**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 387658 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333301520230020600 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | ELIZABETH SANCHEZ GONZALEZ, ANGIE CAROLAY SANCHEZ GONZALEZ, MARIA PAOLA SANCHEZ GONZALEZ, DARWIN STEVEN SÁNCHEZ y ALBA ROSA BARONA SANCHEZ |
| **DEMANDADO** | NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL Y ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI - SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA - SECRETARÍA DE GOBIERNO |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 18/07/2023 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 11/12/2023 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 10/10/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_X\_\_\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 04/05/2021 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 04/05/2021 |
| **HECHOS** | Según los hechos de la demanda, en la presente demanda de reparación directa se alega la responsabilidad administrativa del Estado Colombiano, en específico, de la Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional y la Alcaldía de Santiago de Cali - Secretaría de Gobierno y Secretaría de Seguridad y Justicia, por las fallas en el servicio de seguridad ciudadana  por acción y omisión de la actividad policial o, por riesgo excepcional o, la que adecue y corresponda a criterio del Despacho, por la comisión de graves violaciones a los derechos humanos que ocasionaron daños a los demandantes con la ejecución extrajudicial (homicidio) de NEISON SÁNCHEZ GONZÁLEZ víctima de los operativos policiales adelantados por las entidades convocadas, el 4 de mayo de 2021 en el sector de Siloé, comuna 20, en la ciudad de Santiago de Cali, teniendo como contexto de ataques indiscriminados a las manifestaciones públicas que se presentaron en todo el territorio nacional, cuando ejercían sus derechos constitucionales a la libertad de expresión, manifestación y a la protesta, conocido como el “Paro Nacional de 2021 o estallido social”. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de Lucro cesante (no se determina si consolidado o futuro): 500 SMMLV, Daño emergente: 70 SMMLV y Perjuicios morales: 900 SMMLV |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $2.092.545.000 (ACTUALIZADO SMMLV 2025) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $427.050.000  Deducible:$ 0  Coaseguro: 28%  Total Exposición de Chubb: $119.574.000 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 45901  Ramo: 12  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica):No aplica  Valor asegurado: $7.000.000.000  Placa (Si Aplica): NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): CHUBB 28%, SBS 20%, COLPATRIA 10%, HDI 10% Y SOLIDARIA 32% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | * Falta de legitimación en la causa por pasiva * Hecho exclusivo de un tercero * Innominada o genérica. |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | La compañía no contestó el llamamiento en garantía. El proceso fue asignado cuando CHUBB fue notificado del auto que fijó el llamamiento en garantía. |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota x \_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_  **Nivel:**  Bajo \_\_x\_\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | Se califica REMOTO, toda vez que respecto del asegurado es probable que se configure la falta de legitimación en la causa por pasiva y de igual manera el hecho de un tercero como eximente de responsabilidad, y aunque el contrato de seguro presta cobertura material y temporal, y la compañía no presentó contestación de la demanda, lo cierto es que actúa en forma de coaseguro, y las demás compañías sí plantearon las excepciones relacionas a los temas descritos sobre legitimación y eximentes de responsabilidad, que hacen que la contingencia sea remota.  Lo primero que se debe decir es que la póliza de responsabilidad civil extracontractual 420-80-994000000181 (certificado 0) cuyo tomador y asegurado es el Distrito Especial de Santiago de Cali, presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestos en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal debe decirse que su modalidad es de ocurrencia, la cual ampara la responsabilidad derivada de daños causados durante la vigencia de la póliza. En consecuencia, dicho fundamento fáctico se da en el caso pues el siniestro ocurrió el 04 de mayo de 2021 mientras que la vigencia de la póliza en su certificado 0 corrió desde el 23 de junio de 2020 hasta el 19 de mayo 2021, por tanto, aquel hecho se encuentra dentro de la delimitación temporal de la póliza en mención. Aunado a ello la póliza presta cobertura material por amparar la responsabilidad civil extracontractual respecto de predios, labores y operaciones.  Por otro lado, frente a la responsabilidad del asegurado debe decirse que se advierte una probable configuración de falta de legitimación en la causa por pasiva del Distrito, pues como bien lo explica este ente en su contestación, las funciones de seguridad que se aluden en la demanda, no están en su cabeza, sino en la de la Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional, entidad que también funge como demandada. Aunado a ello, el relato de la demanda hace referencia a la existencia del hecho de un tercero como elemento que rompe el nexo de causalidad, pues se determinó que las causas de la muerte fueron las heridas producidas por elementos cortopunzantes, así como también por impactos de bala, lo que hace que sea inviable estructurar la culpa en algún agente del Distrito Especial de Santiago de Cali. Sumado a ello, no existe elemento material probatorio que dé fe de la existencia de la falla en el servicio, habida cuenta que fue la policía quien, al parecer, ejerció excesivamente la fuerza pública, máxime cuando los hechos se presentaron en un momento coyuntural en que, incluso desplegándose toda la fuerza militar, la misma no era suficiente para abarcar el estallido social del momento, lo que hace que se pueda acudir a la teoría de la relatividad del servicio en favor de las demandadas.  Ahora bien, frente a Chubb Seguros puntualmente, como se dijo antes, si bien existe una consecuencia jurídica relacionada con no contestar la demanda, las situaciones eximentes de responsabilidad están relacionadas con la Aseguradora Solidara, líder en el caso y con las demás coaseguradoras, quienes sí presentaron argumentos en su defensa y en defensa del Distrito, entre quienes, por ejemplo SBS, planteó la excepción de la exclusión plasmada en el numeral 8 de la cláusula segunda del condicionado general, la cual alude a que los hechos de la demanda se encuentran expresamente excluidos (muerte por invasión, huelga, motines, conmoción civil y/o perturbación del orden público), situación que correlativamente beneficiará a Chubb en la medida en que sea atendido el medio exceptivo.  Todas estas situaciones en conjunto hacen que la contingencia sea remota, sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $5.978.700 Correspondiente al 5% del valor de la contingencia, en el presente caso no nos acogemos al valor de reserva $24.173.397 sugerido por el modelo de riesgo técnico jurídico debido a que no es acorde al concepto jurídico. |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | Se convocó a audiencia inicial para el 08 de mayo de 2025 a las 9:00 a.m. |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | No se recomienda tener ánimo conciliatorio. y esperar a que se surta el debate probatorio con el fin de evaluar nuevamente el riesgo para la compañía. |
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