

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 1 -de 18

Señor:  
**JUEZ 15 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL**  
**Santiago de Cali Distrito especial – Valle del Cauca**  
**E.S.D.**

**REFERENCIA:** CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** DORA PATRICIA OBANDO MOSQUERA  
**DEMANDADOS:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS  
**RADICACION:** 76001-33-33-015-2024-00212-00  
**TOTAL FOLIOS:** 36.

**DEMANDADO Y DOMICILIO**

El Departamento del Valle del Cauca, entidad territorial, representada legalmente por la Doctora **DILIAN FRANCISCA TORO TORRES**, en su condición de Gobernadora del Departamento, según Credencial No. E 28 expedida por la organización electoral de la Registraduría del Estado Civil y Acta de Posesión de fecha 1 de enero de 2024 de la Asamblea Departamental del Valle del Cauca, o quien lo represente, con domicilio en la ciudad de Santiago de Cali.

**APODERADO JUDICIAL DEL DEMANDADO**

**SILVIA LOPEZ ARANA**, mayor de edad y vecina de Santiago de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.848.474 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional número 123.251 D-1 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando conforme la sustitución de poder otorgado por la doctora **DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO**, Directora del Departamento Administrativo Jurídico quien se encuentra facultada para tal virtud conforme a la escritura pública No.029 del 9 de enero de 2024, poder general-, entregado por la Doctora **DILIAN FRANCISCA TORO TORRES**, Gobernadora del Valle de Cauca, (Ver poder y anexos), respetuosamente manifiesto a ese Honorable Despacho Judicial, que procedo a CONTESTAR DEMANDA de la referencia en los siguientes términos:

**I. LO QUE SE DEMANDA**

Pretende la parte demandante lo siguiente:

PRIMERO: SE DECLARE que, MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – INSTITUTO NACIONAL DE VIAS INVIAS, GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA, son administrativamente responsable por omisión, por los daños y perjuicios sufridos por las señoras DORA PATRICIA OBANDO MOSQUERA (lesionado 1) CARMEN EMILIA OBANDO MOSQUERA, (lesionado 2), todos mayores de edad, vecinos de Cali, identificados con C.C. No. .130.657.518 Y 1.151.942.741 por los hechos ocurridos dentro del marco de las circunstancias de que da cuenta el presente proceso.

SEGUNDO: Como Consecuencia de la declaración anterior se condene al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – INSTITUTO NACIONAL DE VIAS INVIAS, GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA a pagar a los demandantes los perjuicios materiales y los perjuicios morales causados, con ocasión de la falla de la prestación del servicio por parte de las entidades demandadas.

**II. Condenas:**

Sírvase señor Juez, declarar mediante sentencia, a favor de la parte actora y contra la parte demandada el pago de las siguientes sumas, correspondientes a los perjuicios morales y materiales causados a la víctima así:

1.1. PERJUCIOS MATERIALES

1.2. LUCRO CESANTE  
A) VICTIMA DORA PATRICIA OBANDO MOSQUERA

Cálculo de la Indemnización debida o consolidada (Vencida)							
		AÑO	*ME S	DÍA			
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:		2024	06	28	IPC - Final		142,32
Fecha de Nacimiento:		1988	05	03	Sexo:	F	Edad: 34,71
Fecha en que ocurrieron hechos:		2023	01	19	IPC - Inicial		128,27
Ingreso Mensual (si es mínimo mirar tabla de al lado):	\$ 1.160.000,00						
Ingreso Mensual Indexado: (IPC Final / IPC Inicial) x Ingreso mensual	\$ 1.300.000,00						
Más 25% Prestaciones sociales	\$ 325.000,00						
Total Ingreso Mensual Actualizado	\$ 1.625.000,00						
(%) Pérdida de la capacidad laboral (Decimales separados con coma)	10,00%						
Factor de Incapacidad = Ingreso Act. X Pérdida de capacidad Laboral (Ra):	\$ 162.500,00						
Período Vencido en meses (n):	17,33						
Indemnización Debida Actual (S):	\$ 2.931.455,35						

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN DEBIDA:  $S = Ra \times (1 + i)^n - 1$   
i = interés judicial (art. 2232 C.C. 6% EA = 0,4867% NM)

Cálculo del Período Futuro o Anticipado							
		AÑO	*ME S	DÍA	corre desde la fecha de la sentencia hasta el fin de la vida probable de la víctima, esta expectativa se toma de la tabla de mortalidad vigente (R1555/10 Superfinanciera)		
Fecha final expectativa de vida:		2074	7	7			
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:		2024	06	28			
Factor de Incapacidad = Ingreso Act. X Pérdida de capacidad Laboral (Ra):	\$ 162.500,00						
Período Futuro en meses (n):	600,67						
Indemnización Futura (S):	\$ 31.580.800,99						

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN FUTURA:  $S = Ra \times (1 + i)^n - 1$   
i = interés judicial (art. 2232 C.C. 6% EA = 0,4867% NM)

Lucro Cesante (Sumatoria de la indemnización Actual y Futura)							
Indemnización Debida Actual:	\$ 2.931.455,35						

Indemnización Futura:	\$ 31.580.800,99						
TOTAL	\$ 34.512.256,34						

SOPORTE DOCTRINAL DE LA LIQUIDACIÓN

Para entender la liquidación aquí presentada, hay que empezar por comprender que el Lucro cesante es lo que deja de ingresar al patrimonio económico del perjudicado como consecuencia del daño (Ganancia y provecho frustrado).

La liquidación del lucro cesante debe hacerse en dos etapas: una primera llamada indemnización debida o consolidada, consistente en determinar el ingreso que dejó de recibir la víctima en un período que va desde la fecha de ocurrencia de los hechos hasta el momento actual donde se hace la tasación de los perjuicios (bien sea un mes, un año, ect), para pasar a la segunda etapa, que consiste en aplicar esa cifra obtenida inicialmente, en todo el tiempo de vida probable que la víctima va a dejar de percibirlo.

Teniendo en cuenta los anteriores conceptos, pasaremos a explicar paso a paso la metodología utilizada para calcular el Lucro cesante que constituye la indemnización total a pagar por los perjuicios ocasionados.

Primero hay que indexar o actualizar a la fecha de liquidación, el ingreso o renta percibido por la víctima al momento de los hechos, para lo cual utilizamos la fórmula financiera de ley, y por la cual se inclina la jurisprudencia, que consiste en dividir el IPC Final (índice de precios al consumidor decretado por el DANE a la fecha actual de tasación de los perjuicios), entre el IPC Inicial (índice de precios al consumidor decretado por el DANE a la fecha de ocurrencia de los hechos), el resultado aquí obtenido se multiplica por el valor del ingreso o renta que tenía la víctima al momento de los hechos, entonces tenemos:

$$Ra = \frac{\text{índice final}}{\text{índice inic.}} \times R$$

DONDE:

Ra = VALOR RENTA O INGRESO ACTUALIZADO

IPC Final = Índice de precios al consumidor a la fecha de la liquidación

IPC Inicial = Índice de precios al consumidor al momento de los hechos

R = Ingreso o Renta que percibía la víctima y que se quiere actualizar.

A la Renta actualizada se le suma un 25% correspondiente a prestaciones sociales, lo que da la Base de Liquidación, a este valor se le aplica el porcentaje de pérdida de capacidad laboral dictaminado por la junta de calificación de invalidez, lo que nos da la renta actualizada (Ra).

Conseguida la Renta actualizada (Ra), se procede a calcular el valor de la indemnización debida o consolidada, para ello aplicamos la siguiente fórmula financiera de ley ratificada reiteradamente por nuestra jurisprudencia:

$$S = \frac{Ra \times (1 + i)^n - 1}{i}$$

DONDE:

S = La suma resultante del periodo a indemnizar (indemnización debida actual)

Ra = Renta actualizada

\*I = Interés judicial (6% EA igual a 0,4867% nominal mensual - art. 2232 Código Civil)

n= Número de meses transcurridos desde la ocurrencia de hechos.

\*El interes mensual se obtiene Reemplazando la siguiente fórmula financiera:  $TNA = [(1+TEA)^{1/12} - 1] \times 12$ .

Seguidamente se calcula la indemnización del periodo futuro o anticipado, para ello aplicamos la siguiente fórmula financiera de ley ratificada reiteradamente por nuestra jurisprudencia:

$$S = \frac{Ra \times (1 + i)^n - 1}{i(1 + i)^n}$$

DONDE:

S = La suma resultante del periodo futuro a indemnizar (indemnización futura)

Ra = Renta actualizada

I = Interés judicial (6% EA igual a 0,4867% nominal mensual - art. 2232 Código Civil)

n= Número de meses que correrán desde la fecha actual donde se hace la tasación de los perjuicios hasta la fecha donde probablemente la víctima termina su vida, esta expectativa se toma de la tabla de mortalidad de rentistas vigente (resolución 1555 de 2010 Superfinanciera).

para calcular los años esperados de vida media completa ( e (x) ) se busca en la tablas de mortalidad de rentistas de la Superfinanciera (R1555 de 2010), el número de años esperados a la edad que tenía la persona al momento de los hechos (Tener en cuenta que hay una tabla para hombres y otra para mujeres), al número de años que aparece allí se multiplica por 12 meses del año y obtendremos el número de meses total, a este resultado restamos el número de meses correspondientes al periodo debido o consolidado y obtenemos los meses que corresponden al periodo futuro.

Finalmente se suman los periodos el consolidado y el futuro y obtenemos el Lucro cesante o total de la indemnización.

## 2. INDEMNIZACIÓN POR PERJUICIO MORAL:

Entendiéndose por ellos, el dolor emocional, que tienen que sufrir producto del daño causado directamente a la víctima y a su familia, quien después de ser un estudiante brillante, tecnólogo en

NIT: 890399029-5

Palacio de San Francisco – Carrera 6 Calle 9 y 10 · Piso: 2 · Teléfono: 6200000

Correo: njudiciales@valledelcauca.gov.co · www.valledelcauca.gov.co

Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	<b>CONTESTACION DEMANDA</b>	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 4 -de 18

ingeniería industrial, con toda su vida por delante, quedando con secuelas permanentes, sumado al temor de conducir, por vías con desnivel o en mal estado. Los cuales solicito sean tasados en salarios mínimos vigentes mensuales:

Para cada una en 30 SM.L.M.V. \$39.000.000 para un total de \$78.000.000

Posteriormente, la parte demandante subsana la demanda y en su escrito de subsanación no modifica las pretensiones, limitándose a subsanar los hechos de la demanda, de los cuales me pronunciaré posteriormente.

**III. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda inicial y las contenidas en el escrito de subsanación de demanda. En consecuencia, solicito al Honorable Juez, abstenerse de declarar las pretensiones solicitadas por los demandantes, e igualmente reconocermé personería para actuar dentro del proceso.

En virtud de lo anterior, no declarar ni condenar a mi representado **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, ni a las costas procesales, ni demás valores solicitados por los actores en el libelo de la demanda, lo que hago fundada en las excepciones que en adelante propondré.

**IV. A LOS HECHOS:**

**Frente a los hechos contemplados por la demanda y en el escrito de subsanación No le constan a mi representado** y me atengo a lo que resulte probado en el curso del proceso, ya que el accidente ocurrió en una vía del municipio de Santiago de Cali Distrito Especial y su mantenimiento no es de competencia del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

Es así que el numeral 23 del artículo 6° de la Ley 1551 de 2012 establece que la administración y la conservación de las vías urbana y rural de rango municipal, en este caso distrital, corresponden a dicho ente territorial, igualmente, la ley 1617 de 2013 les otorga a los distritos especiales diferentes instrumentos de gestión para transformar la institucionalidad político-administrativa, profundizar la democracia y alcanzar mayores grados de desarrollo y bienestar social. Gozando de autonomía administrativa y financiera, patrimonio propio, como de personería jurídica para actuar por sí mismo y sin la representación de la entidad territorial del orden departamental.

Conforme a lo anterior, la entidad territorial que represento NO tiene responsabilidad en los hechos mencionados en la demanda inicial y en el escrito de subsanación de demanda, ya que el accidente ocurre en Jurisdicción de Santiago de Cali Distrito Especial por lo tanto, NO EXISTE ESE NEXO CAUSAL, requisito para pregonar responsabilidad, entre el hecho generado y el daño alegado, configurándose de esta manera la falta de legitimación en la causa por pasiva a favor del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.



Por lo tanto, es procedente solicitarle al operador judicial, la declaración de la excepción FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA y desvincular de la relación jurídico procesal al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

3. RAZONES DE LA DEFENSA

De acuerdo a los hechos y pretensiones de la parte actora, así como las pruebas obrantes en el proceso, el problema jurídico se resume así: *“Si es o no administrativamente responsable el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – INSTITUTO NACIONAL DE VIAS INVIAS, GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA por los daños y perjuicios sufridos a las señoras DORA PATRICIA OBANDO MOSQUERA (lesionado 1) CARMEN EMILIA OBANDO MOSQUERA, (lesionado 2), todos mayores de edad, vecinos de Cali, identificados con C.C. No. .130.657.518 Y 1.151.942.741 en hechos ocurridos el 19 de enero de 2023 en la vía del municipio de Santiago de Cali Distrito especial identificada como DIAGONAL 30 con CARRERA 35 cuando la víctima conducía la motocicleta de placas JDT18G y en donde la supuesta causa probable es el mal estado de las vías y la falta de señalización del mismo”*

A partir de ahí es necesario precisar como defensa del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA lo siguiente:

Obra a Folio 26 del archivo documento “003RadicaciónOAe\_REPARACIONDIRECTAPAT” establece el lugar de ocurrencia del accidente de tránsito así:



GRUPO AMBULANCIAS J1 S.A.S

HISTORIA CLINICA

FECHA: 19/01/2023 J1 117904

CODIGO: SGC-FT-14

VERSION: 01

VIGENCIA: 01-03-2018

DATOS DEL PACIENTE

Nombre: Carmen Emilia Obando Mosquera Fecha de Nacimiento: 25/09/1999 Edad: 31 Sexo: ☒ F ☐ M

Documento de Identidad: ☒ CE ☐ T.I. ☐ RC ☐ NUIP 1151942741 De: Cali

Dirección: Carrera 2612 #103-17 Barrio: Naveola Ciudad: Cali Teléfono: 3215933335

Aseguradora del Paciente: Liberty EPS: Vinculado: Carnet N°. 1990059

CAUSA QUE ORIGINA LA ATENCIÓN

Conductor ☒ Ocupante ☐ Peatón ☐ Ciclista ☐ Placa Vehículo: JDT18G Qnemática: Volcaniente

Accidente De Tránsito: Enfermedad General: Lesión por Agresión ☐ Lesión Auto-Inflingida ☐ Accidente Común ☐ Accidente Laboral ☐ Quemadura ☐ Traslado ☐ Catástrofe ☐

ANTECEDENTES PERSONALES

Alergias: Niega CX Recientes: Niega

Medicamentos: Niega Antecedentes: Niega

ORIGEN CLÍNICO

Diagonal 30 con carrera 35

SIGNOS VITALES

HORA	T.A.	F.C.	F.R.	S. O2	GLUCOMETRIA	TEMPERATURA	GLASGOW
	119/79	84	20	99	//	35.5	15/15

Se evidencia que el lugar del accidente es DIAGONAL 30 con Carrera 35 de la ciudad de Santiago Cali Distrito Especial coincidiendo la dirección con la redacción de los hechos por parte del demandante.

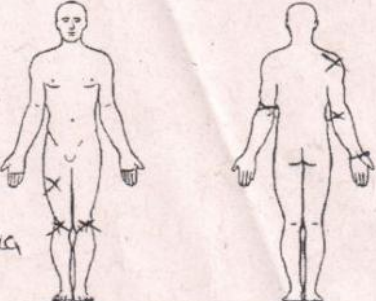
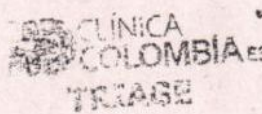
Ahora bien, aunque la parte actora establece que las lesiones personales de las víctimas, es imputable al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, por la omisión de mantener las vías que están a su cargo en perfecto estado y por el incumplimiento del deber de señalización cuando hubiere lugar a ello, no obstante lo anterior, el Departamento del Valle del Cauca no es el competente ni está facultado conforme lo establece el numeral 23 del artículo 6° de la Ley

1551 de 2012 establece que la administración y la conservación de las vías urbana y rural de rango municipal, en este caso distrital, corresponden a dicho ente territorial, igualmente, la ley 1617 de 2013 les otorga a los distritos especiales diferentes instrumentos de gestión para transformar la institucionalidad político-administrativa, profundizar la democracia y alcanzar mayores grados de desarrollo y bienestar social. Gozando de autonomía administrativa y financiera, patrimonio propio, como de personería jurídica para actuar por sí mismo y sin la representación de la entidad territorial del orden departamental.

Por lo tanto, lo relacionado con las vías del municipio de SANTIAGO DE CALI DISTRITO ESPECIAL es de competencia del orden municipal, ahora bien, conforme a la señalización vial, estas funciones son **de la secretaria de Movilidad y Transporte, de conformidad con el Decreto 1138 de 2016.**

**En ese orden de ideas, se encuentra probada la falta de legitimación en la causa por pasiva a favor del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.**

Ahora bien, frente a la CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, se evidencia que el ACCIDENTE DE TRANSITO fue origen de quien conducía la motocicleta de placas JDT18G, es tanto así que obra a Folio 26 del archivo documento “003RadicaciónOAe\_REPARACIONDIRECTAPAT” que la victima es trasladada a la CLINICA COLOMBIA hora inicial de traslado 9:30 y hora final de traslado 9:57 am

<b>DESCRIPCIÓN DE HALLAZGOS:</b> Paciente femenina que al examen físico cefalocervical se observa orientada en sus tres esferas. Sufre accidente de tránsito en calidad de conductor, presenta fractura en miembro derecho: hombro, codo, muñeca, codo, rodilla codo y rodilla izquierda.		
<b>CLASIFICACIÓN FINAL:</b> Urgencia: <input type="checkbox"/> Emergencia: <input type="checkbox"/> Traslado: <input type="checkbox"/>		
<b>PROCEDIMIENTOS REALIZADOS</b> Oxigenación <input type="checkbox"/> Aspiración <input type="checkbox"/> Intubación <input type="checkbox"/> RCCP <input type="checkbox"/> Hemostática <input type="checkbox"/> Vendaje <input type="checkbox"/> Inmovilización <input type="checkbox"/> Asepsia <input type="checkbox"/> Sutura <input type="checkbox"/> Collar Cervical <input type="checkbox"/> Apoyo Sicológico <input checked="" type="checkbox"/> Líquidos <input type="checkbox"/> Medicamento <input type="checkbox"/> Otros: _____		
<b>TRASLADO A:</b> Casa <input type="checkbox"/> Institución de Salud <input checked="" type="checkbox"/> Nombre y/o Dirección: <u>Clinica Colombia</u>		HORA INICIAL TRASLADO: <u>09:30</u> HORA FINAL TRASLADO: <u>09:57</u>
<b>Paciente o Familiar</b> Firma y C.C. _____ Nombre: _____ Declaro que en mis facultades autorizo mi traslado en el Sistema de Emergencia	<div><p>* Me niego a recibir la atención médica, traslado o internamiento en el Sistema de Emergencia Médica, eximo de toda responsabilidad a la empresa de Transporte de Urgencias Médicas de las consecuencias que acarree mi decisión, asumiendo los riesgos que una negativa pueda generar.</p><p><b>ADMISIONE</b></p></div> <div><p>Yo, _____, identificado(a) con CC _____, en mi calidad de _____, AUTORIZO al personal paramédico asistencial de GRUPO AMBULANCIAS J1 S.A.S. para realizar el traslado asistencial básico y todos los procedimientos durante la atención pre hospitalaria. Soy conocedor(a) del estado de salud del paciente y de las posibles complicaciones que se puedan presentar durante el traslado, lo cual el personal facultativo de la institución me informan dejándolos así exentos de responsabilidad.</p><p>Firma: _____</p></div>	<b>FIRMA Y SELLO DEL MÉDICO Y ENTIDAD QUE RECIBE AL PACIENTE</b> 
Conductor: <u>Jeanther herrera</u> C.C. ó R.M. <u>94540680</u> Paramédico: <u>Johana Gamales</u> C.C. ó R.M. <u>24347307</u>		MÓVIL: <u>099</u> PLACA: <u>HBOU SC</u>



<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	<b>CONTESTACION DEMANDA</b>	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 7 -de 18

Efectivamente, la señora DORA PATRICIA OBANDO MOSQUERA ingresa a la CLINICA COLOMBIA el 19 de enero de 2023 a medico general servicio cubierto por LIBERTY SEGUROS S.A. NIVEL TRIAGE ATENCION PRIORITARIA, como lo evidencia Folio 29 del archivo documento "003RadicaciónOAe\_REPARACIONDIRECTAPAT" así:

19/1/23, 17:47

29 / 27



FABILU S.A.S NIT 900242742  
CLINICA COLOMBIA CALI Cra 46 9C 85 CALI, VALLE DEL CAUCA TELEFONO: 3850285  
CLINICA COLOMBIA CALI FAX:

Fecha : 19/01/2023	Atendio : 7326 - KAREN JOHANA CASTILLO VILLA
Identifi: CC 1130657518	Paciente: DORA PATRICIA OBANDO MOSQUERA Edad : 34 Años Sexo :F HC : CC1130657518
Cliente : LIBERTY SEGUROS S.A.	Plan : LIBERTY SEGUROS S.A. 2023 Tipo Afiliado: Otros
Profesional: KAREN JOHANA CASTILLO VILLA	NIVEL TRIAGE: ATENCION PRIORITARIA Especialidad: MEDICO GENERAL
Diagnosticos: S500 - S800 - S701 - S600	

**SOLICITUD DE SERVICIOS**

6976141 - 890201 - ( 1 )CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR MEDICINA GENERAL

**DIAGNOSTICO PRINCIPAL:** S500 - Contusion del codo

Nombres y Apellidos del Médico: KAREN JOHANA CASTILLO VILLA  
CC - 1143980417 - 1143980417  
Registro Medico No.: 1143980417

CLINICA

Es decir, que la causa probable del accidente de tránsito es por CULPA DE LA VICTIMA quien conducía la motocicleta y pierde el control de la moto y cae, siendo una culpa exclusiva de la víctima, el conducir con falta de prudencia y pericia en el sector donde ocurre el accidente. Es por ello que el 19 de enero de 2023 solicita la asistencia de medico general sin informar un posible accidente de tránsito.

Posteriormente, se evidencia con la HISTORIA CLINICA que todos los perjuicios materiales fueron cubiertos por el SOAT y por el SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD. En este orden de ideas, nunca hubo perjuicios, **pues está probado que no se deben ni fueron asumidos por la parte actora.**

La doctrina ha indicado como perjuicios materiales aquellos que atentan contra bienes o intereses de naturaleza económica, es decir, medibles o mensurables, en determinadas o determinables sumas de dinero, siempre de naturaleza meramente pecuniaria y patrimonial.

EI CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION B consejero ponente: RAMIRO DE JESUS PAZOS GUERRERO Bogotá D. C., veintinueve (29) de julio de dos mil trece (2013) Radicación número: 19001-23-31-000-1999-00288-01(21564) determina como daño emergente lo siguiente:

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	<b>CONTESTACION DEMANDA</b>	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 8 -de 18

*“El **daño emergente** necesariamente determina que algún bien económico salió o saldrá del patrimonio de la víctima como consecuencia principalísima del hecho dañoso, es decir, debe existir una relación directa de causalidad entre este y el **detrimento o disminución patrimonial que se alega.**”*

La parte actora a través de su apoderado con la historia clínica establece como perjuicios materiales exámenes, medicamentos y los insumos para sobre llevar el diagnóstico médico de sus defendidas, es precisamente que todo el tratamiento a que hace mención la parte actora está cubierto por el SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD, es decir, que no ha habido ni habrá un detrimento o disminución patrimonial en la parte actora por la atención médica de las víctimas en el supuesto accidente y por los perjuicios mencionados en la demanda, pues estos han sido ya cubiertos.

El **Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS)** tiene como objetivo regular el servicio público esencial de **salud** y crear condiciones de acceso para toda la población residente del país, en todos los niveles de atención.

En ese orden de ideas, en materia de perjuicios es necesario que *“El **daño no esté reparado, es decir, se trata de una condición habilitante para reclamar la indemnización correspondiente. Doctrinantes como Martínez Rave lo denominan “subsistencia del daño”, aludiendo a un daño pendiente de indemnización, de pago, en el momento del fallo y no como existencia física o material. La demanda interpuesta no puede estar llamada a prosperar en la medida que doble indemnización equivale a un enriquecimiento sin causa.**”*

Si los perjuicios materiales causados son los mencionados en LA DEMANDA presentada por la parte actora a través de su apoderado, estos ya han sido suplidos por el SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD EN SALUD, por lo tanto, esa doble indemnización equivale a un enriquecimiento sin causa por la demandante.

Es cierto que dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales. En este caso, se evidencia con las pruebas obrantes en el proceso como es la historia clínica, los exámenes y otras piezas procesales fueron cubiertos por el SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD.

El ARTICULO 48 de la Constitución Política de Colombia establece que:

La Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la Ley.” El concepto central del cargo es el de que la norma acusada contraría el principio de eficiencia consagrado en el transcrito precepto constitucional y en el artículo 1º de la Ley 100 de 1993.

Sobre el particular cabe decir que si, al tenor del artículo 2º de la Ley 100 de 1993, la “EFICIENCIA” es “la mejor utilización social y económica de los recursos administrativos, técnicos y financieros disponibles para que los beneficios a que da derecho la seguridad social sean prestados en forma adecuada, oportuna y suficiente;” no se observa cómo puede afectar el patrimonio económico o generar perjuicios materiales que deban ser resarcidos, si estos son atendidos por el SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD.

En la medida en que la ausencia de ésta puede causar una situación de crisis financiera en la parte actora, es un problema de desacierto o incorrección en la gestión de la parte actora.

Por ende, la norma constitucional está dirigida más a que los sujetos que participan en la gestión o manejo del sistema de seguridad social en sus diferentes aspectos, cuiden y apliquen con la mayor




racionalidad y optimización posible los recursos destinados a la prestación de los diferentes servicios que comprenden ese sistema, lo cual les impone la obligación de evitar el uso indebido e inadecuado de esos recursos.

En ese orden de ideas, no se encuentran acreditados los perjuicios materiales ni tampoco los morales, pues estos han sido suplidos y reparados por el SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD.

Solicito al operador judicial despachar a favor de mi representada la liquidación de perjuicios en CERO (0) pues no está legalmente acreditado que los perjuicios materiales y morales del daño a favor de los demandantes, ya que estos se encuentran resarcidos por el SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD, no existiendo detrimento o disminución patrimonial que se alega.

Ahora bien, frente a la AUSENCIA DE DAÑO ANTIJURIDICO no se observa que haya existido un daño antijurídico, obra a Folios 44 al 59 del archivo documento “003RadicaciónOAe\_REPARACIONDIRECTAPAT” así:



CLÍNICA

COLOMBIA ES

Salud para todos

ESTUDIO: RADIOGRAFIA DE CODO DERECHO

NOMBRE: DORA PATRICIA OBANDO MOSQUERA

DOCUMENTO: CC 1130657518

FECHA ESTUDIO: 2023-01-19

ENTIDAD: LIBERTY SEGUROS S.A.

EDAD: 34 AÑOS

UBIC: URGENCIAS

DLP 0.656 mGy.cm

Se obtienen proyecciones frontal y lateral, observando:

HALLAZGOS

Estructura y densidad ósea normal.


Se conservan las relaciones articulares del codo.

La cabeza del radio y el olecranon sin evidencia de alteraciones.

No se definen fracturas. No hay lesiones líticas o blásticas.

La densidad y la posición de los cojinetes grasos articulares es normal.

La densidad de los tejidos blandos es normal.



Informe firmado electrónicamente por:

FABIAN VALDES TORRES

MEDICO RADIOLOGO

No. registro: 14637952

Fecha y hora de firma: 19-01-2023 14:51

La radiografía realizada a la señora DORA PATRICIA OBANDO MOSQUERA por la CLINICA COLOMBIA el día 19 de enero de 2023 fecha de ocurrencia del supuesto accidente evidencia que NO HAY FRACTURAS Y EN GENERAL TODO ES NORMAL. Por lo tanto, el SUPUESTO DAÑO NO EXISTE.

NIT: 890399029-5

Palacio de San Francisco – Carrera 6 Calle 9 y 10 · Piso: 2 · Teléfono: 6200000

Correo: njudiciales@valledelcauca.gov.co    www.valledelcauca.gov.co

Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	<b>CONTESTACION DEMANDA</b>	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 10 -de 18

Tampoco se evidencia que LAS VICTIMAS llevaran puesto su casco de seguridad, pues no se encuentra relacionado en el informe de la ambulancia. El casco está reglamentado en la Resolución número 1080 del 19 de marzo de 2019.

Mediante memorando con radicado No. 20191400004871, la directora de la Agencia Nacional de Seguridad Vial, indicó que, con base en las cifras procesadas por el Observatorio Nacional de Seguridad Vial, la tasa de siniestralidad ocurrida durante el periodo comprendido entre los años 2012 a 2018, es de 21.774, motociclistas y acompañantes, que fallecieron en accidentes de tránsito, cifra que pone de presente la necesidad de generar una acción inmediata para prevenir esta situación, por lo tanto, se reglamentó el uso del casco de seguridad de carácter obligatorio.

Hasta el momento estamos frente a un accidente transito ocasionado EXCLUSIVAMENTE por la VICTIMA. Las pruebas obrantes en el proceso eximen de responsabilidad a mi representado DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA y a los otros demandados, pues ni siquiera la VIA es la causa probable del accidente, ni tampoco existe DAÑO ANTIJURIDICO, ni tampoco existen los perjuicios.

Posteriormente, los demandantes solicitan pruebas testimoniales así:

9.2. TESTIMONIALES SE CITE AL DR OSCAR SUÁREZ (psicólogo), a fin de que determine las secuelas de índole moral, que el accidente género en mis prohijados, quien puede ser citado en la CARRERA 5 #12-16 OF 505 edificio suramericana de Cali.

Se cite a los señores CARLOS MARTINEZ CC 16.837.881 PLACA 10 y VANESA CAMPO CC 1.144.404.646 PLACA 19., agentes de tránsito adscritos a la secretaria de Tránsito de Jamundí, a fin de que rinda declaración sobre las causas del accidente, ocurrido el 7 DE AGOSTO DE 2021.

**Debo tachar en esta etapa procesal los testigos solicitados por la parte demandante, sin que con ello signifique que no serán rendidos sus testimonios, sino que el juez al establecer la credibilidad de su testimonio será evidenciado al momento de dictar sentencia.**

**Teniendo en cuenta que NO ESTUVIERON EN EL LUGAR DE LOS HECHOS** pues está solicitando un psicólogo que determine las secuelas de índole moral frente a un daño que no existe pues si bien fue atendida la VICTIMA en la CLINICA COLOMBIA los exámenes arrojaron todo normal.

**Ahora bien, frente a los agentes de tránsito estos en las pruebas no estuvieron en el accidente, es tanto así, que se encuentran adscritos a la SECRETARIA DE JAMUNDÍ y no están adscritos al municipio de SANTIAGO DE CALI DISTRITO ESPECIAL que es donde ocurre el accidente.**

**IGUALMENTE, objeto la prueba** para impedir que se introduzca información que no cumpla con las reglas de la prueba, pues con los testigos claramente se puede evidenciar NO ESTUVIERON EN EL LUGAR DE LOS HECHOS, pues no existe una prueba compartida por la parte actora que los involucre en la escena del accidente, con las pruebas se puede evidenciar que EL DAÑO JURIDICO no existió, pues la CLINICA COLOMBIA que atiende a la VICTIMA establece que no hubo fractura y que todo es normal.

Así mismo, quien atendió a la victima fue una ambulancia que realizó el traslado del paciente a la CLINICA COLOMBIA y fue atendida por MEDICINA GENERAL no por ACCIDENTE DE TRANSITO.

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	<b>CONTESTACION DEMANDA</b>	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 11 -de 18

Frente al Petitum de la demanda el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA no es RESPONSABLE ni es el causante de las lesiones sufridas a las VICTIMAS, pues no existe ese requisito de CAUSALIDAD que se le pueda indilgar a mi representado. Se rompe el nexo causal entre el comportamiento de las VICTIMAS y el presunto daño antijurídico que reclaman los demandantes.

Ahora bien, frente a los hechos enunciados en la demanda, la conductora y la pasajera de la motocicleta transitaban sobre la vía sin tener las precauciones, no se evidencia que llevara casco y chaleco reflectivo, pues estos elementos no están relacionados en los informes, por lo tanto, no existe evidencia que la causa de las lesiones haya sido la vía, hasta el momento la única causa probable es la violación de normas y la falta de precaución de las víctimas, pues como lo refiere la demanda y sus anexos, la parte actora transitaba por ese lugar violentando normas, que no le permitieron maniobrar con precaución.

Las afectadas se encuentran frente a hechos y responsabilidades que no se les pueden atribuir a los demandados, pues opera el principio general de derecho que enseña que “nadie está obligado a lo imposible”.

En este caso no existe ese daño antijurídico porque el sujeto que sufre ese daño ocasiona su propio daño por CULPA de él mismo, en resumidas cuentas, con las pruebas allegadas al proceso por la parte demandante se logra demostrar la falla o CULPA de las VICTIMAS, pues rompe el nexo causal entre el comportamiento del agente "que produce el daño" y el resultado lesivo; esto es, la causa eficiente y adecuada del resultado lesivo producido es su propio comportamiento. Así está evidenciado en los documentos que reposan en el expediente y que me fueron compartidos al momento de notificar a la entidad territorial.

En cuanto al dolor moral y pecuniario de la parte actora, esta debe ser probada, pues no se puede limitar a establecer unas cifras exorbitantes, estamos frente a una excesiva tasación de los perjuicios, inclusive es desproporcionado en algunos parientes. No hay una adecuada tasación cuantitativa y cualitativa careciendo de evidencia, ni pruebas documentales o periciales para poder determinar claramente esas cifras. En este orden de ideas OBJETO LA CUANTÍA de los perjuicios tasados por la parte demandante a través de su apoderado.

Reitero aquí mi solicitud al señor Juez, para que se abstenga de declarar la responsabilidad del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, por los diversos perjuicios de orden patrimonial y extra patrimonial reclamados por la parte actora. La realidad es que en el presente caso la Administración Departamental NO tiene ninguna responsabilidad en el daño que se le imputa, por cuanto, LA CAUSA DE LAS LESIONES es por CULPA DE LAS VICTIMAS.

Conforme a lo anterior, es necesario abordar los elementos estructurales de responsabilidad patrimonial extracontractual endilgada al Estado, bajo el siguiente esquema: en primer lugar, determinar la existencia del daño, y una vez establecida la realidad del mismo, indagar sobre su naturaleza, esto es si el mismo puede o no calificarse como antijurídico, en segundo lugar es necesario verificar la imputación del daño antijurídico al Estado bajo cualquiera de los distintos tipos de imputación que comprenden a los diferentes sistemas o regímenes de responsabilidad que para el efecto ha abordado el CONSEJO DE ESTADO en reiteradas jurisprudencias.

Para determinar la existencia del daño, se debe probar que efectivamente LA CONDUCTORA Y LA PASAJERA DE LA MOTOCICLETA sufrieron un daño que le causó las lesiones, ahora bien, ese daño no es antijurídico porque las víctimas que sufren ese daño ocasionan su propio daño por CULPA de ellas mismas, en resumidas cuentas, con las pruebas allegadas al proceso por la parte demandante se logra demostrar la CULPA de la VICTIMA, pues rompe el nexo causal entre el comportamiento del agente "que produce el daño" y el resultado lesivo; esto es, la causa eficiente y adecuada del resultado lesivo producido es su propio comportamiento. Así está evidenciado en las piezas procesales, rompiendo el nexo causal entre el daño y la causa – efecto.



<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	<b>CONTESTACION DEMANDA</b>	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 12 -de 18

En las pruebas obrantes del expediente se puede observar que no existe el nexo causal requisito sine qua non para pregonar responsabilidad del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, porque las lesiones personales no se originaron por causas atribuibles a mi representado, no es el competente para hacer mantenimiento a la vía ni es el competente de la señalización vial y también se evidencia que la CONDUCTORA Y LA PASAJERA DE LA MOTOCICLETA son las causantes que se pusieron en esa situación.

La parte actora infringe varias normas de cuidado que dan origen a las lesiones, como es conducir con excesiva confianza para transitar esta vía que según los informes no se evidencia que se encontrara en mal estado y sin señalización.

Cabe anotar, asimismo, que CONDUCTORA Y PASAJERA DE LA MOTOCICLETA deben ser medianamente responsables, previsivas, avisadas. Ahora bien, esta actividad ejecutada por las víctimas está catalogada de peligro en el Código civil, efectivamente, se puede evidenciar el exceso de confianza del conductor que es la causa del lamentable del acaecimiento, pues la víctima no actuó dentro de los parámetros de lo aconsejable y lo prudente.

En el caso sub-examine el observador imparcial encuentra que el perjuicio no se debe al hecho de la Administración Departamental, pues la causa del perjuicio no procede de ella. Procede de la VICTIMA que de manera imprudente se expone al accidente.

En el presente caso no puede pretender endilgarse responsabilidad administrativa y pecuniaria a mi representado el Departamento del Valle del Cauca quien, reitero, no intervino para nada en la realización del acto perjudicial y así se rompe el nexo causal entre el daño endilgado y la supuesta falla en el servicio del ente territorial.

Así entonces, el enunciar en la demanda un hueco no es por si solo suficiente para declarar la responsabilidad patrimonial del Estado en caso de producirse un daño, pues esa prueba debe acompañarse de la acreditación del nexo causal, es decir, que la causa de las lesiones personales haya sido la vía, pues en la escena no se evidencia un informe.

Estamos frente al título de imputación de falla del servicio (CULPA), recordando que la carga de la prueba se encuentra en cabeza de los demandantes, pues claramente se puede establecer con las pruebas que la vía o la falta de señalización haya sido la causa probable del accidente que terminó con las lesiones a las VICITMAS. Las pruebas allegadas hasta el momento al proceso demuestran que la VICTIMA FUE LA QUE OCASIONÓ LAS LESIONES PERSONALES sin cumplir con las normas de tránsito y que no hubo DAÑO pues el diagnostico de los médicos fue que NO HUBO FRACTURA Y SE ENCUENTRA TODO NORMAL.

Esta actividad ajena a la función legal y constitucional del demandado no ocasiono el accidente, fácilmente atribuible en esta instancia procesal a una acción del propio perjudicado quien por sí mismo se expuso a los riesgos y sus familiares no pueden aspirar ahora hacer recompensados por ese proceder. Efectivamente, se rompe el nexo causal, pues el daño es ocasionado por la CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA.

**ASÍ VISTA LAS COSAS, NOS ENCONTRAMOS PUES ANTE UN EVIDENTE CASO DE CULPA DE LA VÍCTIMA de conformidad con los hechos narrados por los demandantes y las pruebas allegadas al proceso. Es así como se establece claramente que fue responsabilidad de la víctima** en el cual el Demandado Departamento del Valle del Cauca, es completamente ajeno a la responsabilidad que los demandantes le endilgan por el daño sufrido y ante una demanda que en materia probatoria carece de evidencia física y elementos materiales probatorios para endilgarse a mi representado una responsabilidad.

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	<b>CONTESTACION DEMANDA</b>	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 13 -de 18

En reiteradas ocasiones Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 05001233100020120069001 (54121), nov. 27/17 ha establecido los supuestos en que la culpa de la víctima exime de responsabilidad estatal estableciendo:

**LA “AUSENCIA DE VALORACIÓN DEL RIESGO POR PARTE DE LA VÍCTIMA” PUEDE CONSTITUIR UNA “CONDUCTA NEGLIGENTE RELEVANTE”.**

**La conducta de la víctima exonera de responsabilidad a la entidad demandada, la misma fue la causa determinante en la producción del daño y ajena a la Administración”, a lo que se agrega que en “los eventos en los cuales la actuación de la víctima resulta ser la causa única, exclusiva o determinante del daño, carece de relevancia la valoración de su subjetividad”.**

**Se entiende la culpa exclusiva de la víctima “como la violación por parte de las obligaciones a las cuales está sujeto el administrado”, lo que cabe encuadrar, matizando, en el primer supuesto, porque no solo opera por virtud del consentimiento de un acto ilícito, sino al despliegue de una conducta que es violatoria de las obligaciones a las que está llamado a cumplir (como en la conducción de vehículos a la velocidad ordenada, a la distancia de seguridad, a la realización de maniobras autorizadas, al respeto de la señalización, etc.).**

De ahí el reproche a la falta de prudencia de las víctimas para enfrentar la situación, arroja una falla (CULPA) en las victimas.

**Tenemos la confesión en la redacción de los hechos como prueba fundamental en que la causa del fatal deceso fue efectivamente de la víctima cuando se vio enfrentada a esta situación por una falta de PRUDENCIA.**

Como primera medida es necesario conocer y entender el régimen de responsabilidad aplicable para la cual me permito transcribir apartes de jurisprudencia CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C consejera ponente: OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ Bogotá, D.C., veinte (20) de octubre dos mil catorce (2014) Radicación número: 25000-23-26-000-1998-01906-01(27136):

“El régimen de responsabilidad aplicable a partir de la expedición de la Constitución de 1991, la responsabilidad del Estado se define de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 90 en virtud del cual, el Estado será patrimonialmente responsable por los daños antijurídicos causados por la acción u omisión imputable a sus agentes. En efecto, dos son los postulados que fundamentan dicha responsabilidad: i) El daño antijurídico, y ii) la imputación del mismo a la administración “sin que sea posible predicar la existencia y necesidad y/o valoración y análisis de otro tipo de componentes a efectos de configurar la responsabilidad”. Al respecto, la Corte Constitucional ha dicho que “la fuente de la responsabilidad patrimonial del Estado es un daño que debe ser antijurídico, no porque la conducta del autor sea contraria al derecho, sino porque el sujeto que lo sufre no tiene el deber jurídico de soportar el perjuicio, razón por la cual se reputa indemnizable”

Sobre la noción de daño antijurídico, esta Sección ha definido que “consistirá siempre en la lesión patrimonial o extra-patrimonial que la víctima no está en el deber jurídico de soportar”. En este sentido, el daño ocasionado a un bien jurídicamente tutelado, impone el deber de indemnizar el consecuente detrimento con el objetivo de garantizar el principio de igualdad ante las cargas públicas.

En lo relativo a la imputación, se entiende que se trata de la “atribución de la respectiva lesión” ; en consecuencia, “la denominada imputación jurídica (imputatio iure o subjetiva) supone el establecer el fundamento o razón de la obligación de reparar o indemnizar determinado perjuicio derivado de la materialización de un daño antijurídico, y allí es donde intervienen los títulos de imputación que corresponden a los diferentes sistemas de responsabilidad que tienen cabida tal como lo ha dicho la jurisprudencia en el artículo 90 de la Constitución Política”.

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	<b>CONTESTACION DEMANDA</b>	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 14 -de 18

El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado y declarar la responsabilidad es indispensable una relación de causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad.

Al respecto, en reciente pronunciamiento, esta Sección ha reiterado que:

“la imputación fáctica supone un estudio conexo o conjunto entre la causalidad material y las herramientas normativas propias de la imputación objetiva que han sido delineadas precisamente para establecer cuándo un resultado, en el plano material, es atribuible a un sujeto. De otro lado, la concreción de la imputación fáctica no supone por sí misma, el surgimiento de la obligación de reparar, ya que se requiere un estudio de segundo nivel, denominado imputación jurídica, escenario en el que el juez determina si además de la atribución en el plano fáctico existe una obligación jurídica de reparar el daño antijurídico; se trata, por ende, de un estudio estrictamente jurídico en el que se establece si el demandado debe o no resarcir los perjuicios bien a partir de la verificación de una culpa (falla). En este caso la CULPA es de la CONDUCTORA Y PASAJERA DE LA MOTOCICLETA.

De esta manera, el apoderado de la parte accionante no le basta con afirmar que el incidente se produjo por la responsabilidad del accionado, pues debe probar los tres elementos como son que sufrió un daño, **que ese daño sea imputable al accionado y que el accionado debe repararlo**, es decir, se trata de tres elementos concurrentes que deben acreditarse para lograr la prosperidad de las pretensiones el sentido de que se declare la responsabilidad de la Gobernación del Valle del Cauca. Pues en este caso, con las pruebas obrantes hasta el momento el daño es imputable a las víctimas.

**Mientras que el demandado para exonerarse debe probar una causa extraña (hechos exclusivos de la víctima o del tercero y fuerza mayor).** Es por ello, que los INFORMES Y LAS PIEZAS PROCESALES OBRANTES hasta el momento, claramente demuestran CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA.

En esta etapa procesal TACHO LAS FOTOS TOMADAS y compartidas pues no dan la certeza de que estás hayan sido tomadas en la escena del accidente y en el momento de su ocurrencia.

Igualmente, es importante precisar que el lugar donde ocurre el accidente no es de competencia del Departamento del Valle del Cauca. Le corresponde a la parte demandante de conformidad con el artículo 167 del C.G.P probar lo que pretende.

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, solicito en esta oportunidad procesal, de manera respetuosa y comedida al Honorable Juez no acceder a las peticiones de la parte actora.

**4. FUNDAMENTOS JURIDICOS Y DERECHO**

1. Constitución Política de Colombia artículo 90 y s.s.
2. Ley 1437 de 2011
3. Ley 446 de 1998.
4. Código Civil artículos 1494 y s.s.
5. Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 05001233100020120069001 (54121), Nov. 27/17
6. Consejo de Estado; Sección Tercera; Sentencia del 30 de agosto de 2007; Exp. 15932
7. Consejo de Estado; Sección Tercera; Sentencia del 12 de julio de 1993; Exp. 7622.
8. Consejo de Estado; Sección Tercera; Sentencia del 9 de junio de 2010; Rad. 1998-0569.
9. Consejo de Estado; Sección Tercera; Sentencia del 15 de noviembre de 2011; Exp. 21768.
10. Artículos 27, 55, 61, 77 y 79 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre.
11. Ley 1503 de 2011.
12. Ley 1548 de 2012.
13. Ley 1696 de 2013.
14. Ley 1730 de 2014.



<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	<b>CONTESTACION DEMANDA</b>	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 15 -de 18

- 15. Ley 1753 de 2015.
- 16. Ley 1811 de 2016.
- 17. Ley 1843 de 2017.
- 18. Sentencia CSJ SC de 24 de agosto de 2009, rad. 2001-01054-01.
- 19. Código Civil artículo 2356
- 20. Sentencia de 31 de agosto de 2006 expediente 15772 del Consejo de Estado.
- 21. Sentencia de 03 de octubre de 2007 expediente 16402 del Consejo de Estado.
- 22. Sentencia de 23 de abril de 2008 expediente 15750 del Consejo de Estado.
- 23. Sentencia de 1 de octubre de 2008 expedientes 16843 y 16933 del Consejo de Estado.
- 24. Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 05001233100020120069001 (54121), Nov. 27/17
- 25. Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia 1101310302620020035801, ene. 21/13, M. P. Fernando Giraldo Gutiérrez.
- 26. Consejo de Estado, Secc. Tercera, 24 de septiembre de 1993, M.P. Dr Daniel Suarez H., Exp. 8298.

5. **EXCEPCIONES**

Me permito proponer las siguientes excepciones:

**FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA**

Propongo esta excepción por cuanto no puede indilgar responsabilidad alguna para el Departamento en el mencionado evento, pues no hay legitimación en la causa por pasiva.

Se entiende que la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho o acto jurídico que origina la presentación de la demanda, independientemente de que éstas no hayan demandado o que hayan sido demandadas (...) la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir la misma en el proceso.

Al no tener el Departamento del Valle del Cauca ninguna injerencia en el origen del hecho, no puede exigírsele responsabilidad por el daño sufrido por la parte demandante y debe exonerársele de toda responsabilidad. De igual manera existen las pruebas obrantes en el expediente que pueden dar certeza de lo ocurrido, siendo necesario que sea desvinculado del presente proceso.

Igualmente, es importante precisar que el lugar donde ocurre el accidente no es de competencia del Departamento del Valle del Cauca. Le corresponde a la parte demandante de conformidad con el artículo 167 del C.G.P que la vía es de la entidad territorial que represento, ya que el accidente ocurrió en una vía del municipio de Santiago de Cali Distrito Especial y su mantenimiento no es de competencia del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

Es así que el numeral 23 del artículo 6° de la Ley 1551 de 2012 establece que la administración y la conservación de las vías urbana y rural de rango municipal, en este caso distrital, corresponden a dicho ente territorial, igualmente, la ley 1617 de 2013 les otorga a los distritos especiales diferentes instrumentos de gestión para transformar la institucionalidad político-administrativa, profundizar la democracia y alcanzar mayores grados de desarrollo y bienestar social. Gozando de autonomía administrativa y financiera, patrimonio propio, como de personería jurídica para actuar por si mismo y sin la representación de la entidad territorial del orden departamental.

Conforme a lo anterior, la entidad territorial que represento NO tiene responsabilidad en los hechos mencionados en la demanda inicial y en el escrito de subsanación de

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	<b>CONTESTACION DEMANDA</b>	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 16 -de 18

demanda, ya que el accidente ocurre en Jurisdicción de Santiago de Cali Distrito Especial por lo tanto, NO EXISTE ESE NEXO CAUSAL, requisito para pregonar responsabilidad, entre el hecho generado y el daño alegado, configurándose de esta manera la falta de legitimación en la causa por pasiva a favor del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

**CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA (CONDUCTORA Y PASAJERA DE LA MOTOCICLETA)**

Las actividades determinantes para la producción del daño causado a la VICTIMA fue su propio actuar imprudente, lo cual se constituye en causal de exoneración de responsabilidad para la entidad demandada, esto es, la culpa exclusiva de las víctimas. En consecuencia, se configura la causal de exoneración de responsabilidad para la entidad demandada denominada culpa de la víctima, como CAUSA PROBABLE DEL ACCIDENTE. La violación de normas de tránsito, la excesiva confianza del conductor y la falta de prudencia fueron la causa de las lesiones DE LA CONDUCTORA Y PASAJERA DE LA MOTOCICLETA.

Las pruebas allegadas hasta el momento al proceso evidencian que LA VICTIMA (CONDUCTORA Y PASAJERA DE LA MOTOCICLETA) que sufre el daño ocasiona su propio daño por CULPA de ella misma, en resumidas cuentas, con las pruebas allegadas al proceso por la parte demandante se logra demostrar la CULPA de la VICTIMA, pues rompe el nexo causal entre el comportamiento del agente "que produce el daño" y el resultado lesivo; esto es, la causa eficiente y adecuada del resultado lesivo producido es su propio comportamiento.

**LA INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL**

La realidad es que en el presente caso la Administración Departamental **NO** tiene ninguna responsabilidad en el daño que se le imputa, por cuanto no existió el nexo causal requisito sine qua non para pregonar responsabilidad. El accidente y las lesiones de la CONDUCTORA Y PASAJERA DE LA MOTOCICLETA no fue originada por causas atribuibles a mi representado Departamento del Valle del Cauca, sino a la propia víctima. Igualmente, es importante precisar que el lugar donde ocurre el accidente no es de competencia del Departamento del Valle del Cauca. Le corresponde a la parte demandante de conformidad con el artículo 167 del C.G.P que la vía es de la entidad territorial que represento.

Estamos frente al título de imputación de falla del servicio (CULPA), recordando que la carga de la prueba se encuentra en cabeza de los demandantes.

Las pruebas allegadas hasta el momento al proceso evidencian que el occiso que sufre el daño ocasiona su propio daño por CULPA de él mismo, en resumidas cuentas, con las pruebas allegadas al proceso por la parte demandante se logra demostrar la CULPA de la VICTIMA, pues rompe el nexo causal entre el comportamiento del agente "que produce el daño" y el resultado lesivo; esto es, la causa eficiente y adecuada del resultado lesivo producido es su propio comportamiento.

Además, la vía NO ES DE COMPETENCIA DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

**NO EXISTE RESPONSABILIDAD POR PARTE DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**

Del acervo probatorio presentado hasta el momento dentro del proceso no puede determinar que exista responsabilidad por parte del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, con ocasión a la falla del servicio (CULPA) alegada por la parte actora. Es decir, que el daño NO es responsabilidad de la entidad territorial que represento. Claramente está probada la causal eximente de

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	<b>CONTESTACION DEMANDA</b>	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 17 -de 18

responsabilidad denominada CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA y la FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

**AUSENCIA DEL DAÑO ANTIJURIDICO IMPUTABLE AL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**

El daño antijurídico no puede ser imputado a mi representado. El daño directo se refiere a la relación entablada entre el daño y su atribución jurídica o imputación. En consecuencia, la premisa que da cuenta de este requisito sostiene que el daño debe ser consecuencia directa de la acción u omisión del demandado al cual pretende imputarse. En el caso particular el DAÑO OCASIONADO fue por CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, siendo así, no se le puede imputar daño antijurídico por culpa y Responsabilidad a mi representado. El sujeto que sufre ese daño ocasiona su propio daño por CULPA de él mismo, en resumidas cuentas, con las pruebas allegadas al proceso por la parte demandante se logra demostrar la CULPA de la VICTIMA, pues rompe el nexa causal entre el comportamiento del agente "que produce el daño" y el resultado lesivo; esto es, la causa eficiente y adecuada del resultado lesivo producido es su propio comportamiento.

Así mismo, la radiografía realizada por la CLINICA COLOMBIA el día 19 de enero de 2023 fecha de ocurrencia del supuesto accidente evidencia que NO HAY FRACTURAS Y EN GENERAL TODO ES NORMAL. Por lo tanto, el SUPUESTO DAÑO NO EXISTE.

**INNOMINADA**

Esta excepción consiste en todo hecho o acto que resulte probado dentro del proceso, en virtud del cual se establezca que el Departamento del Valle del Cauca no tiene la obligación legal de indemnizar los perjuicios solicitados en la demanda.

**6. CONDENA EN COSTAS**

Solicito al Honorable Juez se condene en costas a la parte demandante, en la medida en que está facultado para ello en virtud de lo establecido en el artículo 188 del C.P.A. y de lo C.A. (Ley 1437 de 2011).

**7. PRUEBAS**

Se tenga como pruebas las siguientes:  
DOCUMENTALES:

- 1. Poder de sustitución de la directora del Departamento Administrativo Jurídico del Valle del Cauca, Doctora DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO a mi favor. **Contentivo de 3 folios.**
- 2. Copia de la escritura pública poder general. **Contentivo de 15 folios.**
- 3. Las demás pruebas presentadas por la parte actora.

**8. ANEXOS**

- 1. Documento con el cual se da Contestación a la demanda. **Contentivo de 18 folios.**
- 2. Lo relacionado en el acápite de Pruebas.



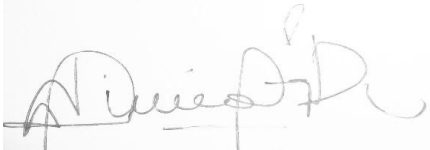
<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	<b>CONTESTACION DEMANDA</b>	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 18 -de 18

**9. NOTIFICACIONES**

1. A la parte demandante y su apoderado judicial en las direcciones que relaciona en el libelo de la demanda.
2. A la parte demandada, Señora Gobernadora del Departamento del Valle del Cauca, las recibirá la directora del Departamento Administrativo de Jurídica Doctora DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO en su Despacho ubicado en el Edificio de la Gobernación del Departamento del Valle del Cauca, Palacio de San Francisco, Carrera 6ª Calle 9 y 10, Departamento Administrativo Jurídico, 2º piso, Santiago de Cali Distrito Especial.
3. A la suscrita las recibiré en la Secretaría de su Honorable Despacho o en la Oficina del Edificio de la Gobernación del Departamento del Valle del Cauca, Secretaría Jurídica, 2º piso, Palacio de San Francisco, Calle 10 con carrera 6, Santiago de Cali. Correo electrónico institucional: [njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co)

De conformidad con los artículos 203 Y 205 del C.P.A.C.A, solicito se me sea notificado a mi Correo Electrónico personal: [silopar@hotmail.com](mailto:silopar@hotmail.com)

Del Honorable Juez Administrativo, con todo respeto.



**SILVIA LOPEZ ARANA**  
C.C No.66.848.474 de Cali  
T.P No.123.251 D-1 del C. S de la J.  
Abogada Especializada en derecho constitucional y derecho administrativo  
Contratista del Área de Representación Judicial  
Departamento Administrativo de Jurídica  
Gobernación del Valle del Cauca  
Correo Electrónico institucional: [njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co)  
Correo Electrónico personal: [silopar@hotmail.com](mailto:silopar@hotmail.com)  
Celular: 3105380036



---

**RE: CONFERIRPODER**

---

Desde Silvia L. <silopar@hotmail.com>

Fecha Mié 26/03/2025 9:51 AM

Para Notificaciones Judiciales <njudiciales@valledelcauca.gov.co>

**Cordial saludo,**

**Acepto el poder conferido para el proceso con radicación 76001-33-33-015-2024-00212-00.**

**Con el respeto de siempre,**

*Silvia López Arana*

*Abogada Especializada en derecho constitucional y derecho administrativo*

*Contratista del Área de Subdirección de Representación Judicial*

*Departamento Administrativo de Jurídica*

*Gobernación del Valle del Cauca*

*njudiciales@valledelcauca.gov.co*

*Celular 3105380036*

*Correos: silopar@hotmail.com*

*silopar7@gmail.com*



*"Conservar el medio ambiente  
es asegurar un mejor futuro"*

---

**De:** Notificaciones Judiciales <njudiciales@valledelcauca.gov.co>

**Enviado:** miércoles, 26 de marzo de 2025 9:44 a. m.

**Para:** Silvia L. <silopar@hotmail.com>

**Asunto:** Re: CONFERIRPODER

Confiero poder en los términos y para los efectos indicados.

Cordialmente,

**DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO**

**Directora del Departamento Administrativo de Jurídica**  
**Gobernación del Valle del Cauca**  
**C. C. No. 66.858.506, Cali (Valle del Cauca)**  
**T.P. No.88.361 del Consejo Superior de la Judicatura**

El mié, 26 mar 2025 a la(s) 9:23 a.m., Silvia L. ([silopar@hotmail.com](mailto:silopar@hotmail.com)) escribió:

Señor (a):  
JUEZ QUINCE (15) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
Santiago de Cali Distrito Especial – Valle del Cauca  
E.S.D.

Referencia: Sustitución de Poder  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandantes: DORA PATRICIA OBANDO MOSQUERA Y OTROS  
Demandados: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS  
Radicación: **76001-33-33-015-2024-00212-00**

DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO, mayor de edad y vecina de Santiago de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía No.66.858.506 expedida en Cali, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No.88.361 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación del Departamento del Valle del Cauca, en mi condición de Directora Jurídica de acuerdo al poder general que me otorgo la señora Gobernadora del Departamento, Doctora DILIAN FRANCISCA TORO TORRES, mediante Escritura Pública No.0029 del 9 de enero de 2024 de la Notaría Quinta del Círculo de Cali, la cual se adjunta, respetuosamente manifiesto a usted que por medio del presente escrito otorgo poder especial a la Doctora SILVIA LOPEZ ARANA, mayor de edad, vecina de Santiago de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 66.848.474 expedida en Cali, abogada en ejercicio con tarjeta profesional No. 123.251 D-1 del Consejo Superior de la Judicatura y correo electrónico [silopar@hotmail.com](mailto:silopar@hotmail.com) inscrito en el Registro Nacional de Abogados para que actúe en el proceso de la referencia.

El presente poder se sustituye de conformidad con lo preceptuado en el artículo 75 del Código General del Proceso y en la los términos y condiciones previstos en la Ley 2213 de 2022. Además, se indica que el Departamento del Valle del Cauca cuenta con el correo [njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co), como buzón electrónico para recibir notificaciones judiciales.

La apoderada del Departamento del Valle del Cauca queda ampliamente facultada para presentar la solicitud, contestar, proponer excepciones e incidentes, interponer recursos, impugnar, conciliar, desistir, sustituir, transigir, reasumir y en general todas las acciones y recursos conducentes al cumplimiento de este mandato.

Atentamente,

DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO  
C. C. No. 66.858.506 expedida en Cali (Valle)  
T. P. No. 88.361 del Consejo Superior de la Judicatura.



Acepto el poder y solicito se me reconozca personería,

SILVIA LOPEZ ARANA  
C.C. No. 66.848.474 de Cali  
T.P. No. 123.251 D-1 del C. S. de la J.  
Notificaciones: [njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co)  
Celular: 310-5380036  
Correo electrónico: [silopar@hotmail.com](mailto:silopar@hotmail.com)

*Silvia López Arana*  
*Abogada Especializada en derecho constitucional y derecho administrativo*  
*Contratista del Área de Subdirección de Representación Judicial*  
*Departamento Administrativo de Jurídica*  
*Gobernación del Valle del Cauca*  
[njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co)  
Celular 3105380036  
Correos: [silopar@hotmail.com](mailto:silopar@hotmail.com)  
[silopar7@gmail.com](mailto:silopar7@gmail.com)



*"Conservar el medio ambiente  
es asegurar un mejor futuro"*

# República de Colombia

1



**GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO**

**ESCRITURA PUBLICA NÚMERO:** CERO, CERO, VEINTINUEVE. (0029)-----

**FECHA:**NUEVE (09) DE ENERO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024).-----

**ACTO JURÍDICO:** PODER GENERAL / CODIGO NOTARIAL: 00000409.-----

**PODERDANTE:** GOBERNACION DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA NIT: 890.399.029-5.-----

**APODERADA:** DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO.-----

CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No.66.858.506 DE CALI Y TARJETA PROFESIONAL NUMERO 88.361 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.-----

En la ciudad de Santiago de Cali, Capital del Departamento del Valle del Cauca República de Colombia, a los **NUEVE (09)** días del mes de **ENERO** del año **DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** cuya Notaria Encargada es la Doctora **KAREN LORENA LONDOÑO CALVERA**, según acta de posesión No. 02 del 09 de Enero de 2024 de la Notaria Quinta del Circulo de Cali, Resolución No. 14473 del 26 de Diciembre de 2023.-----

Compareció con minuta escrita la Señora **DILIAN FRANCISCA TORO TORRES**, de Nacionalidad Colombiana, mayor de edad, vecina de Cali (Valle), identificada con la cédula de ciudadanía número **29.538.603**, expedida en Guacarí, el día 04 de Abril de 1.977 de estado civil **CASADA CON SOCIEDAD CONYUGAL VIGENTE**, quien obra en **CALIDAD DE GOBERNADORA DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, según credencial No. E28 expedida por la Organización Electoral de la Registraduría Nacional Del Estado Civil y Acta de Posesión de fecha 01 de enero de 2024 de la Asamblea Departamental del Valle del Cauca, documentos que se adjuntan para que formen parte del presente instrumento público y **MANIFESTO: PRIMERO:** Que confiere **PODER GENERAL** amplio y suficiente a la Directora del Departamento Administrativo Jurídico del Departamento del Valle del Cauca Doctora **DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO**, mayor



SGC675998613



PO012000567



11MH-HARV4NOKR3F2

13-09-22 PQ97309562

TW00000000



de edad, vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.858.506 de Cali, con Tarjeta Profesional No. 88.361 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de estado civil **CASADA CON SOCIEDAD CONYUGAL VIGENTE**, Para que actué en nombre y Representación del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, ante las autoridades Administrativa, Jurisdiccionales y Arbitrales del orden Nacional, Departamental y Municipal que requiera la presentación del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA. En desarrollo del presente poder la apoderada queda facultada para: 1) Representar al Departamento del Valle del Cauca en las audiencias de conciliación prejudiciales y judiciales, con las facultades expresas de recibir, desistir, transigir y conciliar de acuerdo a la posición institucional que fije el Comité de Conciliación de la Entidad territorial. 2) Actuar en nombre y representación del Departamento del Valle del Cauca ante las autoridades públicas, de carácter administrativo o judicial, con las facultades antes citadas, para proponer derechos de petición. 3) intervenir ante las autoridades públicas, de carácter administrativo o judicial y ante particulares que cumplen funciones públicas, en las actuaciones administrativas e interponer los recursos cuando a ello hubiere lugar. 4) Actuar como apoderada del Departamento del Valle del Cauca, en los procesos ante la administración de justicia y tribunales de arbitramento, en calidad de demandante o demandado, ejerciendo las facultades consagradas en el artículo 77 del CGP, o norma que la modifique o sustituya, con las facultades expresas de recibir, desistir, transigir y conciliar de acuerdo a la posición institucional que fije el Comité de Conciliación de la Entidad Territorial. 5) intervención y defensa en todo tipo acciones constitucionales, tutela, populares, de grupo y de cumplimiento. 6) Notificarse de todo tipo de actuaciones administrativas de entidades del orden nacional departamental o municipal. 7) Sustituir total o parcialmente la representación judicial del Departamento del Valle del Cauca, otorgando poderes especiales. (HASTA AQUI LA MINUTA PRESENTADA POR EL OTORGANTE). ... - ADVERTENCIA DEL NOTARIO)-EN CUMPLIMIENTO con el ARTICULO 37 DECRETO 960 DE 1970 - El (La) notario (a) (E) advierte a los otorgantes: A) El (La) suscrito (a) Notario (a) Quinto(a) (E) del Circulo de Santiago de Cali de conformidad con el Artículo 9º del Decreto 960 de 1.970 ADVIERTE al (la, los, las) compareciente (s), que no responde de la veracidad de las declaraciones del (la,



## República de Colombia

3



SGC875998512

los, las) compareciente (s), por consiguiente cualquier falta a la verdad es de la exclusiva responsabilidad del (la, los, las) comparecientes (s).

**SEGUNDO.-** Que este **PODER GENERAL**, en todos los casos y para todos los efectos, lo otorgo, definitivamente, con todas las facultades generales y especiales que se requieran conforme a la ley, por lo cual debe entenderse conferido sin limitación alguna, no solo para lo expresamente previsto, sino para todas las diligencias, gestiones actuaciones y representaciones, anexas, conexas, accesorias complementarias, con capacidad para recibir, desistir, sustituir, transigir, cancelar, recurrir, intervenir, reclamar, excepcionar, reasumir, postular, demandar, nombrar apoderados especiales, litigar, pedir, conciliar, renunciar y firmar toda clase de documentos públicos y privados.

**ACEPTACION:** Presente la Doctora **DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO**, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.858.506 DE CALI, con Tarjeta Profesional No. 88.361 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura y manifiesta: Que acepta la presente escritura y en especial el poder general que se le otorga por estar de acuerdo con lo pactado y convenido.

**VIGENCIA:** Este poder tiene vigencia indefinida y sólo terminará por las causales establecidas en el artículo 2189 del Código Civil. **-REPOSITORIO DE PODERES:** Para los efectos de la ley 527 de 1999 y del Decreto 019 del 2012 y concordantes autorizó al notario para el envío, transito, o transferencia cibernética con su correspondiente firma digital del presente documento al repositorio de poderes (VUR). -Se deja advertido lo dispuesto en el Inciso 2o. Del Artículo 89 del Decreto 19 de 2.012.

**OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN**

Leído el presente instrumento en su totalidad por los otorgantes, quienes la encontraron conforme a su pensamiento y voluntad y por no observar error alguno en su contenido le imparten su aprobación y proceden a firmarla con el suscrito notario que da fe; declarando los comparecientes: 1.- Estar notificados de que un error no corregido en esta escritura antes de ser firmada respecto al nombre e identificación de cada uno de ellos, o del contenido en si del presente instrumento público, da lugar a una escritura aclaratoria que conlleva a nuevos gastos para los contratantes conforme lo manda los artículos 35 y 102 del decreto ley 960 de 1970. 2.- Las declaraciones



SGC875998512

PO012000571



L4X7H45YSGLIN12X

13-09-22 PO012000571 21/05/2023

DIRVAF NIM5K



consignadas en este instrumento corresponden a la verdad y los otorgantes las aprueban totalmente, sin reserva alguna, en consecuencia, asumen la responsabilidad por cualquier inexactitud. 3.- conocen la ley y saben que la notaría responde de la regularidad formal de los instrumentos que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los otorgantes, ni de la autenticidad de los documentos que forman parte de este instrumento. 4.- Se advirtió a los otorgantes de esta escritura la obligación que tiene de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos en ella consignados, con el fin de aclarar, modificar o corregir lo pertinente antes de firmarla, la firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. En consecuencia la notaría no asume ninguna responsabilidad por errores o inexactitudes que son reconocidos con posterioridad a la firma de los otorgantes y de la notaría, en tal caso estos deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial, quienes sufragaran en su totalidad los gastos que ello genere. (Artículo 35, decreto ley 960 de 1.970).- De la identificación biométrica: Los comparecientes manifiestan que exhiben los documentos de identidad de los cuales son titulares y que son los idóneos para establecer los atributos de su personalidad como lo son sus nombres, nacionalidad, mayoría de edad y serial de identificación, que acceden a que sus cédulas de ciudadanía sean sometidas a una lectura biométrica que permite extraer del código de barras la información que habilita a la notaría presumir la originalidad, validez y autenticidad del documento de identidad en caso que el compareciente presente para su identificación una contraseña que señale el trámite de duplicado, corrección o rectificación, el ciudadano afirma bajo la gravedad de juramento que el sello que certifica el estado de su trámite ha sido estampado en una oficina de la registraduría nacional del estado civil en todo caso, los titulares de las contraseñas de expedición de la cédula de ciudadanía por primera vez o no certificadas, las cédulas de extranjería, pasaporte o visas que no pueden ser sometidas al control de captura de identificación biométrica, manifiestan que estos documentos han sido tramitados y expedidos por la entidad competente y legitimadamente constituida para ello (registraduría, consulado, embajadas, etc...) y que no ha sido adulteradas o modificada dolosamente. Políticas de privacidad: Los otorgantes, expresamente declaran que no autorizan la divulgación, ni comercialización, ni publicación por



# República de Colombia

5



ningún medio, sin excepción alguna, de su imagen personal y/o fotografía tomada de la Notaria Quinta del círculo de Cali (Valle), ni su huella digital, ni de sus documentos de identidad, ni su dirección electrónica, ni física, ni teléfonos, salvo lo relacionado con el presente instrumento y demás gastos notariales que personalmente o por intermedio de su apoderado solicite por escrito conforme a la ley. RECAUDOS \$15.900.00 - DERECHOS NOTARIALES \$74.900.00 - IVA \$ 23.617

Resolución número 00387 del 23 de Enero de 2.023, modificada por la Resolución número 02589 del 16 de Marzo de 2.023, de la Superintendencia de Notariado y Registro.- La presente escritura se autorizó en las hojas de papel notarial con código de barras números: P0012000567/P0012000571/P0012000568/ - - -

Se protocoliza el Decreto No.0001 del 01 de Enero de 2.024 y Acta No.003 del 01-01-2024 expedido por la Gobernación del Valle del Cauca. Departamento Administrativo de Desarrollo Institucional. - - -

Emendado "CERO, CERO, VEINTINUEVE. (0029)" Si valen

## PODERDANTE

DILIAN FRANCISCA TORO TORRES

C.C. No 29.538.603

ESTADO CIVIL: Casada.

DIRECCION: Carrera 6 entre calle 9 y 10.

TELEFONO 6200000 Ext: 1182/1183

OCUPACION: Gobernadora del Valle del Cauca

CORREO ELECTRONICO: [dtoro@valledelcauca.gov.co](mailto:dtoro@valledelcauca.gov.co).

Persona expuesta políticamente Decreto 1674 de 2016

SI ☒ NO ☐ Cargo: Gobernadora del Valle del Cauca.

Fecha de vinculación: Enero 01 2024 Fecha de Desvinculación: \_\_\_\_\_




CONTINUAN FIRMAS AL RESPALDO . . . . .

PO012000568  
SGC075998611  
DQHA-IMDXOHMHVJ16

13-09-22 PO012000568  
21/09/2023

HISAS4FJ3

APODERADO(A)

  
DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO  
C.C. 66858506

TP. 78361 DEL C.S. DE LA JUDICATURA

ESTADO CIVIL: Casada

DIRECCION: Calle 8 F #56-199 Apto 201


TELEFONO: 3105973571 divanegas@valledelcauca.gov.co

OCUPACION Abogada

Persona expuesta políticamente Decreto 1674 de 2016 SI ☒ NO ☐ Cargo:

Directora Jurídica

Fecha de vinculación: Enero 1 de 2024 Fecha de Desvinculación:

  
Karen Lorena Londoño Calvera  
NOTARIA 5 (E) DEL CÍRCULO DE CALI

KAREN LORENA LONDOÑO CALVERA  
NOTARIA QUINTA (5ª.) DEL CÍRCULO DE CALI- ENCARGADA  
LE PODER GENERAL



LOS MIEMBROS DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA GENERAL

DECLARAMOS

Que, DILIAN FRANCISCA TORO TORRES identificado(a) con C.C. 29538603 ha sido elegido(a) GOBERNADOR por el Departamento de VALLE, para el Periodo Constitucional de 2024 al 2027, por el PARTIDO COALICION UNIDOS POR EL VALLE.

En consecuencia, se expide la presente CREDENCIAL, en (VALLE), el martes 14 de noviembre del 2023.

  
JUAN DE LA CRUZ VANEGAS  
MIEMBROS DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA

  
LINA SUSANA VASQUEZ MILLAN  
SECRETARÍA DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA

  
JOSE JAVIER BRICEÑO SOGARRAS

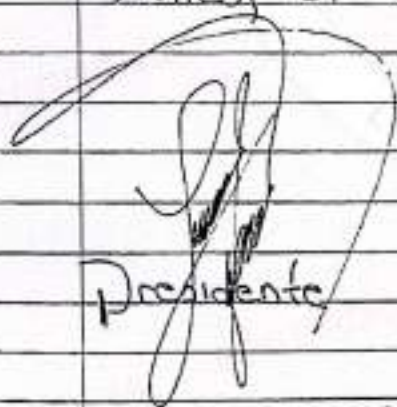




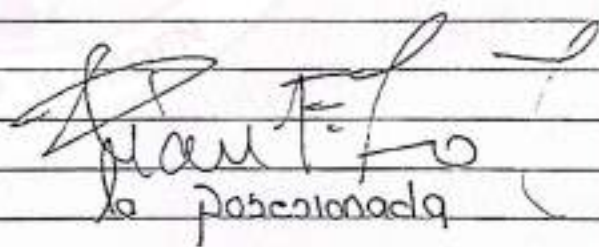
# Acta de posesión

La Dra. Dilia Francisca Toro Torres, identificada con cédula de ciudadanía No. 29538603 de palma, se presentó el día de hoy, 01 de enero del año 2024, a la honorable Asamblea Departamental del Valle del Cauca, para tomar posesión del cargo de Gobernadora del Valle del Cauca, periodo Constitucional 2024-2027, cargo para el cual fue elegida por votación popular.

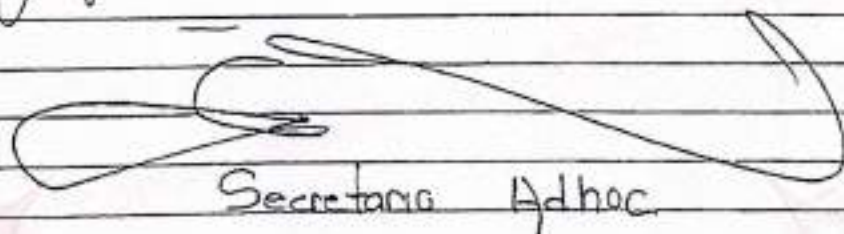
En Constancia se firma en Santiago de Cali el día de hoy, Lunes, 01 de enero de 2024.



Presidente



la poseionada



Secretaria Adhoc





# DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA GOBERNACIÓN

1-17-

DECRETO No. 0001

(01 ENERO 2024)

POR EL CUAL SE EFECTÚAN UNOS NOMBRAMIENTOS ORDINARIOS EN UNOS EMPLEOS DE LIBRE NOMBRAMIENTO Y REMOCION DE LA PLANTA DE CARGOS DE LA ADMINISTRACION CENTRAL DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES.

LA GOBERNADORA DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, en uso de sus facultades constitucionales y legales, y

## CONSIDERANDO:

Que es atribución de la señora Gobernadora dirigir y coordinar la acción administrativa del Departamento, incluida la facultad para nombrar y remover libremente a sus inmediatos colaboradores.

Que en mérito a lo anterior,

## DECRETA:

ARTÍCULO 1°. Nombrar a las personas relacionadas a continuación en los empleos de libre nombramiento y remoción en las Dependencias correspondientes de la planta de Personal de la Administración Central del Departamento del Valle del Cauca:

CARGO	CODIGO	GRADO	DEPENDENCIA	SALARIO	CEDULA	NOMBRES Y APELLIDOS
DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO	055	03	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO INSTITUCIONAL	\$ 17.808.507	94.329.997	OSCAR ARMANDO TRUJILLO
DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO	055	03	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA Y FINANZAS PUBLICAS	\$ 17.808.507	66.838.266	MARIA VICTORIA MACHADO ANAYA
DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO	055	03	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE JURIDICA	\$ 17.808.507	66.858.508	DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO
DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO	055	03	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION	\$ 17.808.507	1.020.717.391	RICARDO JOSE CASTRO IRAGORRI
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA GENERAL	\$ 17.808.507	1.132.808.313	LIZA NATHALIA RODRIGUEZ GALVIS
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA PRIVADA	\$ 17.808.507	67.031.349	YURANY ROMERO CEPEDA
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE PAZ TERRITORIAL Y RECONCILIACION	\$ 17.808.507	1.019.680.513	MARIA CAMILA MANTILLA VIVAS
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE MUJER EQUITAD DE GENERO Y DIVERSIDAD SEXUAL	\$ 17.808.507	38.580.950	YURANY ANDREA ORDOÑEZ RENGIFO
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE LAS TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION Y LAS COMUNICACIONES TIC	\$ 17.808.507	1.130.672.274	GABRIEL ENRIQUE FERRER OROZCO
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE EDUCACION	\$ 17.808.507	31.637.501	OFELIA CECILIA BORRADO ZUNIGA
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE DESARROLLO RURAL, AGRICULTURA Y PESCA	\$ 17.808.507	66.945.695	ANGELA YANETH REYES BECERRA
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE DESARROLLO ECONOMICO Y COMPETITIVIDAD	\$ 17.808.507	1.144.040.796	OSCAR EDUARDO VIVAS ASTUDILI
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE CULTURA	\$ 17.808.507	31.904.564	EDID CONSUELO BRAVO PEREZ
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE CONVIVENCIA Y SEGURIDAD CIUDADANA	\$ 17.808.507	1.114.730.138	ANA MARIA SANCLEMENTE JARAMILLO
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE ASUNTOS ETNICOS	\$ 17.808.507	1.113.625.800	OSCAR ALBERTO LENIS IBARGUEN
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	\$ 17.808.507	10.547.788	OSWALDO ARCOS BENAVIDES
JEFE DE OFICINA	006	03	OFICINA PARA LA TRANSPARENCIA DE LA GESTION PUBLICA	\$ 17.808.507	31.967.890	FABIOLA PERDOMO ESTRADA
JEFE DE OFICINA	006	03	OFICINA CASA DEL VALLE EN BOGOTA DEPARTAMENTO	\$ 17.808.507	66.966.063	SARA EVA TIENDOSA DOMINGUEZ

SGC475998609

21/09/2023





DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
GOBERNACIÓN

DECRETO No. 1-17-0001  
(01 Enero - 2024)

POR EL CUAL SE EFECTÚAN UNOS NOMBRAMIENTOS ORDINARIOS EN UNOS EMPLEOS DE LIBRE NOMBRAMIENTO Y REMOCION DE LA PLANTA DE CARGOS DE LA ADMINISTRACION CENTRAL DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES

ARTÍCULO 2°. Ratificar a los servidores públicos relacionados a continuación en los empleos de libre nombramiento remoción en las Dependencias señaladas de la planta de personal de la Administración Central del Departamento del Valle del Cauca.

CARGO	CODIGO	GRADO	DEPENDENCIA	SALARIO	CEGULA	FUNCIONARIO TITULAR
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE SALUD	\$ 17.808.507	31.294.013	MARIA CRISTINA UESMES DUQUE
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE TURISMO	\$ 17.808.507	14.488.800	JULIAN FELIPE FRANCO RESTREPO
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE VIVIENDA Y HABITAT	\$ 17.808.507	31.472.742	ADRIANA GOMEZ MILLAN
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES	\$ 17.808.507	14.652.466	FRANCISCO JAVIER TENORIO LARA
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA	\$ 17.808.507	64.522.030	FRANK ALEXANDER RAMIREZ ORDOÑEZ
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL Y PARTICIPACION	\$ 17.808.507	1.130.598.800	KAREN RADA RAMIREZ
JEFE DE OFICINA	005	03	OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DE JUZGAMIENTO	\$ 17.808.507	1.113.593.390	STEPHANIE RESTREPO OSPINA
JEFE DE OFICINA	006	03	OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DE INSTRUCCION	\$ 17.808.507	31.989.493	POLA PATRICIA QUINTERO CUBILLOS

ARTÍCULO 3°. Los servidores públicos nombrados deberán tomar posesión del empleo previo cumplimiento de los requisitos exigidos para desempeñar el cargo.

ARTÍCULO 4°. El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUES Y CUMPLASE:

Dado en Santiago de Cali a los 01 Enero 2024

DILIAN FRANCISCA TORO TORRES  
Gobernadora del Valle del Cauca

Vo.Bo. Ricardo Yate Villegas - Subdirector de Gestión Humana

Redactor y transcriptor: Carlos Fernando Sánchez Moreno, Profesional Universitario



GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO INSTITUCIONAL

ACTA DE POSESIÓN No. 0003

El señor(a) Manuel Carrasquero Diano Lora Sexo: F

con cédula de ciudadanía: 66.858.506 de: cali

Fondo de Pensión: \_\_\_\_\_ Fondo de Cesantías: \_\_\_\_\_

Fecha de Nacimiento: 19/03/73  
Día Mes Año

Correo Electrónico: \_\_\_\_\_ Teléfonos: 310 597 3571

Dirección Correspondencia: Calle 1ª N. 168-156

Se presentó hoy 01/01/24 en el despacho de la Gobernación del Valle del Cauca con el fin de

tomar posesión en el cargo de: Director de Departamento Administrativo

Código: 005 Grado: 03

Origenario de: despacho de la Gobernación

Ubicación: Departamento Administrativo de Jandía

Para el cual fue nombrado mediante Decreto Nro. 0001 de fecha: 01/01/24  
Día Mes Año

en Ordinario con sueldo mensual de 17.808.507

En tal virtud se procederá tomar el juramento de rigor, bajo cuya gravedad ofreció cumplir bien y fielmente  
los deberes de su cargo, para el cual fue nombrado.

OBSERVACIONES:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Manuel Carrasquero Diano Lora  
EL GOBERNADOR O SU DELEGADO

Manuel Carrasquero Diano Lora  
EL POSESIONADO

Manuel Carrasquero Diano Lora  
FUNCIONARIO QUE POSESIONA



IMPRESOS L.L.C.





SGC675998608

República de Colombia	notaria <b>5</b> de Cali
GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO	
ES FIEL <u>Primera</u> COPIA DE LA	
ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO <u>0029</u>	
DE FECHA <u>09</u> DE <u>Enero</u> DE <u>2024</u>	
EXPIDIDA EN <u>6</u> HOJAS CON DESTINO	
A <u>Diana Lorena Vanegas</u>	
CALI	<u>15 ENE 2024</u>

*Gloria Marina Restrepo*  
NOTARIA 5 (E) DEL CÍRCULO DE CALI



SGC675998608

H1E8NDNNVVVVF9SX

21/09/2023

21/09/2023

REPUBLICA DE COLOMBIA  
 IDENTIFICACION PERSONAL  
 Cedula de Ciudadania  
 NÚMERO 29.538.503  
 NOMBRE TORO TORRES  
 APELLIDOS JULIAN FRANCISCA  
 FOTOGRAFIA

*[Signature]*  
 TORO

FECHA DE NACIMIENTO 07-ENE-1959  
 PALMIRA  
 VALLE  
 LUGAR DE NACIMIENTO  
 1.72 84+ F  
 ESTATURA 88 cm  
 04-JUN-1977 GALAPAGI  
 FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION  
 V. M.

A-1526130-70491774 # 400000000-200/0000 00280-00000000 000120496



REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **66.858.506**

**VANEGAS CAJIAO**

APELLIDOS  
**DIANA LORENA**

NOMBRES

*[Signature]*  
FIRMA

*[Portrait Photo]*

*[Fingerprint]*

FECHA DE NACIMIENTO **19-MAR-1973**

**CALI**  
(VALLE)  
LUGAR DE NACIMIENTO

**1.63** **A+** **F**  
ESTATURA G.S. RH SEXO

**27-JUL-1991 CALI**  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

*[Signature]*  
REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES

*[Barcode]*

A-3100150-00178823-F-0066858506-20090917 0016158376A 1 3140104198



129812

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

07/07/93  
F. J. 129812

07/07/93  
F. J. 129812

07/07/93  
F. J. 129812

DIRECCION GENERAL

VARELA CAMINO

07/07/93  
Cedula

VALLE  
Consejo Seccional

DE S. J. NAVARRO  
Unidad de Registro



PODERADO PARA EJERCER  
POWER OF ATTORNEY

*Trinidad*

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO  
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA  
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971  
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR  
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR  
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO  
NACIONAL DE ABOGADOS.