

RV: NOTIFICACIÓN ART 8 LLAMAMIENTO EN GARANTÍA 76001310501320240019400 ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ

Desde Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Fecha Jue 27/03/2025 12:24

Para Luisa Fernanda Suarez Garcia <lsuarezga@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Aimara Angelica Leon Echeverry <aleone@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 5 archivos adjuntos (2 MB)

OFICIO NOTIFICACIÓN LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.pdf; Correo_ Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali - Outlook_compressed.pdf; 04AutoAdmiteDemanda (2).pdf; CONTESTACIÓN LLAMAMIENTO EN GARANTÍA_compressed.pdf; 38569631_ARCHIVO_RELACIONADO_14561250.pdf;

De: Loreta Ardila <lardila@realcontract.com.co>

Enviado: jueves, 27 de marzo de 2025 12:13 p. m.

Para: notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>

Cc: Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: NOTIFICACIÓN ART 8 LLAMAMIENTO EN GARANTÍA 76001310501320240019400 ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ

Señores,

ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A

ASUNTO: NOTIFICACIÓN PERSONAL ART. 8 LEY 2213 DE 2022

DEMANDANTE: ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ

DEMANDADO: COLFONDOS S.A

RADICADO: 76001310501320240019400

JUZGADO: JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Reciba un cordial saludo,

La presente es con el fin de notificarle que en el **JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** cursa un **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** con radicado No. **76001310501320240019400** promovido por **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ** contra **COLFONDOS S.A**, respecto del cual se profirió auto admisorio de la demanda el día 3 de mayo de 2024.

El día 19 de marzo de 2025 el juzgado 13 laboral del circuito de Cali admitió llamamiento en garantía. Me permito notificarle de la presente demanda antes descrita, así mismo dando cumplimiento a lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y al auto previamente señalado, me permito adjuntar los siguientes documentos en formato PDF:

- Demanda
- Auto que admite la demanda.
- Contestación de la demanda
- Llamamiento en garantía
- auto que admite llamamiento en garantía.

En ese sentido, es del caso señalar que, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurran dos (2) días hábiles siguientes a la recepción de su acuso de recibo.

Manifiesto que la dirección de correo electrónico a la cual se envía este mensaje es el conocido por la parte demandada COLFONDOS S.A como dirección de notificación judicial electrónica: notificacionesjudiciales@allianz.co La cual reposa en el certificado de existencia y representación legal emitido por la Cámara de Comercio de Bogotá el día 30 de enero de 2025

Por último, señalo que el correo del Juez de conocimiento, para lo pertinente es: j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Lo anterior, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Quedo atenta.

Cordialmente,



LORETA LINEY ARDILA GÓMEZ
ABOGADA JR.

Cel: 3127865544

CARRERA 11 N° 93 – 53 Ofc. 101

PBX: +57 (1) 467 2114

BOGOTA, D.C.- COLOMBIA

E-MAIL: lardila@realcontract.com.co

HOME PAGE: www.realcontract.com.co

Este mensaje es para uso exclusivo del destinatario y puede contener información privilegiada o confidencial; no podrá ser utilizado, reproducido o difundido sin autorización.

Salva un árbol... No imprimas este email a menos que realmente lo necesites.

**RV: Allego contestación de la demanda y el llamamiento en garantía
76001310501320240019400**

Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 22/05/2024 11:03

Para:Aimara Angelica Leon Echeverry <aleone@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Luisa Suarez <musaparadisiaca1996@gmail.com>

 4 archivos adjuntos (10 MB)

ESCRITURA PUBLICA_CERT EXISTENCIA Y REPRESENTACION.pdf; CORRECTO Llamamiento en garantía 76001310501320240019400.pdf; CORRECTO Contestación Demanda Ineficacia traslado (2024)76001310501320240019400.pdf; Poliza Allianz LEGIBLE.pdf;

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO

De: Nicolas Sierra <nsierra@realcontract.com.co>

Enviado: miércoles, 22 de mayo de 2024 10:46 a. m.

Para: Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: Back up corporativo <judicial@realcontract.com.co>; amcardenas@camposantometropolitano.com <amcardenas@camposantometropolitano.com>; bygasociados2015@gmail.com <bygasociados2015@gmail.com>

Asunto: Allego contestación de la demanda y el llamamiento en garantía 76001310501320240019400

SEÑORES

JUZGADO (13) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA

RADICADO: 76001310501320240019400

DEMANDANTE: ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ

DEMANDADA: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

SERGIO NICOLÁS SIERRA MONROY mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.018.432.801 de Bogotá, con Tarjeta Profesional de abogado No.288.762 del Consejo Superior de la Judicatura, con email nsierra@realcontract.com.co, obrando en nombre y representación de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS (en adelante COLFONDOS S.A.), identificada con NIT 800149496 - 2, dentro del término para hacerlo, con toda atención me permito contestar la demanda interpuesta por la parte demandante, en los siguientes términos.

Adjunto remito la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía.



NICOLÁS SIERRA MONROY.

CARRERA 11 N° 93 – 53 Ofc. 101
PBX: +57 (1) 467 2114
BOGOTA, D.C. - COLOMBIA
E-MAIL: nsierra@realcontract.com
HOME PAGE: www.realcontract.com.co

Este mensaje es para uso exclusivo del destinatario y puede contener información privilegiada o confidencial; no podrá ser utilizado, reproducido o difundido sin autorización.

Salva un árbol...no imprimas este email a menos que realmente lo necesites.



SEÑORES

JUZGADO (13) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA

RADICADO: 76001310501320240019400

DEMANDANTE: ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ

DEMANDADA: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

SERGIO NICOLÁS SIERRA MONROY mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.018.432.801 de Bogotá, con Tarjeta Profesional de abogado No.288.762 del Consejo Superior de la Judicatura, con email nsierra@realcontract.com.co, obrando en nombre y representación de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS (en adelante COLFONDOS S.A.), identificada con NIT 800149496 - 2, dentro del término para hacerlo, con toda atención me permito contestar la demanda interpuesta por la parte demandante, en los siguientes términos.

I. PARTE DEMANDADA

COLFONDOS S.A., con matrícula mercantil 00479284 del 26 de noviembre de 1991 de la Cámara de Comercio de Bogotá, identificada con NIT 800149496 – 2, con domicilio en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por Marcel Giraldo García identificada con cédula de ciudadanía No. 52.812.482.

II. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

De conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, me encuentro dentro del término de 10 días de traslado de la demanda para realizar la contestación.

III. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES

Por carecer de causa, de fundamento fáctico y jurídico, las pretensiones de la demanda no están llamadas a prosperar. En consecuencia, **NOS OPONEMOS** a todas y cada una de las pretensiones de la demanda. A continuación, presento las oposiciones en el mismo orden en que fueron presentadas en la demanda.

A LA PRIMERA: ME OPONGO Mi representada, proporcionó a la demandante una asesoría integral y completa con respecto a todas las implicaciones de su decisión de trasladarse de administradora de Fondos de Pensiones en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, al cual estaba afiliado. Durante esta asesoría, se le recordaron las características del mencionado régimen, su funcionamiento, las diferencias con el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, las ventajas y desventajas, el derecho al bono pensional, la posibilidad de efectuar aportes voluntarios y la rentabilidad que generan los aportes en dicho régimen.

Además, se le informó sobre la opción legal de retracto disponible para los afiliados, permitiéndoles tomar la decisión que más les convenga. Estos detalles quedaron reflejados en su firma en la casilla de voluntad de afiliación y en su manifestación de voluntad expresada, donde expresó su

consentimiento de manera clara, esta manifestación se realiza aun cuando las pretensiones de la demandada no van dirigidas a mi representada.

A LA SEGUNDA:ME OPONGO al tratarse de una pretensión consecuencial de la principal la misma no está llamada a prosperar. Al seguir la suerte de la principal, máxime cuando el traslado al RAIS se dio conforme a la normativa vigente al momento del traslado.

A LA TERCERA:ME OPONGO al tratarse de una pretensión consecuencial de la principal la misma no está llamada a prosperar. Al seguir la suerte de la principal, máxime cuando el traslado al RAIS se dio conforme a la normativa vigente al momento del traslado.

A LA CUARTA:ME OPONGO al tratarse de una pretensión consecuencial de la principal la misma no está llamada a prosperar. Al seguir la suerte de la principal, sin embargo, se le precisa al despacho que reconocer dicha pretensión va en contravía de la sentencia SU 107 de 2024.

A LA QUINTA:ME OPONGO al tratarse de una pretensión consecuencial de la principal la misma no está llamada a prosperar. Al seguir la suerte de la principal, sin embargo, se le precisa al despacho que reconocer dicha pretensión va en contravía de la sentencia SU 107 de 2024.

A LA SEXTA:ME OPONGO al tratarse de una pretensión consecuencial de la principal la misma no está llamada a prosperar. Al seguir la suerte de la principal, máxime cuando el traslado al RAIS se dio conforme a la normativa vigente al momento del traslado.

A LA SÉTIMA:ME OPONGO al tratarse de una pretensión consecuencial de la principal la misma no está llamada a prosperar. Al seguir la suerte de la principal, máxime cuando el traslado al RAIS se dio conforme a la normativa vigente al momento del traslado.

A LA OCTAVA: ME OPONGO si bien la solicitud es propia del escenario de los procesos laborales la naturaleza del presente asunto no está encaminada al reconocimiento o debate sobre derechos netamente laborales, los mismo recaen sobre una vinculación entre privados para la administración de recursos cuyo origen es laboral, pero este reconocimiento no tendría asidero a la luz de lo que aquí se discute, esta manifestación se realiza aun cuando las pretensiones de la demandada no van dirigidas a mi representada.

A LA NOVENA:ME OPONGO las costas están condicionadas por el éxito de las pretensiones presentadas en contra mi representado. Dado que no hay fundamentos sólidos para que estas prosperen, me opongo al pago de las mismas. Al resultar infundadas las pretensiones de la demanda, solicitamos condenar en costas procesales y agencias en derecho a la parte demandante, esta manifestación se realiza aun cuando las pretensiones de la demandada no van dirigidas a mi representada.

IV. PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LOS HECHOS EXPUESTOS POR LA PARTE DEMANDANTE

1. **ES CIERTO** conforme a la documental aportada con el escrito de la demanda.
2. **NO NOS CONSTA** Es una afirmación subjetiva, de la cual mi representada no tiene certeza y de la cual no media prueba sumaria en los anexos de la demanda si bien se aportan varios documentos en los mismos no es posible determinar dicho hecho.

3. **NO NOS CONSTA** Es una afirmación subjetiva, de la cual mi representada no tiene certeza y de la cual no media prueba sumaria en los anexos de la demanda si bien se aportan varios documentos en los mismos no es posible determinar dicho hecho.
4. **NO ES CIERTO Y SE ACLARA** Si bien en la historia laboral registra el traslado con mi representada, ello no quiere decir que se formularan afirmaciones como la planteada en dicho hecho, mi representado suministro toda la información requerida para informar a la parte demandante sobre su traslado. y cumplido de manera rigurosa con las exigencias formales del traslado para el momento del mismo.
5. **NO ES CIERTO** dicha afirmación aparte de ser temeraria no se soporta en documento alguno, lo cual resulta curioso que el apoderado de la parte demandante afirme algo así aun cuando de manera clara los hechos ocurrieron hace lustros y el mismo por regla de la experiencia no estuvo presente, luego no hay lugar a formular afirmaciones semejantes.
6. **NO ES CIERTO** dicha afirmación aparte de ser temeraria no se soporta en documento alguno, lo cual resulta curioso que el apoderado de la parte demandante afirme algo así aun cuando de manera clara los hechos ocurrieron hace lustros y el mismo por regla de la experiencia no estuvo presente, luego no hay lugar a formular afirmaciones semejantes.
7. **NO ES CIERTO** dicha afirmación aparte de ser temeraria no se soporta en documento alguno, lo cual resulta curioso que el apoderado de la parte demandante afirme algo así aun cuando de manera clara los hechos ocurrieron hace lustros y el mismo por regla de la experiencia no estuvo presente, luego no hay lugar a formular afirmaciones semejantes.
8. **NO NOS CONSTA** Es una afirmación subjetiva, de la cual mi representada no tiene certeza y de la cual no media prueba sumaria en los anexos de la demanda si bien se aportan varios documentos en los mismos no es posible determinar dicho hecho.
9. **NO NOS CONSTA** Es una afirmación subjetiva, de la cual mi representada no tiene certeza y de la cual no media prueba sumaria en los anexos de la demanda si bien se aportan varios documentos en los mismos no es posible determinar dicho hecho.
10. **NO NOS CONSTA** Es una afirmación subjetiva, de la cual mi representada no tiene certeza y de la cual no media prueba sumaria en los anexos de la demanda si bien se aportan varios documentos en los mismos no es posible determinar dicho hecho.
11. **DÉCIMO SEGUNDA (Sic) NO NOS CONSTA** Es una afirmación subjetiva, de la cual mi representada no tiene certeza y de la cual no media prueba sumaria en los anexos de la demanda si bien se aportan varios documentos en los mismos no es posible determinar dicho hecho.
12. **DÉCIMO TERCERA(Sic): NO ES CIERTO** dicha afirmación aparte de ser temeraria no se soporta en documento alguno, lo cual resulta curioso que el apoderado de la parte demandante afirme algo así aun cuando de manera clara los hechos ocurrieron hace lustros y el mismo por regla de la experiencia no estuvo presente, luego no hay lugar a formular afirmaciones semejantes.
13. **DÉCIMO CUARTA (Sic): NO ES CIERTO** dicha afirmación aparte de ser temeraria no se soporta en documento alguno, lo cual resulta curioso que el apoderado de la parte demandante afirme algo así aun cuando de manera clara los hechos ocurrieron hace lustros y el mismo por regla de la experiencia no estuvo presente, luego no hay lugar a formular afirmaciones semejantes.

14. DÉCIMO QUINTA (Sic): NO ES CIERTO dicha afirmación aparte de ser temeraria no se soporta en documento alguno, lo cual resulta curioso que el apoderado de la parte demandante afirme algo así aun cuando de manera clara los hechos ocurrieron hace lustros y el mismo por regla de la experiencia no estuvo presente, luego no hay lugar a formular afirmaciones semejantes.

15. DÉCIMO SEXTA (Sic): NO NOS CONSTA Es una afirmación subjetiva, de la cual mi representada no tiene certeza y de la cual no media prueba sumaria en los anexos de la demanda si bien se aportan varios documentos en los mismos no es posible determinar dicho hecho.

16. DÉCIMO SÉPTIMA(Sic): NO NOS CONSTA Es una afirmación subjetiva, de la cual mi representada no tiene certeza y de la cual no media prueba sumaria en los anexos de la demanda si bien se aportan varios documentos en los mismos no es posible determinar dicho hecho.

17. DÉCIMO OCTAVA (Sic): NO NOS CONSTA Es una afirmación subjetiva, de la cual mi representada no tiene certeza y de la cual no media prueba sumaria en los anexos de la demanda si bien se aportan varios documentos en los mismos no es posible determinar dicho hecho.

18. DÉCIMO NOVENA (Sic): NO NOS CONSTA Es una afirmación subjetiva, de la cual mi representada no tiene certeza y de la cual no media prueba sumaria en los anexos de la demanda si bien se aportan varios documentos en los mismos no es posible determinar dicho hecho.

V. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE SU DEFENSA

A continuación, interpongo las siguientes excepciones de mérito, previa expresión de sus fundamentos fácticos y jurídicos, en los siguientes términos:

5.1. FUNDAMENTOS FÁCTICOS GENERALES DE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. El demandante ejerció su derecho de elección de régimen de manera libre y válida, en plena conformidad con las disposiciones legales vigentes.
2. Los asesores del Fondo suministraron toda la información necesaria a la parte demandante para tomar una decisión informada y adecuada.
3. La elección del régimen y la administradora fue totalmente voluntaria y quedó registrada de manera explícita en el formulario de afiliación, ratificada con la firma del demandante.
4. El Fondo actuó acorde al marco legislativo en el momento del traslado, cumpliendo con las normativas legales vigentes en aquel momento.
5. No puede haber una condena relacionada con la devolución de gastos de administración y seguros previsionales, se resalta que la SU-107 de 2024 de la Corte Constitucional especifica que en casos de ineficacia del traslado, solo se pueden transferir recursos disponibles en la cuenta individual, rendimientos y bonos pensionales efectivamente pagados, excluyendo primas de seguros, gastos de administración y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, así como cualquier indexación de dichos valores.
6. Existió ejecución efectiva del contrato con la aseguradora previsional, no se pueden revertir actos y contratos ya consumados.
7. No se puede hacer devolución de la prima de seguro previsional, debe tenerse en cuenta su función esencial en el sistema general de pensiones y el impacto en la administración de la seguridad social.

5.2. RAZONES DE DERECHO GENERALES DE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO

Con respecto a la demanda presentada, esta acción se basa en la convicción errónea de la parte demandante de que, en el momento de su afiliación, fue inducido al error o recibió asesoramiento indebido para unirse a COLFONDOS S.A. Es fundamental destacar que, como se demostrará a continuación, la sociedad demandada cumplió con las formalidades para la afiliación de la parte demandante, y esta afiliación fue el resultado de la voluntad libre y espontánea de dicho afiliado.

Es necesario aclarar que, en el caso de mi representada, siempre se cumplió con el deber de informar, y nunca hubo omisión en la información ni asesoramiento incorrecto. El demandante es una persona mentalmente estructurada que tenía la capacidad de evaluar los argumentos presentados por los asesores de mi representada para determinar si realmente le convenía tomar esa decisión. Por lo tanto, no es válido que después de varios años de estar afiliado al RAIS, cuando se dio cuenta de que no logró cumplir con los objetivos de ahorro que se propuso al cambiarse de régimen, intente anular una afiliación completamente legal.

A continuación, se enumeran los argumentos de naturaleza legal por los cuales debe ser absuelta mi representada.

1. Variación del precedente jurisprudencial sentencia SU-107 de 2024

En la sentencia SU-107 de 2024 se argumentó que el precedente de la Corte Suprema de Justicia suponía cargas probatorias imposibles de cumplir a las AFP, lo cual contraviene la Constitución y la ley procesal. Esta sentencia elimina la inversión desproporcionada de la carga de la prueba en cabeza de los fondos, lo que significa que a la demandante le corresponde probar los hechos y normas jurídicas que invoca¹. En consecuencia, el formulario de afiliación debe ser considerado como prueba dentro del acervo probatorio de acuerdo con las reglas de la sana crítica.

Además, la sentencia destacó que el juez debe conservar su papel de director del proceso, manteniendo su autonomía judicial para decretar y practicar todas las pruebas necesarias, pertinentes y conducentes para analizar las excepciones propuestas. Lo anterior implica que el juez debe:

“(i) Decretar, practicar y valorar en igualdad todas las pruebas que soliciten las partes que sean necesarias, pertinentes y conducentes para demostrar los hechos que sirven de causa a las pretensiones o las excepciones.

“(ir) Procurar, de manera oficiosa, la obtención de pruebas acudiendo a las enlistadas en el Código General del Proceso, tales como “(...) la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes”, y las demás que considere necesarias, pertinentes y conducentes.

“(iii) Valorar las pruebas decretadas y debidamente practicadas con su inmediación, de manera individual y en su conjunto con las demás, luego de lo cual puede determinar el grado de convicción que aquellas ofrecen sobre lo ocurrido.

“(iv) Acudir a la prueba indiciaria si lo estima necesario, en los términos de los artículos 176 y 242 del CGP; e

“(v) Invertir la carga de la prueba cuando, analizando el caso concreto y la posición de las partes, esté ante un demandante que se encuentra en la imposibilidad de demostrar sus

¹ Código General del Proceso. Artículo 167. Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (...):

dichos, y en un proceso donde no haya sido posible desentrañar por completo la verdad a pesar de los esfuerzos oficiosos.”

Es imperativo destacar que sentencia SU-107 de 2024, de manera expresa, establece que en los casos en los que se declare la ineficacia del traslado no faculta al juez para ordenar el traslado de valores correspondientes a primas de seguros previsionales, gastos de administración o porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima. De igual manera, la indexación de dichos valores no se contempla como una posibilidad en el marco de dicha sentencia. La sentencia Prevé:

“299. *En relación con estas 25 modalidades de devolución, es menester aclarar que materialmente a pesar de que se declare la ineficacia del traslado no es posible retrotraer al afiliado al día previo al traslado. Así, tan solo es susceptible de traslado el ahorro de la cuenta individual, los rendimientos y si se ha pagado el valor de un bono pensional, pues no toda la cotización es apta de traslado toda vez que el aporte se desglosa entre otros, en primas de seguros, gastos de administración, el porcentaje para el fondo de garantía mínima. Incluso, tampoco sería posible devolver los aportes voluntarios realizados por el afiliado mientras estuvo en el RAIS y que implicaron beneficios tributarios a efectos de la declaración de renta, la compra de acciones u otro tipo de inversiones, pues se trata de una serie de situaciones que consolidaron. (...)*

303. *En suma, ni las primas de seguros, los gastos de administración, o el porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima ya sea de forma individual, combinada o indexada son susceptibles de devolución o traslado al configurar situaciones que se consolidaron en el tiempo y que no se pueden retrotraer por el simple hecho de declarar la ineficacia del traslado pensional. (...)*

327. *Lo primero sea precisar tres cuestiones relevantes: (i) el alcance de esta decisión se circunscribe a los procesos judiciales donde se demanda la ineficacia de un traslado ocurrido entre 1993 y 2009, en tanto y en cuanto todas las personas que hacen parte de las tutelas que se revisan se trasladaron en dicho periodo; (ii) de las pruebas aportadas, las intervenciones realizadas en la audiencia y en el mismo precedente de la Sala de Casación Laboral se identificó que se hace referencia a la nulidad y a la ineficacia del traslado como si se tratara de figuras similares o iguales. Frente a este punto, se aclara que la tesis correcta es la de la ineficacia del traslado no siendo posible aplicar o hacer referencia a la nulidad del traslado, ya que ello, de por sí, llevaría a la anulación de la sentencia por cuanto no existe una norma legal que contemple una causal expresa de nulidad tal y como se vio en acápites previos (supra 220 y ss). Y, (iii) en los casos en los que se declare la ineficacia del traslado solo es posible ordenar el traslado de los recursos disponibles en la cuenta de ahorro individual, rendimientos y el bono pensional si ha sido efectivamente pagado, sin que sea factible ordenar el traslado de los valores pagados por las distintas primas, gastos de administración y porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima ni menos dichos valores de forma indexada (supra 298 y ss).” (Subraya fuera del texto).*

Finalmente, resaltar que la Corte Constitucional estableció que esta modificación al precedente debe ser extendida con efectos *inter partes*, y de inmediato cumplimiento a todos los casos en curso ante la jurisdicción ordinaria laboral y a los futuros casos que se inicien después de la emisión de la providencia, garantizando su inmediata aplicación.

2. Prohibición legal de traslado de régimen pensional

El artículo 2 de la Ley 797 de 2003 introdujo modificaciones al artículo 13 de la Ley 100 de 1993. En virtud de dichas modificaciones, se establece que un afiliado no podrá cambiar de régimen cuando le resten diez (10) años o menos para alcanzar la edad requerida. La normativa es la siguiente:

Artículo 13. Características del Sistema General de Pensiones. (...)

e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez; (...)

En relación con la mencionada restricción, la Corte Constitucional² ha reiterado en múltiples ocasiones la validez constitucional de que la normativa imponga un límite cronológico para restringir la libertad de elección. Esta limitación se establece con la finalidad de impedir que los afiliados con proximidad a la jubilación tengan la posibilidad de cambiar de régimen, lo cual se erige como una medida destinada a salvaguardar la estabilidad administrativa y financiera del sistema.

Conforme a la situación expuesta en la presente instancia, se constata que el afiliado se sitúa en la categoría sujeta a la condición prescrita por la normativa vigente. Específicamente, se encuentra en el periodo en el cual le restan diez (10) años o menos para alcanzar la edad requerida. En virtud de esta particularidad, cabe destacar que la ley establece de manera categórica la prohibición de llevar a cabo el traslado del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD). Este mandato legal se erige como una medida imperativa con el propósito de preservar la estabilidad y coherencia del sistema, impidiendo dicha movilidad entre regímenes en el mencionado contexto temporal.

3. En relación con el deber de asesoramiento según lo establecido por la Superintendencia Financiera

De acuerdo con el mandato de la Superintendencia Financiera sobre el deber de información que tiene una administradora, es importante señalar que el deber legal de las administradoras de “poner a disposición de sus afiliados herramientas financieras que les permitan conocer las consecuencias del traslado” es aplicable a partir de la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015. Es claro que, en traslados realizados antes de la vigencia de estas disposiciones, no se les puede exigir que demuestren circunstancias sobre las cuales no había obligatoriedad, como argumento para responsabilizarlas por circunstancias que son única y exclusivamente responsabilidad del afiliado.

4. Afiliación libre y espontánea

COLFONDOS S.A. tiene establecido un procedimiento de capacitación dirigido a los asesores comerciales, el cual consiste en proporcionarles todas las herramientas e información necesarias para que comprendan y transmitan la información sobre las características propias del RAIS a los posibles afiliados. Asimismo, son los trabajadores quienes manifiestan de manera libre y voluntaria su intención de afiliarse al Fondo de Pensiones administrado por mi representada.

Teniendo en cuenta lo anterior, mi representada informó de manera adecuada y completa al demandante, antes de su vinculación a COLFONDOS S.A., acerca de las condiciones en las que

² Sentencias C-1024 de 2004, C-623 de 2004, C-789 de 2002 y T-923 de 2003.

opera el RAIS. Dada la particularidad de cada caso concreto, la persona encargada de explicar tales condiciones es el asesor que tramita la solicitud de cada individuo, como ocurrió en este caso.

Lo anterior queda claramente demostrado al suscribir el formulario de afiliación, en el que el demandante dejó constancia de que su elección fue efectuada de forma libre, espontánea y sin presiones.

En relación con los formularios de afiliación previstos por mi representada y suscritos por la parte demandante al momento de vincularse, estos formularios se ajustan a la Ley y contienen la información requerida para este propósito, lo cual se corrobora con lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 692 de 1994.

Las normas citadas anteriormente y la voluntad expresada en el formulario de afiliación evidencian que el ingreso de la parte demandante al RAIS cumplió con las exigencias legales para tal fin.

La parte demandante no ejerció el derecho de retractarse de la afiliación al Fondo de Pensiones administrado por mi representada, de conformidad con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 1161 de 1994, manifestando por escrito su decisión en ese sentido, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su vinculación, e incluso no hizo uso de su derecho de trasladarse de régimen pensional, ratificando sus actos propios con la decisión de mantenerse en el RAIS.

5. En cuanto a la eficacia de la afiliación

Como premisa procesal, la parte demandante tiene una carga de demostrar el supuesto engaño u omisión de información, por lo que es la parte actora quien tiene la carga de la prueba. Por lo tanto, no es suficiente que después de varios años de estar afiliado en el RAIS, pretenda desvirtuar un acto jurídico que ha estado vigente y ha tenido efectos válidos durante todo este tiempo.

Es importante enfatizar que la parte demandante no aporta ninguna prueba que respalde su afirmación, por lo que no se puede certificar la supuesta omisión, ya que la demandada proporcionó de manera integral toda la información al afiliado.

En lo que respecta a la ineficacia de la afiliación, los artículos 13 y 271 de la Ley 100 de 1993 establecen elementos que podrían hacer ineficaz una afiliación al Sistema General de Pensiones. En primer lugar, que la suscripción de la vinculación no provenga del afiliado, lo cual no ocurrió en el presente caso, ya que la parte demandante quien, de su puño y letra, suscribió el formulario de vinculación al Fondo administrado por mi representada, como se expresa en el formulario de vinculación. En segundo lugar, que la afiliación se haya efectuado bajo presión o coacción, vulnerando la libre voluntad de afiliación, situación que tampoco se presentó en el caso que nos ocupa, ya que el demandante se trasladó al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por COLFONDOS S.A. de manera consciente, libre, voluntaria, espontánea y sin presiones.

6. En cuanto a la nulidad de la afiliación y/o vicio del consentimiento

Con respecto a la pretensión de anulación de la afiliación, debemos referirnos a la nulidad de los actos y a las circunstancias que la ley determina para invalidar su existencia, concluyendo que la parte demandante no tiene razón.

La nulidad es una situación genérica de invalidez del acto jurídico, que provoca que una norma, acto jurídico, acto administrativo o acto judicial deje de desplegar sus efectos jurídicos, retro trayéndose al momento de su celebración. Para que una norma o acto sea nulo, se requiere una declaración de nulidad, expresa o tácita.

La declaración de nulidad busca proteger intereses que resultan vulnerados al no cumplirse las prescripciones legales al celebrarse un acto jurídico o dictarse una norma judicial.

Así, el artículo 899 del Código Comercio dispone lo siguiente:

“ARTÍCULO 899. NULIDAD ABSOLUTA. Será nulo absolutamente el negocio jurídico en los siguientes casos:

- 1) Cuando contraría una norma imperativa, salvo que la ley disponga otra cosa;*
- 2) Cuando tenga {causa u objeto ilícitos}, y*
- 3) Cuando se haya celebrado por persona absolutamente incapaz.”*

Esto significa que la nulidad absoluta se produce por un objeto o causa ilícita o por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos y no a la calidad del estado de las personas que los ejecutan o acuerdan. La nulidad relativa es la que se produce por cualquier otro vicio y da derecho a la rescisión del acto o contrato.

Por su parte, el artículo 1741 del Código Civil dispone:

“ARTÍCULO 1741. <NULIDAD ABSOLUTA Y RELATIVA>. La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas.

Hay así mismo nulidad absoluta en los actos y contratos de personas absolutamente incapaces.

Cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa, y da derecho a la rescisión del acto o contrato.”

En cuanto a los vicios del consentimiento, el artículo 1508 del Código Civil establece que son el error, la fuerza y el dolo. La parte demandante NO especifica claramente en qué consistió la acción fraudulenta de la demandada.

Si se refería al error de derecho, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 1509 del Código Civil no produce vicio del consentimiento.

Si se refirió al error de hecho, de acuerdo con lo señalado en el artículo 1510 del mismo estatuto civil, solo vicia el consentimiento cuando se yerra en cuanto a la especie del acto o contrato o sobre la identidad de la cosa específica. Errores que no aparecen como cometidos en el contrato celebrado por la parte demandante y la demandada, ya que la parte demandante sí pretendió afiliarse al Fondo de Pensiones perteneciente al RAIS.

Al respecto se pronunció el Tribunal Superior de Medellín en sentencia del 26 de agosto de 2004, radicado 207-2004 Magistrada ponente Marina Cárdenas Estrada, en la cual manifestó:

“(…) como puede verse y establecido en el proceso, el demandante decidió trasladarse del Régimen Pensional administrado por el Instituto de Seguros Sociales, denominado de prima media con prestación definida, al de ahorro individual con solidaridad, administrado por los

fondos de pensiones creados por la ley 100 de 1993, todo porque un asesor de Porvenir así se lo recomendó.

(...) considera la sala que la simple asesoría de una persona que trabaja como tal en un fondo de pensiones no es suficiente para viciar el consentimiento por error, máxime en una persona de las calidades intelectuales del demandante, docente universitario desde hace 20 años, quien como tal tuvo la oportunidad de sopesar la información que le proporcionó dicho asesor, consultar si los supuestos beneficios que le traía el traslado de régimen pensional realmente se daban o no, en fin haber tenido la diligencia y cuidado necesario para advertir el engaño y no detectarlo casi 4 años después de realizar tal acto jurídico (...).

En relación con la pretensión de anulación de la afiliación, la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral se pronunció en una sentencia del 20 de septiembre de 2017, radicación n.º 48234, con ponencia Fernando Castillo Cadena, en el siguiente sentido:

“Consideró relevante que la promotora se trasladó entre fondos de pensiones en el año 2001 y que en los formularios se dejó constancia “de que se le había entregado la información sobre las particularidades del régimen de transición el derecho al retracto, situaciones sobre las que no se hubiera dejado la constancia si no se hubieran recibido”, con fundamento en lo cual concluyó que “la falta de asesoría se desvirtúa en el presente caso porque si bien no fue escrita si fue de manera verbal y esa connotación no le quita el carácter de asesoría”.

Con base en las reglas de la experiencia y la sana crítica, señaló que “no resulta razonable que alguno de los contratantes preste su consentimiento a compromisos y obligaciones que le ocasionen alguna clase de perjuicios, lo que descarta que el demandante no hubiera recibido ninguna clase de información respecto del cambio del régimen pensional, pues como es bien sabido es deber de quien decide efectuar esta clase de actuaciones, definir las condiciones y términos de los mismos, las ventajas y desventajas que traerán sus determinaciones”.

Añadió que “si en gracia de discusión se aceptara que la demandante incurrió en un error para la toma de su decisión, dicho error es de derecho porque de acuerdo a la definición doctrinal se refiere “a la existencia, naturaleza o extensión de los derechos que son objeto de negocio jurídico”; para el caso concreto el error en que incurrió la demandante por el supuesto mal asesoramiento, se relaciona con la naturaleza del régimen de ahorro individual que le otorgaba unos derechos diferentes a los que tenía si hubiese permanecido en el régimen de prima media”, lo cual apoyó en el artículo 1509 del Código Civil. (...)

En consecuencia, la sala no encuentra afectado el acto voluntario y libre del traslado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual realizado por la demandante; primero, porque con el traslado no se incurrió en ninguna prohibición legal que lo impidiera; segundo, a la fecha del traslado el demandante no tenía derechos adquiridos entendidos como aquellos que se consolidan una vez se han cumplido todos los presupuestos normativos exigidos bajo el imperio de una ley; tercero, porque el error de derecho no es causal de nulidad de los actos que generan derechos y obligaciones; cuarto, por la voluntad de permanencia en el régimen de ahorro individual, que se reafirma con el gran número de semanas cotizadas con posterioridad a su afiliación”. (Subraya fuera del texto).

7. Frente a la prescripción

En caso de que se considere fundada la conclusión de que la vinculación al RAIS está viciada de nulidad por vicios en el consentimiento (dolo), se destaca que la acción para declarar dicha nulidad está prescrita según el artículo 1750 del Código Civil, norma que prevé lo siguiente:

ARTÍCULO 1750. El plazo para pedir la rescisión durará cuatro años.

Este cuatrienio se contará, en el caso de violencia, desde el día en que ésta hubiere cesado; en el caso de error o de dolo, desde el día de la celebración del acto o contrato.

Cuando la nulidad proviene de una incapacidad legal, se contará el cuatrienio desde el día en que haya cesado esta incapacidad.

En efecto, la posibilidad de declarar la nulidad de la afiliación al RAIS se encuentra sencillamente prescrita: así se desprende de la circunstancia de que se ha superado con creces o bien el plazo de tres años previsto en el artículo 151 del CPTSS; o bien el de cuatro años previsto en el artículo 1750 del Código Civil en el caso de las nulidades relativas de los actos jurídicos – circunstancia a la que sin ninguna duda se asimila el consentimiento viciado - cuya aplicabilidad al menos en los asuntos laborales ha sido admitida por la jurisprudencia nacional:

“La nulidad absoluta se reduce a las causales contenidas en el artículo 1741 ibidem, esto es, el objeto ilícito, la causa ilícita, la omisión de ciertos actos o actos o contratos en consideración de la naturaleza de ellos y la incapacidad absoluta, mientras que en relación con la nulidad relativa esa misma disposición dispuso en su inciso final cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa y da derecho a la rescisión del acto o contrato’, lo que se predica como derivados de una incapacidad relativa o incapacidades particulares como por ejemplo, las que impone la ley a ciertas personas para ejecutar algunos actos, los emanados del consentimiento, valga decir, el error, el dolo y la fuerza, la lesión enorme en ciertos casos, etc.

Es del caso agregar, que de haber existido un vicio que diera lugar a la única nulidad posible para el caso particular, esto es, la relativa, estaría vencido el plazo de cuatro años para pedir la rescisión o nulidad de contrato previsto en el artículo 1750 ibidem (...)”³

Ahora bien, y si con posterioridad al traslado de régimen pensional las previsiones que tuvo en mente a decidir el traslado de régimen no se hubieren podido cumplir tal y como el demandante hubiera querido, esto es algo imprevisible, tanto para la parte afiliada como para la persona que asesoró en el diligenciamiento del formulario correspondiente, luego el no cumplimiento de las expectativas económicas no es motivo para afirmar que fue engañada o mal informada.

8. Inexistencia de engaño y de expectativa legítima

De conformidad con el asunto que nos ocupa es importante resaltar lo manifestado por la Corte Constitucional en sentencia C-789/02, donde señaló:

“(…) para la Corte es claro que el sistema de seguridad social en pensiones no tiene por finalidad preservar el equilibrio cuota-prestación, sino la debida atención de las contingencias a las que están expuestas los afiliados y beneficiarios, además porque el régimen de prestaciones de la seguridad social en pensiones no es un régimen contractual como el de los seguros privados sino, todo lo contrario, se trata de un régimen legal que de alguna manera se asienta en el principio contributivo en el que los empleadores y el mismo Estado participan

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, sentencia de julio 14 de 2004, radicación 22.125, MP. Luis Javier Osorio López.

junto a los trabajadores con los aportes que resultan determinantes de la cuantía de la pensión.

De ahí que los afiliados a la seguridad social no ostenten un derecho subjetivo a una cuantía determinada de las pensiones futuras, esto es, las pensiones respecto de las cuales no se ha producido el hecho que las causa.” (...)

Al afirmarse que quienes no han adquirido la pensión no tienen derecho a una cuantía determinada, ello presupone que no tienen derecho a que se les mantenga indefinidamente la fórmula con base en la cual se calcula la pensión. En esa medida, no puede afirmarse que el cambio de condiciones respecto del monto de la pensión (del régimen anterior al de la Ley 100/93) constituye una renuncia a un beneficio laboral mínimo. Máxime cuando dicho cambio no proviene de una ley posterior que haya impuesto un requisito adicional, sino de la misma ley que creó el régimen de transición, que impuso como condición para su aplicación la permanencia continua en el régimen de prima media. (...)” (Subraya fuera del texto).

De lo anterior se entiende que una de las condiciones para acceder a la pensión con el régimen de prima media con prestación definida es la permanencia en dicho régimen, por lo que una vez se haya renunciado al régimen de prima media y no se haya solicitado su traslado en el tiempo reglamentado por la ley, como en el caso que nos ocupa, es imposible solicitar un traslado a dicho régimen, pues la parte demandante, ni siquiera se posee una expectativa legítima.

Como se puede advertir, la jurisprudencia es clara sobre la posibilidad de traslado entre regímenes pensionales y la necesidad de la frustración de una expectativa legítima, la cual no se observa en el caso que nos ocupa, pues como lo venimos manifestando, la actora se vinculó al RAIS, el cual está expuesto en la Ley 100 de 1993, y no en un tránsito legislativo posterior, por lo que nunca se frustró la expectativa pensional del afiliado, pues simplemente decidió vincularse con el RAIS.

9. Frente a una eventual devolución de gastos de administración y seguros previsionales

Con respecto a una eventual condena relacionada con la devolución de gastos de administración y seguros previsionales, además de los mencionados en la sentencia SU-107 de 2024 de la Corte Constitucional, es necesario señalar que el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 regula de manera taxativa los rubros sujetos a traslado, los cuales se resumen en los saldos en unidades de los aportes realizados a nombre del trabajador, destinados a la respectiva cuenta individual y al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS. La norma no hace mención alguna a gastos de administración ni seguros previsionales.

Llamo la atención sobre un aspecto esencial en esta controversia: la naturaleza y función de la póliza previsional contratada.

La póliza previsional se contrata en beneficio de los afiliados, siendo la AFP simplemente una intermediaria en este proceso. Es la AFP quien recauda las primas del seguro en nombre y por cuenta de la Aseguradora, y dichos recursos nunca ingresan al patrimonio de la administradora. Por ende, resulta improcedente condenar a la AFP la devolución de recursos que nunca estuvieron en su patrimonio.

Desde la perspectiva de la aseguradora previsional, es esencial resaltar que se prestó efectivamente el servicio contratado. Se trata de un contrato de ejecución sucesiva donde la aseguradora asumió los riesgos de invalidez y muerte del afiliado. Si estos riesgos se hubieran materializado, correspondería a la aseguradora el pago de la suma adicional para financiar las correspondientes pensiones. Este

contrato fue ejecutado conforme a sus términos y efectos, los cuales no deben retrotraerse por la declaración de ineficacia.

En este contexto, es fundamental considerar que la devolución de la prima de seguro previsional constituiría un atentado contra el deber de administración de la seguridad social. El seguro previsional tiene una función precisa: financiar los riesgos de invalidez y muerte. Exigir su devolución equivale a negar o retrotraer las coberturas esenciales del sistema general de pensiones. Además, esto conllevaría un enriquecimiento sin causa justificada para Colpensiones, a expensas de un empobrecimiento correlativo para Colfondos, entidad que no está obligada a soportar tal carga.

Así las cosas y por cada una de las razones jurídicas, jurisprudenciales y doctrinales, debe señor Juez ABSOLVER a mi representada de las pretensiones de la demanda, en razón a los hechos y razones de defensa antes mencionados, los cuales he ido demostrando en el escrito de contestación de demanda y con las pruebas aportadas y solicitadas en este proceso.

5.3. EXCEPCIONES DE MÉRITO EN PARTICULAR

Considerando los fundamentos fácticos y jurídicos que hemos destacado anteriormente como aplicables al caso en cuestión, a continuación, se detallan dichas excepciones de la siguiente manera:

5.3.1. DEBIDO PROCESO – APLICACIÓN AL PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL DE LA SENTENCIA SU-107 DE 2024

La sentencia SU-107 de 2024 de la Corte Constitucional establece que las AFP no deben asumir cargas probatorias imposibles de cumplir, lo cual va en contra de la Constitución y la ley procesal. La carga de la prueba se mantiene en cabeza de la parte demandante, quien debe probar los hechos y normas jurídicas invocadas. Además, destaca el papel del juez como director del proceso, con la autonomía para decretar y practicar pruebas pertinentes.

Se especifica que en casos de ineficacia del traslado, solo se pueden transferir recursos disponibles en la cuenta individual, rendimientos y bonos pensionales efectivamente pagados, excluyendo primas de seguros, gastos de administración y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, así como cualquier indexación de dichos valores. Esta modificación al precedente debe aplicarse de inmediato a todos los casos en curso y futuros en la jurisdicción ordinaria laboral, según lo establecido por la Corte Constitucional.

5.3.2. PROHIBICIÓN DE TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL

El artículo 2 de la Ley 797 de 2003 incorporó ajustes al artículo 13 de la Ley 100 de 1993. En virtud de estas modificaciones, se dispone que un afiliado no tendrá la facultad de cambiar de régimen cuando le falten diez (10) años o menos para cumplir con la edad requerida, el afiliado se encuentra inmerso en esta prohibición.

5.3.3. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN

Corresponde a COLPENSIONES proceder con la validación y verificación de requisitos en lo que respecta a la aceptación del traslado de régimen por parte del demandante, ya que, de conformidad con la Ley, le corresponde a esta entidad y no a mi representado la aceptación de este traslado. Sin que implique aceptación de mi representada sobre la validez de las pretensiones, se proponen como de mérito las excepciones de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA Y OBJETO, y la de PAGO, por no existir fundamento jurídico ni fáctico para condenar a mi representada, como se desprende de todas y cada una de las documentales aportadas con esta contestación.

Es importante tener en cuenta que las causales de nulidad están taxativamente establecidas de acuerdo con lo normado en el Código Civil. En este sentido, la parte actora no ha demostrado la existencia de ninguna causal de nulidad que invalide el acto jurídico, por demás unilateral, libre y autónomo, mediante el cual el demandante se trasladó RPMPD al RAIS, administrado por COLFONDOS S.A., de manera libre y espontánea.

5.3.4. BUENA FE

En caso de declararse la existencia de obligaciones a cargo de mi representada demandada y en favor del demandante, solicito que se declare que dicha actuación ha sido de buena fe por parte de mi defendida, conforme al principio que regula todos los actos jurídicos. Asimismo, se solicita la exoneración de cualquier condena por mora, perjuicios, indemnización de perjuicios, intereses moratorios, indexación y costas del proceso.

5.3.5. AUSENCIA DE VICIOS DEL CONSENTIMIENTO

La solicitud de vinculación realizada por el demandante al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por COLFONDOS S.A. es plenamente válida. La misma se realizó atendiendo a la libre voluntad de la actora, quien de manera espontánea y directa suscribió el acto de afiliación al Fondo de Pensiones Obligatorias, manifestando su voluntad de afiliación dentro del Régimen de Ahorro Individual. Esta elección se realizó después de recibir asesoramiento sobre las ventajas y desventajas de dicho traslado entre Administradoras de Fondos de Pensión del RAIS. Por lo tanto, no hubo fuerza ni afectación de la voluntad del demandante para escoger libremente uno de los regímenes del sistema de seguridad social en pensiones.

5.3.6. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

Esta excepción es aplicable a la totalidad de las pretensiones de la demanda, con base a lo expuesto en el apartado de “HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO”, fundamentado en que mi representada no es la llamada a reconocer cualquier eventual derecho que le pudiera corresponder a la parte demandante.

5.3.7. VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD

Esta excepción se basa en el hecho de que la vinculación de la parte demandante al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por mi representada cumplió con todos los requisitos legales exigidos. Por lo tanto, la petición de ineficacia solicitada en la demanda es inviable, ya que la parte demandante, de manera libre y voluntaria, en uso de sus facultades legales y en ejercicio de la libertad de afiliación establecida en el artículo 13 literal b de la ley 100 de 1993, decidió afiliarse al RAIS y someterse a todas las características y exigencias del régimen, como se evidencia en la correspondiente solicitud de vinculación.

5.3.8. RATIFICACIÓN DE LA AFILIACIÓN DE LA PARTE ACTORA AL FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS ADMINISTRADO POR COLFONDOS S.A.

Esta excepción se opone a la totalidad de las pretensiones de la demanda, con base en lo expuesto en el apartado de “HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA DEFENSA”. Se fundamenta en el hecho de que, incluso en el escenario hipotético de aceptar que la afiliación de la actora al RAIS estuviera afectada por alguna causal de nulidad o ineficacia, dicha afiliación fue saneada por la ratificación de las partes. La ratificación se reflejó en el hecho de que la actora no ejerció su derecho a retractarse de la afiliación al Fondo de Pensiones administrado por mi

representada, de acuerdo con lo establecido en el artículo 3° del Decreto 1161 de 1994, manifestando por escrito su decisión en ese sentido dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su vinculación.

5.3.9. COMPENSACIÓN Y PAGO

Sin que implique el reconocimiento de ningún derecho, se señala que para operar sobre las sumas que transfirió o pudiera transferir mi representada a la AFP a la que la parte demandante se afilió, se plantea la posibilidad de compensación y pago.

5.3.10. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA ANTE UNA EVENTUAL CONDENA FRENTE A LA DEVOLUCIÓN DE GASTOS DE ADMINISTRACIÓN Y SEGUROS PREVISIONALES

Esta excepción se fundamenta con el numeral 8 de los fundamentos y razones de derecho generales de las excepciones de mérito de esta demanda y además solicito tener en cuenta que el seguro previsional, tal y como su nombre lo indica, asegura al pensionado en el reconocimiento y pago de:

- Una pensión en caso de invalidez.
- Una compensación a favor de los beneficiarios sobrevivientes en caso de muerte.
- Un auxilio funerario para cubrir los gastos de entierro de un afiliado cubierto bajo esta póliza.

La condena a Colfondos para la devolución de los gastos asociados a la adquisición del seguro previsional no se ajusta a las circunstancias fácticas y probatorias. En virtud del funcionamiento inherente a los contratos de seguros, el afiliado estuvo cubierto durante todo el periodo de su vinculación con mi prohijada. En caso de que los riesgos cubiertos se hubieran materializado, las prestaciones económicas mencionadas se habrían obtenido. En otras palabras, de haberse concretado el riesgo, el demandante hoy contaría con una pensión gracias a dicho seguro.

En este contexto, los pagos realizados por Colfondos con respecto a los seguros previsionales cumplen su objetivo fundamental: asegurar una cobertura. Por ende, imponer a Colfondos la obligación de reembolsar las sumas abonadas representa un enriquecimiento injustificado para Colpensiones, a expensas de un empobrecimiento correlativo para Colfondos. Esta entidad no está obligada a asumir dicha carga.

5.3.11. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PARA SOLICITAR LA NULIDAD DEL TRASLADO

Considerando la documental aportada al expediente, es evidente que la parte actora efectuó el traslado desde el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida, administrado por el Instituto de Seguros Sociales, al RAIS en el año 1996. De acuerdo con los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la parte accionante tenía un plazo de 3 años desde la efectividad del traslado para interponer la demanda correspondiente si consideraba la existencia de una ineficacia o nulidad en dicho traslado. Además, se solicita al despacho tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 1750 del Código Civil, que establece un plazo de 4 años para demandar la rescisión de los contratos, el cual ya está vencido a la fecha de radicación de la demanda, teniendo en cuenta la fecha de traslado al Régimen de Ahorro Individual con COLFONDOS S.A.

5.3.12. EXCEPCIÓN GENÉRICA (INNOMINADA)

Esta excepción se fundamenta en lo dispuesto en el artículo 282 del C.G.P., el cual establece que cuando el juez encuentre probados los hechos que constituyen una excepción, debe reconocerla



oficiosamente en la sentencia, salvo las excepciones de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deben alegarse en la contestación de la demanda.

VI. PRUEBAS

6.1. PRUEBAS QUE SE APORTAN

En ejercicio del derecho de contradicción que asiste a mí representada, respetuosamente solicito al Despacho se sirva decretar y disponer la práctica de las siguientes pruebas:

6.1.1. DOCUMENTALES: Ruego se decrete y tenga como prueba documental, las siguientes:

- 6.1.1.1. Información general del afiliado.
- 6.1.1.2. Certificado SIAFP del afiliado.
- 6.1.1.3. Historia laboral del afiliado.

6.2. PRUEBAS SOLICITADAS

6.2.1. INTERROGATORIO DE PARTE: Solicito, previas las formalidades de ley, interrogatorio de parte juramentado de la parte actora, de condiciones antes conocidas en autos, interrogatorio que oralmente le formularé en la fecha indicada por el Despacho, reservándome el derecho de presentar cuestionario por escrito con antelación a la fecha de la audiencia.

6.2.2. RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS: Al señor Juez respetuosamente solicito, dentro de la audiencia de trámite en la cual el demandante absuelva interrogatorio de parte dentro de la presente Litis, declaración sobre los documentos aportados y los que se llegaren a aportar por la parte demandante y la demandada, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 185 de C.G. del P.

VII. ANEXOS

Se anexan a la presente contestación los siguientes documentos:

- 1 Certificado de existencia y representación legal de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.
- 2 Certificado de existencia y representación legal de REAL CONTRACT CONSULTORES S.A.S.
- 3 Certificado de autorización de COLFONDOS S.A., expedido por la Superintendencia Financiera.
- 4 Escritura pública 5034 del 28 de septiembre de 2023, a través de la cual COLFONDOS S.A. otorga poder general a REAL CONTRACT CONSULTORES S.A.S.
- 5 Sustitución de poder.
- 6 Los mencionados en el acápite de pruebas.

VIII. NOTIFICACIONES

- **LA DEMANDADA:** Las recibirá en la calle 67 No. 7 - 94 Piso 19 de la ciudad de Bogotá D.C., correo electrónico: procesosjudiciales@colfondos.com.co.



- **DEL SUSCRITO APODERADO:** Recibiré notificaciones carrera 11 N° 93 – 53 Oficina 101 de Bogotá D.C. teléfono: 3505402808, Correo electrónico: nsierra@realcontract.com.co

Atentamente,

NICOLÁS SIERRA MONROY
C.C.1.018.432.801 de Bogotá
T.P. No. 288.762 del C.S de la J.
Email: nsierra@realcontract.com.co

SEÑORES

JUZGADO (13) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

ASUNTO: LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

RADICADO: 76001310501320240019400

DEMANDANTE: ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ

DEMANDADA: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

SERGIO NICOLÁS SIERRA MONROY, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía núm. 1.018.432.801 de Bogotá D.C., y T.P. No. 288.762 del C.S. de la J., obrando en calidad de abogado sustituto de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, de acuerdo con la sustitución realizada por el Doctor **FABIO ERNESTO SÁNCHEZ PACHECO**, identificado con cédula de ciudadanía núm. 74.380.154 y T.P. 236.470 del C.S. de la J., quien obra como representante legal de la Sociedad **REAL CONTRACT CONSULTORES S.A.S.**, identificada comercialmente bajo el NIT núm. 901.546.704-9, que a su vez actúa como apoderada principal judicial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, conforme poder general que fue otorgado por la entidad mencionada mediante Escritura Pública Núm. 5034 del 28 de septiembre de 2023, de la Notaria Dieciséis del Círculo de Bogotá, encontrándome dentro del término legal, conforme al artículo 64 del Código General del Proceso procedo a llamar en garantía a la **ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, con Nit 860027404-1 representada legalmente por el doctor David Alejandro Colmenares o quien haga sus veces, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, conforme a los siguientes:

I. PARTES

Demandante: **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ** ciudadano en ejercicio, identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 66908682

Demandada: COLFONDOS S.A., con matrícula mercantil 00479284 del 26 de noviembre de 1991 de la Cámara de Comercio de Bogotá, identificada con NIT 800149496 – 2, con domicilio en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por Marcela Giraldo García identificada con cédula de ciudadanía No. 52.812.482.

Llamado en garantía: ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A, con Nit 860027404-1 representada legalmente por el doctor David Alejandro Colmenares o quien haga sus veces al momento de notificación del llamado en garantía.

II. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

De conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, me encuentro dentro del término de 10 días de traslado de la demanda para realizar el respectivo llamamiento en garantía.

III. HECHOS

1. La parte demandante ha presentado un proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de COLFONDOS S.A.
2. La parte demandante busca que se declare la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado hacia el RAIS, alegando indebida asesoría.
3. Como consecuencia del hecho anterior solicita el traslado de todos los aportes de su Cuenta de Ahorro Individual al RPMPD sin descuento alguno, incluyendo los conceptos de seguros previsionales para los riesgos de invalidez y sobrevivencia.
4. La parte demandante suscribió el formulario de vinculación con mi representada en el mes de noviembre de 1996.
5. En cumplimiento del artículo 20 de la Ley 100 de 1994, COLFONDOS S.A. realizó pagos para cubrir los seguros previsionales para el cubrimiento de los riesgos de invalidez y sobrevivencia de sus afiliados, incluyendo a la parte demandante.
6. COLFONDOS S.A suscribió la póliza No. 0209000001-1 con la llamada en garantía. Esta póliza estuvo entre 01 de enero de 1994 hasta el 31 de diciembre de 2000.
7. La póliza fue pagada por COLFONDOS S.A. con los recursos provenientes de las cotizaciones realizadas por el demandante al RAIS. Este hecho justifica el llamamiento en garantía ya que ha recibido contribuciones parafiscales en virtud de las pólizas previsionales suscritas.
8. En virtud de lo expuesto anteriormente, COLFONDOS S.A. ha cumplido con el mandato legal

establecido en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993. Por lo tanto, no dispone de los recursos necesarios para responder en una eventual condena por la devolución de los seguros previsionales.

9. Se hace necesario y pertinente llamar en garantía a la aseguradora para que responda en una eventual condena por la devolución de los seguros previsionales.

IV. PRETENSIONES

Con fundamento en los hechos expuestos y en el marco legal consagrado en el artículo 64 del Código General del Proceso, se formula el llamamiento, con el propósito de obtener las siguientes condenas:

PRINCIPALES:

1. Ordenar la vinculación de la ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A identificada con NIT 860027404-1, en virtud de los contratos de seguro previsional suscritos entre dicha entidad y COLFONDOS S.A.
2. En caso de que se llegara a proferir una sentencia que condene a mí representada a retornar los conceptos de los seguros previsionales por los riesgos de invalidez y sobrevivencia, sea la aseguradora ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. la que responda por ellos.

SUBSIDIARIAS:

1. De manera subsidiaria, en el supuesto que se declare la ineficacia del traslado de régimen, se declare que los mismos efectos sufre el contrato de seguro previsional suscrito entre COLFONDOS S.A. y la llamada en garantía para el caso del afiliado demandante.
2. Como consecuencia de la anterior declaración, se condene a la llamada en garantía a retornar los conceptos de los seguros previsionales por los riesgos de invalidez y sobrevivencia que recibió con ocasión de la afiliación del demandante.

V. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho los preceptos legales establecidos en los artículos 64, 65 y 66 del Código General del Proceso, los cuales disponen:

ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

ARTÍCULO 65. REQUISITOS DEL LLAMAMIENTO. La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.

El convocado podrá a su vez llamar en garantía.

ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.

Considerando el marco legal mencionado, se establece que cualquier persona que tenga un derecho legal o contractual para exigir a un tercero, en caso de una condena, que asuma los pagos resultantes de dicha sentencia, puede realizar un llamamiento en garantía. Esto se aplica en el presente caso en relación con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 20. MONTO DE LAS COTIZACIONES. La tasa de cotización continuará en el 13.5% del ingreso base de cotización.

En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3%

restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes.

En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del ingreso base de cotización se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafin, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes. (...)" (Subraya fuera del texto).

En consonancia con el precepto mencionado es evidente que estos descuentos operan en ambos regímenes pensionales.

Ante las condenas que puedan surgir al declararse la ineficacia de la afiliación, y con el objetivo de evitar que los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia sean asumidos por la presente AFP, es esencial que la llamada en garantía los reintegre. Esto se debe a las siguientes consecuencias del traslado:

(i) El derecho a estos seguros se generó simplemente por la cobertura en el sistema durante el período en que la demandante estuvo afiliada a COLFONDOS S.A. Estos recursos se destinan al cubrimiento de tales contingencias, y, como cualquier seguro, al ser exigible la obligación, se debe cumplir con las prestaciones económicas correspondientes, siempre que existan las causas que originaron este derecho (contrato de vinculación al fondo de pensiones obligatorias).

(ii) Dado que estos fondos están en poder de la aseguradora, esta es la entidad responsable de la devolución de dichos recursos. Esto se basa en que la AFP no administra ni posee estos fondos, ya que de lo contrario se daría lugar a la teoría del enriquecimiento sin causa por parte de la llamada en garantía. En este caso, ya no existe un vínculo jurídico entre las partes, es decir, el contrato de vinculación nunca llegó a establecerse legalmente. Por lo tanto, lógicamente no debería haber existido cobertura para los riesgos de invalidez y sobrevivencia a favor del demandante.

VI. COMPETENCIA Y CUANTÍA

La competencia general de los Jueces de la Jurisdicción Laboral y de Seguridad Social está establecida en el artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social. Es el numeral cuarto de dicha codificación se define la competencia en asuntos relacionados con la seguridad social, de la siguiente manera:

“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: (...)

4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.”

Con base en esta norma el Despacho es competente para conceder de la presente controversia, así como del llamamiento en garantía.

En cuanto a la cuantía, esta será la misma que la de la demanda principal. Por consiguiente, en este caso, el Despacho es competente para su tramitación dentro del mismo proceso.

VII. PRUEBAS

PRUEBAS QUE SE APORTAN

1. Copia simple de la póliza de seguro previsional de invalidez y sobrevivencia No. 0209000001-1 suscrita entre mi representada y el llamado en garantía.
2. Copia del Certificado de existencia y representación legal de ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.

VIII. ANEXOS

Certificado de existencia y representación legal del llamado en garantía.
Los mencionados en el acápite de pruebas.

IX. NOTIFICACIONES

- **LA DEMANDADA:** Las recibirá en la calle 67 No. 7 - 94 Piso 19 de la ciudad de Bogotá D.C., correo electrónico: procesosjudiciales@colfondos.com.co.
- **DEL SUSCRITO APODERADO:** Recibiré notificaciones carrera 11 N° 93 – 53 Oficina 101 de Bogotá D.C. y correo electrónico nsierra@realcontract.com.co.



- **LA LLAMADA EN GARANTÍA:** Las recibirá en la Carrera 13 A No. 29-24 de la ciudad de Bogotá, o al correo electrónico notificacionesjudiciales@allianz.co.

Atentamente,

SERGIO NICOLÁS SIERRA MONROY

C.C. 1.018.432.801 de Bogotá

T.P. No. 288.762 del C.S. de la J.

Email: nsierra@realcontract.com.co



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co / Tel 8986868 ext 3132

INFORME SECRETARIAL: Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, promovido **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó en este despacho bajo el número **2024-00194-00**.
Sírvase proveer.

1

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO

Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, tres (03) de mayo Dos mil Veinticuatro (2024)

AUTO INTERLOCUTORIO No.882

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y estudiada la acción ordinaria a efecto del cumplimiento de las exigencias procesales, se establece que cumple con los requisitos señalados en el **artículo 25, 25ª y 26 del C.P.T.S.S.** en consonancia con los **artículos 6º y 8º de la ley 2213 de junio de 2022**, por lo que se procederá a su admisión y posterior notificación.

Tratándose de un asunto en el que la demandada es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del Ministerio Publico y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S.

Así las cosas el Juzgado;

R E S U E L V E

PRIMERO: ADMITIR la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ** identificada con la **C.C. 66.908.682**, contra la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por **JAIME DUSSAN** o por quien haga sus veces; por las razones expuestas.

SEGUNDO: ADMITIR la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ** identificada con la **C.C. 66.908.682**, contra la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co / Tel 8986868 ext 3132

CESANTIAS PORVENIR S.A., representada legalmente **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ** o por quien haga sus veces; por las razones expuestas.

TERCERO: ADMITIR la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ** identificada con la **C.C. 66.908.682**, contra la demandada **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS.**, representada legalmente **JAIME RESTREPO PINZON** o por quien haga sus veces; por las razones expuestas.

CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** conforme lo dispone el artículo 6º y 8º de la ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291,292 y 293 del C.G.P.

QUINTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE a la parte demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A**, conforme lo dispone el artículo 6º y 8º de la ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291,292 y 293 del C.G.P.

SEXTO: RECONÓCESE personería amplia y suficiente para actuar a la firma de abogados **BAHAMON GOMEZ ASOCIADOS SAS**, con NIT 901.592.028-3, representada legalmente por el Doctor **CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ**, identificado (a) con la cedula de ciudadanía **No. 7.688.723**, abogado (a) en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional **No. 149.100**, como apoderado (a) judicial de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Juez,

LAURA CONSTANZA OLARTE CASTILLO



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co / Tel 8986868 ext 3132

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE

A V I S A

3

Informa a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por le (a) Doctor (a) **JAIME DUSSAN**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ** identificada con la **C.C. 66.908.682**, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2024-00194-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante **Auto Interlocutorio**, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCIÓN AL (A) SEÑOR (A) **JAIME DUSSAN o por quien haga sus veces**, conforme la Ley 2213 de junio de 2022.

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO **DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTADOS DESPUÉS DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN** que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE LA CARPETA ADMINISTRATIVA de la señora **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ** identificada con la **C.C. 66.908.682**, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO

La secretaria



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co / Tel 8986868 ext 3132

Santiago de Cali, 03 de mayo de 2024

OFICIO No. 403

4

Señores
MINISTERIO PÚBLICO
CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF.
418 CALI - VALLE

COMUNICO

Por medio del presente; que mediante **Auto Interlocutorio** se admitió la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por el (a) señor (a) **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ** identificada con la **C.C. 66.908.682**; mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, entidad representada por el (a) Doctor (a) **JAIME DUSSAN**, o quien hagan sus veces. Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. **76001-31-05-013-2024-00194-00** y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el **artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

Atentamente,

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
La secretaria



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co / Tel 8986868 ext 3132

CITACION PARA NOTIFICACION PERSONAL

Señores:

ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A
notificacionesjudiciales@porvenir.com.co

No. Rad.	Naturaleza del proceso	fecha de elaboración
O-2024-00194-00	ORDINARIO LABORAL	03/05/2024

Demandante: **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ**

Demandado: **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A, PORVENIR S.A**

SE COMUNICA

A la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A** como demandado dentro del proceso de la referencia, que en este Despacho Judicial se radicó con el No. O- 2024-00194-00, el Proceso Ordinario Laboral, propuesto por el señor **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ** identificada con la **C.C. 66.908.682**, y por **Auto Interlocutorio No. 882 de la fecha**, se ORDENO su notificación, por lo cual debe comparecer de manera virtual al correo j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co, a este despacho dentro de los Cinco (5) días siguientes al recibo de esta comunicación, a efecto de notificarle personalmente del auto admisorio de la demanda y sus anexos.

Se le advierte que, en caso de NO COMPARECER dentro del término señalado, se le NOTIFICARÁ PERSONALMENTE el auto admisorio de la demanda mediante FIJACION DEL AVISO de que trata el inciso 3 del artículo 291 del C.G.P., entregándosele para el evento traslado de la demanda y sus anexos.

Atentamente,

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO

Secretaria



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co / Tel 8986868 ext 3132

CITACION PARA NOTIFICACION PERSONAL

Señores:

ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A

procesosjudiciales@colfondos.com.co

No. Rad.	Naturaleza del proceso	fecha de elaboración
O-2024-00194-00	ORDINARIO LABORAL	03/05/2024

Demandante: **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ**

Demandado: **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A, PORVENIR S.A**

SE COMUNICA

A la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A** como demandado dentro del proceso de la referencia, que en este Despacho Judicial se radicó con el No. O- 2024-00194-00, el Proceso Ordinario Laboral, propuesto por el señor **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ** identificada con la **C.C. 66.908.682**, y por **Auto Interlocutorio No. 882 de la fecha**, se ORDENO su notificación, por lo cual debe comparecer de manera virtual al correo j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co, a este despacho dentro de los Cinco (5) días siguientes al recibo de esta comunicación, a efecto de notificarle personalmente del auto admisorio de la demanda y sus anexos.

Se le advierte que, en caso de NO COMPARECER dentro del término señalado, se le NOTIFICARÁ PERSONALMENTE el auto admisorio de la demanda mediante FIJACION DEL AVISO de que trata el inciso 3 del artículo 291 del C.G.P., entregándosele para el evento traslado de la demanda y sus anexos.

Atentamente,

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO

Secretaria



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co Tel 8986868 Ext.3132

INFORME DE SECRETARIA: En la fecha paso al Despacho de la señora Jueza, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, COLFONDOS S.A y PORVENIR S.A;** que correspondió por reparto electrónico y se radicó en este despacho bajo el número **2024-00194-00** Para informarle que se contestó la demanda por parte de las demandadas y la parte actora presenta reforma a la demanda. Pasa a usted para lo pertinente.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecinueve (19) de marzo del año dos mil veinticinco (2025)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 765

Los poderes anexos a los escritos de contestación cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Ahora bien, obra en el expediente escritura pública No.3373 del 03 de septiembre de 2019, por medio de la cual la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, otorga poder a la sociedad **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS SAS**, para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, por lo que se reconocerá personería a la sociedad en comento y a su apoderado judicial designado dentro del presente trámite, revocando el poder conferido a la sociedad ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS SAS, conforme lo dispuesto por el artículo 76 del Código General del Proceso.

Revisados los escritos de contestación allegados por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A**, se tiene que se ajustan a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Así mismo, **COLFONDOS S.A** en escrito aparte, llama en garantía a **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A**, figura procesal que se ajusta a lo establecido en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso por lo que se admitirá y se ordenará notificar conforme lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co Tel 8986868 Ext.3132

los artículos 29 y 41 del CPTSS y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Por otro lado, el apoderado judicial de la parte demandante, allega reforma a la demanda, evidenciando que la mismo se presentó dentro del término procesal oportuno, y en consecuencia esta reúne los requisitos contenidos en los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 93 del C.G.P, por lo que se correrá traslado a todas las partes a fin que se pronuncien sobre la misma, de considerarlo pertinente.

Habiendo notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO** esta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

En virtud de lo anterior el Juzgado;

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA a la sociedad **ARRELLANO JARAMILLO & ABOGADOS SAS**, identificada con NIT 900-253-759-1, representada legalmente por LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO, como apoderada general de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA a la abogada **PAOLA ANDREA MARTINEZ BARBOSA**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 66.918.107 y portadora de la Tarjeta Profesional No.139.128 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

TERCERO: TENGASE POR REVOCADO el poder conferido por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a la sociedad **ARRELLANO JARAMILLO & ABOGADOS SAS**, identificada con NIT 900-253-759-1, conforme lo manifestado en precedencia.

CUARTO: RECONOCER PERSONERIA a la sociedad **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS SAS**, identificada con NIT 805.017.300-1, representada legalmente por MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO identificada con CC No.1.144.041.976, como apoderada general de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co Tel 8986868 Ext.3132

QUINTO: RECONOCER PERSONERIA al abogado **DIEGO FERNANDO HERNANDEZ MONTERO**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 1.085.301.862 y portador de la Tarjeta Profesional No.301.029 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA al abogado **SERGIO NICOLAS SIERRA MONROY**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 1.018.432.801 y portador de la Tarjeta Profesional No. 288.762 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A.**

SEPTIMO: RECONOCER PERSONERIA a la sociedad **GODOY CORDOBA ABOGADOS SAS**, identificada con NIT 830515294-0, a través de su representante legal, como apoderada general de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

OCTAVO: RECONOCER PERSONERIA a la abogada **STEPHANY OBANDO PEREA**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.152.225.557 y portadora de la Tarjeta Profesional No.361.681 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

NOVENO: TÉNGASE POR CONTESTADA por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ**.

DECIMO: TENER como llamada en garantía de la demandada **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS**, a la sociedad **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**

DECIMO PRIMERO: NOTIFICAR a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A, a través de su representante legal, de la demanda y del llamamiento en garantía conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del CPTSS y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

DECIMO SEGUNDO: ADMITIR la reforma a la demanda propuesta por el apoderado judicial de la demandante **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ**.

DECIMO TERCERO: CORRER traslado por el término de cinco (5) días hábiles a todas las partes a fin de que se pronuncien sobre la reforma a la demanda, si a bien lo tienen.

DECIMO CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co Tel 8986868 Ext.3132

DECIMO QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUEZA,

LAURA CONSTANZA OLARTE CASTILLO



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co Tel 8986868 Ext.3132

CITACION PARA NOTIFICACION PERSONAL

Señores:

ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A

notificacionesjudiciales@allianz.co

5

No. Rad.	Naturaleza del proceso	fecha de elaboración
O-2024-00194-00	ORDINARIO LABORAL	19/03/2025

Demandante: **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ**

Demandado: **COLPENSIONES, PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A**

Llamado en garantía: **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A**

SE COMUNICA

A **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A**, como llamada en garantía dentro del proceso de la referencia, que en este Despacho Judicial se radicó con el No. O- 2024-00194-00, propuesto por la señora **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ** y por **Auto Interlocutorio No. 765 de la fecha**, se admitió su llamamiento en garantía se ordenó su notificación, por lo cual debe comparecer de manera virtual al correo j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co, a este despacho dentro de los Cinco (5) días siguientes al recibo de esta comunicación, a efecto de notificarle personalmente del auto admisorio de la demanda y sus anexos.

Se le advierte que, en caso de NO COMPARECER dentro del término señalado, se les NOTIFICARÁ PERSONALMENTE el auto admisorio de la demanda mediante FIJACION DEL AVISO de que trata el inciso 3 del artículo 291 del C.G.P., entregándosele para el evento traslado de la demanda y sus anexos.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO

Secretaria



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co Tel 8986868 Ext.3132

CITACION PARA NOTIFICACION PERSONAL

Señores:

ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A

notificacionesjudiciales@allianz.co

5

No. Rad.	Naturaleza del proceso	fecha de elaboración
O-2024-00194-00	ORDINARIO LABORAL	19/03/2025

Demandante: **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ**

Demandado: **COLPENSIONES, PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A**

Llamado en garantía: **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A**

SE COMUNICA

A **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A, como llamada en garantía** dentro del proceso de la referencia, que en este Despacho Judicial se radicó con el No. O- 2024-00194-00, propuesto por la señora **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ** y por **Auto Interlocutorio No. 765 de la fecha**, se admitió su llamamiento en garantía se ordenó su notificación, por lo cual debe comparecer de manera virtual al correo j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co, a este despacho dentro de los Cinco (5) días siguientes al recibo de esta comunicación, a efecto de notificarle personalmente del auto admisorio de la demanda y sus anexos.

Se le advierte que, en caso de NO COMPARECER dentro del término señalado, se les NOTIFICARÁ PERSONALMENTE el auto admisorio de la demanda mediante FIJACION DEL AVISO de que trata el inciso 3 del artículo 291 del C.G.P., entregándosele para el evento traslado de la demanda y sus anexos.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO

Secretaria

RV: SOLICITUD RADICACION DEMANDA - ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ

Recepción Procesos Laborales - Valle del Cauca - Cali <repartolaboralcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 30/04/2024 9:23 AM

Para:Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:bygasociados2015@gmail.com <bygasociados2015@gmail.com>

3 archivos adjuntos (7 MB)

CARATULA DEMANDA.pdf; DEMANDA DE INEFICACIA - ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ .pdf; ANEXOS.pdf;

Buenos días,

Enviamos proceso que por reparto correspondió a su despacho.

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

Fecha : 30/abr./2024

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Página 1

CORPORACION

JUZGADOS DE CIRCUITO

REPARTIDO AL DESPACHO

GRUPO ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA

CD. DESP

013

SECUENCIA:

460793

FECHA DE REPARTO

30/abr./2024

JUZGADO 13 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD

IDENTIFICACION

NOMBRE

APELLIDO

SUJETO PROCESAL

66908682

ANGELICA MARIA CARDENAS BERMUDEZ

01

7688723

CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ

03

27001-CS01AA11

CUADERNOS

1

wrodrigv

EMPLEADO

FOLIOS

POR CORREO

OBSERVACIONES

Consulta de registros previos al reparto:

CONSULTA POR IDENTIFICACION - Ing. Jorge Orlando Mayer Ruiz

Rama Judicial

Consejo Superior de la Judicatura

República de Colombia

NOVA CONSULTA

CONSULTAR DATOS (DATA IN GLASS)

CONSULTAR DATOS NUEVA PRESTACION

IDENTIFICACION

66908682

☒ Demandante

☐ Demandado

☐ Apoderado

Buscar

APORTE

ANGELICA MARIA CAJEDANA PERALTA

RESULTADO DE LA BUSQUEDA

	FECHA REPARO	SERIE	DISPACHO	GRUPO	PAIS	IDENTIFICACION	NOMBRE	CORP	ESPE	COD. DESP	COD. SALUD
1	21/06/2018 11:54 a.m.	302845	JUZGADO 25 PERAL MUNICIPAL DE CALI-TUTELAS	TUTELAS	CO	66908682	ANGELICA MARIA CAJEDANA GERRERO	40	31	022	01
2	21/06/2018 11:54 a.m.	302845	JUZGADO 25 PERAL MUNICIPAL DE CALI-TUTELAS	TUTELAS	CO	66908682	SERVICIO VECINIAL DE SALUD	40	31	022	01

Consulta con secuencia de reparto:

WILDER ADOLFO RODRIGUEZ
Auxiliar Administrativo - Reparto
Oficina Judicial de Cali – Ext. 2892

De: Bahamon Gomez & Asociados <bygasociados2015@gmail.com>

Enviado: lunes, 29 de abril de 2024 11:33 a. m.

Para: Recepción Procesos Laborales - Valle del Cauca - Cali <repartolaboralcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: notificacionesjudiciales <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; notificacionesjudiciales@porvenir.com.co <notificacionesjudiciales@porvenir.com.co>; Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>

Asunto: SOLICITUD RADICACION DEMANDA - ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ

Señores:

REPARTO LABORAL CALI

E.S.M.

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE: ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ

DEMANDADO: LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

ASUNTO: SOLICITUD RADICACIÓN DE DEMANDA.

Cordial saludo.

Por medio de la presente me permito adjuntar escrito de demanda del proceso en referencia junto con sus respectivos anexos.

Agradezco la atención prestada.

Cordialmente,

César Augusto Bahamon Gomez

C.C. 7.688.723

T.P. 149.100 del C.S. de la J





Remitente notificado con

[Mailtrack](#)

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
PROCESO
ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA
CODIGO 2

DEMANDANTE:

ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ
No. 66.908.682 de Cali (Valle del Cauca)

Dirección de notificación:

Calle 14B # 36 - 101, en la ciudad de Cali.

Celular: 312 876 8070

APODERADO:

CESAR AUGUSTO BAHAMÓN GÓMEZ

No. C.C: 7.688.723 de Neiva (H)

No. T.P: 149.100 C.S.J.

Dirección de Notificación:

Carrera 56 No. 05 - 91 Oficina 401. Edificio Plaza Real, Cali.

Teléfono: 3147923319 – 300 740 1506

DEMANDADOS:

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

Carrera 42 No. 7 - 10 de la ciudad de Cali.

LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS
PORVENIR S.A.

Calle 21 Nte. # 6N - 14, de la ciudad de Cali.

COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

Avenida 7 Nte No. 24AN - 12, de la ciudad de Cali.



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

Señor

JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE: ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ.

DEMANDADOS: LA ADMINISTRADORA COPLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.

TEMA: INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN.

ASUNTO: ESCRITO DE DEMANDA.

CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.688.723 expedida en Neiva (H), abogado titulado y en ejercicio portador de la tarjeta No.149.100 del C. S. J, representante legal de la firma de abogado **BAHAMÓN GÓMEZ ASOCIADOS S.A.S.**, con número de identificación tributaria 901.592.028-3., obrando en calidad de apoderado de la Sra. **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ**, identificada con cedula No. 66.908.682 expedida en Cali – Valle del Cauca, igualmente mayor de edad, vecino de esta ciudad, conforme al poder conferido y que anexo al presente escrito me permito interponer **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** en contra de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, representada legalmente por el **Dr. JAIME DUSSAN CALDERON**, o por quien haga sus veces o lo remplace, en contra de **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el **Dr. MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ** o quien haga sus veces o lo remplace y en contra de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, representada legalmente por la **Dra. MARCELA GIRALDO GARCIA**, o por quien haga sus veces o lo remplace; entidades con domicilio y representación legal en Cali al tenor del artículo 25 del C.P.T.

De antemano manifiesto Sr. Juez, que Sustituyo el poder especial, amplio y suficiente que me fue otorgado, al Doctor **JUAN CARLOS DE LOS RIOS BERMÚDEZ**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la C.C. 85.464.193 de Santa Marta-Magdalena y T.P **140.758** de C.S.J, en las mismas condiciones y facultades que me fue otorgado, por parte de mí poderdante el Sr. **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ**, para que al momento del auto que admite la presente demanda le sea reconocida la personería para actuar dentro del proceso de marra.

HECHOS



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

PRIMERO: La Sra. **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ**, nació el 28 de agosto de 1974, en Cali Valle- Cauca, por lo que a la fecha cuenta con 49 años.

SEGUNDO: SEGUNDO: Mi mandante inició su vinculación laboral en el mes de febrero de 1994 cotizando para al **Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida** administrado por el otrora **ISS** hoy **Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones y/o Cajas, fondos o entidades de seguridad social existentes, del sector público o privado.**

TERCERO: Mi mandante, estuvo afiliada al **Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida** administrado por el otrora **Instituto de Seguros Sociales** hoy **Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones y/o Cajas, fondos o entidades de seguridad social existentes, del sector público o privado**, hasta el mes de junio de 1.995; fecha en que empezó el traslado a la **AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.**

CUARTO: Dentro del proceso de afiliación, mi cliente fue abordada por un promotor de la **AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, quien la convenció de realizar la afiliación, aduciendo que tendría una pensión de valor superior a la que recibiría en el otrora **Instituto de Seguros Sociales** hoy **Colpensiones**, quedando afiliado a esa **AFP** a partir del mes de julio de 1.995.

QUINTO: En el proceso de afiliación la **AFP Colfondos S.A., Pensiones y Cesantías**, no le explicó a mi mandante las condiciones de la afiliación, ni muchos menos se le hizo una proyección pensional para identificar las ventajas y desventajas de la afiliación en un régimen de ahorro individual y el régimen de prima media, mucho menos le proporcionaron información veraz y completa respecto a las consecuencias negativa o positivas que tendría con la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad (RAIS), especialmente en lo relacionado con el monto de su pensión.

SEXTO: LA AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, nunca informó a mi mandante de manera clara y por escrito el derecho a retractarse de su afiliación, tal como lo establece el artículo 3 del Decreto 1661 de 1994.

SÉPTIMO: LA AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, nunca informó por escrito a mi mandante que podía afiliarse al régimen de prima media antes de que le faltare menos de diez años para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez en el RPM.

OCTAVO: Señala mi poderdante que, para el mes de septiembre del año 1.995, su empleador la traslado de administradora de fondos de pensiones, trasladándola de la **AFP Colfondos S.A., Pensiones y Cesantías a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, quedado afiliado a dicha AFP desde octubre de 1.995

NOVENO: En el proceso de afiliación el asesor de **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, no le explicó a mi mandante las condiciones la afiliación, ni muchos menos se le hizo una proyección pensional para identificar las ventajas y desventajas de la afiliación en un régimen



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

de ahorro individual y el régimen de prima media, mucho menos le proporcionaron información veraz y completa respecto a las consecuencias negativa o positivas que tendría con la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad (RAIS), especialmente en lo relacionado con el monto de su pensión.

DÉCIMO: La Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., nunca informó a mi mandante de manera clara y por escrito el derecho a retractarse de su afiliación, tal como lo establece el artículo 3 del Decreto 1661 de 1994.

DÉCIMO SEGUNDO: La Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., nunca informó por escrito a mi mandante que podía afiliarse al régimen de prima media antes de que le faltare menos de diez años para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez en el RPM.

DÉCIMO TERCERO: La Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., no informo a mi cliente las condiciones del traslado, ni muchos menos se le hizo una proyección pensional para identificar las ventajas y desventajas de la afiliación en un régimen de ahorro individual y el régimen de prima media, mucho menos le proporcionaron información veraz y completa respecto a las consecuencias negativa o positivas que tendría con la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad (RAIS), especialmente en lo relacionado con el monto de su pensión.

DÉCIMO CUARTO: Relata mi poderdante que, para el mes de octubre del año 1.996, el empleador nuevamente la traslada de administradora de fondos de pensiones, trasladándola de **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a AFP Colfondos S.A., Pensiones y Cesantías** quedado afiliado a dicha AFP desde noviembre de 1.996.

DÉCIMO QUINTO: Refiere mi cliente que la **AFP Colfondos S.A., Pensiones y Cesantías,** omitió como en el primer traslado informarle sobre las condiciones del traslado, ni muchos menos se le hizo una proyección pensional para identificar las ventajas y desventajas de la afiliación en un régimen de ahorro individual y el régimen de prima media, mucho menos le proporcionaron información veraz y completa respecto a las consecuencias negativa o positivas que tendría con la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad (RAIS), especialmente en lo relacionado con el monto de su pensión.

DÉCIMO SEXTO: Cuenta mi poderdante que, para el mes de julio del año 1.998, el empleador la traslada de administradora de fondos de pensiones, trasladándola de la **AFP Colfondos S.A., Pensiones y Cesantías a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.,** quedado afiliado a dicha AFP desde agosto de 1.998.

DÉCIMO SEPTIMO: Refiere mi cliente que la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.,** omitió como en el primer traslado informarle sobre las condiciones del traslado, ni muchos menos se le hizo una proyección pensional para identificar las ventajas y desventajas de la afiliación en un régimen de ahorro individual y el régimen de prima media, mucho menos le



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

proporcionaron información veraz y completa respecto a las consecuencias negativa o positivas que tendría con la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad (RAIS), especialmente en lo relacionado con el monto de su pensión.

DÉCIMO OCTAVA: En la actualidad mi representada se encuentra afiliada a la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., desde agosto de 1.998.**

DÉCIMO NOVENA: Mi patrocinada a través, del suscrito presento reclamación administrativa ante la entidad demandada la administradora colombiana de pensiones Colpensiones el 22 de abril de 2024, bajo el número de radicado 2024_7610071, en la sede ubicada en la carrera 42 # 7 – 10 barrio los cámbulos de la ciudad de Cali, solicitando el traslado de régimen pensional, el cual fue contestado por la entidad demandada el mismo día, mes y año en forma negativa.

Con fundamento en los anteriores HECHOS, solicito las siguientes,

PRETENSIONES

PRIMERO: Que se **DECLARE LA INEFICACIA** de la afiliación que efectuó mi mandante al régimen de ahorro individual con solidaridad, concretamente a **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, sin solución de continuidad y sin ningún tipo de restricción.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, se ordene a través de esta sentencia la afiliación de mi poderdante al régimen de prima media con prestación definida administrado por **La Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones.**

TERCERO: Sírvase señor juez **ORDENAR** a **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, que una vez ejecutoriada su sentencia, se sirva devolver los aportes efectuados por mi mandante junto con sus respectivos rendimientos, y demás acreencias a la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

CUARTO: Sírvase señor juez **ORDENAR** a **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, en la sentencia, traslade a la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** - todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, se traslade la totalidad de los pagos ejecutados por comisión de todo orden, sumas pagadas por concepto de primas a las aseguradoras y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, sumas con sus respectivos rendimientos causados de no haberse dado el traslado de régimen.

QUINTO: Sírvase señor juez **ORDENAR** a **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, que una vez ejecutoriada su sentencia se sirva a devolver



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

los gastos de administración causados comisiones y demás acreencias que haya lugar durante el tiempo que mi mandante ha estado afiliada en estas AFP.

SEXTO: Sírvase señor juez **ORDENAR** a la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, y a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones,** que una vez ejecutoriada su sentencia se sirva a actualizar las bases de datos **SIAF RUAF Y MANTIZ,** y de esta manera normalizar el pago de aportes a la seguridad social.

SEPTIMO: Se ordene a la **Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones,** realizar la validación, transcripción y actualización de la historia laboral en término de semanas de la Sra. **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ,** una vez reciba la totalidad de los valores trasladados por la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías,**

OCTAVO: CONDENAR en lo que ultra y extra petita resulte demostrado en el proceso.

NOVENO: Sírvase señor juez **CONDENAR** a las entidades demandadas reconocer y pagar a mi mandante las costas y agencias en derecho que se causen.

FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO:

La Sra. **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ,** jamás se le informó por parte de a **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías,** a su deber legal de informar de manera clara y suficiente sobre la i) las consecuencias del traslado; ii) sobre las modalidades de pensión en el RAIS, y las diferencias con la que obtendría en el de prima media, y iii) la posibilidad que tenía de retractarse de su afiliación y de retornar al régimen de prima media entre otros.

Frente al deber de información a cargo de las Administradoras de Fondos de Pensiones la Sala Laboral de la Corte Suprema de justicia en la Sentencia SL 1452 – 2019 radicación número 68852 calendada 3 de abril de 2019 Magistrada Ponente Dra. Clara Cecilia Dueña Quevedo, estableció tres etapas señalando lo siguiente:

“El deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones: Un deber exigible desde su creación.

Primera etapa: Fundación de las AFP. Deber de suministrar información necesaria y transparente.

El sistema general de seguridad social en pensiones tiene por objeto el aseguramiento de la población frente a las contingencias de vejez, invalidez y muerte, a través del otorgamiento de diferentes tipos de prestaciones. ¡Con este fin, la Ley 100 de 1993 diseñó un sistema complejo de protección pensional! dual, en el cual, bajo las reglas de libre competencia, coexisten dos regímenes: el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD), administrado por el



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), administrado por las sociedades administradoras de fondos de pensiones (AFP).

De acuerdo con el literal b) del artículo 13 de la citada ley, los trabajadores tienen la opción de elegir «*libre y voluntariamente*» aquel de los regímenes que mejor le convenga y consulte sus intereses, previniendo que, si esa libertad es obstruida por el empleador, este puede ser objeto de sanciones. Es así como paralelamente el artículo 271 precisa que las personas jurídicas o naturales que impidan o atenten en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social, son susceptibles de multas, sin perjuicio de la ineficacia de la afiliación.

Ahora bien, para la Sala la incursión en el sistema de seguridad social de nuevos actores de carácter privado, encargados de la gestión fiduciaria de los ahorros de los afiliados en el RAIS y, por tanto, de la prestación de un servicio público esencial, estuvo, desde un principio, sujeto a las restricciones y deberes que la naturaleza de sus actividades implicaba.

En efecto, *la jurisprudencia del trabajo ha entendido que la expresión **libre y voluntaria** del literal b), artículo 13 de la Ley 100 de 1993, necesariamente presupone conocimiento, lo cual solo es posible alcanzar cuando se saben a plenitud las consecuencias de una decisión de esta índole. De esta forma, la Corte ha dicho que no puede alegarse «que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; **de allí que desde el inicio** haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito» (CSJ SL12136-2014).*

En armonía con lo anterior, el Decreto 663 de 1993, *-Estatuto Orgánico del Sistema Financiero*", aplicable a las AFP desde su creación, prescribió en el numeral 1. del artículo 97, la obligación de las entidades de «*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado*».

De esta manera, como puede verse, desde su fundación, las sociedades administradoras de fondos de pensiones tenían la obligación de garantizar una afiliación *libre y voluntaria*, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses. No se trataba por tanto de una carrera de los promotores de las AFP por capturar a los

ciudadanos incautos mediante habilidades y destrezas en el ofrecimiento de los servicios, sin importar las repercusiones colectivas que ello pudiese traer en el futuro. La actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debía estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público.

Por tanto, la incursión en el mercado de las AFP no fue totalmente libre, pues aunque la ley les permitía lucrarse de su actividad, correlativamente les imponía un deber de servicio público, acorde a la inmensa responsabilidad social y empresarial que les asistía de dar a conocer a sus potenciales usuarios « **la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado**».

Ahora bien, la información necesaria a la que alude el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero hace referencia a la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones. Por lo tanto, implica un parangón entre las características, ventajas y desventajas objetivas de cada uno de los regímenes vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

Por su parte, la transparencia es una norma de diálogo que le impone a la administradora, a través del promotor de servicios o asesor comercial, dar a conocer al usuario, en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios. **En otros términos, la transparencia impone la obligación de dar a conocer toda la verdad objetiva de los regímenes, evitando sobredimensionar lo bueno, callar sobre lo malo y parcializar lo neutro.**

Desde este punto de vista, para la Corte es claro que, desde su fundación, las administradoras ya se encontraban obligadas a brindar información objetiva, comparada y transparente a los usuarios sobre las características de los dos regímenes pensionales, pues solo así era posible adquirir «un juicio claro y objetivo» de «las mejores opciones del mercado».

En concordancia con lo expuesto, desde hace más de 10 años, la jurisprudencia del trabajo ha considerado que, dada la doble calidad de las AFP de sociedades de servicios financieros y entidades de la seguridad social, el cumplimiento de este deber es mucho más riguroso que el que podía exigirse a otra entidad financiera, pues de



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

su ejercicio dependen caros intereses sociales, como son la protección de la vejez, de la invalidez y de la muerte. De allí que estas entidades, en función de sus fines y compromisos sociales, deban ser un ejemplo de comportamiento y dar confianza a los ciudadanos de quienes reciben sus ahorros, actuar de buena fe, con transparencia y -formadas en la ética del servicio público» (CSJ SL 31989, 9 sep. 2008).

Con estos argumentos la Sala ha defendido la tesis de que las AFP, desde su fundación e incorporación al sistema de protección social, tienen el «deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad», premisa que implica dar a conocer «las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes», como podría ser la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales (CSJ SL 31989, 9 sep. 2008).

Y no podía ser de otra manera, pues las instituciones financieras cuentan con una estructura corporativa especializada, experta en la materia y respaldada en complejos equipos actuariales capaces de conocer los detalles de su servicio, lo que las ubica en una posición de preeminencia frente a los usuarios. Estos últimos, no solo se enfrentan a un asunto complejo, hiperregulado, sometido a múltiples variables actuariales, financieras y macroeconómicas, sino que también se enfrentan a barreras derivadas de sus condiciones económicas, sociales, educativas y culturales que profundizan las dificultades en la toma de sus decisiones. Por consiguiente, la administradora profesional y el afiliado inexperto se encuentran en un plano desigual, que la legislación intenta reequilibrar mediante la exigencia de un deber de información y probatorio a cargo de la primera.

Por lo demás, esta obligación de los fondos de pensiones de operar en el mercado de capitales y previsional, con altos estándares de compromiso social, transparencia y pulcritud en su gestión, no puede ser trasladada injustamente a la sociedad, como tampoco las consecuencias negativas individuales o colectivas que su incumplimiento acarree, dado que es de la esencia de las actividades de los fondos el deber de información y el respeto a los derechos de los afiliados.

Por último, conviene mencionar que la Ley 795 de 2003, «Por la cual se ajustan algunas normas del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y se dictan otras disposiciones» recalcó en su artículo 21 este deber preexistente de información a cargo de las administradoras de pensiones, en el sentido que la información suministrada tenía como propósito no solo evaluar las mejores opciones del mercado sino también la de «poder tomar decisiones informadas».

Segunda etapa: Expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010. El deber de asesoría y buen

consejo

La Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 supusieron un avance significativo en la protección de los usuarios financieros del sistema de seguridad social en pensiones. Primero, porque reglamentaron ampliamente los derechos de los consumidores, con precisión de los principios y el contenido básico de la información y, segundo, porque establecieron expresamente el deber de asesoría y buen consejo a cargo de las administradoras de pensiones, aspecto que redimensionó el alcance de esta obligación.

Frente a lo primero, el literal c) del artículo 3.º de la Ley 1328 de 2009 puntualizó que en las relaciones entre los consumidores y las entidades financieras debía observarse con celo el principio de transparencia e información cierta, suficiente y oportuna», conforme al cual -Las entidades vigiladas deberán suministrar a los consumidores financieros información cierta, suficiente, clara y oportuna, que permita, especialmente, que los consumidores financieros conozcan adecuadamente sus derechos, obligaciones y los costos en las relaciones que establecen con las entidades vigiladas».

La información cierta es aquella en la que el afiliado conoce al detalle las características legales del régimen, sus condiciones, requisitos y las circunstancias en las que se encontraría de afiliarse a él. La información suficiente incluye la obligación de dar a conocer al usuario, de la manera más amplia posible, todo lo relacionado sobre el producto o servicio que adquiere; por tanto, la suficiencia es incompatible con informaciones incompletas, deficitarias o sesgadas, que le impidan al afiliado tomar una decisión reflexiva sobre su futuro. La información oportuna busca que esta se transmita en el momento que debe ser, en este caso, en el momento de la afiliación o aquel en el cual legalmente no puede hacer más traslados entre regímenes; la idea es que el usuario pueda tomar decisiones a tiempo.

En concordancia con lo anterior, el Decreto 2241 de 2010, incorporado al Decreto 2555 del mismo año en el artículo 2.6.10.1.1 y siguientes, estableció en su artículo 2.º los siguientes desarrollos de los principios de la Ley 1328 de 2009:

1. Debida Diligencia. Las administradoras del Sistema General de Pensiones **deberán emplear la debida diligencia en el ofrecimiento de sus productos y/o en la prestación de sus servicios a los consumidores financieros, a fin de que éstos reciban la información y/o la atención debida y respetuosa en relación con las opciones de afiliación a cualquiera de los dos regímenes que conforman el Sistema General de Pensiones, así como respecto de los beneficios y riesgos pensionales de la decisión.** En el caso del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, deberán poner de presente los tipos de fondas de pensiones obligatorias que pueden elegir según su edad y

perfil de riesgo, con el fin de permitir que el consumidor financiero pueda tomar decisiones informadas. Este principio aplica durante toda la relación contractual o legal, según sea el caso.

*2. Transparencia e información cierta, suficiente y oportuna. Las administradoras del Sistema General de Pensiones deberán suministrar al público **información cierta, suficiente, clara y oportuna** que permita a los consumidores financieros conocer adecuadamente los derechos, obligaciones y costos que aplican en los dos regímenes del Sistema General de Pensiones,*

*3. Manejo adecuado de los conflictos de interés. Las administradoras del Sistema General de Pensiones y las compañías aseguradoras de vida que tienen autorizado el ramo de rentas vitalicias **deberán velar porque siempre prevalezca el interés de los consumidores financieros**, las administradoras de fondos de pensiones del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad deberán privilegiar los intereses de los consumidores financieros frente a los de sus accionistas o aportantes de capital, sus entidades vinculadas, y los de las compañías aseguradoras con las que se contrate la póliza previsional y la renta vitalicia.*

En cuanto a lo segundo, esto es, el deber de asesoría y buen consejo, el artículo 3. elevó a categoría de derecho del usuario el de «recibir una adecuada educación respecto de los diferentes productos y servicios ofrecidos» y «exigir la debida diligencia, **asesoría** e información en la prestación del servicio por parte de las administradoras» (art. 3). Así mismo, en el artículo 5. °, reiteró el deber de las administradoras de actuar con profesionalismo y «con la debida diligencia en la promoción y prestación del servicio, de tal forma que los consumidores reciban la atención, **asesoría** e información suficiente que requieran para tomar las decisiones que les corresponda de acuerdo con la normatividad aplicable».

El deber de buen consejo fue consagrado en el artículo 7. ° de ese reglamento en los siguientes términos:

*Artículo 7º. Asesoría e información al Consumidor Financiero. Las administradoras tienen el **deber del buen consejo**, por lo que se encuentran obligadas a proporcionar a los consumidores financieros información completa sobre las alternativas de su afiliación al esquema de Multifondos, así como los beneficios, inconvenientes y efectos de la toma de decisiones en relación con su participación en cualquiera de los dos regímenes del Sistema General de Pensiones.*

En consecuencia, las administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad deberán suministrar una información clara, cierta, comprensible y oportuna respecto de las condiciones de su afiliación, de manera tal que el consumidor financiero pueda tomar la decisión informada de vincularse a dicho régimen o de trasladarse entre administradoras del mismo o de elegir el tipo de fondo dentro del esquema de "Multifondos" o de seleccionar la modalidad de pensión o



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

de escoger la aseguradora previsional en el caso de seleccionar una renta vitalicia. Lo anterior, sin perjuicio de la información que deberá ser remitida a los consumidores financieros en los extractos de conformidad con las instrucciones que imparta la Superintendencia Financiera de Colombia para el efecto.

Como se puede advertir, en este nuevo ciclo se elevó el nivel de exigencia a las administradoras de fondos de pensiones, pues ya no basta con dar a conocer con claridad las distintas opciones de mercado, con sus características, condiciones, riesgos, y consecuencias, sino que adicionalmente, implica un mandato de dar *asesoría y buen consejo*. Esto último comporta el estudio de los antecedentes del afiliado (edad, semanas de cotización, IBC, grupo familiar, etc.), sus datos relevantes y expectativas pensionales, de modo que la decisión del afiliado conjugue un conocimiento objetivo de los elementos de los regímenes pensionales y subjetivo de su situación individual, más *la opinión* que sobre el asunto tenga el representante de la administradora.

De esta forma, el deber de asesoría y buen consejo comporta el análisis previo, calificado y holístico de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor le informe lo pertinente. Esta fase supone el acompañamiento e interacción con personas expertas en la materia que le permitan al trabajador, con respaldo en la opinión, sugerencia o ilustración de su asesor, tomar decisiones responsables en torno a la inversión más apropiada de sus ahorros pensionales.

Tercera etapa: Expedición de la Ley 1748 de 2014, el Decreto 2071 de 2015 y la Circular Externa n.º 016 de 2016. El deber de doble asesoría

El derecho a la información ha logrado tal avance que, hoy en día, los usuarios del sistema pensionan! tienen el derecho a obtener información de asesores y promotores de ambos regímenes, lo cual se ha denominado la *doble asesoría*. Esto le permite al afiliado nutrirse de la información brindada por representantes del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida a fin de formar un juicio imparcial y objetivo sobre las reales características, fortalezas y debilidades de cada uno de los regímenes pensionales, así como de las condiciones y efectos jurídicos del traslado.

En tal sentido, el parágrafo 1º del artículo 2.º de la Ley 1748 de 2014, adicionó al artículo 9.º de la Ley 1328 de 2009, el derecho de los clientes interesados en trasladarse de regímenes pensionales, de recibir *«asesoría de representantes de ambos regímenes, como condición previa para que proceda el traslado entre regímenes. Lo anterior de conformidad con las instrucciones que para el efecto imparta la Superintendencia Financiera de Colombia»*.

En consonancia con este precepto, el artículo 3.º del Decreto 2071 de 2015, modificó el artículo 2.6.10.2.3 del Decreto 2555 de 2010 en los siguientes términos:

Artículo 2. 6.10.2. 3. Asesoría e información al Consumidor Financiero. Las administradoras del Sistema General de Pensiones tienen el deber del buen consejo, por lo que se encuentran obligadas a proporcionar a los consumidores financieros información completa respecto a los beneficios, inconvenientes y efectos de la toma de decisiones en relación con su participación en cualquiera de los dos regímenes del Sistema General de Pensiones.

Las administradoras de los dos regímenes del Sistema General de Pensiones, deberán garantizar que los afiliados que quieran trasladarse entre regímenes pensionales, esto es del Régimen de Ahorro Individual al Régimen de Prima Media y viceversa, reciban asesoría de representantes de ambos regímenes, como condición previa para que proceda el traslado. Lo anterior de conformidad con las instrucciones que para el efecto imparta la Superintendencia Financiera de Colombia.

La asesoría de que trata el inciso anterior deberá contemplar como mínimo la siguiente información conforme a la competencia de cada administradora del Sistema General de Pensiones:

- 1. Probabilidad de pensionarse en cada régimen.*
- 2. Proyección del valor de la indemnización sustitutiva o devolución de saldos, lo anterior frente a la posibilidad de no cumplir los requisitos de ley para acceder a la pensión de vejez a la edad prevista en la normatividad vigente.*
- 3. Proyección del valor de la pensión en cada régimen.*
- 4. Requisitos para acceder a la garantía de pensión mínima en cada régimen.*
- 5. Información sobre otros mecanismos de protección a la vejez vigentes dentro de la legislación.*
- 6. Las demás que la Superintendencia Financiera de Colombia establezca.*

En todo caso, el consumidor financiero podrá solicitar en cualquier momento durante la vigencia de su relación con la administradora toda aquella información que requiera para tomar decisiones informadas en relación con su participación en cualquiera de los dos regímenes del Sistema General de Pensiones.

En particular, las administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad deberán poner a disposición de sus afiliados herramientas financieras que les permitan conocer las consecuencias de su traslado al Régimen de Prima Media, así mismo deben suministrar una información clara, cierta, comprensible y oportuna respecto de: las condiciones de su afiliación al régimen, de manera tal que el consumidor financiero pueda tomar la decisión informada de vincularse a dicho régimen o de trasladarse entre administradoras del mismo o de elegir el tipo de fondo dentro del esquema

de "Multifondos" o de seleccionar la modalidad de pensión o de escoger la aseguradora previsional en el caso de seleccionar una renta vitalicia. Lo anterior, sin perjuicio de la información que deberá ser remitida a los consumidores financieros en los extractos de conformidad con la reglamentación existente sobre el particular y las instrucciones que imparta la Superintendencia Financiera de Colombia para el efecto.

En desarrollo de ese mandato legal, la Superintendencia Financiera expidió la Circular Externa 016 de 2016, relacionada con el deber de asesoría que tienen las administradoras del Sistema General de Pensiones para que proceda el traslado de sus afiliados, la cual fue incorporada en el numeral 3.13 del Capítulo I, Título III, Parte II de la Circular Externa 029 de 2014 (Circular Básica Jurídica), así:

3.13. Deber de asesoría para que proceda el traslado de afiliados entre regímenes.

De acuerdo con el inciso segundo del artículo 9º de la Ley 1328 de 2009, adicionado por el parágrafo 1º del artículo 2º de la Ley 1748 de 2014, y el art. 2.6.10.2.3 del Decreto 2555 de 2010, las Administradoras del Sistema General de Pensiones deben garantizar que los afiliados que deseen trasladarse entre regímenes pensionales, reciban asesoría de representantes de ambos regímenes, como condición previa para que proceda el traslado.

En la sentencia citada la Sala Laboral de la Alta Corporación llegó a la siguiente conclusión:

"La constatación del deber de información es ineludible"

Según se pudo advertir del anterior recuento, las AFP, desde su creación, tenían el deber de brindar información a los afiliados o usuarios del sistema pensional a fin de que estos pudiesen adoptar una decisión consciente y realmente libre sobre su futuro pensional. Desde luego que con el transcurrir del tiempo, el grado de intensidad de esta exigencia cambió para acumular más obligaciones, pasando de un deber de información necesaria al de asesoría y buen consejo, y finalmente al de doble asesoría. Lo anterior es relevante, pues implica la necesidad, por parte de los jueces, de evaluar el cumplimiento del deber de información de acuerdo con el momento histórico en que debía cumplirse, pero sin perder de vista que este desde un inicio ha existido.

Por ello, en el caso bajo examen le asiste razón a la recurrente, dado que el Tribunal, al concentrarse exclusivamente en la validez formal del formulario de afiliación, omitió indagar, según las normas vigentes a 1995, fecha del traslado, si la administradora dio efectivo cumplimiento al deber de brindar información suficiente, objetiva y clara sobre las consecuencias del traslado".

El anterior criterio fue ratificado por la Sala Laboral de la Corte Suprema



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

de Justicia mediante la sentencia SL 1688 – 2019 radicado 68838 del 8 de mayo de 2019 proferida por la Magistrada Dra. Cecilia Dueña Quevedo.

Conforme a la conclusión a la que llegó la Alta Corporación en las sentencias antes referidas y según se desprende del artículo 13 del decreto 692 de 1994, se puede colegir que la afiliación al sistema general de pensiones es permanente e independiente del régimen que se seleccione; tratándose de traslado de régimen el primer formulario de afiliación determina la pertenencia a aquel y no varía por la suscripción de otros formularios; a menos claro está que exista cambio de administradora pensional.

Por otra parte, se tiene que el artículo 11 del Decreto 692 de 1994 expresa que cuando un afiliado al sistema de seguridad social en pensiones ha seleccionado y opta por vincularse a uno de los regímenes pensionales, acepta las condiciones de estos para acceder a las prestaciones que ellos contienen. Esa vinculación, señalan los incisos segundo y tercero de la norma es libre y voluntaria por parte del afiliado y debe manifestarse al momento de vincularse a determinada administradora mediante la suscripción de un formulario previamente señalado por la entonces Superintendencia Bancaria, hoy Superintendencia Financiera.

En el inciso 5 del precepto se plasma la hipótesis en la que el afiliado se traslade del régimen de prima media, al régimen de ahorro individual, caso en el cual *"deberá consignarse que la decisión de trasladarse al régimen seleccionado se ha tomado de manera libre, espontánea y sin presiones"*.

El eje central de la afiliación y del traslado entre regímenes es la manifestación de la voluntad del afiliado, en llevar a cabo dichos procedimientos, misma que en el último evento debe plasmarse por escrito.

La exteriorización de la voluntad jurídicamente se considera como consentimiento. Este es un requisito esencial de las obligaciones y de los actos o negocios jurídicos tal como lo establece el artículo 1508 del Código Civil, y para que esté presente se exige que debe ser consciente y libre, lo que se traduce en que no esté afectado de error fuerza o dolo, los cuales la ley y en la doctrina coinciden en denominarlos como vicios del consentimiento.

El error como vicio del consentimiento, es considerado como "la falta de correspondencia entre la representación mental del sujeto y la realidad, es decir, en el conocimiento no verdadero o falso de la realidad. Se distingue de la ignorancia, en cuanto ésta consiste en la ausencia de conocimiento."¹

La legislación colombiana solo castiga con la declaratoria por parte del juez de la nulidad o ineficacia del acto jurídico o contrato, cuando aquel ha sido celebrado mediando un error de hecho², esto es, aquel que concierne exclusivamente a las modificaciones del mundo exterior pues el error de derecho o aquel que equivale a invocar como excusa la ignorancia de la ley, se encuentra proscrito³.

¹ Corte Constitucional Sentencia C 993 de 2006

² Artículos 1509, 1510, 1511 del Código Civil

³ Artículo 1509 ibíd.



Por obvias razones para tomar la decisión de trasladarse o no de régimen, un afiliado debe conocer los pros y contras de cada uno de ellos; ese conocimiento proviene de la información que brinda la administradora del RAIS, el cual debe ser completo, adecuado y suficiente.

Las administradoras del régimen de ahorro son entidades financieras especializadas cuya finalidad es prestar el servicio público de pensiones. Dentro de sus obligaciones y deberes se encuentra el deber de información, el cual según el tratadista y exmagistrado Eduardo López Villegas, surge de la naturaleza misma de una relación especializada, en el que el poder del conocimiento porque se ofrece la confianza en el gestor se traduce en la ilustración apropiada a quien le encomienda sus negocios para traslucir la lealtad con la que se administran sus intereses.⁴

A su turno y siguiendo al tratadista, el artículo 18 del decreto 656 de 1994 y el 48 de la ley 1328 de 2009 señala que dentro las obligaciones las AFP se encuentra la Gestión de asesoría, que implica la asistencia de la AFP en materias complejas como las de indicarle a sus afiliados el mejor plan de pensión, el mejor portafolio de inversiones y a partir de la información más completa.

La labor de gestión de asesoría se explica en los siguientes términos:

"la asimetría de las relaciones del profesional experto y el profano que pone en manos de aquel la suerte de sus asuntos impone un deber de información, que cualitativamente se transforma en un deber de asesoría y consejo, en materias graves, donde está la suerte del afiliado, y en asuntos de alta complejidad, no basta con proporcionarle al afiliado unos datos, unas proyecciones, unos riesgos, sino que esa información debe ser cualificada de tal forma "que permita a los afiliados tomar decisiones", se ha de entender que el deber no se cumple liberando la información, sino asegurándose de que el afiliado reciba el apoyo necesario para quedar en posición de tomar decisiones razonables, lo que en casos implica adentrarse en el campo de la valoración de la información para servir de guía y asesor, para evitar el que se tomen las opciones que abiertamente se contraponen a sus intereses

*Para la decisión sobre cuál ha de ser la mejor cobertura pensional al escoger el régimen o dentro del régimen, la modalidad de pensión, o, dentro de las inversiones, el mejor portafolio, la administradora debe asesorar a sus afiliados y beneficiarios. La previsión normativa del decreto 719 de 1994 impone ese deber de asesoría, de manera expresa para efectos de la contratación de la renta vitalicia y la selección de la respectiva aseguradora de vida, mandato que por fuerza ha de entenderse para acompañar al afiliado en la decisión de adoptar como modalidad de pensión la renta vitalicia inmediata o el retiro programado con renta vitalicia."*⁵

En el caso de mi mandante, nunca se le informó por parte de a **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a AFP**

⁴ LÓPEZ VILLEGAS, Eduardo. Seguridad Social Teoría Crítica. Medellín Sello Editorial, 1a. Ed. de 2011.volumen 1 Pg. 287

⁵ Ibíd. pág. 277, 278



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, sobre las modalidades de pensión en el RAIS, y las diferencias con la que obtendría la pensión en el de prima media, ni mucho menos de la posibilidad de retracto para que como lo dejado sentado la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la en las sentencias antes citadas y conforme lo ha expresado la Sala Laboral del Tribunal de Cali en sus múltiples sentencia sobre ineficacia de la afiliación o traslado, se cumpla con la obligación no solo desde la etapa anterior a la afiliación sino hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.

Con la omisión a las obligaciones especiales por parte de PORVENIR S.A se privó a mi mandante de una completa y pormenorizada explicación de sus derechos y deberes como afiliados, así como sobre las ventajas del “novedoso” sistema de alcanzar una pensión y sus modalidades.

Además de la abierta violación del deber de información sobre las modalidades de pensión a las cuales podría acceder mi mandante, dado que nunca hubo un asesor de a **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, qué se las indicara, ni tampoco a posteriori se le entregó el plan de pensiones y el reglamento de funcionamiento de la entidad; también es pertinente denunciar que Porvenir S.A., en primera oportunidad no le informó a mi mandante sobre la posibilidad que él tenía de retractarse de su traslado de régimen, posibilidad que viene establecida en el artículo 3 del Decreto 1661 de 1994.

Según la norma referida, es obligatorio para todas las Administradoras del RAIS, informar de manera clara y por escrito a los potenciales afiliados el derecho a retractarse de su traslado de régimen; con ello se garantiza que el asegurado pueda reafirmar su decisión de mantenerse afiliado a ellas con su silencio, o manifestación expresa, o por el contrario optar por regresar al régimen de prima media.

Como en el caso de mi mandante no se cumplió con este requisito, se puede concluir que se le privó de corregir el yerro en el que le hizo incurrir la administradora, que jamás le brindó oportuna información sobre las modalidades de su pensión.

Sobre este particular la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia (CSJ-E N° 3198, 2008) profirió la siguiente sentencia:

De lo anterior se puede colegir que las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad. Ellas son fiduciarias del servicio público de pensiones, razón por la cual su comportamiento y determinaciones deben estar orientados no sólo a alcanzar sus propias metas de crecimiento sino a satisfacer el interés colectivo que se realiza en cada persona que queda desprotegida (CSJ-E N° 31989, 2008).

En cuanto al consentimiento derramado en el formulario de afiliación la Sala Laboral Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 1452 – 2019 radicación 68852 fechada 3 de abril de 2019 y en la sentencia SL 1688 – 2019 radicación 68838 datada 8 de



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

mayo del mismo año con ponencia de la Magistrada Dra. Clara Cecilia Dueña Quevedo, dijo lo siguiente:

“El simple consentimiento vertido en el formulario de afiliación es insuficiente - Necesidad de un consentimiento informado

(...), en la medida que la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como *«la afiliación se hace libre y voluntaria»*, *«se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones»* u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.”

En la sentencia citada la Corte refiriéndose a la firma vertida en el formulario de afiliación rememora y trae a colación lo señalado por esta misma corporación en la sentencia SL 19447 – 2017.

Con relación al consentimiento vertido en el formulario de afiliación aniquila la Corte señalando en las sentencias SL1452 – 2019 y SL1688 – 2019, señalando lo siguiente:

“De esta manera, el acto jurídico de cambio de régimen debe estar precedido de una ilustración al trabajador o usuario como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado.

Por tanto, hoy en el campo de la seguridad social, existe un verdadero e insoslayable deber de obtener un consentimiento informado (CSJ SLI 9447-2017), entendido como un procedimiento que garantiza, antes de aceptar un ofrecimiento o un servicio, la comprensión por el usuario de las condiciones, riesgos y consecuencias de su afiliación al régimen. Vale decir, que el afiliado antes de dar su consentimiento, ha recibido información clara, cierta, comprensible y oportuna.

Como consecuencia de lo expuesto, el Tribunal cometió un segundo error jurídico al dar por satisfecho el deber de información con el simple diligenciamiento del formulario de afiliación, sin averiguar si en verdad el consentimiento allí expresado fue *informado.*”

La Sala Laboral de la Corporación antes mencionada al referirse al engaño, estableció que ***“no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional”***. (CSJ – E N° 31989 - 2018)

En el pronunciamiento citado la Corporación declara la nulidad de la afiliación del actor al régimen de ahorro individual y su regreso automático al régimen de



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

prima media. La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses. Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado (CSJ-E N° 31989 - 2008)

La Corte Suprema de Justicia (CSJ-46292) vuelve a pronunciarse sobre la eficacia del traslado simplificando la regla de decisión: "si se tiene en cuenta la incidencia que sobre la pensión tiene cualquier tipo de decisión de tal calado". Recuerda la Corte que, de acuerdo con el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, además de la obligación de la afiliación al sistema general de pensiones, esta debe ser libre y voluntaria, debe establecer sanciones no solo en caso de que ello no fuera así, sino también que "la afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador" (CSJ-46292); y considerar además la inaplicación de las normas que menoscaban la libertad, dignidad humana y derechos de los trabajadores en los términos del artículo 272 de la Ley 100 de 1993.

Aunque la Corte reconoce que la norma impone la obligación de demostrar la afectación de la voluntad para anular una situación particular, no puede olvidarse el papel del Estado como garante en la dirección, control y coordinación del sistema general de pensiones, siendo su obligación la aplicación de las consecuencias cuando se produce una decisión poco informada.

En virtud de esta libertad del afiliado y de los principios del Sistema de Seguridad Social como derecho irrenunciable, las entidades que dirigen y administran el sistema general de pensiones tienen que garantizar "que existió una decisión informada", "verdaderamente autónoma y consciente", "objetivamente verificable", donde el afiliado conoce los riesgos del traslado y los beneficios que le reportaría este, pues esta es la única consideración que justificaría un cambio de régimen pensional. Esto solo puede justificarse cuando la libertad está acompañada de los alcances positivos y negativos de la decisión de traslado. En este sentido, la asesoría "inoportuna o insuficiente" sobre los aspectos del tránsito de régimen indican que la decisión no tuvo una "comprensión suficiente" y por tanto no hubo un "real consentimiento para adoptarla". En el caso de traslados de régimen pensional que involucre afiliados con régimen de transición, este solo es eficaz cuando "existe un consentimiento informado" pues, en este caso, la trascendencia de la información requiere una "transparencia máxima".

Es evidente que la labor de a **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, en el caso de mi mandante, fue de hacer las veces de una simple recaudadora de cotizaciones, que nunca se ha preocupado por informar sobre las ventajas y desventajas que implica estar, o mantenerse afiliado a ella.

Con ese proceder transgredió el deber de gestión de los intereses de mi mandante, el cual nació desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de su afiliación a la administradora; se faltó a la responsabilidad profesional que les asiste,

pues se recalca, se vulneraron las obligaciones que taxativamente están contempladas en los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 ya indicados.

CARGA DINAMICA DE LA PRUEBA:

tiene el imperativo de demostrar que brindo la información amplia y suficiente a mi mandante para afiliarse a ella.

No obstante, se considera que en este caso se debe acudir al concepto de carga dinámica de la prueba. Según ella se permite al juez en el caso concreto determinar cuál de las partes debe correr con las consecuencias de la falta de prueba de determinado hecho, en virtud a que a ésta le resulta más fácil suministrarla⁶. Esto indica que dependiendo de las circunstancias del caso concreto y de la mayor o menor posibilidad de consecución de la prueba, esta le corresponderá aportarla a aquella que este en mejores condiciones para hacerlo.

El tema de la carga dinámica de la prueba no es nuevo, sino que tiene una materialización clara en el artículo 167 del Código General del Proceso que al respecto indica.

Artículo 167. Carga de la prueba.

Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.

Cuando el juez adopte esta decisión, que será susceptible de recurso, otorgará a la parte correspondiente el término necesario para aportar o solicitar la respectiva prueba, la cual se someterá a las reglas de contradicción previstas en este código.

Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.

Del artículo citado, fluye que el juez puede exigir probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos; incluso considerar cual parte se encuentra en mejor posición probatoria cuando este en cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por

⁶ BERMÚDEZ MUÑOZ, Martín. El futuro de la carga de la prueba en materia de responsabilidad, en: Revista Temas Jurídicos. N° 11, 1995, Pág. 16.



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.

En este caso, es a **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, quien está en mejor condición de aportar aquellos documentos que prueban que al momento de afiliarse le remitieron e hicieron entrega de el plan de pensiones y el reglamento de funcionamiento de la entidad y le remitieron las misivas en las que le planteaban el derecho que tenía mi mandante a retractarse de su afiliación y le informaba sobre el plazo máximo que tenía para afiliarse a **COLPENSIONES**.

No obstante, en caso de que al juez no le satisfagan estos medios de prueba, se precisa que quien tiene el deber de demostrar que, si informó a mi mandante sobre los beneficios y condiciones del RAIS, es a **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, pues es más fácil para él demostrar los actos positivos que dan cuenta de la suficiente información que tuvieron que entregarle a mi mandante. Ello sin perjuicio que es la ley quien le impone esta obligación.

Ajustando esta demanda a la jurisprudencia del TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI en la sentencia que se encuentra bajo el Radicado 009-2013-00510-01 en el proceso Ordinario que promovió la señora Ana María Díaz Rodríguez en contra de Colpensiones y Protección S.A mediante sentencia 122 del 6 de mayo de 2.015, con ponencia del DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE dijo lo siguiente.

"Ahora bien, teniendo en cuenta que la actora en el hecho 3º de la demanda, manifiesta que el Fondo de Pensiones y Cesantía Protección S.A., no le brindó al momento de la afiliación al sistema, la información necesaria, sobre las causas y efectos que le ocasionaría el trasladarse del Régimen; se debe precisar que la entidad en mención no aportó al plenario, sustento probatorio donde demuestre que le dio una asesoría acertada y clara, que no indujera en error a la actora a firmar su traslado, teniendo en cuenta, que es deber de las Administradoras, ofrecer una buena gestión, ante los intereses del afiliado, puesto que son ellas quienes tienen la experiencia, pericia y responsabilidad, de las decisiones que se tomen al momento de efectuar el traslado, por lo que deben existir una etapas previas antes de la formalización de la afiliación. Así mismo, se Considera, que a pesar de que la actora, firmó el formulario del traslado, del cual se allegó copia del formulario de afiliación al Fondo de Pensiones y Cesantía Santander (folio 60), no se puede deducir que hubo un consentimiento libre, voluntario e informado, cuando las personas desconocen, sobre las consecuencias que pueden ocurrir frente a sus derechos pensionales, a la hora de efectuar el traslado, teniendo en cuenta, que era deber de la administradora, realizar un proyecto pensional en donde se informe el monto de pensión en el Régimen al cual se va a trasladar, la diferencia de pagos de aportes y como se ha reiterado, las posibles

implicaciones o favorabilidades, permitiendo para el Juzgador, identificar que el traslado se efectuó con total transparencia.

Por lo que teniendo en cuenta el análisis jurisprudencial aquí planteado, es procedente la Nulidad del traslado realizado, esta declaración trae como consecuencia su regreso automático al régimen de prima media administrado Colpensiones, teniendo en cuenta que el mencionado régimen, resulta más favorable para la actora, especialmente en cuanto a su cuantía al momento de adquirir su pensión, pero advirtiendo que el mismo se hace sin recuperar el régimen de transición, puesto que como quedó planteado en las anteriores consideraciones, la señora Díaz Rodríguez, no era beneficiaria de dicho régimen.

Es de anotar que las jurisprudencias antes citadas corresponden a traslado respecto a personas beneficiarias del régimen de transición, lo que no obsta su aplicación a cualquier traslado entre régimen, dadas las diferencias entre ambas modalidades, el monto de la pensión, la prohibición de traslado cuando falten menos de 10 años para acceder a la pensión y demás factores que puedan diferenciar las prestaciones que otorgan uno u otro”.⁷

Respecto a la carga de la prueba, le corresponde al fondo de pensiones quien asesoró sobre el traslado, acreditar que explicó las condiciones del traslado en los términos antes referidos, pues, este es quien tiene los documentos y la información en general que le suministró al interesado.

No puede pretenderse que el afiliado acredite tales aspectos, puesto que, las normas que rigen a los fondos privados imponen el deber de información, es por lo que estos deben precisar que información dieron.

En pocas palabras, en quien descansa el deber de informar, corre con la carga de la prueba de que informó y las condiciones en que lo hizo, so pena de correr con las consecuencias de tal omisión, que para el caso se entienda que no hubo información.

Además del artículo 13 literal b de la Ley 100 de 1993, rigen el derecho a la información o libertad informada, el artículo 15 del decreto 656 de 1994, sobre reglamento de funcionamiento de los fondos de pensiones, donde se consagren entre otros los derechos y deberes de los afiliados y de la administradora, régimen de gastos, reglamento que debe ser entregado al afiliado; el artículo 3 del Decreto 1661 de 1994, sobre derecho de retracto y en donde se establece el derechos de informar de manera clara y por escrito a los potenciales afiliados el derecho a retractarse, que no aportó el fondo demandado en este asunto.

De igual manera, le son aplicables a los fondos privados normas del sistema financiero, sobre deber de información conforme lo dejó setenado la Corte en las sentencias SL 1452 – 2019 radicación 68852 fechada 3 de abril de 2019 y en la sentencia SL 1688 – 2019 radicación 68838 datada 8 de mayo del mismo año con ponencia de la Magistrada Dra. Clara Cecilia Dueña Quevedo, dijo lo siguiente:

⁷ TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI Radicado 009-2013-00510-01 ponencia del DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

En suma, las posturas jurisprudenciales se resumen de lo manifestado en sentencia del Tribunal De Superior de Cali sentencia 248 de 2016 proceso 760011310500420140050301.

“

1. *Las administradoras de fondos de pensiones y cesantías tienen una responsabilidad profesional con sus afiliados, entre sus múltiples deberes está el de información.*
2. *El deber de información debe comprender todas las etapas del proceso desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones del disfrute pensional.*
3. *Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.*
4. *La información, en asuntos como la elección del régimen de pensional debe centrarse en proporcionar ilustración suficiente, dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, aún a llegar, si fuere el caso, a desanimar el interesado de tomar una opción que claramente le perjudica. Es decir, estar dotada de transparencia máxima.*
5. *Aunque la solicitud de vinculación inicial se encuentre firmada por el afiliado, y allí se indique que la selección se produjo libre, espontánea y sin presiones, si la decisión del afiliado no se adoptó sin el pleno conocimiento de lo que ello entraña, no podría predicarse que la selección tiene tales características.*
6. *La libertad y voluntariedad en el traslado implican que la decisión fue adoptada teniendo en cuenta los alcances positivos y negativos en su adopción.*
7. *Una inoportuna o insuficiente asesoría sobre los puntos del tránsito de régimen son indicadores de que la decisión no estuvo precedida de la comprensión suficiente y menos real consentimiento para adoptarla.*
8. *Como reglas básicas para estimar si un traslado cumplió los requisitos de la transparencia están: el conocimiento de los beneficios que dispense cada régimen, la proyección sobre el monto de la pensión que se percibiría en cada uno de ellos, la diferencia en el pago de aportes que se realizan en cada régimen, y las implicaciones y conveniencias de la decisión.*

Es de anotar que las jurisprudencias antes citadas corresponden a traslado respecto a personas beneficiarias del régimen de transición, lo que no obsta su aplicación a cualquier traslado entre régimen, dadas las diferencias entre ambas modalidades, el monto de la pensión, la prohibición de traslado cuando falten menos de 10 años para acceder a la pensión y demás factores que puedan diferenciar las prestaciones que otorga uno u otro”.

Frente a este tema de quien le corresponde el deber de probar la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las sentencias SL 1452 – 2019 radicación 68852 fechada 3 de abril de 2019 y en la sentencia SL 1688 – 2019 radicación 68838 datada 8 de mayo del mismo año con ponencia de la Magistrada Dra. Clara Cecilia Dueña Quevedo, dijo lo siguiente:

“De la carga de la prueba - Inversión a favor del afiliado



Según lo expuesto precedentemente, es la demostración de un consentimiento informado en el traslado de régimen, el que tiene la virtud de generar en el juzgador la convicción de que ese contrato de aseguramiento goza de plena validez.

Bajo tal premisa, frente al tema puntual de a quién le corresponde demostrarla, debe precisarse que si el afiliado alega que no recibió la información debida cuando se afilió, ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca.

En consecuencia, si se arguye que, a la afiliación, la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento. En ese sentido, tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el trabajador no puede acreditar que *no recibió información*, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en posición de hacerlo.

Como se ha expuesto, el deber de información al momento del traslado entre regímenes es una obligación que corresponde a las administradoras de fondos de pensiones, y su ejercicio debe ser de tal diligencia, que permita comprender la lógica, beneficios y desventajas del cambio de régimen, así como prever los riesgos y efectos negativos de esa decisión.

En tomo al punto, el artículo 1604 del Código Civil establece que *«la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo»*, de lo que se sigue que es al fondo de pensiones al que corresponde acreditar la realización de todas las actuaciones necesarias a fin de que el afiliado conociera las implicaciones del traslado de régimen pensional.”

En cuanto a la procedencia de la ineficacia de la afiliación o del traslado, si el trabajador o afiliado debe tener un derecho consolidado o próximo a pensionarse la Corte Suprema de Justicia en las sentencias SL1452 – 2019 y SL1688 – 2019, señalando lo siguiente:

“El alcance de la jurisprudencia de esta Corporación en torno a la ineficacia del traslado - No es necesario estar *ad-portas* de causar el derecho o tener un derecho causado.

iLa Corte considera necesario hacer una precisión frente al razonamiento del Tribunal según el cual no hubo ninguna omisión por parte del fondo de pensiones accionado, puesto que la demandante no contaba con una expectativa pensional! en atención al número de semanas cotizadas.

Tal argumento es equivocado, puesto que ni la legislación ni la jurisprudencia tiene establecido que se debe contar con una suerte de expectativa pensional o derecho causado para que proceda la ineficacia del traslado a una AFP por incumplimiento del deber de información.

De hecho, la regla jurisprudencia! identificable en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL 31314, 9 sep. 2008 y CSJ SL 33083, 22 nov. 2011, así como en las proferidas a la fecha CSJ SL12136-2014, CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018 y CSJ SL4689-2018, es que las administradoras de fondos de pensiones deben suministrar al afiliado información clara, cierta, comprensible y oportuna de las características, condiciones, beneficios, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional y, además, que en estos procesos opera una inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado.

Lo anterior, se repite, sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional, o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo. Esto, desde luego, teniendo en cuenta las particularidades de cada asunto.

De acuerdo con lo expuesto, el Tribunal cometió todos los errores imputados, primero, al sustraerse de su deber de verificar si la AFP brindó al afiliado información necesaria y objetiva sobre las características, riesgos y consecuencias del traslado; segundo, al plantear que la suscripción del formulario de afiliación era suficiente para materializar el traslado; tercero, al invertir la carga de la prueba en disfavor de la demandante y, cuarto, al supeditar su ineficacia a que el afiliado tuviese una suerte de derecho consolidado o proximidad a pensionarse.

En relación a la imprescriptibilidad de la declaratoria de ineficacia de la afiliación o del traslado esta no procede por cuanto el derecho a la pensión es imprescriptible, con fundamento en el carácter irrenunciable del derecho a la seguridad social consignado en el artículo 48 de la Constitución Política, y conforme al principio de solidaridad, a la especial protección que debe el Estado a las personas de la tercera edad y al principio de la vida digna, como quiera que la afiliación o el traslado a un fondo de pensión ya sea pública o privada se encuentra ligada al derecho a la pensión por lo cual la acción de ineficacia del acto jurídico de afiliación o del traslado es imprescriptible igual que el derecho a la pensión.

En similar sentido la Jurisprudencia de la Corte Constitucional y de la Corte Suprema de Justicia sean pronunciado sobre la imprescriptibilidad de la pensión, en sentencia 1688 – 2019 radicado 68838 datada 8 de mayo del mismo 20189 con ponencia de la Magistrada Dra. Clara Cecilia Dueña Quevedo, dijo lo siguiente:

“Excepción de prescripción

La parte accionada argumenta que desde la fecha en que la actora conoció su situación hasta aquella en que propuso la demanda, transcurrió



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

el término prescriptivo de 3 años consagrado en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sobre el particular, la Sala considera que la acción de ineficacia del traslado entre régimen pensionales es imprescriptible.

En efecto, de manera reiterada y pacífica, la Corte ha defendido la tesis de que las acciones judiciales encaminadas a que se compruebe la manera en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles. Lo anterior bajo la premisa de que ni los hechos ni los estados jurídicos prescriben, a diferencia de lo que ocurre con los derechos de crédito y obligaciones que surjan de ello.

Dicho de otro modo: no prescriben los hechos o estados jurídicos, pero sí los derechos u obligaciones que dimanen de esa declaración. De allí que sea viable la declaratoria de una situación jurídica y a continuación declarar prescritos los derechos patrimoniales derivados de ese reconocimiento.

En torno al punto, esta Corporación en la sentencia CSJ SL8397, 5JUL. 1996, reiterada en CSJ SL 28479, 4 JUN. 2008, CSJ SL 39247, 6 sep. 2012 y CSJ SL 12715 – 2014, sostuvo que “la acción para obtener la decisión judicial declarativa de que un hecho ocurrió de una determinada manera jamás se extingue por prescripción”. De acuerdo con dicha providencia no es aceptable sostener que el sistema legal cierre la posibilidad jurídica de que judicialmente se reconozca después de cierto tiempo la existencia de un hecho del cual dependan consecuencias legales”.

Lo dicho cobra más sentido en relación con la pretensión de ineficacia, en la medida que dicha consecuencia impuesta por el ordenamiento jurídico se caracteriza porque desde su nacimiento el acto carece de efectos jurídicos. La sentencia que declara la ineficacia de un acto, en realidad, lo que hace es comprobar o constatar un estado de cosas (la ineficacia) surgió con anterioridad al inicio de la litis”.

COMPETENCIA

Es usted competente, señor Juez para conocer de la presente demanda, en consideración de la naturaleza del proceso y del domicilio de las partes.

CUANTIA Y PROCESO

A la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia, por la naturaleza de acuerdo con lo establecido en la ley 712 año 2001, artículo 9 modificado por el artículo 46 de la ley 1395 de 2010.

MEDIOS DE PRUEBA

Para que sean tenidas como pruebas a favor de mí representado acompañó las siguientes.

DOCUMENTALES.



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

1. Fotocopia de la cédula de ciudadanía de mi poderdante **ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ**.
2. Historia laboral consolidada régimen de ahorro individual expedida por **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**
3. Reclamación administrativa ante **COLPENSIONES**.
4. Contestación de la reclamación administrativa presentada ante **COLPENSIONES**.

INTERROGATORIO DE PARTE.

Respetuosamente solicito su señoría se sirva decretar y practicar el interrogatorio de parte de los representantes legales de las AFP privadas llamadas a juicio **o quienes hagan sus veces o la represente, quienes podrán ser citados o notificados en su lugar de trabajo ubicado en la instalación de la demandada**, quien podrá ser citada o notificado en la dirección físicas como electrónica de la demandada que denunciare en el capítulo de notificaciones.

CONTRA INTERROGATORIO.

Igualmente solicito su señoría con fundamento en el artículo 221 numeral 4 del código general de proceso se sirva decretar el contrainterrogatorio de parte del demandante en la fecha y hora que el despacho lo considere, quien podrá ser citado o notificado en la dirección física como electrónica del demandante como la del suscrito que denunciare en el capítulo de notificaciones.

ANEXOS

- Todos los documentos mencionados en el acápite de pruebas.
- Copia de la demanda y sus anexos en PDF.
- Poder conferido a la firma de abogados Bahamón Gómez Asociados S.A.S., para adelantar el proceso.
- Certificado de existencia y representación de la firma de abogados Bahamón Gómez Asociados S.A.S.
- Certificado de existencia y representación de **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**
- Certificado de existencia y representación de **Colfondos S.A., Pensiones y Cesantía.**
- Constancia de envió por correo electrónico de la demanda, de las pruebas y sus anexos a todos los demandados para los fines de la ley 2213 de 2.022 que adopto el decreto 806 de 2.020

NOTIFICACIONES

PARTE DEMANDANTE:



DERECHO ADMINISTRATIVO, LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

LA DEMANDANTE: Sra. ANGELICA MARIA CARDENAS BERMÚDEZ en la Calle 14B # 36 - 101, en la ciudad de Cali - Valle, teléfono: 312 876 8070 email: amcardenas@camposantometropolitano.com

EL APODERADO: en la Carrera 56 # 05 - 91 of. 401, Edificio Plaza Real, Santiago de Cali – (Valle del Cauca). E-mail: bygasociados2015@gmail.com, Celular: 314 792 3319 – 300 740 1506.

PARTE DEMANDADAS:

DEMANDADOS:

LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, representada por el **JAIME DUSSAN CALDERON** o quien haga sus veces o en la Carrera 42 # 7 – 10 del Barrio Los Cármbulos, en la ciudad de Cali o en la carrera 10 # 72 – 33 torre B piso 11 de la ciudad de Bogotá, email: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co.

COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, representada legalmente por la **Dra. MARCELA GIRALDO GARCIA**, en la Calle 67 # 7 - 94 de la ciudad de Bogotá D.C., email: procesosjudiciales@colfondos.com.co

LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., representada por el señor **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ** en la Calle 21 Nte. # 6N - 14, de la ciudad de Cali o en la carrera 13 # 26 A – 56 de la ciudad de Bogotá, email: notificacionesjudiciales@porvenir.com.co

NOTA: Bajo la gravedad del juramento mi patrocinado y el suscrito juramos que la información referente a nosotros aquí indicada nos pertenece y son de frecuente uso, en relación a las demandadas **la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., y la AFP Colfondos S.A., Pensiones y Cesantías** la información consignada es la que las entidades consignaron en el certificado de existencia y representación legal de la cámara de comercio respectiva, y la información referente a la **Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones**, es la que la entidad tiene colgada en su página **WEB** y la que aparece en el buscador de **GOOGLE**.

Atentamente,

CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ

C.C. No. 7.688.723 expedida en Neiva (H)

T.P No.149.100 del C. S. Judicatura

Señor
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)
E.S.D

Referencia: **PODER ESPECIAL**

ANGELICA MARIA CARDENA BERMUDEZ mayor de edad y vecino(a) de esta ciudad, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 66.908.682 de Cali Valle, manifiesto a ustedes que mediante el presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente la firma de abogados BAHAMON GOMEZ ASOCIADOS S.A.S. con número de identificación tributaria 901.592.028-3 representada legalmente por el Dr. CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ, mayor de edad, residente en Cali (Valle), identificado con la cédula de ciudadanía número 7.688.723 de Nalva (Huila), con Tarjeta Profesional número 149.100 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, adelante PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, , empresa industrial y comercial del Estado organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio de Trabajo, representada legalmente por el señor JAIME DUSSAN CALDERÓN o por quien haga sus veces o lo reemplace, a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., representada legalmente por el señor SANTIAGO GARCIA MARTINEZ, o quien haga sus veces o lo reemplace, y en contra de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, representada legalmente por la Señora MARCELA GIRALDO GARCIA o quien haga sus veces o lo reemplace,, a fin de solicitar LA INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN efectuada hacia COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, por ello dicho acto jurídico es INEFICAZ, al no informarme de manera completa, comprensible y a la medida: i) sobre las modalidades de pensión en el RAIS, y las diferencias con la que obtendría en el de prima media, ii) la posibilidad que tenía de retractarme de la afiliación y de retomar al régimen de prima media y (ii) por no haber hecho entrega física del plan de pensiones y reglamento de funcionamiento, tal como se ordena en el artículo 15 del Decreto 656 de 1994. ORDENAR a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., a la ejecutoria esta sentencia, traslade a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, se traslade la totalidad de los pagos ejecutados por comisión de todo orden, sumas pagadas por concepto de primas a las aseguradoras y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, sumas con sus respectivos rendimientos causados de no haberse dado el traslado de régimen. ORDENAR a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS a la ejecutoria esta sentencia, traslade a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- la totalidad de los pagos ejecutados por comisión de todo orden, sumas pagadas por concepto de primas a las aseguradoras y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión en el tiempo que duró afiliado en esta AFP.ORDENAR a las entidades de Seguridad Social vinculadas en este proceso en caso de declararse la INEFICACIA DEL TRASLADO a actualizar las bases de datos SIAF RUAF Y MANTIZ, y de esta manera normalizar el pago de aportes a la seguridad social en la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES para de esta manera no generar una multifiliación.

Edificio Plazareal Carrera 56 No. 05 - 91 Oficina 401

E-mail: bygasociados2015@gmail.com (2) 3007401508 Cel. 3147923389

Santiago de Cali - (Valle del Cauca)

Además, reconocer y pagar a mi mandante las costas y agencias en derecho que se causen en el proceso.

Mi apoderado judicial queda facultado para elaborar la correspondiente demanda judicial, para conciliar, Recibir, desistir, sustituir, reasumir, transigir, Recibir sumas de dinero, Impugnar, y todas y cada una de las facultades consagradas en el Art. 77 del C.G.P. aplicado por analogía al procedimiento Laboral, de tal manera que no pueda alegarse insuficiencia del mandato.

Igualmente, mi apoderado queda facultado para recibir sumas de dinero, por concepto de costas y agencias en derecho y demás conceptos, de ante mano autorizo la entrega de título judicial a mi apoderado, por los conceptos antes señalados.

Atentamente,

Angelica Maria Cardena B

ANGELICA MARIA CARDENA BERMUDEZ
 C.C No 66.908.682 de Cali Valle.

Acepto,

Cesar Augusto Bahamon Gomez

CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ
 CC. No. 7.688.723 expedida en Neiva (H)
 T.P No.149.100 del C. S. Judicatura

bygasociados2015@gmail.com

NOTARIA CUARTA DE SANTIAGO DE CALI

PODER ESPECIAL
 Verifícelen (Bombrisa Decreto-Ley 019 de 2012)

Al despacho del notario cuarto de Cali, compareció

CARDENAS BERMUDEZ
ANGELICA MARIA
 Identificada con C.C. 66908682

Y declaró que el contenido del documento que antecede es cierto y que la firma y huella que en él aparecen son suyas. Y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificados su identidad con sus huellas digitales y datos biométricos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Verifique este documento en www.notariacivil.com

Santiago de Cali 2024-04-18 10:38:22

Angelica Cardena B
 Firma Declarante

Cesar Augusto Bahamon Gomez
 Firma Declarante

THELÉN ALCAMORA BERMUDEZ
 NOTARIA 4 DEL CIRCULO DE CALI (E)

ra 56 No. 05 - 91 Oficina 401
 om (2) 3007401506 Cel. 3147923319
 - (Valle del Cauca)



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **28-AGO-1974**

CALI
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.65

ESTATURA

O+

G.S. RH

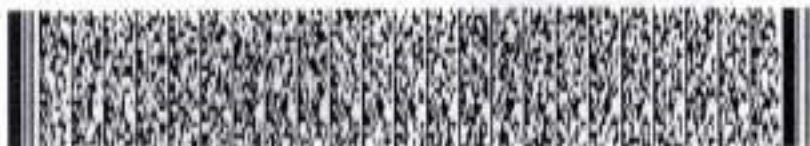
F

SEXO

30-OCT-1992 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Alba Patricia Rengifo López
REGISTRADORA NACIONAL
ALBA PATRICIA RENGIFO LÓPEZ



A-3100100-65112853-F-0088908882-20031212

0067303346A 01 137844156

COLOMBIA

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
66.908.682

NUMERO

CARDENAS BERMUDEZ

APELLIDOS

ANGELICA MARIA

NOMBRES

Angelica H. Cardenas

REPUBLICA DE COLOMBIA



REPUBLICA DE COLOMBIA

Nombre afiliado:

Angelica Cardenas

Tipo y número de documento:

CC 66.908.692

Fecha de nacimiento:

26/08/1974



Tu Historia Laboral Consolidada

Entidades Públicas

Semanas

Consolidar

Traslados de aportes

0

Semanas cotizadas

Válidas para bono

0

Semanas cotizadas

Por consolidar

Traslados de aportes

47.5

Semanas pendientes por confirmar

Ver detalles

Fondos de Pensiones (RAIS)

B

Otras Administradoras

36.1

Semanas cotizadas

Ver detalles

C

Porvenir

810.2

Semanas cotizadas

Ver detalles

Total

A + B + C

Cotizadas*

846

Semanas cotizadas



*Este total corresponde a las semanas que has cotizado y están confirmadas

* Si cotizas simultáneamente para más de un empleador, el valor total del aporte estará incluido en el sueldo y el tiempo sumará solo una vez para el cálculo de las semanas cotizadas

• ¿Por qué estas semanas no hacen parte de las que se muestran en la sección consolidada?

Porque las entidades públicas no han enviado los aportes pertinentes.

• ¿Cómo puedes identificar que estas semanas aún están en verificación?

En la sección D de este documento se ven reflejadas las semanas que serán verificadas por la entidad que corresponda.

• ¿Cómo se puede verificar si las semanas están validadas?

Una vez recibamos los aportes, las semanas se sumarán en la sección A, ten este punto como afiliado puedes validar tu Historia Laboral y reportar las inconsistencias que identifiques, para revisarla: [haz clic aquí](#)

Aportes

Valor de las semanas válidas para bono a fecha de generación del certificado

Otras Administradoras y Porvenir
Saldo de la cuenta individual

\$ 64,869,206

Total acumulado

\$ 64,869,206



¿Te hacen falta semanas cotizadas?
Para actualizar tu Historia Laboral
[haz clic aquí](#)



¿Cuántas semanas cotizadas
tienes en los últimos 3 años?

148

Si has cotizado por lo menos 50 semanas en este periodo estás cubierto por un seguro previsional que te ampara a ti y a tu familia, teniendo en cuenta los demás requisitos legales.

* El valor del bono pensional es un cálculo provisional y no debe entenderse en ningún caso como una situación jurídica concreta y definitiva, el mismo puede variar por cambios en su historia laboral o por el tipo de redención de su bono pensional

AVAIL

Nombre Afiliado:

Angelica Cardenas

Tipo y número documento:

CC 66.968.682

Fecha de actualización de información:

20/09/2023



D Semanas cotizadas en las Entidades Públicas

Estas semanas no se han verificado

Tipo	N° identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral reportada en el sistema de bonos pensionales del Ministerio de Hacienda (ICER)		
			Periodo Inicio Día/Mes/Año	Periodo Final Día/Mes/Año	Días Cotizados
PAT	4913502123	OCAMPO & JARME A	16/02/1994	31/03/1994	44
PAT	4913502123	OCAMPO & JARME A	01/04/1994	02/11/1994	216
NT	800116708	NASES NACIONAL DE SERVICIOS LIMITADA	19/04/1995	30/04/1995	12
NT	800116708	NASES NACIONAL DE SERVICIOS LIMITADA	01/05/1995	30/06/1995	61

Total de semanas que no se
han verificado:

47.5



Contribuyente Afiliado:

Angélica Cardenas

Tipo y número documento:

CC 66.909.682

Fecha de actualización de información:

06/04/2024



B Semanas cotizadas en otras administradoras del Régimen Privado

Administradora de origen	Tipo	N° identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial				Historia Laboral recordada por el afiliado en proceso de verificación		
				Periodo Inicio mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados	Periodo Inicio mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Días Cotizados
COLFONDOS	CC	14430289	OCAMPO ARISTIZABAL	07/1995	07/1995	\$ 128.489	28			
COLFONDOS	CC	14430289	OCAMPO ARISTIZABAL	08/1995	08/1995	\$ 150.222	29			
COLFONDOS	CC	14430289	OCAMPO ARISTIZABAL	09/1995	09/1995	\$ 90.067	19			
PORVENIR	NIT	890325071	MANOS DE COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDAC	10/1995	10/1995	\$ 30.333	30			
PORVENIR	NIT	890325071	MANOS DE COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDAC	11/1995	12/1995	\$ 130.000	60			
PORVENIR	NIT	890325071	MANOS DE COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDAC	01/1996	01/1996	\$ 33.153	7			
COLFONDOS	CC	14430289	OCAMPO ARISTIZABAL	11/1996	11/1996	\$ 226.894	30			
COLFONDOS	CC	14430289	OCAMPO ARISTIZABAL	12/1996	12/1996	\$ 139.002	20			
PORVENIR	NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	09/1998	08/1998	\$ 274.608	30			

Total de semanas cotizadas:

36.1



¿Su información está desactualizada o se deben realizar cambios?



ingrese a www.porvenir.com.co/web/actualiza-tu-historia-laboral



Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial				Historia Laboral recordada por el afiliado en proceso de verificación		
			Periodo Inicial (MM/AAAA)	Periodo Final (MM/AAAA)	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados	Periodo Inicial (MM/AAAA)	Periodo Final (MM/AAAA)	Días Cotizados
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	08/1998	08/1998	\$ 287,031	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	10/1998	10/1998	\$ 301,565	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	11/1998	11/1998	\$ 317,552	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	12/1998	12/1998	\$ 400,608	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	03/1999	03/1999	\$ 104,488	3			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	04/1999	04/1999	\$ 286,928	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	05/1999	05/1999	\$ 265,032	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	06/1999	06/1999	\$ 326,580	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	07/1999	07/1999	\$ 344,222	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	08/1999	08/1999	\$ 345,207	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	09/1999	09/1999	\$ 7,882	1			
NIT	800144534	VISION Y MARKETING S.A.S.	04/2000	04/2000	\$ 113,329	7			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	07/2000	07/2000	\$ 21,675	2			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	08/2000	08/2000	\$ 289,204	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	09/2000	09/2000	\$ 278,253	30			
NIT	870009690	WASES EST. EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES	10/2000	10/2000	\$ 101,000	7			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	12/2000	12/2000	\$ 289,086	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	01/2001	01/2001	\$ 9,534	1			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	03/2001	03/2001	\$ 317,579	30			

Nombre Afiliado:
Angelica Cardenas

Tipo y número documento:
CC 66.908.682



Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial				Historia Laboral recordada por el afiliado en proceso de verificación		
			Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados	Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Días Cotizados
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	03/2001	03/2001	\$ 341,085	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	04/2001	04/2001	\$ 396,000	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	05/2001	05/2001	\$ 415,000	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	06/2001	06/2001	\$ 436,303	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	07/2001	07/2001	\$ 405,129	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	08/2001	08/2001	\$ 425,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	09/2001	09/2001	\$ 349,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	10/2001	10/2001	\$ 386,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	11/2001	11/2001	\$ 409,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	12/2001	12/2001	\$ 357,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	01/2002	01/2002	\$ 506,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	02/2002	02/2002	\$ 426,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	03/2002	03/2002	\$ 374,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	04/2002	04/2002	\$ 444,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	05/2002	05/2002	\$ 430,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	06/2002	06/2002	\$ 437,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	07/2002	07/2002	\$ 410,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	08/2002	08/2002	\$ 277,000	16			
NIT	890327120	EXTRAS S.A	09/2002	09/2002	\$ 347,000	25			

C Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial				Historia Laboral recordada por el afiliado en proceso de verificación		
			Periodo Inicial YYYY/MM/AA	Periodo Final YYYY/MM/AA	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados	Periodo Inicial YYYY/MM/AA	Periodo Final YYYY/MM/AA	Días Cotizados
NIT	890327120	EXTRAS S.A.	10/2002	10/2002	\$ 412,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A.	11/2002	11/2002	\$ 406,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A.	12/2002	12/2002	\$ 410,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A.	01/2003	01/2003	\$ 452,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A.	02/2003	02/2003	\$ 429,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A.	03/2003	03/2003	\$ 444,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A.	04/2003	04/2003	\$ 429,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A.	05/2003	05/2003	\$ 430,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A.	06/2003	06/2003	\$ 442,000	30			
NIT	890327120	EXTRAS S.A.	07/2003	07/2003	\$ 245,000	15			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	08/2003	08/2003	\$ 128,000	11			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	09/2003	11/2003	\$ 382,000	90			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	12/2003	12/2003	\$ 268,000	21			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	01/2004	01/2004	\$ 229,000	18			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	02/2004	04/2004	\$ 362,000	90			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	05/2004	05/2004	\$ 443,000	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	06/2004	11/2004	\$ 413,000	180			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	12/2004	12/2004	\$ 262,000	19			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	01/2005	01/2005	\$ 275,000	20			

Nombre Afiliado
Angelica Cardenas

Tipo y número documento
CC 66.908.662



Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial				Historia Laboral recordada por el afiliado en proceso de verificación		
			Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados	Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Días Cotizados
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	02/2005	02/2005	\$ 413,000	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	03/2005	03/2005	\$ 440,000	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	04/2005	04/2005	\$ 440,000	30			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	05/2005	11/2005	\$ 440,000	210			
NIT	890311341	LISTOS S.A.S.	12/2005	12/2005	\$ 220,000	15			
NIT	860501437	QUIMICA PATRIC LIMITADA SIGLA PATRIC L	01/2006	01/2006	\$ 33,000	2			
NIT	860501437	QUIMICA PATRIC LIMITADA SIGLA PATRIC L	02/2006	02/2006	\$ 117,000	5			
NIT	815004036	DISTRINDROESTE	09/2006	09/2006	\$ 259,000	19			
NIT	815004036	DISTRINDROESTE	10/2006	12/2006	\$ 408,000	90			
NIT	815004036	DISTRINDROESTE	01/2007	01/2007	\$ 434,000	30			
NIT	815004036	DISTRINDROESTE	02/2007	02/2007	\$ 304,000	21			
NIT	909044911	IMPULSANDO S.A	07/2010	07/2010	\$ 125,000	4			
NIT	909044911	IMPULSANDO S.A	08/2010	11/2010	\$ 749,000	120			
NIT	909044911	IMPULSANDO S.A	12/2010	12/2010	\$ 350,000	14			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	01/2011	01/2011	\$ 734,000	29			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	02/2011	02/2011	\$ 1,525,000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	03/2011	03/2011	\$ 1,118,000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	04/2011	04/2011	\$ 1,343,000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	05/2011	05/2011	\$ 1,219,000	30			



Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial				Historia Laboral recordada por el afiliado en proceso de verificación		
			Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados	Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Días Cotizados
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	06/2011	06/2011	\$ 1.004.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	07/2011	07/2011	\$ 1.208.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	08/2011	08/2011	\$ 1.290.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	09/2011	09/2011	\$ 1.387.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	10/2011	10/2011	\$ 1.139.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	11/2011	11/2011	\$ 1.033.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	12/2011	12/2011	\$ 1.109.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	01/2012	01/2012	\$ 972.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	02/2012	02/2012	\$ 1.558.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	03/2012	03/2012	\$ 1.164.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	04/2012	04/2012	\$ 1.237.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	05/2012	05/2012	\$ 921.000	38			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	06/2012	06/2012	\$ 1.263.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	07/2012	07/2012	\$ 1.080.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	08/2012	08/2012	\$ 1.284.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	09/2012	09/2012	\$ 1.189.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	10/2012	10/2012	\$ 1.133.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	11/2012	11/2012	\$ 960.000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	12/2012	12/2012	\$ 1.196.000	30			

Nombre Afiliado:
Angelica Cardenas

Tipo y numero documento:

CC 66.908.682



Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial				Historia Laboral recordada por el afiliado en proceso de verificación		
			Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados	Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Días Cotizados
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	01/2013	01/2013	\$ 1,050,000	30			
NIT	860526418	FUNDACION LABORATORIO DE FARMACOLOGIA	02/2013	02/2013	\$ 1,445,000	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	01/2014	01/2014	\$ 226,000	11			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	02/2014	05/2014	\$ 618,000	120			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	06/2014	06/2014	\$ 1,568,000	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	07/2014	07/2014	\$ 1,532,000	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	08/2014	08/2014	\$ 1,963,000	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	09/2014	09/2014	\$ 1,575,000	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	10/2014	10/2014	\$ 1,076,000	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	11/2014	11/2014	\$ 1,881,000	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	12/2014	12/2014	\$ 1,983,000	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	01/2015	01/2015	\$ 644,350	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	02/2015	02/2015	\$ 826,000	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	03/2015	03/2015	\$ 684,000	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	04/2015	04/2015	\$ 644,350	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	05/2015	05/2015	\$ 668,000	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	06/2015	06/2015	\$ 344,000	16			
NIT	900605315	RYB COLOMBIA S.A.S.	05/2018	05/2018	\$ 200,456	11			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	07/2018	07/2018	\$ 729,160	28			



Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial				Historia Laboral recordada por el afiliado en proceso de verificación		
			Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados	Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Días Cotizados
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	08/2018	08/2018	\$ 781.242	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	09/2018	09/2018	\$ 864.529	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	10/2018	10/2018	\$ 1.337.342	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	11/2018	11/2018	\$ 1.108.192	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	12/2018	12/2018	\$ 781.242	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	01/2019	01/2019	\$ 828.116	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	02/2019	02/2019	\$ 2.947.308	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	03/2019	06/2019	\$ 828.116	120			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	07/2019	07/2019	\$ 828.117	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	08/2019	08/2019	\$ 3.132.029	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	09/2019	10/2019	\$ 828.116	60			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	11/2019	11/2019	\$ 1.026.904	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	12/2019	12/2019	\$ 915.356	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	01/2020	01/2020	\$ 1.606.265	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	02/2020	02/2020	\$ 2.057.678	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	03/2020	03/2020	\$ 1.974.881	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	04/2020	04/2020	\$ 1.865.220	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	05/2020	05/2020	\$ 877.803	90			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	06/2020	06/2020	\$ 2.372.956	30			

Nombre Afiliado:

Angelica Garmenas

Tipo y número documento:

CC 66.908.682



Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial				Historia Laboral recordada por el afiliado en proceso de verificación		
			Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados	Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Días Cotizados
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	09/2020	09/2020	\$ 2.544.223	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	10/2020	10/2020	\$ 2.567.090	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	11/2020	11/2020	\$ 2.685.170	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	12/2020	12/2020	\$ 877.803	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	01/2021	01/2021	\$ 3.344.806	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	02/2021	02/2021	\$ 3.011.335	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	03/2021	03/2021	\$ 908.526	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	04/2021	04/2021	\$ 1.326.579	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	05/2021	05/2021	\$ 3.306.747	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	06/2021	06/2021	\$ 908.526	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	07/2021	07/2021	\$ 2.737.365	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	08/2021	08/2021	\$ 3.904.644	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	09/2021	09/2021	\$ 1.152.489	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	10/2021	10/2021	\$ 1.733.703	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	11/2021	11/2021	\$ 1.865.766	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	12/2021	12/2021	\$ 3.421.992	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	01/2022	01/2022	\$ 4.194.242	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	02/2022	02/2022	\$ 4.676.877	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	03/2022	03/2022	\$ 4.617.701	30			



Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° Identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial				Historia Laboral recordada por el afiliado en proceso de verificación		
			Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados	Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Días Cotizados
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	04/2022	04/2022	\$ 4.842,886	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	05/2022	05/2022	\$ 2.968,352	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	06/2022	06/2022	\$ 3.520,292	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	07/2022	07/2022	\$ 1.896,669	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	08/2022	08/2022	\$ 1.469,306	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	09/2022	09/2022	\$ 4.826,890	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	10/2022	10/2022	\$ 1.000,000	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	11/2022	11/2022	\$ 4.056,349	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	12/2022	12/2022	\$ 6.430,541	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	01/2023	01/2023	\$ 2.039,646	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	02/2023	02/2023	\$ 4.789,294	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	03/2023	03/2023	\$ 1.374,289	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	04/2023	04/2023	\$ 2.857,968	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	05/2023	05/2023	\$ 2.590,069	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	06/2023	06/2023	\$ 1.340,182	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	07/2023	07/2023	\$ 1.848,774	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	08/2023	08/2023	\$ 1.160,000	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	09/2023	09/2023	\$ 1.461,541	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	10/2023	10/2023	\$ 3.304,243	30			

Nombre Afiliado:

Angelica Cardenas

Tipo y número documento:

CC 66.908.682



C Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial				Historia Laboral recordada por el afiliado en proceso de verificación		
			Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados	Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Días Cotizados
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	11/2023	11/2023	\$ 3.193.899	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	12/2023	12/2023	\$ 2.602.618	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	01/2024	01/2024	\$ 3.555.335	30			
NIT	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI	02/2024	02/2024	\$ 5.617.302	30			

Total de semanas cotizadas:

810.2

Para más
información
consulteServicio
porvenir

Señores

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

E. S. D.

Ref. Agotamiento del reclamo administrativo de derechos laborales

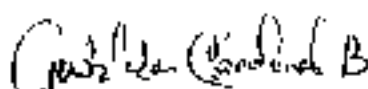
ANGELICA MARIA CARDENA BERMUDEZ mayor de edad y vecino(a) de esta ciudad, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 66.908.682 de Cali Valle, por medio del presente escrito solicito la INEFICACIA DE LA AFILIACION efectuado hacia COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS y además trasladar los respectivos saldos de la cuenta de ahorro individual que actualmente se encuentran en esta administradora, toda vez que su deseo es que COLPENSIONES sea la administradora que administre mis recursos pensionales.

Este escrito tiene como objeto agotar el reclamo administrativo reglado en el artículo 4 del de la ley 712 de 2.001 que modificó el artículo 6 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social C.P.T y la S.S.

NOTIFICACIONES

Carrera 56 # 5-91 oficina 401 teléfono 3147923319.
Email. bygasociados2015@gmail.com

Cordialmente,



ANGÉLICA MARIA CARDENA BERMUDEZ
C.C. No 66.908.682 de Cali Valle.

No. de Radicado, BZ2024_7655807-1059022

Bogotá D.C., 23 de abril de 2024

Señor (a)
ANGELA MARIA CARDENAS BERMUDEZ
CARRERA 56 No. 5 -91 OF 401
Cali, Valle del Cauca

Referencia: Radicado No. 2024_7610071 del 22 de abril de 2024
Ciudadano: ANGELA MARIA CARDENAS BERMUDEZ
Identificación: Cédula de ciudadanía 66908682
Tipo de Trámite: Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS

Respetado(a) señor(a):

Reciba un especial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES. En respuesta a su petición relacionada con: "(...) INEFICACIA DE LA AFILIACION (...)", le confirmamos que, no es posible realizar la anulación del traslado que solicitó; a continuación, le contamos el por qué y los casos únicos en que podría darse:

No puede hacerse porque:

- Entendemos que, con el diligenciamiento y firma del formulario de afiliación, ha manifestado de manera voluntaria su deseo de trasladarse a otra administradora de pensiones¹, y por lo mismo ejercido su derecho de elegir libremente el régimen al que quiere pertenecer².
- Comprendemos que antes de tomar la decisión de trasladarse, conoció la información completa sobre los beneficios, inconvenientes y consecuencias de pertenecer a cualquiera de los regímenes (prima media o ahorro individual)³, la cual está disponible en los canales de comunicación de cada uno de los fondos de pensión y Colpensiones.
- Si solicitó el cambio de administradora y/o régimen después del 1 de abril de 2016, usted recibió el servicio de doble asesoría, tal y como lo

¹Circular Básica Jurídica 029 de 2014 expedida por la Superintendencia Financiera.

² Ley 100 de 1993, Artículo 13 Literal B.

³Decreto 2071 del 23 de octubre del 2015 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

indica la normatividad⁴; sin embargo, recuerde que, si su traslado fue hecho antes de dicha fecha, esta disposición no aplica como requisito para su traslado, debido a que no es retroactiva.

- Adicionalmente tenga presente que existen dos requisitos básicos, para hacer traslados de régimen, que son: llevar mínimo 5 años de afiliación en su fondo actual y que le falten más de 10 años para cumplir la edad de pensión; que en el caso de las mujeres es 57 años, y en el de los hombres 62 años⁵.

¿Cuándo es posible la anulación?

- Cuando es necesaria la corrección de la identificación y nombres del afiliado:

Sucede cuando presuntamente se cometió un error al diligenciar los datos del ciudadano en el formulario de afiliación; este caso, usted debe radicar:

- Comunicación donde solicite la corrección de su identificación y/o su nombre.
- Copia del formulario de afiliación en donde se evidencia la identificación errada.
- Fotocopia de su documento de identidad.

- Cuando el ciudadano fallece o es reconocida su condición de invalidez, antes de que la cobertura del traslado inicie; esto en caso de que la persona cuente con dictamen médico laboral, con fecha de estructuración de la invalidez anterior a la fecha de radicación de la solicitud de traslado de régimen.

- Cuando se sospecha que el formulario de afiliación es falso:

En ese caso, es necesario que el ciudadano o la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) en la que se cree, se cometiera la falsedad, interponga la denuncia penal por falsificación en documento (público o privado), ante la Fiscalía General de la Nación, para establecer la verdad⁶.

Una vez se tenga respuesta, el ciudadano o la AFP, puede solicitar la anulación del traslado, diligenciando los formularios de la Entidad y entregando copia del documento emitido por la Fiscalía.

⁴Circular 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera de Colombia.

⁵Ley 797 de 2003, Artículo 2º, literal E.

⁶Ley 599 de 2000 Título IX Capítulo III

Es importante resaltar que, el informe grafológico puede considerarse como prueba en el proceso, pero no es determinante; en otras palabras, es posible presentarlo como soporte, pero, finalmente es la Fiscalía quien toma la decisión final.

Esperamos que esta información sea de utilidad y que podamos apoyarle en la construcción de su futuro.

Si desea más información, recuerde que puede comunicarse con nosotros a través de las líneas de servicio al ciudadano, en Bogotá: (57+601) 4890909, en Medellín: (57+604) 2836090, o desde cualquier lugar del país por medio de la línea gratuita nacional 018000410909. También, puede visitar nuestra página web www.colpensiones.gov.co o acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC).

Agradecemos su confianza recordándole que para nosotros siempre es un placer servirle.

Atentamente,



Luz Adriana Loaiza Sandoval
Profesional Máster 320-08 con asignación de funciones de Directora de Administración de Solicitudes y PQRS.

Elaboró: Karen Lorena Lemos Camelo - Analista-Dirección de Administración de Solicitudes y PQRS UTMZ
Revisó: