

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
CALI

Auto Interlocutorio No. 674

RADICACIÓN 76001-33-33-010-2021 – 00174-00
ASUNTO : REPARACION DIRECTA
ACTOR : PAOLA FERNANDA LOZANO RAMIREZ y otros
ACCIONADO : DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL,
TURISTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE
SANTIAGO DE CALI.

Santiago de Cali, Octubre diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, interpuesto por la parte actora en contra del numeral 5 del auto 375 de junio 30 de 2022, en lo que respecta al rechazo de la demanda únicamente en relación al demandante JUAN EDUARDO TORRES CABEZA y sobre la solicitud de reforma de la demanda que obra en la carpeta 13 con memorial radicado el 27 de septiembre de 2022.

FUNDAMENTOS:

En la carpeta No. 11 obra memorial contentivo del recurso de Reposición propuesto por el señor JUAN EDUARDO TORRES CABEZA contrato el auto de rechazo de la demanda, radicado en forma digital el día 7 de julio de 2022.

Con el recurso, se encuentra inserto y escaneado el memorial de subsanación en la parte de los documentos allegados el “**5. PODER OTORGADO MEDIANTE MENSAJE DE DATOS**”, señalando que por un error del sistema de correo electrónico, el documento del poder no fue cargado correctamente con el mensaje de datos mediante el cual se realizó el acto de subsanación.

Solicita en consecuencia, se haga valoración del correo mediante el cual la parte actora aportó los documentos relacionados con la subsanación; verificando que el documento faltante fue anunciado como anexo documental; sin embargo, por error involuntario, el documento no fue cargado al correo electrónico por fallas del sistema.

Aporta como anexo al recurso, el documento relacionado con el poder otorgado mediante mensaje de datos por el demandante JUAN EDUARDO TORRES CABEZA, el cual fue otorgado en debida forma con fecha previa al memorial de subsanación de la demanda.

Refiere que en aras del acceso a la justicia del demandante, se asuma una posición que garantice el derecho fundamental del actor; sin incurrir en un exceso rigor

manifiesto de la ley, que implique un perjuicio irremediable para el señor JUAN EDUARDO TORRES CABEZA.

Pide que se reponga para revocar parcialmente el numeral quinto del auto 375, y proferir auto que admite la demanda incoada por el demandante JUAN EDUARDO TORRES CABEZA.

Adicionalmente, presento reforma de la demanda que obra en la carpeta 13 con memorial radicado el 27 de septiembre de 2022.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

En relación a la oportunidad y procedibilidad del recurso de reposición, el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, modificado por el artículo 242 del CPACA, dispone:

“ARTÍCULO 61. Modifíquese el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

ARTICULO 242. Reposición. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso. “

Sobre la oportunidad en su interposición, la citada disposición, se remite al artículo 328 del Código General del Proceso, que consagra que el recurso de reposición deberá interponerse dentro del término de tres (3) días siguientes a la de notificación del auto.

Según constancia secretarial (carpeta 12) el auto No. 375 de junio 30 de 2022, por medio del cual se admite y se rechaza la demanda respecto al demandante JUAN EDUARDO TORRES CABEZAS, cuya notificación fue enviada al correo electrónico de la parte demandante el día 5 de agosto de 2022, y los términos se contabilizan después de los dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos (7 y 8 de julio de 2022), o sea, que la ejecutoria corrió los días 11, 12 y 13 de julio de 2022.

Quiere decir lo anterior, que el recurso de reposición radicado el día 7 de julio de 2022, fue presentado en forma oportuna, conforme da cuenta la constancia secretarial y al cumplirse entonces, los requisitos de oportunidad y procedibilidad se procede a resolver de fondo la reposición.

El cargo invocado frente al auto admisorio, solo fue objeto del recurso de reposición en la parte que se rechaza parcialmente la demanda, en relación al demandante JUAN EDUARDO TORRES CABEZA.

El rechazo de la demanda frente al referido demandante, se produjo por no aportarse el poder especial, acreditando su acuse de remisión desde el correo electrónico del iniciador o poderdante al destinatario, en su correo electrónico indicado para recibir notificaciones.

Como se ve inmerso en el recurso de reposición, aparece el mensaje de datos referido “OTORGO PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE” desde el correo electrónico demandantes.familialozano@gmail.com que es el correo creado por el demandante JUAN EDUARDO TORRES CABEZAS, para recibir notificaciones judiciales en este proceso, como así se afirma en el escrito de subsanación.

Así mismo, de su contenido, se observa que se refiere a un poder especial otorgado vía electrónica por el señor JUAN EDUARDO TORRES CABEZAS, para adelantar el presente medio de control en contra de la entidad territorial demandada, otorgado a los mandatarios judiciales JUAN CAMILO REYES TROCHEZ Y ERICK SAID HERRERA ACHITO.

Se constata del mensaje de datos que tiene como iniciador el correo electrónico del demandante JUAN EDUARDO TORRES CABEZA y destino al correo electrónico consultas@abogadosjl.com, que corresponde este último al indicado para recibir notificaciones judiciales; así mismo, se evidencia que fue remitido el correo contentivo del poder especial el día 2 de mayo de 2022, es decir, dentro del término que se tenía para subsanar la demanda, la que vencía el 13 de mayo de 2022, según constancia secretarial (carpeta 9).

Como quiera entonces, que la parte actora realmente había corregido la causal de inadmisión, estima el Despacho que tiene vocación de prosperidad el recurso de reposición incoado.

En virtud a lo expuesto, se procederá a revocar parcialmente el numeral 5 del auto No. 375 de junio 30 de 2022, únicamente en la parte que rechazaba la demanda frente al demandante JUAN EDUARDO TORRES CABEZAS y se mantiene en lo demás, y como consecuencia de ello, se admitirá el medio de control respecto al mismo demandante.

REFORMA DEMANDA.

La parte demandante presenta solicitud de REFORMA DE LA DEMANDA respecto de los puntos 2,3,4,5 y 6 que corresponde a la CUANTIA al incorporar la pretensión de Lucro cesante por la pérdida de la capacidad laboral del 19,77% de la víctima; modificación del hecho 25, así mismo, la inclusión de la PRUEBA DOCUMENTAL al incorporarse el Dictamen de Pérdida de la capacidad laboral y constancia de ejecutoria del dictamen y se incluye igualmente, la pretensión cuarta por LUCRO CESANTE y el acápite “Discriminación de las sumas pretendidas” comprendiendo en los perjuicios materiales y morales, la cuantificación del lucro cesante de \$99.181.799 para lo cual, la parte actora presenta la demanda integrada al incluir los aspectos de la reforma.

Revisada la solicitud de reforma de la demanda, se evidencia que ella consiste en su modificación parcial como consecuencia de aportarse dictamen de pérdida de la capacidad laboral No. 31484077-2084 del 23 de mayo de 2022 emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de la víctima FERNANDA LOZNQAO RAMIREZ con una pérdida de la capacidad laboral del 19.77% (carpeta 13) y el acta de ejecutoria.

Como consecuencia se ADICIONA la demanda incluyendo la pretensión cuarta por lucro cesante, se modifica el hecho 25, nueva prueba documental con el dictamen de pérdida de la capacidad laboral y se modifica la cuantificación de la cuantía.

En relación a la reforma de la demanda el artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prescribe:

“ART. 173 Reforma de la demanda: El demandante podrá adicionar, aclarar, o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

1. *La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial”.*

(...)

2. *La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan, o a las pruebas.*

3. *No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad”.*

Según constancia secretarial del 29 de septiembre de 2022 (carpeta 14) el auto admisorio de la demanda inicial aún no se ha notificado a la entidad demandada.

Teniendo en cuenta que la adición presentada se refiere a nueva pretensión, modifica el hecho 25, nuevas pruebas documentales y modificación del acápite cuantía; por tanto, considera el Despacho procedente la reforma en los términos planteados por la parte demandante.

Como consecuencia de que aún no se ha notificado el auto admisorio de la demanda inicial, según constancia secretarial, se deberá notificar en forma conjunta con el auto que acepta la reforma y el término de traslado será el mismo de la demanda inicial.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo de Oralidad del Circuito de Cali;

RESUELVE:

PRIMERO.- REPONER PARA REVOCAR parcialmente el numeral 5 del auto 375 de junio 30 de 2022, en la parte que rechazaba la demanda frente al demandante **JUAN EDUARDO TORRES CABEZAS** y se mantiene en lo demás el mismo numeral.

SEGUNDO.- Consecuente con el numeral primero se **ADMITE** el medio de control de **REPARACION DIRECTA** respecto al demandante **JUAN EDUARDO TORRES CABEZAS** y en contra del **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURISTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**.

TERCERO.- ADMÍTASE LA REFORMA DE LA DEMANDA INICIAL en los términos planteados por la parte actora (carpeta 13) en el sentido de incluir NUEVA PRETENSION por lucro cesante, modificación del hecho 25, nueva prueba documental – dictamen de pérdida de la capacidad laboral y su ejecutoria- y modificación del acápite cuantía

CUARTO.- NOTIFÍQUESE este proveído **CONJUNTAMENTE** con el auto

admisorio de la demanda por el término del traslado de la demanda inicial.

QUINTO. NOTIFICAR PERSONALMENTE mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la forma y términos indicados en el artículo 197 y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, mensaje que contendrá copia del auto admisorio y de esta providencia a los siguientes:

5.1. A la señora Procuradora 59 Judicial I para asuntos administrativos.

5.2 Al representante legal del **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURISTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**, a través del correo electrónico: **notificacionesjudiciales@cali.gov.co** o el vigente actualmente.

SEXTO. Para efectos de la notificación personal a la parte demandada se **limitará a enviar copia de la presente providencia y del auto admisorio,** como quiera que tanto la demanda inicial y el escrito de reforma le fue remitida a la parte demandada, cumpliéndose con las exigencias del inciso final del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionando el artículo 8.

6.1. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos los dos días hábiles siguientes al envío del mensaje con el auto admisorio y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente, de conformidad con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

6.2. Notifíquese el presente proveído al demandante por estado virtual, de conformidad con el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

6.3. CORRER traslado de la demanda y la reforma a la entidad accionada, a la Procuradora Judicial Delegada ante el Despacho por el término de 30 días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A, plazo que comenzará a correr una vez culmine el termino previsto en el art. 612 de la Ley 1564 de 2012, que modifica el art. 199 de la Ley 1437 de 2011.

SEPTIMO.- De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales y al Ministerio Publico, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

OCTAVO.- Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

✓ **Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito de Cali:**

Correo electrónico: adm10cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 896 24 46

✓ **Radicación memoriales:**

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOVENO.- Se INFORMA que el expediente digitalizado y electrónico que reposaba en el OneDrive del Juzgado se encuentra actualmente en la sede electrónica SAMAI, donde podrá consultar el proceso, sus actuaciones y los documentos que hacen parte de este, a través del botón “CONSULTA DE PROCESOS” en los siguientes enlaces:

<https://samairj.consejodeestado.gov.co/Default.aspx>

<https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>

DECIMO. NOTIFICAR este proveído en los términos dispuestos en la ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIA ELENA CAICEDO YELA

JUEZ

wfc