

Santiago de Cali, febrero 28 del 2.025

SEÑOR

JUEZ DECIMO SÉPTIMO (17°) CIVIL DEL CIRCUITO

Atn. Sr. Dr. Wilson Ricardo Vásquez Gómez

SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA

En su buzón

- **REFERENCIA:** Proceso Verbal de Responsabilidad Civil.
- **DEMANDANTES:** Katherine Yulieth Romero Montilla y otros.
- **DEMANDADOS:** Ingenio del Cauca S.A.S., Edison Nayiber Solarte y Chubb Seguros Colombia S.A.
- **RADICACIÓN:** 2024-00136-00.

Señor Juez:

Soy **LUÍS FELIPE GONZÁLEZ GUZMÁN**, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca), abogado titulado y en ejercicio, identificado con la **cédula de ciudadanía número 16´746.595** expedida en esta misma ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca) y provisto por el Honorable **Consejo Superior de la Judicatura** con la **Tarjeta Profesional número 68.434**.

Obro en mi calidad de apoderado judicial **PRINCIPAL** de la sociedad codemandada **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.**, domiciliada principalmente en la ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca), según poder legalmente conferido para éste acto, por el Señor Doctor **JOHNNY ENRIQUE GALVEZ ALBARRACIN**, igualmente mayor de edad, vecino y residente en la citada ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca), identificado con cédula de ciudadanía número **16.737.173** de Santiago de Cali (V), en su calidad de representante legal de la precitada sociedad **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.**, así como del Señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**, igualmente mayor de edad, vecino y residente en la citada ciudad de Villagorgona (Valle del Cauca), identificado con cédula de ciudadanía número **13.093.484**, en sus respectivas

calidades de propietaria la primera, y de conductor el segundo, del rodante de placas **FCU-90-C**, involucrado en el accidente de tránsito que motiva la demanda.

Muy respetuosamente me dirijo mediante el presente escrito ante Usted, Señor Juez, con el fin de **CONTESTAR** en nombre de la precitada sociedad **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.** y del Señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**, la demanda que dio origen al **Proceso Verbal de Responsabilidad Civil** citado en la referencia y por supuesto, **PROPONER LAS EXCEPCIONES CORRESPONDIENTES** dentro del mismo; al igual, que proponer sendo **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** a sus propios aseguradores **y a los de quienes hayan intervenido en los hechos que se dice motivan la demanda, de ser necesario**, todo lo cual se hace dentro del término legal previsto como sigue.

Se deja constancia que mis mandantes conocieron del auto admisorio de la demanda el día **5 de febrero de 2025**, correspondiéndoles un traslado de veinte (20) días hábiles, lo cual implica que el término de traslado vencería el próximo **5 de marzo del 2025**, razón por la cual, esta contestación es radicada dentro del término legal previsto para lo propio, y se solicita tener a mis mandantes como notificados por conducta concluyente, de ser ello necesario.

1.- MANIFESTACIÓN DEL INGENIO DEL CAUCA S.A.S. Y DEL SEÑOR EDISON NAYIBER SOLARTE FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA QUE PRETENDEN LA DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD CIVIL EN SU CONTRA:

1.- EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

1.1.- AL PRIMERO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Es cierto que en tal fecha (24-12-2023), aproximadamente a las 18:30 horas hubo una colisión entre la moto de placas UQE71D y el tractor FCU90C.

La vía sobre la cual ocurre el contacto material no fue el cruce de “Villarrica -Palmira” como lo refiere impropriadamente el apoderado de la parte actora. Realmente, el punto de colisión fue **sobre** la vía Villarrica a Palmira, a la altura de la vereda Tulipán, ruta 25, tramo 04, kilómetro 17 más 850 metros.

INFORME POLICIAL DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO No. C- 001582461

1. ORGANISMO DE TRÁNSITO 2. GRAVEDAD
CON MUERTOS ☒ CON HERIDOS ☐ SOLO DAÑOS ☐

3. LUGAR O CORDENADAS GEOGRAFICAS
CÓDIGO DE RUTA VIA Y KILOMETRO O SITIO, DIRECCIÓN Y CIUDAD Lat. 03° 15' 52" Long. 76° 21' 59"

3.1 LOCALIDAD O COMUNA
Vereda Tulipán
Pueblo Tejada

4. FECHA Y HORA
FECHA Y HORA DE OCURRENCIA 24/12/2023 19:30
FECHA Y HORA DE LEVANTAMIENTO 24/12/2023 19:15

5. CLASE DE ACCIDENTE
CHOQUE ☒ CAIDA OCUPANTE ☐ 4
ATROPELLO ☐ INCENDIO ☐ 5
VOLCAMIENTO ☐ OTRO ☐ 6

5.1. CHOQUE CON
VEHICULO ☒ MURO ☐ 1
TREN ☐ POSTE ☐ 2
SEMOVIENTE ☐ ARBOL ☐ 3
OBJETO FIJO ☐ BARANDA ☐ 4

5.2. OBJETO FIJO
SEMÁFORO ☐ 1
INMUEBLE ☐ 2
HIDRANTE ☐ 3
VALLA, SEÑAL ☐ 4
TARIMA CASETA ☐ 5
VEHICULO ESTACIONADO ☐ 6
OTRO ☐ 7

Es evidente entonces que no se trató de ningún cruce.

Y por lo tanto es evidente también que tampoco es cierto que el occiso hubiese sido **“arrollado”** por el tractor, sino que, muy por el contrario, fue la víctima quien, en conducción de su moto, colisionó con la parte trasera del tractor de mi mandante **INGENIO DEL CAUCA S.A.S. (En adelante INCAUCA S.A.S.)** conducido por el Señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**.

Ello claramente evidencia, sin duda alguna, que fue el conductor de la moto, quien faltando a su deber de cuidado y auto protección, conducía su moto faltando a su deber de atención suficiente mientras ejecutaba una labor sumamente peligrosa como era la de conducir una moto, y lo hacía **sin casco de protección como ordena la ley, sin chaleco reflectivo y mucho más delicado que eso, sin licencia de conducción y sin revisión técnico mecánica de la moto vigente (lo cual no permite aseverar que fuera con luces que le permitieran divisar lo que tuviese al frente)** todo lo cual lo habilitase para el ejercicio de esa actividad tan delicada, poniéndose en riesgo a sí mismo, y desde luego a su acompañante, quien según el informe policial de accidente de tránsito IPAT quedó herido.

En efecto indica la ley 769 de 2.002 que contiene el conocido Código Nacional de Tránsito en su capítulo quinto (V) artículos 94 y subsiguientes, al regular el deber de ese tipo de conductores, que:

ARTÍCULO 94. NORMAS GENERALES PARA BICICLETAS, TRICICLOS, MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS. Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:

Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo.

Los conductores de estos tipos de vehículos y sus acompañantes deben vestir chalecos o chaquetas reflectivas de identificación que deben ser visibles cuando se conduzca entre las 18:00 y las 6:00 horas del día siguiente, y siempre que la visibilidad sea escasa.

Los conductores que transiten en grupo lo harán uno detrás de otro.

No deben sujetarse de otro vehículo o viajar cerca de otro carruaje de mayor tamaño que lo oculte de la vista de los conductores que transiten en sentido contrario.

No deben transitar sobre las aceras, lugares destinados al tránsito de peatones y por aquellas vías en donde las autoridades competentes lo prohíban. Deben conducir en las vías públicas permitidas o, donde existan, en aquellas especialmente diseñadas para ello. Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad.

No deben adelantar a otros vehículos por la derecha o entre vehículos que transiten por sus respectivos carriles. Siempre utilizarán el carril libre a la izquierda del vehículo a sobrepasar.

Deben usar las señales manuales detalladas en el artículo [69](#) de este código.

Los conductores y los acompañantes cuando hubieren, deberán utilizar casco de seguridad, de acuerdo como fije el Ministerio de Transporte.

La no utilización del casco de seguridad cuando corresponda dará lugar a la inmovilización del vehículo.

[...]

ARTÍCULO 96. NORMAS ESPECÍFICAS PARA MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS. (Artículo modificado por el artículo [9](#) de la Ley 2251 de 2022): Las motocicletas se sujetarán a las siguientes normas específicas:

1. *Deben transitar ocupando un carril, observando lo dispuesto en los artículos [60](#) y [68](#) del presente Código.*

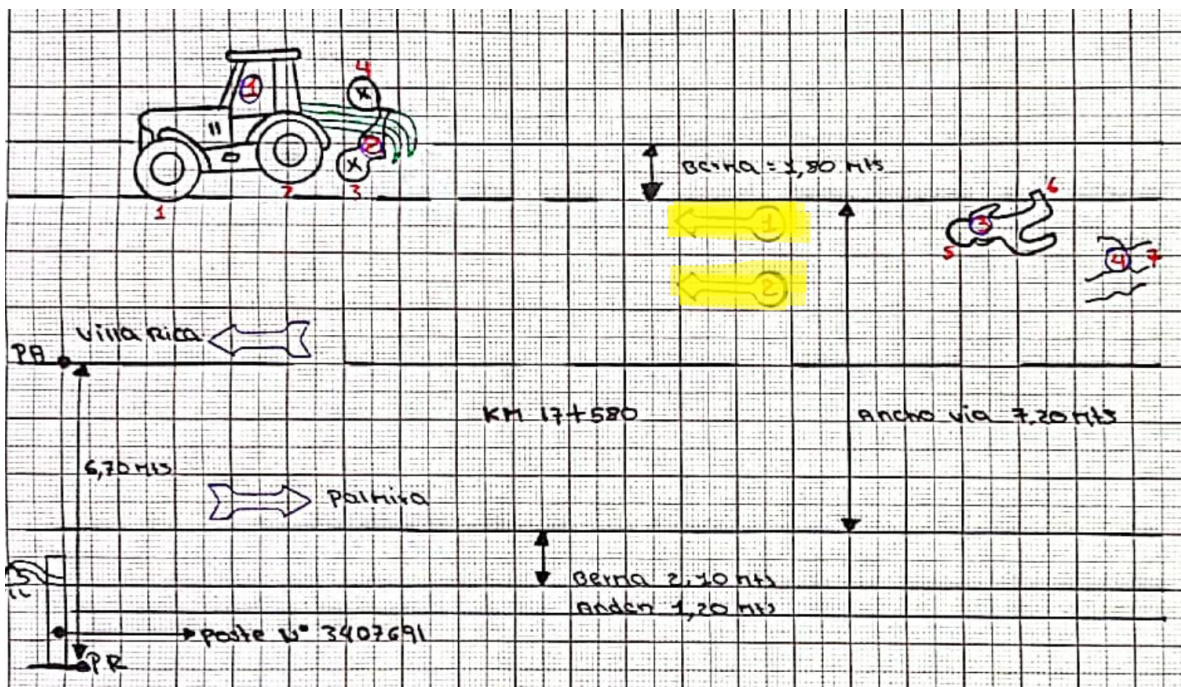
2. **Podrán llevar un acompañante en su vehículo, el cual también deberá utilizar casco y la prenda reflectiva exigida para el conductor.**

3. *Deberán usar de acuerdo con lo estipulado para vehículos automotores, las luces direccionales. De igual forma utilizar, en todo momento, los espejos retrovisores.*

4. **Todo el tiempo que transiten por las vías de uso público, deberán hacerlo con las luces delanteras y traseras encendidas.**

5. El conductor y el acompañante deberán portar siempre el casco de seguridad, conforme a la reglamentación que expida el Ministerio de Transporte. En todo caso, no se podrá exigir que el casco contenga el número de placa correspondiente al del vehículo en que se moviliza.
6. No se podrán transportar objetos que disminuyan la visibilidad, que incomoden al conductor o acompañante o que ofrezcan peligro para los demás usuarios de las vías.

Ahora bien, examinado el mismo informe policial de accidente de tránsito IPAT, ambos rodantes iban en el mismo sentido vial y se trataba de una vía recta, lo cual permite aseverar con base en tal documento así como con base en los informes ejecutivos de la Fiscalía que el mismo apoderado actor arrima al expediente de su proceso como anexos probatorios, que muy por el contrario a lo que afirma, **fue la moto conducida por la víctima, la que colisiona contra la parte trasera del rodante de mi mandante.**



No en vano advierte la investigación de la Fiscalía que:

SE IDENTIFICA COMO E.M.P. Y/O E.F. NÚMERO 2; EL VEHICULO 2, Se aprecia al interior de la zona de berma en el sentido vial Palmira - Cruce de Villarrica, **en la zona posterior del vehículo agrícola tipo (tractor)** de servicio particular de placas **FCU90C** y elementos (ganchos) propios de la actividad agrícola, en volcamiento lateral derecho una motocicleta de servicio particular de placas **UQE71D**, licencia de tránsito, 10009541528, marca: honda, línea: dream neo, modelo: 2015, color: Candy lucid red, número de motor: JC62E-8-4001971, número de chasis: 9FMJC6227FF001756, número de vin: 9FMJC6227FF001756, cilindraje: 109, tipo de carrocería: sin carrocería, tipo combustible: gasolina, fecha de matrícula inicial: 19/05/2015, autoridad de tránsito: stria tto y tte Palmira, **soat** número, 82483195, fecha de expedición 02/03/2022 y fecha de vencimiento 02/03/2023 (**vencido**), compañía que expide, compañía mundial de seguros, **revisión técnico mecánica (rtm)**, 158508187, fecha de expedición 02/03/2022 y fecha de vencimiento 07/03/2023 (**vencido**), cda que expide (rtm), centro de diagnóstico automotor de Jamundí - Valle, este móvil era guiado al momento de los hechos presuntamente por el señor; **SEBASTIÁN COLLAZOS RAMOS** identificado con cédula de ciudadanía número **1114893837** de Florida Valle, fecha de nacimiento 16 de enero de 1995, edad, 28 años, ocupación u oficio, sin información, nivel de estudios, tercero de primaria, estado civil, unión libre, dirección de residencia, carrera 19 casa 27 B/ la esperanza municipio de Puerto

Se verifico el documento de identificación tipo cedula de ciudadanía del señor; **SEBASTIÁN COLLAZOS RAMOS** identificado con cédula de ciudadanía número **1114893837** de Florida Valle, en el aplicativo r.u.n.t. página web www.runt.gov.co, **NO**, posee registrada o inscrita información referente a licencias de conducción, expedidas a su nombre, de ninguna categoría.

Resultado Consulta

No se ha encontrado la persona en estado ACTIVA o SIN REGISTRO

NOTA: no, existe registro o informacion referente a licencias de conduccion registradas a nombre del señor; **SEBASTIÁN COLLAZOS RAMOS**, en ninguno de los aplicativos conectados al sistema, con lo cual podemos inferir que el antes mencionado, no tenia los conocimientos basicos referente al acatamiento de las normas de transito estipuladas en la ley 769 de 2002, código nacional de tránsito, aunque esto no la exonera del desconocimiento de las leyes y normas que rigen en todo el territorio colombiano, como lo estipula el **código civil en su artículo; 9. Ignorancia de la ley, la Ignorancia de las leyes no sirve de excusa.**

Apreciación licencia de conducción: la licencia de conducción, de conformidad con el artículo 2 del código nacional de tránsito es un documento público de carácter personal e intransferible exigido por la autoridad competente, el cual autoriza a una persona para la conducción de un vehículo con validez en todo el territorio nacional. la licencia certifica entonces que quienes conducen vehículos automotores son personas capacitadas técnica y teóricamente para operar un vehículo automotor, y, por tanto, con los conocimientos y habilidades óptimas para reducir los riesgos que la actividad genera tanto para peatones como conductores.

La licencia de conducción certifica, entonces, que quienes conducen vehículos automotores, actividad que tradicionalmente se ha considerado peligrosa, son realmente las personas a quienes el estado ha concedido autorización para ello, por haber verificado previamente su idoneidad para el desempeño de tal actividad, es decir, la aptitud, física, mental, sicomotora, práctica, teórica y jurídica de una persona para conducir un vehículo por el territorio nacional.

El señor conductor fue consultado en la página www.simit.org.co, fin verificación de multas o sanciones por infracciones al tránsito, **SI**, posee a la fecha pendientes de pago registrados en sistema Simit por concepto de multas y sanciones por infracciones de tránsito, en los organismos de tránsito conectados al sistema, por un valor de \$ (2.833.410) moneda corriente.

Es así entonces, como podemos concluir que fue la falta de aptitud de la víctima, aunada a la ausencia de uso de protección, las circunstancias que aunadas, incidieron directa y causalmente en la colisión de la parte frontal de la moto con la parte trasera del tractor, y no el hecho de que el mismo tuviera o no, escolta.

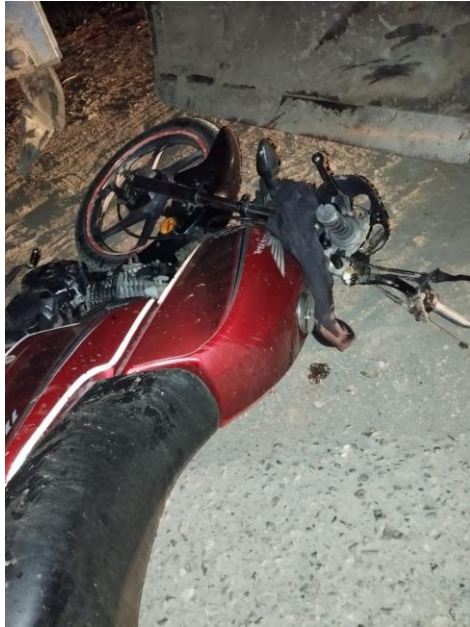
Y es eso claro, toda vez que la colisión no ocurre por la falta de iluminación del tractor, dado que el mismo contaba con múltiples luminarias que le hacían altamente visible, todo lo cual permite inferir que, así como colisionó con el tractor, hubiera colisionado con otro rodante como podría haber sido la presunta escolta de cuya ausencia se queja la parte actora.

El asunto acá no es encontrar falencias formales, si acaso existieren, sino determinar cual fue la conducta de mayor incidencia causal (*la causa eficiente*) que determinó la materialización del accidente, y ella no se halla en la presunta ausencia de una escolta (*pues itero, el tractor contaba como se verá con luminarias suficientes*), el asunto es entender que el conductor de la moto (*víctima fatal*) carecía de licencia que garantizase su **aptitud** para sortear la conducción de una moto con toda la exigencia que dicha actividad impone, y que seguramente no le permitió controlarla al acercarse al rodante de mi mandante, al punto de colisionar contra el mismo, aunado al hecho de carecer de casco lo cual habría muy probablemente incidido en su protección evitando que la potencia del golpe devenido de

su colisión hubiera acabado con su vida. Es que como lo muestra la foto de la fiscalía (*las lesiones tan graves de su cabeza y cara, denotan que el casco le hubiera protegido altamente la lesión que al final causó su muerte*), y todo ello, sin dejar de lado que la vía advertía no superar la velocidad de 30 kilómetros por hora, límite de velocidad que si hubiera sido observado por el motociclista habría impedido que la colisión con otro rodante que estaba en pleno desplazamiento hubiese sido tan fuerte y devastadora dado que ese rodante (*el de mi mandante*) no se encontraba detenido, **sino en plena marcha**, lo cual permite inferir sin mayor esfuerzo mental, que conforme a las reglas de la lógica, la moto tuvo que estar circulando a muy alta velocidad para haber colisionado de la forma como lo hizo, con esa máquina.

Veamos las fotos del rodante de mi mandante:





De las mismas debe rescatarse la múltiple iluminación del rodante de mi mandante, así como que la moto colisionó contra la parte trasera del mismo (*lo cual prueba que no fue “arrollado” como afirma el apoderado de la parte actora*).

Y, en todo caso, la parte demandante frente a mis representados carga con la necesidad de probar la culpa que les impetra al tenor de lo ordenado en el artículo 167 del CGP, toda vez que ambas partes ejercían actividades peligrosas, siendo la de mayor incidencia riesgosa la que ejerció el propio motociclista, circulando sin licencia (*apto*), sin casco y con absoluta probabilidad, a una velocidad superior a la permitida para haber colisionado como lo hizo.

1.2.- AL SEGUNDO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Es cierto que el rodante de mi mandante **INCAUCA S.A.S.** tenía tales características y efectivamente era conducido por el poderdante Señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**.

No fue relevante para la ocurrencia del accidente que el mismo se desplazase o no, con escoltas, toda vez que lo realmente relevante, lo de mayor incidencia fue que el occiso carecía de aptitud probada para la conducción de su moto y que a pesar de las múltiples

luminarias de la máquina, la cual se encontraba en movimiento, colisionara de la forma como lo hizo contra su parte trasera con tanta fuerza que su falta de protecciones (*casco por ejemplo*) incidiese profundamente en el resultado final de sus lesiones que de inmediato lo llevaron a su muerte.

De allí, que el único que deba asumir principal y prioritariamente su presunto daño sufrido, deba ser el occiso, pero no mis mandantes.

Por lo demás, me remito a todo lo ya indicado en la respuesta dada al hecho primero de la demanda en este mismo escrito.

Y, en todo caso, la parte demandante frente a mis representados carga con la necesidad de probar la culpa que les impetra al tenor de lo ordenado en el artículo 167 del CGP, toda vez que ambas partes ejercían actividades peligrosas, siendo la de mayor incidencia riesgosa la que ejerció el propio motociclista, circulando sin licencia (*apto*), sin casco y con absoluta probabilidad, a una velocidad superior a la permitida para haber colisionado como lo hizo.

1.3.- AL TERCERO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No fue relevante para la ocurrencia del accidente que el mismo se desplazase o no, con escoltas, toda vez que lo realmente relevante, lo de mayor incidencia fue que el occiso carecía de aptitud probada para la conducción de su moto y que a pesar de las múltiples luminarias de la máquina, la cual se encontraba en movimiento, colisionara de la forma como lo hizo contra su parte trasera con tanta fuerza que su falta de protecciones (*casco por ejemplo*) incidiese profundamente en el resultado final de sus lesiones que de inmediato lo llevaron a su muerte.

De allí, que el único que deba asumir principal y prioritariamente su presunto daño sufrido, deba ser el occiso, pero no mis mandantes.

Por lo demás, me remito a todo lo ya indicado en la respuesta dada al hecho primero de la demanda en este mismo escrito.

Y, en todo caso, la parte demandante frente a mis representados carga con la necesidad de probar la culpa que les impetra al tenor de lo ordenado en el artículo 167 del CGP, toda vez que ambas partes ejercían actividades peligrosas, siendo la de mayor incidencia riesgosa la que ejerció el propio motociclista, circulando sin licencia (*apto*), sin casco y con absoluta probabilidad, a una velocidad superior a la permitida para haber colisionado como lo hizo.

1.4.- AL CUARTO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Es cierto, salvo advertir que la hipótesis es solo eso. Es una conjetura o predicción basada en hechos que no ha sido demostrada. La hipótesis de un estudio impulsa la experimentación ya sea para demostrar la hipótesis o refutarla.

Es entonces claro, que como ya se advirtió, esa es una impresión de hombre, en este caso del agente que efectuó el IPAT, al tenor de la cual consideró que la carencia de una escolta podría constituir por sí misma la razón central del accidente. Pero, por ejemplo, no se percató de que la víctima carecía de licencia de conducción que demostrase su aptitud para el ejercicio de tal actividad que entrañaba tan alto riesgo, ni tampoco que carecía de casco que le hubiese protegido, ni tampoco que el rodante de mi mandante tenía múltiples luminarias que le hacían altamente visible. Es decir, que con solo esos razonamientos que están soportados en las mismas pruebas que aportó el actor al expediente es muy fácil y además lógico, esgrimir muchas otras hipótesis, de modo que no es válido afirmar, ni tener como proposición definitoria, la que contenga un IPAT.

No fue relevante para la ocurrencia del accidente que el mismo se desplazase o no, con escoltas, toda vez que lo realmente relevante, lo de mayor incidencia fue que el occiso carecía de aptitud probada para la conducción de su moto y que a pesar de las múltiples luminarias de la máquina, la cual se encontraba en movimiento, colisionara de la forma

como lo hizo contra su parte trasera con tanta fuerza que su falta de protecciones (*casco por ejemplo*) incidiese profundamente en el resultado final de sus lesiones que de inmediato lo llevaron a su muerte.

De allí, que el único que deba asumir principal y prioritariamente su presunto daño sufrido, deba ser el occiso, pero no mis mandantes.

Por lo demás, me remito a todo lo ya indicado en la respuesta dada al hecho primero de la demanda en este mismo escrito.

Y, en todo caso, la parte demandante frente a mis representados carga con la necesidad de probar la culpa que les impetra al tenor de lo ordenado en el artículo 167 del CGP, toda vez que ambas partes ejercían actividades peligrosas, siendo la de mayor incidencia riesgosa la que ejerció el propio motociclista, circulando sin licencia (*apto*), sin casco y con absoluta probabilidad, a una velocidad superior a la permitida para haber colisionado como lo hizo.

1.5.- AL QUINTO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Es cierto, salvo advertir que la hipótesis es solo eso. Es una conjetura o predicción basada en hechos que no ha sido demostrada. La hipótesis de un estudio impulsa la experimentación ya sea para demostrar la hipótesis o refutarla.

Es entonces claro, que como ya se advirtió, esa es una impresión de hombre, en este caso del agente que efectuó el IPAT, al tenor de la cual consideró que la carencia de una escolta podría constituir por sí misma la razón central del accidente. Pero, por ejemplo, no se percató de que la víctima carecía de licencia de conducción que demostrase su aptitud para el ejercicio de tal actividad que entrañaba tan alto riesgo, ni tampoco que carecía de casco que le hubiese protegido, ni tampoco que el rodante de mi mandante tenía múltiples luminarias que le hacían altamente visible. Es decir, que con solo esos razonamientos que están soportados en las mismas pruebas que aportó el actor al expediente es muy fácil y

además lógico, esgrimir muchas otras hipótesis, de modo que no es válido afirmar, ni tener como proposición definitiva, la que contenga un IPAT.

No fue relevante para la ocurrencia del accidente que el mismo se desplazase o no, con escoltas, toda vez que lo realmente relevante, lo de mayor incidencia fue que el occiso carecía de aptitud probada para la conducción de su moto y que a pesar de las múltiples luminarias de la máquina, la cual se encontraba en movimiento, colisionara de la forma como lo hizo contra su parte trasera con tanta fuerza que su falta de protecciones (*casco por ejemplo*) incidiese profundamente en el resultado final de sus lesiones que de inmediato lo llevaron a su muerte.

De allí, que el único que deba asumir principal y prioritariamente su presunto daño sufrido, deba ser el occiso, pero no mis mandantes.

Por lo demás, me remito a todo lo ya indicado en la respuesta dada al hecho primero de la demanda en este mismo escrito.

Y, en todo caso, la parte demandante frente a mis representados carga con la necesidad de probar la culpa que les impetra al tenor de lo ordenado en el artículo 167 del CGP, toda vez que ambas partes ejercían actividades peligrosas, siendo la de mayor incidencia riesgosa la que ejerció el propio motociclista, circulando sin licencia (*apto*), sin casco y con absoluta probabilidad, a una velocidad superior a la permitida para haber colisionado como lo hizo.

1.6.- AL SEXTO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No es cierto.

Se explica que ese rodante, dejó de estar matriculado y tratado como vehículo, por lo cual se canceló por ministerio de la ley su matrícula y se reaperturó como maquinaria agrícola.

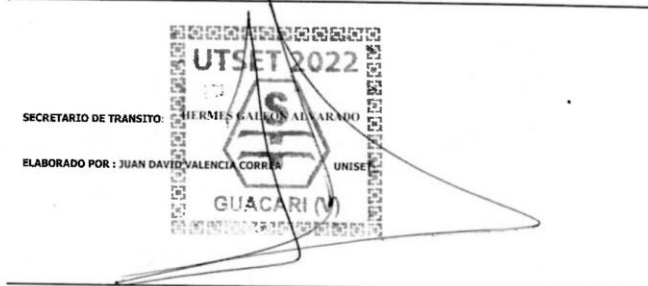
ALCALDIA MUNICIPAL DE GUACARI
SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE GUACARI

CERTIFICADO DE TRADICION

PLACA MA114002 ACTIVA

Pág. 1 de 1

SECRETARIA:	-	FECHA EXP:	20/Jun/2024
VEHICULO			
MARCA	LINEA	VERSION	MODELO
JOHN DEERE	7630	-	2010
CLASE VEHICULO	COLOR(ES)	COMBUSTIBLE	MES REV.
Maq. Agricola	VERDE-		0
SERVICIO	NIVEL	MODALIDAD	CARRROCERIA
Particular	-	CARGA	TRACTOR
MOTOR NRO.	SERIE NRO.	CHASIS NRO.	CAPACIDAD
PE6068800412	1RW7630RPAR032414	X	9.50 PASJ.
LARGO	ALTO	ANCHO	VOL. ANT
0.00	0.00	0.0	0.0
ORIGEN	NUMERO	CIUDAD	FECHA
DCL IMP	1	CALI	1 /Ene/ 2011
PROPIETARIOS ACTUALES / ACREEDORES (PRENDAS)			
11/Mar/2011 COL-NIT 891300237 INGENIO DEL CAUCA S.A. Propietario Resp. CRA 9 # 28 - 103 CALI (VALLE)			
HISTORIAL DE PROPIETARIOS / ACREEDORES (PRENDAS)			
11/Mar/2011 COL-NIT 891300237 INGENIO DEL CAUCA S.A. COMPRO			
TRAMITES			
11/Mar/2011 MATRICULA			
PROCESOS JURIDICOS			
20/Jun/2024 SIN PENDIENTES JUDICIALES			



Por lo demás, me remito a todo lo ya indicado en la respuesta dada al hecho primero de la demanda en este mismo escrito.

Y, en todo caso, la parte demandante frente a mis representados carga con la necesidad de probar la culpa que les impetra al tenor de lo ordenado en el artículo 167 del CGP, toda vez que ambas partes ejercían actividades peligrosas, siendo la de mayor incidencia riesgosa la que ejerció el propio motociclista, circulando sin licencia (*apto*), sin casco y con absoluta probabilidad, a una velocidad superior a la permitida para haber colisionado como lo hizo.

1.7. AL SÉPTIMO:

- MI PRONUNCIAMIENTO:

No es cierto, como viene de afirmarse, que el vehículo de mi mandante **INCAUCA S.A.S.** haya sido el causante del siniestro. La causa de mayor incidencia para el fallecimiento de la víctima se encarnó en su propia conducta por conducir sin estar apto para tan riesgoso acto, y por haber golpeado en su parte trasera al rodante del ingenio estando éste en plena marcha, y haber recibido aun así (*estar ambos vehículos en marcha*) un golpe corporal tan fuerte especialmente en su cabeza como lo muestra el Informe Ejecutivo de Inspección al cadáver elaborado por la Fiscalía, que se causó su muerte, para lo cual carecer de casco protector y de licencia de conducción, serán aspectos que al ser evaluados se convertirán en la principal causa eficiente para tan triste final.

Ahora bien, es cierto que mi mandante **INCAUCA S.A.S.** tiene asegurado el riesgo devenido de la operación de su maquinaria – en especial para este caso, la del tractor **FCU-90-C** y por lo tanto ha trasladado tal riesgo a sus aseguradores, quienes, de ser declarada la responsabilidad de mi poderdante, deberán asumir el riesgo aceptado.

1.8 - AL OCTAVO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Es cierto que el apoderado de la parte actora aportó entre los anexos de su demanda, en general, tales pruebas documentales, a las cuales se les deberá dar el valor probatorio que les pueda corresponder cuando se aborde su estudio.

No es cierto, que, de los mismos, pueda colegirse la responsabilidad en el accidente de mis representados.

Por lo demás, me remito a todo lo ya indicado en la respuesta dada al hecho primero de la demanda en este mismo escrito.

Y, en todo caso, la parte demandante frente a mis representados carga con la necesidad de probar la culpa que les impetra al tenor de lo ordenado en el artículo 167 del CGP, toda vez que ambas partes ejercían actividades peligrosas, siendo la de mayor incidencia riesgosa la

que ejerció el propio motociclista, circulando sin licencia (*apto*), sin casco y con absoluta probabilidad, a una velocidad superior a la permitida para haber colisionado como lo hizo.

1.9.- AL NOVENO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta aún.

Por lo demás, me remito a todo lo ya indicado en la respuesta dada al hecho primero de la demanda en este mismo escrito.

Y, en todo caso, la parte demandante frente a mis representados carga con la necesidad de probar la culpa que les impetra al tenor de lo ordenado en el artículo 167 del CGP, toda vez que ambas partes ejercían actividades peligrosas, siendo la de mayor incidencia riesgosa la que ejerció el propio motociclista, circulando sin licencia (*apto*), sin casco y con absoluta probabilidad, a una velocidad superior a la permitida para haber colisionado como lo hizo.

1.10 – AL DÉCIMO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta lo afirmado en este hecho por la parte actora.

Y en este aparte de la demanda conviene indicar que se indica sin más, que la víctima devengaba como domiciliario la suma de \$1.500.000 mensuales, sin que para el efecto se allegue alguna prueba fidedigna que así lo sostenga, diferente a un certificado de Contador Público, que carece de valor en cuanto es expedido **sin soporte alguno** que permita haberlo hecho o por lo menos, así no lo indica el profesional que lo elabora. El contador público además de verificar los soportes y comprobantes que evidencien que lo contenido en la certificación es susceptible de ser verificado por cualquier persona o entidad; debe

soportarse en evidencia tal como soportes de transacciones, contratos, extractos bancarios, certificaciones laborales, certificaciones bancarias, libros de contabilidad, etc., indicando además, el procedimiento que desarrolló para la certificación, incluir qué tipo de información está certificando y relacionar los soportes de donde se extrajo dicha información, incluyendo frases como: “con base en los estados de cuenta observados”, o “al revisar los extractos bancarios se identifica que”, o cualquier otra forma que le permita hacer alusión a las fuentes de las que extrajo información. Por último, **debe incluir un párrafo describiendo la relación de independencia existente entre él y la persona natural**, la fecha de expedición del certificado, sus datos personales, firma y número de tarjeta profesional. Todo al tenor de lo ordenado por la ley 43 de 1.990 y en especial con lo indicado por el **Concepto 636 CTCP 20 de Julio de 2018**. Así las cosas, dicha certificación no puede ser asumida por sí misma como válida por no tener soporte que la valide. Tampoco coincide con los aportes que dicha víctima le efectuaba al SGSSS en Colombia.

*“[...] Las certificaciones emitidas por un contador **siempre deben tener un soporte que evidencie que dicha certificación contiene información capaz de ser verificable por parte de un tercero**, dicha evidencia puede ser los libros de contabilidad del comerciante, soportes externos de transacciones, contratos, extractos bancarios, entre otros. Cuando un contador público emite una certificación relacionada con una persona natural no obligada a llevar contabilidad debe tener en cuenta lo siguiente: - El certificado debe contener únicamente información que haya sido previamente verificada y soportada por parte del contador público; - La información certificada debe corresponder a aspectos relacionados con la profesión del contador público; - El certificado **debe indicar el procedimiento utilizado por el contador para verificar la información certificada**; - El certificado debe indicar el alcance del mismo, y la relación de independencia existente entre el contador y la persona que se certifica; - El certificado **debe indicar los soportes de donde se extrajo dicha información, y que soportan el certificado emitido**; y - Fecha de la certificación, nombre del contador que certifica, número de tarjeta profesional y dirección física y electrónica de notificación. **Los contadores públicos que suscriban certificaciones de ingresos de personas naturales no obligadas a llevar contabilidad, deben preparar el certificado de manera clara, precisa, soportados en documentos idóneos donde se demuestre la realidad económica y/o los ingresos de estas personas. Es este caso, el profesional de la contaduría pública conservará copia de los soportes utilizados para realizar dichas afirmaciones, que le sirvan para rendir explicaciones posteriores a su cliente, o cuando sean requeridos por la autoridad competente.** [...]”¹*

¹ Concepto N° 636 16-08-2018 Consejo Técnico de la Contaduría Pública.

Y, de nuevo, se resalta que dicha certificación carece de soportes verificables incluso por el mismo Despacho como autoridad competente, razón que implica que el mismo carezca de validez para los fines indemnizatorios pretendidos por la parte actora.

Y, dado que este hecho se refiere a un asunto extraño a la órbita de control y conocimiento de mis mandantes, tal manifestación deberá ser acreditadas por la parte actora de conformidad con lo reglado en el artículo 167 del CGP.

1.11.- AL DÉCIMO PRIMERO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta y por lo tanto tales afirmaciones deberán ser probadas por la parte actora.

En especial me opongo a la manifestación de que mis mandantes estén obligados a indemnizar cualquier perjuicio presuntamente causado sin que se haya probado su responsabilidad.

1.12.- AL DÉCIMO SEGUNDO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Es cierto.

2.- EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

Me opongo desde ahora totalmente a todas y cada una de ellas, de conformidad con todo lo que expresaré en las excepciones de fondo que adelante anotaré como medios de defensa, en representación de mis poderdantes. Y desde luego con base en todo lo manifestado frente a cada hecho de la demanda.

Adicionalmente, porque ninguno de mis representados, **INGENIO DEL CAUCA S.A.S. y EDISON NAYIBER SOLARTE**, tienen por qué ser condenados al pago de unas indemnizaciones producto de un supuesto daño que fue ocasionado como consecuencia del claro **HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA**, causa extraña que **rompe el nexo causal** y que impide la procedencia de las pretensiones en frente de mis mandantes toda vez que como viene explicándose se expuso imprudentemente al riesgo al pretender conducir una motocicleta sin estar certificado como apto para asumir tal riesgo por parte de la autoridad competente, y sin portar en especial un casco protector que hubiese evitado el agravamiento del impacto y muy probablemente la afectación de su vida, todo lo anterior sin dejar de lado los otros incumplimientos generales ya indicados en la contestación dada al hecho primero de la demanda en este mismo escrito. Resaltando que la motocicleta carecía además de revisión técnico mecánica que garantizase que cumplía con los requerimientos mínimos necesarios para su circulación segura como por ejemplo las luces que le hubiesen permitido observar el rodante de mi mandante de mejor forma, aunque así y todo quedó probado que el mismo portaba grandes luminarias y sirena visibles desde la distancia sobre una vía recta, todo lo cual permite afirmar sin duda alguna, que para mi mandante el sorpresivo golpe sobre la parte trasera de la máquina, fue imprevisible e irresistible, en cuanto que las mismas luminarias que portaba eran suficiente advertencia para cualquier conductor que circulase por detrás, sin que la presunta escolta que se anuncia como requerida, pudiese cambiar el fin del accidente, pues acá lo que se discute no es que el tractor no fuese visible, pues lo era y de sobra, sino que la víctima aún así, lo golpeó por su parte trasera con la parte frontal de la moto, aspecto que con seguridad habría sucedido de igual forma con el vehículo que hubiese ido como presuntamente necesario escolta, ya que incluso iría con menos iluminación, todo lo cual permite aseverar que esa presunta omisión no se puede constituir en la razón por la cual se condenase a mis mandantes.

Lo relevante, fue la riesgosa conducta de la víctima al colisionar a las 6:30 pm, con el rodante de propiedad de **INCAUCA S.A.S.** y como siempre se ha indicado *“quien pega por detrás paga”* porque es evidente que ese es el sujeto quien en desarrollo de la actividad riesgosa de conducción debe controlar su propio desplazamiento con la fijación de su atención en lo que está delante de él, y es imposible afirmar que el rodante de mi mandante no fuera visible con tantas luminarias y reflectivos que en las fotos se observan y que hacía a tal

máquina suficientemente advertible desde la distancia y más en una vía recta, en tiempo seco.

Y por si lo anterior fuese poco, ambos rodantes iban en movimiento cuando aun así el primero de ellos fue alcanzado por la moto, e impactado violentamente al punto de terminar el evento como en efecto y lamentablemente culminó. Lo cual permite inferir y afirmar sin duda alguna, que esa moto iba con una velocidad superior a los 30 kilómetros por hora permitidos en esa porción de vía (*era una vereda*) para haber no solo alcanzado al rodante de mi mandante, sino haberlo impactado con tanta fuerza por su parte trasera, que el solo encuentro físico generó el fallecimiento de la víctima en especial además, por no conducir con casco protector entre todas las demás irregularidades realmente relevantes y con mayor incidencia para el lamentable final.



No es entonces difícil concluir que las herramientas de iluminación del tractor eran suficientemente visibles que permitían a cualquiera que estuviese atento a lo que había delante, advertir su presencia y la forma como quedó insertada la moto permiten percibir sin mayor elucubración la potencia del impacto de la moto sobre el tractor (*ambos en movimiento*) para quedar a esa profundidad y la gravedad de las lesiones del conductor de esta.

Es así entonces como puede concluirse la incuestionable culpa exclusiva de la víctima en la ocurrencia del accidente.

En conclusión, la conducta omisiva y carente de cuidado del conductor de la motocicleta se constituyó en la causa realmente eficiente del accidente que, a su vez, generó su propio y muy lamentable fallecimiento.

Del mismo modo, los perjuicios y daños reclamados en las citadas pretensiones están mal tasados y no tienen congruencia con lo ordenado por la jurisprudencia en torno a la tasación de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales.

Quiero resaltar Señor Juez, la clara y abierta improcedencia de los rubros pretendidos en los montos estimados como perjuicios patrimoniales en la modalidad de **LUCRO CESANTE**, dado que deberán ser debidamente probados por un lado y por el otro, debidamente estimados.

Esencialmente, deberá probarse que esas sumas de las que habla el apoderado de la parte actora como perjuicios patrimoniales sufridos son ciertos y corresponden a reales ingresos de la parte demandante, para que previa declaración de responsabilidad de las codemandadas conforme a derecho, se pueda revisar si es o no concedida la cifra pretendida por perjuicios materiales a título de **lucro cesante**, dado que hasta este momento no obra en el expediente una prueba idónea de su causación y depende exclusivamente de la parte actora demostrarlos en tanto no se presumen, sino que se prueban, más aún los patrimoniales.

Incluso, no hay prueba de la actividad económica que presuntamente desarrollaba la víctima, tampoco hay constancia de que con antelación a los hechos fuera una persona

laboralmente activa, y de ser así cuáles eran sus ingresos fijos. Todo lo cual contradice el sustento del cual la parte demandante pretende auxiliarse para perseguir el pago de un lucro cesante, de cara a circunstancias como la presente, en la que la jurisprudencia ha sido clara al indicar lo siguiente:

“9. En lo atinente a la cuantificación del daño, se tiene definido que el mismo debe ser cierto, real y no eventual o hipotético.

Al respecto, esta Corporación ha expuesto que “en cuanto al perjuicio que se le causa a una persona este debe ser cierto y no puramente conjetural. Naturalmente que el daño no basta afirmarlo, puesto que es absolutamente imperativo que se acredite procesalmente con los medios de convicción regular y oportunamente decretados y arrimados al plenario.

Concretado al lucro cesante la Sala, en sentencia de casación de 24 de junio de 2008, precisó lo que seguidamente se reproduce: “(...) supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual’ (...) vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afina en una situación real, existente al momento del evento dañino, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente.” (sentencia de 18 de diciembre de 2009, exp. 1998-00529)”²

Así las cosas, en los casos como el presente en los que el extremo demandante se vale de un “sueño de ganancia”, debo indicar que el mismo no es susceptible de resarcimiento.

Para reconocer la indemnización de este perjuicio se exige la certeza del detrimento, es decir su verdadera existencia u ocurrencia tangible, verosímil, previamente acreditada por el demandante. Como consecuencia de las inexactitudes anotadas, tal reconocimiento no tiene lugar a prosperar, como quiera que no se encuentra probada la condición que afecta la percepción de un ingreso.

Con respecto a los pretendidos perjuicios extrapatrimoniales pretendidos, se alejan clara y ostensiblemente del precedente jurisprudencial de obligatoria observancia que, en esta especialidad de la jurisdicción civil, los han determinado en su máxima expresión (*muerte*) en **\$60.000.000** y no se han expresado de forma permanente en salarios mínimos

² Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia 11001-3103-003-2001-01402-01, agosto 8 de 2013, M. P. Ruth Marina Díaz Rueda.

mensuales legales vigentes, aspecto que solo se ha usado en la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Veamos un recuento jurisprudencial contenido en el compendio jurisprudencial de la Sala de Casación Civil:

-Tasación del daño moral de cónyuge e hijo en cincuenta y cinco millones de pesos (\$55.000.000) para cada uno, por la muerte de su esposo y padre, quien fue atropellado por un vehículo, cuyo accidente le produjo la muerte en forma instantánea. (SC 09/07/2012, rad. 11001-3103-006-2002-00101-01)

-Tasación del daño moral de hija menor de edad, en cincuenta y cinco millones de pesos (\$55.000.000), a causa de la muerte su padre, como consecuencia de golpe recibido en su cabeza con objeto contundente, mientras transitaba como peatón sobre andén adyacente a edificio en construcción. Responsabilidad extracontractual de administrador de constructora. (SC 08/08/2013 rad. 11001- 3103-003-2001-01402-01).

-Tasación del daño moral para cónyuge, hijos, madre y padre de crianza, en sesenta millones de pesos (\$60.000.000) cada uno, por muerte de su pariente, a causa del diagnóstico tardío e inadecuado tratamiento de apendicitis aguda con absceso y peritonitis. Responsabilidad médica extracontractual, solidaria y directa de instituciones hospitalarias por falta de sujeción a los protocolos y guías médicas, inadecuado diligenciamiento y manejo de la historia clínica y culpa organizacional. (SC13925-2016, 30/09/2016).

-Tasación del daño moral para cónyuge e hijos, en sesenta millones de pesos (\$60.000.000) cada uno, por la muerte de su esposo y padre, quien se desempeñaba como trabajador independiente y prestaba servicios de asistencia jurídica a distintos abogados, como consecuencia del tardío e inadecuado tratamiento médico para afección cardíaca. Responsabilidad médica extracontractual contra Entidad Promotora de Salud -EPS- y Caja de Compensación Familiar. (SC15996-2016, 29/11/2016).

-Tasación del daño moral para cónyuge, en sesenta millones de pesos (\$60,000,000), por la muerte de su esposo, quien se desplazaba como peatón por la berma de la carretera. (SC665-2019, 07/03/2019).

-Tasación del daño moral para cónyuge e hijos, en cincuenta y cinco millones de pesos (\$55,000,000), por la muerte de su esposo y padre, quien se dedicaba al oficio de mecánico, con ocasión de accidente de tránsito entre motocicleta y tracto camión, en

maniobra de adelantamiento. Concurrencia de culpas. Se confirma la condena por perjuicios morales. (SC5125-2020, 15/12/2020)

-Tasación del daño moral para cónyuge e hijos, en cuarenta y siete millones cuatrocientos setenta y dos mil ciento ochenta y un pesos (\$47.472.181), para cada uno, a causa del fallecimiento en accidente aéreo de su esposo y padre. Se actualiza a valor presente la condena por perjuicios morales. (SC4703-2021; 22/10/2021).

Es decir que, para superar dicha regla general, es necesario que se acredite la afectación moral en su máxima intensidad, en otras palabras, considerarla de grado sumo, circunstancia que para el caso que nos ocupa no se configura.

Y, con respecto a los presuntos perjuicios por **“ALTERACIÓN GRAVE A LAS CONDICIONES DE EXISTENCIA”** dígame de entrada que no existen bajo tal especificación. Pero si lo que se quiso indicar, fue que se pretenden los estimados como **DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN**, adviértase que ellos equivalen a los que el Consejo de Estado ha denominado **PERJUICIO PROVENIENTE DEL DAÑO A LA SALUD**, y que, por lo mismo, solo recogen cuando se causan, el sufrimiento de la víctima del accidente, que en la práctica impone que no aplican para quienes han fallecido como producto de este y que no se extiende a sus familias, de modo tal, que de entrada deben negarse.

En efecto, para coadyuvar lo dicho, dice el Consejo de Estado, que:

“[...] La indemnización, en los términos del fallo referido está sujeta a lo probado en el proceso, única y exclusivamente para la víctima directa, [...] de acuerdo con la gravedad de la lesión, debidamente motivada y razonada.

[...]

Bajo este propósito, el juez debe determinar el porcentaje de la gravedad o levedad de la afectación corporal o psicofísica, debidamente probada dentro del proceso, relativa a los aspectos o componentes funcionales, biológicos y psíquicos del ser humano.

Para lo anterior el juez deberá considerar las consecuencias de la enfermedad o accidente que reflejen alteraciones al nivel del comportamiento y desempeño de la persona dentro de su entorno social y cultural que agraven la condición de la víctima.

Para estos efectos, de acuerdo con el caso, se considerarán las siguientes variables:

- La pérdida o anormalidad de la estructura o función psicológica, fisiológica o anatómica (temporal o permanente)

- *La anomalía, defecto o pérdida producida en un miembro, órgano, tejido u otra estructura corporal o mental.*
- *La exteriorización de un estado patológico que refleje perturbaciones al nivel de un órgano.*
- *La reversibilidad o irreversibilidad de la patología.*
- *La restricción o ausencia de la capacidad para realizar una actividad normal o rutinaria.*
- *Excesos en el desempeño y comportamiento dentro de una actividad normal o rutinaria.*
- *Las limitaciones o impedimentos para el desempeño de un rol determinado.*
- *Los factores sociales, culturales u ocupacionales.*
- *La edad.*
- *El sexo.*
- *Las que tengan relación con la afectación de bienes placenteros, lúdicos y agradables de la víctima.*
- *Las demás que se acrediten dentro del proceso. [...]”³*

Pero en el supuesto que fuesen considerados, deberá observarse que lo que en realidad ha de probarse es que el desenvolvimiento en aspectos de la vida alejados de la normalidad de esta y en relación con lo que les rodea, no es el usual y en realidad, probarse porque ello no es así. De lo contrario, simplemente deberán negarse.

Por lo que en caso de llegar a probarse la responsabilidad de mis representados más allá de toda duda razonable, deberá la misma parte actora probar los perjuicios presuntamente causados, dado que los perjuicios patrimoniales, ni tampoco los perjuicios extrapatrimoniales se presumen. Deben todos ellos probarse.

Agréguese a lo anterior que, no aplica el reconocimiento simultaneo de daño a la salud y al daño a la vida de relación, por cuanto el fundamento utilizado en la demanda para la persecución de tales perjuicios es el mismo, de modo que se tornaría en una carga desproporcionada, exigir al extremo demandado indemnizar dos tipologías de perjuicios distintos bajo una misma premisa.

³ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA DOCUMENTO FINAL APROBADO MEDIANTE ACTA DEL 28 DE AGOSTO DE 2014 REFERENTES PARA LA REPARACIÓN DE PERJUICIOS INMATERIALES Documento ordenado mediante Acta No. 23 del 25/sep/2013 con el fin de recopilar la línea jurisprudencial y establecer criterios unificados para la reparación de los perjuicios inmateriales.

De allí que se indique con precisión, que la carga probatoria de lo afirmado por la parte actora en la demanda, **en especial lo referente al modo en que ocurrió el accidente allí referido y los perjuicios** es una carga probatoria que le corresponde agotar especialmente a dicha parte actora, responsabilidad civil extracontractual que frente a mi mandante **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.** deberá ser probada más allá de toda duda razonable en este proceso.

En consecuencia, deberá la parte actora demostrar lo manifestado en su demanda y, además, efectivamente, la culpa real y material de mis mandantes **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.** y **EDISON NAYIBER SOLARTE**, mediante una prueba que otorgue certeza y credibilidad al despacho, más allá de toda duda razonable.

3.- EN CUANTO A LOS MEDIOS DE PRUEBA:

3.1.- EN CUANTO A LA PRUEBA DOCUMENTAL APORTADA:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Me atengo a las que decrete conforme a derecho el Señor Juez y además al valor que conforme a la sana crítica les otorgue; que, de no ser compartido, implicará en el momento procesal oportuno la oposición y el uso de los recursos legales previstos para tal fin.

Pero de forma franca y directa, desde ahora mismo me opongo **específicamente a darle valor a la prueba documental aportada por el extremo actor, proveniente de terceros, en cuanto a solo ser prueba sumaria o lo que es lo mismo no contradicha y que por ello no puede ser fuente probatoria plena de acuerdo con la sana crítica con la que el despacho deberá valorar el material probatorio allegado con la demanda y en especial por lo que paso a indicar a continuación:**

Frente a los DOCUMENTOS PRIVADOS EMANADOS DE TERCEROS SIN SU RATIFICACIÓN, expreso lo siguiente Señor Juez:

Fundamenta varios hechos y pretensiones de su demanda el extremo actor en prueba documental, correspondiente a unos documentos privados emanados de terceros, que presenta con su demanda y frente a los cuales desde ahora mismo y conforme a lo ordenado por los artículos 244, inciso segundo y 262 del Código General del Proceso, manifiesto que los desconozco en nombre de mis mandantes y por lo mismo solicito su ratificación para poder entenderlos como plena prueba en la que el Señor Juez pueda basar alguna eventual condena.

Tales artículos a la letra indican en la parte pertinente lo siguiente:

“ARTÍCULO 244. DOCUMENTO AUTÉNTICO. [...] Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso. [...]”. (Subraya y negrilla propias).

ARTÍCULO 262. DOCUMENTOS DECLARATIVOS EMANADOS DE TERCEROS. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación. (Subraya y negrilla propias).

Sin dicha ratificación en consecuencia, el despacho deberá abstenerse de darle valor probatorio a tales documentos en especial. Y desde luego su ratificación es una carga procesal de quien los ha aportado, esto es, del extremo actor, quien deberá hacer comparecer a tales personas a ratificar lo dicho si en efecto quiere dotar de validez a los mismos.

3.2.- EN CUANTO A LA DECLARACIÓN DE TERCEROS SOLICITADA:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Me opongo, anotando que la parte demandante no precisó los hechos concretos a los que harán referencia tales testigos, sino que de manera muy general se expresa en la demanda que comparezcan a referir “sobre lo que sabe y les consta y en especial, lo afirmado en los

hechos de esta demanda y sobre todo lo que interese al proceso”, lo cual va en contravía del artículo 212 del Código General del Proceso.

Adicionalmente, de conformidad con lo determinado en el inciso segundo del artículo 212 del Código General del Proceso, se le ha facultado al señor Juez para que limite la cantidad de testimonios cuando se encuentran suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, por lo cual, una vez se estén agotando los testimonios solicitados de ser decretados, considero procedente su limitación ante la eventual redundancia de estos.

3.3.- EN CUANTO AL INTERROGATORIO DE PARTE SOLICITADO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Me atengo a lo que a bien tenga el señor Juez.

4.- EN CUANTO A LA CUANTÍA, TIPO DE PROCESO, COMPETENCIA, FUNDAMENTOS DE DERECHO, ANEXOS Y NOTIFICACIONES:

Me opongo a la cuantía estimada por la parte actora en las pretensiones de su demanda por las razones ya expresadas cuando me referí a las mismas. En especial por su marcado exceso e improcedencia de algunos de los presuntos perjuicios objeto de reclamo.

En cuanto al tipo de proceso y a la competencia del Señor Juez, nada tengo por afirmar pues el medio usado, es el procedente y el Señor Juez el competente.

Frente a los fundamentos de derecho y a las anotaciones sobre la responsabilidad que hace la parte actora, no queda sino indicarle al Señor Juez que me atengo a los que efectivamente resulten aplicables al caso que nos convoca.

En cuanto a la dirección suministrada para las notificaciones de cada parte, me atengo a las que resulten correctas.


5.- OPOSICIÓN Y OBJECCIÓN EXPRESA AL JURAMENTO ESTIMATORIO REALIZADO POR LA PARTE ACTORA EN EL ACTO DE LA DEMANDA EN CUMPLIMIENTO DEL DEBER PROCESAL IMPUESTO POR EL ARTÍCULO 206 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO:

Es de indicar que el juramento estimatorio que en realidad y conforme a derecho se circunscribe a la estimación de los perjuicios patrimoniales que la parte interesada afirme haber sufrido.

Es que no se trata de hacer un cuadro estimativo que carezca de razón o de expresión clara de la forma como fue calculado.

Y, en este caso, no se puede extraer con claridad, de donde la parte ilusoriamente concluye que el ingreso de la víctima era de \$1.500.000 cuando la certificación del contador que presenta carece de los requisitos exigidos con el Consejo Técnico de la Contaduría Pública según se especificó en detalle en el aparte pertinente de la contestación que se contiene en este mismo escrito y al cual me remito.

Y del sistema ADRES se rescata que el occiso no estaba cotizando y pertenecía al régimen SISBEN de modo tal que no puede ser problema que reporte ingresos de la forma en que lo certifica el Señor Contador, pues veamos:



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

Información de afiliación en la Base de Datos Única de Afiliados – BDUA en el Sistema General de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	1114893837
NOMBRES	SEBASTIAN
APELLIDOS	COLLAZOS RAMOS
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	PUERTO TEJADA

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
AFILIADO FALLECIDO	NUEVA EPS S.A. -CM	REGIMEN SUBSIDIADO	01/08/2008	23/12/2023	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: | 02/27/2025 11:40:19 | Estación de origen: | 192.168.70.220

La información registrada en esta página es reflejo de lo reportado por las entidades del Régimen Subsidiado y el Régimen Contributivo, en cumplimiento de la Resolución 1133 de 2021 del

Adicionalmente, no se ve como aplicó el factor edad y su proyección en el tiempo de acuerdo con su pronóstico de vida, para llegar a tal conclusión.

Preciso: En su estimación, el apoderado afirma expresamente haberse fundado en la tabla de vida probable de la víctima. Es decir, que de entrada desconoce que no es la vida probable de la víctima la que debe tener en cuenta. Es en este caso, los años faltantes de cada menor para alcanzar la edad de 25 años como lo ha estimado la jurisprudencia. Esa justamente, es la medida que en años debe ser tenida en cuenta.

Y desde luego, debe haber descontado el valor que la mima víctima usaría para su propia manutención y supervivencia, aspecto que no observa claramente tenido en cuenta. Y pide corrección monetaria de tales sumas, cuando las mismas se tasan bajo fórmulas matemáticas que en cuanto al lucro cesante futuro contiene esa actualización a valor presente, al igual incluso que como sucede con el lucro cesante pasado. Todo para alcanzar el lucro cesante consolidado de modo que es abiertamente improcedente solicitar esa corrección monetaria.

Igual, no pueden dejarse de laso, las demás obligaciones alimentarias que pudiese tener a su haber el occiso, como las que por ejemplo proviniesen del auxilio alimentario que legal y obligatoriamente le pudiese corresponder frente a sus ascendientes o frente a otros hijos menores.

Especialmente, porque la obligación alimentaria no recae exclusivamente sobre uno de los progenitores de un menor de edad, sino que recae sobre ambos por igual, con lo que se explica que la madre de tales menores, que son los realmente demandantes, debería aportar el 50% de los gastos requeridos por sus menores hijos para su supervivencia y sostenimiento hasta que cumpliesen cada uno los 25 años de edad, aspecto que igualmente ha desconocido plenamente el apoderado actor en su estimación dejando por fuera de ella a la señora madre, no demandante.

Por lo anterior, **me opongo EXPRESAMENTE a todas y cada una de las pretensiones, todo por lo cual objeto el juramento estimatorio.**

6.- EXCEPCIONES DE FONDO QUE PROPONGO:

Con ellas, espero enervar las pretensiones de la parte demandante y son las siguientes:

6.1. CAUSA EXTRAÑA EN LA MODALIDAD DEL HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA, QUE ROMPE EL NEXO CAUSAL ENTRE EL HECHO Y EL DAÑO PREGONADOS:

La vía sobre la cual ocurre el contacto material no fue el cruce de “Villarrica -Palmira” como lo refiere impropia mente el apoderado de la parte actora. Realmente, el punto de colisión fue **sobre** la vía Villarrica a Palmira, a la altura de la vereda Tulipán, ruta 25, tramo 04, kilómetro 17 más 850 metros.



INFORME POLICIAL DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO No. C- 001582461

1. ORGANISMO DE TRÁNSITO

Fiscalia Puerto Tejada

2. GRAVEDAD

CON MUERTOS	CON HERIDOS	SOLO DAÑOS
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. LUGAR O CORDENADAS GEOGRAFICAS

CÓDIGO DE RUTA VIA Y KILOMETRO O SITIO, DIRECCIÓN Y CIUDAD

3.1 LOCALIDAD O COMUNA

Puerto Tejada

4. FECHA Y HORA

24.12.2023 19:30

FECHA Y HORA DE OCURRENCIA

24.12.2023 19:15

FECHA Y HORA DE LEVANTAMIENTO

5. CLASE DE ACCIDENTE

CHOQUE	<input checked="" type="checkbox"/>	CAIDA OCUPANTE	<input type="checkbox"/>
ATROPELLO	<input type="checkbox"/>	INCENDIO	<input type="checkbox"/>
VOLCAMIENTO	<input type="checkbox"/>	OTRO	<input type="checkbox"/>

5.1. CHOQUE CON

VEHICULO	<input checked="" type="checkbox"/>	MURO	<input type="checkbox"/>
TREN	<input type="checkbox"/>	POSTE	<input type="checkbox"/>
SEMOMOVIENTE	<input type="checkbox"/>	ARBOL	<input type="checkbox"/>
OBJETO FIJO	<input type="checkbox"/>	BARANDA	<input type="checkbox"/>

5.2. OBJETO FIJO

SEMAFORO	<input type="checkbox"/>	TARIMA CASETA	<input type="checkbox"/>
INMUEBLE	<input type="checkbox"/>	VEHICULO ESTACIONADO	<input type="checkbox"/>
INDICANTE	<input type="checkbox"/>	OTRO	<input type="checkbox"/>
VALLA SEÑAL	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>

Es evidente entonces que no se trató de ningún cruce.

Y por lo tanto es evidente también que tampoco es cierto que el occiso hubiese sido **“arrollado”** por el tractor, sino que, muy por el contrario, fue la víctima quien, en conducción de su moto, colisionó con la parte trasera del tractor de mi mandante **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.** (En adelante **INCAUCA S.A.S.**) conducido por el Señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**.

Ello claramente evidencia, sin duda alguna, que fue el conductor de la moto, quien faltando a su deber de cuidado y auto protección, conducía su moto faltando a su deber de atención suficiente mientras ejecutaba una labor sumamente peligrosa como era la de conducir una moto, y lo hacía **sin casco de protección como ordena la ley, sin chaleco reflectivo y mucho más delicado que eso, sin licencia de conducción y sin revisión técnico mecánica de la moto vigente (lo cual no permite aseverar que fuera con luces que le permitieran divisar lo que tuviese al frente)** todo lo cual lo habilitase para el ejercicio de esa actividad tan delicada, poniéndose en riesgo a sí mismo, y desde luego a su acompañante, quien según el informe policial de accidente de tránsito IPAT quedó herido.

En efecto indica la ley 769 de 2.002 que contiene el conocido Código Nacional de Tránsito en su capítulo quinto (V) artículos 94 y subsiguientes, al regular el deber de ese tipo de conductores, que:

ARTÍCULO 94. NORMAS GENERALES PARA BICICLETAS, TRICICLOS, MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS. *Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:*

Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo.

Los conductores de estos tipos de vehículos y sus acompañantes deben vestir chalecos o chaquetas reflectivas de identificación que deben ser visibles cuando se conduzca entre las 18:00 y las 6:00 horas del día siguiente, y siempre que la visibilidad sea escasa.

Los conductores que transiten en grupo lo harán uno detrás de otro.

No deben sujetarse de otro vehículo o viajar cerca de otro carruaje de mayor tamaño que lo oculte de la vista de los conductores que transiten en sentido contrario.

No deben transitar sobre las aceras, lugares destinados al tránsito de peatones y por aquellas vías en donde las autoridades competentes lo prohíban. Deben conducir en las vías públicas permitidas o, donde existan, en aquellas especialmente diseñadas para ello.

Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad.

No deben adelantar a otros vehículos por la derecha o entre vehículos que transiten por sus respectivos carriles. Siempre utilizarán el carril libre a la izquierda del vehículo a sobrepasar.

Deben usar las señales manuales detalladas en el artículo [69](#) de este código.

Los conductores y los acompañantes cuando hubieren, deberán utilizar casco de seguridad, de acuerdo como fije el Ministerio de Transporte.

La no utilización del casco de seguridad cuando corresponda dará lugar a la inmovilización del vehículo.

[...]

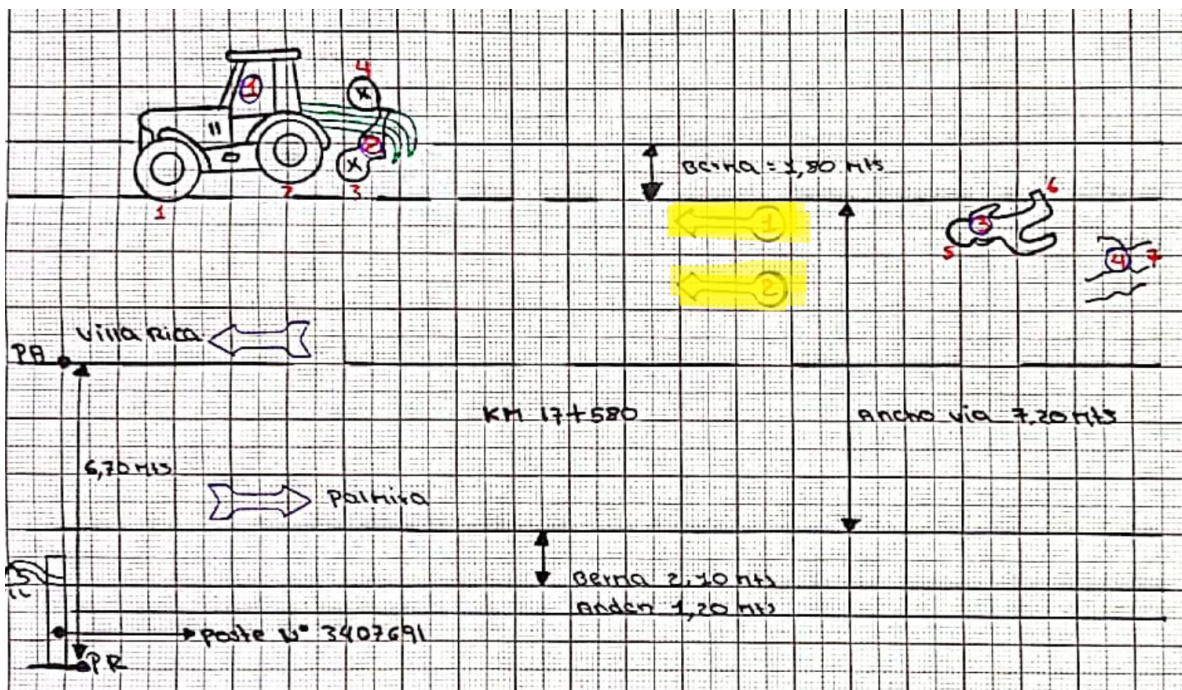
ARTÍCULO 96. NORMAS ESPECÍFICAS PARA MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS. *(Artículo modificado por el artículo [9](#) de la Ley 2251 de 2022): Las motocicletas se sujetarán a las siguientes normas específicas:*

1. Deben transitar ocupando un carril, observando lo dispuesto en los artículos [60](#) y [68](#) del presente Código.

2. Podrán llevar un acompañante en su vehículo, el cual también deberá utilizar casco y la prenda reflectiva exigida para el conductor.

3. Deberán usar de acuerdo con lo estipulado para vehículos automotores, las luces direccionales. De igual forma utilizar, en todo momento, los espejos retrovisores.
4. Todo el tiempo que transiten por las vías de uso público, deberán hacerlo con las luces delanteras y traseras encendidas.
5. El conductor y el acompañante deberán portar siempre el casco de seguridad, conforme a la reglamentación que expida el Ministerio de Transporte. En todo caso, no se podrá exigir que el casco contenga el número de placa correspondiente al del vehículo en que se moviliza.
6. No se podrán transportar objetos que disminuyan la visibilidad, que incomoden al conductor o acompañante o que ofrezcan peligro para los demás usuarios de las vías.

Ahora bien, examinado el mismo informe policial de accidente de tránsito IPAT, ambos rodantes iban en el mismo sentido vial y se trataba de una vía recta, lo cual permite aseverar con base en tal documento así como con base en los informes ejecutivos de la Fiscalía que el mismo apoderado actor arrima al expediente de su proceso como anexos probatorios, que muy por el contrario a lo que afirma, **fue la moto conducida por la víctima, la que colisiona contra la parte trasera del rodante de mi mandante.**



No en vano advierte la investigación de la Fiscalía que:

SE IDENTIFICA COMO E.M.P. Y/O E.F. NÚMERO 2; EL VEHICULO 2. Se aprecia al interior de la zona de berma en el sentido vial Palmira - Cruce de Villarrica, en la zona posterior del vehículo agrícola tipo (tractor) de servicio particular de placas **FCU90C** y elementos (ganchos) propios de la actividad agrícola, en volcamiento lateral derecho una motocicleta de servicio particular de placas **UQE71D**, licencia de tránsito, 10009541528, marca: honda, línea: dream neo, modelo: 2015, color: Candy lucid red, número de motor: JC62E-8-4001971, número de chasis: 9FMJC6227FF001756, número de vin: 9FMJC6227FF001756, cilindraje: 109, tipo de carrocería: sin carrocería, tipo combustible: gasolina, fecha de matrícula inicial: 19/05/2015, autoridad de tránsito: stria tto y tte Palmira, **soat** número, 82483195, fecha de expedición 02/03/2022 y fecha de vencimiento 02/03/2023 (**vencido**), compañía que expide; compañía mundial de seguros, **revisión técnico mecánica (rtm)**, 158508187, fecha de expedición 02/03/2022 y fecha de vencimiento 07/03/2023 (**vencido**), cda que expide (rtm), centro de diagnóstico automotor de Jamundí - Valle, este móvil era guiado al momento de los hechos presuntamente por el señor; **SEBASTIÁN COLLAZOS RAMOS** identificado con cédula de ciudadanía número **1114893837** de Florida Valle, fecha de nacimiento 16 de enero de 1995, edad, 28 años, ocupación u oficio, sin información, nivel de estudios, tercero de primaria, estado civil, unión libre, dirección de residencia, carrera 19 casa 27 B/ la esperanza municipio de Puerto

Se verifico el documento de identificación tipo cedula de ciudadanía del señor; **SEBASTIÁN COLLAZOS RAMOS** identificado con cédula de ciudadanía número **1114893837** de Florida Valle, en el aplicativo r.u.n.t. página web www.runt.gov.co, **NO**, posee registrada o inscrita información referente a licencias de conducción, expedidas a su nombre, de ninguna categoría.

Resultado Consulta

No se ha encontrado la persona en estado ACTIVA o SIN REGISTRO

NOTA: no, existe registro o información referente a licencias de conducción registradas a nombre del señor; **SEBASTIÁN COLLAZOS RAMOS**, en ninguno de los aplicativos conectados al sistema, con lo cual podemos inferir que el antes mencionado, no tenía los conocimientos básicos referente al acatamiento de las normas de tránsito estipuladas en la ley 769 de 2002, código nacional de tránsito, aunque esto no la exonera del desconocimiento de las leyes y normas que rigen en todo el territorio colombiano, como lo estipula el **código civil** en su artículo; 9. **Ignorancia de la ley, la Ignorancia de las leyes no sirve de excusa.**

Apreciación licencia de conducción: la licencia de conducción, de conformidad con el artículo 2 del código nacional de tránsito es un documento público de carácter personal e intransferible exigido por la autoridad competente, el cual autoriza a una persona para la conducción de un vehículo con validez en todo el territorio nacional. la licencia certifica entonces que quienes conducen vehículos automotores son personas capacitadas técnica y teóricamente para operar un vehículo automotor, y, por tanto, con los conocimientos y habilidades óptimas para reducir los riesgos que la actividad genera tanto para peatones como conductores.

La licencia de conducción certifica, entonces, que quienes conducen vehículos automotores, actividad que tradicionalmente se ha considerado peligrosa, son realmente las personas a quienes el estado ha concedido autorización para ello, por haber verificado previamente su idoneidad para el desempeño de tal actividad, es decir, la aptitud, física, mental, sicomotora, práctica, teórica y jurídica de una persona para conducir un vehículo por el territorio nacional.

El señor conductor fue consultado en la página www.simit.org.co, fin verificación de multas o sanciones por infracciones al tránsito, **SI**, posee a la fecha pendientes de pago registrados en sistema Simit por concepto de multas y sanciones por infracciones de tránsito, en los organismos de tránsito conectados al sistema, por un valor de \$ (2.833.410) moneda corriente.

Es así entonces, como podemos concluir que fue la falta de aptitud de la víctima, aunada a la ausencia de uso de protección, las circunstancias que aunadas, incidieron directa y causalmente en la colisión de la parte frontal de la moto con la parte trasera del tractor, y no el hecho de que el mismo tuviera o no, escolta.

Y es eso claro, toda vez que la colisión no ocurre por la falta de iluminación del tractor, dado que el mismo contaba con múltiples luminarias que le hacían altamente visible, todo lo cual permite inferir que, así como colisionó con el tractor, hubiera colisionado con otro rodante como podría haber sido la presunta escolta de cuya ausencia se queja la parte actora.

El asunto acá no es encontrar falencias formales, si acaso existieren, sino determinar cuál fue la conducta de mayor incidencia causal (*la causa eficiente*) que determinó la materialización del accidente, y ella no se halla en la presunta ausencia de una escolta (*pues*

*itero, el tractor contaba como se verá con luminarias suficientes), el asunto es entender que el conductor de la moto (víctima fatal) carecía de licencia que garantizase su **aptitud** para sortear la conducción de una moto con toda la exigencia que dicha actividad impone, y que seguramente no le permitió controlarla al acercarse al rodante de mi mandante, al punto de colisionar contra el mismo, aunado al hecho de carecer de casco lo cual habría muy probablemente incidido en su protección evitando que la potencia del golpe devenido de su colisión hubiera acabado con su vida. Es que como lo muestra la foto de la fiscalía (las lesiones tan graves de su cabeza y cara, denotan que el casco le hubiera protegido altamente la lesión que al final causó su muerte), y todo ello, sin dejar de lado que la vía advertía no superar la velocidad de 30 kilómetros por hora, límite de velocidad que si hubiera sido observado por el motociclista habría impedido que la colisión con otro rodante que estaba en pleno desplazamiento hubiese sido tan fuerte y devastadora dado que ese rodante (el de mi mandante) no se encontraba detenido, **sino en plena marcha**, lo cual permite inferir sin mayor esfuerzo mental, que conforme a las reglas de la lógica, la moto tuvo que estar circulando a muy alta velocidad para haber colisionado de la forma como lo hizo, con esa máquina.*

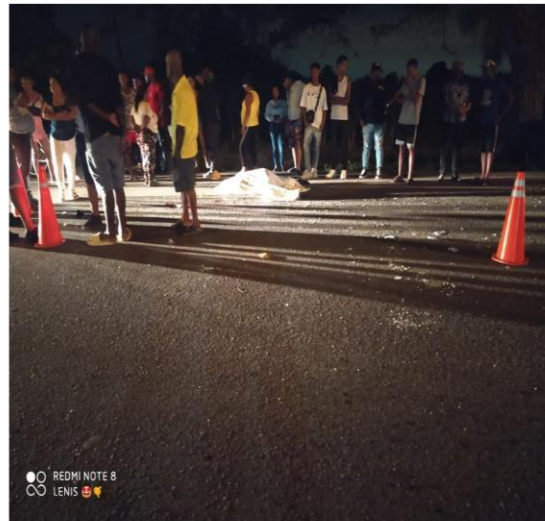
De las fotos que adelante examinaremos debe rescatarse la múltiple iluminación del rodante de mi mandante, así como que la moto colisionó contra la parte trasera del mismo (lo cual prueba que no fue “arrollado” como afirma el apoderado de la parte actora).

Es que no cabe la más mínima duda que fue la víctima quien se expuso imprudentemente al riesgo al pretender conducir una motocicleta sin estar certificado como apto para asumir tal riesgo por parte de la autoridad competente, y sin portar en especial un casco protector que hubiese evitado el agravamiento del impacto y muy probablemente la afectación de su vida, todo lo anterior sin dejar de lado los otros incumplimientos generales ya indicados en la contestación dada al hecho primero de la demanda en este mismo escrito. Resaltando que la motocicleta carecía además de revisión técnico mecánica que garantizase que cumplía con los requerimientos mínimos necesarios para su circulación segura como por ejemplo las luces que le hubiesen permitido observar el rodante de mi mandante de mejor forma, aunque así y todo quedó probado que el mismo portaba grandes luminarias y sirena visibles desde la distancia sobre una vía recta, todo lo cual permite afirmar sin duda alguna, que para mí mandante el sorpresivo golpe sobre la parte trasera de la máquina, fue

imprevisible e irresistible, en cuanto que las mismas luminarias que portaba eran suficiente advertencia para cualquier conductor que circulase por detrás, sin que la presunta escolta que se anuncia como requerida, pudiese cambiar el fin del accidente, pues acá lo que se discute no es que el tractor no fuese visible, pues lo era y de sobra, sino que la víctima aun así, lo golpeó por su parte trasera con la parte frontal de la moto, aspecto que con seguridad habría sucedido de igual forma con el vehículo que hubiese ido como presuntamente necesario escolta, ya que incluso iría con menos iluminación, todo lo cual permite aseverar que esa presunta omisión no se puede constituir en la razón por la cual se condenase a mis mandantes.

Lo relevante, fue la riesgosa conducta de la víctima al colisionar a las 6:30 pm, con el rodante de propiedad de **INCAUCA S.A.S.** y como siempre se ha indicado *“quien pega por detrás paga”* porque es evidente que ese es el sujeto quien en desarrollo de la actividad riesgosa de conducción debe controlar su propio desplazamiento con la fijación de su atención en lo que está delante de él, y es imposible afirmar que el rodante de mi mandante no fuera visible con tantas luminarias y reflectivos que en las fotos se observan y que hacía a tal máquina suficientemente advertible desde la distancia y más en una vía recta, en tiempo seco.

Y por si lo anterior fuese poco, ambos rodantes iban en movimiento cuando aun así el primero de ellos fue alcanzado por la moto, e impactado violentamente al punto de terminar el evento como en efecto y lamentablemente culminó. Lo cual permite inferir y afirmar sin duda alguna, que esa moto iba con una velocidad superior a los 30 kilómetros por hora permitidos en esa porción de vía (*era una vereda*) para haber no solo alcanzado al rodante de mi mandante, sino haberlo impactado con tanta fuerza por su parte trasera, que el solo encuentro físico generó el fallecimiento de la víctima en especial además, por no conducir con casco protector entre todas las demás irregularidades realmente relevantes y con mayor incidencia para el lamentable final.



No es entonces difícil concluir que las herramientas de iluminación del tractor eran suficientemente visibles que permitían a cualquiera que estuviese atento a lo que había delante, advertir su presencia y la forma como quedó insertada la moto permiten percibir sin mayor elucubración la potencia del impacto de la moto sobre el tractor (*ambos en movimiento*) para quedar a esa profundidad y la gravedad de las lesiones del conductor de esta.

Es así entonces como puede concluirse la incuestionable culpa exclusiva de la víctima en la ocurrencia del accidente.

En conclusión, la conducta omisiva y carente de cuidado del conductor de la motocicleta se constituyó en la causa realmente eficiente del accidente que, a su vez, generó su propio y muy lamentable fallecimiento.

6.2- INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE EL DAÑO Y LA CONDUCTA DE INGENIO DEL CAUCA S.A.S. y EDISON NAYIBER SOLARTE:

Con fundamento en los argumentos esgrimidos en la excepción anterior, es claro que al no existir prueba de la culpabilidad de mi mandante no se puede hablar de que exista prueba fehaciente del presunto hecho dañoso originador del daño supuestamente irrogado a la parte demandante, radicado en cabeza de mis mandantes, lo que al mismo tiempo ocasiona la inexistencia de nexo causal entre el hecho culposos referido en la demanda y el daño cuyo resarcimiento deprecia la parte demandante.

Es que como ya se indicó, lo relevante es la **CAUSA EFICIENTE** del accidente y ella únicamente residiría en la víctima. Por lo que como están las cosas, no es posible que el despacho pueda despachar favorablemente las pretensiones de la demanda, al menos frente a **INGENIO DEL CAUCA S.A.S. y EDISON NAYIBER SOLARTE** según se ha expresado a lo largo de este escrito.

6.3. – IDENTIFICACIÓN DE LA CAUSA EFICIENTE O DE MAYOR INCIDENCIA CAUSAL PARA LA OCURRENCIA DEL LAMENTABLE ACCIDENTE:

Como viene de indicarse en la respuesta dada a cada uno de los hechos de la demanda en este escrito (*En especial al hecho primero de la demanda*) y de plantearse en las dos anteriores excepciones propuestas, es necesario identificar no formalmente, sino de fondo, la conducta de mayor incidencia causal para la ocurrencia del accidente, siendo esa, la que efectivamente conecte al daño con el hecho, la que permita atribuir responsabilidad.

Ante una mirada poco profunda que lo acontecido, la atención como lo pretende al apoderado de la parte actora, podría fijarse en quien incumplió algún deber formal que

como lo pretende el extremo actor, se entienda – *de probarse* – atribuible a la presunta falta de escolta de la máquina de mi mandante, pero si a eso llegásemos, entonces debería atribuirse igualmente, al manifiesto incumplimiento de sus deberes por parte de la víctima, en cuanto carecía de licencia, iba sin casco, a indiscutible exceso de velocidad, etc.

Pero en eso no reside el punto álgido de la discusión planteada al Despacho. El punto neurálgico de la misma es determinar cuál de las dos conductas humanas en el proceso de conducción de los dos rodantes, impactó más eficientemente sobre la causa misma del daño. Y lo que debe concluirse es que no fue que existiera o no una caravana (*aspecto que no se ha determinado si era necesario o no*), sino la evidente e incuestionable velocidad a la que debería circular la víctima en su moto para haber impactado de esa forma tan agresiva por su parte trasera al rodante de **INCAUCA S.A.S.** que dicho sea de paso, iba circulando con suficientes luminarias que no le permitían pasar desapercibido en la vía, que era recta, y se trataba de tiempo seco, etc. lo cual no permite siquiera intuir que el conductor de la moto no hubiese visto al tractor si hubiese estado atento a su vía, y si ocurrió lo que lamentablemente pasó fue porque o se descuidó, o intentó sobrepasar al tractor y tuvo que abandonar sorpresivamente la intención por alguna razón o porque perdió el control de la moto por su falta de experiencia fundada en que nunca había tenido licencia de conducción de ningún topo como se extrae del informe de policía judicial de la Fiscalía, lo cual permite intuir eso sí, sin duda alguna, que no estaba apto para el ejercicio de tan delicada labor como era la de conducir una moto en vías de esa naturaleza.

Es que como se ha dicho, ambos vehículos iban en movimiento, y ante eso, es cuando menos absurdo concebir que la moto haya alcanzado al tractor, lo haya impactado, y todo eso haya ocurrido a 30 kilómetros por hora que es la velocidad máxima a la que pueden circular los conductores en esa vía, y más aún, porque el tractor por sus características no alcanza tal velocidad máxima.

Por lo anterior, no hay forma de condenar a mis mandantes de la forma en que la parte demandante lo pretende, pues tal parte debe desistir definitivamente de algunos de los involucrados y sino, el despacho deberá denegar las pretensiones frente a algunos.

6.4.- EXAGERADA PRETENSIÓN INDEMNIZATORIA EN CONTRA DE LOS PRECEDENTES JURISPRUDENCIALES EXISTENTE:

Considero que los perjuicios que pretende la parte actora le sean reconocidos e indemnizados por el Despacho carecen de fundamentos facticos y jurídicos, pero que, en todo caso, son exagerados y desbordan abiertamente todos los precedentes jurisprudenciales de los cuales no es posible alejarse Señor Juez.

Del mismo modo, los perjuicios y daños reclamados en las citadas pretensiones están mal tasados y no tienen congruencia con lo ordenado por la jurisprudencia en torno a la tasación de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales.

Quiero resaltar Señor Juez, la clara y abierta improcedencia de los rubros pretendidos en los montos estimados como perjuicios patrimoniales en la modalidad de **LUCRO CESANTE**, dado que deberán ser debidamente probados por un lado y por el otro, debidamente estimados.

Esencialmente, deberá probarse que esas sumas de las que habla el apoderado de la parte actora como perjuicios patrimoniales sufridos en su demanda con ciertos y corresponden a reales ingresos de la parte demandante, para que previa declaración de responsabilidad de las codemandadas conforme a derecho, se pueda revisar si es o no concedida la cifra pretendida por perjuicios materiales a título de **lucro cesante**, dado que hasta este momento no obra en el expediente una prueba idónea de su causación y depende exclusivamente de la parte actora demostrarlos en tanto no se presumen, sino que se prueban, más aún los patrimoniales.

Incluso, no hay prueba de la actividad económica que presuntamente desarrollaba la víctima fatal, tampoco hay constancia de que con antelación a los hechos fuera una persona laboralmente activa, y de ser así cuáles eran sus ingresos fijos. Todo lo cual contradice el sustento del cual la parte demandante pretende auxiliarse para perseguir el pago de un lucro cesante, de cara a circunstancias como la presente, en la que la jurisprudencia ha sido clara al indicar lo siguiente:

“9. En lo atinente a la cuantificación del daño, se tiene definido que el mismo debe ser cierto, real y no eventual o hipotético.

Al respecto, esta Corporación ha expuesto que “en cuanto al perjuicio que se le causa a una persona este debe ser cierto y no puramente conjetural. Naturalmente que el daño no basta afirmarlo, puesto que es absolutamente imperativo que se acredite procesalmente con los medios de convicción regular y oportunamente decretados y arrimados al plenario.

Concretado al lucro cesante la Sala, en sentencia de casación de 24 de junio de 2008, precisó lo que seguidamente se reproduce: “(...) supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual’ (...) vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afina en una situación real, existente al momento del evento dañino, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente. ” (sentencia de 18 de diciembre de 2009, exp. 1998-00529)”⁴

Así las cosas, en los casos como el presente en los que el extremo demandante se vale de un “sueño de ganancia”, debo indicar que el mismo no es susceptible de resarcimiento.

Para reconocer la indemnización de este perjuicio se exige la certeza del detrimento, es decir su verdadera existencia u ocurrencia tangible, verosímil, previamente acreditada por el demandante. Como consecuencia de las inexactitudes anotadas, tal reconocimiento no tiene lugar a prosperar, como quiera que no se encuentra probada la condición que afecta la percepción de un ingreso.

Con respecto a los pretendidos perjuicios extrapatrimoniales pretendidos, se alejan clara y ostensiblemente del precedente jurisprudencial de obligatoria observancia que, en esta especialidad de la jurisdicción civil, los han determinado en su máxima expresión (*muerte*) en **\$60.000.000** y no se han expresado de forma permanente en salarios mínimos mensuales legales vigentes, aspecto que solo se ha usado en la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Veamos un recuento jurisprudencial contenido en el compendio jurisprudencial de la Sala de Casación Civil:

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia 11001-3103-003-2001-01402-01, agosto 8 de 2013, M. P. Ruth Marina Díaz Rueda.

-Tasación del daño moral de cónyuge e hijo en cincuenta y cinco millones de pesos (\$55.000.000) para cada uno, por la muerte de su esposo y padre, quien fue atropellado por un vehículo, cuyo accidente le produjo la muerte en forma instantánea. (SC 09/07/2012, rad. 11001-3103-006-2002-00101-01)

-Tasación del daño moral de hija menor de edad, en cincuenta y cinco millones de pesos (\$55.000.000), a causa de la muerte su padre, como consecuencia de golpe recibido en su cabeza con objeto contundente, mientras transitaba como peatón sobre andén adyacente a edificio en construcción. Responsabilidad extracontractual de administrador de constructora. (SC 08/08/2013 rad. 11001- 3103-003-2001-01402-01).

-Tasación del daño moral para cónyuge, hijos, madre y padre de crianza, en sesenta millones de pesos (\$60.000.000) cada uno, por muerte de su pariente, a causa del diagnóstico tardío e inadecuado tratamiento de apendicitis aguda con absceso y peritonitis. Responsabilidad médica extracontractual, solidaria y directa de instituciones hospitalarias por falta de sujeción a los protocolos y guías médicas, inadecuado diligenciamiento y manejo de la historia clínica y culpa organizacional. (SC13925-2016, 30/09/2016).

-Tasación del daño moral para cónyuge e hijos, en sesenta millones de pesos (\$60.000.000) cada uno, por la muerte de su esposo y padre, quien se desempeñaba como trabajador independiente y prestaba servicios de asistencia jurídica a distintos abogados, como consecuencia del tardío e inadecuado tratamiento médico para afección cardíaca. Responsabilidad médica extracontractual contra Entidad Promotora de Salud -EPS- y Caja de Compensación Familiar. (SC15996-2016, 29/11/2016).

-Tasación del daño moral para cónyuge, en sesenta millones de pesos (\$60,000,000), por la muerte de su esposo, quien se desplazaba como peatón por la berma de la carretera. (SC665-2019, 07/03/2019).

-Tasación del daño moral para cónyuge e hijos, en cincuenta y cinco millones de pesos (\$55,000,000), por la muerte de su esposo y padre, quien se dedicaba al oficio de mecánico, con ocasión de accidente de tránsito entre motocicleta y tracto camión, en maniobra de adelantamiento. Concurrencia de culpas. Se confirma la condena por perjuicios morales. (SC5125-2020, 15/12/2020)

-Tasación del daño moral para cónyuge e hijos, en cuarenta y siete millones cuatrocientos setenta y dos mil ciento ochenta y un pesos (\$47.472.181), para cada uno, a causa del fallecimiento en accidente aéreo de su esposo y padre. Se actualiza a valor presente la condena por perjuicios morales. (SC4703-2021; 22/10/2021).

Es decir que, para superar dicha regla general, es necesario que se acredite la afectación moral en su máxima intensidad, en otras palabras, considerarla de grado sumo, circunstancia que para el caso que nos ocupa no se configura.

Y, con respecto a los presuntos perjuicios que la parte actora denomina **“ALTERACIÓN GRAVE A LAS CONDICIONES DE EXISTENCIA”** obsérvese que por parte alguna forman parte de los precedentes jurisprudenciales y por solo ese hecho, deben ser pasados por alto.

Y conforme al principio de congruencia, no habría nada adicional que el Juez pueda hacer para acceder a tal pretensión, o encontrar un perjuicio que no hubiera sido solicitado por la parte interesada en su indemnización.

Pero si así fuera, lo que más se asemeja sería el perjuicio **POR DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN**, adviértase que ellos equivalen a los que el Consejo de Estado ha denominado **PERJUICIO PROVENIENTE DEL DAÑO A LA SALUD**, y que, por lo mismo, solo recogen cuando se causan, el sufrimiento de la víctima del accidente, que en la práctica impone que no aplican para quienes han fallecido como producto de este y que no se extiende a sus familias, de modo tal, que de entrada deben negarse.

En efecto, para coadyuvar lo dicho, dice el Consejo de Estado, que:

“[...] La indemnización, en los términos del fallo referido está sujeta a lo probado en el proceso, única y exclusivamente para la víctima directa, [...] de acuerdo con la gravedad de la lesión, debidamente motivada y razonada.

[...]

Bajo este propósito, el juez debe determinar el porcentaje de la gravedad o levedad de la afectación corporal o psicofísica, debidamente probada dentro del proceso, relativa a los aspectos o componentes funcionales, biológicos y psíquicos del ser humano.

Para lo anterior el juez deberá considerar las consecuencias de la enfermedad o accidente que reflejen alteraciones al nivel del comportamiento y desempeño de la persona dentro de su entorno social y cultural que agraven la condición de la víctima.

Para estos efectos, de acuerdo con el caso, se considerarán las siguientes variables:

- La pérdida o anormalidad de la estructura o función psicológica, fisiológica o anatómica (temporal o permanente)

- *La anomalía, defecto o pérdida producida en un miembro, órgano, tejido u otra estructura corporal o mental.*
- *La exteriorización de un estado patológico que refleje perturbaciones al nivel de un órgano.*
- *La reversibilidad o irreversibilidad de la patología.*
- *La restricción o ausencia de la capacidad para realizar una actividad normal o rutinaria.*
- *Excesos en el desempeño y comportamiento dentro de una actividad normal o rutinaria.*
- *Las limitaciones o impedimentos para el desempeño de un rol determinado.*
- *Los factores sociales, culturales u ocupacionales.*
- *La edad.*
- *El sexo.*
- *Las que tengan relación con la afectación de bienes placenteros, lúdicos y agradables de la víctima.*
- *Las demás que se acrediten dentro del proceso. [...]”⁵*

Pero en el supuesto que fuesen considerados, deberá observarse que lo que en realidad ha de probarse es que el desenvolvimiento en aspectos de la vida alejados de la normalidad de esta y en relación con lo que les rodea, no es el usual y en realidad, probarse porque ello no es así. De lo contrario, simplemente deberán negarse.

Por lo que en caso de llegar a probarse la responsabilidad de mis representados más allá de toda duda razonable, deberá la misma parte actora probar los perjuicios presuntamente causados, dado que los perjuicios patrimoniales, ni tampoco los perjuicios extrapatrimoniales se presumen. Deben todos ellos probarse.

Agréguese a lo anterior que, no aplica el reconocimiento simultaneo de daño a la salud y al daño a la vida de relación, por cuanto el fundamento utilizado en la demanda para la persecución de tales perjuicios es el mismo, de modo que se tornaría en una carga desproporcionada, exigir al extremo demandado indemnizar dos tipologías de perjuicios distintos bajo una misma premisa.

⁵ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA DOCUMENTO FINAL APROBADO MEDIANTE ACTA DEL 28 DE AGOSTO DE 2014 REFERENTES PARA LA REPARACIÓN DE PERJUICIOS INMATERIALES Documento ordenado mediante Acta No. 23 del 25/sep/2013 con el fin de recopilar la línea jurisprudencial y establecer criterios unificados para la reparación de los perjuicios inmateriales.

De allí que se indique con precisión, que la carga probatoria de lo afirmado por la parte actora en la demanda, en especial lo referente al modo en que ocurrió el accidente allí referido y los perjuicios es una carga probatoria que le corresponde agotar especialmente a dicha parte actora, responsabilidad civil extracontractual que frente a mi mandante **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.** deberá ser probada más allá de toda duda razonable en este proceso.

En consecuencia, deberá la parte actora poder demostrar lo manifestado en su demanda y, además, efectivamente, la culpa real y material de mis mandantes **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.** y **EDISON NAYIBER SOLARTE**, mediante una prueba que otorgue certeza y credibilidad al despacho, más allá de toda duda razonable.

6.5. GENÉRICA O ECUMÉNICA:

Solicito que se decrete la excepción susceptible de enervar cualquiera de las peticiones de la demanda, que resultare probada dentro del proceso.

7.- PRUEBAS SOLICITADAS PARA DEMOSTRAR LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS EN LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

7.1.- DOCUMENTALES:

Anexo para que en el momento oportuno sean tenidas en cuenta, las siguientes pruebas documentales:

- Poderes otorgados por el **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.** y por **EDISON NAYIBER SOLARTE**, así como constancia de otorgamiento de poderes conforme al Decreto 2213 de 2022.
- Certificado de existencia y representación legal del **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.**
- Escrito de llamamiento en garantía realizado a **CHUBB SEGUROS S.A.**, **BBVA SEGUROS S.A.**, **MUNDIAL DE SEGUROS S.A** Y **ALLIANZ SEGUROS S.A.** como aseguradores de mi mandante.
- Fotos tomadas el mismo día de los hechos, por la parte que represento, que se compasan con el resto del material documental que reposa en el expediente de tal modo que si

tienen valor probatorio pues es evidente e incuestionable, que fueron tomadas ese día del accidente, a esa hora.

- Derechos de petición a Fiscalía encargada de la instrucción del proceso y a Medicina legal, toxicología, para que remitan a su Despacho, copias de todo lo solicitado en tales derechos de petición.

7.2. - INTERROGATORIOS DE PARTE:

Sírvase Señora juez, citar y hacer comparecer a su digno despacho, en la hora y fecha que usted disponga, a la señora: **KATHERINE YULIETH ROMERO MONTILLA** (*Como madre de los dos menores que fungen como únicos demandantes*), mayor de edad, para que absuelva el interrogatorio de parte que le formularé en su oportunidad verbalmente o en sobre cerrado, todo de conformidad con el artículo 198 del Código General del Proceso. Esto con fundamento en el artículo 203 ibidem.

7.3. – TESTIMONIAL:

Sírvase Señor Juez, citar y hacer comparecer a su despacho si fuese el caso, a las siguientes personas, todas mayores de edad, domiciliadas y residentes en esta ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca), quienes en términos generales depondrán sobre todo lo que les conste sobre los hechos de la demanda, así como sobre las excepciones propuestas; pero en especial para que manifiesten sucintamente, el modo de ocurrencia del accidente de tránsito que se alude en la demanda por presenciar el mismo o realizar el estudio y verificación de los elementos que causaron el accidente de tránsito que se reprocha con la demanda.

A.- JUAN CARLOS ROSERO CERON, identificado con cédula de ciudadanía número 1.085.898.482, domiciliado en Puerto Tejada (Cauca), quien podrá ser citado al correo electrónico jcrosero@incauca.com

B.- ALEJANDRO RUEDA SARMIENTO, identificado con cédula de ciudadanía número 91.298.694, domiciliado en Puerto Tejada (Cauca), quien podrá ser citado al correo electrónico alrueda@incauca.com

C.- INGHRI KHATHERINE TREJOS, identificada con cédula de ciudadanía número 1.114.824.570, domiciliada en Puerto Tejada (Cauca), quien podrá ser citada al correo electrónico iktrejos@incauca.com

7.4. - SOLICITUD DE OFICIOS, SIEMPRE Y CUANDO LOS DESTINATARIOS DE LOS DERECHO DE PETICIÓN ANTES INDICADOS, NO HUBIESEN DADO RESPUESTA Y/O ATENDIDO TALES PETICIONES:

Dado que oportuna y debidamente solicité por mi cuenta a las entidades competentes, peticiones para la remisión del estado de la investigación penal en curso y de su contenido, así como de los resultados de los exámenes de Toxicología que se hubiesen podido tomar a la víctima, le solicito respetuosamente al señor Juez, que si para el momento de decretar las pruebas no se tiene respuesta de tales pedimentos, se sirva oficiar a cada una de las entidades a las que se ha dirigido la petición, en los mismos términos en que se hizo por el suscrito, para obtener la documentación e información específicamente allí requerida.

8.- ANEXOS:

Todos los relacionados en el acápite de pruebas.

9.- NOTIFICACIONES:

9.1.- LAS PERSONALES las recibiré en la secretaría de su despacho, o en mi oficina de abogado, que funciona en la **carrera 3 oeste número 1-11, oficina 102** del barrio “El Peñón” de esta ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca).

PARA EFECTO DE NOTIFICACIONES ELECTRÓNICAS, SOLICITO EXPRESAMENTE AL DESPACHO, QUE SE REMITAN CONJUNTA E INSEPARABLEMENTE A LAS SIGUIENTES DIRECCIONES DE CORREOS ELECTRÓNICOS, DADA LA POSIBILIDAD DE FALLA DE LOS

CORREOS Y SU REMISIÓN Y RECEPCIÓN, OBSERVANDO DETALLADAMENTE LA
ORTOGRAFÍA Y ORDENES DE CARACTERES DE CADA DIRECCIÓN:

lfg@gonzalezguzmanabogados.com

alj@gonzalezguzmanabogados.com

tts@gonzalezguzmanabogados.com

drc@gonzalezguzmanabogados.com

jis@gonzalezguzmanabogados.com

9.2.- LAS DE LA PARTE DEMANDANTE, se determinaron en la demanda respectiva y a ellas me atengo.

Del Señor Juez, atentamente;



LUIS FELIPE GONZÁLEZ GUZMÁN

C.C. Nº 16'746.595 de Santiago de Cali (V)

T.P. Nº 68.434 del Consejo Superior de la Judicatura