

Medellín, 31 de marzo de 2025

Señores

Juzgado 4° Civil del Circuito de Pasto

E. S. D.

Proceso	Verbal
Demandante:	Trinidad Yomara Arellano Villareal y otros
Demandado:	Fundación Hospital San Pedro de Pasto y otro
Radicado:	52001310300420230029100
Asunto:	Recurso de reposición y en subsidio apelación

Mariana Bedoya Cruz, abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.037.655.490, portadora de la T.P. 373.068 del C. S. de la J., actuando en calidad de profesional inscrita de la sociedad de servicios jurídicos RESTREPO & VILLA ABOGADOS S.A.S., apoderada judicial de Chubb Seguros Colombia S.A. (en adelante Chubb), de conformidad con el poder que se allega con el presente escrito, dentro del término legal dispuesto para tales efectos, me permito interponer recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto interlocutorio proferido el 25 de marzo de 2025, notificado por estados electrónicos del 26 de marzo de la misma anualidad, con fundamento en los argumentos que se exponen a continuación:

I. PROVIDENCIA RECURRIDA

En la providencia objeto de reparo el Despacho resolvió, entre otras cosas, tener por no contestado el llamamiento en garantía realizado por Fundación Hospital San Pedro de Pasto a mi representada, señalando:

1º.- TENER por no contestado el llamamiento en garantía por pare de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., por lo expuesto en precedencia.

II. PROCEDENCIA DEL RECURSO

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso el recurso de reposición es procedente contra todos los autos salvo norma en contrario:

“ARTÍCULO 318. REPOSICIÓN. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.”

En el presente caso no existe norma que limite los recursos procedentes frente a la decisión de tener por no contestada la demanda y el llamamiento en garantía, por lo que el recurso de reposición es procedente.

En relación con el recurso de apelación es importante traer a colación el artículo 321 del Código General del proceso que establece la procedencia del recurso de alzada cuando se rechaza la contestación de la demanda, en los siguientes términos:

ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. *Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.*

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

(...)

1. **El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.** (resaltado fuera de texto).

Teniendo en cuenta el objeto de la providencia recurrida, expuesto en el apartado anterior, procede el recurso de reposición y en subsidio el de apelación por tratarse de un auto proferido en primera instancia con el que se entiende por no contestado el llamamiento en garantía y que, en consecuencia, se materializa en el rechazo de la contestación a la demanda y al llamamiento presentada oportunamente por mi representada.

III. OPORTUNIDAD DEL RECURSO

La oportunidad para interponer el recurso de reposición en la jurisdicción civil se rige por lo establecido en el artículo 318 del Código General del Proceso - en adelante CGP-, según el cual:

” ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. (negrilla y subraya fuera de texto)

En el caso que nos ocupa, el Auto del 25 de marzo de 2025, fue notificado mediante estados judiciales electrónicos del 26 de marzo de 2025 y, dado que el presente memorial promoviendo la impugnación se radica dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a dicha notificación, el recurso se interpone oportunamente.

IV. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

A continuación, presentaremos las razones por las que la decisión del Despacho de tener por no contestada la demanda y el llamamiento en garantía por parte de mi representada es errónea y, en consecuencia, deberá reponerse:

1. Mi representada solicitó ser notificada por conducta concluyente mediante la solicitud del expediente al Despacho a través de correo electrónico del 31 de enero de 2025, ya que tuvo conocimiento de la existencia del proceso, pero no conocía las providencias proferidas en el mismo; es decir, era tan clara la intención de comparecer al proceso que, de manera voluntaria desde enero de 2025, se realizó la solicitud del expediente digital con la finalidad de darle respuesta a la demanda y al llamamiento en garantía dentro del término legal. Veamos:

RAD. 52001310300420230029100 // Trinidad Yomara Arellano Villarreal y otros vs. Fundación Hospital San Pedro de Pasto y otros // Notificación por conducta concluyente - solicitud de acceso a expediente digital y reconocimiento de personería

Desde Santiago Agudelo Giraldo <sagudelo@restrepovilla.com>
en nombre de
Notificaciones Restrepo & Villa <correos@restrepovilla.com>

Fecha Vie 31/01/2025 15:33

Para j04ccpas@cendoj.ramajudicial.gov.co <j04ccpas@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC Ana Colombia Valencia <avalencia@restrepovilla.com>; Anderson Vélez Buritica <asistenteligitos@restrepovilla.com>; Cindy Mejía Vergara <cmejia@restrepovilla.com>; Clara Álvarez Herrera <calvarez@restrepovilla.com>; Daniela Zapata Londoño <dzapata@restrepovilla.com>; Esteban Escobar <eescobar@restrepovilla.com>; Isabella Montoya Ríos <imontoya@restrepovilla.com>; Jennifer Mesa <jmesa@restrepovilla.com>; Juan Sebastian Caro Hernandez <jcaro@restrepovilla.com>; Mariana Bedoya Cruz <mbedoya@restrepovilla.com>; Michell Rojas <administracion@restrepovilla.com>; Santiago Agudelo Giraldo <sagudelo@restrepovilla.com>; Santiago Rojas Bernal <srojas@restrepovilla.com>; Stiwar Diaz Giraldo <sdiaz@restrepovilla.com>; Valentina Olarte Flechas <vaolarte@restrepovilla.com>

📎 5 archivos adjuntos (1 MB)

CERL CHUBB ENERO 2025.pdf; CERL R&V Enero 2025.pdf; Certificado Chubb Superfinanciera.pdf; 2024.08.01 2023-00291 Auto concede llig a Chubb.pdf; 0 Poder caso Trinidad Yomara Arellano y otros.pdf;

Medellín, 31 de enero de 2025

Señores
Juzgado 4° Civil del Circuito de Pasto
E. S. D.

Proceso:	Verbal – Responsabilidad Civil
Demandantes:	Trinidad Yomara Arellano Villarreal y otros
Demandada:	Fundación Hospital San Pedro de Pasto y otros
Radicado:	52001310300420230029100

Asunto: Notificación por conducta concluyente - solicitud de acceso a expediente digital y reconocimiento de personería

Mariana Bedoya Cruz, abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.037.655.490, portadora de la T.P. 373.068 del C. S. de la J., actuando en calidad de profesional inscrita a la sociedad de servicios jurídicos, **Restrepo & Villa Abogados S.A.S.**, apoderada judicial de la llamada en garantía Chubb Seguros Colombia S.A. en el proceso de la referencia tal y como consta en el poder que se adjunta, solicito al Despacho **nos comparta el link de acceso al expediente electrónico del proceso de la referencia a los correos electrónicos: vaolarte@restrepovilla.com, lrestrepo@restrepovilla.com, avilla@restrepovilla.com, jmesa@restrepovilla.com, srojas@restrepovilla.com,**

https://outlook.office.com/mail/inbox/id/AAQkADM3MTMhNGJlW5NDhDjM1hYU4LTgwNnRlZWJlMk05NAQAE1dxtu4hK9K6mMuQMim4%2B...

2. En respuesta a esta solicitud, el Despacho remitió el 14 de febrero de 2025 el expediente del proceso en los siguientes términos:

Juzgado 04 Civil Circuito - Nariño - Pasto <j04ccpas@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Para: 📧 Notificaciones Restrepo & Villa
CC: 🇨🇴 Ana Colombia Valencia; 🇨🇴 Anderson Vélez Buriticá; 🇨🇴 Cindy Mejía Vergara; 🇨🇴 Clara Alvarez Herrera; y 12 más
Cordial saludo, el día de hoy se remitió a los correos señalados link de expediente, de la referencia.
Atte.
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PASTO.-
Calle 19 No. 23-00 Esquina. Oficina 412. Teléfono 7290527.-
Email: j04ccpas@cendoj.ramajudicial.gov.co.-

3. Obsérvese que en la respuesta nada se dijo en relación con la notificación por conducta concluyente.

4. El artículo 301 del Código General del Proceso regula los supuestos en que se da la notificación por conducta concluyente, distinguiendo en esencia dos casos. Veamos:

- Inciso primero del artículo 301 del CGP:

“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.”

Para ubicarnos en este supuesto se requiere que la parte, en este caso, Chubb, mencione en un escrito o de forma verbal que conoce una providencia de la cual debía ser notificada personalmente, es decir, el auto admisorio del llamamiento en garantía. Sin embargo, si se revisa la solicitud del expediente digital presentada es fácil descartar que nos encontramos ante este supuesto, por cuanto allí mi representada no menciona conocer ninguna providencia y ello es así porque en efecto se desconocen las providencias proferidas en el proceso y las demás piezas procesales, lo que justamente motiva la solicitud del expediente.

- Inciso segundo del artículo 301 del CGP: *“Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.”*

El otro supuesto de notificación por conducta concluyente es el consagrado en el citado inciso segundo del artículo 301 del CGP, en el cual la notificación se entiende surtida cuando una parte constituye apoderado judicial, en cuyo caso, los términos comienzan a correr a partir del auto que reconoce personería para actuar, a menos que la notificación se haya dado con anterioridad. Este es precisamente el supuesto en el que nos encontramos en el caso que nos ocupa, ya que, aunque el Despacho remitió el expediente digital del proceso, la remisión del de acceso al mismo no configuró la notificación personal del auto admisorio del llamamiento en garantía, en tanto no cumple con los requisitos establecidos para ello en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, ni mucho menos los del artículo 191 del CGP, por tratarse simplemente de un medio de acceso al acervo del expediente.

Así las cosas, con la solicitud del expediente digital en la que se aportó el poder conferido por mi representada, nos ubicamos en el supuesto establecido en el inciso segundo del artículo 301 del CGP y por ende, la notificación por conducta concluyente quedó surtida con la notificación del auto que reconoció personería para actuar a la firma Restrepo & Villa Abogados S.A.S. el cual fue notificado por estados del 26 de marzo de 2025 y en consecuencia, Chubb se encuentra todavía en término para dar contestación al llamamiento en garantía.

5. A pesar de que es claro que el término para contestar el llamamiento en garantía todavía no había comenzado a correr, por no haberse proferido el auto que reconoce personería a mi representada, de manera preventiva, conservadora y en ejercicio de la lealtad procesal y buena fe contractual, en cumplimiento de mis deberes como apoderada la suscrita procedió a dar respuesta a la demanda el 28 de febrero de 2025, por contar ya con el material documental necesario para ejercer la defensa de Chubb en el proceso.

Debe resaltarse que Chubb presentó la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía el 28 de febrero de 2025 en un acto de lealtad procesal y ubérrima buena fe con su asegurado y las demás partes del proceso;

pues aún si hipotéticamente se tomara la remisión del link de acceso al expediente como la fecha desde la que iniciaba el conteo del término para contestar la demanda y el llamamiento en garantía por parte de mi representada, dicho término se habría vencido el 19 de marzo de 2025, más de 10 días después de cuando Chubb presentó el memorial contentivo de su respuesta a la demanda y al llamamiento en garantía. Es claro que mi poderdante aún no se encontraba debidamente notificada del auto admisorio del llamamiento en garantía formulado en su contra, conforme a lo explicado en el numeral anterior de este escrito, pero aún si se tomara la fecha de remisión del link del expediente como el momento en que se produjo la notificación a Chubb, la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía por parte de la aseguradora habría sido mucho más que oportuna, pues ella se presentó el 28 de febrero, cuando el término así considerado se habría vencido el 19 de marzo.

Ahora bien, a pesar de la extrema diligencia de mi poderdante en dar respuesta a la demanda, debido a un error involuntario de digitación, el correo de radicación del memorial de contestación a la demanda y al llamamiento en garantía se dirigió al Juzgado 01 Civil Circuito de Pasto y no al Juzgado 04 Civil Circuito de Pasto, como en efecto procedía. Veamos:

Desde Mariana Bedoya Cruz <mbedoya@restrepovilla.com>
Fecha Vie 28/02/2025 15:48
Para j01ccpas@cendoj.ramajudicial.gov.co <j01ccpas@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC juferoar@hotmail.com <juferoar@hotmail.com>; josereina82@hotmail.com <josereina82@hotmail.com>; gerencia@hospitalspanpedro.org <gerencia@hospitalspanpedro.org>; myriascos@epsanitas.com <myriascos@epsanitas.com>; silvioreyes2019@hotmail.com <silvioreyes2019@hotmail.com>
CCO Ana Colombia Valencia <avalencia@restrepovilla.com>; Ana Isabel Villa Henríquez <avilla@restrepovilla.com>; Anderson Vélez Buritica <asistentelitigios@restrepovilla.com>; Clara Alvarez Herrera <calvarez@restrepovilla.com>; Daniela Zapata Londoño <dzapata@restrepovilla.com>; Diego Restrepo Gallego <drestrepo@restrepovilla.com>; Esteban Escobar <eescobar@restrepovilla.com>; Isabella Montoya Ríos <imontoya@restrepovilla.com>; Jeniffer Mesa <jmesa@restrepovilla.com>; Juan Sebastian Caro Hernandez <jcaro@restrepovilla.com>; Laura Restrepo Madrid <lrestrepo@restrepovilla.com>; Mariana Bedoya Cruz <mbedoya@restrepovilla.com>; Natalia Agudelo Sánchez <nagudelo@restrepovilla.com>; Santiago Agudelo Giraldo <sagudelo@restrepovilla.com>; Sara Rebeca Mendoza Ríos <smendoza@restrepovilla.com>; Stiwir Diaz Giraldo <sdiaz@restrepovilla.com>; Valentina Olarte Flechas <vaolarte@restrepovilla.com>

7 archivos adjuntos (17 MB)
2025.02.25 Contestación dda y lto de Fundación San Pedro.pdf; Póliza 45812.pdf; Póliza No. 12-62406.pdf; Póliza No. 12-39731.pdf; C&RL CHUBB.pdf; CERL CHUBB OCTUBRE 24 (1).pdf; ENERO 2025 CERL R & V.pdf;

Medellín, 28 de febrero de 2025

Señores
Juzgado 4° Civil del Circuito de Pasto
E. S. D.

Proceso: Verbal
Demandante: Trinidad Yomara Arellano Villareal y otros
Demandados: Fundación Hospital San Pedro de Pasto y otro
Radicado: 52001310300420230029100
Contestación a la demanda y al llamamiento en garantía

A pesar del error en el correo del juzgado verdaderamente destinatario del mensaje, era tan clara la intención de radicar el correo en debida forma que, aunque se hubiera presentado un error en la digitación de la dirección electrónica, el cuerpo del mismo iba dirigido correctamente al Juzgado 4° Civil Circuito de Pasto y todas las demás partes involucradas en el proceso están debidamente copiadas en el mensaje de datos, como se desprende claramente de la imagen anterior.

De esta manera, ruego al Juzgado advertir que un yerro involuntario de digitación no puede privar a mi representada del derecho de acceso a la justicia, más aún cuando se demostró que tuvo la intención de cumplir cabalmente con las obligaciones procedimentales establecidas, incluso antes de que comenzará a correr el término para dar respuesta a la demanda y al llamamiento formulado en su contra, en atención a que todavía no se había surtido en legal forma la notificación por conducta concluyente.

Además, de acuerdo con el artículo 228 de la Constitución Política, debe haber una prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, razón por la cual, el Despacho debería tener en cuenta que voluntad que se tuvo al presentar la contestación dentro de la oportunidad establecida, así como la iniciativa que tuvo al notificarse por conducta concluyente del llamamiento en garantía:

“Artículo 228. La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial.”

En este mismo sentido, la Corte Constitucional, se pronunció sobre el tema mediante Sentencia C-173 de 2019, indicando:

“(…) El debido proceso contempla un marco amplio de garantías y comprende “la observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”, contenido que, según lo ha reconocido esta Corte, debe ser interpretado en armonía con el artículo 228 de la Constitución, especialmente con el principio de prevalencia del derecho sustancia. En virtud de esta último, en el ejercicio de la función judicial debe darse prevalencia al derecho sustantivo sobre el procesal.

Este principio hace referencia a que: “(i) la norma adjetiva debe buscar la garantía del derecho sustancia, y por ende, no se puede convertir en una barrera de efectividad de éste; (ii) la regulación procesal debe propender por la realización de los derechos sustanciales al suministrar una vía para la solución de controversias sobre los mismos; y, (iii) el derecho adjetivo al cumplir una función instrumental que no es un fin en sí mismo, debe ceñirse y estar al servicio del derecho sustancia el cual se debe privilegiar para proteger las garantías fundamentales.”

En consideración a lo anterior, teniendo en cuenta que se descorrió oportunamente el traslado de la demanda y del llamamiento en garantía, Chubb Seguros de Colombia S.A., radicó el escrito de contestación a la demanda y al llamamiento en garantía el **28 de febrero de 2025**, es decir, no solo dentro del término oportuno sino incluso antes de que el mismo estuviera corriendo, junto con los anexos y las pruebas documentales que solicitó, debe prevalecer esta clara intención, sobre un error involuntario de digitación; pues queda claro con lo citado anteriormente que, de acuerdo con la Corte Constitucional, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que por el contrario, deben propender su realización. Y ello especialmente en un evento como el que nos ocupa, en el que la notificación por conducta concluyente todavía no se había surtido en debida forma y fue mi representada quien de manera preventiva, diligente y en claro ejercicio de la lealtad procesal decidió presentar la contestación.

En la misma línea, en la Sentencia C-131 de 2002, la Corte se refirió al tema de la constitucionalización del derecho procesal, de la siguiente manera:

“2. Uno de los espacios en los que mayor incidencia ha tenido el constitucionalismo es el derecho procesal. En la tradición del positivismo formalista el derecho procesal estaba desprovisto de una

vinculación sustancial con lo que era materia de litigio; se agostaba en una ritualidad cuya configuración se realizaba fundamentalmente en la instancia legislativa; era ajeno a propósitos que lo conectaran con los fines estatales y la protección de las garantías que lo integraban sólo se brindaba en esas actuaciones y bajo los estrechos parámetros de protección establecidos por el legislador. Así, no llamaba a interés el hecho de que, en materia de derechos, la sustancia que se tenía entre manos se desvaneciera ante las ritualidades y formalidades de unos procedimientos que las más de las veces se explicaban por sí mismos y se perdían puntos de contacto con lo que era objeto de controversia.

Pero esa dimensión del derecho procesal ha sido superada pues el constitucionalismo ha rescatado las garantías centenariamente elaboradas como contenidos del derecho procesal para vincularlas inescindiblemente a la realización de las normas sustanciales. Las ha dotado de una teleología que no se explica a partir del solo rito o procedimiento sino en relación directa con las normas jurídicas que consagran los efectos jurídicos que las partes pretenden. Las ha redimensionado para darles ahora el carácter de facultades irrenunciables, históricamente consolidadas y positivizadas; esto es, para advertir en ellas derechos fundamentales.

Con ello, ha dotado al proceso de una nueva racionalidad pues ya no se trata de agotar ritualismos vacíos de contenido o de realizar las normas de derecho sustancial de cualquier manera sino de realizarlas reconociendo esas garantías irrenunciables pues su respeto ineludible también constituye una finalidad del proceso. (...)”

Obsérvese que la contestación fue radicada involuntariamente en el correo electrónico de un Despacho que, si bien existe, reconocemos que no era el juzgado al cual debía ser dirigido. No obstante lo anterior, el Despacho en la providencia recurrida, erróneamente manifestó que durante el término del traslado del llamamiento mi representada guardó silencio y no contestó la demanda y el llamamiento en garantía, y tal como queda demostrado en el presente escrito, ello no es así, por el contrario, siempre tuvo la voluntad de responder en debida forma, sin embargo, incurrió en un error de digitación, que solicita sea evaluado en el presente escrito pues, como se ha indicado, sería erróneo que aun cuando no se había surtido la notificación por conducta concluyente, se presentó la contestación en clara voluntad de mi representada de cumplir cabalmente con lo establecido en la ley, la buena fe y lealtad procesales de Chubb se vea afectado por un error involuntario.

Teniendo en cuenta lo anterior, no le asiste razón al Despacho al indicar que mi representada guardó silencio durante el término del traslado, pues lo cierto es que Chubb Seguros de Colombia radicó memorial contentivo de la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía con sus respectivos anexos, dentro del término legal oportuno, sin embargo, el error estuvo en una mala digitación, que llevó a que dicho correo fuera enviado a otro juzgado, que no guarda ningún tipo de relación con el proceso.

No puede pasarse por alto ni poco significativo que en la radicación de la contestación se copió a las demás partes del proceso, quienes tuvieron conocimiento desde el 28 de febrero de 2025 del escrito contentivo de la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía, en cumplimiento del deber establecido en el artículo No puede pasarse por alto ni poco significativo que en la radicación de la contestación se copió a las demás partes del proceso, quienes tuvieron conocimiento desde el 28 de febrero de 2025 del escrito contentivo de la

contestación a la demanda y al llamamiento en garantía, en cumplimiento del deber establecido en el numeral 14 del artículo

Así las cosas, respetuosamente se solicitará al Despacho reponer el auto del 25 de marzo de 2025, notificado mediante estados judiciales electrónicos del 26 de marzo de 2025, en el que se decidió tener por no contestado el llamamiento por parte de **Chubb Seguros de Colombia S.A.**, y en su lugar, dar por notificada a mi representada a partir de la notificación por estados de la providencia que reconoció personería para actuar y por tanto incorporar al expediente el memorial radicado por mi representada el 28 de febrero de 2025 y que se reitera como anexo de este escrito, para con ello, tener por contestada oportunamente el llamamiento en garantía formulado por Fundación Hospital San Pedro de Pasto.

V. PRUEBAS

Se aporta nuevamente la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía junto con sus respectivos anexos, de igual manera se allega la constancia de radicación donde se evidencia que el correo fue copiado también a las partes del proceso.

VI. SOLICITUD

De conformidad con los argumentos expuestos, respetuosamente solicito al Despacho lo siguiente:

1. Reponer el auto proferido el 25 de marzo de 2025, notificado mediante estados judiciales electrónicos del 26 de marzo de 2025 y, en su lugar, tener por notificada por conducta concluyente a Chubb desde la notificación del auto que reconoce personería a Restrepo & Villa Abogados como apoderada de Chubb. Adicionalmente, tener por contestada la demanda y el llamamiento en garantía formulado a **Chubb Seguros de Colombia S.A.** por la Fundación Hospital San Pedro de Pasto, conforme al escrito presentado el 28 de febrero de 2025 y reiterado mediante la presente comunicación.
2. En el evento en el que no sea de recibo la anterior solicitud, solicito al Despacho conceder el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente en contra del auto descrito, el cual será sustentado por mi representada en el término previsto por la ley para esos efectos.

Cordialmente,


Mariana Bedoya Cruz
C.C.1.037.655.490

T.P. 373.068 del C. S. de la J