



CONSTANCIA SECRETARIAL. - San Juan de Pasto, 16 de febrero de 2025. En la fecha doy cuenta al Señor Juez con el presente proceso ejecutivo No. 2023-00291-00, en el que se encuentra pendiente por resolver una nulidad por indebida notificación. Sírvasse proveer.

SUSAN CAROLINA QUIJANO ALVARADO
Secretaria

Pasto (N), veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticinco (2025)

Proceso: Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual
Radicación: 520013103004 -2023-00291-00
Demandante: Trinidad Yomara Arellano Villareal y Otros.
Demandado: EPS Sanitas y Otro

ASUNTO

Procede el Juzgado a decidir la nulidad formulada por la demandada Entidad Promotora de Salud Sanitas S.A.S., a través de apoderado judicial.

NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA NUM.8 ART.321 CGP

La parte demandada en escrito radicado ante este Despacho el día 12 de agosto de 2024, del cual se corrió traslado a través del mismo correo allegado al Juzgado, solicitó que se declare la nulidad por indebida notificación en los términos del artículo 133 del Código General del Proceso, en atención a los argumentos que se sintetizan a continuación:

Después de mencionar las etapas que componen el trámite de la notificación de la demanda, de acuerdo a la entrada en vigencia de la Ley 2213 de 2022, señala la parte demandada que, el 31 de julio de 2024 recibieron memorial de notificación personal, no obstante, el mismo únicamente tenía como anexo el auto admisorio de la demanda, cuando, aparte de dicho auto, debía contener también la demanda y sus anexos.



Por lo anterior manifiesta que se encuentra configurada la causal de nulidad contemplada en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso y solicita que se decrete nula cualquier actuación del proceso que tenga incidencia directa dentro de los intereses de la EPS Sanitas y, en ejercicio de su derecho de defensa, se ordene surtir la notificación en legal forma.

Como prueba, aporta el memorial de notificación de fecha de 31 de julio de 2024 y el auto admisorio de la demanda.

PRONUNCIAMIENTO DE LA CONTRAPARTE

Dentro del término, la parte demandante a través de su apoderado judicial, se opone a la nulidad solicitada de la siguiente manera:

Informa que no fue posible enviar la notificación personal por correo electrónico, por ende, realizaron el envío tanto de la demanda, como del auto admisorio de la misma y los respectivos anexos en 119 folios, tal como se encuentra expedida la certificación por parte de la empresa Pronto Envíos Sucursal Pasto.

Afirma que la parte demandada tenía conocimiento del término legal para contestar la demanda, y que a pesar de estar dentro del mismo no lo hizo. Anexa el memorial enviado con fecha de 31 de julio de 2024 y el certificado de notificación expedido por la empresa Pronto Envíos.

Con fundamento en lo expuesto, solicita que se niegue la nulidad que persigue la demandada.

CONSIDERACIONES:

El tratadista FERNANDO CANOSA TORRADO, define las nulidades como: “(...) la sanción que ocasiona la ineficacia del acto a consecuencia de yerros en que se incurre en un proceso, y como fallas *in procedendo* o vicios de actividad cuando el Juez o las partes, por acción u omisión, infringen las normas contempladas en el Código de



procedimiento Civil, a las cuales deben someterse inexcusablemente, pues ellas les indican lo que deben, pueden y no pueden realizar...”¹.

Por lo tanto, por nulidades procesales debemos entender la falta de efectos imputada a las actuaciones procesales por irregularidades en sus elementos esenciales que les impiden cumplir con el fin destinado.

Para garantizar el cumplimiento del derecho fundamental al debido proceso, previsto en el artículo 29 de la C. P., en los ordenamientos procesales se tipifican las causales de nulidad de las actuaciones judiciales, las cuales se rigen por los siguientes principios:

1. **Especificidad**, consiste en la consagración del vicio en una norma previa que la señale.
2. **Protección**, consiste en la protección del litigante cuyo derecho le fue conculcado o vulnerado por causa del vicio.
3. **Sanearamiento**, consiste en el medio jurídico que hace desaparecer la nulidad por obra del consentimiento expreso o tácito del afectado.

Por lo anotado, el Estatuto Procedimental Civil, delimitó taxativamente las nulidades procesales en el artículo 133 del Código General del Proceso, pudiéndose entonces únicamente solicitar la nulidad de los actos procesales con base en las causales señaladas en las normas en comento o en otra ley que de manera expresa la consagre.

La causal aquí alegada está prevista en el numeral 8º del art. 133 del C. de P. C.

EL CASO BAJO ESTUDIO

Con el fin de resolver lo pedido, se tiene claro que con la solicitud de nulidad presentada por la parte demandada y el pronunciamiento que al respecto hiciera el demandante, se cuenta con el acervo probatorio suficiente para adoptar una decisión de fondo.

¹ LAS NULIDADES EN EL DERECHO PROCESAL CIVIL. Ediciones Doctrina y Ley Ltda. Bogotá-Colombia. 2005. Pág. 3



En principio, es pertinente señalar que la parte demandante, intentó notificar a la EPS SANITAS, en la dirección física Calle 20 No. 24-31 (fl.18), sin embargo, con auto de 12 de junio de 2024, el Juzgado la requirió a fin de adelantar las diligencias, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 291 del C.G. del P., siendo que con la dirección física de las entidades no podía surtirse la notificación con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Entonces, hasta la fecha, no se ha tenido por notificada a la EPS SANITAS, sino que, por el contrario, en auto de 31 de julio de año inmediatamente anterior, se requiere para que los demandantes adelanten el trámite pertinente, respecto de esa entidad, razón por la cual no se entiende el fundamento de la solicitud de nulidad que ahora nos ocupa.

Ahora bien, con la contestación del incidente, la parte actora informa que la notificación personal de la EPS SANITAS, se realizó de manera física en la carrera 36 No. 12-52 vía Panamericana Pasto, según certifica la empresa de correo PRONTO ENVÍOS. Junto con el auto admisorio, se remitió la demanda y sus anexos, que en total suman 119 folios, según lo establece el artículo 291 del C. G. del P.

Olvida el apoderado demandante, que cuando la notificación se realiza en una dirección física, deben agotarse los requisitos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. El primero de ellos, se refiere a la citación para notificación personal (num.3) y el segundo, a la notificación por aviso, que debe agotarse cuando transcurridos los 5 días, de los que habla el artículo anterior, la parte citada no procede a notificarse personalmente ante el Despacho Judicial.

En este caso, las diligencias de citación para notificación personal, no cumplen con los requerimientos legales, porque entre otras cosas, dejan de informar al citado el lugar, término, horario y dirección en la que puede acudir a notificarse, sino que afirma que con ese documento se entiende surtido el trámite y empieza a correr el traslado para contestar, lo que no es cierto.

En resumen, no es posible decretar la nulidad planteada, porque hasta el momento, como ya se dijo, el Juzgado no ha tenido por notificada a la



EPS SANITAS, tampoco gozan de validez las diligencias adelantadas por la parte actora para surtir su notificación personal en una dirección física. Pese a lo expuesto, como en el escrito de nulidad la EPS demandada afirma que conoce el contenido del auto admisorio de la demanda y además designa un apoderado judicial para que la represente en el proceso de la referencia, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 301 del Código General del Proceso, teniéndola por notificada por conducta concluyente, concediendo el término para solicitar el expediente y para contestar la demanda. Adicionalmente y por disposición del artículo 365 del C. G. del P., la parte vencida en el incidente de nulidad, será condenada en costas, a pagarse en favor de la demandante.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Pasto,

DISPONE:

1°.- RECONOCER PERSONERÍA al abogado EDGARDO JOSÉ ESCAMILLA SOTO, identificado con la c. de c. No. 15.726.180 y T. P. No. 157.807 del C. S. de la J., para actuar en nombre y representación de la demandada EPS SANITAS, con las facultades conferidas en el memorial poder adjunto (fl.029).

2°.- SIN LUGAR A DECLARAR la nulidad por indebida notificación invocada por SANITAS EPS, por las razones anotadas en la parte motiva del auto.

3°.- CONDENAR EN COSTAS a la demandada SANITAS EPS, por ser la parte vencida en el presente incidente de nulidad, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso. Líquidense por Secretaría en el momento procesal oportuno.

Fíjese como agencias en derecho el equivalente a UN (1) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE.

4°.- TENER POR NOTIFICADA por CONDUCTA CONCLUYENTE a la demandada EPS SANITAS del auto admisorio de la demanda, y demás providencias dictadas al interior del proceso.




5°.- La parte demanda puede solicitar a través del correo electrónico institucional el link del expediente, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la presente providencia, vencidos los cuales empezará a contar el término de ejecutoria y de traslado de la demanda (Art.91 C.G.P).

6°.- **NOTIFICAR** la presente providencia a través de estados electrónicos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JORGE ARMANDO BENAVIDES MELO
Juez

<p>JUZGADO CUARTO CIVIL DE CIRCUITO PASTO NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p>
<p>La Providencia precedente se Notifica mediante fijación en ESTADOS,</p> <p>HOY 27 DE FEBRERO DE 2025 A LAS 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>SUSAN CAROLINA QUIJANO ALVARADO SECRETARIA</p>