**INFORME INICIAL PROCESOS JUDICIALES**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha de presentación** | 09 DE JUNIO DE 2025 |
| **Tipo de abogado** | EXTERNO |
| **Aseguradora vinculada al proceso** | GENERALES |
| **SGC** | 9849 |
| **Despacho/Juzgado/ Tribunal** | JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES |
| **Ciudad** | NEIVA |
| **Radicado completo 23 dígitos** | 41001418900520230087300\* |
| **Fecha de notificación** | 22/04/2024 |
| **Fecha vencimiento del término** | 07/05/2025 |

|  |
| --- |
| **Hechos** (haga un relato conciso y preciso de las circunstancias que rodearon el siniestro, tales como fecha, lugar de los hechos, partes involucrados, póliza, lesiones y/o secuelas) |
| Se trata de un proceso ejecutivo que se sustenta por el no pago de diversas facturas que CLINICA DE FRACTURAS SA radicó ante la demandada como consecuencia de la prestación de servicios de salud de asegurados por medio de pólizas SOAT emitidas por EQUIDAD SEGUROS GENERALES, esto entre el periodo del 7 de febrero de 2023 y el 8 de marzo de 2023. Refiere la demandante que, las 22 facturas cumplían a cabalidad con los anexos y requisitos establecidos en el Decreto 056 de 2015, y que EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC no realizó en debida forma las devoluciones u objeciones a las facturas, por lo que a la fecha adeudan, sin incluir intereses, la cifra de TREINTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS DOS MIL PESOS TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL PESOS M/cte). |

|  |  |
| --- | --- |
| **Pretensiones** (haga un relato o enliste las pretensiones de la demanda/llamamiento en garantía) | |
| De la demanda:  1. Se libre mandamiento de pago por la suma de ($34.602.375) por concepto de capital correspondiente a las veintidós (22) facturas pendientes de pago total o parcial.  2. Se libre mandamiento de pago por los intereses moratorios sobre la suma adeudada conforme el artículo 1080 del Código de Comercio. (Sin estimación de cuantía)  3. Se codena por agencias en derecho, gastos y costas del proceso | |
| **Valor total de las pretensiones** | $34.603.375 |
| **Valor total de las pretensiones objetivadas** | $ 47.871.981,51 |

|  |
| --- |
| **Liquidación de las pretensiones objetivadas** |
| Como liquidación objetiva de las pretensiones se tasa la suma de $ 47.871.981,51 pesos a la fecha de este informe. Lo anterior, con base en los siguientes fundamentos:   1. **Por concepto de capital:** Se reconoce la suma de $ 29.400.468,00. Toda vez que, de las 22 facturas allegadas al proceso, se logró evidenciar y sustentar la prescripción ordinaria de la acción derivada del contrato de seguro para 3 de ellas en aplicación del Art 1801 del C. Co, postura jurisprudencia avalada en la sentencia SC3075-2024 MP Marta Patricia Guzmán Álvarez, además la prescripción de la acción cambiara para la factura No. 20-18200 incluida en este grupo. 2. **Por concepto de intereses moratorios:** Se reconoce la suma de $18.471.513,51. Para este cálculo se tuvo en cuenta un mes después del vencimiento de la fecha de cada factura que cumplía con los requisitos de exigibilidad, es decir de 19 de ellas, hasta la fecha de presentación de las excepciones de mérito. |

|  |
| --- |
| **Excepciones** |
| Excepciones de Fondo frente a la demanda:   1. Prescripción ordinaria derivada del contrato de seguro (artículo 1081 del código de comercio) – a creditación de los presupuestos del art. 94 del C.G.P 2. Inexistencia de un título ejecutivo (complejo) - en este caso se están cobrando títulos complejos, que han sido aportados de manera incompleta o parcial - falta de una obligación clara, expresa y exigible. 3. Pago total y/o parcial de las facturas. 4. Inexistencia de la obligación de pago derivada de la totalidad de las facturas objeto de demanda, como quiera que la parte demandante no subsanó las glosas formuladas oportunamente por mi representada, conforme al artículo 23 del decreto 4747 de 2007 y por tanto, dichas glosas u objeciones, se entenderán aceptadas por el demandante 5. Los documentos no constituyen una obligación clara, expresa y exigible, dado el incumplimiento del numeral 3 del artículo 5 del decreto 3227 de 2009 6. La obligación no es exigible por cuanto no se cumplen los requisitos del decreto único del sector salud. (decreto 780 de 2016) 7. La sola afirmación del demandante de ninguna manera puede constituir plena prueba de un supuesto fáctico 8. El proceso ejecutivo no es la vía procesal acertada para resolver el objeto de la litis. 9. Improcedencia del cobro de facturas glosadas a partir del cobro ejecutivo- existe un procedimiento especial que la parte demandante no puede omitir 10. Enriquecimiento sin justa causa 11. Improcedencia de los intereses de mora 12. Genérica o innominada y otras |

|  |  |
| --- | --- |
| **Siniestro** | PTE |
| **Caso Onbase** | PTE |
| **Certificado** | N/A |
| **Orden** | N/A |
| **Sucursal** | N/A |
| **Placa del vehículo** | SOAT |
| **Fecha del siniestro** | N/A |
| **Fecha del aviso** | 08/09/2022 |
| **Colocación de reaseguro** | N/A |
| **Tomador** | N/A |
| **Asegurado** | N/A |
| **Ramo** | SOAT |
| **Cobertura** | N/A |
| **Valor asegurado** | SOAT |
| **Audiencia prejudicial** | NO |
| **Ofrecimiento previo** | NO |

|  |  |
| --- | --- |
| **Calificación de la contingencia** | PROBABLE |
| **Reserva sugerida:** | $ 38.297.584. (80% de la liquidación objetiva) |
| **Concepto del apoderado** | |
| La contingencia se califica como **PROBABLE**, toda vez que, respecto de 19 de las 22 facturas objeto de ejecución, cumplen con los requisitos exigibles y no se acreditó objeción ni glosa alguna, por lo que se consideran plenamente exigibles.  Lo primero que debe tenerse en cuenta es que la compañía fue vinculada al proceso ejecutivo con fundamento en veintidós (22) facturas correspondientes a servicios médicos hospitalarios prestados a personas que, para el momento de su atención, se encontraban amparadas por el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito —SOAT— expedido por la compañía aseguradora. Tales facturas fueron aportadas junto con los documentos soporte exigidos por la normativa vigente y la jurisprudencia aplicable (SC3075-2024) para acreditar la existencia, cuantía y exigibilidad de la obligación. En ese orden, estas cumplen con la denominación de títulos complejos que, integrados adecuadamente, cumplen con los requisitos establecidos para constituirse en títulos ejecutivos válidos en los términos del artículo 422 del Código General del Proceso.  Respecto de la obligación por pago de la compañía, debe decirse que de que 3 de 22 facturas se configuró el fenómeno prescriptivo de la acción derivada del contrato de seguro establecido en el artículo 1081 del Código de Comercio postura jurisprudencia avalada en la sentencia SC3075-2024 MP Marta Patricia Guzmán Álvarez. Sin embargo, respecto de 19 de 22 facturas allegadas con la demanda cumplen con los siguientes requisitos a saber: FURIPS, epicrisis, historia clínica y facturas para demostrar la prestación de servicios médicos a víctimas de accidentes de tránsito, debiéndose resaltar que, la necesidad de la copia de la póliza SOAT como anexo de la factura, no se encuentra expresamente determinada en el artículo 2.6.1.4.2.20 del decreto 780 de 2016 y dicha circunstancia no ha sido un factor determinante en las decisiones. A su vez, una vez validadas las facturas y sus respectivos soportes, se encuentra que estas cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 2.6.1.4.2.20 del decreto 780 de 2016, encontrando que son exigibles y que a la fecha no se tiene soportes para sustentar las excepciones de pago, compensación, novación, prescripción o transacción. Aunado a lo anterior, también jurisprudencialmente como se estableció en la sentencia SC3075-2024 existe una carga de la prueba en cabeza de la aseguradora de aportar las objeciones que se debieron haber presentado en su momento, ya sea para haber realizado un pago parcial o la objeción total de la factura, tal como ocurrió en el presente caso según el historial de pagos. Dado que, a la fecha de presentación de este informe no han sido allegados los soportes de las objeciones, la contingencia de califica como PROBABLE.  \*\*Se recomienda remitir las objeciones y/o glosas para estudiar lo correspondiente en cada caso y para ser aportadas por medio de testigo o dictamen pericial durante el trámite procesal.  Lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso. | |
| **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**  **C.C. Nº 19.395.114 de Bogotá**  **T.P. N° 39.116 del C. S. de la J.**  **LCOC** | |