**INFORME INICIAL PROCESOS JUDICIALES**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha de presentación** | 02 DE MAYO DE 2025 |
| **Tipo de abogado** | EXTERNO |
| **Aseguradora vinculada al proceso** | GENERALES |
| **SGC** | 10831 |
| **Despacho/Juzgado/ Tribunal** | 22 CIVIL MUNICIPAL |
| **Ciudad** | BUCARAMANGA |
| **Radicado completo 23 dígitos** | 68001400302220240052400\* |
| **Fecha de notificación** | 26 de enero del 2025 |
| **Fecha vencimiento del término** | 26 de enero del 2025 |

|  |
| --- |
| **Hechos** (haga un relato conciso y preciso de las circunstancias que rodearon el siniestro, tales como fecha, lugar de los hechos, partes involucrados, póliza, lesiones y/o secuelas) |
| 1. El 7 de julio de 2023, alrededor de las 6:00 p.m., el vehículo Renault de placas KLM-859, conducido por Cristian Ferney Rodríguez Jerez y acompañado por Deysi Yohana Rodríguez Vera, se desplazaba en sentido Rionegro–Bucaramanga por la calzada izquierda del tramo vial ubicado entre Vijagual y el Nogal, en jurisdicción de Bucaramanga.  2. En el mismo sentido y calzada, detrás del vehículo KLM-859, transitaba un tractocamión Kenworth de placas TDU-824, con semirremolque de placas R22819, conducido por Junior Alexis Pinto Aponte, identificado plenamente al igual que su vehículo y sus propietarios.  3. Se indica en la demanda que el conductor del tractocamión intentó adelantar al vehículo KLM-859 por el carril derecho, momento en el cual ocurrió una colisión entre ambos automotores.  4. La colisión provocó daños materiales considerables en ambos costados del vehículo KLM-859, obligando a su traslado mediante grúa a Girón y posteriormente a un concesionario en Bucaramanga, donde fue peritado por un valor de $69.170.916 en repuestos, mano de obra y pintura. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Pretensiones** (haga un relato o enliste las pretensiones de la demanda/llamamiento en garantía) | |
| * Se declare que Junior Alexis Pinto Aponte, conductor del tractocamión TDU-824, es el causante material del accidente y, por tanto, civil extracontractualmente responsable de los perjuicios ocasionados a Abraham Rodríguez Garavito. * Se declare que Julio Alirio Rozo Portilla (propietario del vehículo TDU-824) y Diego Mauricio Prada Mantilla (propietario del semirremolque R22819) son civilmente responsables de manera indirecta por el accidente, debido a la conducta culposa del conductor. * Se condenen a los demandados al pago de las siguientes sumas:   **1. Perjuicios patrimoniales:**   * + **Daño emergente**: * Parqueadero: $1.800.000 * Servicios de grúa (2 traslados): $120.000 + $185.000 * Honorarios por cotización: $124.950 * Repuestos para reparación del vehículo: $50.458.820 * Mano de obra/pintura: $7.668.000 * Transporte de la señora Rubiela Galván: $5.000.000 * Transporte del menor Juan Pablo Rodríguez: $4.000.000   **2. Perjuicios extrapatrimoniales:**   * + **Daño moral**: * A favor de Abraham Rodríguez Garavito: 8 SMLV, por los impactos emocionales, familiares y psicológicos derivados del accidente. | |
| **Valor total de las pretensiones** | $80.744.770 |
| **Valor total de las pretensiones objetivadas** | $30.329.500. |

|  |
| --- |
| **Liquidación de las pretensiones objetivadas** |
| Se llegó a la suma de $30.329.500, teniendo en cuenta lo siguiente:   1. **Daño emergente**: Se reconoce la suma de $34.600.000 por concepto de daño emergente, teniendo en cuenta que, a pesar de que la parte demandante solicita un valor de $50.458.820, lo cierto es que la guía de valores de Fasecolda establece el valor de un vehículo de las mismas características (marca RENAULT, línea STEPWAY, modelo 2014) por la suma de $34.600.000. De modo que solo sería factible reconocer este último valor.   No se reconocen los valores de servicios de parqueadero y transporte solicitados en la demanda, comoquiera que no se soportan a través de documentos contables idóneos, en vista de que no satisfacen lo mencionado en el artículo 774 del Código de Comercio. En virtud de lo anterior, no pueden tenerse en cuenta para la liquidación. Por otro lado, tampoco se tiene en cuenta valor de pintura para el vehículo accidentado, comoquiera que se está reconociendo el valor actual de un vehículo de las mismas características que el accidentado, de modo que resulta improcedente el reconocimiento de gastos relativos a la reparación.   1. **Daño moral:** No se reconoce daño moral, comoquiera que en el proceso no se demuestra realmente una afectación a nivel psicológico que genere tristeza, depresión, congoja o zozobra por la pérdida material del automotor. Igualmente, tampoco se encuentra acreditada una situación fáctica con suficiente fuerza de convicción que genere una presunción que permita concluir la existencia de un perjuicio de esta tipología, por lo que es dable concluir que no existen circunstancias que inciden en el ánimo o psiquis de la víctima, o en su interacción con el entorno. (SC072-2025, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque) 2. **Deducible:** Se contempla un deducible del 10%, mínimo en la suma de 3 SMMLV. Considerando que el valor de la liquidación asciende a los 34.600.000, y que el 10% de dicha suma son $3.460.000, mientras que los tres salarios mínimos mensuales vigentes ascienden a un total de $4.270.500 será de aplicar este último valor, por lo que una vez se deduce del valor a indemnizar, se tiene una liquidación total por valor de $30.329.500. |

|  |
| --- |
| **Excepciones** |
| 1. INEXISTENCIA DE PRUEBA OBJETIVA QUE ENDILGUE LA CAUSA ADECUADA DEL SINIESTRO AL ACTUAR DEL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO ASEGURADO. 2. CARGA DE LA PRUEBA 3. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR – COBRO DE LO NO DEBIDO 4. SUJECIÓN AL CONTRATO DE SEGURO CELEBRADO 5. EXCLUSIÓN DE LA PÓLIZA DE AUTOMÓVILES PARA VEHÍCULOS DE SERVICIO PÚBLICO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL N° AA023710, CERTIFICADO No. AB000912, orden: 73 por presunta confesión. 6. DEDUCIBLE PACTADO 7. DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO 8. AUSENCIA DE SOLIDARIDAD DEL CONTRATO DE SEGURO CELEBRADO CON LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. 9. EXCEPCION GENÉRICA O INNOMINADA. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Siniestro** | 10280194 |
| **Caso Onbase** | 172807 |
| **Póliza** | AA023710 |
| **Certificado** | AB000912 |
| **Orden** | 73 |
| **Sucursal** |  |
| **Placa del vehículo** | TDU824 |
| **Fecha del siniestro** | 07 JULIO 2023 |
| **Fecha del aviso** | 17 JULIO 2023 |
| **Colocación de reaseguro** | CUOTA PARTE // RETENCION |
| **Tomador** | CUOTA PARTE // RETENCION |
| **Asegurado** | JULIO ALIRIO ROZO PORTILLO |
| **Ramo** | Autos Colectivos |
| **Cobertura** | RCE |
| **Valor asegurado** | $1.000.000.000 |
| **Audiencia prejudicial** |  |
| **Ofrecimiento previo** | $ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Calificación de la contingencia** | PROBABLE |
| **Reserva sugerida:** | $ 24.263.600 |
| **Concepto del apoderado** | |
| La contingencia se califica como PROBABLE, toda vez que se encuentra que la responsabilidad se tiene acreditada al haberse admitido por parte del conductor del vehículo asegurado, mediante evidencia videográfica.  Lo primero que debe tomarse en consideración es que la póliza No. AA023710 presta cobertura temporal y material, de conformidad con los hechos y pretensiones establecidos en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal, debe señalarse que la póliza cuenta con una vigencia comprendida entre el 10 de enero de 2023 y el 10 de enero de 2024, bajo la modalidad ocurrencia. Teniendo en consideración que el accidente ocurrió el 7 de julio de 2023, el mismo se encuentra dentro de los límites de la póliza. Frente a la cobertura material, debe decirse que la misma ampara la responsabilidad civil extracontractual, pretensión que se le endilga al extremo pasivo.  Por otro lado, frente a la responsabilidad del vehículo asegurado, debe decirse que la misma se encuentra acreditada, pues en el expediente se encuentra evidencia video fílmica del lugar de los hechos en la que el conductor del camión asegurado (placas TDU-824) acepta haber causado el accidente y asume la responsabilidad por los hechos. Por otro lado, también suscribió declaración extra juicio mediante la que admite haber causado el accidente, y se hace responsable por el mismo. Lo anterior, reviste mayor importancia porque probablemente en el interrogatorio de parte que se practique en audiencia inicial, el conductor del vehículo asegurado Junior Alexis Pinto Aponte, confirme su responsabilidad en la ocurrencia del hecho, relevando a la parte demandante de probar el hecho y la culpa del extremo pasivo.  Ahora bien, frente a dicha aceptación debe decirse que, si bien la póliza No. AA0237100 contempla la exclusión 2.1.8 que establece que la aseguradora no efectuará pago “Cuando el tomador, asegurado o conductor se declare responsable o efectúe arreglos transacciones o conciliaciones sin consentimiento escrito previo de la equidad”, lo cierto es que dicha exclusión podría ser declarada ineficaz, pues a pesar de que consta a partir de la primera página del condicionado general y está escrita en caracteres especiales; no existe prueba que acredite la entrega previa del condicionado a la empresa asegurada, a través del cual se demuestre haber cumplido con el deber de información establecido por la más reciente jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia al respecto (Sentencia SC495-2023 , M.P Luis Alonso Rico Puerta) por lo que la exclusión alegada por la compañía no estaría llamada a prosperar. | |
| **Firma del abogado: GAFC**  **GHerrera & Asociados Abogados** | |