



## JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN

Catorce (14) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

En el presente proceso ordinario laboral promovido por **GLORIA BIBIANA YEPEZ MEDINA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, como litisconsorte necesario por pasiva la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, y como llamados en garantía **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A. y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, radicado único nacional 05001 31 05 014 2024 00068 00, se observa que mediante auto de fecha 08 de mayo de 2025, se tuvo por contestada la demanda a los llamados en garantía y se fijó fecha de audiencia.

Al revisar plataforma SIUGJ, encontramos que el apoderado judicial de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** el día 13 de mayo de 2025 presentó escrito solicitando:

presente proceso, me permito presentar solicitud de **ADICION y CORRECCION** al auto proferido el 8 de mayo de 2025, y en subsidio interponer **recurso de reposición**, con fundamento en el artículo 286 y 287 del Código General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 1º del C.G.P.

Lo anterior, por cuanto en el auto en mención el despacho **únicamente se pronunció respecto de la admisión de la contestación a la demanda**, omitiendo pronunciamiento alguno sobre la **contestación al llamamiento en garantía** presentada por mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, la cual fue allegada en el mismo correo electrónico mediante escrito titulado "**CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**", conforme consta en el expediente.

Adicionalmente, se solicita al despacho **corregir el numeral primero del referido auto**, toda vez que allí se menciona la entidad "**ALLIANZ GENERALES**", cuando en realidad la parte llamada en garantía dentro del presente proceso corresponde a **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, conforme fue vinculado desde la presentación del llamamiento en garantía.

De acuerdo a la solicitud elevada y al revisar el expediente en plataforma SIUGJ, encontramos que le asiste razón al profesional del derecho, en relación a que el despacho omitió pronunciarse expresamente sobre la contestación al llamado en garantía realizado por **COLFONDOS S.A.**, pues únicamente, se pronunció sobre el escrito

de la demanda; por tanto, habrá lugar a realizar adición en ese sentido, pues, todos los llamados en garantía presentaron escritos de contestación tanto a la demanda, como al escrito de llamado en garantía.

Finalmente, se realizará la aclaración frente al nombre real de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.; en lo demás el auto anterior queda incólume.

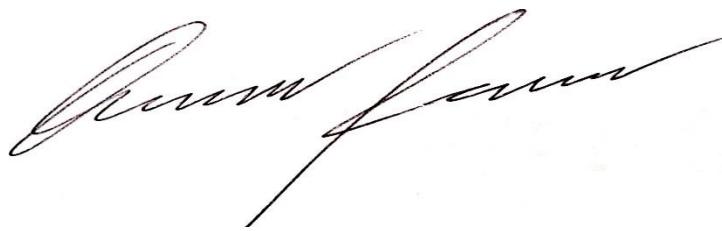
En consecuencia, el **JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el auto de fecha 08 de mayo de 2025, en el sentido de tener por **contestada el llamamiento en garantía** formulado por la AFP COLFONDOS S.A., respecto de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. y COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**

**SEGUNDO: ACLARAR** que el nombre correcto del llamado en garantía es **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** y no como erróneamente quedo señalado en auto que antecede.

NOTIFÍQUESE



**OMAR FÉLIX JARAMILLO OROZCO**  
**JUEZ**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO CERTIFICA:**

Que el auto anterior se notificó por ESTADOS ELECTRÓNICOS No. 81 fijados hoy 15 DE MAYO de 2025 a las 8:00 a. m.

Eva Alejandra Bonilla Murillo  
Secretaria