**INFORME INICIAL PROCESOS JUDICIALES**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha de presentación** | 30 DE ABRIL DE 2025 |
| **Tipo de abogado** | Externo |
| **Aseguradora vinculada al proceso** | LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. |
| **SGC** | 10610 |
| **Despacho/Juzgado/ Tribunal** | SUPERINTENDENCIA FINANCIERA – DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES |
| **Ciudad** | Bogotá D.C. |
| **Radicado completo 23 dígitos** | 2024137710 |
| **Fecha de notificación** | 10 DE OCTUBRE DE 2024 |
| **Fecha vencimiento del término** | 14 DE NOVIEMBRE DE 2024 |

|  |
| --- |
| **Hechos** (haga un relato conciso y preciso de las circunstancias que rodearon el siniestro, tales como fecha, lugar de los hechos, partes involucrados, póliza, lesiones y/o secuelas) |
| 1. **Jady Hurtado**, tras visitar a un amigo, se desplazaba en carretera por el sector de Cabuyal hacia Cali. 2. Fue abordado por sujetos armados que lo despojaron de su vehículo. 3. Para protegerse, **Jady Hurtado** se ocultó en una zona verde cercana y llamó a su amigo, quien acudió al lugar y contactó a la Policía. 4. La Policía de la estación de Cabuyal atendió el caso, pero no logró recuperar el vehículo. 5. El 25 de junio, **Jady Hurtado** presentó la denuncia, luego de que el lunes posterior al hecho (ocurrido un viernes en la noche) no pudiera hacerlo debido a la congestión en la Fiscalía. 6. Posteriormente, **Jady Hurtado** presentó reclamación ante la aseguradora LA EQUIDAD para hacer efectiva la póliza por pérdida total por hurto, pero esta fue objetada, insinuando una posible responsabilidad de **Jady Hurtado** basada en hechos poco claros. 7. En la reconsideración, **Jady Hurtado** respondió a los cuestionamientos de la aseguradora, que aún así negó la indemnización, basándose en opiniones personales del analista y no en cláusulas de la póliza ni en normas legales aplicables. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Pretensiones** (haga un relato o enliste las pretensiones de la demanda/llamamiento en garantía) | |
| 1. Que se condene a **LA EQUIDAD SEGUROS** a cumplir las obligaciones derivadas del contrato de seguro suscrito con **Jady Hurtado**, y en consecuencia, se le ordene pagar la suma de **noventa y cinco millones de pesos moneda corriente ($95.000.000 M/CTE)**, correspondiente a la cobertura de pérdida total por hurto, junto con los intereses legales correspondientes. | |
| **Valor total de las pretensiones** | $95.000.000 |
| **Valor total de las pretensiones objetivadas** | $122.938.546,99 |

|  |
| --- |
| **Liquidación de las pretensiones objetivadas** |
| La liquidación objetiva de las pretensiones asciende a: **$122.938.546,99**, a este valor se llega de la siguiente manera:     1. **Valor asegurado**. Se tiene en cuenta la suma de **$105.970.000.** El valor asegurado es el que se establece en la caratula de la póliza.      1. **Intereses de mora**. Se tiene en cuenta la suma de **$16.968.546** se calculan desde el 31 de julio de 2024, que corresponde al mes siguiente a la reclamación formulada por el señor Jady Hurtado y hasta la fecha de presentación de este informe (29 de abril de 2025). |

|  |
| --- |
| **Excepciones** |
| **PREVIAS.**   1. NO COMPRENDER A LA DEMANDA AL BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A. COMO LITISCONSORTE NECESARIO   **DE FONDO**   1. AUSENCIA ABSOLUTA DE SINIESTRO DE LA PÓLIZA PLAN FULL NO. PE244136. 2. INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DEL DEMANDANTE. 3. FALTA DE LEGTIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA PARA RECLAMAR EL PAGO DE LA INDEMNIZACION.   **SUBSIDIARIAS**   1. LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO. 2. SUJECIÓN A LAS CONDICIONES PARTICULARES Y GENERALES DEL CONTRATO DE SEGURO SUSCRITO. 3. PRINCIPIO INDEMNIZATORIO. 4. EXCEPCION GENÉRICA O INNOMINADA, INCLUYENDO LA PRESCRIPCION DE LAS ACCIONES QUE DERIVAN DEL CONTRATO DE SEGURO |

|  |  |
| --- | --- |
| **Siniestro** | SP148263 |
| **Caso Onbase** | SIPO |
| **Póliza** | PE244136 |
| **Certificado** |  |
| **Orden** |  |
| **Sucursal** | 100003 CALI |
| **Placa del vehículo** | GCZ335 |
| **Fecha del siniestro** | 21 DE JUNIO DE 2024 |
| **Fecha del aviso** |  |
| **Colocación de reaseguro** | CUOTA PARTE |
| **Tomador** | JADY HURTADO VIVAS |
| **Asegurado** | BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A. |
| **Ramo** | AUTOPLUS |
| **Cobertura** |  |
| **Valor asegurado** | $ 105.970.000 |
| **Audiencia prejudicial** |  |
| **Ofrecimiento previo** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Calificación de la contingencia** | PROBABLE |
| **Reserva sugerida:** | $122.938.546 |
| **Concepto del apoderado** | |
| La contingencia se califica como **PROBABLE**. Lo anterior, toda vez que la póliza PE244136, presta cobertura material y temporal. De la misma forma, no se encuentran acreditados en el proceso, elementos que exoneren de la obligación condicional a la Aseguradora.  Lo primero que debe tomarse en consideración, es que la póliza PE244136, cuyo asegurada es la señora Jady Hurtado, presta cobertura material y temporal, de conformidad con los hechos y pretensiones expuestas en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal, debe señalarse que el hurto del vehículo tiene como fecha el día 21 de junio de 2024, es decir, dentro del periodo de vigencia de la póliza, comprendida entre el 26 de abril de 2024 y el 26 de abril de 2025. Aunado a ello, presta cobertura material en tanto ampara la pérdida total por hurto o hurto calificado, pretensión principal del accionante.  Frente a la obligación condicional de La Equidad Seguros Generales O.C., debe advertirse que no obran en el expediente, elementos materiales probatorios contundentes que permitan identificar que el hurto del vehículo sea consecuencia de un fraude. Al respecto, se advierte que si bien existe un informe de investigación elaborado a solicitud de la compañía por parte de la Oficina Nacional de Investigaciones NBI S.A.S, en el que se observa inconsistencias como; (I). La Versión sobre la trazabilidad de la ruta y actividades que realizo previo a la ocurrencia de los hechos. (II) Inconsistencias en la declaración realzada ante la Policía y haber llamado a un tercero para confirmar datos del vehículo, (III). Tener antecentes penales de hurto, fuga de presos y porte y tráfico de armas. Lo cierto es que, este informe de investigación no demuestra verdaderamente una conducta fraudulenta o dolosa por parte de la asegurada. En consecuencia, no existe prueba que pueda sustentar la objeción en lo que tiene que ver con la falta de acreditación de las condiciones en las que se presentó el hurto del vehículo asegurado y, por sustracción de materia, tampoco para acreditar un fraude en el ámbito judicial. En tal virtud, se califica como probable la contingencia puesto que, de las obras que obran en el expediente esta acreditado que el 21 de junio de 2024, el vehículo asegurado fue hurtado y por tanto, esta probada la obligación indemnizatoria en cabeza de la compañía de seguros.  Lo anterior sin perjuicio del carácter contencioso del proceso. | |