

RV: 11001310503220230002901//Alegatos de conclusión por parte de MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.

Leny Mora Torres <lemorat@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 20/08/2024 9:54

Para: Despacho 23 Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <des23sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Juan Diego Suaza Cardenas <jsuazac@cendoj.ramajudicial.gov.co>

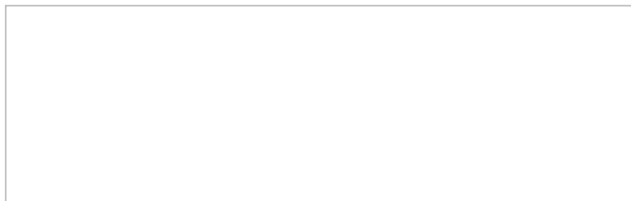
📎 5 archivos adjuntos (787 KB)

ALEGATOS 2DA INSTANCIA.pdf; image001.png; image002.png; Outlook-mrbdcpar.png; Outlook-wdhqrtn0.png;

Cordial saludo,

Se les allega solicitud recibida en el correo electrónico de la secretaria, el cual ya fue ingresado al sistema de información Siglo XXI y se remite para los fines pertinentes. Cualquier inquietud o novedad por favor hacérmela saber y poder proceder de conformidad.

LENY MORA TORRES
SALA LABORAL – TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA



AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

De: Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: jueves, 15 de agosto de 2024 11:24

Para: Leny Mora Torres <lemorat@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: 11001310503220230002901//Alegatos de conclusión por parte de MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.

Cordial saludo,

Remito para su conocimiento y respectivo tramite.

NELSON E LABRADOR P
SECRETARIA - SALA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA



De: Maria Isabel Vinasco <mvinasco@godoycordoba.com>
Enviado: miércoles, 14 de agosto de 2024 4:39 p. m.
Para: Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: abog.laboralista@gmail.com <abog.laboralista@gmail.com>; correo@drummondlt.com <correo@drummondlt.com>
Asunto: 11001310503220230002901//Alegatos de conclusión por parte de MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA LABORAL
M.P. DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ
secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

REFERENCIA. Proceso ordinario laboral de **JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA** contra **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**

RADICADO. 11001310503220230002901


ASUNTO. Alegatos de conclusión por parte de **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**

MARIA ISABEL VINASCO LOZANO, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en mi condición de apoderada especial de **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**, a continuación, presento los alegatos de conclusión, para lo cual se solicita **CONFIRMAR** la sentencia dictada el 12 de julio de 2024 por el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá, con base en los argumentos que se exponen en el escrito adjunto.

Cordialmente,



María Isabel Vinasco Lozano
CC. 53.006.455 de Bogotá
T.P. 159.961 del C.S. de la J.
mvinasco@godoycordoba.com
Bogotá · Calle 84A No. 10 – 33, piso 11
PBX: (57-1) 317 4628
Celular: (311) 5298886
www.godoycordoba.com
Bogotá | Barranquilla | Cali | Medellín

 Imagen que contiene Icono
Descripción generada automáticamente

Godoy Córdoba forma parte de la práctica de derecho internacional Littler Global, que opera en todo el mundo, a través de una serie de entidades jurídicas independientes. Para obtener más información, visita: www.Littler.com

Este correo pudo ser enviado fuera del horario laboral de quién lo recibe. Te invitamos a responderlo durante tu jornada de trabajo.

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA LABORAL

M.P. DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REFERENCIA. Proceso ordinario laboral de **JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA** contra **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**

RADICADO. 11001310503220230002901

ASUNTO. Alegatos de conclusión por parte de **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**

MARIA ISABEL VINASCO LOZANO, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en mi condición de apoderada especial de **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**, a continuación, presento los alegatos de conclusión, para lo cual se solicita **CONFIRMAR** la sentencia dictada el 12 de julio de 2024 por el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá, con base en los siguientes argumentos:

- **Contrato de trabajo y terminación:** Tal y como quedó acreditado entre las partes se suscribió un contrato de trabajo bajo la modalidad de obra o labor contratada, existiendo absoluta claridad por parte del demandante en ese aspecto como lo confesó al absolver el interrogatorio de parte y en ese sentido me permito solicitar la confirmación de la decisión por cuanto como se evidencia, entre las partes se celebró contrato de trabajo el 7 de febrero de 2019, por la duración obra o labor así:

“hasta completarse el 36.16% de ejecución del Otro si No. 8 al Contrato No. DCI - 1547 suscrito entre el empleador y su cliente, para el mantenimiento preventivo y correctivo de Equipo Liviano Pribbenow y El Descanso, cuyo objeto son los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo liviano , de generadores de energía, compresores, luminarias y engrase de equipos mineros”.

Posteriormente, fueron celebrados varios otrosíes de mutuo acuerdo entre las partes, siendo el último de ellos el 29 de octubre de 2022, en el cual se pactó lo siguiente:

OTROSÍ AL CONTRATO DE TRABAJO

Nombre del Empleador : **Mecánicos Asociados S.A.S.**
Domicilio del Empleador : Carrera 7 No. 156-10 Piso 25 Bogotá D.C.
Nombre del Trabajador : **Joaquín Antonio Florez Mendoza**
Documento de Identificación : **C.C. No. 1062805347**
Cargo : **Técnico Mecánico**
Fecha del Otrosí : **29/10/2022**

Entre el Empleador y el Trabajador se ha celebrado el presente otrosí al contrato individual de trabajo, el cual constituye parte integral del mismo, en los siguientes términos:

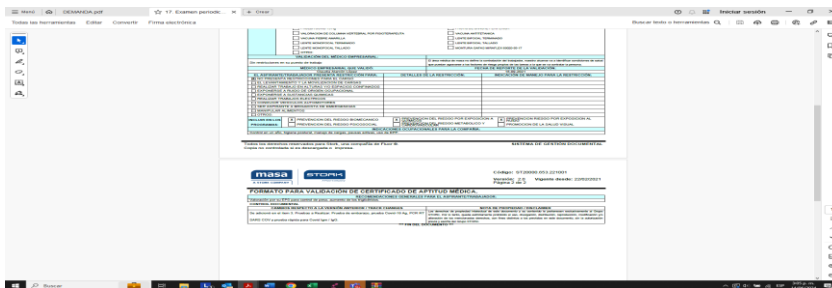
CLÁUSULA PRIMERA: Las partes por mutuo acuerdo han decidido ampliar el porcentaje de avance inicialmente pactado en relación con la obra del contrato de trabajo suscrito el 7/02/2019 de tal forma que a partir de la fecha de suscripción del presente documento, el contrato quedará atado al cumplimiento de la obra consistente en:

Prestar los servicios hasta completarse el 70.50% de ejecución del Otrosí No. 13 al Contrato No. DCI-1547 suscrito entre el Empleador y su cliente, Mantenimiento preventivo y correctivo de Equipo Liviano Pribbenow y El Descanso, cuyo objeto son los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo liviano, de generadores de energía, compresores, luminarias y engrase de equipos mineros.

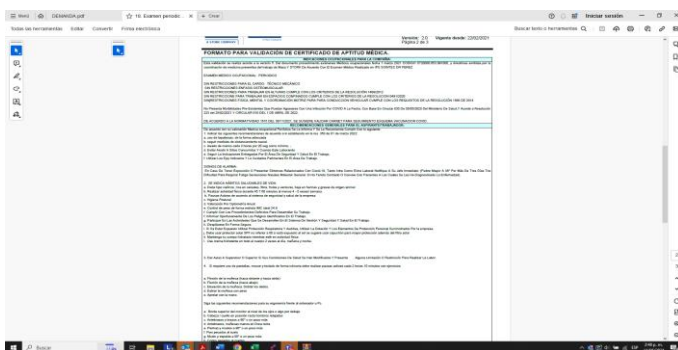
Así las cosas, como se observa por parte de mi representada se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 45 del CST, así como el desarrollo jurisprudencial y en ese sentido la suscripción de un contrato por obra o labor es completamente válida, así como su

Ahora bien, como se mencionó anteriormente, a pesar de cumplirse la obra pactada el día 30 de noviembre de 2022, por parte de mi representada en un acto garantista y proteccionista de los derechos del demandante, mantuvo vigente el vínculo hasta el día 16 de diciembre de 2022, fecha en la cual ya había culminado la incapacidad médica presentada, por lo que no existía ninguna limitación para hacer efectiva la causa objetiva, sin que existiera obligación de promover autorización ante el Ministerio de Trabajo.

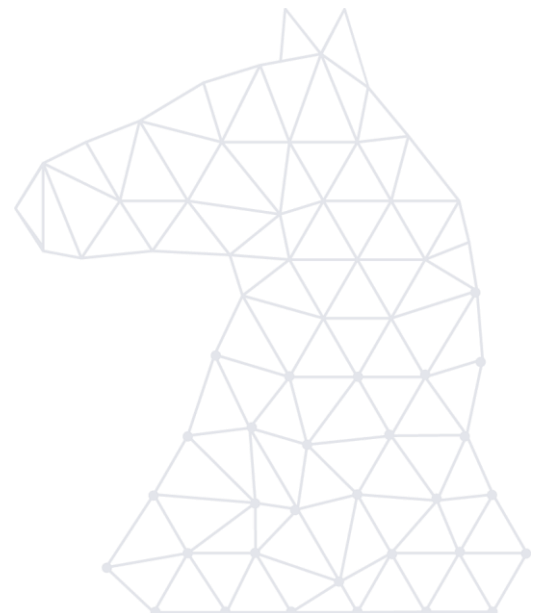
- **Inexistencia del fuero de salud reclamado e improcedencia del reintegro:** como se logró acreditar dentro del trámite procesal, el demandante no tenía ninguna condición médica que debiera observarse al momento de su desvinculación al respecto se debe precisar sobre lo siguiente:
 - i. El demandante únicamente presentó una incapacidad por dos días antes de su retiro, no tuvo ningún antecedente adicional, ni restricciones, ni recomendaciones médicas, adicionalmente nunca requirió reubicación o cambio de cargo siendo siempre apto para el desempeño de sus funciones, sin presentar limitación alguna.
 - ii. Sus exámenes médico-ocupacionales fueron satisfactorios como se evidencia:
- **Examen periódico 09/09/2021 sin restricciones**



- **Examen periódico 30/08/2022 sin restricciones**



- **Examen retiro 21/12/2022 sin restricciones**





Lo cual evidencia lo afirmado por mi representada, siendo completamente eficaz la decisión de terminación del contrato de trabajo amparada en una causa objetiva, por lo que se solicita confirmar la decisión de primera instancia.

- **Improcedencia de la reliquidación de prestaciones:** de igual forma se solicita la confirmación de la decisión emitida en cuanto como bien lo señaló el Despacho los pagos frente a los cuales se solicitaba la reliquidación al considerar que tuvieron una naturaleza salarial en realidad no la tuvieron, pues como se ha probado y como se pactó entre las partes por un lado en cuanto al beneficio por trabajo seguro se tiene que fue pactado como no salarial desde la suscripción del contrato de trabajo, con base en unas actividades del grupo de trabajo, sin que dependiera directamente de la prestación del servicio del demandante, sino que dependía de lo que hiciera con el grupo de trabajo, fomentando el autocuidado de los trabajadores y disminuir los accidentes, siendo claro que dependía de unos objetivos comunes y grupales. De otro lado, en lo que respecta al auxilio de alimentación, se tiene que tampoco buscaba, retribuir el trabajo del demandante, tenía la finalidad de lograr que el trabajador se alimentara antes del ingreso a la mina dadas las condiciones remotas de su ubicación donde no hay facilidad de obtener alimentación y como fue aceptado por el Despacho el monto cancelado mirado proporcionalmente con el total de pagos que recibía el demandante, deja en evidencia que la compañía de ninguna manera buscó desnaturalizar el salario, debido ser aceptada en este caso las diferentes posturas emitidas por la Corte Suprema de Justicia, en casos similares, así como las emitidas por este Tribunal en diferentes Salas de decisión como se relacionó al momento de sustentar los fundamentos de derecho de la contestación de la demanda.

Así las cosas, dada la validez de los acuerdos suscritos entre las partes y los objetivos de los pagos efectuados se solicita mantener la absolución de mi representada y de esta manera absolverla de la reliquidación pretendida.

- **Improcedencia del pago de indemnización moratoria:** como se ha evidenciado al demandante no se le adeuda suma alguna por ningún concepto y en ese sentido no hay lugar a imponer tampoco condena en este sentido, debiendo tenerse en cuenta que mi representada siempre ha actuado de buena fe y cumpliendo con las obligaciones legales y contractuales pactadas, con absoluto convencimiento de los pactos realizados y su validez, por esta razón también se solita atender estos argumentos al momento del estudio que e realice del recurso de apelación presentado.



- **Inexistencia de la solidaridad:** además de lo expuesto, y la solicitud de mantener la absolución impartida en primera instancia también se debe tener en cuenta que en el presente caso no se cumplen los supuestos establecidos en el artículo 34 del CST por cuanto:
 - i. La única beneficiaria de los servicios prestados por el demandante fue mi representada, quien actuó como su empleador.
 - ii. Las labores realizadas por el actor, no tuvieron relación con las actividades propias de la empresa DRUMMOND.
 - iii. Las actividades contratadas a MECANCIOS ASOCIADOS S.A.S. no son propias de las desarrolladas por la empresa DRUMMOND, pues no tuvieron relación con la exploración, explotación, beneficio, transformación y comercialización del carbón.

Con base en estos alegatos, respetuosamente me permito solicitarle a la H. Sala del Tribunal Superior de Bogotá lo siguiente:

Se sirva **CONFIRMAR** en su integridad la sentencia de fecha 12 de julio de 2024 proferida por el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá.

Recibiré notificaciones en la Calle 84A #10-33 piso 11 de la ciudad de Bogotá, así como en el correo electrónico mvinasco@godoycordoba.com y celular 3115298886

De los Honorables Magistrados,

MARIA ISABEL VINASCO LOZANO

C.C. 53.006.455 de Bogotá.

T.P. 159.961 del C.S de la J.

