







 Eliminar  Archivar  Informar  Responder  Responder a todos  Reenviar


NOTIFICACIÓN LLAMAMIENTO EN GARANTÍA CONFIANZA, Proceso Ordinario de JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA contra DRUMMOND LTD y MECÁNICOS ASOCIADOS S.A. Rad. 110013105032-2023-00029-00



Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros. [Confío en el contenido de mcescandon@escandonabogados.com.](#) | [Mostrar contenido bloqueado](#)

ME María Claudia Escandón <mcescandon@escandonabo       ...
Para: Notificaciones Confianza; Maria Fernanda Torrijos <mftorrijos@escand... Lun 30/10/2023 8:10 AM

 2023-029 Auto Admite Llam... 152 KB

 DEMANDA.pdf 695 KB

Mostrar los 17 datos adjuntos (5 MB)  Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

 Descargar todo

Señores

COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS - CONFIANZA S.A.

Ciudad

Ref: Proceso Ordinario Laboral de **JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA** contra **DRUMMOND LTD y MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.** Rad. 110013105032-2023-00029-00 Llamamiento en Garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. "CONFIANZA S.A."**

MARIA CLAUDIA ESCANDÓN GARCÍA mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.387.498 de Bogotá, abogada en ejercicio portadora de la T.P No. 134.894 del C.S.J. en mi condición de apoderada de **DRUMMOND LTD.**, en el proceso de la referencia por medio del presente escrito me permito **NOTIFICARLO** en los términos del artículo 8o de la Ley 2213 de 2022, del auto admisorio del llamamiento en garantía, proferido por el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá el cual se adjunta.

Así mismo adjunto:

1. Demanda y las pruebas presentadas por el dte.
2. Auto admisorio de la demanda
3. Contestación de la demanda y las pruebas enviadas por el dte.
4. Llamamiento en Gtia
5. Auto admisorio de la contestación y del llamamiento en gtia.

En el siguiente enlace encuentra las pruebas de la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía.

https://drive.google.com/drive/folders/1xjl_GytR6W83ucHxLFCVYw7J0_GqjxxM?usp=share_link

INFORME SECRETARIAL. En Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de octubre del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho del señor Juez el proceso **ORDINARIO LABORAL No. 110013105032-2023-00029-00**, informando que la demanda fue contestada la demanda dentro del término legal para hacerlo. Sírvase proveer.

MARCELO ORLANDO PIÑEROS HERREÑO
Secretario

AUTO S

JUZGADO TREINTA Y DOS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

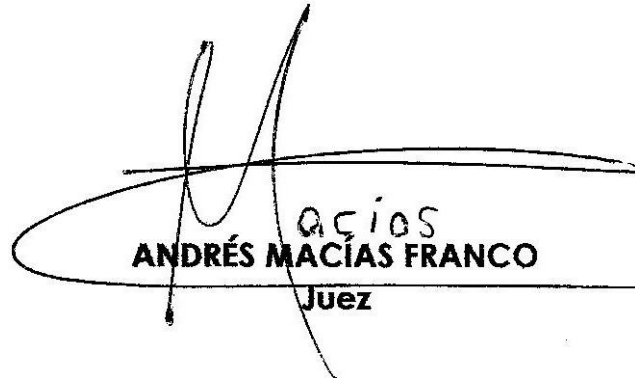
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Verificado el informe secretarial que antecede y el escrito allegado, el Despacho de conformidad con lo establecido en el Art. 31 del CPTSS, dispone:

1. **RECONOCER PERSONERÍA** para actuar a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ASOCIADOS S.A.S.**, identificada con Nit No. 830.515.294-0, en calidad de apoderada de la demandada **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**, conforme la escritura pública vista a folios 39 a 44 del archivo 06 del expediente digital.
2. **RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora **GINA PAOLA ESPINOZA MARTÍNEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 22.464.396 y T.P. No. 116.498 del Consejo Superior de la Judicatura, apoderada judicial de **GODOY CÓRDOBA ASOCIADOS S.A.S.**, para actuar como apoderada de la demandada **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**, conforme con el Certificado de Existencia y Representación Legal visto a folios 75 a 93 del archivo 06 del expediente digital.
3. **RECONÓZCASE PERSONERÍA** a la doctora **MARIA CLAUDIA ESCANDÓN GARCÍA**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 52.387.498 y la T.P. No. 134.694 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en calidad de procuradora judicial de la demandada **DRUMMOND LTD**, conforme certificado de existencia y representación a folios 25 a 36 del archivo 08 del plenario virtual.
4. **TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.** y **DRUMMOND LTD.**
5. **ADMITIR** el llamamiento en garantía instaurado por la demandada **DRUMMOND LTD.** contra **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.**
6. **CÓRRASE** traslado de la demanda y del llamamiento en garantía a la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.**, por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES** para que la conteste.

7. Por Secretaría, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal de la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.**, o quien haga sus veces, conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Macías
ANDRÉS MACÍAS FRANCO
Juez

JUZGADO 32 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

INFORME SECRETARIAL. En Bogotá D.C., a los dos (2) días del mes de febrero del año dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho del Señor Juez el **PROCESO ORDINARIO No. 110013105032-2023-00029-00**, para calificar. Sírvasse proveer.

MARCELO ORLANDO PIÑEROS HERREÑO
Secretario

AUTO S -

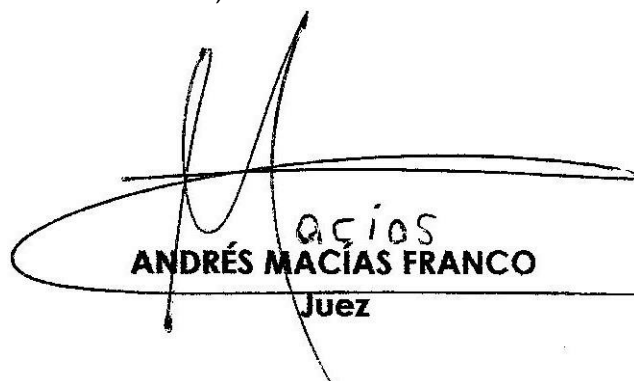
JUZGADO TREINTA Y DOS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho dispone:

1. **RECONOCER PERSONERÍA** para actuar al doctor **ANTONIO VICENTE CALDERÓN BELTRÁN**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 70.103.829 y T.P. No. 90.539 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado del demandante **JOAQUÍN ANTONIO FLÓREZ MENDOZA**, conforme con el poder visto a folios 59 y 60 del archivo 01 del expediente digital.
2. **ADMÍTASE** la demanda **ORDINARIA** de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **JOAQUÍN ANTONIO FLÓREZ MENDOZA** contra **DRUMMOND LTD** y **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**
3. Por secretaría, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal de la demandada **DRUMMOND LTD** y **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**, o quienes hagan sus veces, atendiendo a lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022.
4. **CÓRRASELE** traslado de la demanda a las demandadas por el término legal de diez (10) días hábiles para que la contesten.
5. **HÁGASELE** entrega a las demandadas de una copia de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ANDRÉS MACÍAS FRANCO
Juez

La Loma (Cesar), 30 de noviembre de 2022

Señor
Joaquin Antonio Florez Mendoza
Brr Luis Carlos Galan Sarmiento
La Jagua De Ibirico - Cesar

Ref.: Terminación del contrato de trabajo

Estimado señor Joaquin Antonio:

Por medio de la presente, me permito informarle lo siguiente:

1. El día 30 de noviembre de 2022, terminó la obra y/o labor para la cual usted estaba contratado, que consistía en:

Descripción de la labor: Ejecución de las labores descritas en el manual de funciones establecidas por el empleador para el cargo TECNICO MECANICO, funciones a desempeñar en La Mina Pribenow y el Descanso La Loma (Cesar).

Descripción de la Obra: Prestar los servicios hasta completarse el 70.50% de ejecución del Otrosí No. 13 al Contrato No. DCI-1547 suscrito entre el Empleador y su cliente, Mantenimiento preventivo y correctivo de Equipo Liviano Pribenow y El Descanso, cuyo objeto son los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo liviano, de generadores de energía, compresores, luminarias y engrase de equipos mineros.

2. Consecuentemente, conforme quedó estipulado en el contrato laboral por duración de la obra y/o labor suscrito por usted y el artículo 45 del código sustantivo de trabajo, la relación vigente entre las partes se ve incurra en justa causal para finalización a partir de la fecha anteriormente estipulada, entendiéndose entonces notificado de la terminación por finalización de la OBRA/LABOR estipulada.
3. En este orden de ideas, me permito comunicarle que su contrato de trabajo se dará por finalizado a partir de la fecha mencionada en el numeral 1.
4. Sin perjuicio de lo anterior, en cumplimiento de la jurisprudencia y la legislación laboral, el vínculo se mantendrá vigente hasta el día siguiente al vencimiento de su incapacidad médica, la cual para todos los efectos entendemos es el día 01 de diciembre de 2022, según certificado de incapacidad No. 2393133 expedido por la ESE Hospital Jorge Isaac Rincon Torres - EPS Salud Total o la que haga sus veces.
5. En el evento en que su incapacidad médica sea extendida, usted deberá radicar en la Compañía el certificado de incapacidad médica a más tardar el día hábil siguiente al vencimiento de la incapacidad médica aportada el día 30 de noviembre de 2022, en caso contrario se da por entendido la finalización definitiva de la misma y por ende terminación del vínculo a dicha fecha.

6. La vigencia del vínculo estará sujeta a la duración de la incapacidad, en cumplimiento de la legislación nacional y se entenderá finaliza una vez sea superada dicha situación sin requerirse notificación previa por ser un hecho conocido por las partes.
7. El salario básico será cancelado durante el tiempo que se mantuviere vigente el vínculo conforme numeral 4 no obstante, el trabajador no tendrá derecho a recibir la remuneración adicional descrita en el parágrafo primero de la cláusula "remuneración" del contrato de trabajo, por cuanto no hay prestación efectiva del servicio por parte del trabajador.
8. La Empresa le hará seguimiento periódico a sus incapacidades, por lo que le agradecemos remitir cualquier documento emitido por su médico tratante referente a la vigencia de su incapacidad y a la evolución de su estado de salud por lo que nuevamente le invitamos a radicar los certificados de incapacidad; restricciones o estado de salud emitidos por su médico tratante de manera oportuna, finalmente le indicamos tiene usted la obligación de presentarse ante su empleador en La Mina Pribenow y el Descanso La Loma (Cesar), reportando a Milena Castro o al correo electrónico milena.castro@stork.com dentro del día hábil siguiente a la finalización definitiva de la incapacidad a fin de realizar los procedimientos correspondientes posteriores a la misma.

Cordialmente,



Jainer Enrique Arevalo Suarez
Gerente de Proyecto A
MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.



A STORK COMPANY

MECANICOS ASOCIADOS S.A.S.

NIT: 891102723-8

Estado Activo

Consignado en :

Comprobante de Nómina.

Del 2022-11-01 al 2022-11-30

Cuenta No: 50385665048

Identificación 1062805347		Nombres Joaquin Antonio Florez Mendoza		Sueldo Básico \$ 2.646.918,00	
Código 70	Cargo TECNICO MECANICO		Código 10815	Centro de Costos DRUMMOND O&M MTTO. EQ LIVIANO MECANICO	
Código	Descripción Concepto	Cant.	Devengado	Deducido	Saldo
1001	SUELDO BASICO	15	\$ 1.323.459,00		0
1009	COMPENSACION POR ROTACION	15	\$ 780.842,00		0
1507	AUXILIO DE ALIMENTACION	15	\$ 325.759,00		0
1547	BENEFICIO NC TRABAJO SEGURO	15	\$ 325.759,00		0
2394	LIBRANZA COOTRACERREJON			\$ 357.117,00	\$ 8.790.608,00
2001	SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD SALUD TOTAL	4		\$ 84.200,00	\$ 0,00
2002	SEGURIDAD SOCIAL EN PENSION PORVENIR S.A.	4		\$ 84.200,00	\$ 0,00
		TOTALES	\$ 2.755.819,00	\$ 525.517,00	\$ 8.790.608,00
Neto a Pagar : DOS MILLONES DOSCIENTOS TREINTA MIL TRESCIENTOS DOS PESOS MCTE *****				\$ 2.230.302,00	

Señor

JUEZ TREINTA Y DOS (32) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

Ref: Proceso Ordinario Laboral de **JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA**
contra **DRUMMOND LTD** y **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.** Rad.
110013105032-2023-00029-00

MARIA CLAUDIA ESCANDÓN GARCÍA mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.387.498 de Bogotá, abogada en ejercicio portadora de la T.P No. 134.894 del C.S.J. en mi condición de apoderada de **DRUMMOND LTD** identificada con el NIT 800.021.308-5, según certificado de existencia de representación legal y el poder que se anexan, por medio del presente escrito contesto la demanda de la referencia en los siguientes términos:

I. A LOS HECHOS

Frente a los fundamentos fácticos de la demanda me pronuncio en los siguientes términos:

1. NO ES CIERTO COMO ESTÁ REDACTADO. Mi cliente si realiza esas actividades pero no solo respecto del carbón que se encuentra en la mina Pribbenow.

En cuanto al tiempo que lleva operando esa mina, si es superior a los veinte años.

2. NO ES CIERTO COMO ESTA REDACTADO. Mi representada ha suscrito con **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.** (en adelante “MASA”), ofertas mercantiles, algunas de las cuales ya han finalizado. Por lo imprecisión del hecho, me limité a pronunciarme sobre la que hace referencia la demanda, que fue suscrita el 28 de septiembre de 2012, puntualmente a la oferta mercantil DCI-1547 con el objeto de que esta última empresa prestara “**Línea A:** *mantenimiento correctivo preventivo de equipo liviano, según las especificaciones contenidas en el numeral primero del anexo I*, **Línea B:** *mantenimiento preventivo y correctivo de generadores de energía*”

2. **OBJETO.** El objeto de la Oferta es la prestación oportuna y eficiente por parte del Oferente en forma independiente, gozando de plena autonomía administrativa y directiva, usando sus propios equipos y personal, de las líneas de los servicios a continuación señaladas, las cuales serán ejecutadas en las condiciones de plazo, tarifas y demás términos señalados en este documento y en los Anexos I, II y en el Anexo de Términos y Condiciones:

- **Línea A:** Mantenimiento preventivo y correctivo de equipo liviano, según las especificaciones contenidas en el numeral 1 del Anexo I.
- **Línea B:** Mantenimiento preventivo y correctivo de generadores de energía, (de los comedores móviles, comedores de El Descanso y La Loma, Dragalíneas e islas de combustibles móviles y fijas), compresores, luminarias y engrase de equipos mineros, según las especificaciones contenidas en el numeral 2 del Anexo I.

La oferta se suscribió por un periodo inicial de dos (2) años contados a partir del 20 de noviembre de 2012, plazo que prorrogó por las partes mediante la suscripción de múltiples otrosíes con este fin.

3. NO ME CONSTA. Es un hecho ajeno a mi representada. Desconocemos si **JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA** (en adelante el “DEMANDANTE”) estuvo vinculado laboralmente con **MASA** a través un contrato de trabajo por duración de la obra y/o labor determinada.

4. NO ME CONSTA. Es un hecho ajeno a mi representada. **DRUMMOND** no suscribió ningún contrato de trabajo con el **DEMANDANTE** y desconocemos si éste estuvo vinculado laboralmente con **MASA** desde el 07 de febrero de 2019.

5. NO ME CONSTA. Es un hecho ajeno a mi representada. **DRUMMOND** no suscribió ningún contrato de trabajo con el **DEMANDANTE** y desconocemos si éste estuvo vinculado laboralmente con **MASA** a través un contrato de trabajo por duración de la obra y/o labor determinada.

6. NO ME CONSTA. Es un hecho ajeno a mi representada. Desconocemos si **MASA** contrató laboralmente al **DEMANDANTE** para desempeñar el cargo de **TÉCNICO MECÁNICO**.

7. NO ME CONSTA. Es un hecho ajeno a mi representada. En consideración a que desconozco el vínculo laboral que el demandante afirma haber tenido con una persona jurídica diferente a mi cliente, desconozco donde pudo haberle prestado servicios. Sin embargo, de acuerdo con la oferta mercantil DCI-1547, las actividades contratadas con **MASA** se desarrollaban en el complejo minero.

8. NO ME CONSTA. Dado que mi representada no conoce ningún aspecto sobre la relación laboral a la cual hace mención el **DEMANDANTE** y, por lo tanto, desconocemos las funciones que éste haya desempeñado.

9. NO ME CONSTA. Mi representada no conoce ningún aspecto sobre la relación laboral a la cual hace mención el **DEMANDANTE** y, por lo tanto, desconocemos el salario por él devengado.

10. NO ME CONSTA. Mi representada no conoce ningún aspecto sobre la relación laboral a la cual hace mención el **DEMANDANTE** y, por lo tanto, desconocemos los conceptos por él devengados.

11. NO ME CONSTA. Mi no conoce ningún aspecto sobre la relación laboral a la cual hace mención el **DEMANDANTE** y, por lo tanto, desconocemos los conceptos por él devengados.

12. NO ME CONSTA. Mi representada no conoce ningún aspecto sobre la relación laboral a la cual hace mención el **DEMANDANTE** y, por lo tanto, desconocemos los conceptos por él devengados.

13. NO ME CONSTA. Es un hecho ajeno a mi representada. Desconocemos como fue pactado el contrato de trabajo con el demandante, pues este hecho se relaciona a un acuerdo en el cual no estuvo involucrada mi representada.

14. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le reconoció los beneficios al que se refiere este hecho.

15. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le reconoció los beneficios al que se refiere este hecho.

16. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le reconoció los beneficios al que se refiere este hecho. Se desconoce la destinación que el actor le hubiera podido dar al auxilio señalado en este hecho.

17. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le fue reconoció los beneficios al que se refiere este hecho.

18. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le fue reconoció los beneficios al que se refiere este hecho.

19. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le reconoció los beneficios al que se refiere este hecho. Se desconocen los beneficios a los que hace referencia este hecho.

20. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le reconoció los beneficios al que se refiere este hecho.

21. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le reconoció los beneficios al que se refiere este hecho.

22. NO ME CONSTA. Es un hecho personal del **DEMANDANTE**, con quien mi representada no ha tenido vínculo alguno.

23. NO ME CONSTA como quiera que el accionante no sostuvo ningún vínculo laboral con mi representada. Además, es necesario aclarar que las manifestaciones realizadas obedecen a aspectos de su historia clínica, la cual se encuentra sometida a reserva de conformidad a lo establecido en las resoluciones 2346 de 2007 (Artículo 16) y 1918 de 2009 (Artículo 2o).

24. NO ME CONSTA por lo indicado en precedencia. Se reitera que mi representada no tuvo vínculo alguno con el demandante.

25. NO ME CONSTA. Es un hecho relacionado con terceros respecto del cual, mi representada no tuvo injerencia alguna.

26. NO ME CONSTA. Es un hecho relacionado con terceros, respecto del cual mi representada no tuvo injerencia alguna.

27. NO ME CONSTA. Es un hecho relacionado con terceros respecto del cual mi representada no tuvo injerencia alguna.

28. NO ME CONSTA como quiera que el accionante no sostuvo ningún vínculo laboral con mi representada. Además, es necesario aclarar que las manifestaciones realizadas obedecen a aspectos de su historia clínica, la cual se encuentra sometida a reserva de conformidad a lo establecido en las resoluciones 2346 de 2007 (Artículo 16) y 1918 de 2009 (Artículo 2o).

29. ES CIERTO. DRUMMOND continúa sus operaciones en la Mina Pribbenow y el Descanso.

30. ES CIERTO, dentro de la estructura jerárquica de mi representada existe el cargo de Técnico Mecánico en las áreas de Equipo Pesado, puntualmente en Llantas, Flota de Tractores y Flota de Camiones 793 Caterpillar, que son los que transportan el carbón.

31. NO ME CONSTA. Mi representada no conoce ningún aspecto sobre la relación laboral a la cual hace mención el **DEMANDANTE** y, por lo tanto, desconocemos si subsisten los motivos que dieron lugar a la misma.

32. ES CIERTO, de acuerdo con el Otrosí No. 13 se prorrogó la vigencia de la oferta mercantil.

33. NO ME CONSTA. Mi representada no conoce ningún aspecto sobre la relación laboral a la cual hace mención el **DEMANDANTE**.

34. NO ES CIERTO COMO ESTÁ REDACTADO. DRUMMOND fue beneficiaria del servicio especializado de mantenimiento de equipo liviano y de generadores de energía, servicio prestados por **MASA** en virtud de la ejecución de la oferta mercantil No. DCI-1547.

35. SI ES CIERTO. Las actividades de exploración, explotación y comercialización de carbón se encuentran dentro del objeto social de mi representada.

36. NO ES CIERTO. Sea lo primero reiterar que mi representada no ha tenido relación alguna con el demandante, ni le consta que haya sido empleado de **MASA**, en todo caso, si lo fue, las actividades que este haya podido prestarle a su empleador, de ninguna manera están relacionadas con el desarrollo del objeto social de mi representada, que como se ha venido indicando obedece a la exploración, explotación y comercialización del carbón. Esto es lo que tipifica el giro ordinario y por ende, el corazón del negocio de mi cliente; lo demás son actividades de apoyo que son necesarias en el desarrollo de la industria en general, tanto a nivel nacional como mundial. Ese es el caso de los servicios de mantenimiento, de transporte, de seguridad, de alimentación, de vigilancia, de aseo, etc etc etc.

De manera pues, que **MASA** desarrolla una actividad ajena al objeto social de mi representada, en la medida en que no explora, no explota, ni comercializa carbón.

II. A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, conforme se expone a continuación:

DECLARATIVAS:

(Las pretensiones no se encuentran numeradas se adapta a la demanda)

- **ES IMPROCEDENTE.** Se trata una pretensión que no tiene vocación de prosperidad frente a mi representada, pues se encuentra dirigida a un tercero ajeno a **DRUMMOND.**, que además desarrolla un objeto social ajeno al de mi poderdante, por lo que no aplica el esquema de la responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T.

- **ES PROCEDENTE.** La oferta mercantil DCI -1547 suscrita entre **DRUMMOND** y **MASA** no había terminado para el 30 de noviembre de 2022.

- **NO ES PROCEDENTE.** Se trata una pretensión que no tiene vocación de prosperidad frente a mi representada, pues se encuentra dirigida a un tercero ajeno a **DRUMMOND LTD.**, que además desarrolla un objeto social ajeno al de mi poderdante, por lo que no aplica el esquema de la responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T.

- **ME OPONGO.** Se reitera que entre mi representada y el demandante no existió vínculo alguno, por lo tanto, no es cierto que mi representada le haya terminado el contrato. En todo caso, se llama la atención del Despacho que en las pruebas allegadas por el actor, no se advierte la existencia de una pérdida de capacidad laboral superior al 15% o que padeciera una afectación de su estado de salud que le impidiera de forma sustancial el desempeño de sus funciones.

Por otra parte, se reitera que como el objeto social de la empresa **MECÁNICOS ASOCIADOS SAS**, es completamente extraño al de mi representada, no aplica el esquema de la responsabilidad solidaria.

- **ES IMPROCEDENTE.** Entre **DRUMMOND** y **EL DEMANDANTE** no existió ningún contrato de trabajo en virtud del cual éste prestara sus servicios al proyecto minero y por lo tanto, jamás le reconoció ningún valor por los conceptos beneficio por trabajo seguro y auxilio de alimentación cuya connotación salarial reclama.

- **ES IMPROCEDENTE.** Entre **DRUMMOND** y **EL DEMANDANTE** no existió ningún contrato de trabajo en virtud del cual éste prestara sus servicios al proyecto minero y por lo tanto, jamás le reconoció ningún valor por los conceptos de beneficio por trabajo seguro y auxilio de alimentación, cuya connotación salarial reclama.

- **ES IMPROCEDENTE.** Entre **DRUMMOND** y **EL DEMANDANTE** no existió ningún contrato de trabajo en virtud del cual éste prestará sus servicios al proyecto minero y por lo tanto, tampoco existía la obligación por parte de mi representada de reconocer salario alguno a favor del DEMANDANTE.

- **ES IMPROCEDENTE.** Entre **DRUMMOND** y **EL DEMANDANTE** no existió ningún contrato de trabajo en virtud del cual éste prestará sus servicios al proyecto minero y por lo tanto, tampoco existía la obligación por parte de mi representada de reconocer salario alguno a favor del DEMANDANTE.

- **ME OPONGO ROTUNDAMENTE.** Tal como se ha venido indicando la empresa **MASA** desarrolla actividades ajenas al objeto social de mi cliente y por lo tanto, no podría declararse que el demandante realizó actividad alguna relacionada con el giro ordinario de **DRUMMOND Ltd.**

➤ **CONDENAS PRINCIPALES**

1. ES IMPROCEDENTE. Se trata de una pretensión que no tiene vocación de prosperidad frente a mi representada, toda vez que el objeto social de la **MASA** es completamente extraño al de **DRUMMOND**. En ese orden de ideas, no se presentan los presupuestos fácticos ni jurídicos para que aplique la responsabilidad solidaria.

Adicionalmente, de las pruebas obrantes en el proceso tampoco se advierte que el DEMANDANTE sea beneficiario de la protección de la estabilidad laboral reforzada prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 por no tener una pérdida de capacidad laboral superior al 15%, ni encontrarse en una situación de debilidad manifiesta.

2. ES IMPROCEDENTE. Dado que el reintegro carece fundamento fáctico y jurídico, no existe mérito para condenar al pago de los salarios reclamados.

La pretensión en lo que respecta a mi representada no es procedente, pues se reitera que el objeto social de **MASA** es completamente extraño al de mi representada, de manera que no aplica la responsabilidad solidaria prevista en el artículo 34 del C.S.T. En efecto, **DRUMMOND** se dedica a la exploración, explotación y comercialización de carbón, actividades que no realiza la demandada principal.

Si bien no existe solidaridad entre **DRUMMOND** y **MASA** por las razones antes anotadas; en gracia de discusión quien debe cubrir estas obligaciones es la **SEGUROS CONFIANZA S.A.** con ocasión de las pólizas que se aportan.

(Esta pretensión no tiene numeración)

- **ES IMPROCEDENTE.** Se trata de una pretensión que no tiene vocación de prosperidad frente a mi representada, toda vez que el objeto social de la **MASA** es completamente extraño al de **DRUMMOND**.

En ese orden de ideas, no se presentan los presupuestos fácticos ni jurídicos para que aplique la responsabilidad solidaria.

Adicionalmente, de las pruebas obrantes en el proceso tampoco se advierte que el demandante sea beneficiario de la protección de la estabilidad laboral reforzada prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 por no tener una pérdida de capacidad laboral superior al 15% ni encontrarse en una situación de debilidad manifiesta. Por lo tanto, no le asiste el derecho a reclamar la indemnización equivalente a 180 días de salario.

3. ES IMPROCEDENTE Dado que el reintegro carece fundamento fáctico y jurídico no existe mérito para condenar al pago de las prestaciones sociales y los aportes al Sistema General de Seguridad Social reclamados.

La pretensión en lo que respecta a mi representada no es procedente, pues se reitera que el objeto social de **MASA** completamente extraño al de mi representada, de manera que no aplica la responsabilidad solidaria prevista en el artículo 34 del C.S.T., tal como se ha venido explicando en suficiencia.

4. ES IMPROCEDENTE Se trata una pretensión que no tiene vocación de prosperidad frente a mi representada, pues se encuentra dirigida a un tercero ajeno a **DRUMMOND**, que además desarrolla un objeto social diferente al de mi poderdante, por lo que no aplica el esquema de la responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T.

Si bien no existe solidaridad entre **DRUMMOND** y **MASA** por las razones antes anotadas; en gracia de discusión quien debe cubrir estas obligaciones es la **SEGUROS CONFIANZA S.A.** con ocasión de las pólizas que se aportan.

5. ES IMPROCEDENTE se trata una pretensión que no tiene vocación de prosperidad frente a mi representada, pues se encuentra dirigida a un tercero ajeno a **DRUMMOND**, que además desarrolla un objeto social ajeno al de mi poderdante, por lo que no aplica el esquema de la responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T.

Si bien no existe solidaridad entre **DRUMMOND** y **MASA** por las razones antes anotadas; en gracia de discusión quien debe cubrir estas obligaciones es la **SEGUROS CONFIANZA S.A.** con ocasión de las pólizas que se aportan.

6. ES IMPROCEDENTE Se trata una pretensión que no tiene vocación de prosperidad frente a mi representada, pues se encuentra dirigida a un tercero ajeno a **DRUMMOND**, que además desarrolla un objeto social diferente al de mi poderdante, por lo que no aplica el esquema de la responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T.

7. ME OPONGO ROTUNDAMENTE, por falta de causa, razón y fundamento, dado que el demandante está solicitando a la empresa **DRUMMOND**, el pago de sumas indexadas con base en una responsabilidad solidaria inexistente.

8. ME OPONGO ROTUNDAMENTE. No existe fundamento fáctico ni jurídico para condenar extra ni ultra petita.

9. ME OPONGO ROTUNDAMENTE. Por falta de causa, razón y fundamento. El demandante, es quien deberá pagar las costas y agencias en derecho que se causen en este proceso.

➤ **CONDENAS SUBSIDIARIAS**

1. ES IMPROCEDENTE. No existe solidaridad frente a la indemnización por despido injusto solicitada, debido a que no se presentan los requisitos indispensables para que opere el esquema de responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. por parte de **DRUMMOND**.

2. ES IMPROCEDENTE. No existe solidaridad frente a la reliquidación deprecada por concepto de prestaciones sociales (prima y vacaciones) debido a que no se presentan los requisitos indispensables para que opere el esquema de responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. por parte de **DRUMMOND**.

3. ES IMPROCEDENTE. No existe solidaridad frente a indemnización moratoria deprecada debido a que no se presentan los requisitos indispensables para que opere el esquema de responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. por parte de **DRUMMOND**.

4. ES IMPROCEDENTE. No existe solidaridad frente a la reliquidación deprecada por concepto de las cesantías y sus intereses debido a que no se presentan los requisitos indispensables para que opere el esquema de responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. por parte de **DRUMMOND**.

5. ES IMPROCEDENTE. No existe solidaridad frente a la indemnización moratoria deprecada por la no consignación oportuna del auxilio de cesantía debido a que no se presentan los requisitos indispensables para que opere el esquema de responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. por parte de **DRUMMOND**.

Sin perjuicio de lo anterior debe tenerse en cuenta que la indemnización por no consignación oportuna de las cesantías no se extiende más allá de la fecha de terminación del contrato de trabajo.

6. ES IMPROCEDENTE. No existe solidaridad frente a la reliquidación deprecada por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud y Pensiones debido a que no se presentan los requisitos indispensables para que opere el esquema de responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. por parte de **DRUMMOND**.

Sin perjuicio de lo anterior, debe tenerse en cuenta que el cálculo actuarial es improcedente en el caso de una presunta mora en el pago de aportes derivada de la eventual inexactitud en el ingreso base de cotización que alega el **DEMANDANTE**.

7. ES IMPROCEDENTE. No existe solidaridad frente a la indemnización moratoria deprecada por el pago incorrecto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud y Pensiones debido a que no se presentan los requisitos indispensables para que opere el esquema de responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. por parte de **DRUMMOND**.

Sin perjuicio de lo anterior y sin reconocer derecho alguno, debe tenerse en cuenta que la indemnización moratoria solicitada en esta pretensión es incompatible con la del numeral tercero de las condenas subsidiarias porque a la terminación del contrato se causa solo una indemnización moratoria por el no pago de las prestaciones sociales a la finalización del contrato de trabajo.

8. ES IMPROCEDENTE. No hay lugar a declarar ningún tipo de derecho extra o ultra petita a favor del demandante en cabeza de mi representada por no existir responsabilidad solidaria alguna.

9. ME OPONGO ROTUNDAMENTE. Por falta de causa, razón y fundamento. El demandante, es quien deberá pagar las costas y agencias en derecho que se causen en este proceso.

III. HECHOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

1. DRUMMOND Ltd. es una empresa que tiene por actividad principal la exploración, explotación y venta de carbón, tal como se advierte en el certificado de cámara y comercio que se adjunta.

2. El 28 de septiembre de 2012, **DRUMMOND** suscribió con **MASA** la oferta mercantil DCI- 1547.

3. El objeto de la oferta mercantil suscrita entre mi representada y MASA corresponde a *“**Línea A:** mantenimiento correctivo preventivo de equipo liviano, según las especificaciones contenidas en el numeral primero del anexo I, **Línea B:** mantenimiento preventivo y correctivo de generadores de energía”*

4. Es preciso aclarar al Despacho que las actividades contratadas son ajenas al objeto de mi representada, tal como se ha venido explicando en suficiencia. No puede caer en error el Señor Juez, bajo los argumentos que expone el demandante, dado que el mantenimiento de equipos no es la actividad principal de mi cliente. Ésta por el contrario, es una actividad transversal en cualquier proyecto productivo.

5. En la oferta mercantil se pactó una duración de dos (2) años contados a partir del 28 de septiembre de 2012.

6. El plazo de la oferta mercantil ha sido modificado mediante la suscripción de varios otrosíes, por mutuo acuerdo de las partes.

7. La empresa **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S** es una empresa absolutamente autónoma e independiente que presta sus servicios con su personal de acuerdo a sus conocimientos y experiencia en los servicios contratados.

8. En consideración a que **DRUMMOND Ltd.** no ha tenido ningún tipo de vínculo con el demandante, no puede dar fe de las condiciones contractuales pactadas.

9. **DRUMMOND Ltd.** nunca ha ejercido ningún tipo de subordinación sobre el Demandante en vigencia de la oferta mercantil suscrita con **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S**, ni sobre ningún otro de sus trabajadores.

10. Como ha tenido oportunidad de indicarse a lo largo de la contestación de la demanda, los servicios contratados por mi representada a **MASA** no hacen parte del objeto social de mi representada.

Por lo que el esquema de la responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T., no es aplicable al caso que nos ocupa. Dicho artículo expresamente indica que cuando la labor realizada es extraña a la del beneficiario de la obra, tal responsabilidad es inexistente y así, se solicita sea declarado por el Señor Juez.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

➤ TERCERIZACIÓN LABORAL:

La tercerización laboral como un modo de organización de la producción, en virtud del cual se hace un encargo a otros de determinadas partes u operaciones del proceso productivo, es legítima bajo lo dispuesto en el artículo 34 del C.S.T., planteamiento avalado por la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencia SL4479-2020, de la cuál, me permito transcribir el siguiente aparte:

“ 2. La tercerización laboral a través de la figura del contratista independiente (art. 34 CST): presupuestos y desviaciones

En Colombia la tercerización laboral en la modalidad de colaboración entre empresas, tiene fundamento normativo, principalmente, en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, el cual consagra la figura del contratista independiente. De acuerdo con este precepto «son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos {empleadores} y no representantes

ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficio de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva» (subraya propia).

Como se puede observar, para que sea válido el recurso a la contratación externa, a través de un contratista independiente, la norma exige que la empresa proveedora ejecute el trabajo con sus propios medios de producción, capital, personal y asumiendo sus propios riesgos. Por ello, la jurisprudencia del trabajo ha dicho que el contratista debe tener «estructura propia y un aparato productivo especializado» (CSJ SL467-2019), es decir, tratarse de un verdadero empresario, con capacidad directiva, técnica y dueño de los medios de producción, y con empleados bajo su subordinación.

Es claro que **DRUMMOND LTD**, en virtud de las disposiciones legales atrás indicadas, suscribió con **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S** una oferta mercantil para la prestación de un servicio especializado, que consistía en mantenimiento y reparación de equipos livianos y generados eléctricos, contrato que se ejecutó con plena autonomía técnica y financiera, por parte de esta última.

➤ **INEXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA**

Según el artículo 34 del C.S.T., modificado por el artículo 3 del Decreto 2351 de 1954, - norma que regula en materia laboral el tema de los contratistas independientes -, el beneficiario del trabajo o dueño de la obra es solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios, prestaciones sociales o indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores de este último, a menos de que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio.

De tal norma, se desprende que el contratante está llamado a responder de forma solidaria con el contratista por las obligaciones laborales que este último sostenga con sus empleados, **siempre y cuando las actividades ejecutadas por el contratista no resulten ajenas** a las actividades normales del contratante.

Así, es claro que frente a **MASA** no existe responsabilidad solidaria por parte de **DRUMMOND Ltd.** ya que las actividades ejecutadas en virtud de la oferta mercantil resulten totalmente ajenas al giro ordinario del negocio de mi representada.

➤ **INEXISTENCIA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA.**

Si bien no existe contrato de trabajo alguno entre mi representada y el demandante, de todas formas, como se reclama la pretendida responsabilidad solidaria, considero pertinente pronunciarme al respecto con el propósito de desvirtuar los hechos de la obligación reclamada.

El artículo 26 de la Ley 361 de 1997 establece a favor de los empleados en situación de discapacidad un fuero de estabilidad laboral reforzada, en virtud del cual no pueden ser despedidos en razón de su estado de salud a menos que medie autorización de despido del MINISTERIO DE TRABAJO.

De la anterior disposición se desprende que no puede haber un **despido por razones de salud**.

Adicionalmente, la norma prevé que los trabajadores despedidos por razón de estado de discapacidad tendrán derechos a una indemnización equivalente a 180 días de salario, cuando se prescinda de la autorización del Ministerio de Trabajo, a menos que el TRABAJADOR haya sido reintegrado.

La Corte Constitucional ha indicado que para que opere el reintegro por estabilidad laboral reforzada es indispensable acreditar que existe un nexo causal entre la terminación del contrato de trabajo y la discapacidad o estado de debilidad manifiesta del trabajador, siendo indispensable evidenciar la existencia de un trato discriminatorio, como lo disponen las sentencias T-1097 de 2008, T-098 de 2015, T-647 de 2015 y T-141 de 2016.

Al respecto la sentencia de tutela No. T-1097 de 2008 dispone:

*“No obstante, el mero hecho de que el empleador decida desvincular de manera unilateral a una persona que presenta una **enfermedad o una discapacidad, no es suficiente para que la protección vía tutela prospere. Para tal efecto, además,***

debe estar probado que la desvinculación se originó en esa particular condición. Es decir, debe haber un nexo de causalidad entre la condición de debilidad manifiesta por el estado de salud y la desvinculación laboral. En consecuencia, cuando se comprueba que la causa de la desvinculación fue en realidad el estado de salud del trabajador, la Corte ha considerado que en tal caso se configura una discriminación, frente a la cual procede la tutela como mecanismo de protección.” (Negrilla fuera de texto)

Por su parte, la sentencia de tutela T-141 de 2016, sobre las reglas de aplicación de la estabilidad laboral reforzada, establece lo siguiente:

“Síntesis de las reglas jurisprudenciales para la aplicación de la protección laboral reforzada:

Verificada la procedencia de la acción de tutela, y expuestos los fundamentos constitucionales, legales y jurisprudenciales, se puede concluir que la simple terminación de una relación laboral, esté o no justificada, no constituye en sí misma, un problema de relevancia constitucional. Sin embargo, desde el punto de vista de los derechos fundamentales el despido no debe ser consecuencia de la utilización abusiva de una facultad legal para ocultar un trato discriminado hacia un empleado. Dicha discriminación se acredita cuando en el caso particular se compruebe:

- ***Que el peticionario pueda considerarse una persona en situación de discapacidad, o en estado de debilidad manifiesta;***
- ***Que el empleador tenga conocimiento de tal situación;***
- ***Que se halle probado el nexo causal entre el despido y el estado de salud del trabajador; y***
- ***Que no medie la autorización del inspector del trabajo en los casos en que ella resulta menester.” (Negrilla fuera de texto)***

Ahora bien, la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral ha señalado que para que un trabajador goce de la estabilidad laboral reforzada de que trata el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 se debe acreditar

(i) el estado de discapacidad del trabajador, (ii) el conocimiento del empleador sobre el estado de discapacidad del trabajador y (iii) el nexo causal entre la terminación del vínculo laboral y el estado de discapacidad del trabajador; aspectos que de ninguna manera están acreditados en el libelo, como procedo a explicar a continuación.

En cuanto al primero de los requisitos mencionados es importante señalar que no basta acreditar el padecimiento de una enfermedad para ser beneficiario de la estabilidad laboral reforzada establecida por el artículo 26 de la Ley 361 de 1996, sino que el trabajador debe demostrar que al momento de su desvinculación tenía una pérdida de capacidad superior a la limitación moderada, esto es, una pérdida de capacidad laboral superior al 15%; posición jurisprudencial inicialmente planteada en la Sentencia con radicación No. 35606 del 25 de marzo de 2009, reiterada en la providencia con número de radicación 37514 del 27 de enero de 2010 y recientemente en las sentencias SL14134 del 14 de octubre de 2015 y SL13657 de 7 de octubre de 2015, entre otras.

La sentencia CSJ SL572-2021 explicó quiénes son los destinatarios de la estabilidad laboral reforzada regulada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, así:

“la jurisprudencia reiterada y pacífica de esta Corporación ha adoctrinado que para la concesión de la protección de estabilidad laboral reforzada en comento no es suficiente que al momento del despido el trabajador sufriera quebrantos de salud, estuviera en tratamiento médico o se le hubieran concedido incapacidades médicas, sino que debe acreditarse que al menos tuviera una limitación física, psíquica o sensorial con el carácter de moderada, esto es, que implique un porcentaje de pérdida de capacidad laboral igual o superior al 15% (CSJ SL, 28 ago. 2012, rad. 39207, reiterada en las decisiones CSJ SL14134-2015, SL10538-2016, SL5163-2017, SL11411-2017 y SL4609-2020

Sobre el particular también es importante traer a colación la sentencia CSJ SL 711 – 2021, en el sentido de que *“lo importante es que padezca una situación de discapacidad en un grado significativo, debidamente conocida por el empleador, para que se activen las garantías que resguardan su*

estabilidad laboral”, reiterando así, el criterio de antaño sostenido por esa corporación respecto de “que no es cualquier clase de limitación, sino aquella que sea significativa, la cual ha sido fijada por el legislador, a partir del 15%, concebida como moderada y, por tanto, como un factor objetivo de verificación por parte del operador judicial.”

Así cosas, las incapacidades no son suficientes para acreditar la situación de discapacidad relevante ni el conocimiento del empleador sobre la misma

Al respecto es necesario traer a colación lo indicado en la Sentencia CSJ SL260-2019:

“En efecto, en la contestación de la demanda la convocada a juicio aceptó que conocía el infarto que sufrió el actor, la incapacidad que le generó y la historia clínica, pero ello es diferente a aceptar que sabía que se encontraba en situación de discapacidad, puesto que de dichos documentos ello no se infiere.

[...]

Así pues, el Tribunal no desconoció que el accionante tuvo una afectación en su estado de salud, la cual generó incapacidades, pero igualmente determinó que la misma no implicó una limitación o disminución sustancial en las actividades laborales que cotidianamente debía realizar o, en otros términos, que no se acreditó discapacidad alguna para el momento de la terminación del vínculo laboral y, por tanto, no era procedente la protección reforzada solicitada.”

Si bien el demandante allegó una incapacidad del 30 de noviembre de 2022, debe advertirse que esta incapacidad solo fue por el término de dos (2) días y el contrato de trabajo se mantuvo vigente durante el lapso que duró la incapacidad, pues sus acreencias laborales fueron pagadas por su empleador hasta la fecha en mención, todo lo cual se puede advertir de las pruebas allegadas.

En consecuencia, cuando se hizo efectiva la terminación del vínculo laboral con su empleador, el demandante ya no se encontraba incapacitado y no se acreditó en modo alguno por el actor que tuviese alguna dificultad relacionada con su presunta

afección ocular que le impidiera desarrollar sustancialmente sus actividades, al punto que el extrabajador de **MASA** ni siquiera continuó incapacitado por esta razón.

De lo anterior se concluye que, muy a pesar de las manifestaciones del libelo, lo cierto es que el demandante no se encuentra bajo los apremios de la Ley 361 de 1997, toda vez que no acreditó ningún estado discapacidad derivado las enfermedades que aduce padecer, de manera que esta situación por sí sola aniquila la pretendida protección por estabilidad laboral reforzada.

V. EXCEPCIONES DE MÉRITO

Teniendo en cuenta lo hasta aquí expuesto solicitó se denieguen la totalidad de las pretensiones incoadas por el demandante y en su lugar se declaren probadas las siguientes excepciones:

a) INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUS RESPECTO DE DRUMMOND.

En el presente caso mi representada no está llamada a responder por ninguna de las obligaciones que de forma solidaria se pretende cancele mi poderdante, en razón a que no se cumplen con los presupuestos facticos y jurídicos requeridos para que se genere la solidaridad contenida en el artículo 34 del C.S.T.

En todo caso, sin que ello implique el reconocimiento de ninguna obligación vale la pena resaltar que las obligaciones laborales anheladas por el DEMANDANTE se encuentran cubiertas por la póliza de garantía suscrita con SEGUROS CONFIANZA S.A.

b) COBRO DE LO NO DEBIDO.

Como quiera que no existe solidaridad entre mi representada y la empleadora del DEMANDANTE, es patente que los pedimentos que hoy se le exige cubrir no tienen ningún fundamento jurídico.

c) BUENA FE

Como se evidencia en lo manifestado en la presente contestación de demanda y en todo el material probatorio que se adjunta, mi poderdante ha actuado con sujeción de la buena fe y el apego a la ley.

Sobre este punto, la Corte Constitucional en sentencia C-1194 de 2008 (M.P. RODRIGO ESCOBAR GIL) indicó:

“En este orden de ideas la jurisprudencia constitucional ha definido el principio de buena fe como aquel que exige a los particulares y a las autoridades públicas ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con las actuaciones que podrían esperarse de una persona correcta. En este contexto, la buena fe presupone la existencia de relaciones recíprocas con trascendencia jurídica, y se refiere a la “confianza, seguridad y credibilidad que otorga la palabra dada.”

d) PRESCRIPCIÓN

Aunque tal como lo hemos manifestado la empresa no le adeuda ninguna obligación de carácter laboral a la demandante, consideramos pertinente tener en cuenta que el artículo 488 del C.S.T establece que las obligaciones laborales tienen un término de prescripción de tres (3) años a partir de la fecha de su exigibilidad.

e) COMPENSACIÓN.

Sin que esto implique el reconocimiento de obligación alguna, en el improbable evento en que se llegue a considerar por el Despacho que mi representada adeuda alguna suma de dinero a favor del DEMANDANTE, solicito que se compense con las sumas pagadas en la liquidación final de acreencias laborales, así como con cualquier suma que se haya pagado de más y/o cualquier obligación recíproca que exista entre las partes.

LAS DEMÁS EXCEPCIONES QUE SE PRUEBEN EN EL CURSO DEL PROCESO.

VI. PRUEBAS

Solicito se decreten y tengan como tales las siguientes:

➤ **DOCUMENTALES.**

1. Oferta mercantil DCI-1547 del 28 de septiembre de 2012.
2. Anexo I Alcance del servicio DCI-1547.
3. Anexo II Tarifas.
4. Otrosí No. 1 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo Mantenimiento de compresores del 16 de mayo de 2014.
5. Otrosí No. 2 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo equipo liviano, generadores, compresores del 20 de octubre de 2014.
6. Otrosí No. 3 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo latonería y pintura del 28 de julio de 2014
7. Otrosí No. 4 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo latonería, pintura, hidrocarburos de noviembre de 2016.
8. Otrosí No. 5 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo latonería, pintura, hidrocarburos del 08 de noviembre de 2016.
9. Otrosí No. 6 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo latonería, pintura, hidrocarburos del 18 de diciembre de 2017.
10. Otrosí No. 7 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo latonería, pintura, hidrocarburos del 16 de enero de 2018.
11. Otrosí No. 8 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 21 de diciembre de 2018
12. Otrosí No. 9 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 29 de marzo de 2019.
13. Otrosí No. 10 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 19 de febrero de 2020.
14. Otrosí No. 11 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de 2020.
15. Otrosí No. 12 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 2020.
16. Otrosí No. 13 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 13 de octubre de 2020.

17. Otrosí No. 14 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 29 de septiembre de 2022.

Las pruebas pueden ser consultadas en el siguiente link.

https://drive.google.com/drive/folders/1Lh8w6mIJ7dH6_7g-aZvaGj812OWiJc6H?usp=sharing

➤ **TESTIMONIOS**

Solicito al señor Juez se sirva citar a las siguientes personas, todas ellas mayores de edad, quienes depondrán sobre los hechos que interesan al proceso y que podrán ser citados por conducto de mi representada en la Calle 72 No. 10 – 07 oficina 1302 de Bogotá D.C.

- **INÉS DAM TOUS**, Compradora de Contratos, identificada con la cédula de ciudadanía No 49.773264, quien podrá ser notificado en el correo electrónico idadam@drummondltd.com
- **HUMBERTO JOSÉ CORREA ZUÑIGA**, Director de Contratos, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7601732, quien podrá ser notificado en el correo electrónico hcorrea@drummondltd.com
- **PAUL MICHAEL KLEE SAIEH**, Gerente de Ingeniería, identificado con la cédula de ciudadanía No. 72247973 quién podrá ser notificado en el correo electrónico pklee@drummondltd.com
- **ELIANA CRISTINA DÍAZ DE LA HOZ**, Ingeniera de Minas Sénior identificada con la cédula de ciudadanía No 49794443 quién podrá ser notificado en el correo electrónico ediaz@drummondltd.com
- **SANTIAGO MORALES OSORIO**, Ingeniero Geotécnico identificado con la cédula de ciudadanía No.70558008 quién podrá ser notificado en el correo electrónico smorales@drummondltd.com
- **CARLOS EDUARDO CASTRO PEÑARANDA**, Ingeniero de Minas Sénior identificada con la cédula de ciudadanía No 72008370 quién podrá ser notificado en el correo electrónico ccastro1@drummondltd.com
- **MARIO DE JESÚS BARRIOS CHARRIS**, Asistente Superintendente de Mantenimiento identificado con la cédula de ciudadanía No C.C. 72.244.806 quién podrá ser notificado en el correo electrónico. mbarrios@drummondltd.com

- **CARLOS MAURICIO PEÑA TORRES**, Auditor de Mantenimiento identificado con la cédula de ciudadanía No CC 72233261 quién podrá ser notificado en el correo electrónico cpena@drummondLtd.com

➤ **PRUEBAS EN PODER DE LA DEMANDADA**

1. Se aporta copia del Otrosí No. 13 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 13 de octubre de 2020.
2. Se aportan los Otrosí suscritos al contrato DCI-1547
3. Se aporta constancia de existencia del cargo de Técnico Mecánico en la empresa.
4. De conformidad con la oferta Mercantil DCI-1547 se encuentra vigente hasta el 19 de octubre de 2023, tal como lo indica el otrosí # 13.
5. Se aporta certificación de funcionamiento y explotación del proyecto minero

PRIBBENOW Y EL DESCANSO

VII. ANEXOS

1. Certificado de existencia y representación de DRUMMOND.
2. Poder debidamente otorgado a la suscrita por correo electrónico.
3. Documentos relacionados en el acápite de pruebas.

VIII. NOTIFICACIONES Y DOMICILIO

La demandada recibe notificaciones en la Calle 72 No. 10 – 07 oficina 1302 de Bogotá D.C. y/o correo@drummondLtd.com

La suscrita el correo electrónico mescandon@escandonabogados.com

Atentamente,


MARÍA CLAUDIA ESCANDÓN GARCÍA

C.C. No. 52.387.498 de Bogotá D.C.

T.P. No. 134.894 del C.S. de la J.



Señores

JUECES LABORALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

Ref.: Ordinario de JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA contra la empresa DRUMMOND LTD Y MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S

ANTONIO VICENTE CALDERÓN BELTRÁN, abogado en ejercicio de la profesión, identificado con la C. C. No. 70.103.829 de Medellín, T. P. No. 90539 del C. S. de la J.; obrando mediante poder conferido por el señor JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA, me permito impetrar ante ustedes demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA contra la empresa DRUMMOND LTD Y MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S, en adelante DRUMMOND Y MASA, personas jurídicas con domicilios en BOGOTÁ D.C., representadas legalmente por sus gerentes, respectivamente; y, o quienes hagan sus veces en el momento de la notificación de la demanda; para que, mediante el trámite legal correspondiente se confirmen las condenas que indicaré en la parte petitoria, teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS:

1. La empresa DRUMMOND, realiza la exploración, explotación, beneficio, transformación y comercialización del carbón que se encuentra en el área de la mina PRIBBENOW en la LOMA - CESAR, desde hace más de 20 años.
2. La empresa MASA tiene Contratos Comerciales con la empresa DRUMMOND, para la PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO de los equipos mineros de esta empresa, en el proyecto minero PRIBBENOW en la LOMA - CESAR, desde hace más de diez (10) años.
3. En el PASO - CESAR, entre la empresa MASA y el señor JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA, se celebró un contrato de trabajo por *“DURACION DE LA OBRA Y/O LABOR DETERMINADA”*.
4. El contrato de trabajo se celebró el día 07/02/2019.
5. *“LA OBRA Y/O LABOR DETERMINADA”*, era para *“PRESTAR LOS SERVICIOS HASTA COMPLETARSE EL 100% DE EJECUCION DEL OTRO SI No. 13 AL CONTRATO No. DCI-1547 SUSCRITO ENTRE EL EMPELADOR Y SU CLIENTE”* (DEMANDADOS)
6. La demandada MASA contrato al actor en el cargo de TECNICO MECANICO.
7. El sitio de labores fue en LA MINA PRIBBENOW en la LOMA – CESAR, de la empresa DRUMMOND.
8. Las funciones a realizar eran: *“... PARA EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE EQUIPO LIVIANO PRIBBENOW Y EL DESCANSO, CUYO OBJETO SON LOS SERVICIOS DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE EQUIPO LIVIANO, DE GENERADORES DE ENERGIA, COMPRESORES, LUMINARIAS Y ENGRASE DE EQUIPOS MINEROS.”* Mayúscula fuera del texto.
9. Entre la empresa MASA Y EL DEMANDANTE, se pactó el pago mensual de un salario básico de \$2.646.918.00 (2022).
10. Entre la empresa MASA Y EL DEMANDANTE, se pactó el concepto COMPENSACION POR ROTACION, de \$1.561.648.00, como constitutivo de salario
11. Entre la empresa MASA Y EL DEMANDANTE, se pactó el pago mensual del concepto AUXILIO DE ALIMENTACION, de \$651.518.00.
12. Entre la empresa MASA Y EL DEMANDANTE, se pactó el pago mensual del concepto BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO, de \$651.518.00.



13. El 29/10/2022, la demandada MASA realiza OTROSÍ AL CONTRATO DE TRABAJO, donde se estipula en relación con la obra del contrato de trabajo entre las partes, lo siguiente: *“PRESTAR LOS SERVICIOS HASTA COMPLETARSE EL 70.50% DE EJECUCION DEL OTRO SI No. 13 AL CONTRATO No. DCI-1547 SUSCRITO ENTRE EL EMPELADOR Y SU CLIENTE”* (DEMANDADOS).
14. La demandada reconoció y cancelo al actor, durante toda la relación laboral, el concepto “AUXILIO DE ALIMENTACION”, por la suma de \$651.518.00.00 mensuales (2022).
15. La demandada reconoció y cancelo al actor, durante toda la relación laboral, el concepto “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO”, por la suma de \$651.518.00.00 mensual (2022).
16. Los conceptos: “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, no tenían una destinación específica.
17. El actor podía disponer en forma inmediata como a bien tuviera de los conceptos: “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, consignado por la demandada en la nómina mensual.
18. Los conceptos: “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, representaban para el actor parte de su salario.
19. Los conceptos: “COMPENSACIÓN POR ROTACIÓN, BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE TRANSPORTE” hacían parte del ENRIQUECIMIENTO del demandante.
20. El reconocimiento de los conceptos: “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, era por la CONTRAPRESTACIÓN DIRECTA DEL SERVICIO del actor en el proyecto minero.
21. Los últimos conceptos: “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, consignados por la demandada al actor fueron de \$1.303.036,00 (2022).
22. El 30/11/2022, el demandante presenta DOLOR LUMBAR.
23. El 30/11/2022, el demandante acude a la ESE HOSPITAL JORGE ISAAC RINCON de la JAGUA DE IBIRICO – CESAR, donde se le diagnostica LUMBAGO NO ESPECIFICADO, por los médicos tratantes de la EPS SALUD TOTAL.
24. El 30/11/2022, el actor es INCAPACITADO por DOS (2) días y RECOMENDACIONES de cuidados y signos de alarma por el médico tratante.
25. El 30/11/2022, la demandada MASA UNILATERALMENTE da por terminada la relación laboral con el actor.
26. La razón de terminación del contrato laboral suscrito con el actor fue, *“... EN RAZON A LA TERMINACION DE LA OBRA Y/O LABOR PARA LA CUAL USTED FUE CONTRATADO”*. Mayúscula fuera del texto.
27. La demandada MASA en el escrito TERMINACION DEL CONTRATO DE TRABAJO aclara: *“..., EL VINCULO SE MANTENDRA VIGENTE HASTA EL DIA SIGUIENTE AL VENCIMIENTO DE SU INCAPACIDAD MEDICA, LA CUAL PARA TODOS LOS EFECTOS ENTENDEMOS ES EL DIA 01 DE DICIEMBRE DE 2022, SEGÚN CERTIFICADO DE INCAPACIDAD No. 2393133 EXPEDIDO POR LA ESE HOSPITAL JO5RGE ISAAC RINCON TORRES – EPS SALUD TOTAL O LA QUE HAGA SUS VECES.*

LA VIGENCIA DEL VINCULO ESTARA SUJETA A LA DURACION DE LA INCAPACIDAD” Mayúscula fuera del texto.
28. El 03/12/2022, el demandante se realiza RX DE COLUMNA LUMBOSACRA, con resultados: LISTESIS GRADO I DE L4/L5, ESCLEROSIS SUBCONDRA, DISMINUCION DE LA ALTURA DE LOS ESPACIOS INVERTEBRALES DE L4-L5 Y L5-S1, HIPERTROFIA Y ESCLEROSIS DE LAS FACETAS ARTICULARES DE L3-L4, L4-L5 Y L5-S1.



29. LA MINA PRIBBENOW Y EL DESCANSO en la LOMA - CESAR, actualmente se encuentran ACTIVA.
30. El cargo de TECNICO MECANICO, se mantiene vigente en las empresas demandadas.
31. Para el 30/11/2022, las causas que dieron origen al contrato de trabajo con el actor, AUN SUBSISTÍAN.
32. La EJECUCION DEL CONTRATO No. DCI-1547 celebrado entre las demandadas, no había finalizado el 100%, para el 30/11/2022.
33. La demandada MASA liquida las prestaciones sociales del actor, con un promedio salarial de \$4.028.938.00
34. La empresa DRUMMOND, fue beneficiaria del trabajo realizado por el actor en el proyecto minero PRIBBENOW Y EL DESCANSO.
35. Que la actividad principal de DRUMMOND, es la exploración, explotación, beneficio, transformación y comercialización del carbón, en el territorio colombiano.
36. Las labores realizadas por el actor en el proyecto minero PRIBBENOW Y EL DESCANSO, estaban directamente relacionadas con la actividad principal de la empresa DRUMMOND.

PETICIONES

Con fundamento en los hechos expuestos solicito, señor Juez, se declare que para el día 31/10/2022:

- Existía entre las partes un contrato de trabajo por obra o labor, **por el 100% del Contrato No. DCI-1547 celebrado entre las demandadas;** el cual, se desarrolló en el proyecto minero PRIBBENOW, que a la fecha se encuentra activo.
- Que el Contrato No. DCI-1547 entre las demandadas no habían finalizado al 30/11/2022.
- Se despidió SIN JUSTA CAUSA al actor, al existir aun las causas que le dieron origen al contrato de trabajo;
- Las demandadas despidieron al actor en ESTADO DE DEBILIDAD MANIFIESTA (PATOLOGIAS DE SALUD) Y/O CON ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA.
- Que los conceptos: “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, consignados mensualmente al demandante durante toda la relación laboral, hacían parte del salario, al haber sido PERMANENTES, ser de libre destinación, no tener una destinación específica, y haber estado directamente dirigido para la prestación del servicio en el Proyecto Minero, donde mantienen operaciones las demandadas.
- Que los últimos conceptos: “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, reconocidos al actor, fueron de \$1.303.036,00 (2022).
- Que el real salario cancelado por la demandada al actor durante el último año de servicios, fue: Salario Básico Promedio: \$2.646.918.00 + “COMPENSACION POR ROTACION” de \$1.561.684.00 + “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, de \$1.303.036,00 = \$5.511.638.00 mensual, y de \$183.7211.00 diarios.
- Que las labores realizadas por el actor en el proyecto minero PRIBBENOW Y EL DESCANSO, estaban directamente relacionadas con la actividad principal de la empresa DRUMMOND.

En consecuencia, señor Juez, solicito se condene a la empresa MASA, y SOLIDARIAMENTE a la empresa DRUMMOND, y, a favor del señor JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA, lo siguiente:



A) COMO PRINCIPAL:

1. Al REINTEGRO del actor al puesto de trabajo en LA MINA PRIBBENOW Y EL DESCANSO, en las mismas condiciones que tenía al momento del despido injustificado TENIENDO EN CUENTA LAS RESTRICCIONES POR LAS PATOLOGÍAS DE SALUD.
2. Al pago de los SALARIOS dejados de cancelar, desde la fecha de terminación del contrato de trabajo; o sea, desde el 01/12/2022 hasta la fecha de presentación de la demanda 25/01/2023, resultando 55 días X \$183.721.00 diario = \$10.104.655.00; más los días posteriores hasta la fecha del reintegro, teniendo en cuenta el salario de \$5.511.635.00 (2022) y de \$183.721.00 diario.
- Al pago de 180 días de salario, por haber sido despedido EN ESTADO DE INCAPACIDAD, sin PERMISO DE MINPROTECCION; para la cual, se debe tener el salario diario de \$183.721.00 diario, resultando la suma de: \$33.069.780.00
3. Al pago de las prestaciones sociales y aportes de seguridad social año 2022 y los años subsiguientes ante la fecha de la condena.
4. A la RELIQUIDACIÓN DE LAS PRESTACIONES SOCIALES (primas y vacaciones), desde el 25/01/2020 hasta el 30/11/2022 (1026 DÍAS), teniendo en cuenta el “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, de \$1.303.036,00 mensual y de \$43.434.50 diario.

Concepto	No. días	Valor
Primas	85,50	\$3.713.650,00
Vacaciones	42,75	\$1.856.825.00
TOTAL RELIQUIDACIÓN		\$5.570.475,00

5. RELIQUIDACIÓN de las Cesantías e intereses a las mismas de toda la relación laboral, teniendo en cuenta el promedio anual de la “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, en c/u de los años 2020 al 2022.
6. RELIQUIDACIÓN de los aportes a pensión y por tanto realización de CALCULO ACTUARIAL al fondo de pensiones de toda la relación laboral, teniendo en cuenta los AUXILIOS de c/u de los años laborados.
7. La indexación de los dineros dejados de cancelar oportunamente.
8. Lo que resulte probado ULTRA O EXTRA PETITA
9. Las costas del proceso.

B) COMO SUBSIDIARIO:

1. A la LIQUIDACIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO, teniendo en cuenta la existencia o terminación real del contrato No. DCI-1547 celebrado entre las demandadas, y el salario diario ultimo de \$183.721.00; resultando a la fecha de presentación de la demanda (25/01/2023): 55 días X \$183.721.00 = \$10.104.655.00; más los que se causen hasta la fecha de la sentencia.
2. A la RELIQUIDACIÓN DE LAS PRESTACIONES SOCIALES (primas y vacaciones), desde el 25/01/2020 hasta el 30/11/2022 (1026 DÍAS), teniendo en cuenta el “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, de \$1.303.036,00 mensual y de \$43.434.50 diario.

Concepto	No. días	Valor
Primas	85,50	\$3.713.650,00



Vacaciones	42,75	\$1.856.825,00
TOTAL RELIQUIDACIÓN		\$5.570.475,00

3. A LA INDEMNIZACIÓN MORATORIA por el no pago correcto de las prestaciones sociales, al haber existido MALA FE en su proceder y por tanto al pago de un día de salario por c/día de retardo; o sea, el valor de la suma de \$183.721.oo diarios, desde el 01/12/2022 hasta el 30/11/2024, y posteriormente los intereses corrientes más altos certificados por la SUPERFINANCIERA, hasta la fecha de pago de la sentencia.
4. RELIQUIDACIÓN de las Cesantías e intereses a las mismas de toda la relación laboral, teniendo en cuenta el promedio anual de la “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, en c/u de los años 2020 al 2022.
5. A la INDEMNIZACIÓN MORATORIA por el no pago correcto de las CESANTÍAS, al haber existido MALA FE en su proceder y por tanto al pago de un día de salario por c/día de retardo; o sea, el valor del promedio de \$183.721.oo reconocido en c/u de los años 2020 al 2022, desde el 16 de febrero de c/u de los años, hasta la fecha de pago de la sentencia; tal y como lo ordena la Sentencia SL 49738/2017 CSJ.
6. RELIQUIDACIÓN de los aportes a pensión y por tanto realización de CALCULO ACTUARIAL al fondo de pensiones de toda la relación laboral, teniendo en cuenta la diferencia salarial de los aportes de c/u de los años laborados.
7. A la INDEMNIZACIÓN MORATORIA por el no pago correcto de los aportes pensionales, al haber existido MALA FE en su proceder y por tanto al pago de un día de salario por c/día de retardo; o sea, el valor de la suma de \$183.721.oo, desde el 01/12/2022 hasta el 30/11/2024, y posteriormente los intereses corrientes más altos certificados por la SUPERFINANCIERA, hasta la fecha de pago correcto de los
8. Lo que resulte probado ULTRA O EXTRA PETITA
9. Las costas del proceso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundo esta demanda en lo preceptuado por:

CST.

Art. 45. DURACIÓN DE LOS CONTRATOS. “El contrato de trabajo puede celebrarse por tiempo determinado, POR EL TIEMPO QUE DURE LA REALIZACIÓN DE UNA OBRA O LABOR DETERMINADA, por tiempo indefinido o para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio”. Mayúscula fuera del texto.

El contrato de trabajo que unió a las partes, **ESTABA ATADO HASTA LA CULMINACIÓN DEL 100% DEL CONTRATO No. DCI-1547, SUSCRITO ENTRE LAS DEMANDADAS**; resultando que, a la fecha de finalización del contrato de trabajo al actor por una supuesta culminación de la obra o labor, **NO CIERTA**, el trabajo realizado por el demandante de TECNICO SOLDADOR C se encuentra vigente **EN LA MINA PRIBBENOW**, siendo este permanente en la empresa contratante **DRUMMOND**; puesto que, la mina no se ha cerrado y el mantenimiento de los equipos mineros se realiza hasta la actualidad.

MINTRABAJO, Concepto 32106, 01/08/18.

“El contrato de trabajo por duración de obra o labor es aquel se firma por el tiempo que dure la construcción o ejecución de una obra, actividad o labor determinada.

El artículo 45 del código sustantivo del trabajo en encarga de regular la duración del contrato de trabajo, y allí encontramos que puede ser «por el tiempo que dure la realización



de una obra o labor determinada», de donde viene el nombre que se le da a este tipo de contrato.

Como se puede observar, son obras o actividades cuya finalización se puede identificar claramente. Aquí no existe asumo de duda respecto al momento en que termina el contrato, que será cuando se construya la carretera, o se termine el estudio de factibilidad.”

SL 2600/2018. CSJ

“Hay que subrayar, desde luego, QUE LA OBRA O LABOR CONTRATADA DEBE SER UN ASPECTO CLARO, BIEN DELIMITADO E IDENTIFICADO EN EL CONVENIO, O QUE INCONTESTABLEMENTE SE DESPRENDA DE «LA NATURALEZA DE LA LABOR CONTRATADA», pues de lo contrario el vínculo se entenderá comprendido en la modalidad residual a término indefinido. En otras palabras, ANTE LA AUSENCIA DE CLARIDAD FRENTE A LA OBRA O LABOR CONTRATADA, EL CONTRATO LABORAL SE ENTIENDE SUSCRITO A TIEMPO INDETERMINADO.” Mayúscula fuera del texto.

Y en el asunto de marras, la demandada da por terminado el contrato de trabajo por terminación de la obra o labor, cuando no hay claridad frente a la obra o labor contratada; mucho más, cuando en el sitio de labores del actor se continúa laborando, y EL CARGO SE MANTIENE VIGENTE.

Pretender la demandada en un proyecto minero, disfrazar un trabajo continuo como el del demandante como de obra o labor; sería válido únicamente en gracia de discusión, que LA MINA se cerrara y por ende todos los trabajadores quedarían cesantes, por cuanto el trabajo se terminó; que no es el caso presente, puesto que el proyecto minero PRIBBENOW, actualmente continua en plena operación.

Resultando, por tanto, claro el DESPIDO INJUSTO, puesto que no existió causa objetiva para dar por terminado el contrato de trabajo.

ARTICULO 64. TERMINACION UNILATERAL DEL CONTRATO DE TRABAJO SIN JUSTA CAUSA. <Artículo modificado por el artículo [28](#) de la Ley 789 de 2002. El nuevo texto es el siguiente:>

“En todo contrato de trabajo va envuelta la condición resolutoria por incumplimiento de lo pactado, con indemnización de perjuicios a cargo de la parte responsable. Esta indemnización comprende el lucro cesante y el daño emergente.

En caso de terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa comprobada, por parte del empleador o si éste da lugar a la terminación unilateral por parte del trabajador por alguna de las justas causas contempladas en la ley, el primero deberá al segundo una indemnización en los términos que a continuación se señalan:

En los contratos a término fijo, el valor de los salarios correspondientes al tiempo que faltare para cumplir el plazo estipulado del contrato; o el del lapso determinado por la duración de la obra o la labor contratada, caso en el cual la indemnización no será inferior a quince (15) días.” Negrilla fuera del texto.

Resultando una LIQUIDACIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO, teniendo en cuenta la **existencia o NO terminación real del contrato** No. DCI-1547 celebrado entre las demandadas, y el salario diario último de \$183.721.00; resultando a la fecha de presentación de la demanda (25/01/2023): 55 días X \$183.721.00 = \$10.104.655.00; más los que se causen hasta la fecha de la sentencia.



C. N.

Art. 13. “El estado protegerá especialmente a aquellas personas que, POR SU CONDICIÓN ECONÓMICA, FÍSICA O MENTAL, SE ENCUENTREN EN CIRCUNSTANCIAS DE DEBILIDAD MANIFIESTA y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan” Mayúscula fuera del texto.

Art. 25. “El trabajo es un derecho y una obligación social y goza, en todas sus modalidades, de la especial protección del Estado: toda persona tiene derecho a un trabajo en condiciones dignas y justas.”

Art. 47. “El Estado adelantará una política de previsión de rehabilitación e integración social para los DISMINUIDOS FÍSICOS, SENSORIALES Y SIQUICOS, a quienes se prestará la atención especializada que requieran.” Mayúscula fuera del texto.

Art. 53. “..., situación más favorable al trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales de derecho, PRIMACÍA DE LA REALIDAD sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales; ...

Los convenios internacionales del trabajo debidamente ratificados, hacen parte de la legislación interna.

La ley, los contratos, los acuerdos y convenios de trabajo no pueden menoscabar la libertad, la dignidad humana, ni los derechos de los trabajadores” Mayúscula fuera del texto.

Art. 54. “... El Estado debe propiciar la ubicación laboral de las personas en edad de trabajar Y GARANTIZAR A LOS MINUSVÁLIDOS EL DERECHO A UN TRABAJO ACORDE CON SUS CONDICIONES DE SALUD” Mayúscula fuera del texto.

Es indudable, señor Juez de conocimiento de este proceso, que el actor al estar INCAPACITADO para el 30/11/2022 al 01/12/2022; que implica una clara DEBILIDAD MANIFIESTA, debe contar con una protección por parte del Estado; razón por la cual, es imprescindible la protección de sus derechos fundamentales, tal y como lo señala la C.N.

Ley 361 de 1997. ARTÍCULO 26. En ningún caso la limitación de una persona, podrá ser motivo para obstaculizar una vinculación laboral, a menos que dicha limitación sea claramente demostrada como incompatible e insuperable en el cargo que se va a desempeñar. Así mismo, **NINGUNA PERSONA LIMITADA PODRÁ SER DESPEDIDA O SU CONTRATO TERMINADO POR RAZÓN DE SU LIMITACIÓN, SALVO QUE MEDIE AUTORIZACIÓN DE LA OFICINA DE TRABAJO.**

[<Jurisprudencia Vigencia>](#)

<Inciso declarado CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE> No obstante, quienes fueren despedidos o su contrato terminado por razón de su limitación, sin el cumplimiento del requisito previsto en el inciso anterior, TENDRÁN DERECHO A UNA INDEMNIZACIÓN EQUIVALENTE A CIENTO OCHENTA DÍAS DEL SALARIO, sin perjuicio de las demás prestaciones e indemnizaciones a que hubiere lugar de acuerdo con el Código Sustantivo del Trabajo y demás normas que lo modifiquen, adicionen, complementen o aclaren.

Era de pleno conocimiento de la demandada MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S, el estado de DEBILIDAD MANIFIESTA (DOLOR LUMBAR) del actor a la fecha del despido, ratificado por la RX DE COLUMNA LUMBOSACRA del 03/12/2022; más sin embargo, esta empresa despidió al actor por una supuesta TERMINACIÓN DE OBRA O LABOR NO



CIERTA, sin tener en cuenta las patologías de salud, que este se encuentra en proceso de recuperación, razón por la cual aún no ha sido calificado.

La Corte Constitucional declaró la EXEQUIBILIDAD condicionada del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, bajo el entendido de que el pago de la indemnización al trabajador discapacitado no convierte el despido en eficaz, si éste no se ha hecho con la previa autorización del Ministerio del Trabajo. En este sentido, la indemnización se constituye simplemente como una sanción para el empleador, más no como una opción para éste de despedir sin justa causa al trabajador discapacitado. Dijo la Corte:

Sentencia C-531/2000

“Para la consecución de esos fines, la efectividad del ejercicio del derecho al trabajo, como ocurre para cualquier otro trabajador, está sometida a la vigencia directa en las relaciones laborales de unos principios mínimos fundamentales establecidos en el artículo 53 de la Carta Política. Cuando la parte trabajadora de dicha relación está conformada por un discapacitado, uno de ellos adquiere principal prevalencia, como es el principio a la estabilidad en el empleo, es decir a permanecer en él y de gozar de cierta seguridad en la continuidad del vínculo laboral contraído, mientras no exista una causal justificativa del despido, como consecuencia de la protección especial laboral de la cual se viene hablando con respecto a este grupo de personas.

Tal seguridad ha sido identificada como una “estabilidad laboral reforzada” que a la vez constituye un derecho constitucional, igualmente predicable de otros grupos sociales como sucede con las mujeres embarazadas y los trabajadores aforados, en la forma ya analizada por esta Corporación.”

Resultando, por tanto, que LAS PATOLOGÍAS DE SALUD FUERON LAS VERDADERAS CAUSAS POR LA CUAL SE DIO POR TERMINADO EL CONTRATO DE TRABAJO al actor; la cual, no contó con el permiso de MINPROTECCION; por ende, MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S. debe ser condenada a la indemnización de 180 días de salario, por no haber procedido de conformidad a la Ley; SIN IMPORTAR QUE NO HAYA HABIDO UNA CALIFICACIÓN DE ORIGEN Y/O GRADO DE DISCAPACIDAD DE PERDIDA DE LA CAPACIDAD LABORAL, tal y como en reciente jurisprudencia lo ha ordenado la H. Corte Constitucional, en la Sentencia:

SU-049 de 2017. H. CORTE CONSTITUCIONAL.

UNIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA EN MATERIA DE DERECHO A LA ESTABILIDAD OCUPACIONAL REFORZADA DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE DISCAPACIDAD FÍSICA, SENSORIAL Y PSÍQUICA

“EL DERECHO FUNDAMENTAL A LA ESTABILIDAD OCUPACIONAL REFORZADA ES UNA GARANTÍA DE LA CUAL SON TITULARES LAS PERSONAS QUE TENGAN UNA AFECTACIÓN EN SU SALUD QUE LES IMPIDA O DIFICULTE SUSTANCIALMENTE EL DESEMPEÑO DE SUS LABORES EN LAS CONDICIONES REGULARES, CON INDEPENDENCIA DE SI TIENEN UNA CALIFICACIÓN DE PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL MODERADA, SEVERA O PROFUNDA. La estabilidad ocupacional reforzada es aplicable a las relaciones originadas en contratos de prestación de servicios, aun cuando no envuelvan relaciones laborales (subordinadas) en la realidad. LA VIOLACIÓN A LA ESTABILIDAD OCUPACIONAL REFORZADA DEBE DAR LUGAR A UNA INDEMNIZACIÓN DE 180 DÍAS, SEGÚN LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 26 DE LA LEY 361 DE 1997, interpretado conforme a la Constitución, incluso en el contexto de una relación contractual de prestación de servicios, cuyo contratista sea una persona que no tenga calificación de pérdida de capacidad laboral moderada, severa o profunda.



Y más adelante agrega:

La posición jurisprudencial que circunscribe el derecho a la estabilidad ocupacional reforzada únicamente a quienes tienen una pérdida de capacidad laboral moderada, severa o profunda considera como constitucionalmente indiferente que a una persona se le termine su vínculo contractual solo o fundamentalmente por contraer una enfermedad o problema de salud que acarree un grado de pérdida de capacidad inferior, aunque ciertamente interfiera en el desarrollo de sus funciones y los exponga a un trato especial adverso únicamente por ese hecho. La Corte Constitucional, en contraste, considera que una práctica de esa naturaleza deja a la vista un problema constitucional objetivo. LOS SERES HUMANOS NO SON OBJETOS O INSTRUMENTOS, QUE SOLO SEAN VALIOSOS EN LA MEDIDA DE SU UTILIDAD A LOS FINES INDIVIDUALES O ECONÓMICOS DE LOS DEMÁS. LAS PERSONAS TIENEN UN VALOR EN SÍ MISMAS, Y AL EXPERIMENTAR UNA AFECTACIÓN DE SALUD NO PUEDEN SER TRATADAS COMO LAS MERCANCÍAS O LAS COSAS, QUE SE DESECHAN ANTE LA PRESENTACIÓN DE UN ‘DESPERFECTO’ O ‘PROBLEMA FUNCIONAL’. Un fundamento del Estado constitucional es “el respeto de la dignidad humana” (CP art 1), y la Constitución establece que el trabajo, “en todas sus modalidades”, debe realizarse en condiciones dignas y justas (CP art 25). Estas previsiones impiden que en el trabajo las personas sean degradadas a la condición exclusiva de instrumentos.” Mayúscula fuera del texto.

El actor al momento del despido, se encontraba con LIMITACIONES DE SALUD (DOLOR LUMBAR); resultando la terminación del contrato de trabajo sorpresivo para el actor, puesto que las enfermedades se mantiene en su cuerpo hasta el final de sus días; razón por la cual, no se le podía despedir sin el permiso de la autoridad administrativa del trabajo, SIN IMPORTAR QUE NO HUBIERE SIDO CALIFICADO, LO RELEVANTE ES QUE ES UNA PERSONA CON UNA DEBILIDAD MANIFIESTA, tal y como acertadamente en esta sentencia de unificación lo ha dicho la H. Corte Constitucional; puesto que, LA PROTECCIÓN LABORAL DE LOS TRABAJADORES QUE SE ENCUENTRAN EN CONDICIONES DE DEBILIDAD MANIFIESTA NO DEPENDE DE UNA CALIFICACIÓN PREVIA QUE ACREDITE SU CONDICIÓN DE DISCAPACITADOS, SINO DE LA PRUEBA DE LAS CONDICIONES DE SALUD QUE IMPIDAN O DIFICULTEN EL DESEMPEÑO REGULAR DE SUS LABORES; mucho más, señores Jueces, ser desvinculado a su suerte en el estado de emergencia sanitaria por el COVID 19, PROHIBICIÓN TAXATIVA por parte de MINPROTECCION en los decretos de emergencia.

De otra parte, la Sentencia T-198 de 2006, señaló que:

“... cuando el patrono conoce del estado de salud de su empleado y estando en la posibilidad de reubicarlo en un nuevo puesto de trabajo, no lo hace, y, por el contrario, lo despide sin justa causa, “implica la presunción de que el despido se efectuó como consecuencia de dicho estado, abusando de una facultad legal para legitimar su conducta omisiva.” Así mismo, resaltó la providencia que “para que dicho despido sea ineficaz debe probarse la relación de causalidad entre el despido y la enfermedad o discapacidad de la persona. Sin embargo, el despido sin justa causa puede hacer presumir que éste fue motivado en razón de esta condición, debiendo el empleador demostrar lo contrario.”

CST Y DE LA SS

Art. 9°. “PROTECCIÓN AL TRABAJO. El trabajo goza de la protección del Estado, en la forma prevista en la Constitución y las Leyes. Los funcionarios públicos ESTÁN OBLIGADOS a prestar a los trabajadores una debida y oportuna protección para la garantía y eficacia de sus derechos, de acuerdo con sus atribuciones.” Mayúscula fuera del texto.



Art. 13. “**MÍNIMO DE DERECHOS Y GARANTÍAS.** Las disposiciones de este código contienen el mínimo de derechos y garantías consagrados en favor de los trabajadores. **NO PRODUCE EFECTO ALGUNO CUALQUIERA ESTIPULACIÓN QUE AFECTE O DESCONOZCA ESTE MÍNIMO.**” Mayúscula fuera del texto.

Art. 21. “**NORMAS MAS FAVORABLES.** En caso de conflicto o duda sobre la aplicación de normas vigentes de trabajo prevalece la más favorable al trabajador.”

Art. 127. Modificado. Ley 50 de 1990, art 14. “*Constituye salario no solo la remuneración ordinaria, fija o variable, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie como contraprestación directa del servicio, sea cualquiera la forma o denominación que se adopte, como primas, sobresueldos, BONIFICACIONES HABITUALES, valor del trabajo suplementario o de las horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio, porcentajes sobre ventas y comisiones.*”

LOS CONCEPTOS: “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, CANCELADOS AL ACTOR CUMPLEN CON LOS PRESUPUESTOS DE LA NORMA, PUESTO QUE FUERON PERMANENTES, SE CANCELABAN COMO CONTRAPRESTACIÓN DEL SERVICIO AL FINAL DE C/PERIODO, Y NO ERA POR MERA LIBERALIDAD; POR TANTO, ES FACTOR SALARIAL, MUY A PESAR QUE LA DEMANDADA QUIERA DARLE OTRA DENOMINACIÓN, DEBE TENERSE LA PRIMACÍA DE LA REALIDAD SOBRE LOS ACUERDOS IMPUESTOS POR LA DEMANDADA AL INICIO DE LA RELACIÓN LABORAL.

Sobre este aspecto, en Sent. C-710 de 1996 la H. Corte Constitucional, señaló:

“En esta materia, es necesario recordar que la definición de lo que es factor salarial, CORRESPONDE A LA FORMA COMO SE DESARROLLA EL VINCULO LABORAL, Y NO A LA EXISTENCIA DE UN TEXTO LEGAL O CONVENCIONAL QUE LO CONSAGRE O LO EXCLUYA COMO TAL, PUES TODO AQUELLO QUE RECIBE EL TRABAJADOR COMO CONTRAPRESTACIÓN DIRECTA DE SU SERVICIO, SIN IMPORTAR SU DENOMINACIÓN, ES SALARIO. En esta materia, tal y como lo establece el artículo 53 de la Constitución, LA REALIDAD PRIMA SOBRE LAS FORMALIDADES PACTADAS POR LOS SUJETOS QUE INTERVIENEN EN LA RELACIÓN LABORAL. Por tanto, si determinado pago no es considerado salario, a pesar de que por sus características es retribución directa del servicio, el juez laboral, una vez analizadas las circunstancias propias del caso, hará la declaración correspondiente.” Mayúscula y negrilla fuera del texto.

Por tanto, como lo señala la H. Corte Constitucional en la sentencia antes descrita, LA REALIDAD DEBE PRIMAR SOBRE LOS FORMALIDADES LEGALES; y la realidad, es su HABITUALIDAD y por tanto debe ser parte de la base salarial.

La Sala Laboral de la HCSJ, se ha ocupado de este tema en las siguientes sentencias:

SL1584-2020, en la que señaló:

“El carácter remuneratorio de un pago no emana directamente de la ley ni del pacto de exclusión salarial, sino que en cada caso deben analizarse elementos fácticos en aras de establecer cómo fue consagrado y si con él se retribuyen directamente los servicios prestados; es más, la corte ha insistido que el acuerdo de voluntades que declare no salarial un rubro, no desvirtúa su naturaleza, pues aquella no está sujeta al total arbitrio de las



partes. Así, un pago seguirá predicándose salarial si cumple las condiciones previstas en la ley, aun cuando exista estipulación en contrario, ya que se impone la realidad sobre las formalidades.

SL177-2020 con radicación 63154 del 21 de enero de 2020, MP Ana María Muñoz Segura, en la cual se expresó lo siguiente:

“En efecto, la Corte considera preciso recordar que el pacífico y sostenido criterio jurisprudencial de esta Corporación sobre el particular ha dejado claro que la condición salarial o no de una determinada suma de dinero que percibe el trabajador en el marco de un contrato de trabajo, no depende de la denominación que le hayan dado las partes en el acto de creación, ni menos aún de la voluntad autónoma del empleador, sino de la inequívoca circunstancia de que, como se dijo, se pague para retribuir el servicio personal del empleado (CSJ SL13707-2016 y CSJ SL8216- 2016).

Ha de insistir la Sala en que, ciertamente, el artículo 128 del Código Sustantivo del Trabajo permite que existan pagos dentro de la relación laboral que están al margen de tenerse por remunerativos del servicio, o lo que es lo mismo, no salariales.

Sin embargo, lo que autoriza el artículo en cita no es en modo alguno una carta abierta para que las partes pacten cualquier tipo de devengo sin incidencia salarial, comoquiera que dentro de la libertad y autonomía que está presente en la relación de trabajo, no pueden las partes excluir de la connotación salarial pagos que por su naturaleza y esencia sí la tengan, como aquellos que están atados, precisamente, a la retribución del servicio de manera directa.

Ante una discusión así planteada, es deber del juez, singular o colegiado, desentrañar la manera como está pactado un determinado pago sobre el que recae la discusión del contenido salarial y confrontarlo con los hechos probados en juicio.

De esta manera, resulta para la Sala evidente que el yerro del Tribunal se consolidó cuando limitó su análisis a la simple existencia formal de un pacto de exclusión salarial contenido en el contrato de trabajo suscrito entre las partes sin su debida y necesaria contrastación con la realidad del

SL 16794/15. *“Los pagos denominados PLUS POLIFUNCIONALES son salario en virtud del principio de la Primacía de la Realidad.*

El nombre que le asigne el empleador a un determinado rubro es IRRELEVANTE, pues las partes no pueden restarle connotación salarial a un pago que en realidad retribuye inmediatamente el servicio” Mayúscula fuera del texto.

SL. 5159/2018. CLARA DUEÑAS QUEVEDO. *“... la demandante podía emplear esos dineros en la satisfacción de las necesidades que usualmente se colman mediante el salario, tales como vivienda, salud, educación, alimentación, recreación, entre otros. Es decir, la supuesta destinación específica alegada por la empresa se derrumba con el hecho de que esos auxilios eran traducidos en dinero para que la trabajadora dispusiera de ellos como a bien tuviera.”*

Más adelante agrega: “... debe insistir la Corte en que no basta tomar un porcentaje de la totalidad de los ingresos y asignarle el nombre de beneficio, auxilio, ayuda, aporte, etc. para diluir su incidencia salarial. Su destinación debe ser real.”



TRIBUNAL SUPERIOR DE BARRANQUILLA – SALA LABORAL

Sentencia Rad. 61722 del 01/08/2018 M.P. Dr. OMAR MEJIA AMADOR

En caso semejante ante la empresa DIMANTEC LTDA., que tiene personal laborando en los proyectos minero, el Tribunal dispuso:

“... significa que era necesario la prestación del servicio para la causación de dicho auxilio, el mismo no era otorgado por mera liberalidad, si no a fin de realizar en forma digna el trabajo, constituyéndose en este caso en salario por todos los beneficios o contraprestaciones necesarias para atender sus necesidades personales y familiares, y para asegurar especial calidad de vida.

Más adelante agrega:

Independientemente del nombre que se le haya dado o asignado el empleador a un pago que percibe el trabajador periódicamente, se entiende que en realidad retribuye el servicio prestado, como el caso que aquí se discute.

El valor del auxilio era mayor que el salario básico devengado, violando el Art. 10 de la Ley 1393/10.

El auxilio de sostenimiento FUE PERMANENTE y estaba directamente dirigido a remunerar el servicio, al punto que solo se pagaba por los días laborados; en consecuencia, debe considerarse salario e incluirse en el pago de las prestaciones sociales.”

Sobre la INDEMNIZACIÓN MORATORIA del Art. 65 del CST, el Tribunal dispuso:

“Se observa la deliberada conducta de la demandada tendiente a eludir el cumplimiento de la ley, mediante pactos de conceptos que no corresponden a lo dispuesto en el Art. 128 del CST, y excluirlo como factor salarial; al haber sido pagado el auxilio objeto de este juicio PERMANENTEMENTE, no se cumple los presupuestos de dicha norma, y por tanto su pago se estima como MALA FE, al no haber sido incluida en la liquidación de cada uno de los contratos.” Mayúscula fuera del texto.

Siendo claro, por tanto, señores Jueces, la MALA FE de la demandada al pretender no cancelar las prestaciones sociales con todos los factores salariales y mucho más ELUDIR el pago completo de los aportes al sistema de SEGURIDAD SOCIAL.

En tal sentido, señores Jueces, en aras de los mínimos derechos y garantías, y la protección al trabajo del demandante, se hace necesario la interpretación correcta de las normas señaladas, donde el principio de PRIMACÍA DE LA REALIDAD prevalezca, e igualmente el principio de FAVORABILIDAD se aplique en favor del más débil, en claro entendimiento de la Sentencia:

LOS CONCEPTOS, “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, FUERON CANCELADOS PERMANENTEMENTE Y MENSUAL DURANTE TODA LA RELACIÓN LABORAL, EL ACTOR PODÍA DISPONER EN FORMA INMEDIATA DE ESTOS RECURSOS COMO A BIEN TUVIERA PARA SUS GASTOS PERSONALES O FAMILIARES, NUNCA EXISTIÓ UNA DESTINACIÓN ESPECIFICA DE ESTOS CONCEPTOS, LA REALIDAD ES QUE LA DEMANDADA DIVIDIÓ EL SALARIO EN VARIOS CONCEPTOS (BÁSICO + “COMPENSACIÓN POR ROTACIÓN, BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE



ALIMENTACION”), EN ARAS DE EVITAR EL PAGO DE PRESTACIONES SOCIALES, SEGURIDAD SOCIAL Y DEMAS CONCEPTOS LABORALES; POR TANTO, DEBEN SER CONSIDERADOS FACTOR SALARIAL, MUY A PESAR QUE LA EMPRESA QUIERA DARLE OTRA CARÁCTER

Art. 65 CST Y DE LA SS.- <Artículo modificado por el artículo [29](#) de la Ley 789 de 2002. El nuevo texto es el siguiente:>

1. <Aparte tachado **INEXEQUIBLE**. Para los trabajadores que devenguen menos de un (1) salario mínimo mensual vigente, continúa vigente el texto que puede leerse en los párrafos anteriores, para los demás casos el nuevo texto es el siguiente:> Si a la terminación del contrato, el empleador no paga al trabajador los salarios y prestaciones debidas, salvo los casos de retención autorizados por la ley o convenidos por las partes, debe pagar al asalariado, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo, hasta por veinticuatro (24) meses, o hasta cuando el pago se verifique si el período es menor. Si transcurridos veinticuatro (24) meses contados desde la fecha de terminación del contrato, el trabajador no ha iniciado su reclamación por la vía ordinaria ~~o si presentara la demanda, no ha habido pronunciamiento judicial~~, el empleador deberá pagar al trabajador intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, a partir de la iniciación del mes veinticinco (25) hasta cuando el pago se verifique.

LA DEMANDADA NO HA CANCELADO CORRECTAMENTE LAS PRESTACIONES SOCIALES DEL ACTOR, PUESTO QUE SE DEBEN LIQUIDAR LAS MISMAS AL NO HABER TENIDO COMO FACTOR SALARIAL EL PAGO PERMANENTE DEL MAL LLAMADO “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”; POR TANTO, DEBE SER CONDENADO AL PAGO DE UN DÍA DE SALARIO POR CADA DÍA DE RETARDO, HASTA CUANDO SE REALICE EL PAGO DE LA CONDENA, AL HABER EXISTIDO MALA FE EN SU NO PAGO CORRECTO.

PARÁGRAFO 1o. Para proceder a la terminación del contrato de trabajo establecido en el artículo [64](#) del Código Sustantivo del Trabajo, el empleador le deberá informar por escrito al trabajador, a la última dirección registrada, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la terminación del contrato, el estado de pago de las cotizaciones de Seguridad Social y parafiscalidad sobre los salarios de los últimos tres meses anteriores a la terminación del contrato, adjuntando los comprobantes de pago que los certifiquen. **SI EL EMPLEADOR NO DEMUESTRA EL PAGO DE DICHAS COTIZACIONES, LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO NO PRODUCIRÁ EFECTO. Sin embargo, el empleador podrá pagar las cotizaciones durante los sesenta (60) días siguientes, con los intereses de mora.**” Mayúscula fuera del texto.

La demandada liquido las prestaciones sociales de toda la vida laboral, sin tener en cuenta el mal llamado “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION” por la empresa MASA; siendo este factor salarial al haber sido permanente y cancelado siempre que el actor estuvo en el proyecto minero, existiendo por tanto MALA FE en su liquidación, debiendo ordenarse la reliquidación de los mismos, desde el 25/01/2020 hasta el 30/11/2022 (1026 DÍAS), teniendo en cuenta el “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, de \$1.303.036,00 mensual y de \$43.434.50 diario, resultando:

Concepto	No. días	Valor
Primas	85,50	\$3.713.650,00



Vacaciones	42,75	\$1.856.825,00
TOTAL RELIQUIDACIÓN		\$5.570.475,00

Sobre el Parágrafo primero del Art. 65 del C.S.T, la **Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral**, ha señalado:

SL-1139/2018, ratificación de la SL 589/14 y SL 35303/09.

“El fallo recuerda, además de lo anterior, que la Sala ya había analizado el contenido de la preceptiva referida, para concluir que su finalidad es garantizar el PAGO REAL de las cotizaciones al sistema de seguridad social y parafiscales, independientemente de las demás formalidades exigidas, esto es, de si empleador cumplió con el deber de afiliación y de si comunicó de manera efectiva dicho pago al trabajador, específicamente por los últimos tres meses.

Igualmente, ya había señalado que la inobservancia de tal obligación trae consigo el PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN MORATORIA A FAVOR DEL TRABAJADOR y no su reintegro al cargo desempeñado, dado que el objeto de la norma no recae en el restablecimiento real y efectivo del contrato de trabajo, sino en la cancelación de los aportes a la seguridad social y parafiscales (M. P. Martín Emilio Beltrán – Sala de Descongestión).”

En esta sentencia, la Corte recuerda la adecuada interpretación que debe darse al parágrafo 1º. del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, esto es, que la inobservancia de la obligación de pagar las cotizaciones o aportes al sistema de seguridad social y parafiscales, trae consigo el pago de la indemnización moratoria en favor del trabajador consistente en un día de salario por cada día de retardo, a partir de la terminación del contrato y hasta cuando se acredite el pago de los aportes, siempre y cuando se demuestre la mala fe del empleador y no el reintegro del trabajador al cargo, pues la finalidad del legislador es garantizar el pago real de las cotizaciones al sistema de seguridad social y no el restablecimiento real y efectivo del contrato de trabajo. Es decir, que para la Corte cuando la norma hace referencia a la ineficacia del despido se debe asimilar al pago de la indemnización moratoria.

EL NO PAGO CORRECTO DE LOS APORTES PENSIONALES, IMPLICA QUE LA TERMINACION DEL CONTRATO NO PRODUCIRA EFECTOS Y POR TANTO, CORRERA LA MISMA SUERTE DEL ART. 65 QUE LO CONTIENE DE UN DIA DE MORA POR C/DIA DE RETRASO.

EN EL CASO QUE NOS OCUPA ES CLARO LA MALA FE DEL EMPLEADOR, PUESTO QUE HUBO ELUSION AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL, SOBRE PAGOS CONSTITUTIVOS DE SALARIO.

Art. 253 CST. 1º) *“Para liquidar el auxilio de cesantía se toma como base el último salario mensual devengado por el trabajador, siempre que no haya tenido variación en los tres (3) últimos meses.”*

Art. 99, Ley 50/1990.

“1ª. El 31 de diciembre de cada año se hará la liquidación definitiva de cesantía, por la anualidad o por la fracción correspondiente, sin perjuicio de la que deba efectuarse en fecha diferente por la terminación del contrato de trabajo.

2ª. El empleador cancelará al trabajador los intereses legales del 12% anual o proporcionales por fracción, en los términos de las normas vigentes sobre el régimen



tradicional de cesantía, con respecto a la suma causada en el año o en la fracción que se liquide definitivamente.

3ª. El valor liquidado por concepto de cesantía se consignará antes del 15 de febrero del año siguiente, en cuenta individual a nombre del trabajador en el fondo de cesantía que el mismo elija. EL EMPLEADOR QUE INCUMPLA EL PLAZO SEÑALADO DEBERÁ PAGAR UN DÍA DE SALARIO POR CADA RETARDO.” Mayúscula fuera del texto

SL 3614/2020. DE LA SANCIÓN MORATORIA POR NO CONSIGNACIÓN DE CESANTÍAS

“Según el numeral 3.º del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 el empleador que incumpla el plazo señalado para la consignación de cesantías «deberá pagar un día de salario por cada día de retardo».

Asimismo, en sentencia CSJ SL403-2013 esta Corporación señaló que LA SANCIÓN MORATORIA SE CAUSA TANTO POR LA FALTA DE CONSIGNACIÓN DEL VALOR PLENO DEL AUXILIO DE CESANTÍA, COMO POR SU APOORTE DEFICITARIO O PARCIAL. Por lo tanto, al demostrarse que, en los años 2007, 2008 y 2009 el empleador pagó al fondo de cesantías un valor inferior al debido, resulta procedente la imposición de la sanción en cita.

Ahora bien, esta Sala ha explicado que la sanción analizada se causa desde el 15 de febrero de cada año hasta el 14 de febrero siguiente, cuando inicia la otra mora y, en todo caso, hasta cuando finaliza la relación laboral, además el parámetro para su cómputo es el salario con el cual se liquida la cesantía (CSJ SL, 3 jul. 2013, rad. 40509; CSJ SL665-2013 y CSJ SL912-2013).

De otro lado, es importante aclarar que como la demandada no propuso la excepción de prescripción, tampoco es viable analizarla.

En tal panorama, conforme el contrato de trabajo y los desprendibles de nómina de los años 2007, 2008 y 2009, el salario devengado por el accionante en todos ellos ascendió a la suma de \$840.000, de modo que por concepto de sanción por no consignación de cesantías, se adeuda un día de salario que equivale a \$28.000 por cada día de retraso a partir del 15 de febrero de 2008 y hasta el 4 de febrero de 2017 fecha de terminación del contrato, para un total de 3230 días de mora, de lo que se obtiene el valor de \$90'440.000.” Mayúscula fuera del texto.

SL 49738/2018 Dra. CLARA DUEÑAS QUEVEDO. *“Mala fe en el pago incompleto o tardío de las cesantías”*

La demandada MASA, desde el 15/02/2020 no consigno correctamente al fondo privado las cesantías de c/u de los años laborados por el actor; puesto que, para ello nunca tuvo en cuenta los mal llamados “BENEFICIO POR TRABAJO SEGURO Y AUXILIO DE ALIMENTACION”, presentándose claramente MALA FE en su proceder, al pretender eludir el cumplimiento de las obligaciones que le ordena la Ley.

Art. 34 CST Y DE LA SS. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES.

“1. Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficio de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. PERO EL BENEFICIARIO DEL TRABAJO O DUEÑO DE LA OBRA, A MENOS QUE SE TRATE DE LABORES EXTRAÑAS A LAS ACTIVIDADES



NORMALES DE SU EMPRESA O NEGOCIO, SERÁ SOLIDARIAMENTE RESPONSABLE CON EL CONTRATISTA POR EL VALOR DE LOS SALARIOS Y DE LAS PRESTACIONES E INDEMNIZACIONES A QUE TENGAN DERECHO LOS TRABAJADORES, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2. El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aun en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.” Mayúscula fuera del texto.

La empresa DRUMMOND (CONTRATANTE), contrato a la empresa MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S. (CONTRATISTA), para el mantenimiento de sus equipos en el proyecto minero PRIBBENOW en la LOMA - CESAR; donde, las actividades normales de las empresas CONTRATANTE y CONTRATISTA, están directamente ligadas con la labor realizada por el actor (TECNICO SOLDADOR C); resultando por ende claramente, que el dueño del proyecto minero (DRUMMOND), deben ser SOLIDARIAMENTE RESPONSABLE de las acreencias laborales reclamadas por el demandante a la CONTRATISTA MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S..

Arts. 74 y ss, del C. de P. L.; Por ser un proceso de primera instancia; Ley 2213/2022.

PRUEBAS Y ANEXOS

Solicito tener y practicar como tales las siguientes:

1.- DOCUMENTALES:

- Otro Si al contrato de trabajo, del 29/10/2022;
- Carta de terminación del contrato de trabajo;
- Liquidación del contrato de trabajo (fls. 2);
- Historia Clínica;
- RX de columna
- Incapacidad;
- Copia de comprobante de nómina;
- Copia Certificado de Existencia y Representación Legal de las empresas demandadas.
- TRASLADO demanda y anexos a las demandadas;
- Poder otorgado vía Gmail.

2.- INTERROGATORIO DE PARTE: Se cite y haga comparecer a los representantes legales de las demandadas: MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S., señor REINALDO RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, y de DRUMMOND LTD, señor JOSE MIGUEL LINARES MARTINEZ, o quienes hagan las veces al momento de la fecha de esta diligencia, con el fin de que absuelva interrogatorio que personalmente formularé o en sobre cerrado.

3.- PETICIÓN DE MEDIOS DE PRUEBA. (Art. 31, Núm. 2º. Parag. 1º. del C. S. T. y de la SS): Solicito que las empresas demandadas aporten los siguientes documentos que se encuentran en su poder:

3.1. MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.

- Copia del contrato de trabajo suscrito con el actor, incluyendo los Otros si al mismo.
- Constancias cuantos TECNICOS MECANICOS laboran con la empresa en el proyecto minero PRIBBENOW., desde el año 2022 hasta la fecha;
- Copia del OTRO SI No. 13 AL CONTRATO No. DCI-1547, celebrado con la empresa DRUMMOND, motivo del contrato de trabajo con el actor en el proyecto minero PRIBBENOW – CESAR, con vigencias 2022 hasta la fecha de notificación de la demanda.



- Copia Volantes de pago de toda la relación laboral con el actor.

3.2. DRUMMOND LTED

- Copia del OTRO SI No. 13 AL CONTRATO No. DCI-1547 con la empresa MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S., en el proyecto minero PRIBBENOW – CESAR, con vigencias 2022 hasta la fecha de notificación de la demanda.
- OTROS SI realizados al contrato No. DCI-1547 con la empresa MASA.
- Constancias cuantos TECNICOS MECANICOS laboran con la empresa en el proyecto minero PRIBBENOW., desde el año 2022 hasta la fecha de notificación de la demanda.
- Informar FINALIZACION O CONTINUIDAD DEL MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE EQUIPO LIVIANO PRIBBENOW Y EL DESCANSO, CUYO OBJETO SON LOS SERVICIOS DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE EQUIPO LIVIANO, DE GENERADORES DE ENERGIA, COMPRESORES, LUMINARIAS Y ENGRASE DE EQUIPOS MINEROS, desde 01/12/20022 hasta la fecha de notificación de la demanda.
- Certificar funcionamiento y explotación actual del proyecto minero PRIBBENOW Y EL DESCANSO.

PROCEDIMIENTO

A la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso ordinario de PRIMERA INSTANCIA, consagrado en el Capítulo XIV del C. de P. L.

COMPETENCIA Y CUANTÍA

Es usted competente, señor Juez, para conocer la presente demanda, en consideración a la naturaleza del proceso, del sitio de domicilio de las demandadas en BOGOTÁ D.C., y de la cuantía, la cual estimo excede de **Veinte (20)** veces el salario mínimo legal mensual vigente.

NOTIFICACIONES

- El demandante, JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA, en la diagonal 1ª – 20, Barrio LUIS CARLOS GALAN, en la JAGUA DE IBIRICO - CESAR; y/o al Email: joakin.26@hotmail.com
- La empresa MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S., representada legalmente por su presidente, señor REINALDO RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, o quien haga sus veces, en la Carrera 7 No. 156 – 10 de BOGOTÁ; y/o en el Email: info.comercial@stork.com; TELÉFONO PARA NOTIFICACIONES: 6015169696
- La empresa DRUMMOND LTD, representada legalmente por JOSE MIGUEL LINARES MARTINEZ, o quien haga sus veces, en la Calle 72 No. 10 – 07, Oficina 1302 de BOGOTÁ DC; y/o en el Email: correo@drummond ltd.com; TELÉFONO PARA NOTIFICACIONES: 6015871000
- El suscrito, las recibo en la Carrera. 44 No. 40 – 20, de Barranquilla; y/o al Email abog.laboralista@gmail.com;

De los señores Jueces, Atentamente.

ANTONIO CALDERÓN BELTRÁN
CC No. 70.103.829 de Medellín
TP 90539 CSJ.

**HOSPITAL JORGE ISAAC RINCON TORRES - ESE****NIT 824.000.543-7**

Calle 1E Nro.6-30 Barrio las Malvinas - TELS: 5769055 - FAX: 5769055 - MAIL:

LA JAGUA DE IBIRICO, CESAR

Miércoles, 30-Nov-2022

EPICRISIS

R-FAST 8.7s - SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACION ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y ASISTENCIAL

Pág. 1 de 2

DATOS DE IDENTIFICACION DEL USUARIO**HC: 1062805347****CC 1062805347****FLOREZ MENDOZA JOAQUIN ANTONIO****Mas, 37 Años (14-Jun-1985)**

Afiliación a seguridad social - Regimen: Contributivo Empresa: Salud Total EPS-S S.A - Nivel: NIVEL 1

Número de afiliación:

Facturacion con cargo a: Regimen: Contributivo Empresa: Salud Total EPS-S S.A Nivel: NIVEL 1

Estado civil: Soltero - Ocupación: PERSONAS QUE NO HAN DECLARADO OCUPACION

Etnia: Blanco, Residencia: DIG 4 N 1A-20 - Teléfono: 3234473960, Barrio: LUIS CARLOS GALAN (Zona Urbana), Comuna: JAGUA NUEVA, Zona: ZONA URBANA

- Municipio: [20400] LA JAGUA DE IBIRICO

En caso de urgencia avisar a: () - Dirección: - Teléfono:

Apertura URGENCIAS del 30-Nov-2022 08:18 pm: 37 Años

Id: 1128200

MOTIVO DE CONSULTA

"ME DUELE LA COLUMNA"

ENFERMEDAD ACTUAL

MASCULINO DE 37 AÑOS DE EDAD INGRESA A URGECNAIS POR CUADRO CLINICO DE MAS DE 8 HRS DE VOLUCION CAARCTERIZADO POR DOLOR EN REIGON LUMABR TIPO PUNADA DE INTENSIADA D9/10 IRRADIADO A MIEMBROS INFEIRROES ACOMAÑADO DE CALAMBRES Y APESTESIAS

L. Hernandez
1064112117

PROFESIONAL: [4663] HERNANDEZ ALVEAR LIDA MARIA - NIT: 1064112117 - Registro: 1064112117 - Especialidad: OTRA ESPECIALIDAD NO CLASIFICADA [204000067001] HOSPITAL JORGE ISAAC RINCON TORRES - ESE

****Evolución del 30-Nov-2022 08:18 pm: 37 Años**

Id: 2393077

EXÁMEN FÍSICO

Inspección general: NORMAL

Frec. cardiaca: 78, Frec. respiratoria: 16, Temperatura: 36.0°C, Peso: --, Talla: --, IMC: 0.00 Sin clasificar, Perímetro cintura: --, Saturación O2: --, Filtración glomerular: --, Estado al llegar: Consciente, Colaborador en la consulta: SI, Usuario hidratado: SI, Aparentemente embriagado: NO Tensión arterial: Sentado: 120 / 70 (Optima / TA Media: 86), Acostado: --, De pie: --, Cúbito Lat.Izq.: --

****Tuberculosis******SINTOMATICO RESPIRATORIO**

112- Fecha de toma de muestra para baciloscopia de diagnóstico.:

18- Es sintomático respiratorio.: 2- No.

DIAGNÓSTICO

Orden de internación: 204000067001-FINT-510844

Principal de consulta: [M545] LUMBAGO NO ESPECIFICADO -

Servicio de egreso: 1200 Consulta de Atencion Medica Permanente (Urgencias)

En internación

No se hicieron Remisiones

EVOLUCIÓN

PTE CON CUADRO DE LUMBALGIA AGUDA AL MOEMNTO AFEBRIL, HIDRTADO, SIGNOS VITALES ESTABLES, SE INDICIA MANEJO SINTOAMTICO Y REVALROAR

CONDUCTA A SEGUIR

DICLOFENACO AMP 75MG IM
DEXAMETASONA AMP 8MG IM
REVALROAR

Orden de Internación asociada

FINT-510844

Contributivo: Salud Total EPS-S S.A

L. Hernandez
1064112117

PROFESIONAL: [4663] HERNANDEZ ALVEAR LIDA MARIA - NIT: 1064112117 - Registro: 1064112117 - Especialidad: OTRA ESPECIALIDAD NO CLASIFICADA [204000067001] HOSPITAL JORGE ISAAC RINCON TORRES - ESE

****Evolución del 30-Nov-2022 10:37 pm: 37 Años**

Id: 2393133

EXÁMEN FÍSICO

Inspección general: NORMAL

Frec. cardiaca: 60, Frec. respiratoria: 14, Temperatura: 37.0°C, Peso: --, Talla: --, IMC: 0.00 Sin clasificar, Perímetro cintura: --, Saturación O2: --, Filtración glomerular: --, Estado al llegar: Consciente, Colaborador en la consulta: SI, Usuario hidratado: SI, Aparentemente embriagado: NO Tensión arterial: Sentado: 110 / 60 (Optima / TA Media: 76), Acostado: --, De pie: --, Cúbito Lat.Izq.: --

SINTOMATICO RESPIRATORIO

112- Fecha de toma de muestra para baciloscopia de diagnóstico.:

18- Es sintomático respiratorio.: 2- No.

DIAGNÓSTICO

Orden de internación: 204000067001-FINT-510844

Principal de consulta: [M545] LUMBAGO NO ESPECIFICADO -

Servicio de egreso: 1200 Consulta de Atencion Medica Permanente (Urgencias)

En internación



EPICRISIS

R-FAST 8.7s - SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACION ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y ASISTENCIAL

Pág. 2 de 2

DATOS DE IDENTIFICACION DEL USUARIO

HC: 1062805347 **CC 1062805347** **FLOREZ MENDOZA JOAQUIN ANTONIO** **Mas, 37 Años (14-Jun-1985)**

Facturacion con cargo a: Regimen: Contributivo Empresa: Salud Total EPS-S S.A Nivel: NIVEL 1

No se hicieron Remisiones

EVOLUCIÓN

PACIENTE REFIERE MEJORIA CLINICA CON RESPECTO A SINTOMATOLOGIA REFERIDA A SU INGRESO. AL EXAMEN FISICO ACTUAL, PACIENTE CONSCIENTE, ALERTA, HIDRATADO, AFEBRIL, EN BUENAS CONDICIONES GENERALES, ESTABLE HEMODINAMICAMENTE, SIN SIGNOS DE DIFICULTAD RESPIRATORIA, SIN SIGNOS DE IRRITACION PERITONEAL. DADO EVOLUCION CLINICA FAVORABLE, SE INDICA ALTA MEDICA. SE ENTREGA FORMULACION MEDICA. SE DAN RECOMENDACIONES DE CUIDADOS Y SIGNOS DE ALARMA. REFIERE ENTENDER Y ACEPTAR.

CONDUCTA A SEGUIR

- ALTA MÉDICA
- INCAPACIDAD MEDICA POR 2 DÍAS
- FORMULACION
- CITA CONTROL POR SU EPS
- SE LE INDICA CUANDO REGRESAR A LA URGENCIA
- RECOMENDACIONES Y SIGNOS DE ALARMA.

Orden de Internación asociada

FINT-510844
Contributivo: Salud Total EPS-S S.A

PROFESIONAL: [4663] HERNANDEZ ALVEAR LIDA MARIA - NIT: 1064112117 -
Registro: 1064112117 - Especialidad: OTRA ESPECIALIDAD NO CLASIFICADA
[204000067001] HOSPITAL JORGE ISAAC RINCON TORRES - ESE



Antonio calderón <abog.laboralista@gmail.com>

Poder

joaquin flores <joakin.26@hotmail.com>

12 de enero de 2023, 12:35

Para: "Abog.laboralista@gmail.com" <Abog.laboralista@gmail.com>

 **PODER.pdf**
86K



HOSPITAL JORGE ISAAC RINCON TORRES - ESE [204000067001]
MIT 824.000.543-7
Calle 1E Nro.6-30 Barrio las Malvinas - TELS: 5769055 - FAX: 5769055 - MAIL: hosjaguia@hotmail.com
LA JAGUA DE IBIRICO, CESAR

INCAPACIDAD

Miércoles, 30-Nov-2022 10:37 pm

R-FAST 8,7s

Pág 1 de 1

INCAPACIDAD GENERAL
Número: 2393133

Historia: 1062805347 Id: CC 1062805347 **FLOREZ MENDOZA JOAQUIN ANTONIO**

Regimen: Contributivo Empresa: Salud Total EPS-S.S.A - Nivel: NIVEL 1

Masculino 37 Años
Numero de afiliacion:

Duración: 2 (DOS DIAS)

Desde el Miércoles, 30-Nov-2022 Hasta el Jueves, 1-Dic-2022

DIAGNOSTICOS:

Orden de internación: 204000067001-FINT-510844

Principal de consulta: [M545] LUMBAGO NO ESPECIFICADO.

Causa externa: Enf general

OBSERVACIONES:

"ME DUELE LA COLUMNA"

[Firma]
Id: CC 1064112117

[4663] HERNANDEZ ALVEAR LIDA MARIA

Id: CC 1064112117

Registro profesional: 1064112117

FLOREZ MENDOZA JOAQUIN ANTONIO

CC 1062805347

Identificación :	1.062.805.347	Cargo:	Tecnico Mecanico
Tipo Doc:	CEDULA DE CIUDADANIA	Fecha de Ingreso:	7/02/2019
Nro. Contrato :	1	Fecha de Vencimiento :	16/12/2022
Tipo	Obra o Labor Contratada	Fecha de Retiro :	16/12/2022
Nombres :	Joaquin Antonio	Motivo del Retiro :	TERMINACION DE LA OBRA O LABOR CONTRATAD
Apellidos :	Florez Mendoza	Dias en la Empresa :	1390
Ctro.Costos:	(10815) DRUMMOND O&M MTTO. EQ LIVIANO	Dias No Trabajados :	33
Dependencia:	DIRECCIÓN GENERAL	Dias Trabajados :	1357
Sueldo Básico:	\$ 2.646.918,00	Fecha de Antigüedad:	7/02/2019
Perfil liquidación:	ADMINISTRACION (L-S)		

BASES

Vacaciones:	\$ 4.043.997,00	Primas	\$ 0,00
-------------	-----------------	--------	---------

CESANTIAS

Tipo:	Definitiva	Fecha de causación:	01/01/2022 - 16/12/2022
Sueldo Básico Prom :	\$ 2.646.918,00	Dias Trabajados:	339
Base Variable:	\$ 1.382.020,00	Dias no trabajados:	7
Base de Liquidación:	\$ 4.028.938,00	Porcentaje de	11,3 %
Valor de Cesantias		Valor de Intereses	
(+) Cesantias Causadas:	\$ 3.793.917,00	(+) Intereses Causados:	\$ 428.713,00
(-) Anticipo de Cesantias:	\$ 0,00	(-) Anticipo de Intereses:	\$ 0,00
(+) Total Cesantias:	\$ 3.793.917,00	(+) Total Intereses:	\$ 428.713,00
(-) Cesantias a pagar:	\$ 3.793.917,00	(-) Intereses a pagar:	\$ 428.713,00
Saldo de Cesantias:	\$ 0,00	Saldo de Intereses:	\$ 0,00

DEVENGADOS

	Cantidad	Valor
VACACIONES INDEMNIZADAS	11,5416	\$ 1.555.807,00
CESANTIAS	339	\$ 3.793.917,00
INTERESES DE CESANTIAS	11,3	\$ 428.713,00
Total Devengado:		\$ 5.778.437,00

DEDUCCIONES

	Cantidad	Valor
AJUSTE PENSION DECRETO 0558	0	\$ 172.000,00
AJUSTE FONDO SOLID. PENS. DECRETO 0558	0	\$ 37.000,00
LIBRANZA COOTRACERREJON	0	\$ 5.559.437,00
Total Deducciones:		\$ 5.768.437,00

Neto a Pagar: \$ 10.000,00

CONSTANCIA: Al firmar la presente dejamos constancia que con esta liquidación quedan definitivamente saldadas todas las obligaciones contraídas por las partes como efecto del Contrato de Trabajo que al 16/12/2022 queda extinguido.



MECANICOS ASOCIADOS S.A.S.

Nit: 891102723

NOMINA

Liquidación Final del Contrato de Trabajo

Página: 2

Fecha: 29/12/2022

Hora: 8:06:27 a. m.

Identificación: 1.062.805.347

Nombres: Joaquin Antonio

Apellidos: Florez Mendoza

Neto a Pagar : \$ 10.000,00

Preparo

Reviso

Aprobo

El Empleador

El Trabajador C.C. Nro.

Testigo

Testigo

Pagada con Cheque No.

Banco:

C.P. No.

Original: Empleado

Primera Copia: Hoja de vida

Segunda Copia: Comprobante de pago

Señor

JUEZ TREINTA Y DOS (32) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

Ref: Proceso Ordinario Laboral de **JOAQUÍN ANTONIO FLOREZ MENDOZA**
contra **DRUMMOND LTD y MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S**

Rad. 110013105032-2023-00029-00

MARIA CLAUDIA ESCANDÓN GARCÍA mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.387.498 de Bogotá, abogada en ejercicio portadora de la T.P No. 134.894 del C.S.J. en mi condición de apoderada de **DRUMMOND LTD** comedidamente solicito al Despacho involucre en el presente proceso judicial a la empresa **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. "CONFIANZA"**, con Nit. 860.070.374-9, en calidad de **LLAMADO EN GARANTÍA**, para amparar las obligaciones que resulten en el presente trámite en contra de mi mandante y a favor del demandante.

I. HECHOS:

1. En virtud de la oferta mercantil DCI 1547 del 28 de septiembre de 2012, suscrita entre mi representada y **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S**, esta última tomó a favor de mi representada la póliza No. CU060699, expedida por la compañía de seguros **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. "CONFIANZA"**, con una vigencia inicial del 20 de noviembre de 2012 al 20 de noviembre de 2017.
2. Dentro de la póliza No. CU060699, expedida por la compañía de seguros **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. "CONFIANZA"**, se estableció como amparo a favor del asegurado beneficiario **DRUMMOND LTD**, el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones.

5. AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES

EL AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES A QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 64 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO, CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES CONTRA LOS PERJUICIOS ORIGINADOS EN EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTÁ OBLIGADO EL GARANTIZADO, ÚNICAMENTE RELACIONADAS CON EL PERSONAL UTILIZADO PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO AMPARADO EN LA PÓLIZA, EN LOS CASOS EN LOS CUALES PUEDA PREDICARSE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE LA SOLIDARIDAD PATRONAL A LA QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 34 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO Y SE OTORGA BAJO LA GARANTÍA DE QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE HA VERIFICADO QUE EL GARANTIZADO SE ENCUENTRA CUMPLIENDO CON SUS OBLIGACIONES PATRONALES RELATIVAS AL SISTEMA INTEGRAL DE SEGURIDAD SOCIAL DEL QUE TRATA LA LEY 100 DE 1993.

- La vigencia deriva de los amparos por salarios y prestaciones sociales, pactadas al inicio de la póliza No. CU060699, expedida por la compañía de seguros **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. "CONFIANZA"**, fue del 20 de noviembre de 2012 al 20 de noviembre de 2017.

PONEMOS DE PRESENTE QUE ESTA GARANTIA SE EXPIDE BAJO EL PRECEPTO LEGAL ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 1055 DEL CODIGO DE COMERCIO, QUE SEÑALA LOS ACTOS QUE NO SON SUCEPTIBLES DE ASEGURAMIENTO.

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR	VALOR ASEGURADO NUEVO	VALOR PRIMA
	Desde	Hasta			
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES, INDE	20-11-2012	20-11-2017		721,113,960.00	7,215,091.00

- El 11 de noviembre de 2014, se ajusta la vigencia de los amparos en atención al otrosí No.01 y 02 suscrito entre **DRUMMOND y MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.** que amplía la duración de la oferta mercantil.
- Teniendo en cuenta el ajuste efectuado, el amparo por salarios, prestaciones e indemnizaciones se estableció para el periodo del 20 de octubre de 2014 al 19 de noviembre de 2019.

PONEMOS DE PRESENTE QUE ESTA GARANTIA SE EXPIDE BAJO EL PRECEPTO LEGAL ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 1055 DEL CODIGO DE COMERCIO, QUE SEÑALA LOS ACTOS QUE NO SON SUCEPTIBLES DE ASEGURAMIENTO.

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR	VALOR ASEGURADO NUEVO	VALOR PRIMA
	Desde	Hasta			
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES, INDE	20-10-2014	19-11-2019	721,113,960.00	721,113,960.00	2,880,504.00

- El 30 de junio de 2016, se ajustan los valores asegurados en atención al otrosí No.03 del 28 de julio de 2015, suscrito entre **DRUMMOND y MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**
- Teniendo en cuenta el ajuste efectuado, el amparo por salarios, prestaciones e indemnizaciones se estableció para el periodo del 30 de junio de 2016 al 19 de noviembre de 2019.

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES, INDE	30-06-2016	19-11-2019	1,983,843,464.40	1,983,843,464.40			

- El 08 de noviembre de 2016, se ajustan los valores asegurados y se amplía la vigencia de la oferta mercantil en atención al otrosí No.04 suscrito entre **DRUMMOND y MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**
- Teniendo en cuenta el ajuste efectuado, el amparo por salarios, prestaciones e indemnizaciones se estableció para el periodo del 08 de noviembre de 2016 al 19 de noviembre de 2020.

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES, IN	08-11-2016	19-11-2020	1,983,843,464.40	3,113,758,315.00	13,092,172.00	0.00	0.00

10. El 20 de diciembre de 2017, se amplía la vigencia de la póliza y se ajusta el objeto atención al otrosí No.06 del 18 de diciembre de 2017, suscrito entre **DRUMMOND y MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**

11. Teniendo en cuenta el ajuste efectuado, el amparo por salarios, prestaciones e indemnizaciones se estableció para el periodo del 18 de diciembre de 2017 al 19 de diciembre de 2021.

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALE	18-12-2017	19-12-2021	3,113,758,315.00	3,113,758,315.00	6,227,517.00	0.00	0.00

12. El 08 de enero de 2019, se amplía la vigencia del contrato y se fija un valor anual estimado en \$10.075.788.320, en atención al otrosí No.08, suscrito entre **DRUMMOND y MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**

13. Teniendo en cuenta el ajuste efectuado, el amparo por salarios, prestaciones e indemnizaciones se estableció para el periodo del 19 de diciembre de 2018 al 19 de diciembre de 2022.

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALE	19-12-2018	19-12-2022	3,113,758,315.00	2,015,157,264.00	4,030,799.00	0.00	0.00

14. El 28 de marzo de 2019, se amplía la vigencia del contrato y se fija un valor anual estimado en \$15.129.908.640, en atención al otrosí No.09, suscrito entre **DRUMMOND y MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**

15. Teniendo en cuenta el ajuste efectuado, el amparo por salarios, prestaciones e indemnizaciones se estableció para el periodo del 27 de marzo de 2019 al 19 de febrero de 2023.

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES, INDEMNIZACIO	27-03-2019	19-02-2023	2,015,157,264.00	3,025,981,728.00	12,085,473.00	0.00	0.00

16. El 25 de febrero de 2020, se amplía la vigencia de la póliza, en atención al otrosí No.10 del 19 de febrero de 2020, suscrito entre **DRUMMOND y MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**

17. Teniendo en cuenta el ajuste efectuado, el amparo por salarios, prestaciones e indemnizaciones se estableció para el periodo del 24 de febrero de 2020 al 19 de marzo de 2023.

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALE	24-02-2020	19-03-2023	3,025,981,728.00	3,025,981,728.00	696,390.00	0.00	0.00

18. El 19 de marzo de 2020, se amplía la vigencia de la póliza, en atención al otrosí No.11 del 17 de marzo de 2020, suscrito entre **DRUMMOND** y **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**

19. Teniendo en cuenta el ajuste efectuado, el amparo por salarios, prestaciones e indemnizaciones se estableció para el periodo del 19 de marzo de 2020 al 19 de agosto de 2023.

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALE	19-03-2020	19-08-2023	3,025,981,728.00	3,025,981,728.00	5,458,368.00	0.00	0.00

20. El 27 de julio de 2020, se amplía la vigencia de la póliza, en atención al otrosí No.12, suscrito entre **DRUMMOND** y **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**

21. Teniendo en cuenta el ajuste efectuado, el amparo por salarios, prestaciones e indemnizaciones se estableció para el periodo del 27 de julio de 2020 al 19 de octubre de 2023.

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALE	27-07-2020	19-10-2023	3,025,981,728.00	3,025,981,728.00	1,521,537.00	0.00	0.00

OBJETO DE LA MODIFICACION: SEGUN OTROSI NO. 12 SE PRORROGA LA VIGENCIA DE LA POLIZA TENIENDO EN CUENTA LA NUEVA VIGENCIA EN

22. El 14 de octubre, se amplía la vigencia de la póliza, en atención al otrosí No.13, suscrito entre **DRUMMOND** y **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**

23. Teniendo en cuenta el ajuste efectuado, el amparo por salarios, prestaciones e indemnizaciones se estableció para el periodo del 07 de octubre de 2020 al 19 de octubre de 2026

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALE	07-10-2020	19-10-2026	3,025,981,728.00	3,025,981,728.00	27,261,287.00	0.00	0.00

24. Dentro de la póliza se estableció como vigencia global de los amparos el 20 de noviembre de 2012 al 19 de octubre de 2026.

NOTA: LA VIGENCIA GLOBAL DE LA POLIZA INICIA EL 20/11/2012 Y FINALIZA EL 19/10/2026.

25. La reclamación se encuentra dentro del periodo de cobertura de los riesgos amparados.

26. Así las cosas, las reclamaciones efectuadas por el Señor **JOAQUÍN ANTONIO FLOREZ MENDOZA**, se encuentran amparadas por la póliza No. CU060699, expedida por la compañía de seguros **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. “CONFIANZA”**.

27. El Señor **JOAQUÍN ANTONIO FLOREZ MENDOZA**, afirma en el hecho 5to de la demanda que laboró bajo contrato de trabajo por obra y labor para **MASA** en el desarrollo de la Oferta Mercantil No. DCI 1547, suscrita con **DRUMMOND Ltd.**

28. En el otrosí al contrato de trabajo que aporta el actor como prueba se advierte que laboró para la Oferta Mercantil No. DCI 1547.

II. PRETENSIONES:

Condenar la empresa **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. “CONFIANZA”**, a responder por las condenas que se puedan llegar a imponer a mi representada **DRUMMOND LTD**, dentro del presente proceso, por haber asegurado las obligaciones en la póliza mencionada en los hechos y que se adjunta.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Sin aceptar que exista obligación alguna a cargo de mi representada en el presente proceso, con fundamento en lo preceptuado en artículo 64 del Código General del Proceso, aplicable en este caso por remisión analógica consagrada en artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral, ya que no existe norma que rijan la materia en los procesos laborales, **LLAMO EN GARANTÍA** a la sociedad compañía **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. “CONFIANZA”**, cuyo tomador es la empresa **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S**, es beneficiaria mi representada, razón por la cual le asiste el derecho de llamar en garantía a la respectiva compañía aseguradora.

Como fundamento de derecho, se encuentra lo establecido en el artículo 64 del Código General del Proceso que permite a quien ha obtenido una póliza de seguros,

exigir a la compañía que ha otorgado dicha póliza, el pago de las obligaciones que pudieran resultar en un proceso.

IV. TIPO DE PROCESO Y CUANTÍA

Proceso Ordinario Laboral, con una cuantía superior a los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV).

V. JURAMENTO ESTIMATORIO

Teniendo en cuenta que a través del presente **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** mi representada pretende que **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. “CONFIANZA”** cancele el valor de las condenas que pudiere llegar a imponer su Despacho, no es obligación legal realizar el juramento estimatorio de que trata el artículo 206 del Código General del Proceso, el cual según lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 82 del Código General del Proceso, solo debe realizarse cuando sea necesario:

“Artículo 82 del Código General del Proceso. REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

(...)

*7. El juramento estimatorio, **cuando sea necesario.**”* (Negrilla fuera de texto).

En todo caso y aun cuando reiteramos que no están llamadas a prosperar ninguna de las pretensiones incoadas por el demandante en contra de mi representada, bajo juramento estimamos el valor de las pretensiones en la cuantía fijada por el propio demandante en el libelo introductorio, en una cuantía superior a los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV).

VI. PRUEBAS

1. Copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de la compañía **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. “CONFIANZA”**
2. Copia de la oferta mercantil, suscrita entre **DRUMMOND LTD** y **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**
3. Oferta mercantil DCI- 1547 del 28 de septiembre de 2012.
4. Otrosí #1 de mayo 16 de 2014
5. Otrosí #2 masa de octubre 20 de 2014
6. Otrosí #3 de julio 28 de 2014
7. Otrosí #4 del año 2016
8. Otrosí #5 de noviembre 08 de 2017
9. Otrosí #6 masa latonería, pintura e hidrocarburos de diciembre 18 de 2017

10. Otrosí #7 masa latonería, pintura e hidrocarburos de enero 18 de 2018
11. Otrosí #8 mantenimiento de equipo de diciembre 21 de 2018
12. Otrosí #9 de marzo 29 de 2019
13. Otrosí #10 de febrero 19 de 2020
14. Otrosí #11 del 2020
15. Otrosí #12 del 2020
16. Otrosí #13 de octubre 13 de 2020
17. Otrosí #14 de septiembre 29 de 2022
18. Póliza No. CU060699, expedida por la compañía de seguros **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. "CONFIANZA"**.
19. Clausulado de póliza No. CU060699.
20. Constancia de pago prima del 22 de noviembre de 2012.
21. Modificación póliza de salarios Otrosí No.1 vigencia 2014-2019.
22. Modificación póliza de salarios Otrosí No.3 vigencia 2016-2019.
23. Modificación póliza de salarios Otrosí No.4 vigencia 2016-2020.
24. Modificación póliza de salarios Otrosí No.6 vigencia 2017-2021.
25. Modificación póliza de salarios Otrosí No.8 vigencia 2018-2022
26. Modificación póliza de salarios Otrosí No.9 vigencia 2019-2023.
27. Modificación póliza de salarios Otrosí No.10 vigencia 2020-2023.
28. Modificación póliza de salarios Otrosí No. 11 vigencia 2020-2023.
29. Modificación póliza de salarios Otrosí No. 12 vigencia 2020-2023.
30. Modificación póliza de salarios Otrosí No. 13 vigencia 2020-2023.

Las pruebas pueden ser consultadas en el siguiente link:

[https://drive.google.com/drive/folders/1xjl_GytR6W83ucHxLFCVYw7J0_GqjxxM?usp=share link](https://drive.google.com/drive/folders/1xjl_GytR6W83ucHxLFCVYw7J0_GqjxxM?usp=share_link)

VII.NOTIFICACIONES

La compañía de seguros

La suscrita el correo electrónico mcescandon@escandonabogados.com

Del Señor Juez,

Atentamente,


MARIA CLAUDIA ESCANDON GARCIA

C.C. No. 52.387.498 de Bogotá

T.P. no. 134.894 del C.S.J.



OTROSÍ AL CONTRATO DE TRABAJO

Nombre del Empleador : **Mecánicos Asociados S.A.S.**
Domicilio del Empleador : Carrera 7 No. 156-10 Piso 25 Bogotá D.C.
Nombre del Trabajador : Joaquín Antonio Florez Mendoza
Documento de Identificación : C.C. No. 1062805347
Cargo : Técnico Mecánico
Fecha del Otrosí : 29/10/2022

Entre el Empleador y el Trabajador se ha celebrado el presente otrosí al contrato individual de trabajo, el cual constituye parte integral del mismo, en los siguientes términos:

CLÁUSULA PRIMERA: Las partes por mutuo acuerdo han decidido ampliar el porcentaje de avance inicialmente pactado en relación con la obra del contrato de trabajo suscrito el 7/02/2019 de tal forma que a partir de la fecha de suscripción del presente documento, el contrato quedará atado al cumplimiento de la obra consistente en:

Prestar los servicios hasta completarse el 70.50% de ejecución del Otrosí No. 13 al Contrato No. DCI-1547 suscrito entre el Empleador y su cliente, Mantenimiento preventivo y correctivo de Equipo Liviano Pribbenow y El Descanso, cuyo objeto son los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo liviano, de generadores de energía, compresores, luminarias y engrase de equipos mineros.

CLÁUSULA SEGUNDA: El cumplimiento completo de la obra y/o labor acordadas implicará la terminación del contrato de trabajo por justa causa objetiva, de acuerdo a lo establecido en los artículos 45 y 61 del Código Sustantivo de Trabajo.

No obstante estar atada la obra a la ejecución del porcentaje de contrato comercial referenciado, la obra y/o labor contratada se entiende cumplida si por cualquier causa el acuerdo comercial mencionado en la cláusula primera del presente documento termina. Lo anterior debido a que la labor contratada con el Trabajador se requiere únicamente en desarrollo del mencionado contrato comercial.

Así mismo, la obra y/o labor contratada también se entiende cumplida si por cualquier causa el cliente interrumpe o suspende la ejecución de las actividades de Técnico Mecánico o del acuerdo comercial, impidiendo la ejecución efectiva de la labor contratada.

Igualmente las partes hacen constar de forma expresa que la labor y/o obra objeto de este contrato no incluye prórrogas o ampliaciones del acuerdo comercial con el cliente mencionado en la cláusula primera del presente documento.

CLÁUSULA TERCERA: Las partes podrán por mutuo acuerdo y previo a la finalización de la obra y/o labor contratada con el Trabajador, ampliar el objeto del contrato, realizar ampliaciones o incluir mayores porcentajes de ejecución e incluso prórrogas u otrosíes posteriores del contrato comercial con el cliente del Empleador.

CLÁUSULA CUARTA: Las partes reconocen los beneficios que se generan con la presente modificación y aclaran que ésta se realiza por las necesidades del negocio, teniendo en cuenta la voluntad de las partes, se deja constancia que con el presente acuerdo no se están desmejorando las condiciones laborales, ni vulnerando los derechos del Trabajador.

Del presente documento se han extendido dos ejemplares del mismo tenor, con destino a cada una de las partes, los cuales se firman en El Paso el 29/10/2022.

D. E. G.

EL EMPLEADOR
Diana Clemencia Gomez Dussan
C.C. No. 36.311.210

EL TRABAJADOR
Joaquín Antonio Florez Mendoza
C.C. No. 1062805347



OTROSÍ AL CONTRATO DE TRABAJO

Nombre del Empleador : **Mecánicos Asociados S.A.S.**
Domicilio del Empleador : Carrera 7 No. 156-10 Piso 25 Bogotá D.C.
Nombre del Trabajador : **Joaquín Antonio Florez Mendoza**
Documento de Identificación : C.C. No. 1062805347
Cargo : **Técnico Mecánico**
Fecha del Otrosí : 29/10/2022

Entre el Empleador y el Trabajador se ha celebrado el presente otrosí al contrato individual de trabajo, el cual constituye parte integral del mismo, en los siguientes términos:

CLÁUSULA PRIMERA: Las partes por mutuo acuerdo han decidido ampliar el porcentaje de avance inicialmente pactado en relación con la obra del contrato de trabajo suscrito el 7/02/2019 de tal forma que a partir de la fecha de suscripción del presente documento, el contrato quedará atado al cumplimiento de la obra consistente en:

Prestar los servicios hasta completarse el 70.50% de ejecución del Otrosí No. 13 al Contrato No. DCI-1547 suscrito entre el Empleador y su cliente, Mantenimiento preventivo y correctivo de Equipo Liviano Pribbenow y El Descanso, cuyo objeto son los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo liviano, de generadores de energía, compresores, luminarias y engrase de equipos mineros.

CLÁUSULA SEGUNDA: El cumplimiento completo de la obra y/o labor acordadas implicará la terminación del contrato de trabajo por justa causa objetiva, de acuerdo a lo establecido en los artículos 45 y 61 del Código Sustantivo de Trabajo.

No obstante estar atada la obra a la ejecución del porcentaje de contrato comercial referenciado, la obra y/o labor contratada se entiende cumplida si por cualquier causa el acuerdo comercial mencionado en la cláusula primera del presente documento termina. Lo anterior debido a que la labor contratada con el Trabajador se requiere únicamente en desarrollo del mencionado contrato comercial.

Así mismo, la obra y/o labor contratada también se entiende cumplida si por cualquier causa el cliente interrumpe o suspende la ejecución de las actividades de Técnico Mecánico o del acuerdo comercial, impidiendo la ejecución efectiva de la labor contratada.

Igualmente las partes hacen constar de forma expresa que la labor y/o obra objeto de este contrato no incluye prórrogas o ampliaciones del acuerdo comercial con el cliente mencionado en la cláusula primera del presente documento.

CLÁUSULA TERCERA: Las partes podrán por mutuo acuerdo y previo a la finalización de la obra y/o labor contratada con el Trabajador, ampliar el objeto del contrato, realizar ampliaciones o incluir mayores porcentajes de ejecución e incluso prórrogas u otrosíes posteriores del contrato comercial con el cliente del Empleador.

CLÁUSULA CUARTA: Las partes reconocen los beneficios que se generan con la presente modificación y aclaran que ésta se realiza por las necesidades del negocio, teniendo en cuenta la voluntad de las partes, se deja constancia que con el presente acuerdo no se están desmejorando las condiciones laborales, ni vulnerando los derechos del Trabajador.

Del presente documento se han extendido dos ejemplares del mismo tenor, con destino a cada una de las partes, los cuales se firman en El Paso el 29/10/2022.

EL EMPLEADOR
Diana Clemencia Gomez Dussan
C.C. No. 36.311.210

EL TRABAJADOR
Joaquín Antonio Florez Mendoza
C.C. No. 1062805347

Señores
JUECES LABORALES DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: PODER

JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado tal y como aparece al pie de mi correspondiente firma, por medio del presente escrito otorgo poder especial, amplio y suficiente, conforme la Ley 2213/2022, al doctor ANTONIO VICENTE CALDERON BELTRAN, abogado en ejercicio de la profesión, identificado con la C. C. No. 70.103.829 de Medellín y T. P. No. 90539 del C. S. de la J., para que en mi nombre y representación inicie y lleve hasta su terminación PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA contra la empresa MECANICOS ASOCIADOS S.A. Y DRUMMOND LTD, en adelante MASA Y DRUMMOND, personas jurídicas, con domicilios en Bogotá D.C., y/o Neiva (Ibagué), representadas legalmente por sus gerentes o por quienes hagan sus veces en el momento de la notificación de la demanda; con el fin de reclamar los siguientes derechos laborales:

- EXISTENCIA DEL CONTRATO LABORAL POR OBRA O LABOR AL MOMENTO DE TERMINACION UNILATERAL DEL MISMO.
- DESPIDO CON INCAPACIDAD MEDICA Y/O ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA.
- REINTEGRO POR DESPIDO CON LIMITACIONES DE SALUD, Y/O ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA.
- RETROACTIVO SALARIAL, LIQUIDACION DE PRESTACIONES SOCIALES, desde el 01/12/2022 hasta la fecha del reintegro.
- INCLUSION DE LOS CONCEPTOS "AUXILIO DE ALIMENTACION Y BENEFICIO TRABAJO SEGURO, COMO FACTOR SALARIAL.
- INDEMNIZACION POR DESPIDO EN ESTADO DE INCAPACIDAD
- INDEMNIZACION POR DESPIDO SIN TERMINACION DEL CONTRATO DE TRABAJO.
- RELIQUIDACION DE LAS PRESTACIONES SOCIALES (Primas y vacaciones legales y extralegales), de toda la relación laboral.
- RELIQUIDACION CESANTIAS E INTERESES, DE TODA LA RELACION LABORAL
- RELIQUIDACION APORTES DE PENSION, DE TODA LA RELACION LABORAL.
- INDEMNIZACIONES MORATORIA POR NO PAGO CORRECTO DE PRESTACIONES SOCIALES, CESANTIAS, Y APORTES A ALA SEGURIDAD SOCIAL.
- SOLIDARIDAD PATRONAL DE LA EMPRESA DRUMMOND LTD.

Todo esto cuando ocupe el cargo de TECNICO MECANICO en el Proyecto Minero PRIBBENOW Y EL DESCANSO, en la Loma - Cesar.

Mi apoderado queda facultado para demandar, recibir, transigir, desistir, conciliar, sustituir libremente este poder y reasumirlo, y en general para todo cuanto en derecho estime conveniente en defensa de mis intereses. Este poder se hace extensivo al proceso ejecutivo, con las mismas facultades dispuestas en el Art.77 del C.G.P.

Sírvase, señores Jueces, reconocer la personería a mi apoderado en la forma en que lo manifiesta el presente mandato.

Atentamente, Firmas Art. 5º Ley 2213/2022



JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA
C. C. No 1062.805.347
Email: joakin.26@hotmail.com

ANTONIO CALDERON BELTRAN
CC No. 70103.829 de Medellín
TP 90539 CSJ
Email: abog.laboralista@gmail.com

ESTUDIO: RADIOGRAFIA DE COLUMNA LUMBOSACRA
NOMBRE: JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA
DOCUMENTO: CC 1062805347
FECHA ESTUDIO: 2022-12-03
ENTIDAD: PARTICULAR

EDAD: 37 AÑOS
REMITE:
SEDE: LA JAGUA

Existe listesis grado I de L4/L5. Hay esclerosis subcondral, formación de pequeños osteofitos marginales anteriores aislados, disminución de la altura de los espacios intervertebrales de L4-L5 y L5-S1, hipertrofia y esclerosis de las facetas articulares de L3-L4, L4-L5 y L5-S1, disminución del calibre del canal medular y de los neuroforámenes adyacentes por enfermedad articular degenerativa. las láminas, los pedículos, las apófisis transversas y espinosas no muestran otras alteraciones patológicas. Los tejidos blandos paravertebrales son normales.

Informe firmado electrónicamente por:

MAYRA TERESA VENCE DE LUQUEZ
MÉDICO RADIOLOGO

No. registro: RM 02295

Fecha y hora de firma: 05-12-2022 05:40



A STORK COMPANY

MECANICOS ASOCIADOS S.A.S.

NIT: 891102723-8

Estado Activo

Consignado en :

Comprobante de Nómina.

Del 2022-11-01 al 2022-11-30

Cuenta No: 50385665048

Identificación 1062805347		Nombres Joaquin Antonio Florez Mendoza		Sueldo Básico \$ 2.646.918,00	
Código 70	Cargo TECNICO MECANICO		Código 10815	Centro de Costos DRUMMOND O&M MTTO. EQ LIVIANO MECANICO	
Código	Descripción Concepto	Cant.	Devengado	Deducido	Saldo
1001	SUELDO BASICO	15	\$ 1.323.459,00		0
1009	COMPENSACION POR ROTACION	15	\$ 780.842,00		0
1507	AUXILIO DE ALIMENTACION	15	\$ 325.759,00		0
1547	BENEFICIO NC TRABAJO SEGURO	15	\$ 325.759,00		0
2394	LIBRANZA COOTRACERREJON			\$ 357.117,00	\$ 8.790.608,00
2001	SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD SALUD TOTAL	4		\$ 84.200,00	\$ 0,00
2002	SEGURIDAD SOCIAL EN PENSION PORVENIR S.A.	4		\$ 84.200,00	\$ 0,00
		TOTALES	\$ 2.755.819,00	\$ 525.517,00	\$ 8.790.608,00
Neto a Pagar : DOS MILLONES DOSCIENTOS TREINTA MIL TRESCIENTOS DOS PESOS MCTE *****				\$ 2.230.302,00	