

## RV: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Leny Mora Torres <lemorat@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 09/08/2024 17:00

Para: Despacho 23 Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <des23sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Juan Diego Suaza Cardenas <jsuazac@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (118 KB)

Alegatos Segunda Instancia JOAQUÍN ANTONIO FLOREZ Vs. Drummond .pdf;

***Cordial saludo,***

Se les allega solicitud recibida en el correo electrónico de la secretaria, el cual ya fue ingresado al sistema de información Siglo XXI y se remite para los fines pertinentes. Cualquier inquietud o novedad por favor hacérmela saber y poder proceder de conformidad.

**LENY MORA TORRES**  
**SALA LABORAL – TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**



Rama Judicial  
República de Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

---

**De:** Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** viernes, 9 de agosto de 2024 11:06

**Para:** Leny Mora Torres <lemorat@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

***Cordial saludo,***

**Remito para su conocimiento y respectivo tramite.**

**ALEJANDRA OSPINA N**

**SECRETARIA - SALA LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**



---

**De:** Sandra Milena Vargas Rengifo <svargas@escandonabogados.com>

**Enviado:** viernes, 9 de agosto de 2024 8:56 a. m.

**Para:** Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** mcescandon <mcescandon@escandonabogados.com>; Maria Fernanda Torrijos  
<mftorrijos@escandonabogados.com>

**Asunto:** ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

No suele recibir correos electrónicos de svargas@escandonabogados.com. [Por qué esto es importante](#)

H. Magistrados

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**

**SALA LABORAL**

**M.P. DIANA DEL PILAR MARTÍNEZ MARTÍNEZ**

E S. D.

**REF.: Proceso Ordinario Laboral de JOAQUÍN ANTONIO FLÓREZ contra DRUMMOND LTD y MECÁNICOS ASOCIADOS [S.A.S.](#) llamada en garantía COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA.**

**Rad: 110013105032-2023-00029-01.**

**SANDRA MILENA VARGAS RENGIFO**, en mi calidad de apoderada de la empresa demandada **DRUMMOND LTD**, lo cual se encuentra acreditado en el expediente, a través del presente correo, allego los alegatos de conclusión en el término conferido por el Despacho.

Agradezco acusar recibo de este correo y su adjunto.

Cordialmente,

--

## Sandra Milena Vargas Rengifo

Abogada Laboralista

Calle 87 No. 10 – 93 Of 702

(57) (1) 3904480 – (57) 3164539068

**ESCANDÓN**  
A B O G A D O S  
[www.escandonabogados.com](http://www.escandonabogados.com)



Escandón Abogados



H. Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA LABORAL**

**M.P. Diana del Pilar Martínez Martínez**

**E**

**S.**

**D.**

**Ref.:** Proceso Ordinario Laboral de **JOAQUÍN ANTONIO FLÓREZ**  
contra **DRUMMOND LTD** y **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.**  
llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS**  
**S.A. CONFIANZA.**

**Rad: No. 110013105032-2023-00029-01**

**Asunto: Alegatos de conclusión.**

**SANDRA MILENA VARGAS RENGIFO**, abogada en ejercicio, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 53.167.032 de Bogotá y portadora de la Tarjeta Profesional No. 244.698 del C. S. de la J, en calidad de apoderada sustituta de la empresa **DRUMMOND LTD**, conforme al poder que obra en el expediente, por medio del presente escrito y encontrándome dentro del término legal, me permito presentar **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** dentro del proceso de la referencia, en los siguientes términos:

Respetuosamente le solicito a la Magistrada Ponente se sirva **CONFIRMAR** el fallo proferido el pasado 12 de julio de 2024 por el Juzgado Treinta y Dos (32) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., mediante el cual se absolvió a mi representada de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

Lo anterior, por cuanto, luego de agotarse el trámite probatorio previsto en nuestro ordenamiento jurídico (artículo 80 del C.P.T. y S.S.), se pudo establecer que el señor **JOAQUÍN ANTONIO FLÓREZ** prestó sus servicios para la compañía **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.** a través de un contrato por obra o labor, siendo esta empresa el único empleador.

Adicionalmente, al tratarse de un contrato por obra o labor, quedó probado en el proceso, tal como acertadamente lo extrajo el A quo, que los porcentajes pactados estaban plenamente acreditados, siendo ampliado el proyecto contratado en porcentajes del 50%, y posteriormente el 70,50%. En este punto, el fallador de primer grado soportó la decisión en los informes técnicos y en el documento denominado otrosí No. 13, suscrito el 13 de octubre de 2020 en el cual se estableció que el contrato tendría una vigencia hasta el 19 de octubre de 2023, modificándose el plazo inicial.

De esta forma, al realizar los cálculos en relación con el tiempo de ejecución prorrogado, efectivamente se tiene que para el mes de diciembre de 2022 se había

cumplido con el 70,5% del plazo, ajustándose a la legislación laboral y gozando de plena validez la terminación contractual que se ventila en el proceso.

Por otra parte, respecto a la estabilidad laboral reforzada por fuero de salud que el actor reclama, se encuentra acreditado en esta litis que el demandante no es beneficiario de dicha protección al no cumplir los requisitos establecidos en la Ley 361 de 1997 ni en la jurisprudencia nacional, ya que la supuesta patología padecida no afectó sustancialmente la prestación del servicio en favor del empleador **MASA** dado que no se probó que padeciera barreras que le impidieran prestar el servicio en condiciones normales.. Por tanto, no se puede perder de vista que la jurisprudencia de la Corte Constitucional en sentencia SU - 087 de 2022, y la de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 1152 de 2023 que modificó la línea jurisprudencia sobre el fuero de salud en la jurisdicción ordinaria laboral, han sido pacíficas en determinar que para que opere el fuero de estabilidad laboral reforzada de la Ley Clopatofsky, es necesario que:

- ⇒ **El trabajador tenga una afectación relevante que le impida o dificulte sustancialmente el desempeño de sus labores.**
- ⇒ Que esta condición sea conocida por el empleador.
- ⇒ Que no exista una justificación suficiente para la desvinculación, de manera que sea claro que la misma tiene origen en una discriminación.

Así las cosas, al no existir medio probatorio alguno dentro del plenario que demuestre que el demandante padecía una enfermedad que afectara de forma relevante su actividad laboral (existencia de barrera), no le es aplicable esta figura y por ende, no procede el anhelado reintegro.

Con relación a los pagos no constitutivos de salario se pudo demostrar que en ninguna circunstancia tuvieron la finalidad de retribuir los servicios prestados por el demandante, ni enriquecieron su patrimonio, existiendo a su vez pactos de exclusión salarial en el contrato de trabajo.

Ahora bien, de considerar los H. Magistrados que procede la revocatoria del fallo recurrido por la parte actora, es importante enfatizar en que en el caso que nos ocupa **NO ES APLICABLE** el esquema de la responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. dado que las labores que realiza MASA y mi cliente DRUMOND son completamente ajenas.

La relación entre las dos compañías se dio en el marco de la contratación con terceros, que resulta ser un instrumento legítimo en el orden jurídico que permite a las empresas descentralizar la operación para ser más eficientes y competitivas al poder tercerizar procesos o actividades en su totalidad para ser desarrolladas por expertos en la materia, que es el caso que nos ocupa.

Sobre este aspecto la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral, sentencia con radicado No. 71281 de 2019, indicó:

**“Desde luego que para la Corte la descentralización productiva y la tercerización, entendidas como un modo de organización de la producción en cuya virtud se hace un encargo a un tercero de determinadas partes u operaciones del proceso productivo, son un instrumento legítimo en el orden jurídico que permite a las empresas adaptarse al entorno económico y tecnológico, a fin de ser más competitivas. Sin embargo, la externalización no puede ser utilizada con fines contrarios a los derechos de los trabajadores, bien sea para deslaborizarlos o alejarlos del núcleo empresarial evitando su contratación directa o, bien sea, para desmejorarlos y debilitar su capacidad de acción individual y colectiva mediante la segmentación de las unidades.**

*La externalización debe estar fundada en razones objetivas técnicas y productivas, en las que se advierta la necesidad de transferir actividades que antes eran desarrolladas internamente dentro de la estructura empresarial, a un tercero, para amoldarse a los cambios de mercado, asimilar las revoluciones tecnológicas y aumentar la competencia comercial.” (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

En virtud de lo anterior, mi representada **DRUMMOND LTD** suscribió varias ofertas mercantiles para la prestación de un servicio especializado, que consistía en el mantenimiento correctivo preventivo de equipo liviano, según las especificaciones contenidas en el numeral 1º del anexo I, consistente en “**Línea B: mantenimiento preventivo y correctivo de generadores de energía**”, contrato que se ejecutó con plena autonomía técnica y financiera por parte de **MASA**.

Sobre este aspecto el H. Tribunal del Distrito Judicial de Bogotá -Sala Laboral- en sentencia del 17 de marzo de 2023, con ponencia de la Dra. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**, radicado No. 011-2017-00752-02 al resolver un problema jurídico de similares contornos estableció en cuanto a la solidaridad pretendida con **DRUMMOND LTD** que esta **NO OPERABA**, al considerar de manera acertada que **NO** existe una conexión directa entre las actividades desarrolladas por el contratista, ya que los objetos sociales son diferentes.

Igualmente, concluyó que no basta que la actividad que desarrolle el contratista cubra una necesidad del contratante, pues es necesario que se trate de una actividad del giro ordinario de los negocios para presentarse el esquema de la responsabilidad solidaria.

Así las cosas, son erradas las conclusiones del apoderado de la parte demandante en cuanto a que las actividades desarrolladas a través del contrato de prestación de servicios suscrito con la compañía **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S. - MASA-**, hace parte del objeto social de mi representada, olvidando por completo que el giro

ordinario y, por ende, el corazón del negocio de mi cliente es la **exploración, explotación y comercialización del carbón**; lo demás son actividades de apoyo que son necesarias en el desarrollo de la industria en general, tanto a nivel nacional como mundial, ese es el caso de los servicios de mantenimiento, de transporte, de seguridad, de alimentación, de vigilancia, de aseo, y demás.

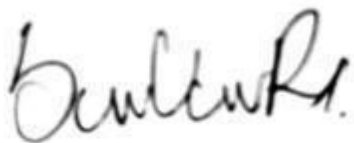
Finalmente, de considerar la Magistrada Ponente que en este asunto procede la pretendida solidaridad a cargo de la empresa **DRUMMOND LTD**, se solicita se imponga de manera directa las condenas a la aseguradora **COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS SA -SEGUROS CONFIANZA**, quien fue llamada en garantía, con base en las pólizas de cumplimiento suscritas y conforme a los certificados aportados al proceso, de los cuales se desprenden los amparos cubiertos.

Aunado a ello, se solicita se declare no probada la excepción de prescripción propuesta por la aseguradora en la medida que no es viable en este asunto contabilizar el término de dos (2) años, conforme al artículo 1081 del C de Co., ya que, tratándose de la especialidad laboral se deben aplicar las reglas propias de esta rama del derecho, es decir tres (3) años, conforme al artículo 488 del C.S.T., y 151 del C.P.T.

Por último, es del caso reiterar que contrario a lo expresado por la llamada en garantía, mi representada solo conoció las reclamaciones del demandante con la notificación de esta demanda, es decir, el 20 de abril de 2023 y no con anterioridad como se relata de manera equivocada por la aseguradora.

Por lo anteriormente expuesto, ruego al Despacho **CONFIRMAR** la sentencia recurrida por el demandante.

De los H. Magistrados,



**SANDRA MILENA VARGAS RENGIFO**  
C.C. No. 53.167.032 de Bogotá  
T.P. No. 244.698 del C.S.J.