

Contestacion demanda JOAQUÍN ANTONIO FLOREZ MENDOZA contra
DRUMMOND LTD Rad. 110013105032-2023-00029-00



Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros.
Confío en el contenido de mcscandon@escandonabogados.com. | [Mostrar contenido bloqueado](#)

ME **María Claudia Escandón** <mcscandon@escandonabogados.cc>
Para: Juzgado 32 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C.; abog.laboralista@gmail.com **y 2 m** Jue 11/05/2023 4:14 PM

CAMARA DE COMERCIO DRUM...
170 KB

Poder Mensaje de Datos 11001...
307 KB

Mostrar los 4 datos adjuntos (1 MB) Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura Descargar todo

Señor

JUEZ TREINTA Y DOS (32) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E. S. D.

Ref: Proceso Ordinario Laboral de **JOAQUÍN ANTONIO FLOREZ MENDOZA** contra **DRUMMOND LTD y MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S**

Rad. 110013105032-2023-00029-00

MARIA CLAUDIA ESCANDÓN GARCÍA mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.387.498 de Bogotá, abogada en ejercicio portadora de la T.P No. 134.894 del C.S.J. en mi calidad de apoderada principal de **DRUMMOND LTD**, conforme al poder, el certificado de existencia y representación legal, así como con el mensaje de datos que se adjunta, me permito allegar dentro del término legal, contestación a la demanda de la referencia.

Así mismo, envió las siguientes pruebas mediante link:

1. Oferta mercantil DCI-1547 del 28 de septiembre de 2012.
2. Anexo I Alcance del servicio DCI-1547.
3. Anexo II Tarifas.
4. Otrosí No. 1 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo Mantenimiento de compresores del 16 de mayo de 2014.
5. Otrosí No. 2 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo equipo liviano, generadores, compresores del 20 de octubre de 2014.
6. Otrosí No. 3 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de latonería y pintura del 28 de julio de 2014.
7. Otrosí No. 4 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo latonería, pintura, hidrocarburos de noviembre de 2016.
8. Otrosí No. 5 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo latonería, pintura, hidrocarburos del 08 de noviembre de 2016.
9. Otrosí No. 6 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo latonería, pintura, hidrocarburos del 18 de diciembre de 2017.
10. Otrosí No. 7 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo latonería, pintura, hidrocarburos del 16 de enero de 2018.
11. Otrosí No. 8 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 21 de diciembre de 2018.
12. Otrosí No. 9 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 29 de marzo de 2019.

Señor

JUEZ TREINTA Y DOS (32) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

Ref: Proceso Ordinario Laboral de **JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA**
contra **DRUMMOND LTD** y **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.** Rad.
110013105032-2023-00029-00

MARIA CLAUDIA ESCANDÓN GARCÍA mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.387.498 de Bogotá, abogada en ejercicio portadora de la T.P No. 134.894 del C.S.J. en mi condición de apoderada de **DRUMMOND LTD** identificada con el NIT 800.021.308-5, según certificado de existencia de representación legal y el poder que se anexan, por medio del presente escrito contesto la demanda de la referencia en los siguientes términos:

I. A LOS HECHOS

Frente a los fundamentos fácticos de la demanda me pronuncio en los siguientes términos:

1. NO ES CIERTO COMO ESTÁ REDACTADO. Mi cliente si realiza esas actividades pero no solo respecto del carbón que se encuentra en la mina Pribbenow.

En cuanto al tiempo que lleva operando esa mina, si es superior a los veinte años.

2. NO ES CIERTO COMO ESTA REDACTADO. Mi representada ha suscrito con **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.** (en adelante “MASA”), ofertas mercantiles, algunas de las cuales ya han finalizado. Por lo imprecisión del hecho, me limité a pronunciarme sobre la que hace referencia la demanda, que fue suscrita el 28 de septiembre de 2012, puntualmente a la oferta mercantil DCI-1547 con el objeto de que esta última empresa prestara “**Línea A:** *mantenimiento correctivo preventivo de equipo liviano, según las especificaciones contenidas en el numeral primero del anexo I*, **Línea B:** *mantenimiento preventivo y correctivo de generadores de energía*”

2. **OBJETO.** El objeto de la Oferta es la prestación oportuna y eficiente por parte del Oferente en forma independiente, gozando de plena autonomía administrativa y directiva, usando sus propios equipos y personal, de las líneas de los servicios a continuación señaladas, las cuales serán ejecutadas en las condiciones de plazo, tarifas y demás términos señalados en este documento y en los Anexos I, II y en el Anexo de Términos y Condiciones:

- **Línea A:** Mantenimiento preventivo y correctivo de equipo liviano, según las especificaciones contenidas en el numeral 1 del Anexo I.
- **Línea B:** Mantenimiento preventivo y correctivo de generadores de energía, (de los comedores móviles, comedores de El Descanso y La Loma, Dragalíneas e islas de combustibles móviles y fijas), compresores, luminarias y engrase de equipos mineros, según las especificaciones contenidas en el numeral 2 del Anexo I.

La oferta se suscribió por un periodo inicial de dos (2) años contados a partir del 20 de noviembre de 2012, plazo que prorrogó por las partes mediante la suscripción de múltiples otrosíes con este fin.

3. NO ME CONSTA. Es un hecho ajeno a mi representada. Desconocemos si **JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA** (en adelante el “DEMANDANTE”) estuvo vinculado laboralmente con **MASA** a través un contrato de trabajo por duración de la obra y/o labor determinada.

4. NO ME CONSTA. Es un hecho ajeno a mi representada. **DRUMMOND** no suscribió ningún contrato de trabajo con el **DEMANDANTE** y desconocemos si éste estuvo vinculado laboralmente con **MASA** desde el 07 de febrero de 2019.

5. NO ME CONSTA. Es un hecho ajeno a mi representada. **DRUMMOND** no suscribió ningún contrato de trabajo con el **DEMANDANTE** y desconocemos si éste estuvo vinculado laboralmente con **MASA** a través un contrato de trabajo por duración de la obra y/o labor determinada.

6. NO ME CONSTA. Es un hecho ajeno a mi representada. Desconocemos si **MASA** contrató laboralmente al **DEMANDANTE** para desempeñar el cargo de **TÉCNICO MECÁNICO**.

7. NO ME CONSTA. Es un hecho ajeno a mi representada. En consideración a que desconozco el vínculo laboral que el demandante afirma haber tenido con una persona jurídica diferente a mi cliente, desconozco donde pudo haberle prestado servicios. Sin embargo, de acuerdo con la oferta mercantil DCI-1547, las actividades contratadas con **MASA** se desarrollaban en el complejo minero.

8. NO ME CONSTA. Dado que mi representada no conoce ningún aspecto sobre la relación laboral a la cual hace mención el **DEMANDANTE** y, por lo tanto, desconocemos las funciones que éste haya desempeñado.

9. NO ME CONSTA. Mi representada no conoce ningún aspecto sobre la relación laboral a la cual hace mención el **DEMANDANTE** y, por lo tanto, desconocemos el salario por él devengado.

10. NO ME CONSTA. Mi representada no conoce ningún aspecto sobre la relación laboral a la cual hace mención el **DEMANDANTE** y, por lo tanto, desconocemos los conceptos por él devengados.

11. NO ME CONSTA. Mi no conoce ningún aspecto sobre la relación laboral a la cual hace mención el **DEMANDANTE** y, por lo tanto, desconocemos los conceptos por él devengados.

12. NO ME CONSTA. Mi representada no conoce ningún aspecto sobre la relación laboral a la cual hace mención el **DEMANDANTE** y, por lo tanto, desconocemos los conceptos por él devengados.

13. NO ME CONSTA. Es un hecho ajeno a mi representada. Desconocemos como fue pactado el contrato de trabajo con el demandante, pues este hecho se relaciona a un acuerdo en el cual no estuvo involucrada mi representada.

14. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le reconoció los beneficios al que se refiere este hecho.

15. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le reconoció los beneficios al que se refiere este hecho.

16. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le reconoció los beneficios al que se refiere este hecho. Se desconoce la destinación que el actor le hubiera podido dar al auxilio señalado en este hecho.

17. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le fue reconoció los beneficios al que se refiere este hecho.

18. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le fue reconoció los beneficios al que se refiere este hecho.

19. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le reconoció los beneficios al que se refiere este hecho. Se desconocen los beneficios a los que hace referencia este hecho.

20. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le reconoció los beneficios al que se refiere este hecho.

21. NO ES CIERTO. Entre el **DEMANDANTE** y **DRUMMOND** no existió ningún contrato de trabajo y por lo tanto, mi cliente nunca le reconoció los beneficios al que se refiere este hecho.

22. NO ME CONSTA. Es un hecho personal del **DEMANDANTE**, con quien mi representada no ha tenido vínculo alguno.

23. NO ME CONSTA como quiera que el accionante no sostuvo ningún vínculo laboral con mi representada. Además, es necesario aclarar que las manifestaciones realizadas obedecen a aspectos de su historia clínica, la cual se encuentra sometida a reserva de conformidad a lo establecido en las resoluciones 2346 de 2007 (Artículo 16) y 1918 de 2009 (Artículo 2o).

24. NO ME CONSTA por lo indicado en precedencia. Se reitera que mi representada no tuvo vínculo alguno con el demandante.

25. NO ME CONSTA. Es un hecho relacionado con terceros respecto del cual, mi representada no tuvo injerencia alguna.

26. NO ME CONSTA. Es un hecho relacionado con terceros, respecto del cual mi representada no tuvo injerencia alguna.

27. NO ME CONSTA. Es un hecho relacionado con terceros respecto del cual mi representada no tuvo injerencia alguna.

28. NO ME CONSTA como quiera que el accionante no sostuvo ningún vínculo laboral con mi representada. Además, es necesario aclarar que las manifestaciones realizadas obedecen a aspectos de su historia clínica, la cual se encuentra sometida a reserva de conformidad a lo establecido en las resoluciones 2346 de 2007 (Artículo 16) y 1918 de 2009 (Artículo 2o).

29. ES CIERTO. DRUMMOND continúa sus operaciones en la Mina Pribbenow y el Descanso.

30. ES CIERTO, dentro de la estructura jerárquica de mi representada existe el cargo de Técnico Mecánico en las áreas de Equipo Pesado, puntualmente en Llantas, Flota de Tractores y Flota de Camiones 793 Caterpillar, que son los que transportan el carbón.

31. NO ME CONSTA. Mi representada no conoce ningún aspecto sobre la relación laboral a la cual hace mención el **DEMANDANTE** y, por lo tanto, desconocemos si subsisten los motivos que dieron lugar a la misma.

32. ES CIERTO, de acuerdo con el Otrosí No. 13 se prorrogó la vigencia de la oferta mercantil.

33. NO ME CONSTA. Mi representada no conoce ningún aspecto sobre la relación laboral a la cual hace mención el **DEMANDANTE**.

34. NO ES CIERTO COMO ESTÁ REDACTADO. DRUMMOND fue beneficiaria del servicio especializado de mantenimiento de equipo liviano y de generadores de energía, servicio prestados por **MASA** en virtud de la ejecución de la oferta mercantil No. DCI-1547.

35. SI ES CIERTO. Las actividades de exploración, explotación y comercialización de carbón se encuentran dentro del objeto social de mi representada.

36. NO ES CIERTO. Sea lo primero reiterar que mi representada no ha tenido relación alguna con el demandante, ni le consta que haya sido empleado de **MASA**, en todo caso, si lo fue, las actividades que este haya podido prestarle a su empleador, de ninguna manera están relacionadas con el desarrollo del objeto social de mi representada, que como se ha venido indicando obedece a la exploración, explotación y comercialización del carbón. Esto es lo que tipifica el giro ordinario y por ende, el corazón del negocio de mi cliente; lo demás son actividades de apoyo que son necesarias en el desarrollo de la industria en general, tanto a nivel nacional como mundial. Ese es el caso de los servicios de mantenimiento, de transporte, de seguridad, de alimentación, de vigilancia, de aseo, etc etc etc.

De manera pues, que **MASA** desarrolla una actividad ajena al objeto social de mi representada, en la medida en que no explora, no explota, ni comercializa carbón.

II. A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, conforme se expone a continuación:

DECLARATIVAS:

(Las pretensiones no se encuentran numeradas se adapta a la demanda)

- **ES IMPROCEDENTE.** Se trata una pretensión que no tiene vocación de prosperidad frente a mi representada, pues se encuentra dirigida a un tercero ajeno a **DRUMMOND.**, que además desarrolla un objeto social ajeno al de mi poderdante, por lo que no aplica el esquema de la responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T.

- **ES PROCEDENTE.** La oferta mercantil DCI -1547 suscrita entre **DRUMMOND** y **MASA** no había terminado para el 30 de noviembre de 2022.

- **NO ES PROCEDENTE.** Se trata una pretensión que no tiene vocación de prosperidad frente a mi representada, pues se encuentra dirigida a un tercero ajeno a **DRUMMOND LTD.**, que además desarrolla un objeto social ajeno al de mi poderdante, por lo que no aplica el esquema de la responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T.

- **ME OPONGO.** Se reitera que entre mi representada y el demandante no existió vínculo alguno, por lo tanto, no es cierto que mi representada le haya terminado el contrato. En todo caso, se llama la atención del Despacho que en las pruebas allegadas por el actor, no se advierte la existencia de una pérdida de capacidad laboral superior al 15% o que padeciera una afectación de su estado de salud que le impidiera de forma sustancial el desempeño de sus funciones.

Por otra parte, se reitera que como el objeto social de la empresa **MECÁNICOS ASOCIADOS SAS**, es completamente extraño al de mi representada, no aplica el esquema de la responsabilidad solidaria.

- **ES IMPROCEDENTE.** Entre **DRUMMOND** y **EL DEMANDANTE** no existió ningún contrato de trabajo en virtud del cual éste prestara sus servicios al proyecto minero y por lo tanto, jamás le reconoció ningún valor por los conceptos beneficio por trabajo seguro y auxilio de alimentación cuya connotación salarial reclama.

- **ES IMPROCEDENTE.** Entre **DRUMMOND** y **EL DEMANDANTE** no existió ningún contrato de trabajo en virtud del cual éste prestara sus servicios al proyecto minero y por lo tanto, jamás le reconoció ningún valor por los conceptos de beneficio por trabajo seguro y auxilio de alimentación, cuya connotación salarial reclama.

- **ES IMPROCEDENTE.** Entre **DRUMMOND** y **EL DEMANDANTE** no existió ningún contrato de trabajo en virtud del cual éste prestará sus servicios al proyecto minero y por lo tanto, tampoco existía la obligación por parte de mi representada de reconocer salario alguno a favor del DEMANDANTE.

- **ES IMPROCEDENTE.** Entre **DRUMMOND** y **EL DEMANDANTE** no existió ningún contrato de trabajo en virtud del cual éste prestará sus servicios al proyecto minero y por lo tanto, tampoco existía la obligación por parte de mi representada de reconocer salario alguno a favor del DEMANDANTE.

- **ME OPONGO ROTUNDAMENTE.** Tal como se ha venido indicando la empresa **MASA** desarrolla actividades ajenas al objeto social de mi cliente y por lo tanto, no podría declararse que el demandante realizó actividad alguna relacionada con el giro ordinario de **DRUMMOND Ltd.**

➤ **CONDENAS PRINCIPALES**

1. ES IMPROCEDENTE. Se trata de una pretensión que no tiene vocación de prosperidad frente a mi representada, toda vez que el objeto social de la **MASA** es completamente extraño al de **DRUMMOND**. En ese orden de ideas, no se presentan los presupuestos fácticos ni jurídicos para que aplique la responsabilidad solidaria.

Adicionalmente, de las pruebas obrantes en el proceso tampoco se advierte que el DEMANDANTE sea beneficiario de la protección de la estabilidad laboral reforzada prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 por no tener una pérdida de capacidad laboral superior al 15%, ni encontrarse en una situación de debilidad manifiesta.

2. ES IMPROCEDENTE. Dado que el reintegro carece fundamento fáctico y jurídico, no existe mérito para condenar al pago de los salarios reclamados.

La pretensión en lo que respecta a mi representada no es procedente, pues se reitera que el objeto social de **MASA** es completamente extraño al de mi representada, de manera que no aplica la responsabilidad solidaria prevista en el artículo 34 del C.S.T. En efecto, **DRUMMOND** se dedica a la exploración, explotación y comercialización de carbón, actividades que no realiza la demandada principal.

Si bien no existe solidaridad entre **DRUMMOND** y **MASA** por las razones antes anotadas; en gracia de discusión quien debe cubrir estas obligaciones es la **SEGUROS CONFIANZA S.A.** con ocasión de las pólizas que se aportan.

(Esta pretensión no tiene numeración)

- **ES IMPROCEDENTE.** Se trata de una pretensión que no tiene vocación de prosperidad frente a mi representada, toda vez que el objeto social de la **MASA** es completamente extraño al de **DRUMMOND**.

En ese orden de ideas, no se presentan los presupuestos fácticos ni jurídicos para que aplique la responsabilidad solidaria.

Adicionalmente, de las pruebas obrantes en el proceso tampoco se advierte que el demandante sea beneficiario de la protección de la estabilidad laboral reforzada prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 por no tener una pérdida de capacidad laboral superior al 15% ni encontrarse en una situación de debilidad manifiesta. Por lo tanto, no le asiste el derecho a reclamar la indemnización equivalente a 180 días de salario.

3. ES IMPROCEDENTE Dado que el reintegro carece fundamento fáctico y jurídico no existe mérito para condenar al pago de las prestaciones sociales y los aportes al Sistema General de Seguridad Social reclamados.

La pretensión en lo que respecta a mi representada no es procedente, pues se reitera que el objeto social de **MASA** completamente extraño al de mi representada, de manera que no aplica la responsabilidad solidaria prevista en el artículo 34 del C.S.T., tal como se ha venido explicando en suficiencia.

4. ES IMPROCEDENTE Se trata una pretensión que no tiene vocación de prosperidad frente a mi representada, pues se encuentra dirigida a un tercero ajeno a **DRUMMOND**, que además desarrolla un objeto social diferente al de mi poderdante, por lo que no aplica el esquema de la responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T.

Si bien no existe solidaridad entre **DRUMMOND** y **MASA** por las razones antes anotadas; en gracia de discusión quien debe cubrir estas obligaciones es la **SEGUROS CONFIANZA S.A.** con ocasión de las pólizas que se aportan.

5. ES IMPROCEDENTE se trata una pretensión que no tiene vocación de prosperidad frente a mi representada, pues se encuentra dirigida a un tercero ajeno a **DRUMMOND**, que además desarrolla un objeto social ajeno al de mi poderdante, por lo que no aplica el esquema de la responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T.

Si bien no existe solidaridad entre **DRUMMOND** y **MASA** por las razones antes anotadas; en gracia de discusión quien debe cubrir estas obligaciones es la **SEGUROS CONFIANZA S.A.** con ocasión de las pólizas que se aportan.

6. ES IMPROCEDENTE Se trata una pretensión que no tiene vocación de prosperidad frente a mi representada, pues se encuentra dirigida a un tercero ajeno a **DRUMMOND**, que además desarrolla un objeto social diferente al de mi poderdante, por lo que no aplica el esquema de la responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T.

7. ME OPONGO ROTUNDAMENTE, por falta de causa, razón y fundamento, dado que el demandante está solicitando a la empresa **DRUMMOND**, el pago de sumas indexadas con base en una responsabilidad solidaria inexistente.

8. ME OPONGO ROTUNDAMENTE. No existe fundamento fáctico ni jurídico para condenar extra ni ultra petita.

9. ME OPONGO ROTUNDAMENTE. Por falta de causa, razón y fundamento. El demandante, es quien deberá pagar las costas y agencias en derecho que se causen en este proceso.

➤ **CONDENAS SUBSIDIARIAS**

1. ES IMPROCEDENTE. No existe solidaridad frente a la indemnización por despido injusto solicitada, debido a que no se presentan los requisitos indispensables para que opere el esquema de responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. por parte de **DRUMMOND**.

2. ES IMPROCEDENTE. No existe solidaridad frente a la reliquidación deprecada por concepto de prestaciones sociales (prima y vacaciones) debido a que no se presentan los requisitos indispensables para que opere el esquema de responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. por parte de **DRUMMOND**.

3. ES IMPROCEDENTE. No existe solidaridad frente a indemnización moratoria deprecada debido a que no se presentan los requisitos indispensables para que opere el esquema de responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. por parte de **DRUMMOND**.

4. ES IMPROCEDENTE. No existe solidaridad frente a la reliquidación deprecada por concepto de las cesantías y sus intereses debido a que no se presentan los requisitos indispensables para que opere el esquema de responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. por parte de **DRUMMOND**.

5. ES IMPROCEDENTE. No existe solidaridad frente a la indemnización moratoria deprecada por la no consignación oportuna del auxilio de cesantía debido a que no se presentan los requisitos indispensables para que opere el esquema de responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. por parte de **DRUMMOND**.

Sin perjuicio de lo anterior debe tenerse en cuenta que la indemnización por no consignación oportuna de las cesantías no se extiende más allá de la fecha de terminación del contrato de trabajo.

6. ES IMPROCEDENTE. No existe solidaridad frente a la reliquidación deprecada por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud y Pensiones debido a que no se presentan los requisitos indispensables para que opere el esquema de responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. por parte de **DRUMMOND**.

Sin perjuicio de lo anterior, debe tenerse en cuenta que el cálculo actuarial es improcedente en el caso de una presunta mora en el pago de aportes derivada de la eventual inexactitud en el ingreso base de cotización que alega el **DEMANDANTE**.

7. ES IMPROCEDENTE. No existe solidaridad frente a la indemnización moratoria deprecada por el pago incorrecto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud y Pensiones debido a que no se presentan los requisitos indispensables para que opere el esquema de responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T. por parte de **DRUMMOND**.

Sin perjuicio de lo anterior y sin reconocer derecho alguno, debe tenerse en cuenta que la indemnización moratoria solicitada en esta pretensión es incompatible con la del numeral tercero de las condenas subsidiarias porque a la terminación del contrato se causa solo una indemnización moratoria por el no pago de las prestaciones sociales a la finalización del contrato de trabajo.

8. ES IMPROCEDENTE. No hay lugar a declarar ningún tipo de derecho extra o ultra petita a favor del demandante en cabeza de mi representada por no existir responsabilidad solidaria alguna.

9. ME OPONGO ROTUNDAMENTE. Por falta de causa, razón y fundamento. El demandante, es quien deberá pagar las costas y agencias en derecho que se causen en este proceso.

III. HECHOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

1. DRUMMOND Ltd. es una empresa que tiene por actividad principal la exploración, explotación y venta de carbón, tal como se advierte en el certificado de cámara y comercio que se adjunta.

2. El 28 de septiembre de 2012, **DRUMMOND** suscribió con **MASA** la oferta mercantil DCI- 1547.

3. El objeto de la oferta mercantil suscrita entre mi representada y MASA corresponde a "**Línea A:** *mantenimiento correctivo preventivo de equipo liviano, según las especificaciones contenidas en el numeral primero del anexo I, Línea B:* *mantenimiento preventivo y correctivo de generadores de energía*"

4. Es preciso aclarar al Despacho que las actividades contratadas son ajenas al objeto de mi representada, tal como se ha venido explicando en suficiencia. No puede caer en error el Señor Juez, bajo los argumentos que expone el demandante, dado que el mantenimiento de equipos no es la actividad principal de mi cliente. Ésta por el contrario, es una actividad transversal en cualquier proyecto productivo.

5. En la oferta mercantil se pactó una duración de dos (2) años contados a partir del 28 de septiembre de 2012.

6. El plazo de la oferta mercantil ha sido modificado mediante la suscripción de varios otrosíes, por mutuo acuerdo de las partes.

7. La empresa **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S** es una empresa absolutamente autónoma e independiente que presta sus servicios con su personal de acuerdo a sus conocimientos y experiencia en los servicios contratados.

8. En consideración a que **DRUMMOND Ltd.** no ha tenido ningún tipo de vínculo con el demandante, no puede dar fe de las condiciones contractuales pactadas.

9. **DRUMMOND Ltd.** nunca ha ejercido ningún tipo de subordinación sobre el Demandante en vigencia de la oferta mercantil suscrita con **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S**, ni sobre ningún otro de sus trabajadores.

10. Como ha tenido oportunidad de indicarse a lo largo de la contestación de la demanda, los servicios contratados por mi representada a **MASA** no hacen parte del objeto social de mi representada.

Por lo que el esquema de la responsabilidad solidaria previsto en el artículo 34 del C.S.T., no es aplicable al caso que nos ocupa. Dicho artículo expresamente indica que cuando la labor realizada es extraña a la del beneficiario de la obra, tal responsabilidad es inexistente y así, se solicita sea declarado por el Señor Juez.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

➤ TERCERIZACIÓN LABORAL:

La tercerización laboral como un modo de organización de la producción, en virtud del cual se hace un encargo a otros de determinadas partes u operaciones del proceso productivo, es legítima bajo lo dispuesto en el artículo 34 del C.S.T., planteamiento avalado por la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencia SL4479-2020, de la cuál, me permito transcribir el siguiente aparte:

“ 2. La tercerización laboral a través de la figura del contratista independiente (art. 34 CST): presupuestos y desviaciones

En Colombia la tercerización laboral en la modalidad de colaboración entre empresas, tiene fundamento normativo, principalmente, en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, el cual consagra la figura del contratista independiente. De acuerdo con este precepto «son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos {empleadores} y no representantes

ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficio de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva» (subraya propia).

Como se puede observar, para que sea válido el recurso a la contratación externa, a través de un contratista independiente, la norma exige que la empresa proveedora ejecute el trabajo con sus propios medios de producción, capital, personal y asumiendo sus propios riesgos. Por ello, la jurisprudencia del trabajo ha dicho que el contratista debe tener «estructura propia y un aparato productivo especializado» (CSJ SL467-2019), es decir, tratarse de un verdadero empresario, con capacidad directiva, técnica y dueño de los medios de producción, y con empleados bajo su subordinación.

Es claro que **DRUMMOND LTD**, en virtud de las disposiciones legales atrás indicadas, suscribió con **MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S** una oferta mercantil para la prestación de un servicio especializado, que consistía en mantenimiento y reparación de equipos livianos y generados eléctricos, contrato que se ejecutó con plena autonomía técnica y financiera, por parte de esta última.

➤ **INEXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA**

Según el artículo 34 del C.S.T., modificado por el artículo 3 del Decreto 2351 de 1954, - norma que regula en materia laboral el tema de los contratistas independientes -, el beneficiario del trabajo o dueño de la obra es solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios, prestaciones sociales o indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores de este último, a menos de que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio.

De tal norma, se desprende que el contratante está llamado a responder de forma solidaria con el contratista por las obligaciones laborales que este último sostenga con sus empleados, **siempre y cuando las actividades ejecutadas por el contratista no resulten ajenas** a las actividades normales del contratante.

Así, es claro que frente a **MASA** no existe responsabilidad solidaria por parte de **DRUMMOND Ltd.** ya que las actividades ejecutadas en virtud de la oferta mercantil resulten totalmente ajenas al giro ordinario del negocio de mi representada.

➤ **INEXISTENCIA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA.**

Si bien no existe contrato de trabajo alguno entre mi representada y el demandante, de todas formas, como se reclama la pretendida responsabilidad solidaria, considero pertinente pronunciarme al respecto con el propósito de desvirtuar los hechos de la obligación reclamada.

El artículo 26 de la Ley 361 de 1997 establece a favor de los empleados en situación de discapacidad un fuero de estabilidad laboral reforzada, en virtud del cual no pueden ser despedidos en razón de su estado de salud a menos que medie autorización de despido del MINISTERIO DE TRABAJO.

De la anterior disposición se desprende que no puede haber un **despido por razones de salud**.

Adicionalmente, la norma prevé que los trabajadores despedidos por razón de estado de discapacidad tendrán derechos a una indemnización equivalente a 180 días de salario, cuando se prescinda de la autorización del Ministerio de Trabajo, a menos que el TRABAJADOR haya sido reintegrado.

La Corte Constitucional ha indicado que para que opere el reintegro por estabilidad laboral reforzada es indispensable acreditar que existe un nexo causal entre la terminación del contrato de trabajo y la discapacidad o estado de debilidad manifiesta del trabajador, siendo indispensable evidenciar la existencia de un trato discriminatorio, como lo disponen las sentencias T-1097 de 2008, T-098 de 2015, T-647 de 2015 y T-141 de 2016.

Al respecto la sentencia de tutela No. T-1097 de 2008 dispone:

*“No obstante, el mero hecho de que el empleador decida desvincular de manera unilateral a una persona que presenta una **enfermedad o una discapacidad, no es suficiente para que la protección vía tutela prospere. Para tal efecto, además,***

debe estar probado que la desvinculación se originó en esa particular condición. Es decir, debe haber un nexo de causalidad entre la condición de debilidad manifiesta por el estado de salud y la desvinculación laboral. En consecuencia, cuando se comprueba que la causa de la desvinculación fue en realidad el estado de salud del trabajador, la Corte ha considerado que en tal caso se configura una discriminación, frente a la cual procede la tutela como mecanismo de protección.” (Negrilla fuera de texto)

Por su parte, la sentencia de tutela T-141 de 2016, sobre las reglas de aplicación de la estabilidad laboral reforzada, establece lo siguiente:

“Síntesis de las reglas jurisprudenciales para la aplicación de la protección laboral reforzada:

Verificada la procedencia de la acción de tutela, y expuestos los fundamentos constitucionales, legales y jurisprudenciales, se puede concluir que la simple terminación de una relación laboral, esté o no justificada, no constituye en sí misma, un problema de relevancia constitucional. Sin embargo, desde el punto de vista de los derechos fundamentales el despido no debe ser consecuencia de la utilización abusiva de una facultad legal para ocultar un trato discriminado hacia un empleado. Dicha discriminación se acredita cuando en el caso particular se compruebe:

- ***Que el peticionario pueda considerarse una persona en situación de discapacidad, o en estado de debilidad manifiesta;***
- ***Que el empleador tenga conocimiento de tal situación;***
- ***Que se halle probado el nexo causal entre el despido y el estado de salud del trabajador; y***
- ***Que no medie la autorización del inspector del trabajo en los casos en que ella resulta menester.” (Negrilla fuera de texto)***

Ahora bien, la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral ha señalado que para que un trabajador goce de la estabilidad laboral reforzada de que trata el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 se debe acreditar

(i) el estado de discapacidad del trabajador, (ii) el conocimiento del empleador sobre el estado de discapacidad del trabajador y (iii) el nexo causal entre la terminación del vínculo laboral y el estado de discapacidad del trabajador; aspectos que de ninguna manera están acreditados en el libelo, como procedo a explicar a continuación.

En cuanto al primero de los requisitos mencionados es importante señalar que no basta acreditar el padecimiento de una enfermedad para ser beneficiario de la estabilidad laboral reforzada establecida por el artículo 26 de la Ley 361 de 1996, sino que el trabajador debe demostrar que al momento de su desvinculación tenía una pérdida de capacidad superior a la limitación moderada, esto es, una pérdida de capacidad laboral superior al 15%; posición jurisprudencial inicialmente planteada en la Sentencia con radicación No. 35606 del 25 de marzo de 2009, reiterada en la providencia con número de radicación 37514 del 27 de enero de 2010 y recientemente en las sentencias SL14134 del 14 de octubre de 2015 y SL13657 de 7 de octubre de 2015, entre otras.

La sentencia CSJ SL572-2021 explicó quiénes son los destinatarios de la estabilidad laboral reforzada regulada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, así:

“la jurisprudencia reiterada y pacífica de esta Corporación ha adoctrinado que para la concesión de la protección de estabilidad laboral reforzada en comento no es suficiente que al momento del despido el trabajador sufriera quebrantos de salud, estuviera en tratamiento médico o se le hubieran concedido incapacidades médicas, sino que debe acreditarse que al menos tuviera una limitación física, psíquica o sensorial con el carácter de moderada, esto es, que implique un porcentaje de pérdida de capacidad laboral igual o superior al 15% (CSJ SL, 28 ago. 2012, rad. 39207, reiterada en las decisiones CSJ SL14134-2015, SL10538-2016, SL5163-2017, SL11411-2017 y SL4609-2020

Sobre el particular también es importante traer a colación la sentencia CSJ SL 711 – 2021, en el sentido de que *“lo importante es que padezca una situación de discapacidad en un grado significativo, debidamente conocida por el empleador, para que se activen las garantías que resguardan su*

estabilidad laboral”, reiterando así, el criterio de antaño sostenido por esa corporación respecto de “que no es cualquier clase de limitación, sino aquella que sea significativa, la cual ha sido fijada por el legislador, a partir del 15%, concebida como moderada y, por tanto, como un factor objetivo de verificación por parte del operador judicial.”

Así cosas, las incapacidades no son suficientes para acreditar la situación de discapacidad relevante ni el conocimiento del empleador sobre la misma

Al respecto es necesario traer a colación lo indicado en la Sentencia CSJ SL260-2019:

“En efecto, en la contestación de la demanda la convocada a juicio aceptó que conocía el infarto que sufrió el actor, la incapacidad que le generó y la historia clínica, pero ello es diferente a aceptar que sabía que se encontraba en situación de discapacidad, puesto que de dichos documentos ello no se infiere.

[...]

Así pues, el Tribunal no desconoció que el accionante tuvo una afectación en su estado de salud, la cual generó incapacidades, pero igualmente determinó que la misma no implicó una limitación o disminución sustancial en las actividades laborales que cotidianamente debía realizar o, en otros términos, que no se acreditó discapacidad alguna para el momento de la terminación del vínculo laboral y, por tanto, no era procedente la protección reforzada solicitada.”

Si bien el demandante allegó una incapacidad del 30 de noviembre de 2022, debe advertirse que esta incapacidad solo fue por el término de dos (2) días y el contrato de trabajo se mantuvo vigente durante el lapso que duró la incapacidad, pues sus acreencias laborales fueron pagadas por su empleador hasta la fecha en mención, todo lo cual se puede advertir de las pruebas allegadas.

En consecuencia, cuando se hizo efectiva la terminación del vínculo laboral con su empleador, el demandante ya no se encontraba incapacitado y no se acreditó en modo alguno por el actor que tuviese alguna dificultad relacionada con su presunta

afección ocular que le impidiera desarrollar sustancialmente sus actividades, al punto que el extrabajador de **MASA** ni siquiera continuó incapacitado por esta razón.

De lo anterior se concluye que, muy a pesar de las manifestaciones del libelo, lo cierto es que el demandante no se encuentra bajo los apremios de la Ley 361 de 1997, toda vez que no acreditó ningún estado discapacidad derivado las enfermedades que aduce padecer, de manera que esta situación por sí sola aniquila la pretendida protección por estabilidad laboral reforzada.

V. EXCEPCIONES DE MÉRITO

Teniendo en cuenta lo hasta aquí expuesto solicitó se denieguen la totalidad de las pretensiones incoadas por el demandante y en su lugar se declaren probadas las siguientes excepciones:

a) INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUS RESPECTO DE DRUMMOND.

En el presente caso mi representada no está llamada a responder por ninguna de las obligaciones que de forma solidaria se pretende cancele mi poderdante, en razón a que no se cumplen con los presupuestos facticos y jurídicos requeridos para que se genere la solidaridad contenida en el artículo 34 del C.S.T.

En todo caso, sin que ello implique el reconocimiento de ninguna obligación vale la pena resaltar que las obligaciones laborales anheladas por el DEMANDANTE se encuentran cubiertas por la póliza de garantía suscrita con SEGUROS CONFIANZA S.A.

b) COBRO DE LO NO DEBIDO.

Como quiera que no existe solidaridad entre mi representada y la empleadora del DEMANDANTE, es patente que los pedimentos que hoy se le exige cubrir no tienen ningún fundamento jurídico.

c) BUENA FE

Como se evidencia en lo manifestado en la presente contestación de demanda y en todo el material probatorio que se adjunta, mi poderdante ha actuado con sujeción de la buena fe y el apego a la ley.

Sobre este punto, la Corte Constitucional en sentencia C-1194 de 2008 (M.P. RODRIGO ESCOBAR GIL) indicó:

“En este orden de ideas la jurisprudencia constitucional ha definido el principio de buena fe como aquel que exige a los particulares y a las autoridades públicas ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con las actuaciones que podrían esperarse de una persona correcta. En este contexto, la buena fe presupone la existencia de relaciones recíprocas con trascendencia jurídica, y se refiere a la “confianza, seguridad y credibilidad que otorga la palabra dada.”

d) PRESCRIPCIÓN

Aunque tal como lo hemos manifestado la empresa no le adeuda ninguna obligación de carácter laboral a la demandante, consideramos pertinente tener en cuenta que el artículo 488 del C.S.T establece que las obligaciones laborales tienen un término de prescripción de tres (3) años a partir de la fecha de su exigibilidad.

e) COMPENSACIÓN.

Sin que esto implique el reconocimiento de obligación alguna, en el improbable evento en que se llegue a considerar por el Despacho que mi representada adeuda alguna suma de dinero a favor del DEMANDANTE, solicito que se compense con las sumas pagadas en la liquidación final de acreencias laborales, así como con cualquier suma que se haya pagado de más y/o cualquier obligación recíproca que exista entre las partes.

LAS DEMÁS EXCEPCIONES QUE SE PRUEBEN EN EL CURSO DEL PROCESO.

VI. PRUEBAS

Solicito se decreten y tengan como tales las siguientes:

➤ **DOCUMENTALES.**

1. Oferta mercantil DCI-1547 del 28 de septiembre de 2012.
2. Anexo I Alcance del servicio DCI-1547.
3. Anexo II Tarifas.
4. Otrosí No. 1 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo Mantenimiento de compresores del 16 de mayo de 2014.
5. Otrosí No. 2 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo equipo liviano, generadores, compresores del 20 de octubre de 2014.
6. Otrosí No. 3 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo latonería y pintura del 28 de julio de 2014
7. Otrosí No. 4 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo latonería, pintura, hidrocarburos de noviembre de 2016.
8. Otrosí No. 5 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo latonería, pintura, hidrocarburos del 08 de noviembre de 2016.
9. Otrosí No. 6 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo latonería, pintura, hidrocarburos del 18 de diciembre de 2017.
10. Otrosí No. 7 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo latonería, pintura, hidrocarburos del 16 de enero de 2018.
11. Otrosí No. 8 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 21 de diciembre de 2018
12. Otrosí No. 9 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 29 de marzo de 2019.
13. Otrosí No. 10 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 19 de febrero de 2020.
14. Otrosí No. 11 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de 2020.
15. Otrosí No. 12 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 2020.
16. Otrosí No. 13 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 13 de octubre de 2020.

17. Otrosí No. 14 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 29 de septiembre de 2022.

Las pruebas pueden ser consultadas en el siguiente link.

https://drive.google.com/drive/folders/1Lh8w6mIJ7dH6_7g-aZvaGj812OWiJc6H?usp=sharing

➤ **TESTIMONIOS**

Solicito al señor Juez se sirva citar a las siguientes personas, todas ellas mayores de edad, quienes depondrán sobre los hechos que interesan al proceso y que podrán ser citados por conducto de mi representada en la Calle 72 No. 10 – 07 oficina 1302 de Bogotá D.C.

- **INÉS DAM TOUS**, Compradora de Contratos, identificada con la cédula de ciudadanía No 49.773264, quien podrá ser notificado en el correo electrónico idadam@drummondltd.com
- **HUMBERTO JOSÉ CORREA ZUÑIGA**, Director de Contratos, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7601732, quien podrá ser notificado en el correo electrónico hcorrea@drummondltd.com
- **PAUL MICHAEL KLEE SAIEH**, Gerente de Ingeniería, identificado con la cédula de ciudadanía No. 72247973 quién podrá ser notificado en el correo electrónico pklee@drummondltd.com
- **ELIANA CRISTINA DÍAZ DE LA HOZ**, Ingeniera de Minas Sénior identificada con la cédula de ciudadanía No 49794443 quién podrá ser notificado en el correo electrónico ediaz@drummondltd.com
- **SANTIAGO MORALES OSORIO**, Ingeniero Geotécnico identificado con la cédula de ciudadanía No.70558008 quién podrá ser notificado en el correo electrónico smorales@drummondltd.com
- **CARLOS EDUARDO CASTRO PEÑARANDA**, Ingeniero de Minas Sénior identificada con la cédula de ciudadanía No 72008370 quién podrá ser notificado en el correo electrónico ccastro1@drummondltd.com
- **MARIO DE JESÚS BARRIOS CHARRIS**, Asistente Superintendente de Mantenimiento identificado con la cédula de ciudadanía No C.C. 72.244.806 quién podrá ser notificado en el correo electrónico. mbarrios@drummondltd.com

- **CARLOS MAURICIO PEÑA TORRES**, Auditor de Mantenimiento identificado con la cédula de ciudadanía No CC 72233261 quién podrá ser notificado en el correo electrónico cpena@drummondLtd.com

➤ **PRUEBAS EN PODER DE LA DEMANDADA**

1. Se aporta copia del Otrosí No. 13 al contrato de prestación de servicios de mantenimiento preventivo y correctivo del 13 de octubre de 2020.
2. Se aportan los Otrosí suscritos al contrato DCI-1547
3. Se aporta constancia de existencia del cargo de Técnico Mecánico en la empresa.
4. De conformidad con la oferta Mercantil DCI-1547 se encuentra vigente hasta el 19 de octubre de 2023, tal como lo indica el otrosí # 13.
5. Se aporta certificación de funcionamiento y explotación del proyecto minero

PRIBBENOW Y EL DESCANSO

VII. ANEXOS

1. Certificado de existencia y representación de DRUMMOND.
2. Poder debidamente otorgado a la suscrita por correo electrónico.
3. Documentos relacionados en el acápite de pruebas.

VIII. NOTIFICACIONES Y DOMICILIO

La demandada recibe notificaciones en la Calle 72 No. 10 – 07 oficina 1302 de Bogotá D.C. y/o correo@drummondLtd.com

La suscrita el correo electrónico mescandon@escandonabogados.com

Atentamente,


MARÍA CLAUDIA ESCANDÓN GARCÍA

C.C. No. 52.387.498 de Bogotá D.C.

T.P. No. 134.894 del C.S. de la J.

Señor

JUEZ TREINTA Y DOS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

E. _____ S. _____ D. _____

Ref: Proceso Ordinario Laboral de **JOAQUIN ANTONIO FLOREZ MENDOZA**
contra **DRUMMOND LTD.** Exp. No. **11001310503220230002900**

MARCO TULIO CASTRO CASTILLO, mayor de edad, identificado con la C.C. No. 12'646.575 de Valledupar, Cesar, en mi calidad de Representante Legal de la compañía **DRUMMOND LTD**, calidad que acredito con el certificado de existencia y representación legal adjunto, por medio del presente escrito manifiesto a Usted que confiero poder especial amplio y suficiente a la Doctora **MARIA CLAUDIA ESCANDON GARCIA**, abogada en ejercicio, identificada con la C.C. No. 52.387.498 de Bogotá y portadora de la T.P No. 134.894 del C.S. de la J. para que represente a la empresa en el proceso de la referencia.

La Doctora **ESCANDON GARCIA**, queda ampliamente facultada para notificarse, sustituir, reasumir, transigir, conciliar, recibir, desistir y en general para realizar cualquier trámite que considere pertinente para el mejor ejercicio del presente poder. La Doctora Escandón puede ser notificada en el correo mcescandon@escandonabogados.com

Del Señor Juez,


MARCO TULIO CASTRO CASTILLO

C.C. No. 12'646.575 de Valledupar, Cesar

Representante Legal

ACEPTO;


MARIA CLAUDIA ESCANDÓN GARCÍA

C.C. No. 52.387.498 de Bogotá.

T.P. No. 134.894 del C.S.J.

Bogotá, D.C.

Calle 72 No.10-07, Of.1302

PBX: (+57-1) 587-1000

Fax: (+57-1) 210-2054

Puerto Drummond

KM 10 Vía Ciénaga – Santa Marta

PBX: (+57-5) 432-8000

Fax: (+57-5) 432-8000 Ext.8013

Valledupar, Cesar

Calle 12 No. 8-42, Of. 303 y 304

Tels.: (+57-5) 5719300

La Loma, Cesar

KM 31 Vía San Roque

PBX: (+57-5) 571-9300

Fax: (+57-5) 571-9490

**CERTIFICADO DE MATRÍCULA DE SUCURSAL DE SOCIEDAD
EXTRANJERA**

Fecha Expedición: 2 de enero de 2023 Hora: 07:35:02
Recibo No. 8323000005
Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32300000500001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

--

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS. RENEVE SU MATRÍCULA MERCANTIL A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V.

**CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL
REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:**

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Nombre: DRUMMOND LTD
Nit: 800021308 5
Domicilio: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 00307083
Fecha de matrícula: 9 de octubre de 1987
Último año renovado: 2022
Fecha de renovación: 25 de marzo de 2022

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Cl 72 No.10-07 Ofc 1302
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: correo@drummond ltd.com
Teléfono comercial 1: 6015871000
Teléfono comercial 2: No reportó.
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Cl 72 No.10-07 Ofc 1302
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación: correo@drummond ltd.com
Teléfono para notificación 1: 6015871000
Teléfono para notificación 2: No reportó.
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo



Cámara de Comercio de Bogotá
Información Empresarial Pública

**CERTIFICADO DE MATRÍCULA DE SUCURSAL DE SOCIEDAD
EXTRANJERA**

Fecha Expedición: 2 de enero de 2023 Hora: 07:35:02
Recibo No. 8323000005
Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32300000500001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

APERTURA SUCURSAL DE SOCIEDAD EXTRANJERA

Establecimiento de la Sucursal: E.P. No. 4159 Notaría 21 de Bogotá del 24 de septiembre de 1.987, inscrita el 9 de octubre de 1.987 bajo el No. 7654 del Libro VI, se protocolizaron copias auténticas de la fundación de la sociedad DRUMMOND LTD, domiciliada en Alabama (USA) de sus estatutos y de la resolución que acordó el establecimiento en Colombia de una sucursal.

ÓRDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Por Resolución No. EX-08349 del 7 de junio de 1988 de la Superintendencia de Sociedades, inscrita el 16 de junio de 1988 bajo el No. 8997 del Libro VI, se concedió permiso definitivo de funcionamiento a la compañía.

TÉRMINO DE DURACIÓN

El plazo de duración para los negocios de la sucursal en Colombia es hasta el 31 de diciembre de 2100.

OBJETO SOCIAL

DRUMMOND establecerá una sucursal (la sucursal) en Colombia, con el fin de vincularse a la exploración, instalación, explotación y comercialización de las minas de carbón y de hidrocarburos líquidos y gaseosos en general, incluyendo gas metano asociado al carbón en Colombia y a todas aquellas actividades relacionadas que sean necesarias, aconsejables o convenientes para la conducción de dicho negocio, incluyendo, pero sin limitación, la instalación y operación de instalaciones de transporte y otras infraestructuras.



Cámara de Comercio de Bogotá
Información Empresarial Pública

**CERTIFICADO DE MATRÍCULA DE SUCURSAL DE SOCIEDAD
EXTRANJERA**

Fecha Expedición: 2 de enero de 2023 Hora: 07:35:02
Recibo No. 8323000005
Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32300000500001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CAPITAL

El capital asignado a la sucursal de sociedad extranjera en Colombia es de: Us\$33.000.000,00

Equivalentes a \$14.897'578.000,00 (catorce mil ochocientos noventa y siete millones quinientos setenta y ocho mil pesos m/cte.).

**FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL, APODERADO Y/O
MANDATARIO**

A. Celebrar contratos, incluyendo el otorgamiento de garantías y la aceptación de ofertas a nombre de la sucursal hasta por los siguientes valores (o su equivalente en pesos colombianos): 1. Richard Lynn Mullen, hasta por una cuantía de USD \$ 10.000.000; Ronald K Damron hasta por una cuantía de USD \$ 10.000.000; 3. Allan Joseph Lang, hasta por una cuantía de USD \$ 10.000.000; 4. Bruce Charles Webster, hasta por una cuantía de USD \$ 10.000.000; 5. Jose Miguel Linares Martínez, hasta por una cuantía de USD \$ 250.000; 6. Ángel Alberto Garcia Blanco, hasta por una cuantía de USD \$ 200.000; 7. Luisa Fernández Mejía, hasta por una cuantía de USD \$ 100.000; 8. Juan Carlos López González, hasta por una cuantía de USD \$ 10.000; 9. Juan Carlos Córdoba Velez, hasta por una cuantía de USD \$ 10.000; B. Independientemente de la cuantía, quedan facultades para actuar como representantes legales de la sucursal en cualquier asunto judicial o administrativo, ya sea como demandante o demandando, peticionario, tercero interviniente o parte, ante cualquier autoridad del país incluyendo pero sin limitarse, a cualquier autoridad de la rama ejecutiva, entes de control o cualquier autoridad judicial inclusive ante árbitros y conciliadores, Estos representantes legales tendrán poder total para asegurar la cabal defensa de los intereses de la sucursal y tendrán autoridad para responder bajo juramento o sin él, todos los interrogatorios o cuestionarios hechos a la sucursal en Colombia de DRUMMOND LTD. También podrán conciliar, transigir, recibir o desistir en dichos procedimientos judiciales o administrativos. II. Además de los representantes legales ya señalados, podrán actuar como representantes, sólo para los efectos y administrativo señalados en el liberal B anterior, las siguientes personas: 1. Santander Alfredo Araujo Castro, portador de la Cédula de Ciudadanía número 5.088.026 de La Paz y Marco Tulio Castro



Cámara de Comercio de Bogotá
Información Empresarial Pública

**CERTIFICADO DE MATRÍCULA DE SUCURSAL DE SOCIEDAD
EXTRANJERA**

Fecha Expedición: 2 de enero de 2023 Hora: 07:35:02
Recibo No. 8323000005
Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32300000500001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

--
Castillo, portador de la Cédula de Ciudadanía número 12.646.575 de Valledupar. III. Designar a las siguientes personas para actuar como representantes legales en asuntos tributarios, aduaneros o cambiarios: 1. Kanneth Pierce Dortch, portador del Pasaporte número 503.702.033 de Estados Unidos de América; 2. Allan Joseph Lang, portador del Pasaporte número 505.677.701 de Estados Unidos de América; 3. Jose Miguel Linares Martínez, portador de la Cédula de Ciudadanía número 79.267.044 de Bogotá D.C.; 4. Luisa Fernandez Mejía, portador de la Cédula de Ciudadanía número 35.468.780 de Usaquén; 5. Richard Medina Sanabria, portador de la Cédula de Ciudadanía número 79.659.168 de Bogotá D.C.; 6. Juan Carlos López González, portador de la Cédula de Ciudadanía número 80.413.692 de Bogotá D.C.; y 7. Santander Alfredo Araujo Castro, portador de la cédula de ciudadanía número 5.088.026 de La Paz. Los representantes aquí designados están facultados para: A) Firmar y presentar toda clase de declaraciones tributarias aduaneras y cambiarias, lo que incluye, entre otras, las de: retenciones en la fuente, autorretenciones en la fuente, impuestos sobre las ventas - IVA-, impuestos de industria y comercio, retenciones en la fuente de industria y comercio, declaraciones de importación en cualquier modalidad, declaraciones de exportación en cualquier modalidad, declaraciones de cambio y, en general, cualquier otra declaración tributaria, aduanera o cambiaria, incluyendo declaraciones que puedan ser establecidas después de la fecha en que esta resolución es adoptada; B) Firmar y presentar correcciones a cualquiera de las declaraciones referidas en el literal a) precedente, incluyendo aquellas declaraciones que hayan sido presentadas antes de la fecha de esta resolución; c) Firmar, presentar y corregir de requerirse, declaraciones informativas de precios de transferencia, documentación comprobatoria de precios de transferencia y cualquier otra documentación relacionada con precios de transferencia, que pueda ser requerida por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales o por cualquier otra entidad que pueda estar encargada de auditar el cumplimiento de precios de transferencia en Colombia; D) Firmar, presentar y corregir de requerirse, solicitudes de devolución, relacionadas con saldos a favor, pagos de lo no debido o pagos en exceso de impuestos o por cualquier otra causa, y para representar a la sucursal en Colombia de DRUMMOND LTD., a lo largo de los procesos de devolución, incluyendo facultades para firmar y presentar respuestas a requerimientos ordinarios de información o

documentación, recibir y negociar los títulos de devolución de impuestos, conocidos como TIDIS, entre cualquier otra que pueda ser

Página 4 de 12



Cámara de Comercio de Bogotá
Información Empresarial Pública

**CERTIFICADO DE MATRÍCULA DE SUCURSAL DE SOCIEDAD
EXTRANJERA**

Fecha Expedición: 2 de enero de 2023 Hora: 07:35:02

Recibo No. 8323000005

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32300000500001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

--

necesaria para atender los procesos de devolución; E) Reportar información en medios magnéticos y de relevancia tributaria, responder requerimientos ordinarios de información o documentación que haga cualquier administración tributaria, aduanera o cambiaria en Colombia, firmar y presentar respuestas a requerimientos especiales, ampliaciones a requerimientos especiales, pliegos de cargos, formular excepciones contra mandamientos de pago, firmar y presentar recursos (y. Gr. Reposición, reconsideración y apelación, entre otros), desistir, transigir, recibir, reasumir, terminar por mutuo acuerdo, conciliar procesos judiciales de impuestos, y cualquier otra que pueda ser requerida para defender adecuadamente los intereses de la sucursal, en cualquier controversia relacionada con impuestos, aduanas o cambios internacionales; F) Actualizar el Registro Único Tributario de la sucursal, si se requiere, solicitar resoluciones de facturación cuando se requiera, y en general, cualquier otra acción ordinaria con las administraciones tributarias en Colombia, tendientes a asegurar el pronto y adecuado cumplimiento tributario, aduanero y cambiario; G) Designar ya sea apoderados especiales o generales para ejercer cualquiera de las capacidades arriba mencionadas en los literales a) a F) anteriores y para representar a la sucursal ante las autoridades judiciales en Colombia en asuntos tributarios, aduaneros o cambiarios; y H) En términos generales, adelantar cualquier acción, trámite o recursos que sea requerido para el adecuado cumplimiento de las obligaciones o la defensa de la sucursal ante cualquier autoridad tributaria por cualquier tipo de impuestos tasa o contribución. IV. Otorgar a los siguientes representantes legales designados, además de las mencionadas en los apartes anteriores, facultades adicionales para presentar declaraciones de impuestos sobre la renta, impuestos sobre la renta para la equidad - CREE-, impuestos a la seguridad democrática, impuesto al patrimonio, impuestos a la riqueza, así como para firmar y presentar correcciones a cualquiera de las declaraciones mencionadas en este punto IV, Sólo tendrán estas facultades adicionales, los representantes legales mencionados a continuación: 1. Kanneth Pierce Dortch, portador del pasaporte número 503.702.033 de Estados Unidos de América; 2. Allan Joseph Lang, portador del pasaporte número 505.677.701 de Estados Unidos de América; 3. Jose Miguel Linares Martínez, portador de la Cédula de Ciudadanía número 79.267.044 de Bogotá D.C.; y 4. Richard Medina Sanabria, portador de



Cámara de Comercio de Bogotá
Información Empresarial Pública

**CERTIFICADO DE MATRÍCULA DE SUCURSAL DE SOCIEDAD
EXTRANJERA**

Fecha Expedición: 2 de enero de 2023 Hora: 07:35:02
Recibo No. 8323000005
Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32300000500001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por Certificación del 24 de febrero de 2022, de Representante Legal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 21 de abril de 2022 con el No. 00326760 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Representante Legal	Richard Lynn Mullen	P.P. No. 000000567526703
Representante Legal	Ronald K Damron	P.P. No. 000000566683487
Representante Legal	Allan Joseph Lang	P.P. No. 000000505677701
Representante Legal	Bruce Charles Webster	P.P. No. 000000565552374
Representante Legal	Jose Miguel Linares Martinez	C.C. No. 000000079267044
Representante Legal	Angel Alberto Garcia Blanco	C.C. No. 000000080496697
Representante Legal	Luisa Fernandez Mejia	C.C. No. 000000035468780
Representante Legal	Juan Carlos Lopez Gonzalez	C.C. No. 000000080413692
Representante Legal	Juan Carlos Cordoba Velez	C.C. No. 000000019385160
Representantes Legales	Kenneth Pearce Dortch	P.P. No. 000000503702033



Cámara de Comercio de Bogotá
Informacion Empresarial Publico

**CERTIFICADO DE MATRÍCULA DE SUCURSAL DE SOCIEDAD
EXTRANJERA**

Fecha Expedición: 2 de enero de 2023 Hora: 07:35:02
Recibo No. 8323000005
Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32300000500001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a
www.ccb.org.co/certificadosselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la
imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera
ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

--

Cambiarios

Representantes Allan Joseph Lang P.P. No. 000000505677701
Legales En
Asuntos
Tributarios,
Aduaneros O
Cambiarios

Representantes Jose Miguel Linares C.C. No. 000000079267044
Legales En Martinez
Asuntos
Tributarios,
Aduaneros O
Cambiarios

Representantes Luisa Fernandez Mejia C.C. No. 000000035468780
Legales En
Asuntos
Tributarios,
Aduaneros O
Cambiarios

Representantes Richard Medina Sanabria C.C. No. 000000079659168
Legales En
Asuntos
Tributarios,
Aduaneros O
Cambiarios

Representantes Juan Carlos Lopez C.C. No. 000000080413692
Legales En Gonzalez
Asuntos
Tributarios,
Aduaneros O
Cambiarios

Representantes Santander Alfredo C.C. No. 000000005088026



Cámara de Comercio de Bogotá
Informacion Empresarial Publico

**CERTIFICADO DE MATRÍCULA DE SUCURSAL DE SOCIEDAD
EXTRANJERA**

Fecha Expedición: 2 de enero de 2023 Hora: 07:35:02
Recibo No. 8323000005
Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32300000500001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a
www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la
imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera
ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

--

Cambiarios

Representantes Santander Alfredo C.C. No. 000000005088026
Para Efectos Araujo Castro
Judiciales Y
Administrativos

Representantes Marco Tulio Castro C.C. No. 000000012646575
Para Efectos Castillo
Judiciales Y
Administrativos

REVISORES FISCALES

Por Escritura Pública No. 0000906 del 3 de febrero de 2003, de Notaría
29 de Bogotá D.C., inscrita en esta Cámara de Comercio el 3 de marzo
de 2003 con el No. 00108690 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Persona Juridica	ERNST & YOUNG AUDIT S A S	N.I.T. No. 000008600088905

Por Documento Privado No. 5496 del 29 de mayo de 2019, de Revisor
Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 30 de mayo de 2019 con
el No. 00295329 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Principal T	Raul Virgilio Alarcon Parra	C.C. No. 000000079314784 T.P. No. 28021-
Revisor Fiscal	Ruth Stella Zambrano	C.C. No. 000000052165987

REFORMAS DE LA SUCURSAL

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
1693	22-IV-1.988	21 BTA.	3-V-1.988-NO.8693

Página 8 de 12



Cámara de Comercio de Bogotá
Informacion Empresarial Publico

**CERTIFICADO DE MATRÍCULA DE SUCURSAL DE SOCIEDAD
EXTRANJERA**

Fecha Expedición: 2 de enero de 2023 Hora: 07:35:02
Recibo No. 8323000005
Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32300000500001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadosselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

--
2232 19- V-1.988 21 BTA. 23-V-1.988-NO.8810
547 17-II-1.989 18 BTA. 17-II-1.989-NO.10539
1429 12-IV-1.989 21 BTA. 2- V-1.989-NO.11072
1494 5-IV-1.990 21 BTA. 10-IV-1.990-NO.13548
0033 8- I-1.992 21 BTA. 15- I-1.992-NO.25667
2946 23-XI-1.992 45 STAFE BTA 2-XII-1992-NO.34772

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E. P. No. 0005749 del 17 de junio de 1997 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00076851 del 17 de junio de 1997 del Libro VI
E. P. No. 0016416 del 1 de diciembre de 2003 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00113305 del 3 de diciembre de 2003 del Libro VI
E. P. No. 0014479 del 14 de diciembre de 2005 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00127857 del 20 de diciembre de 2005 del Libro VI
Doc. Priv. del 20 de abril de 2011 de la Representante Legal	00199748 del 17 de junio de 2011 del Libro VI
E. P. No. 10954 del 28 de noviembre de 2013 de la Notaría 72 de Bogotá D.C.	00228911 del 2 de diciembre de 2013 del Libro VI
E. P. No. 0086 del 20 de enero de 2015 de la Notaría 72 de Bogotá D.C.	00241591 del 23 de enero de 2015 del Libro VI
E. P. No. 7090 del 29 de septiembre de 2016 de la Notaría 72 de Bogotá D.C.	00262157 del 3 de octubre de 2016 del Libro VI
E. P. No. 07229 del 4 de octubre de 2016 de la Notaría 72 de Bogotá	00262302 del 6 de octubre de 2016 del Libro VI

D.C.

E. P. No. 7229 del 4 de octubre de 2016 de la Notaría 72 de Bogotá 00262431 del 11 de octubre de 2016 del Libro VI

D.C.

E. P. No. 7229 del 4 de octubre de 2016 de la Notaría 72 de Bogotá 00262433 del 11 de octubre de 2016 del Libro VI

D.C.

E. P. No. 7229 del 4 de octubre de 2016 de la Notaría 72 de Bogotá 00262435 del 11 de octubre de 2016 del Libro VI

Página 9 de 12



Cámara de Comercio de Bogotá
Información Empresarial Pública

**CERTIFICADO DE MATRÍCULA DE SUCURSAL DE SOCIEDAD
EXTRANJERA**

Fecha Expedición: 2 de enero de 2023 Hora: 07:35:02

Recibo No. 8323000005

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32300000500001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

--

D.C.

E. P. No. 909 del 1 de abril de 2022 de la Notaría 16 de Bogotá 00326463 del 11 de abril de 2022 del Libro VI

D.C.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 0510

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$ 8.492.434.075.000

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 0510

Página 10 de 12



Cámara de Comercio de Bogotá

Información Empresarial Pública

**CERTIFICADO DE MATRÍCULA DE SUCURSAL DE SOCIEDAD
EXTRANJERA**

Fecha Expedición: 2 de enero de 2023 Hora: 07:35:02

Recibo No. 8323000005

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32300000500001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

--

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Que, los datos del empresario y/o el establecimiento de comercio han sido puestos a disposición de la Policía Nacional a través de la consulta a la base de datos del RUES.

Los siguientes datos sobre RIT y Planeación son informativos: Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección de Impuestos, fecha de inscripción : 21 de noviembre de 2016. Fecha de envío de información a Planeación : 19 de diciembre de 2022. \n \n Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009.

Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

Página 11 de 12



Cámara de Comercio de Bogotá
Información Empresarial Pública

**CERTIFICADO DE MATRÍCULA DE SUCURSAL DE SOCIEDAD
EXTRANJERA**

Fecha Expedición: 2 de enero de 2023 Hora: 07:35:02
Recibo No. 8323000005
Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32300000500001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.


CONSTANZA PUENTES TRUJILLO

