TRIBUNAL SUPERIOR
SALA LABORAL

RAD: 17-001-3105-002-2022-00263-01 (20458)
DEMANDANTE: Juan David Aranzazu Valencia
DEMANDADOS: Fondo Nacional del Ahorro
S&A Servicios y Asesorías S.A.S.
Llamadas en garantía:
Chubb Seguros Colombia S.A.
Seguros Confianza S.A.
Seguros Generales Suramericana S.A.

MANIZALES, TREINTA (30) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICINCO (2025)

El abogado John Fredy Álvarez Camargo presentó renuncia al poder con ocasión del cual venía representando a Seguros Confianza S.A. (ver C02). Ahora, si bien dicha compañía le había otorgado en su momento poder a la sociedad ÁLVAREZ & HERNÁNDEZ ABOGADOS S.A.S., de la que el mencionado profesional del derecho funge como representante legal (ver pág. 27, archivo 22, C01), lo cierto es que con posterioridad (marzo de 2025) se arrió al plenario poder otorgado por Seguros Confianza S.A. a otros profesionales del derecho (archivos 47 y 49, C01), a quienes ya incluso se les reconoció personería (docs. 52 a 53 ibidem). En ese orden, a pesar de la renuncia a poder presentada por el dr. Álvarez Camargo, como representante legal de ÁLVAREZ & HERNÁNDEZ ABOGADOS S.A.S., acontece que su poder ya había terminado, en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.

La Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en su artículo 13, reguló el procedimiento de la apelación en materia laboral de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

(...)”.

Teniendo en cuenta lo anterior, y atendiendo lo ordenado en el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 66 de igual codificación, modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, y por encontrarlo procedente, se **ADMITEN** los recursos de apelación formulados por el Fondo Nacional del Ahorro y S&A Servicios y Asesorías S.A.S. en contra de la sentencia proferida el 20 de marzo de 2025 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Manizales, Caldas, en el proceso de la referencia.

Cabe aclarar que, si bien el Juzgado de primer conocimiento también dispuso que se surtiera la consulta de la sentencia en beneficio del Fondo Nacional del Ahorro, lo cierto es que la Sala no examinará dicho grado jurisdiccional por estimarlo improcedente.

En efecto, recuérdese que el grado jurisdiccional de consulta, de conformidad con el artículo 69 del C.P.T.S.S., procede, en el caso de entidades públicas, cuando las sentencias de primera instancia “fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”.

Siendo dicho fondo una Empresa Industrial y Comercial del Estado, constituye una categoría de entidad pública descentralizada (ver artículo 68 de la Ley 489 de 1998). Así las cosas, procedería el grado jurisdiccional de consulta solo en el evento en que la Nación fuera garante suya.

Pues bien, acontece que, de conformidad con certificado emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia, el Fondo Nacional del Ahorro es una “Empresa Industrial y Comercial del Estado de carácter financiero de Orden Nacional, con Personería Jurídica, autonomía administrativa y capital independiente” (pág. 357, doc. 11, C01), de manera que la Nación no resulta garante de las condenas que se emitan en su contra, máxime que no se aportaron probanzas en el sentido de que estuviese actualmente atravesando un proceso liquidatorio.

Por consiguiente, no es procedente la consulta en el presente caso, en el que resultó condenado el Fondo Nacional del Ahorro.

Ello también puede colegirse de sentencia CSJ SL1405-2024, proferida por la Corte Suprema de Justicia en la cual se indicó que no procedía la consulta en favor de una entidad descentralizada indirecta del orden nacional, en la medida en que tenía “personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente”. Y puede extraerse de sentencia CSJ SL1837-2023.

Ejecutoriado el presente auto, correrá traslado a la parte demandada, incluida las llamadas en garantía, por el término de CINCO (5) DÍAS, para

que dentro del mismo presente sus alegaciones al correo oficial de la Secretaría de la Sala Laboral de este Tribunal (secsalalab@cendoj.ramajudicial.gov.co). Una vez vencido el anterior lapso, correrá a favor de la parte demandante, por el mismo período.

Clausurada esta etapa procesal, se proferirá la correspondiente sentencia por el sistema escritural.

NOTIFÍQUESE

MARÍA DORIAN ÁLVAREZ

Magistrada Ponente

Firmado Por:

Maria Dorian Alvarez De Alzate
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Laboral
Tribunal Superior De Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1ba5db9c2052016fdf9729d44aff0de1d3324a34dc232fd840e001c66dad410**
Documento generado en 30/07/2025 10:44:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>