

SEÑOR
JUEZ 16 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
Ciudad

REFERENCIA: PROCESO VERBAL

Demandantes: LEIDY JOE SMITH GIRALDO QUINTERO Y OTROS

Demandados: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A Y OTROS

RAD 87001 3103 016 2025 00114 00

VANESSA CASTILLO VELASQUEZ, mayor de edad, vecina de Cali, abogada titulada y en ejercicio, identificada con C.C No 66.855.547 de Cali, portadora de la T.P No 87.266 del C.S.J, con dirección para notificaciones electrónica al correo notificaciones@vcastilloabogados.com, en nombre y representación de la parte demandante **SRES LEIDY JOE SMITH GIRALDO QUINTERO, OSCAR EDUARDO GIRALDO QUINTERO, YULI ALEJANDRA GIRALDO QUINTERO, JORGE ANDRES FRAILE QUINTERO y LUIS HEBERTH FRAILE QUINTERO**, ante usted con el debido respeto me permito me permito DESCORRER EL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES en los siguientes términos:

1. NULIDAD DEL CONTRATO DE SEGURO POR RETICENCIA DEL ASEGURADO:

Se encuentra llamada al FRACASO por las siguientes razones:

- 1.1 Desde la fecha de celebración del contrato de seguro hasta la fecha ha transcurrido un lapso superior a dos años, sin que la demandada hubiese adelantado actividad alguna con el fin de verificar o en su defecto actualizar el ESTADO DEL RIESGO, mas aun cuando tenia el consentimiento para consultar el historial médico, pero solo realiza esta actividad que le corresponde de acuerdo a la naturaleza y objeto, solo cuando los reclamantes declaran el siniestro con el fin de que EL ASEGURADOR cumpla con la obligación contractual.
- 1.2 BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A en su escrito de OBJECION no logro establecer el nexo de causalidad entre la información inexacta que atribuye a la SRA QUINTERO y el siniestro es decir su deceso , súbito entre otras cosas; como tampoco que en el tomador hubiese existido mala fe de manera que la Objeción resulta infundada, no sin antes advertir que el asegurador no solicito la Nulidad del contrato celebrado desde el año 2021 , acción que a la fecha se encuentra prescrita.
Sobre este importante aspecto se ha referido La **Sentencia T-382/23** asi:

1. Teniendo en cuenta el recuento jurisprudencial anterior, se extraen las siguientes reglas de decisión para el presente caso:

- a. Las aseguradoras tienen deberes especiales de información y diligencia al momento de suscribir un contrato de seguro, de manera que (i) la información contenida en el contrato y la brindada al usuario sea clara y comprensible, de forma que ambas partes tengan comprensión del riesgo asegurable y las condiciones contractuales; y (ii) ante posibles condiciones que impidan la asegurabilidad del tomador, la aseguradora tiene el deber de diligencia para revisar la documentación e información aportada por el usuario, verificar el posible estado de invalidez y, cuando la situación lo amerite, realizar exámenes médicos.
- b. En virtud de su posición dominante, a las compañías aseguradoras les asisten cargas probatorias especiales respecto a la reticencia, con el fin de alegar la nulidad relativa del contrato de seguro, bajo dos presupuestos: (i) *objetivo*, que consiste en el deber de probar el nexo de causalidad entre la inexactitud en la información suministrada por el tomador y el siniestro; y (ii) *subjetivo*, relativo a la carga que le asiste a la aseguradora de probar la mala fe del tomador.

1.3 El Código de Comercio reconoce a las aseguradoras el derecho de alegar la reticencia o inexactitud del tomador del seguro al momento de declarar sobre el estado del riesgo como causal de nulidad relativa del contrato, empero la estructuración de la nulidad no opera por la simple omisión en que incurra el asegurado, bien porque encubra u omita aspectos relevantes para determinar con claridad el riesgo ora que declare situaciones erróneas sobre las particularidades de este, es necesario demostrar la mala fe, la trascendencia y el nexo de causalidad, lo que claramente NO esta demostrado.

1.4 No existió mala FE por parte de la SRA NOHELIA QUINTERO, pues en el la misma solo impuso su rubrica en los formularios que le colocaron de presente, pero no lo diligencio, esa actividad la realizó un empleado de la entidad bancaria BANCO BBVA COLOMBIA S.A, quien lleno el formulario , pues téngase en cuenta que dentro de los documentos que la entidad bancaria entrego a la SRA QUINTERO para otorgar el CREDITO estaba la POLIZA DE SEGUROS – GRUPO VIDA DEUDORES, como REQUISITO de todas las entidades financieras cuando estas otorgan una línea de crédito a fin de asegurar el pago de la obligación.

1.5 Finalmente no podría atribuir la causa del deceso a una DIEBETES MELLITUS , pues además de que no obra prueba de su diagnóstico , su estado, tratamiento y evolución, esta patología es tratable y existen estadísticas que así lo demuestran.

2. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA

Se encuentra llamada al FRACASO por las siguientes razones:

1. Mis mandantes son hijos de la SRA NOHELIA QUINTERO.
2. BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA NIT 860003020-1 para otorgar el CREDITO a la SRA QUINTERO entre otras obligaciones, solicito la suscripción de la POLIZA GRUPO VIDA DEUDORES.
3. la OBLIGACION No001302679600109916 contraída con BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA estaba amparada por POLIZA DE SEGUROS DE VIDA DENOMINADO VIDA GRUPO DEUDOR No 02 2450000078109 certificado No 0013-0267-13-4000731396
4. De manera sorpresiva y sin que medie requerimiento alguno de pago, o constitución en mora , el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA NIT 860003020-1 INICIO demanda ejecutiva contra los DEMANDANTES en el presente proceso, para obtener el PAGO de la OBLIGACION No001302679600109916 amparada por la POLIZA DE SEGUROS DE VIDA DENOMINADO VIDA GRUPO DEUDOR No 02 2450000078109 certificado No 0013-0267-13-4000731396 contra NOHELIA QUINTERO, que cursó ante el JUZGADO 06 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI Asunto: Ejecutivo Demandante: BANCO BBVA COLOMBIA S.A Demandado: NOHELIA QUINTERO Radicación: 76001310300620230004200 cuyo mandamiento de pago se profirió el día 15-03-2024 es decir posterior a la RECLAMACION FORMAL radicada el día 11-10-2023 , fecha para la cual tanto el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA y la Compañía de Seguros BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A tenia pleno conocimiento del lamentable deceso de la SRA QUINTERO y sumado a ello, BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA aun no había objetado el siniestro.
5. Posteriormente el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA manera sorpresiva y sin que medie requerimiento alguno de pago, o constitución en mora inicia una ACCION EJECUTIVA ante el JUZGADO 06 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI **REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO Demandantes:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA **Demandados:** OSCAR EDUARDO GIRALDO QUINTERO y otros **RADICADO: No.76001-31-03-006-2024-00042-00** que se adelanta ante el contra los hijos de la SRA NOHELIA QUINTERO, por una cuantía de \$300.946.626 por concepto de CAPITAL mas las costas y agencias en derecho.

6. EL JUZGADO 06 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI **REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO Demandantes:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA **Demandados:** OSCAR EDUARDO GIRALDO QUINTERO y otros **RADICADO: No.76001-31-03-006-2024-00042-00 ordena el EMBARGO Y SECUESTRO** de un inmueble con el numero de matricula 370-143925 por valor comercial superior a \$1.000.000.000, de dos vehículos de carga placas SBN861 – TJW390 por valor superior a \$200.000.000 cada uno y Adicionalmente EMBARGO de los dineros en cuentas bancarias por la suma de **\$451.419.939**.
7. Evidentemente la casa de habitación donde estos residen, y los vehículos, bienes que en suma superan en 5 veces el valor del crédito , afectando la vida de los hijos de la SRA QUINTERO, lo que en manera alguna **podía iniciarse pues estos** pues ningún crédito se podía cobrar a mis procurados por estas razones:

1. No fueron notificados de la existencia de la obligación y menos aún si esta se encontraba en mora.
2. BBVA SEGUROS DE VIDA S.A a amparaba el crédito a través de la POLIZA DE SEGURO GRUPO VIDA DEUDORES cuyo pago persigue mediante esta acción ejecutiva.

De manera que ante la clara existencia de la POLIZA DE SEGUROS GRUPO VIDA DEUDORES expedida por BBVA SEGUROS DE VIDA S.A era la entidad a la que debió dirigirse la demanda, no contra mis mandantes.

Sobre este importante aspecto se ha referido La Sentencia T-282 de 2016¹ *fijó criterios similares a los antes dichos para determinar la vulneración de derechos fundamentales del tomador cuando la aseguradora alega reticencia. En particular, precisó que, en virtud del deber de solidaridad y la posición dominante, las entidades bancarias deben analizar la procedencia de iniciar un proceso ejecutivo en aquellos casos en los que un crédito se encuentre amparado por un seguro de vida de grupo de deudores, estudiar el cumplimiento de las causales contenidas en el contrato*

¹ M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado. En esta sentencia, la Sala Quinta de Revisión resolvió una solicitud de amparo presentada por una ciudadana que tomó un seguro de vida de grupo de deudores con una compañía aseguradora, como requisito para adquirir dos créditos de vivienda y mejoras de inmuebles, en mayo y junio de 2012. Posteriormente, la accionante tuvo una pérdida de capacidad laboral del 78.85% como resultado de una accidente cerebrovascular y depresión, con fecha de estructuración del 17 de junio de 2012. Al presentar la reclamación, la aseguradora negó el pago de la póliza por reticencia, pues manifestó que la actora omitió declarar que tenía antecedentes de hernia discal con cirugía de columna lumbar al momento de tomar el seguro. Adicionalmente, la entidad financiera con la que había adquirido el crédito adelantó un proceso ejecutivo ante la falta de pago de las obligaciones, el cual recaía sobre el inmueble destinado a la vivienda de la accionante y su familia. La actora solicitó al banco la suspensión del proceso ejecutivo y este emitió respuesta negativa.

celebrado con el usuario y examinar con detenimiento las pruebas aportadas por éste, previamente a la iniciación de un trámite ejecutivo.

8. Los demandantes se han visto obligados a cancelar altos costos por concepto de honorarios a los abogados para su defensa ante los procesos iniciados por la entidad bancaria y en esta oportunidad para hacer valer sus derechos ante el ASEGURADOR , sumado a la angustia que viven quienes ven su única vivienda embargada y con una orden de secuestro, con mayor razón si en ella viven menores de edad, como en el presente asunto.
9. Los demandantes fueron informados a través de la casa de COBRANZA designada por el banco BBVA y CISA que la obligación total debía ser cancelada a cada una de estas en la proporción correspondientes por mis mandantes.
10. Como se demuestra con los documentos adjuntos, mis mandantes solicitaron préstamos para CANCELAR la totalidad de los valores objeto del acuerdo celebrado con ambas entidades , tanto el BANCO BBVA como CISA, entidad que adquirió el 50% de la deuda.
11. Los demandantes de su pecunio cancelaron al BANCO BBVA la suma de \$110.000.000 y a CISA la suma de \$80.000.000.
12. *Con todos los esfuerzos y con el único fin de evitar mas daños causados por los embargos de que fueron objeto.*

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION A CARGO DE LA ASEGURADORA DE PRACTICA Y/O EXIGIR EXAMANES MEDICOS EN LA ETAPA PRE CONTRACTUAL

Sobre el particular se ha pronunciado la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA en SENTENCIA **SC167-2023 Radicación n.º 760013103017 2019 00025 01**

la Corte realizó las siguientes consideraciones:

1. De conformidad con el último inciso del artículo 1058 del Código de Comercio, no opera la nulidad relativa del seguro “si el asegurador, antes de celebrar el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos sobre los cuales versan los vicios de la de la declaración, o si ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresamente”.

Esta regla, de acuerdo con la Corte, se encuentra justificada en los siguientes presupuestos: “(i) la compañía aseguradora es una profesional del ramo, que debe conducirse como tal en la (sic) durante la vigencia del

contrato y la etapa precontractual; (ii) debe obrar con diligencia en la identificación del estado del riesgo; (iii) no basta que se conforme con la declaración de asegurabilidad del tomador, cuando la naturaleza del riesgo solicitado le impone la carga de conocer cierta información, o si en el contexto de cada caso específico, se presentan circunstancias que permitan conocer, o siquiera advertir, cual es el verdadero estado del riesgo”.

LA ACREDITACION DE MALA FE NO ES UN REQUISITO DE PRUEBA PARA QUIEN ALEGA LA RETICENCIA DEL CONTRATO DE SEGURO

No encuentra fundamento legal alguno por cuanto El Código de Comercio reconoce a las aseguradoras el derecho de alegar la reticencia o inexactitud del tomador del seguro al momento de declarar sobre el estado del riesgo como causal de nulidad relativa del contrato, empero la estructuración de la nulidad no opera por la simple omisión en que incurra el asegurado, bien porque encubra u omita aspectos relevantes para determinar con claridad el riesgo ora que declare situaciones erróneas sobre las particularidades de este, es necesario demostrar la mala fe, la trascendencia y el nexo de causalidad, lo que claramente NO esta demostrado.

BBVA SEGUROS DE VIDA TIENE LA FACULTAD DE RETENER LA PRIMA A TITULO DE PENA COMO CONSECUENCIA DE LA DECLARATORIA DE RETICENCIA

No encuentra fundamento legal alguno por cuanto NO es aplicable la reticencia en este tipo de póliza GRUPO VIDA DEUDORES .

Observese que La POLIZA DE SEGUROS DE VIDA DENOMINADO VIDA GRUPO DEUDOR No 02 2450000078109 certificado No 0013-0267-13-4000731396, que amparaba la obligación No 001302679600109916 cuyo valor asegurado es de \$291.291.278,22, fue otorgada con fecha 11/02/2021 de conformidad con el CERTIFICADO INDIVIDUAL expedido por **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA** el día 29-08-2024 , según se observa:

AMPARO	VR. ASEGURADO
Vida (Muerte por cualquier causa)	\$291,291,278.22
Incapacidad total y permanente	\$291,291,278.22

La póliza fue emitida con fecha 11/02/2021 y cancelada el día 02/11/2023.

Se expide la presente certificación en la ciudad de Bogotá D.C., a los veintinueve (29) días del mes de agosto del año dos mil veinticuatro (2024).

Cordialmente,



de manera que le es aplicable la CLAUSULA o CONDICION DE IRREDUCTIBILIDAD

CLÁUSULA SÉPTIMA - IRREDUCTIBILIDAD

Transcurridos dos (2) años en vida del asegurado, desde la fecha en que se perfecciona el contrato, el valor del seguro no podrá ser reducido por causa de error en la declaración de asegurabilidad.

CLÁUSULA OCTAVA - TERMINACIÓN DEL

De manera que para la fecha del deceso ya había transcurrido mas de 2 años desde el perfeccionamiento del contrato, lo que claramente demostrado que el ASEGURADOR había ACEPTADO el riesgo.

FALTA DE PRUEBA DE LA SUBROGACION

Esta legitimada la parte demandante pues a causa del INCUMPLIMIENTO del ASEGURADOR, fueron demandados tal como se demuestra con el AUTO DE MANDAMIENTO DE PAGO, CON EL AUTO QUE ORDENA EL EMBARGO Y SECUETSRO DE SUS BIENES , lo que los obligo a cancelar el valor de la obligación, que debió pagar la demandada BBVA SEGUROS DE VIDA.

Mis procurador cancelaron la suma de \$110.000.000 , valor que fue cancelado en dos cuotas, finalizando el pago de la totalidad el día 07 de marzo del 2025, a BANCO BBVA y a CISA la suma de \$80.000.000 pues estaba condicionada la TERMINACION del PROCESO EJECUTIVO POR PAGO TOTAL cuando se le cancele a CISA el valor restante y/o el que se acuerde con la entidad

Comedidamente me permito adjuntar los documentos que lo demuestran .

PRUEBAS DOCUMENTALES

AUTO DE MANDAMIENTO DE PAGO CONTRA LOS DEMANDANTES

AUTO QUE ORDENA EMBARGO Y SECUESTRO DE LOS BIENES DE LOS
DEMANDANTES Y SU SEÑORA MADRE

ACUERDO DE PAGO CELEBRADO CON BANCO BILBAO VIZCAYA
ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA

COLOMBIA

COMPROBANTES DE VALORES PAGADOS

SOLICITUD DE TERMINACIÓN DE PROCESO EJECUTIVO POR PAGO TOTAL
DE LA OBLIGACION

AUTO QUE DECRETA LA TERMINACIÓN DEL PROCESO EJECUTIVO

RESPUESTA DE CISA A DERECHO DE PETICION INFORMANDO LA COMPRA
DE LA OBLIGACION

CERTIFICACIÓN DEL ESTADO DE DEUDA POR EFECTOS DE LA
SUBROGACION DEL 50% DE LA OBLIGACIÓN DE BBVA A CISA

ACUERDO DE PAGO CELEBRADO CON CISA

PAZ Y SALVO EXPEDIDO POR CISA

DICTAMEN PERICIAL EN LOS TERMINOS DEL ARTICULO 227 DEL CGP

Anuncio que aportaré dictamen pericial que versará sobre las condiciones de SALUD de la SRA NOHELIA QUINTERO previa a la suscripción de la póliza , al momento de la suscripción y la causa de su fallecimiento . Esta se solicita y se anuncia de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 227 del Código General del Proceso, pues a la fecha no me es posible aportarla dada la complejidad técnica del mismo.

En virtud de lo anterior, respetuosamente solicito al despacho que se le conceda a mi representada un término no inferior a dos meses con el fin de aportar dictamen pericial realizado por un perito experto en el tema, el anterior termino, se justifica teniendo en cuenta la complejidad de dicho dictamen, pues se hace necesario realizar un estudio minucioso a fin de lograr un concepto completo del particular.

CORDIALMENTE

VANESSA CASTILLO VELASQUEZ

C.C No 66.855.547 DE CALI

T.P No 87.266 DEL C.S.J

