

Señores:
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES
Correo: jurisdiccionales@superfinanciera.gov.co
E. S. D.

Referencia:	<p>Acción de Protección del Consumidor de ARMANDO RODRIGUEZ MORALES vs. ALLIANZ SEGUROS S.A.</p> <p>Correo: contacto@reclamamostuseguro.com</p> <p>Radicado: 2024121886 Expediente: 2024-18262</p> <ul style="list-style-type: none">• Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0• Placa #HBQ-726• Siniestro # 138869939• Aplicativo Legis APJ 32652
-------------	---

MÓNICA ALEJANDRA FORERO FORERO, orgullosamente colombiana, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi firma manifiesto a usted que acepto el poder de sustitución encomendado por la sociedad **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, que se Anexa al presente escrito. De conformidad con esos documentos solicito a usted me reconozca personería jurídica para actuar.

I. TÉRMINO DE NOTIFICACIÓN

El presente caso fue Notificado de manera personal a mi representada el pasado **25 de septiembre de 2024**, del Auto Admisorio de la demanda de fecha 25 de septiembre de 2024 y notificado por **Estado del 26 de septiembre de 2024**.

Atendiendo lo señalado por el **ARTÍCULO 8 DE LA LEY 2213 DEL 13 DE JUNIO 2022** por medio del cual se establece que la notificación personal también podrá efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica, **correo electrónico**, el cual se remitió a mi representada el pasado **25 de septiembre de 2024**.

Por tanto, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos **(2) días hábiles** al envío del correo electrónico, para el presente, se tiene surtida la notificación **27 de septiembre de 2024**.

Posteriormente comenzará a correr el término respectivo para la contestación de demanda, en este caso de **diez (10) días**, los cuales vencerían entonces el día **11 de octubre de 2024**.

Así las cosas, y en virtud de mi encargo procedo a ejercer el derecho de contradicción en nombre de mí representada, dentro del término legal y me permito **contestar la demanda** de la siguiente manera:

II. FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO (1): "Como se puede corroborar con el Certificado de Tradición que se allega con la presente demanda, el señor **ARMANDO RODRÍGUEZ MORALES** es actualmente propietario del vehículo de placas **HBQ726**, marca **CHEVROLET** - **LS MT 1400CC 4P AA AB, modelo 2014..**"

RESPUESTA: Me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

Me consta que el señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES sea actualmente el propietario del **vehículo de Placas #HBQ-726**, marca **Chevrolet- LS MY 1400CC 4P AA AB, Modelo 2014**, de acuerdo con el certificado de Tradición que se aporta.

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (2): “El 15 de febrero de 2024 se expidió la Póliza de Automóviles No. 023385879 por parte de la compañía ALLIANZ SEGUROS, por medio de la cual se amparó al vehículo de placas HBQ726.”

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto por impreciso por cuanto el demandante no indica con claridad la relación contractual existente con ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo que para claridad de este despacho se indica que ALLIANZ SEGUROS S.A., expidió la siguiente **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0**:

Tipo:	Automóviles Individual
Póliza de Autos No.:	023385879/0
Categoría:	Livianos Particulares
Tomador:	ARMANDO RODRIGUEZ MORALES
Asegurado:	ARMANDO RODRIGUEZ MORALES
Beneficiario:	JOHANA ISABEL REYES MORALES
Placa:	# HBQ-726
Uso:	Livianos Particulares
Vigencia:	Desde el 15 de febrero de 2024 hasta el 14 de febrero de 2025
Amparo a afectar	Valores asegurados y deducible
Hurto de Mayor Cuantía	\$28.000.000
Hurto de Menor Cuantía	\$28.000.000 con deducible de 1.10 S.M.M.L.V

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (3): “La Póliza de Automóviles No. 023385879 entró en vigencia ese mismo 15 de febrero de 2024 y tuvo como tomador y asegurado al señor ARMANDO RODRÍGUEZ MORALES, en su calidad de propietario del vehículo asegurado.”

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto por impreciso por cuanto el demandante no indica con claridad la relación contractual existente con ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo que para claridad de este despacho se indica que ALLIANZ SEGUROS S.A., expidió la siguiente **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0**, por economía procesal me remito a lo contestado en el **HECHO (2)** sobre las partes del seguro.

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (4): “Por medio del contrato de seguro en referencia, ALLIANZ SEGUROS otorgó distintos amparos, entre los que se encontraba el de Hurto de Mayor Cuantía, asignando como valor asegurado para esta cobertura la suma de veintiocho millones de pesos colombianos (COP \$28.000.000)..”

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto por impreciso por cuanto el demandante no indica con claridad la relación contractual existente con ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo que para claridad de este despacho se indica que ALLIANZ SEGUROS S.A., expidió la siguiente **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0**, por economía procesal me remito a lo contestado en el **HECHO (2)** sobre los amparos contratados.

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (5): "Como contraprestación por las coberturas otorgadas, mi mandante pagó una prima anual de un millón setecientos sesenta y un mil seiscientos dieciséis pesos colombianos (COP\$1.761.616).."

RESPUESTA: Me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

Me consta que el demandante realizó pago por concepto de **prima** por la **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0** la suma de **\$1.761.616**.

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (6): "El 22 de abril de 2024 el vehículo de propiedad de mi mandante fue hurtado en las circunstancias que se narran en la denuncia penal elevada ante la Policía Judicial, que corresponde al Formato Único de Noticia Criminal No. 760016000193202404817 emitido por la Fiscalía General de la Nación."

RESPUESTA: No me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No me consta que el **22 de abril de 2024** el vehículo de **Placas #HBQ-726** fuese hurtado, no le consta a mi representada por ser hechos de terceros en los cuales no tuvo participación.

No me consta que el demandante interpusiera **denuncia penal # 76001600019320240481**.

Sin embargo, dentro de los anexos de la demanda se aporta el texto de la **denuncia penal # 76001600019320240481**, en que se indicó lo siguiente sobre las circunstancias del aparente Hurto:

Texto copiado de la plataforma DENUNCIA FACIL, para que obre como cuerpo de la noticia criminal.
Se trata de que soy propietario de un automóvil CHEVROLET SAIL modelo 2014 color rojo de placas HBQ-726 de Cali, número de motor LCU130360397 y número de serie 9GASA58MXEB010762 mismo número de chasis, avaluado en aproximadamente unos treinta millones de pesos (\$30.000.000) y ayer siendo aproximadamente las cuatro y cuarenta y cinco de la mañana lo estacioné en la carrera 23 con calle 8 del barrio Alameda con objeto de entregar por allí una encomienda a una persona que madrugaba a viajar, y lo dejé como unos veinte minutos o media hora, y al regresar resulta que ya no estaba donde lo dejé estacionado, de donde se deduce que lo hurtaron de ese sitio, muy seguramente forzando una de las puertas violentamente para ingresar al carro y robarlo. Cabe anotar que dentro del carro se llevaron los documentos de propiedad. Yo averigüé sobre esto en Consultorio Jurídico de la Universidad Santiago de Cali, y me dicen que se cometió un delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO. Lo primero, porque se ejerció violencia sobre el carro para abrir una de sus puertas y lo segundo porque se cometió una SUSTRACCION PATRIMONIAL O HURTO contra unidad montada sobre ruedas que había sido dejada en lugar de la calle quedando sometido a peligro común, con los resultados ya conocidos. SOLICITUD DE ACTOS URGENTES A LA FISCALIA, Para que consiga el registro fílmico de todas las cámaras de televisión del sector para ver en cuál de ellas aparecen imágenes del momento consumativo del hurto, y en segundo lugar se oficia TRANSITO MUNIUCIPAL para que ordene CANCELACION DE LICVENACIA DE TRANSITO del carro, y su decomiso inmediato. Es todo.

El estado Actual de la denuncia de la fiscalía es INACTIVA.


Consulta de casos registrados en la base de datos del Sistema Penal Oral Acusatorio - SPOA

Caso Noticia No: 760016000193202404817

Despacho	FISCALIA 28 SECCIONAL
Unidad	UNIDAD HURTO Y ESTAFA - AVERIGUACION - CALI
Seccional	DIRECCIÓN SECCIONAL DE CALI
Fecha de asignación	29-APR-24
Dirección del Despacho	
Teléfono del Despacho	
Departamento	VALLE DEL CAUCA
Municipio	CALI
Estado caso	INACTIVO - Motivo: Archivo por imposibilidad de encontrar o establecer el sujeto activo art. 79 c.p auto julio 5 de 2007 mp yesid ramirez bastidas

Fecha de consulta 11/10/2024 11:40:26

Consultar otro caso



Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (7): “Para el momento del hurto constitutivo del siniestro, la Póliza de Automóviles No. 023385879, expedida por ALLIANZ SEGUROS, estaba vigente.”

RESPUESTA: Es cierto, me atengo a lo que se pruebe y explico:

La **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0**, estaba vigente para el **22 de abril de 2024**, por economía procesal me remito a lo contestado en el **HECHO (2)** la vigencia.

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (8): “Teniendo en cuenta que uno de los riesgos asegurados se materializó con ocasión del hurto del vehículo de placas HBQ726, el señor ARMANDO RODRÍGUEZ MORALES presentó oportunamente una reclamación formal de seguro el día 7 de junio de 2024, por medio de la cual demostró tanto la ocurrencia del siniestro, como la cuantía del mismo.”

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

En primer lugar, no es cierto que se haya configurado unos de los amparos contratados en la **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0**, con ocasión al aparente Hurto del Vehículo de **Placas #HBQ-726**.

En segundo lugar, No es cierto que la parte demandante haya presentado una solicitud ante la aseguradora con las cargas establecidas en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, sino que se presentó una solicitud de pago, generando un **aviso de siniestro** en **7 de junio de 2024**.

Por el contrario, Se advierte que dicha solicitud no cumple con los presupuestos señalados en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, es decir la demostración de la ocurrencia y la cuantía del siniestro por parte del señor VÍCTOR HUGO GRANADA RÍOS.

Sin embargo, se aclara a este despacho que los términos: **(1) Aviso del siniestro** y **(2) Reclamación** son conceptos diferentes en materia de seguros, por lo siguiente:

En efecto, el **ARTÍCULO 1075 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, definió el **aviso de siniestro** como la obligación en cabeza del asegurado de informar a la aseguradora de la **ocurrencia** del siniestro, tal como veremos a continuación:

" Art. 1075. – El asegurado o el beneficiario estarán obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro, dentro de los tres días siguientes a la fecha en que lo hayan conocido o debido conocer. Este término podrá ampliarse, mas no reducirse por las partes.

El asegurador no podrá alegar el retador o la omisión si, dentro del mismo plazo, interviene en las operaciones de salvamento o de comprobación del siniestro."

Por su parte, la reclamación es la solicitud formal que eleva el asegurado con el fin de que se pague la indemnización consignada en la póliza, siempre y cuando dicha solicitud cumpla con la carga probatoria que exige el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que corresponde la obligación en cabeza del asegurado de demostrar la ocurrencia y la cuantía del siniestro:

"Art. 1077. – Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurado deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad".

Por lo anterior se concluye que la comunicación realizada por el hoy demandante tenía como finalidad dar **aviso de un siniestro** más **NO** formalizar una **reclamación** ante una compañía de seguros, por no cumplir con los requisitos del **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (9): "Cabe aclarar que antes de realizar dicha solicitud de indemnización escrita, el señor ARMANDO RODRÍGUEZ MORALES había mantenido múltiples llamadas telefónicas con la aseguradora y ésta nunca le brindó una respuesta contundente respecto de su caso."

RESPUESTA: No me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No me consta que el demandante antes de realizar la solicitud de pago a la aseguradora haya mantenido múltiples llamadas telefónicas (No indica las fechas)

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (10): "Por otro lado, resulta importante mencionar que el señor ARMANDO RODRÍGUEZ MORALES fue sometido en dos ocasiones a entrevistas por parte de funcionarios de ALLIANZ SEGUROS (ambas virtuales), los cuales lo sometieron a diversos interrogatorios para aclarar la ocurrencia del siniestro".

RESPUESTA: Es cierto, me atengo a lo que se pruebe y explico:

La aseguradora ALLIANZ SEGUROS S.A., contrató a los ajustadores expertos en Investigación **INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIÓN Y PREVENCIÓN DE FRAUDE INIF**, para hacer un análisis, donde se determinaron las **circunstancias de tiempo, modo y lugar** en los cuales se presentó el evento de hurto del automotor identificado con **placas #HBQ-726** el **22 de abril de 2024**.

La entidad **INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIÓN Y PREVENCIÓN DE FRAUDE INIF** realizó informe de ajuste en el cual se contacto directamente con el señor **ARMANDO RODRIGUEZ MORALES** se realizaron entrevistas con la autorización dada por el mismo demandante.

El informe del ajustador se aporta en este escrito junto con la **grabación de las entrevistas realizadas** al señor **ARMANDO RODRIGUEZ MORALES** , sin embargo, queremos resaltar los siguientes apartes soporte de la objeción emitida por mi representada:

A. RESULTADO DE LA ENTREVISTA ARCHIVO INFORME FINAL INIF PAG. #13

RESULTADO DE LA ENTREVISTA

- Se realizó el análisis de la versión aportada por el señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES, encontrando que, ésta coincide en circunstancias de modo y tiempo, pero el lugar no coincidía con el reportado inicialmente ante la compañía, puesto que, inicialmente reportó que, el hurto ocurrió en la carrera 22 con calle 8, en la denuncia que instauró por ventanillo colocó que el hurto ocurrió en la carrera 23 con calle 8 y luego en la declaración aportada a INIF indicó que, la dirección correcta era la carrera 22 con calle 8a, argumentó que, este cambio fue porque al momento de radicar la denuncia en ventanilla se había equivocado, es por ello que cuando lo llamaron de la fiscalía realizó la corrección y la dirección correcta quedó en el cuerpo de la denuncia.
- Se percibió con nerviosismo en el señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES al momento de dar su declaración y al cuestionarlo por los lugares en los que estuvo horas previas al siniestro, no accedió a dar datos de los lugares ni de las personas con las que interactuó, es por ello que decidimos informarle la seriedad de una reclamación como la que estaba presentando, pero se mantuvo en su versión.
- El señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES al día siguiente de la entrevista nos contactó desde un número desconocido, indicándonos que, en la mañana de ese 03/05/2024 lo abordaron unos hombres indicándole que tenían el vehículo asegurado y le solicitaron \$ 5.000.000 para su devolución, a lo cual él aceptó y le devolvieron el vehículo en óptimo estado, es por ello que le solicitamos ver el vehículo para ver su estado y para que firmara el desistimiento de la declaración, pero este se negó a atendernos, argumentando que, se iba de viaje, pues era un viaje que tenía programado, es por ello que nos solicitó le enviáramos el desistimiento mediante Whatsapp e indicó aportaría fotografías del vehículo por ese mismo medio, pero solo aportó el desistimiento de la reclamación

B. DESISTIMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ARCHIVO INFORME FINAL INIF PAG. #27 Y 28

7. DESISTIMIENTO DE LA RECLAMACIÓN

El señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES al día siguiente de la entrevista nos contactó desde un número desconocido, indicándonos que, en la mañana de ese 03/05/2024 lo abordaron unos hombres indicándole que tenían el vehículo asegurado y le solicitaron \$ 5.000.000 para su devolución, a lo cual él aceptó y le devolvieron el vehículo en óptimo estado, es por ello que le solicitamos ver el vehículo para ver su estado y para que firmara el desistimiento de la declaración, pero este se negó a atendernos, argumentando que, se iba de viaje, pues era un viaje que tenía programado, es por ello que nos solicitó le

LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN ESTE DOCUMENTO DEBE SER TRATADA DE MANERA CONFIDENCIAL Su acceso y suministro a terceros debe ser autorizado por Allianz.



enviáramos el desistimiento mediante Whatsapp e indicó aportaría fotografías del vehículo por ese mismo medio, pero solo aportó el desistimiento de la reclamación.

Cali, Valle del Cauca, 03 de Mayo del 2024

Señores:
ALLIANZ SEGUROS S.A.

Referencia: Desistimiento siniestro No. 138869939;
POLIZA 23385879.

Apreciados señores;

Yo, Armando Rodríguez Morales identificado con la cédula No. 19349621, desisto de la reclamación que hice a la compañía Chorro de Maipo por los hechos ocurridos el día 22 de abril del 2024, en la calle 8A con era 25, barrio Alameda de la localidad de Cali.

Desisto por motivo:
Desisto ya que logré recuperar el vehículo en buen estado y el seguro su respectivo pago me fue devuelto en perfectas condiciones.

Cordialmente,

Armando Rodríguez Morales

NOMBRE
C.C. No 19349621
Dirección: calle 3 No 27-10
Cel. 3002799474

HUELLA

Imagen 34. Desistimiento.

13. CONCLUSIONES

Una vez efectuadas las diferentes diligencias de investigación y la puesta en marcha de la entrevista especializada, es posible resumir los siguientes puntos:

1. El asegurado no cuenta con una hilaridad del relato, pues es bastante incoherente, donde se demuestra que miente en varias ocasiones ante detalles que para él resultan desapercibidos.
2. No cuenta con coherencia en tiempo, modo y lugar, y su relato resulta bastante confuso y contradictorio, máxime después de haber firmado un desistimiento por haber logrado recuperar el vehículo.
3. No resulta lógico su relato de los hechos subsiguientes al hecho puesto que le piden un dinero y tras las advertencias de las autoridades de que se trataba de una extorsión, él decide firmar un consentimiento ante la aseguradora indicando que ya recuperó el vehículo, aportando fotografías falsas y donde se indica que se recibe en excelentes condiciones.
4. Según su diagnóstico y tratamiento sobre su pérdida de la memoria de forma parcial o total, dependiendo la situación, no se podría generar una persona apta para conducir un vehículo pues en este caso se presentan múltiples situaciones en las que el asegurado ha demostrado descuidos que, aunque han resultado leves, en esta ocasión pudieron haber dado lugar al presunto hurto.
5. Los presuntos amigos del asegurado resultan ser bastante sospechosos, puesto que, aunque asegura que son honrados y que los conoce bien, durante el relato menciona que tienen un desorden de vida muy grande y cambian de teléfono constantemente, se puede tratar de cómplices del hurto.
6. Llama la atención el hecho de que mencione que un juego de llaves se encuentre dentro del vehículo, justamente cuando ya en la compañía tuvo que solicitar asistencia por este motivo.

D. AUDIO LLAMADO ENTRE EL SEÑOR ARMANDO RODRIGUEZ MORALES CON EL SEÑOR CRISTIAN CAMILO RUIZ RUEDA – INVESTIGADOR DE INIF.

- a. **se puede verificar en el audio en el minuto 0:00:17 a 0:00:19** que el señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES indica lo siguiente:

“ya tengo el carro en mi poder”

- b. **Le pregunta el señor CRISTIAN CAMILO RUIZ RUEDA – INVESTIGADOR DE INIF si esta en buen estado y el señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES indica lo siguiente minuto 0:00:19 a 0:00:47:**

“si... si en perfecto estado, no le hicieron nada y está completo... tal como se lo llevaron y me entregaron todos los documentos (...) un sobre que yo tenía allí con unos papeles ”

- c. **Le pregunta el señor CRISTIAN CAMILO RUIZ RUEDA – INVESTIGADOR DE INIF si las llaves del vehículo tambien se las entregaron y el señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES indica lo siguiente minuto 0:00:49 a 0:00:52:**

“si señor”

- d. **Le pregunta el señor CRISTIAN CAMILO RUIZ RUEDA – INVESTIGADOR DE INIF el vehiuclo esta golpeado si esta forcejeado chapa y el señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES indica lo siguiente minuto 0:00:49 a 0:01:18:**

“no señor, nada nada esta completico el vehículo”

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (11): “Pese a haber remitido todo lo que el señor ARMANDO RODRÍGUEZ MORALES tenía en su poder para demostrar la ocurrencia del siniestro (denuncia penal, testimonios y certificado de no recuperación del automotor), el 20 de junio de 2024 ALLIANZ SEGUROS objetó infundadamente la reclamación presentada, argumentando que, supuestamente, no se habían acreditado de forma adecuada las circunstancias de modo, tiempo y lugar del hurto del vehículo de placas HBQ726 ni la cuantía del siniestro, razón por la cual no podía tenerse por demostrada la existencia del mismo en los términos del artículo 1077 del Código de Comercio”

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto que la parte demandante haya presentado una solicitud ante la aseguradora con las cargas establecidas en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, sino que se presentó una solicitud de pago, generando un **aviso de siniestro** en **7 de junio de 2024**.

Mediante comunicación de fecha **21 de junio de 2024** mi representada procedió a objetar el siniestro argumentando lo siguiente:

Bogotá D.C., 21 de junio de 2024

Señor:
ARMANDO RODRIGUEZ MORALES
Dirección de correspondencia: Calle 3 No. 37-10
Correo electrónico: aalquimia61@gmail.com
Teléfono: +57 (300) 2799474
Cali – Valle del Cauca

Asunto: **Siniestro:** 138869939
Placa asegurada: HBQ726

Respetado señor Rodriguez:

Con ocasión del evento ocurrido el día 22 de abril de 2024, en el cual se vio involucrado el vehículo de placas HBQ726, nos permitimos precisar que, mediante la póliza de automóviles contratada, la Compañía se compromete a indemnizar al asegurado el daño que pueda experimentar su patrimonio como consecuencia del accidente acaecido. Ahora bien, para ello se hace necesario demostrar las circunstancias de tiempo, modo y lugar de como sucedieron los hechos, así como la cuantía de la pérdida tal y como lo dispone el Código de Comercio el cual establece:

“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.
El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad”.

Por lo anterior, al validar las circunstancias de ocurrencia del siniestro, declaradas por usted, encontramos que estas carecen de elementos que permitan establecer las condiciones de ocurrencia del evento reclamado ya que existen contradicciones, inconsistencias e imprecisiones.

Conforme a lo indicado por el Art. 1077 del Código de Comercio, no se encuentran probadas las circunstancias de ocurrencia del siniestro de manera clara y por ende no es posible atender de manera satisfactoria a su solicitud de indemnización frente a este aspecto, ya que las circunstancias excluyentes de responsabilidad que sustenta la Compañía van encaminadas a que no está demostrada la ocurrencia del evento reclamado.

De acuerdo con lo anterior, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** objeta la reclamación presentada frente al siniestro del asunto de manera seria, formal y oportuna de conformidad con lo estipulado en la ley, negando cualquier pago que se pretenda por este concepto.

Cordialmente,
HERNANDEZ
LOPEZ WILSON
DAVID

Firmado digitalmente por
HERNANDEZ LOPEZ WILSON
DAVID
Fecha: 2024.06.21 07:34:24
+05'00'

De la anterior comunicación se puede concluir lo siguiente:

1. Se le indica al demandante que tiene la carga de demostrar la ocurrencia y cuantía del siniestro como lo indica el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.
2. De acuerdo con la validación de las circunstancias del siniestro se evidencia que "carecen de elementos que permitan establecer las condiciones de ocurrencias del evento por inconsistencias e imprecisiones.
3. La aseguradora objeta formalmente el siniestro.

Me atengo a lo que se pruebe.

AL HECHO (12): "Frente a lo anterior, el señor ARMANDO RODRÍGUEZ MORALES presentó una queja ante la Superintendencia Financiera de Colombia por los incumplimientos contractuales de la aseguradora, no obstante, ésta negó y ratificó su decisión (como consta en la ratificación del 26 de julio de 2024 remitida por parte de ALLIANZ SEGUROS a mi mandante).."

RESPUESTA: Me consta, me atengo a lo que se pruebe y explico:

Me consta que el señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES presentó una queja ante la Superintendencia Financiera y de la cual mi representada dio respuesta el pasado **26 de julio de 2024** en los siguientes términos:

ARMANDO RODRIGUEZ MORALES
Cali – Valle del Cauca

Asunto: Respuesta requerimiento comunicado No. **RSF 24-0000491**

Hola Armando,

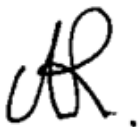
En atención a tu requerimiento recibido en días pasados a través de la Superintendencia financiera de Colombia, en el cual nos manifiestas tu inconformidad por las demoras presentadas en el pago de la indemnización con ocasión al hurto del vehículo de placas HBQ726.

Al respecto, nos permitimos informarte que, una vez verificamos las circunstancias de ocurrencia de los hechos según nos manifestaste en tu relato, encontramos que estas no son claras y carecen de fundamento puesto que se evidencian serias contradicciones en las versiones y no hay consistencia en estas. De acuerdo a lo anterior el día 24 de junio del presente año remitimos copia de la objeción formal del reclamo a tu correo aalquimia61@gmail.com, la cual nos permitimos anexar a esta respuesta bajo el nombre "Objeción reclamo HBQ726 138869939.pdf", notificandote respecto a las razones por las que no atenderíamos el siniestro.

Esperamos haber aclarado tus inquietudes, si tienes algún comentario adicional puedes comunicarte a nuestras líneas de atención, desde celular al #265, en Bogotá 601 5941133 o línea nacional 018000 513500. Si lo deseas puedes escribirnos al correo electrónico servicioalcliente@allianz.co

Te recordamos que la Compañía cuenta con la figura de Defensor del Consumidor Financiero, para conocer en detalle su información te invitamos a visitar nuestra página web en la sección "Defensor del Consumidor Financiero" en el siguiente link: <https://www.allianz.co/legales/consumidor-financiero/Defensor-Consumidor-Financiero.html>

Cordialmente,



Adriana Castro E.
Directora Oficina del Cliente

De la anterior comunicación se puede concluir lo siguiente:

1. Se le indica al demandante que tiene la carga de demostrar la ocurrencia y cuantía del siniestro como lo indica el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.
2. De acuerdo con la validación de las circunstancias del siniestro se evidencia que "carecen de elementos que permitan establecer las condiciones de ocurrencias del evento por inconsistencias e imprecisiones.
3. La aseguradora objeta formalmente el siniestro.

AL HECHO (13): *"Como se puede evidenciar, mi representado demostró con los medios de prueba aportados, más allá de toda duda, las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que se configuró el siniestro y la cuantía del mismo, que actualmente asciende a veintiocho millones de pesos colombianos (COP \$28.000.000), satisfaciendo innegablemente la carga probatoria prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio."*

RESPUESTA: No es cierto, son manifestaciones subjetas del apoderado del demandante, me atengo a lo que se pruebe y explico:

No es cierto que la parte demandante haya presentado una solicitud ante la aseguradora con las cargas establecidas en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, sino que se presentó una solicitud de pago, generando un **aviso de siniestro en 7 de junio de 2024**.

No es un hecho, son manifestaciones subjetivas del apoderado del demandante por su desacuerdo en la objeción emitida por mi representada, que por economía procesal me ratifico en lo contestado en el **HECHO (10) y (11)**.

Se debe decir a su despacho que el demandante erróneamente da por ciertos hechos y circunstancias que se encuentran sujetas a todo un debate probatorio.

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (14): *"En consecuencia, en este punto es claro que se reúnen todos los elementos fácticos para que haya nacido y se haya hecho exigible la obligación condicional a cargo de la aseguradora, por cuanto existía una póliza, la misma se encontraba vigente, se materializó uno de los riesgos cubiertos y se ha presentado formalmente más de una reclamación solicitando el reconocimiento y el pago del valor asegurado correspondiente.."*

RESPUESTA: No es cierto por impreciso, son manifestaciones subjetas del apoderado del demandante, me atengo a lo que se pruebe y explico:

Se reitera a este despacho que respecto a los hechos que hoy son materia de litigio a ALLIANZ SEGUROS S.A., no le asiste obligación alguna de indemnizar al demandante, conforme se acredita con el material probatorio que se aporta con la presente contestación y que de manera ejecutiva se relaciona en respuesta del **HECHO (10) y (11)** al que me remito por economía procesal.

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (15): *"Es igualmente claro que ALLIANZ SEGUROS adeuda a mi mandante los intereses moratorios que se han causado sobre el valor asegurado adeudado desde el 7 de julio de 2024, por cuanto en dicha fecha se venció el plazo de un (1) mes que tenía la aseguradora para dar respuesta a la reclamación presentada por el señor ARMANDO RODRÍGUEZ MORALES (plazo que fue incumplido por parte de la aseguradora), de acuerdo con el artículo 1080 del Código de Comercio."*

RESPUESTA: No es cierto, son manifestaciones subjetas del apoderado del demandante, me atengo a lo que se pruebe y explico:

Se reitera a este despacho que respecto a los hechos que hoy son materia de litigio a ALLIANZ SEGUROS S.A., no le asiste obligación alguna de indemnizar al demandante, conforme se acredita con el material probatorio que se aporta con la presente contestación y que de manera ejecutiva se relaciona en respuesta del **HECHO (10) y (11)** al que me remito por economía procesal.

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

AL HECHO (16): *"Cabe aclarar que hasta la fecha de presentación de esta demanda no se ha recuperado el vehículo de propiedad de mi mandante, como lo hace constar el Formato de Constancia de no Recuperación de Vehículo emitido el día 17 de mayo de 2024 por parte de la Fiscalía General de la Nación, formato que se adjunta como prueba.."*

RESPUESTA: no es cierto ,me atengo a lo que se pruebe y explico:

Se reitera a este despacho que respecto a los hechos que hoy son materia de litigio a ALLIANZ SEGUROS S.A., no le asiste obligación alguna de indemnizar al demandante, conforme se acredita con el material probatorio que se aporta con la presente contestación y que de manera ejecutiva se relaciona en respuesta del **HECHO (10)** al que me remito por economía procesal, el

mismo demandante indico que tenía el vehículo en su poder. Grabación que se aporta con la contestación.

Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

III. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Desde éste mismo instante solicito respetuosamente al Señor Juez negar todas y cada una de las pretensiones de la parte demandante, no solo por carecer de prueba, sino también por carecer de fundamentos fácticos, contractuales y jurídicos que las soporten y en ese sentido solicito sea condenada en costas procesales.

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO DE LA DEMANDA

Como sustento a mi oposición solicito respetuosamente al Señor Juez declarar las siguientes excepciones.

V. EXCEPCIONES DE MÉRITO

Como sustento a mi oposición solicito respetuosamente al Señor Juez declarar las siguientes excepciones.

A. EXCEPCIÓN: ALLIANZ SEGUROS S.A., NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR POR CUANTO LA PARTE DEMANDANTE NO PROBÓ LA OCURRENCIA Y CUANTÍA DEL SINIESTRO

En el caso de debate, no existe prueba de la reclamación ante la aseguradora, pues la parte demandante únicamente elevó una solicitud de pago a La Compañía, la cual no cumple con los requisitos señalados en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, ni lo establecido en el contrato, tal como lo señala el artículo en mención, que me permito transcribir a continuación:

"ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA.

Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad. "

Se advierte que dicha solicitud no cumple con los presupuestos señalados en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, es decir la demostración de la ocurrencia y la cuantía del siniestro por parte de la demandante.

Sin embargo, se aclara a esta Delegatura que los términos: **(1) Aviso del siniestro y (2) Reclamación** son conceptos diferentes en materia de seguros, por lo siguiente:

En efecto, el **ARTÍCULO 1075 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, definió el **aviso de siniestro** como la obligación en cabeza del asegurado de informar a la aseguradora de la **ocurrencia** del siniestro, tal como veremos a continuación:

" Art. 1075. – El asegurado o el beneficiario estarán obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro, dentro de los tres días siguientes a la fecha en que lo hayan conocido o debido conocer. Este término podrá ampliarse, mas no reducirse por las partes.

El asegurador no podrá alegar el retador o la omisión si, dentro del mismo plazo, interviene en las operaciones de salvamento o de comprobación del siniestro."

Por su parte, la reclamación es la solicitud formal que eleva el asegurado con el fin de que se pague la indemnización consignada en la póliza, siempre y cuando dicha solicitud cumpla con la carga probatoria que exige el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que corresponde a la obligación en cabeza del asegurado de demostrar la ocurrencia y la cuantía del siniestro:

"Art. 1077. – Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurado deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad".

Por lo anterior se concluye que la comunicación remitida por la parte demandante tenía como finalidad dar **aviso de un siniestro** más **NO** formalizar una **reclamación** ante una compañía de seguros, por no cumplir con los requisitos del **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

Mediante comunicación de fecha **21 de junio de 2024** mi representada procedió a **OBJETAR** el siniestro argumentando lo siguiente:

Bogotá D.C., 21 de junio de 2024

Señor:
ARMANDO RODRIGUEZ MORALES
Dirección de correspondencia: Calle 3 No. 37-10
Correo electrónico: aalquimia61@gmail.com
Teléfono: +57 (300) 2799474
Cali – Valle del Cauca

Asunto: **Siniestro:** **138869939**
Placa asegurada: **HBQ726**

Respetado señor Rodriguez:

Con ocasión del evento ocurrido el día 22 de abril de 2024, en el cual se vio involucrado el vehículo de placas HBQ726, nos permitimos precisar que, mediante la póliza de automóviles contratada, la Compañía se compromete a indemnizar al asegurado el daño que pueda experimentar su patrimonio como consecuencia del accidente acaecido. Ahora bien, para ello se hace necesario demostrar las circunstancias de tiempo, modo y lugar de como sucedieron los hechos, así como la cuantía de la pérdida tal y como lo dispone el Código de Comercio el cual establece:

“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.*
El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad”.

Por lo anterior, al validar las circunstancias de ocurrencia del siniestro, declaradas por usted, encontramos que estas carecen de elementos que permitan establecer las condiciones de ocurrencia del evento reclamado ya que existen contradicciones, inconsistencias e imprecisiones.

Conforme a lo indicado por el Art. 1077 del Código de Comercio, no se encuentran probadas las circunstancias de ocurrencia del siniestro de manera clara y por ende no es posible atender de manera satisfactoria a su solicitud de indemnización frente a este aspecto, ya que las circunstancias excluyentes de responsabilidad que sustenta la Compañía van encaminadas a que no está demostrada la ocurrencia del evento reclamado.

De acuerdo con lo anterior, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** objeta la reclamación presentada frente al siniestro del asunto de manera seria, formal y oportuna de conformidad con lo estipulado en la ley, negando cualquier pago que se pretenda por este concepto.

Cordialmente,
HERNANDEZ
LOPEZ WILSON
DAVID
Firmado digitalmente por
HERNANDEZ LOPEZ WILSON
DAVID
Fecha: 2024.06.21 07:34:24
+05'00'

De la anterior comunicación se puede concluir lo siguiente:

1. Se le indica al demandante que tiene la carga de demostrar la ocurrencia y cuantía del siniestro como lo indica el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.
2. De acuerdo con la validación de las circunstancias del siniestro se evidencia que “carecen de elementos que permitan establecer las condiciones de ocurrencias del evento por inconsistencias e imprecisiones.
3. La aseguradora objeta formalmente el siniestro.

La aseguradora ALLIANZ SEGUROS S.A., contrató a los ajustadores expertos en Investigación **INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIÓN Y PREVENCIÓN DE FRAUDE INIF**, para hacer un análisis, donde se determinaron las **circunstancias de tiempo, modo y lugar** en los cuales se presentó el evento de hurto del automotor identificado con **placas #HBQ-726** el **22 de abril de 2024**.

La entidad **INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIÓN Y PREVENCIÓN DE FRAUDE INIF** realizó informe de ajuste en el cual se contacto directamente con el señor **ARMANDO RODRIGUEZ MORALES** se realizaron entrevistas con la autorización dada por el mismo demandante.

El informe del ajustador se aporta en este escrito junto con la **grabación de las entrevistas realizadas** al señor **ARMANDO RODRIGUEZ MORALES** , sin embargo, queremos resaltar los siguientes apartes soporte de la objeción emitida por mi representada:

1) RESULTADO DE LA ENTREVISTA ARCHIVO INFORME FINAL INIF PAG. #13

RESULTADO DE LA ENTREVISTA

- Se realizó el análisis de la versión aportada por el señor **ARMANDO RODRIGUEZ MORALES**, encontrando que, ésta coincide en circunstancias de modo y tiempo, pero el lugar no coincidía con el reportado inicialmente ante la compañía, puesto que, inicialmente reportó que, el hurto ocurrió en la carrera 22 con calle 8, en la denuncia que instauró por ventanillo colocó que el hurto ocurrió en la carrera 23 con calle 8 y luego en la declaración aportada a INIF indicó que, la dirección correcta era la carrera 22 con calle 8a, argumentó que, este cambio fue porque al momento de radicar la denuncia en ventanilla se había equivocado, es por ello que cuando lo llamaron de la fiscalía realizó la corrección y la dirección correcta quedó en el cuerpo de la denuncia.
- Se percibió con nerviosismo en el señor **ARMANDO RODRIGUEZ MORALES** al momento de dar su declaración y al cuestionarlo por los lugares en los que estuvo horas previas al siniestro, no accedió a dar datos de los lugares ni de las personas con las que interactuó, es por ello que decidimos informarle la seriedad de una reclamación como la que estaba presentando, pero se mantuvo en su versión.
- El señor **ARMANDO RODRIGUEZ MORALES** al día siguiente de la entrevista nos contactó desde un número desconocido, indicándonos que, en la mañana de ese 03/05/2024 lo abordaron unos hombres indicándole que tenían el vehículo asegurado y le solicitaron \$ 5.000.000 para su devolución, a lo cual él aceptó y le devolvieron el vehículo en óptimo estado, es por ello que le solicitamos ver el vehículo para ver su estado y para que firmara el desistimiento de la declaración, pero este se negó a atendernos, argumentando que, se iba de viaje, pues era un viaje que tenía programado, es por ello que nos solicitó le enviáramos el desistimiento mediante Whatsapp e indicó aportaría fotografías del vehículo por ese mismo medio, pero solo aportó el desistimiento de la reclamación

2) DESISTIMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ARCHIVO INFORME FINAL INIF PAG. #27 Y 28

7. DESISTIMIENTO DE LA RECLAMACIÓN

El señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES al día siguiente de la entrevista nos contactó desde un número desconocido, indicándonos que, en la mañana de ese 03/05/2024 lo abordaron unos hombres indicándole que tenían el vehículo asegurado y le solicitaron \$ 5.000.000 para su devolución, a lo cual él aceptó y le devolvieron el vehículo en óptimo estado, es por ello que le solicitamos ver el vehículo para ver su estado y para que firmara el desistimiento de la declaración, pero este se negó a atendernos, argumentando que, se iba de viaje, pues era un viaje que tenía programado, es por ello que nos solicitó le

LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN ESTE DOCUMENTO DEBE SER TRATADA DE MANERA CONFIDENCIAL Su acceso y suministro a terceros debe ser autorizado por Allianz.



enviáramos el desistimiento mediante Whatsapp e indicó aportaría fotografías del vehículo por ese mismo medio, pero solo aportó el desistimiento de la reclamación.

Cali, Valle del Cauca, 03 de Mayo del 2024

Señores:
ALLIANZ SEGUROS S.A.

Referencia: Desistimiento siniestro No. 138869939;
POLIZA 23385879.

Apreciados señores;

Yo, Armando Rodriguez Morales identificado con la cédula No. 19349621, desisto de la reclamación que hice a la compañía Chorro de Maipo por los hechos ocurridos el día 22 de abril del 2024, en la Calle 8A con era 25, barrio Alameda de la localidad de Cali.

Desisto por motivo:
Desisto ya que logré recuperar el vehículo en buen estado y el pago su rescate, el cual me fue devuelto en perfectas condiciones.

Cordialmente,

Armando Rodriguez Morales

NOMBRE
C.C. No 19349621
Dirección: Calle 3 No 27-10
Cel. 3002799474

HUELLA

Imagen 34. Desistimiento.

13. CONCLUSIONES

Una vez efectuadas las diferentes diligencias de investigación y la puesta en marcha de la entrevista especializada, es posible resumir los siguientes puntos:

1. El asegurado no cuenta con una hilaridad del relato, pues es bastante incoherente, donde se demuestra que miente en varias ocasiones ante detalles que para él resultan desapercibidos.
2. No cuenta con coherencia en tiempo, modo y lugar, y su relato resulta bastante confuso y contradictorio, máxime después de haber firmado un desistimiento por haber logrado recuperar el vehículo.
3. No resulta lógico su relato de los hechos subsiguientes al hecho puesto que le piden un dinero y tras las advertencias de las autoridades de que se trataba de una extorsión, él decide firmar un consentimiento ante la aseguradora indicando que ya recuperó el vehículo, aportando fotografías falsas y donde se indica que se recibe en excelentes condiciones.
4. Según su diagnóstico y tratamiento sobre su pérdida de la memoria de forma parcial o total, dependiendo la situación, no se podría generar una persona apta para conducir un vehículo pues en este caso se presentan múltiples situaciones en las que el asegurado ha demostrado descuidos que, aunque han resultado leves, en esta ocasión pudieron haber dado lugar al presunto hurto.
5. Los presuntos amigos del asegurado resultan ser bastante sospechosos, puesto que, aunque asegura que son honrados y que los conoce bien, durante el relato menciona que tienen un desorden de vida muy grande y cambian de teléfono constantemente, se puede tratar de cómplices del hurto.
6. Llama la atención el hecho de que mencione que un juego de llaves se encuentre dentro del vehículo, justamente cuando ya en la compañía tuvo que solicitar asistencia por este motivo.

4) AUDIO LLAMADO ENTRE EL SEÑOR ARMANDO RODRIGUEZ MORALES CON EL SEÑOR CRISTIAN CAMILO RUIZ RUEDA – INVESTIGADOR DE INIF.

- e. **se puede verificar en el audio en el minuto 0:00:17 a 0:00:19** que el señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES indica lo siguiente:

“ya tengo el carro en mi poder”

- f. **Le pregunta el señor CRISTIAN CAMILO RUIZ RUEDA – INVESTIGADOR DE INIF si esta en buen estado y el señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES indica lo siguiente minuto 0:00:19 a 0:00:47:**

“si... si en perfecto estado, no le hicieron nada y está completo... tal como se lo llevaron y me entregaron todos los documentos (...) un sobre que yo tenía allí con unos papeles ”

- g. **Le pregunta el señor CRISTIAN CAMILO RUIZ RUEDA – INVESTIGADOR DE INIF si las llaves del vehículo tambien se las entregaron y el señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES indica lo siguiente minuto 0:00:49 a 0:00:52:**

“si señor”

- h. **Le pregunta el señor CRISTIAN CAMILO RUIZ RUEDA – INVESTIGADOR DE INIF el vehiuclo esta golpeado si esta forcejeado chapa y el señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES indica lo siguiente minuto 0:00:49 a 0:01:18:**

“no señor, nada nada esta completo el vehículo”

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada la presente excepción.

B. EXCEPCIÓN: ALLIANZ SEGUROS S.A. NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR POR EXISTIR UNA EXCLUSIÓN PARA EL AMPARO CUANDO EXISTA MALA FE DEL TOMADOR, ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO.

Las exclusiones de los contratos de seguros son las situaciones que por razones estadísticas o por razón del análisis probabilístico o por políticas del asegurador, no está dispuesto a cubrir, o en otras palabras riesgos que no son trasladados al asegurador.

Las exclusiones tienen su sustento legal en el **ARTÍCULO 1056 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, establece que el asegurado, tiene la obliga

ART. 1056. —Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.

Conforme lo anterior, en la **• Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0**, se estipularon las Exclusiones para todos los amparos establecidas en el **NUMERAL I.I. Exclusiones para todos los amparos y asistencias (página #7)**.

22. Cuando exista dolo o culpa grave en la ocurrencia del siniestro por parte del conductor autorizado, tomador, asegurado o beneficiario.

Por lo anterior, y de conformidad con el análisis probatorio allegado a la presente contestación, se pruebas las inconsistencias e incongruencias respecto del siniestro y que el demandante de acuerdo a lo dicho por él mismo, recuperó el Vehículo de **placas #HBQ-726** grabación que se aporta al despacho y que los testigos que hablaron directamente con el demandante lo corroborarán , por lo que no es dable pretenda mi representada efectué indemnización por el amparo de hurto cuando las circunstancias de los hechos son completamente diferentes.

Así las cosas, observe la delegatura que, mi representada no está en la obligación de pagar indemnización alguna debido a la existencia de la mala fe del asegurado al indicar un siniestro fuera de toda realidad.

Respecto a la prueba de la circunstancia fáctica, nos remitimos por economía procesal al análisis probatorio realizado en la excepción denominada **EXCEPCIÓN A: ALLIANZ SEGUROS S.A., NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR POR CUANTO LA PARTE DEMANDANTE NO PROBÓ LA OCURRENCIA Y CUANTÍA DEL SINIESTRO**

Por lo anterior, solicito a su señoría declarar probada la presente excepción.

C. EXCEPCIÓN: INOPERANCIA DE LA PÓLIZA EN CASO DE PROBARSE DOLO, O CULPA GRAVE DEL ASEGURADO Y/O CONDUCTOR.

De acuerdo con los hechos relatados en la demanda, en especial lo manifestado por la parte demandante, la causa del siniestro ocurrió presuntamente por el vehículo asegurado de **Placas # HBQ-726**

Tal situación, es una clara causal de exclusión y una violación al **ART. 1055 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que establece que el dolo y la culpa grave no son asegurables.

“ART. 1055. —El dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario son inasegurables. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno; tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo.”

Así entonces, si dentro del proceso se verifica que el conductor autorizado y/o asegurado, actuó con culpa grave o dolo mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., no es la llamada a responder por los perjuicios que reclama la parte demandante, ya que existe una exclusión dentro del contrato de seguro.

Por ejemplo, si se comprueba que el conductor autorizado y/o asegurado, infringió normas de tránsito, si comprueba que el vehículo no se encontraba en óptimas condiciones para operar, si comprueba que estaba en exceso de velocidad, etc. en tal caso, no podrá afectarse la póliza.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

D. EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL DE ALLIANZ SEGUROS S.A.

Entre ALLIANZ SEGUROS S.A., y el señor ARMANDO RODRIGUEZ MORALES los vincula únicamente un **contrato de seguro**, y que para claridad del despacho se identifica así:

Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0 con las siguientes características:

Tipo:	Automóviles Individual
Póliza de Autos No.:	023385879/0
Categoría:	Livianos Particulares
Tomador:	ARMANDO RODRIGUEZ MORALES
Asegurado:	ARMANDO RODRIGUEZ MORALES
Beneficiario:	JOHANA ISABEL REYES MORALES
Placa:	# HBQ-726
Uso:	Livianos Particulares
Vigencia:	Desde el 15 de febrero de 2024 hasta el 14 de febrero de 2025
Amparo a afectar	Valores asegurados y deducible
Hurto de Mayor Cuantía	\$28.000.000
Hurto de Menor Cuantía	\$28.000.000 con deducible de 1.10 S.M.M.L.V

En ese sentido, las pretensiones son una mera especulación de la parte demandante en contra de mi representada, pues no probó los elementos necesarios para justificar un **incumplimiento contractual**, los cuales son:

- 1) Existencia de un contrato vinculante para demandante y demandados.
- 2) El cumplimiento o allanamiento a cumplir las obligaciones por parte del demandante.
- 3) La mora en el cumplimiento de las obligaciones del demandado.
- 4) Los perjuicios serios, ciertos, directos y predecibles causados a los demandados.

En ese sentido al no existir los elementos, antes descritos no se puede hablar de una **responsabilidad contractual**.

Por lo anterior solicito a su señoría declarar probada la presente excepción.

E. EXCEPCIÓN: FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DEL SEÑOR ARMANDO RODRIGUEZ MORALES, TODA VEZ QUE NO ES EL BENEFICIARIO DE LA PÓLIZA DE AUTOMÓVILES INDIVIDUAL LIVIANOS PARTICULARES #023385879/0

En el presente caso la parte demandante carece de titularidad para ejercer la presente Acción de protección al Consumidor, toda vez que al observar la **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0**, se evidencia que el **Beneficiario** es el SEÑORA JOHANA ISABEL REYES MORALES (quien no es parte del proceso) como plasmo a continuación:

Información general

Datos Generales

Tomador del Seguro: RODRIGUEZ MORALES, ARMANDO CC: 19347621
CL 3 CR 37 10
CALI
Teléfono: 3002799474
Email: aalquimia61@gmail.com

Beneficiario/s: CC:67041189
REYES MORALES JOHANA ISABEL

Observará su despacho, que el demandante, al no ser el beneficiario de **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0** está contraviniendo de esta manera el principio de interés para pedir y estar legitimado en el presente proceso.

Por tanto, al carecer de titularidad del bien respecto del cual predica el daño, y solicita a la aseguradora se reconozca y pague una indemnización por el **sinistro** de amparo de hurto de mayor cuantía, amparado en la **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0**, está contraviniendo de esta manera el principio de interés para pedir y estar legitimado en la causa en la presente Acción de Protección al consumidor.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

F. EXCEPCIÓN: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR - INTERESES MORATORIOS POR PARTE DE LA ASEGURADORA.

En el presente caso mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., no está obligada a pagar intereses moratorios por las siguientes razones: **i)** La obligación no se encuentra en mora, **ii)** los intereses moratorios no se pueden acumular con condenas voluntarias y con el lucro cesante.

1. La obligación no se encuentra en mora:

Los **ARTÍCULOS 1608 Y 1615 DEL CÓDIGO CIVIL** establece cuando una obligación se encuentra en mora, y por lo tanto produce intereses moratorios.

ART. 1608. —El deudor está en mora:

1. Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora.
2. Cuando la cosa no ha podido darse o ejecutada sino dentro de cierto tiempo y el deudor lo ha dejado pasar sin darla o ejecutarla.
3. En los demás casos, cuando el deudor ha sido judicialmente reconvenido por el acreedor.

ART. 1615. —Se debe la indemnización de perjuicios desde que el deudor se ha constituido en mora, o, si la obligación es de no hacer, desde el momento de la contravención.

En ese sentido observará su despacho, que en el presente caso no se dan ningún de los presupuestos del artículo, y la mora sería hipotéticamente hablando, si existiese una sentencia judicial en firme y que no se hubiese cumplido, situación que no se presenta en el caso.

2. Los intereses moratorios no se pueden acumular con una pretensión de lucro cesante:

Los intereses moratorios no se pueden acumular con una pretensión de lucro cesante, en razón a que el interés moratorio, tiene por objeto: i) sancionar al deudor moroso, ii) indemnizar al acreedor perjudicado por el retardo en el pago, lo anterior a la luz del **ARTÍCULO 1614 DEL CÓDIGO CIVIL**.

ART. 1614. —Entiéndese por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; **y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumpliéndola imperfectamente, o retardado su cumplimiento.**

En ese sentido, el demandante puede optar por pedir el lucro cesante caso en el cual debe probarlos o los intereses moratorios caso en el cual se presumen ante la mora, pero no los dos (2) elementos al mismo tiempo, lo anterior a la luz del **ARTÍCULO 1617 DEL CÓDIGO CIVIL.**

PERJUICIOS POR MORA EN OBLIGACIONES DINERARIAS

ART. 1617. —Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:

1. Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos.

El interés legal se fija en seis por ciento anual.

2. El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando sólo cobra intereses; basta el hecho del retardo.

3. Los intereses atrasados no producen interés.

4. La regla anterior se aplica a toda especie de rentas, cánones y pensiones periódicas.

3. No se encuentra acreditada ocurrencia de siniestro amparado en el contrato de seguro.

Tenga en cuenta su despacho que, Inclusive si dentro del presente proceso, el beneficiario llegaré a probar un siniestro amparado por la póliza, su despacho en tal caso deberá dar aplicación a la norma del **ARTÍCULO 1080 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, y dar un plazo de **30 días** para el pago de la indemnización luego de proferida la sentencia.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la aseguradora no tiene el deber legal de cancelar valor alguno por concepto de indemnización en afectación a la **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0**, toda vez que la parte demandante, no han probado ocurrencia de siniestro amparado por la Póliza emitida por ALLIANZ SEGUROS S.A., como tampoco la responsabilidad de nuestro asegurado.

Adicionalmente los demandantes no han dado cumplimiento a las cargas impuestas en el **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, a partir del cual inicia el plazo contenido en el **ARTÍCULO 1080 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

G. EXCEPCIÓN: BUENA FE DE ALLIANZ SEGUROS S.A, EN TODAS SUS ACTUACIONES.

Conforme a los estipulado en el **ARTÍCULO 83** de nuestra **CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA**, el cual hace mención del Principio de Buena Fe, en el que indica:

"Artículo 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas."

Adicionalmente sobre este principio la **HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL** ha realizado interesantes exposiciones, y una de ellas contenida en la sentencia **C-544 DE 1994**, que en su parte pertinente dice:

"(...)

La buena fe ha sido, desde tiempos inmemoriales, uno de los principios fundamentales del derecho, ya se mire por su aspecto activo, como el deber de proceder con lealtad en nuestras relaciones jurídicas, o por el aspecto pasivo, como el derecho a esperar que los demás procedan en la misma forma. En general, los hombres proceden de buena fe: es lo que usualmente ocurre. Además, el proceder de mala fe, cuando media una relación jurídica, en principio constituye una conducta contraria al orden jurídico y sancionada por éste. En consecuencia, es una regla general que la buena fe se presume; de una parte, es la manera usual de comportarse; y de la otra, a la luz del derecho, las faltas deben comprobarse. Y es una falta el quebrantar la buena fe.

(...)"

Debo decir a su Despacho que todas las actuaciones de mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., en su calidad de aseguradora, han sido de buena fe y en el presente caso no se ha demostrado lo contrario.

Mi representada siempre ha cumplido estrictamente la ley, pues lo único que ha hecho a partir de la expedición de la **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0** es cumplir con sus obligaciones legales y las suscritas en el contrato de seguro.

A pesar de que la buena fe se presume, y que por el contrario la misma no ha sido desvirtuada por la parte demandante para que erróneamente haga acusaciones sin ningún tipo de sustento probatorio.

Por lo anteriormente expuesto solicito al señor delegado declarar probada la presente excepción.

H. EXCEPCIÓN: ALLIANZ SEGUROS S.A., NO ESTÁ OBLIGADA A PAGAR SUMAS ADICIONALES EN VIRTUD DEL PRINCIPIO INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGUROS.

Tenga en cuenta la Delegatura que no es dable que la parte demandante persiga en sus pretensiones sumas de dinero adicionales a las que se derivan del valor asegurado por el amparo de hurto de mayor cuantía pactado en la **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0**, por eso es necesario aclarar a la Delegatura el principio indemnizatorio contenido en el **ARTÍCULO 1088 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**:

*“ARTÍCULO 1088. <CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL SEGURO>. Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y **jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento**. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.*

<Inciso adicionado por el artículo 242 de la Ley 2294 de 2023. El nuevo texto es el siguiente:> Para el caso del seguro paramétrico o por índice, el pago por la ocurrencia del riesgo asegurado se hará efectivo con la realización del índice o los índices definidos en el contrato de seguro.”

Así las cosas, no corresponde a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., pagar a la parte demandante dineros adicionales a los derivados de la cobertura de la cual se acredite su ocurrencia y cuantía, teniendo en cuenta el principio indemnizatorio del contrato de seguro.

En ese sentido, solicitamos a su despacho declarar probada la presente excepción.

I. EXCEPCIÓN: EXCESIVA TASACIÓN Y FALTA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS DEL DEMANDANTE (SUSTENTACIÓN DE LA OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO).

La parte demandante pretende el pago de una suma total de pretensiones que como se demostrará, lo que se pretende, es estirar con su interpretación unos conceptos jurídicos, que en el presente caso no son obligación de mi representada asumir, los cuales me permito resumir así:

Concepto	Valor
1. Que se declare que el contrato de seguro celebrado entre el señor ARMANDO RODRÍGUEZ MORALES y ALLIANZ SEGUROS, contenido en la Póliza de Automóviles No. 023385879, fue legalmente válido y aseguró por medio de diversos amparos al vehículo de placas HBQ726 y al patrimonio de mi mandante.	Sin cuantificar
2. Que, teniendo en cuenta que el vehículo de placas HBQ726 fue hurtado en vigencia del seguro el pasado 22 de abril de 2024, se declare que ocurrió el siniestro de Hurto de Mayor Cuantía amparado bajo la Póliza de Automóviles No. 023385879.	Sin cuantificar
3. Que se declare consecuentemente que ALLIANZ SEGUROS es jurídicamente responsable frente al señor ARMANDO RODRÍGUEZ MORALES por el pago de la indemnización por siniestro bajo la Póliza de Automóviles No. 023385879, la cual asciende a la suma de veintiocho millones de pesos colombianos (COP \$28.000.000), correspondiente al valor asegurado en la carátula del seguro, o al mayor valor que resulte probado en el proceso.	Sin cuantificar
4. Que, como consecuencia de las anteriores declaraciones, se condene a ALLIANZ SEGUROS a pagar al demandante la totalidad de la	\$28.000.000

indemnización que adeuda con ocasión del siniestro a la luz de la Póliza de Automóviles No. 023385879, cuyo tomador y asegurado es el señor ARMANDO RODRÍGUEZ MORALES, indemnización que asciende a la suma de veintiocho millones de pesos colombianos (COP \$28.000.000), correspondiente al valor asegurado en la carátula del seguro, o al mayor valor que resulte probado en el proceso.	
5. Que se condene a ALLIANZ SEGUROS al pago de los intereses moratorios sobre la totalidad del valor asegurado desde el 7 de julio de 2024 hasta el momento en que se profiera la sentencia definitiva que le ponga fin a la presente controversia, en razón a que en dicha fecha se venció el plazo de un (1) mes que tenía la aseguradora para dar respuesta a la reclamación presentada por el señor ARMANDO RODRÍGUEZ MORALES (plazo que fue incumplido por parte de la aseguradora), en concordancia con el artículo 1080 del Código de Comercio	Sin Cuantificar
6. Se declare y condene a pagar a ALLIANZ SEGUROS S.A., al pago del amparo de GASTOS DE MOVILIZACION PARA EL ASEGURADO.	Sin cuantificar
TOTAL	\$28.000.000

Así las cosas, las pretensiones de la demanda carecen de todo sustento jurídico y legal, tenga en cuenta su despacho las anteriores pretensiones no son viables por los siguientes motivos:

- 1. El demandante carece de falta de legitimación por activa.
- 2. La parte demandante no ha acreditado los requisitos del **ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**.
- 3. Se encuentran acreditadas varias exclusiones pactadas en el contrato de seguro.
- 4. No se acreditan los elementos para endilgar responsabilidad contractual de la aseguradora.
- 5. La aseguradora no ha tenido conductas fuera del margen legal y contractual.
- 6. Todas las actuaciones de la aseguradora han sido de buena fe.
- 7. Al no acreditarse ocurrencia y cuantía de siniestro alguno no da lugar a reconocimiento de intereses moratorios.

Sustentación de la Objeción del Juramento Estimatorio: Final y adicionalmente solicitamos que los anteriores argumentos también se tengan en cuenta como soporte de la objeción al juramento estimatorio y se tengan como pruebas las que obran en el proceso.

J. .EXCEPCIÓN: APLICACIÓN DEL LÍMITE ASEGURADO y DEL DEDUCIBLE PACTADO EN LA PÓLIZA.

Aunque en el caso que ahora nos ocupa, no existe ninguna obligación indemnizatoria a cargo de ALLIANZ SEGUROS S.A., sea preciso señalar que, en el improbable y remoto caso de darse condena alguna en contra de la aseguradora, la sentencia deberá ser limitada al monto del valor asegurado pactados en la **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0**, los cuales son los siguientes:

Coberturas		
Amparos	Valor Asegurado	Deducible en S.M.M.L.V.
Responsabilidad Civil Extracontractual	4.000.000.000,00	0,00
Asistencia Jurídica en Proceso Penal y Civil	50.000.000,00	0,00
Daños de Mayor Cuantía	28.000.000,00	0,00
Daños de Menor Cuantía	28.000.000,00	1,10
Hurto de Mayor Cuantía	28.000.000,00	0,00
Hurto de Menor Cuantía	28.000.000,00	1,10
Vehículo de Reemplazo	Incluida	0,00
Gastos de Movilización para el asegurado	1.200.000,00	0,00
Lesiones o muerte en accidente de tránsito	50.000.000,00	0,00

07/03/2023-1301-P-03-AUTO58VERSION22-DR01

07/03/2023-13-NT-P-03-AZCNTAutos2023

4

Amparos	Valor Asegurado	Deducible en S.M.M.L.V.
Asistencia de Grúa	Incluida	0,00
Conductor Elegido	Incluida	0,00
Asistencias Plus	Incluida	Según clausulado
Emergencias en Carretera	Incluida	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

Sin embargo, se debe aclarar que en el **CAPITULO III.VI. Definiciones** de la **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0, (Página #25)** se estableció cual sería el valor asegurado a pagar en caso de siniestro, señala:

Valor asegurado: constituye el límite máximo al que se obliga el asegurador a responder de acuerdo al contrato suscrito.

Para los amparos de **(i)** daños de mayor y menor cuantía y **(ii)** hurto de mayor y menor cuantía, el valor asegurado **corresponde al menor valor entre el valor comercial del vehículo y el valor asegurado al momento de la ocurrencia del siniestro,** incluyendo el valor de los accesorios del vehículo, siempre y cuando se encuentren asegurados.

El valor asegurado para los anteriores amparos deberá corresponder al valor comercial del vehículo, por esta razón es responsabilidad del asegurado mantener actualizado el valor asegurado acorde con el valor comercial.

Página #25
(...)"

Observará su despacho que si se consulta la página web de **FASECOLDA** se encontrará que el valor del vehículo asegurado **Placas #HBQ-726, modelo 2014**, para el momento de los hechos **22 de abril de 2024**, era de la suma de **\$27.700.000¹**, de conformidad con la póliza contratada, para la vigencia de la fecha del siniestro.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

1

https://guiadevalores.fasecolda.com/ConsultaExplorador/Default.aspx?url=C:\inetpub\wwwroot\Fasecolda\ConsultaExplorador\Guias\GuiaValores_NuevoFormato\332_Abril_2024_Version17Abr

¹ Explicación:

1. Se ingresa a la página oficial de FASECOLDA <https://fasecolda.com/guia-de-valores/index.php>

2. Se dirige a la pestaña descargar guía

3. Se selecciona la carpeta Guía valores Nuevo formato

4. Se selecciona la carpeta correspondiente a la fecha del siniestro, para el presente caso (Noviembre 2023).

5. Se descarga la guía de Excel.

6. Se consulta conforme al código de FASECOLDA y el Modelo del vehículo.

K. EXCEPCIÓN: EL ASEGURADO TIENE LA OBLIGACIÓN DE HACER EL TRASPASO Y LA CANCELACIÓN DE MATRÍCULA DEL VEHÍCULO DE PLACAS #HBQ-726.

El asegurado tiene la obligación de realizar el trámite en la oficina de tránsito con el fin de realizar el traspaso y la cancelación de la matrícula, en razón al pago del siniestro ALLIANZ SEGUROS S.A., tiene derecho a tener el salvamento.

Requisitos anteriores, que se encuentran estipulados dentro de las CONDICIONES de la **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0**, en donde en el NUMERAL III.VI. **Definiciones**, se determina lo siguiente respecto al salvamento:

Salvamento: Para los efectos de la indemnización, se considera salvamento a aquellas partes o piezas del vehículo que quedan como resultado de un siniestro después de declarado el vehículo como daños de mayor cuantía y aquellas partes o piezas que son recuperadas después de una desaparición total.

Página #26

(...)

Así mismo dentro del amparo de Hurto de mayor cuantía se dispuso lo siguiente:

II.III.I. Para hurto de mayor cuantía

Aplicarán las mismas condiciones establecidas para el amparo de daños de mayor cuantía, y adicionalmente la siguiente:

Si el vehículo asegurado es recuperado antes de hacer el traspaso a Allianz, será reparado y entregado nuevamente al asegurado.

Página #14

II.II.I. Para daños de mayor cuantía

- a. El asegurado se obliga a transferir la propiedad del vehículo a favor de Allianz o a cancelar la matrícula según corresponda.
- b. La indemnización será girada al beneficiario oneroso, en caso de existir, hasta el saldo insoluto de la deuda. El monto restante será entregado al asegurado.
- c. De acuerdo con lo establecido en la ley, la aseguradora devengará la totalidad de la prima.
- d. Allianz asumirá los gastos por honorarios del trámite ante tránsito necesarios para el traspaso y/o cancelación de matrícula del vehículo siniestrado, siempre y cuando dichos trámites sean adelantados por la firma autorizada por Allianz para ello.
- e. La suma a indemnizar será el menor valor entre el *valor asegurado* y el valor del vehículo establecido en la guía de FASECOLDA para el momento del siniestro, más el valor de los *accesorios no originales* siempre y cuando se encuentren asegurados en la póliza e instalados en el momento del siniestro.
- f. Si el vehículo asegurado tiene matrícula extranjera, diplomática u otra análoga, el *valor asegurado* será el valor de adquisición del bien en pesos colombianos cuando ingresó a Colombia, sin contar pagos de impuestos o aranceles menos la depreciación. Lo anterior no aplica para los vehículos de matrícula venezolana los cuales se registrarán por la guía de valores INMA.

Página #13

Adicionalmente, la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, ha emitido concepto sobre la exigencia relativa a la transferencia de la propiedad del vehículo en favor de la aseguradora ante la ocurrencia de un siniestro que conlleve la pérdida total en un seguro de automóviles, se ha instituido en una práctica de la industria aseguradora que tiene por objeto facilitar el ejercicio del derecho de subrogación.

Lo anterior, como se encuentra consagrado en el **ARTÍCULO 1096 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que dispone:

Artículo 1096. Subrogación del asegurador que paga la indemnización

El asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro. Pero éstas podrán oponer al asegurador las mismas excepciones que pudieren hacer valer contra el damnificado.

Habrá también lugar a la subrogación en los derechos del asegurado cuando éste, a título de acreedor, ha contratado el seguro para proteger su derecho real sobre la cosa asegurada.

En ese orden, la incorporación en la póliza de estipulaciones con tal propósito tiene fundamento en la precitada disposición y, en particular, en la contenida en el **ARTÍCULO 1098 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, que dispone:

Artículo 1098. Colaboración del asegurado en caso de subrogación

A petición del asegurador, el asegurado deberá hacer todo lo que esté a su alcance para permitirle el ejercicio de los derechos derivados de la subrogación.

El incumplimiento de esta obligación se sancionará en los términos del Artículo 1078.

Por lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

L. EXCEPCIÓN SUBSIDIARIA: ALLIANZ SEGUROS S.A. NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR AL DEMANDANTE POR EXISTIR UNA EXCLUSIÓN PARA EL AMPARO CUANDO SE TRATE DE UNA ESTAFA.

Las exclusiones de los contratos de seguros son las situaciones que por razones estadísticas o por razón del análisis probabilístico o por políticas del asegurador, no está dispuesto a cubrir, o en otras palabras riesgos que no son trasladados al asegurador.

Las exclusiones tienen su sustento legal en el **ARTÍCULO 1056 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**, establece que el asegurado, tiene la obliga

ART. 1056. —Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.

Conforme lo anterior, en la **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0,,** se estipularon las Exclusiones para todos los amparos establecidas en el **CAPITULO I.II. EXCLUSIONES en el En el amparo de pérdida por hurto de mayor y menor cuantía:**

- 3. Causados cuando ocurre hurto agravado por la confianza, abuso de confianza o estafa, de acuerdo con su definición legal, cometidos en contra del asegurado o conductor autorizado, excepto en el caso en el que se presente el siniestro con ocasión del servicio de "valet parking" prestado por empresas o personal debidamente identificado como tal.**

Página #11

Si dentro del debate probatorio llega a establecerse que el siniestro ocurrió por un hurto agravado por la confianza, abuso de confianza o estafa se encuentra excluido de acuerdo con las condiciones de la Póliza.

Por lo anterior, solicitamos a su despacho declarar probada la presente excepción.

M. EXCEPCIÓN: OTRAS EXCLUSIONES Y GARANTÍAS PACTADAS EN LA PÓLIZA.

De conformidad con los **Artículos 1056 Y 1061 DE CÓDIGO DE COMERCIO** y teniendo en cuenta el clausulado y condicionado correspondiente a la **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0**, si el despacho encuentra probada cualquier otra causal de la exclusión pactada en la póliza, o de garantía incumplida deberá ser aplicada en su sentencia final.

ART. 1056.—Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.

ART. 1061.—Se entenderá por garantía la promesa en virtud de la cual el asegurado se obliga a hacer o no determinada cosa, o a cumplir determinada exigencia, o mediante la cual afirma o niega la existencia de determinada situación de hecho.

La garantía deberá constar en la póliza o en los documentos accesorios a ella. Podrá expresarse en cualquier forma que indique la intención inequívoca de otorgarla.
La garantía, sea o no sustancial respecto del riesgo, deberá cumplirse estrictamente. En caso contrario, el contrato será anulable. Cuando la garantía se refiere a un hecho posterior a la celebración del contrato, el asegurador podrá darlo por terminado desde el momento de la infracción.

Conforme lo anterior, solicito a su despacho declarar probada la presente excepción.

N. EXCEPCIÓN: PRESCRIPCIÓN, CADUCIDAD, COMPENSACIÓN, CADUCIDAD Y NULIDAD RELATIVA.

Solicito respetuosamente declarar la compensación de las cifras que llegaren a ser probadas en el presente trámite, como las causales de nulidad relativa que resulten probadas, así como las causales de compensación, prescripción y caducidad señaladas en el proceso.

O. EXCEPCIÓN: LA GENÉRICA

Solicito respetuosamente decretar cada una de las excepciones que probadas en el proceso llegare a encontrar.

VI. OBJECCIÓN A LA ESTIMACIÓN DEL DEMANDANTE RESPECTO LOS PERJUICIOS:

De conformidad al **Artículo 206 del Código General del Proceso (ley 1564 de 2012)**, me permito objetar la estimación de los perjuicios realizada por el demandante en razón a que como se explicó en detalle con las respectivas excepciones, no le asiste razón al demandante para reclamar una indemnización de mi mandante en el presente caso, por lo que solicitamos a su despacho **condenar al demandante a multa del 10%** establecida en la norma.

En ese sentido por economía procesal, me remito a los argumentos expuestos en las excepciones presentadas con este escrito denominadas: **FALTA DE LA PRUEBA Y EXCESIVA ESTIMACIÓN DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS EL DEMANDANTE.**

A. PRUEBAS DE LA OBJECCIÓN:

Solicito a su despacho tener como pruebas de la objeción, las pruebas aportadas y las solicitadas con este escrito de contestación de demanda, a las que respetuosamente solicito a su despacho se remita, para no transcribirlas por economía procesal.

VII. SOLICITUD DE PRUEBAS

Con el fin de soportar cada una de nuestras excepciones solicitamos la práctica de las siguientes pruebas:

A. DOCUMENTALES.

Con el fin de determinar los hechos en que se funda nuestra defensa solicitamos tener como pruebas además de las ya existentes las siguientes y aportadas al proceso:

1. Certificado de existencia y representación legal de ALLIANZ SEGUROS S.A., expedido por la CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.
2. Certificado de existencia y representación legal de ALLIANZ SEGUROS S.A., expedido por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA.
3. Copia del correo electrónico mediante el cual se me otorga poder.
4. Sustitución de poder.
5. Copia de la **Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares #023385879/0** y sus condiciones.
6. Copia la objeción del **21 de junio de 2024.**
7. Copia respuesta queja de fecha **26 de julio de 2024.**

8. Guía Excel fasecolda.
9. Copia de estado Actual de la Denuncia de fecha 11 de octubre de 2024.
10. Carpeta comprimida con los documentos del Informe investigativo efectuado por INIF.
11. Carpeta Comprimida con las grabaciones realizadas por INIF.
12. Copia de derecho de petición dirigido a **FEDERACIÓN DE ASEGURADORES COLOMBIANOS (Fasecolda)**, enviado el 11 de octubre de 2024.
13. Copia de correo electrónico enviado el 11 de octubre de 2024 a Fasecolda.

B. INTERROGATORIOS DE PARTE.

Con el fin de determinar los hechos en que se funda nuestra defensa solicitamos al señor delegado de la Superintendencia citar y practicar los siguientes interrogatorios:

1. Al señor **ARMANDO RODRIGUEZ MORALES** parte accionante, quien podrá ser citado por medio de notificación por estado debido a ser parte en el proceso o en las direcciones aportadas con la demanda para que se manifieste sobre los hechos que se sustentan la defensa de mi representada en el presente trámite.
2. Si su despacho ordena la integración de más partes al proceso, solicitamos el interrogatorio de cualquier otra persona que se vincule.

C. DECLARACIÓN DE PARTE.

Con el fin de determinar los hechos en que se funda nuestra defensa solicitamos al señor Juez citar y practicar la siguiente declaración de parte.

1. Al Representante Legal de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, para que se manifieste sobre los hechos que se sustentan en el presente trámite y en especial los que se funda nuestra defensa y excepciones, en las circunstancias dadas dentro del siniestro del vehículo de **Placa #LWY-830** de conformidad con el **ARTÍCULO 191 CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**.

D. PRUEBA POR INFORME:

Con el fin de determinar el valor del vehículo de **Placas # HBQ-726** al momento de ocurrencia del siniestro **abril de 2024** solicitamos al señor delegado de la Superintendencia oficiar a las siguientes Entidades.

1. A **FEDERACIÓN DE ASEGURADORES COLOMBIANOS (FASECOLDA)** para que llegue al presente proceso la siguiente información en relación con el vehículo de **Placas #HBQ-726**:
 - a. Informe con destino a este proceso copia completa incluyendo anexos y autorizaciones, del valor del vehículo de **Placas # HBQ-726** con código **FASECOLDA # 1601254** al momento de los hechos objeto de litigio, es decir, **abril de 2024**.

Los datos del vehículo son los siguientes

Datos del Vehículo			
Placa:	HBQ726	Código Fasecolda:	1601254
Marca:	CHEVROLET	Uso:	Liviano Particulares
Clase:	AUTOMOVIL	Zona Circulación:	CALI
Tipo:	SAIL	Valor Asegurado:	28.000.000,00
Modelo:	2014	Versión:	LS MT 1400CC 4P AA AB
Motor:	LCU130360397	Accesorios:	0,00
Serie:	9GASA58MXEB010762	Blindaje:	0,00
Chasis:	9GASA58MXEB010762	Sistema a Gas:	0,00

FASECOLDA podrá oficiarse en el **Correo Electrónico:** Email: fasecolda@fasecolda.com; y Dirección Cra. 7 N° 26–20 Piso 11 y 12

E. TESTIMONIOS.

Solicito señor Superintendente se citen en calidad de testigos las siguientes personas:

1. Solicito se cite al **Director de operaciones** de la entidad **INIF LTDA** señor **LUIS CARLOS PÉREZ RUBIO** y/o quien haga sus veces para que informe a la Delegatura, sobre las investigaciones efectuadas, las entrevistas realizadas, hallazgos y el manejo que se le dio al mismo a través de la investigación sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar del hurto del vehículo de **Placas # HBQ-726**, el concepto referido a la compañía aseguradora y los motivos de objeción. Así como sobre los demás hechos en que se fundamenta la defensa de la compañía aseguradora.

Solicitamos respetuosamente se cite a esta persona quien puede ser ubicado en la **dirección Cl. 35 #14- 27, Bogotá** y al número de teléfono 2320105.
Correo electrónico: luis.perez@inif.com.co

El presente testigo deberá ser citado en calidad de testigo técnico, y subsidiariamente en calidad de testigo simple.

2. Solicito se cite al **Psicólogo Forense** de la entidad **INIF LTDA** señor **HELMER ORLANDO VARGAS** y/o quien haga sus veces para que informe a la Delegatura, sobre el análisis de la entrevista realizada al demandante propietario del vehículo de **Placas # HBQ-726**, el concepto referido a la compañía aseguradora y los motivos de objeción. Así como sobre los demás hechos en que se fundamenta la defensa de la compañía aseguradora.

Solicitamos respetuosamente se cite a esta persona quien puede ser ubicado en la **dirección Cl. 35 #14- 27, Bogotá** y al número de teléfono 2320105.
Correo electrónico: luis.perez@inif.com.co

El presente testigo deberá ser citado en calidad de testigo técnico, y subsidiariamente en calidad de testigo simple.

3. Solicito se cite al **Investigador** de la entidad **INIF LTDA** señor **CHRISTIAN CAMILO RUIZ RUEDA** y/o quien haga sus veces para que informe a la Delegatura, sobre las investigaciones efectuadas, las entrevistas realizadas, hallazgos y el manejo que se le dio al mismo a través de la investigación sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar del hurto del vehículo de **Placas # HBQ-726**, las llamadas sostenidas con el demandante que indican que él había recuperado el vehículo, la información que le remitió para corroborar que tenía el Así como sobre los demás hechos en que se fundamenta la defensa de la compañía aseguradora.

Solicitamos respetuosamente se cite a esta persona quien puede ser ubicado en la **dirección Cl. 35 #14- 27, Bogotá** y al número de teléfono 2320105.
Correo electrónico: luis.perez@inif.com.co

El presente testigo deberá ser citado en calidad de testigo técnico, y subsidiariamente en calidad de testigo simple.

VIII. ANEXOS.

Anexo con la presente contestación las pruebas documentales relacionadas en el aparte de pruebas documentales, listado al que me remito por economía procesal.

IX. NOTIFICACIONES

Mi representada recibirá notificaciones en la Carrera 13 A No 29-24 Piso 10 de Bogotá D.C. La Suscrita en la **Carrera 8 No 38-33 Ofc. 703** de Bogotá D.C. En el correo electrónico liffgios@kingsalomon.com.

Del señor Superintendente,

MÓNICA ALEJANDRA FORERO FORERO
c.c. #1.075.663.689 de Zipaquirá
T.P. #236.244 del C.S. de la J.
Correo: liffgios@kingsalomon.com