

ACTA AUDIENCIA SENTENCIA SUSPENDIDA

PROCESO VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Link audiencia:
[AudienciaSuspendida.mp4](#)

DIA	MES	AÑO	LUGAR	Radicación	HORA INICIAL	HORA FINAL	MEDIO
19	06	2025	Guaduas	25320-31-89-001-2023-00012-00	10:32 a.m	10:48 a.m	TEAMS

INTERVINIENTES

Juez:	ANDREA DEL PILAR ZARATE FLOREZ
Demandantes:	1. SARA CABRERA AVILA (madre) 2. JAIVER CABRERA (Hermano) 3. JAWIN ROJAS CABRERA (Hermano) 4. EDWAUD ANDRES ROJAS CABRERA (Hermano) 5. CAMILA ALEJANDRA ROJAS CABRERA (Hermana) 6. WILLIAM ALEXANDER ROJAS CABRERA(Hermano) 7. INGRID DAYANA ROJAS CABRERA (Hermana) Por medio de su apoderado SOLO ASISTIO LA SRA. SARA
Apoderado demandante:	DIEGO ANDRES PASTRANA MARIN Correo: diegopastranam18@hotmail.com Celular: 310 347 0600
Demandados:	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTES FLOTA LOS PUERTOS - COOPUERTOS- y OTROS RAÚL CAMILO RODRÍGUEZ FETECUA (Representante Legal) Correo: cooperativalospuertos@hotmail.com coopuertosgerencia@gmail.com Celular: 316 877 4601 LEASING DAVIVIENDA (Propietario de vehículo) JUAN CAMILO RUIZ DIAZ (Locatario) Correo: jcamiloruiz25@hotmail.com NO ASISTIO YESID GONZALEZ ROMERO (Conductor) Celular: 314 829 2203- 320 829 7246 NO ASISTIO
Apoderada de la Cooperativa los Puertos- Coopuertos:	GEIMIS DEL CARMEN ROMERO REYES Correo: confinlabsas@gmail.com
Apoderada de Juan Camilo Ruiz y Yesid Gonzalez Romero:	VIVIANA MARCELA RAMIREZ PIÑEROS Correo: vivianamramirez@gmail.com Celular: 3164652509-3014397638 NO ASISTIO
Apoderado Sustituto de la Dra. Viviana:	JAVIER ANDRÉS ORREGO CARVAJAL Correo: javierorrego21@gmail.com
Llamado en Garantías:	LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C MARIA TERESA MORIONES ROBAYO (Representante) Correo: Notificacionesjudiciales.laequidad@laequidadseguros.coop mmoriones@gha.com.co Ceular: 3163277623 NO ASISTIO
Apoderado de la Equidad Seguros:	CRISTIAN FABIAN PULIDO CRUZ Correo: notificaciones@gha.com.co Celular: 3143130165

Instalada la audiencia para proferir sentencia dentro del proceso en referencia, se procedió:

1. Verificar la asistencia de las partes.



2. Una vez evacuadas todas las pruebas y etapas procesales, y escuchadas los respectivos alegatos de conclusión de no ser porque se observa una situación que fue señalada en audiencia anterior por algunos de los apoderados de los demandados. Esto respecto a la situación de la vinculación de **LEASING BOLÍVAR S.A.**, el propietario del vehículo, asunto que fue puesto a consideración en los alegatos finales por cada uno de los intervinientes que lo hizo y a pesar de haber realizado el saneamiento previamente en audiencia del artículo 372, revisado el libelo de la demanda, se puede verificar que en efecto la demanda no solamente está dirigida en contra del locatario, sino además de **LEASING BOLÍVAR**, porque así lo hizo el apoderado demandante, en este caso el propietario del vehículo puede oponerse a la sentencia que pueda dictarse en el presente asunto. Y, por lo tanto, no hay evidencia que haya sido notificado por el extremo activo.

En relación a lo anterior, es preciso dejar claro que el Código General del proceso en su artículo 132, estableció el control de legalidad como una herramienta para que, agotada cada etapa del proceso, el juez realice el control de legalidad para corregir y sanear los vicios que configuren nulidades. Recordemos que al no conformarse el consorcio necesario se genera una nulidad que no puede ser saneada. Estas irregularidades deben corregirse por el juez.

Así las cosas, el despacho deberá ejercer el control de legalidad previsto en la norma a efecto de superar dicha impresión y para tener mayor claridad al momento de emitir la sentencia. De ser el caso, determinar el grado de responsabilidad de los involucrados y principalmente con el fin de evitar futuras nulidades por esta misma situación. Es así que no se invalidara lo que se ha actuado hasta el momento, pero si deberá **REQUERIR** el apoderado demandante para que proceda de forma inmediata a notificar a **LEASING BOLÍVAR**, como propietario del vehículo, y una vez remitan la contestación se procederá conforme la norma procesal dispuesta para ello, y adelantar de forma próxima las actuaciones pendientes y en una sola audiencia proceder a dictar el fallo correspondiente. Por secretaria deberán controlarse los términos y una vez se obtenga respuesta de la demandada que se ha vinculado al trámite, se deberá ingresar al despacho las presentes diligencias con carácter urgente para programar la respectiva audiencia.

Conforme a ello se requiere al Apoderado demandante, y como quiera que así mismo lo señaló en la demanda, deberá hacerse la **NOTIFICACIÓN** de **LEASING BOLÍVAR** para vincularlo al trámite, con el fin de evitar una futura nulidad que invalide lo que se ha actuado hasta este momento.

Se procede a dejar el expediente en la secretaria del despacho para que el apoderado proceda de conformidad.

3. Se corre traslado de lo anterior a las partes.
4. El apoderado demandante manifestó que en el auto admisorio de la demanda se señaló como demandado a Juan Camilo Ruiz Díaz, y no a Leasing Bolívar, dado que este último, aunque propietario del vehículo, no figura en el contrato objeto del proceso. Indicó que, por tal razón, no fue posible demandarlo inicialmente y que, en su criterio, quien debía haberlo vinculado era el señor Ruiz Díaz, en calidad de locatario.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO
GUADUAS CUNDINAMARCA

Carrera 4 # 2 – 17

Tel: 3532666 Ext. 51322

Correo: j01prctoguaduas@cendoj.ramajudicial.gov.co

5. Ante la objeción del apoderado de la parte demandante, se aclaró que la orden ya fue impartida mediante auto proferido en audiencia y debe ser cumplida. Se indicó que el acta correspondiente estará disponible en el expediente y que la notificación debe realizarse a la mayor brevedad, a fin de evitar nulidades y continuar con el trámite procesal.
6. Las demás partes no se pronunciaron al respecto, se cierra cesión.

ANDREA DEL PILAR ZÁRATE FLÓREZ

Juez.