




CONTESTACIÓN DE DEMANDA PROCESO : VERBAL – DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL RADICADO : 11001400302120240108200 DEMANDANTE : ANA ELIZABETH MADIEDO CALDERON. DEMANDADOS : ALLIANZ SEGUROS S.A Y OTROS

Desde Inverfuturo Ltda. <inverfuturoltda@gmail.com>

Fecha Jue 28/08/2025 12:05 PM

Para Juzgado 21 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC litigios@garciasociados.co <litigios@garciasociados.co>; notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>

 1 archivo adjunto (2 MB)

CONTESTACIÓN DE DEMANDA Y ANEXOS EMN530.pdf;

No suele recibir correo electrónico de inverfuturoltda@gmail.com. [Por qué es esto importante](#)

Señor

JUEZ VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C.

E.S.D.

CONTESTACIÓN DE DEMANDA

PROCESO : VERBAL – DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

RADICADO : 11001400302120240108200

DEMANDANTE : ANA ELIZABETH MADIEDO CALDERON.

DEMANDADOS : ALLIANZ SEGUROS S.A Y OTROS

HAROLD VINICIO BARÓN RODRÍGUEZ, mayor y vecino de Bogotá, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de apoderado especial de los demandados señor Nelson Andres Avila López y la señora Laura Catalina Amador Nossa, permito adjuntar archivo que contiene:

- Escrito de contestación de demanda

- Poderes con que actúo

- Documentos citados en el acápite de pruebas documentales y anexos

Por lo anterior, solicito se dé por contestada la demanda y se ordene correr traslado de la contestación y las excepciones interpuestas

Cordialmente,

HAROLD VINICIO BARÓN RODRÍGUEZ

C.C. 19.461.787

T.P. 46.814 del C.S.J



ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

Señor

JUEZ VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C.

E.S.D.

CONTESTACIÓN DE DEMANDA

PROCESO : VERBAL – DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

RADICADO : 11001400302120240108200

DEMANDANTE : ANA ELIZABETH MADIEDO CALDERON.

DEMANDADOS : ALLIANZ SEGUROS S.A Y OTROS

HAROLD VINICIO BARÓN RODRÍGUEZ, mayor y vecino de Bogotá, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de apoderado especial de los demandados señor Nelson Andres Avila López y la señora Laura Catalina Amador Nossa, Mayores y vecinos de Bogotá, identificados con la cédula de ciudadanía No. 79914156 y 52901404, respectivamente; lo cual se acredita con los poderes que adjunto, por medio del presente escrito **me permito contestar la demanda de la referencia**, en los siguientes términos:

A LOS FUNDAMENTOS FÁCTICOS

AL PRIMERO.- No es un hecho. En efecto ocurrió un accidente de tránsito, pero lo que atañe a la responsabilidad que endilga este hecho, es una afirmación y conclusión subjetiva por parte del apoderado actor, que deberá probar.

Que se pruebe.



ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

AL SEGUNDO.- Es cierto.

AL TERCERO.- No nos consta la gravedad o levedad de la lesiones de la demandante Ana Elizabeth Madiedo Calderón, ya que no la conocemos ni nos han compartido información al respecto. El resto del hecho es una afirmación subjetiva de endilgación de responsabilidad que hace el apoderado actor, que deberá probar.

Que se pruebe.

AL CUARTO.- Es cierto

AL QUINTO.- No nos constan las lesiones sufridas por doña Ana Elizabeth Madiedo Calderón, ni el informe o valoración hecho en la clínica Alcalá, pues nunca nos han compartido esta información

Que se pruebe.

AL SEXTO.- No nos consta esa valoración de pérdida de capacidad laboral, ya que no conocemos a la lesionada ni al médico que elaboró el informe, ni al mismo informe. Este dictamen será materia de debate probatorio dentro del proceso dentro de la contradicción del dictamen pericial.

Qué se pruebe.

AL SÉPTIMO.- No nos consta la edad ni el promedio de vida de la lesionada demandante, pues no solamente no la conocemos sino tampoco sus condiciones de salud

Que se pruebe



ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

AL OCTAVO.- No nos consta la actividad laboral o comercial de la lesionada demandante, como tampoco sus ingresos, ya que no la conocemos.

Que se pruebe.

AL NOVENO.- No nos consta el costo o la contratación por parte de la demandante al profesional que aduce este hecho.

Que se pruebe.

AL DÉCIMO.- No nos consta lo que generó las lesiones en la demandante, ni su estado anímico, ni su estrés, ni su agobio o su impotencia, pues no la conocemos y no nos han compartido y tampoco esto.

Que se pruebe.

AL DÉCIMO PRIMERO.- No nos consta la pérdida de capacidad laboral de la demandante aducida en este hecho ni las consecuencias de la misma, ya que no la conocemos

Que se pruebe.

AL DÉCIMO SEGUNDO.- No nos consta la radicación de reclamación alguna por parte de la demandante a la aseguradora.

Que se puede



ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

AL DÉCIMO TERCERO.- No nos consta la respuesta de la aseguradora.

Que se pruebe.

AL DÉCIMO CUARTO.- Es cierto.

A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas las declaraciones y condenas que solicita la parte demandante, en razón a que no solamente no concurren los elementos necesarios que permitan estructurar responsabilidad civil frente a mis poderdantes, como tampoco están probados los perjuicios solicitados y su cuantía.

- En cuanto a la primera pretensión declaratoria, me opongo en su totalidad toda vez que los hechos no ocurrieron como los narra la demanda. Estos ocurren por la imprudencia de la peatona hoy demandante señora Ana Elizabeth Madiedo Calderón, quién pretendió atravesar la vía en forma absolutamente imprudente poniendo en riesgo su integridad física, como efectivamente sucedió, pues no usó los pasos peatonales señalizados para atravesar la vía. Incluso el propio policial que elaboró el informe de accidente de tránsito codificó como posible causa de los hechos la imprudencia de la peatona, al lanzar como hipótesis de causa de los hechos la codificada con el número 411 descrita por el policial como "... no utilizar los pasos peatonales...". Estamos hablando de un sector de la ciudad con alto tránsito vehicular, una zona comercial en donde precisamente los peatones deben usar las vías públicas transitando por ellas de manera prudente y más cuando se va a pretender atravesar una vía.



ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

- En cuanto a las pretensiones segunda y tercera no podré manifestarme ya que estas se pretenden de la aseguradora, sociedad también demandada en este proceso, por lo que esta tendrá que manifestarse al respecto.
- En cuanto a las pretensiones condenatorias cuarta y séptima, también me pongo no solamente, como se dijo anteriormente por no contener la demanda las pruebas que acrediten los elementos constitutivos de la responsabilidad y, en consecuencia, mal podría la demanda acceder a condenar las cuantías y conceptos solicitados si no se cuenta con la base jurídica para una condena, como lo sería la responsabilidad en cabeza de mis poderdantes que aquí no está acreditada por no contarse con los elementos constitutivos de la responsabilidad en cabeza de estos pues, como se dijo y se probará, los hechos ocurren por la propia imprudencia de la demandante al actuar de manera irresponsable pretendiendo atravesar por una vía donde no estaba señalizado un paso peatonal.
- Por otra parte, el daño emergente por el costo del dictamen de pérdida de capacidad laboral por \$580.000.00, es claro que no está saliendo del patrimonio de la demandante, pues la cuenta de cobro está dirigida a otra persona. El Lucro ante solicitado está basado en supuestos de responsabilidad que no están acreditados en la demanda.
- Igual sucede con los perjuicios extra patrimoniales como el daño a la vida de relación que tampoco está acreditado, pues ese perjuicio tiene una entidad independiente del perjuicio moral y debe probarse la afectación físico-psíquica de la demandante para poder acceder al reconocimiento de este perjuicio, pero las pruebas no obran en el proceso.



ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

La Sala Civil de la Corte Suprema de justicia, en sentencia SC-220362017 (73001310300220090011401), Dic. 19/17, cuyo magistrado ponente fue el doctor Arold Wilson Quiróz, trató este perjuicio y consideró que el daño a la vida de relación es un perjuicio de naturaleza extrapatrimonial distinto del perjuicio moral ya que tiene un carácter especial y una entidad jurídica propia, ya que no se refiere al dolor físico o moral de las personas por afectaciones en su salud o por lesión o por la ausencia de un ser querido, sino que se refiere a la pérdida de acciones que hacen más agradable la existencia de las personas como las actividades placenteras, lúdicas, recreativas, deportivas, etc. Y afirma que esta afectación se genera como consecuencia del daño sufrido en el cuerpo, en la salud u otros bienes intangibles de la personalidad de la víctima. Por este motivo, la ponderación y valoración de este perjuicio requiere de una plataforma fáctico-probatoria que permita ver la realidad ontológica del daño y su grado de afección a la persona.

La demanda no aporta esa plataforma probatoria fáctico - probatoria suficiente para que en un eventual fallo condenatorio se considere objetivamente la afectación de la demandante por este perjuicio.

Pero de cualquier forma, las cuantías de las pretensiones por los perjuicios extra patrimoniales son excesivas y no están en proporción a los baremos establecidos por nuestra Corte Suprema de Justicia

- En cuanto a las pretensiones condenatorias quinta y sexta, no podré manifestarme ya que están orientadas a la otra demandada sociedad Allianz Seguros S.A.



EXCEPCIONES DE MÉRITO

1.- AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL

No hay en este proceso las pruebas que constituyan los elementos de la responsabilidad civil.

El artículo 2341 del Código Civil colombiano, establece que: “El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido”.

Lo anterior, presupone la existencia de cuatro elementos esenciales que estructuran la existencia de la responsabilidad civil. Dichos elementos se sintetizan en:

1. El Hecho
2. La Culpa
3. El Nexa causal
4. El Daño

En primer lugar, el hecho se refiere a las circunstancias que modifican el mundo exterior y que puede ser realizado por el propio responsable, un tercero bajo dependencia del responsable o por una cosa de propiedad del mismo.

Al respecto, para el doctrinante Javier Tamayo Jaramillo, se trata de un hecho ilícito ya que una persona con su acción u omisión realiza conductas que están previamente prohibidas por el orden jurídico. Ese hecho ilícito podrá consistir entonces en el incumplimiento de un contrato previamente celebrado entre las partes; en el incumplimiento de las obligaciones surgidas de un cuasicontrato; en el incumplimiento de alguna de las obligaciones derivadas de hechos ilícitos propiamente dichos; y también puede surgir del delito, el cuasidelito o de la responsabilidad objetiva. De esta manera,



ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

el hecho ilícito consiste siempre en el incumplimiento de obligaciones contractuales, cuasicontractuales, legales, o simplemente, en el incumplimiento del deber general de prudencia.

Es claro en este proceso que el hecho lo constituye el accidente de tránsito que aduce la demanda, hecho según el cual el vehículo de placa EMN530 impacta a la peatona Ana Elizabeth Madiedo Calderón, quién pretendió atravesar la vía de manera imprudente en una zona de alto tráfico vehicular, una zona comercial, y lo pretendió hacer por un lugar no habilitado para el paso peatonal poniendo en riesgo su vida y haciendo que la conductora del vehículo no pudiera hacer maniobra alguna para evitar impactarla.

El daño, por supuesto, las lamentables lesiones y perjuicios de Ana Elizabeth que, como se dijo, fueron consecuencia de su propio actuar irresponsable y que deben ser probados en concepto, cuantía y nexos de causalidad entre el hecho y la conducta de la demandada conductora.

Pero la culpa y la relación causal entre esta y el daño, no existen en este proceso en cabeza de mis poderdantes, ya que no hay prueba de la causa del accidente en cabeza de la conductora de automotor, como para endilgarle responsabilidad directa, pues no existe prueba alguna en el proceso que conlleve a la certeza de que la colisión ocurrió por causa de un acto imprudente de mi poderdante Laura Catalina Amador Nossa, ya que en la demanda solo hay un informe de accidente que elaboró la policía de tránsito en donde la hipótesis impuesta por el policial que estuvo en el lugar de los hechos y elaboró el informe fue la 411 que el mismo policial describió como “.. no utilizar pasos peatonales...” por parte de la peatona.



Pero en realidad, esta hipótesis, en mi opinión se quedó corta para la realidad de la conducta ejecutada por la peatona, pues no solo pasa sin observar, sino que además lo hacia poniendo en riesgo su integridad e incumpliendo las obligaciones como peatona establecidas en el código nacional de tránsito, ley 769 de 2002, en sus artículos 57 y 58, especialmente las de todo el artículo 57 y los numerales 2 y 4 que a su letra dicen:



“...**ARTÍCULO 57. CIRCULACIÓN PEATONAL.** El tránsito de peatones por las vías públicas se hará por fuera de las zonas destinadas al tránsito de vehículos. Cuando un peatón requiera cruzar una vía vehicular, lo hará respetando las señales de tránsito y cerciorándose de que no existe peligro para hacerlo.



ARTÍCULO 58. PROHIBICIONES A LOS PEATONES. <Artículo modificado por el artículo 8 de la Ley 1811 de 2016. El nuevo texto es el siguiente:> Los peatones no podrán:

1. Llevar, sin las debidas precauciones, elementos que puedan afectar el tránsito de otros peatones o actores de la vía.
2. Cruzar por sitios no permitidos o transitar sobre el guardavías del ferrocarril.
3. Remolcarse de vehículos en movimiento.
4. Actuar de manera que ponga en peligro su integridad física.

Jurisprudencia Vigencia

5. Cruzar la vía atravesando el tráfico vehicular en lugares en donde existen pasos peatonales.
6. Ocupar la zona de seguridad y protección de la vía férrea, la cual se establece a una distancia no menor de doce (12) metros a lado y lado del eje de la vía férrea.
7. Subirse o bajarse de los vehículos, estando estos en movimiento, cualquiera que sea la operación o maniobra que estén realizando.
8. Transitar por los túneles, puentes y viaductos de las vías férreas.

PARÁGRAFO 1o. Además de las prohibiciones generales a los peatones, en relación con el STTMP, estos no deben ocupar la zona de seguridad y corredores de tránsito de



ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

los vehículos del STTMP, fuera de los lugares expresamente autorizados y habilitados para ello.

PARÁGRAFO 2o. Los peatones que queden incurso en las anteriores prohibiciones se harán acreedores a una multa de un salario mínimo legal diario vigente, sin perjuicio de las demás acciones de carácter civil, penal y de policía que se deriven de su responsabilidad y conducta.

Dentro del perímetro urbano, el cruce debe hacerse solo por las zonas autorizadas, como los puentes peatonales, los pasos peatonales y las bocacalles....”

(El resaltado es mío)

Entonces, el nexo de causalidad que exige nuestra legislación como requisito para endilgar la responsabilidad civil, no se encuentra en cabeza de la demandada conductora del vehículo de placa EMN530 señora Laura Catalina Amador Nossa, quien ejercía la conducción del automotor de manera responsable, a velocidad prudente, lo cual se desprende del croquis que no diagramó ninguna huella de frenada del automotor y que este quedó en el mismo lugar del impacto con la Peatona. Pero que no obstante estar conduciendo en debida forma, de manera responsable, infortunadamente nunca pudo ver a la imprudente peatona que sale intempestivamente a la vía, no dando oportunidad para esquivarla y evitar el lamentable resultado. Contrario sensu, es evidente que el nexo causal de los infortunados hechos y su lamentable resultado, fue la conducta altamente imprudente y peligrosa de la demandante Ana Elizabeth Madiedo Calderón, cuyas lesiones todos lamentamos, pero que su actuar, al desobedecer las reglas de cultura y de acceso a la vía en la forma que lo hizo, es definitivamente, el nexo causal de los infortunados hechos.

Entonces, en el proceso no hay la totalidad de los elementos constitutivos de la responsabilidad como para endilgar responsabilidad directa al mis poderdantes , pues



no hay prueba del nexo causal entre la conducta de estos, el hecho, y el daño o perjuicio sufrido por la demandante

Por lo anterior, solicito se declare el éxito de esta excepción

2.- RESPONSABILIDAD EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA COMO CAUSA EXONERANTE DE RESPONSABILIDAD QUE DESVIRTÚA LA PRESUNCIÓN LEGAL DE RESPONSABILIDAD POR EL EJERCICIO DE LA ACTIVIDAD PELIGROSA DE CONDUCIR UN AUTOMOTOR

Es claro, de acuerdo al conjunto probatorio que obra en el proceso, que los hechos en los que desafortunadamente resultó lesionada la demandante anal Elizabeth Madiedo Calderón, fueron producto de su propia imprudencia. El Informe de accidente elaborado por la policía y el croquis también emitido por autoridad comparten esa opinión al dar como hipótesis de la causa del accidente la 411 para la peatona, que el policial que laboró el informe describió como "... no utilizar pasos peatonales..."i

En el mismo informe de policía no se determina ninguna huella de frenada del automotor conducido por la demandada Laura Catalina Amador, y que además el vehículo queda en el mismo lugar donde impactó a la víctima y en su carril correspondiente, lo que hace inferir fácilmente que el vehículo no estaba conduciéndose a exceso de velocidad y el actuar imprudente y repentino de la víctima no le dio oportunidad a la conductora para poderla visualizar y hacer alguna maniobra para poder esquivarla y evitar impactarla, pues nunca la vio.

Ana Elizabeth Madiedo Calderón actuó de manera irresponsable e imprudente para su propia seguridad, su imprudencia al pretender atravesar la vía por lugar no señalizado en un sector comercial con alto flujo vehicular conllevó al atropellamiento pues ella



expuso su integridad física y no dio oportunidad a la conductora después de visualizar y evitar el impacto.

La prudencia en la conducción del automotor por parte de la demandada Laura Catalina Amador, no fue suficiente para evitar el impacto ya que esta conductora nunca vio a la víctima antes del impacto. Prueba de ello, está en el mismo informe policial de accidente de tránsito y el croquis elaborado por la policía nacional que indica la causa de los hechos a la peatona por pretender cruzar al “... no utilizar pasos peatonales...”, hipótesis esta que está plenamente corroborada con las pruebas que hay en el expediente

Lo anterior concluye claramente que el actuar de la demandante lesionada Ana Elizabeth Madieto Calderón, es la causa eficiente de los hechos, es el nexo causal del hecho y el resultado. En este orden de ideas, este actuar de la demandante lesionada constituye un exonerante de responsabilidad que prueba la hipótesis expuesta por el policial de tránsito y desvirtúa la presunción legal de la responsabilidad de la conductora demandada por ejercer la actividad peligrosa de conducir un vehículo automotor

Por lo anterior, solicito se declare la prosperidad de esta excepción

3.- FALTA DE PRUEBA SOBRE EL PERJUICIO DE DAÑO A LA VIDA DE RELACION

Ahora bien, en cuanto a los perjuicios pretendidos como daño a la vida de relación, debo insistir:

Recordemos que el daño a la vida de relación consiste en la pérdida de la posibilidad de realizar actividades vitales por parte del individuo que las sufre y tiene unos requisitos, a saber:

- La existencia e intensidad de perjuicio debe probarse dentro del proceso por quien pretende el reconocimiento de este perjuicio



ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

- Se refiere a la imposibilidad, (en este caso de los demandantes), de gozar o ejecutar de los placeres de la vida, como las simples actividades rutinarias que ya no pueden realizarse, por lo que este perjuicio se refleja en la vida exterior o social del individuo
- Se refiere a padecimiento exclusivo de quien pretende su reconocimiento en cuanto a que esta persona debe demostrar que debido a los hechos, en el futuro no podrá ejecutar las actividades mas rutinarias de la vida en la esfera muy personal del individuo, como caminar, correr, hacer sus propias actividades sin depender de nadie o necesitar ayuda, etc.

El sufrimiento por las lesiones o las mismas lesiones, no constituyen por si solas una causal para reconocer el perjuicio de daño a la vida de relación, pues el dolor por esta pérdida esta contemplado en el perjuicio moral. Entonces para poder reconocer el perjuicio por el daño a la vida de relación, debe probarse que esa lesión o sufrimiento que siente la lesionada la afectó en tal grado, que como consecuencia de este dolor o sufrimiento, su salud mental o física sufrió afectación de tal magnitud que le causó secuelas tan delicadas que hace que no pueda ejercer las actividades mas rutinarias de la vida.

En este caso, en el proceso, no hay prueba que soporte que la demandante Ana Elizabeth Madieto Calderón, hayan sufrido una afectación en su salud de tal magnitud, que le impida ejercer las actividades más rutinarias de la vida, como para que le sea reconocido el perjuicio de daño a la vida de relación

Y mal puede aceptarse, como se pretende, que la simple lesión de Ana Elizabeth, constituye, persé, la imposibilidad de ejercer las actividades más rutinarias de la vida, pues repito, ese dolor y perjuicio por sus lesiones están en el campo del perjuicio moral.



ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

La Sala Civil de la Corte Suprema de justicia, en sentencia SC-220362017 (73001310300220090011401), Dic. 19/17, cuyo magistrado ponente fue el doctor Arold Wilson Quiróz, trató este perjuicio. En esta sentencia la Corte consideró que el daño a la vida de relación es un perjuicio de naturaleza extrapatrimonial distinto del perjuicio moral ya que tiene un carácter especial y una entidad jurídica propia, ya que no se refiere al dolor físico o moral de las personas por afectaciones en su salud o por lesión o por la ausencia de un ser querido, sino que se refiere a la pérdida de acciones que hacen mas agradable la existencia de las personas como las actividades placenteras, lúdicas, recreativas, deportivas, etc. Y afirma que esta afectación se genera como consecuencia del daño sufrido en el cuerpo, en la salud u otros bienes intangibles de la personalidad de la víctima. Por este motivo, la ponderación y valoración de este perjuicio requiere de una plataforma fáctico-probatoria que permita ver la realidad ontológica del daño y su grado de afección a la persona.

La demanda no aporta esa plataforma probatoria fáctico - probatoria suficiente para que en un eventual fallo condenatorio se considere objetivamente la afectación a la demandante por este perjuicio.

Por lo anterior, solicito declarar exitosa esta excepción.

4.- EXCEPCION INNOMINADA O GENERICA

Con fundamento en el artículo 306 del Código de Procedimiento Civil, solicito se declare toda la excepción que en el transcurso del debate procesal sea probada.



OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 206 del Código General del Proceso, objeto el juramento estimatorio del valor de las pretensiones y perjuicios.

La razón de esta objeción radica en que el valor estimado por la demandante no tiene soporte ni fáctico ni jurídico que justifique como ciertos los montos de los perjuicios pretendidos, además de ser claramente excesivos, por lo que solicito se condene a la demandante a pagar la sanción establecida en el inciso final del artículo 206 del C.G.P. por las razones a saber:

- El daño emergente por el costo del dictamen de pérdida de capacidad laboral por \$580.000.00, es claro que no está saliendo del patrimonio de la demandante, pues la cuenta de cobro está dirigida a otra persona.
- El Lucro ante solicitado está basado en supuestos de responsabilidad que no están acreditados en la demanda. Pero además el lucro cesante está basado en una presunción de ingreso del salario mínimo por el solo hecho de ser mayor de edad. No obstante, recordemos que esta presunción se podrá virtual cuando se pruebe lo contrario, vale decir, que en efecto se puede probar que la demandante, para el día de los hechos, no ejercía ninguna actividad laboral

Por lo anterior, solicito se admita y declare la prosperidad de esta objeción.



PRUEBAS

Solicito que se acepten y declaren como solicitadas por la parte demandada Laura Catalina Amador Nossa y Nelson Andrés Ávila López, las siguientes:

INTERROGATORIO A INSTANCIA DE PARTE

En forma respetuosa me permito solicitar la citación de la demandante, a fin de interrogarla sobre los hechos aducidos en la demanda, la causa de los mismos, sus ingresos económicos y actividad laboral, sus perjuicios, sobre lo expuesto en las contestaciones de la misma, las excepciones y demás relacionados con el proceso, especialmente sobre el lucro cesante alegado, el oficio de la demandante lesionada, sobre la afectación que haya sufrido como para pretender el pago del perjuicio de daño a la vida de relación, y el perjuicio moral, etc. Y demás temas que tienen que ver directamente con los hechos, el accidente, sus causas y consecuencias.

Deberán ser citadas en las direcciones que aportaron en el escrito demandatorio.

DOCUMENTAL.

- Informe de accidente de tránsito elaborado por la policía el día de los hechos.

PRUEBA PERICIAL.

Con base en lo dispuesto en el artículo 227 del C.G.P., de manera comedida, solicito se sirva conceder un término prudencial para la elaboración y aporte como prueba



ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

pericial de la parte demandada Laura Catalina Amador Nossa y Nelson Andrés Ávila López, de un Informe pericial de reconstrucción de accidente de tránsito, que la parte que represento está contratando para aportar como prueba pericial.

Asi mismo, una vez aportado el dictamen pericial, solicito se sirva citar a los peritos que lo suscriban para que en la etapa procesal respectiva expongan su informe, trabajos realizados para hacer el peritaje, elementos de prueba que tuvieron a su alcance, método utilizado, conclusiones etc. y las demás labores que tuvieron en cuenta para llegar a sus conclusiones.

CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN PERICIAL

De acuerdo con establecido en el artículo 228 del código general del proceso, de manera comedida solicito la comparecencia del perito médico que elaboró el dictamen de pérdida de capacidad laboral de la demandante Doctor Jorge Humberto Mejía Alfaro, a fin de interrogarlo sobre sus conocimientos, especialidades, acreditaciones, experiencia, y por supuesto sobre el trabajo realizado, los soportes y medios de prueba que tuvo a su alcance, etc.. El perito puede hacer citado por medio de la parte actora.

ANEXOS

- Copia de los poderes con que actúo.
- Documentales descritas en el acápite correspondiente



ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

NOTIFICACIONES

A la parte demandante: En la carrera 95 A, No. 136-47, interior 7. Apartamento 502, Bogotá, d.c.

El apoderado actor, en la calle 49 No. 50-21, edificio del café. Piso 25. Oficina 2505. Medellín. Tel. (604)3222825, móvil. 3013701534

El demandado Nelson Andrés Ávila López, Cra 89 # 147b 79 casa 61
Bogota correo electrónico: Navila12401@yahoo.es

La demandada Laura Catalina Amador Nossa, Cra 89 # 147b 79 casa 61, Bogota.
Correo electrónico: Lauriscan@hotmail.com

Al suscrito apoderado de los demandados Nelson Andrés Ávila López y Laura Catalina Amador Nossa, en la Calle 93B No. 18-45, oficina 204 de Bogotá, d.c., correo electrónico inverfuturoltda@gmail.com y haroldbaroninverfuturo@gmail.com, telef. 3102121323 y 6351590.

Cordialmente,

HAROLD VINICIO BARON RODRIGUEZ

c.c. 19'461.787 de Bogotá

T.P. No. 46.814 del C.S. de la J.

XX260825



HAROLD VINICIO BARÓN RODRÍGUEZ
ABOGADO

Señores.
JUZGADO VEINTIUNO (21) CIVIL MUNICIPAL
BOGOTÁ
E. S. D.

Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual
Radicado: 11001400302120240108200
Demandantes: Ana Elizabeth Madiedo Calderon
Demandados: Laura Catalina Amador Nossa, Nelson Andres Avila Lopez Y
Allianz Seguros S.A.

NELSON ANDRES AVILA LOPEZ, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de demandado, manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente al doctor **HAROLD VINICIO BARÓN RODRÍGUEZ**, mayor y vecino de Bogotá, abogado titulado, identificado e inscrito como aparece al pie de su firma, con correos electrónicos inverfuturoltda@gmail.com y hbaron@inverfuturoltda.com.co, para que actúe como mi apoderado judicial dentro del citado proceso

Mi apoderado queda con plenas facultades de ley incluyendo las de conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir sustituciones, recibir, firmar actas de compromiso y las demás necesarias para el cumplimiento de este mandato.

Cordialmente,

NELSON ANDRES AVILA LOPEZ
C.C. 79.914.156

Acepto poder,

HAROLD VINICIO BARÓN RODRÍGUEZ
C.C. 19'461.787
T.P. 46.814 C.S.J.



OLGA MARIA VALERO MORENO

C.C. 51.841.298

	
NOTARIA 59 DEL CIRCULO DE BOGOTA	
PRESENTACION PERSONAL	
Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012	
Bogotá D.C. 2025-08-02 09:43:27	
El anterior memorial dirigido a: JUZGADO 21 CIVIL M/PAL DE BTA, fue presentado personalmente por:	
AVILA LOPEZ NELSON ANDRES	
Identificado con C.C. 79914156	
Quién declaró que la firma de este documento es suya, el contenido del mismo es cierto y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento, código de verificación: wja8l	
<input checked="" type="checkbox"/>	
	
49-bc 135196	
Firma compareciente	
OLGA MARIA VALERO MORENO	
NOTARIA	





HAROLD VINICIO BARON RODRIGUEZ
ABOGADO

Señores.
JUZGADO VEINTIUNO (21) CIVIL MUNICIPAL
BOGOTÁ
E. S. D.

Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual
Radicado: 11001400302120240108200
Demandantes: Ana Elizabeth Madiedo Calderon
Demandados: Laura Catalina Amador Nossa, Nelson Andres Avila Lopez Y
Allianz Seguros S.A.

LAURA CATALINA AMADOR NOSSA, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de demandada, manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente al doctor **HAROLD VINICIO BARÓN RODRÍGUEZ**, mayor y vecino de Bogotá, abogado titulado, identificado e inscrito como aparece al pie de su firma, con correos electrónicos inverfuturoitda@gmail.com y hbaron@inverfuturoitda.com.co, para que actúe como mi apoderado judicial dentro del citado proceso

Mi apoderado queda con plenas facultades de ley incluyendo las de conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir sustituciones, recibir, firmar actas de compromiso y las demás necesarias para el cumplimiento de este mandato.

Cordialmente,

LAURA CATALINA AMADOR NOSSA
C.C. 52.901.404

Acepto poder,

HAROLD VINICIO BARON RODRÍGUEZ
C.C. 19'461.787
T.P. 46.814 C.S.J.



Magda Raquel Pulido Romero

C.C. 28.801.192

NOTARIA 59 DEL CIRCULO DE BOGOTA
PRESENTACION PERSONAL
Autenticación Biométrica Decreto Ley 019 de 2012
Bogotá D.C. 2025-08-02 09:44:07

El anterior memorial dirigido a: JUZGADO 21 CIVIL M/PAL DE BTA, fue presentado personalmente por:
AMADOR NOSSA LAURA CATALINA
Identificado con C.C. 52901404

Quién declaró que la firma de este documento es suya, el contenido del mismo es cierto y autoriza el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento, código de verificación: wjaa3

X

49-59 pch77

[Firma]
Firma compareciente
OLGA MARIA VALERO MORENO
NOTARIA



INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO

No. **A001453492**

1. ORGANISMO DE TRÁNSITO

2. GRAVEDAD

001453492

3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRÁFICAS

Bogotá

Km 91 CL 135A

CÓDIGO DE RUTA

4. FECHA Y HORA

100620221544

100620221606

6. CARACTERÍSTICAS DEL LUGAR

6.1. ÁREA

6.2. SECTOR

6.3. ZONA

7. CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍAS

7.1. GEOMÉTRICAS

7.2. UTILIZACIÓN

7.3. CALZADAS

7.4. CARRILES

7.5. SUPERFICIE DE RODADURA

7.6. ESTADO

7.7. CONDICIONES

7.8. CONTROL DE TRÁNSITO

7.9. SEÑALES VERTICALES

7.10. VISIBILIDAD

7.11. SEÑALES HORIZONTALES

7.12. DELINEADOR DE PISO

7.13. SEÑALES DE PISO

7.14. SEÑALES DE PISO

7.15. SEÑALES DE PISO

7.16. SEÑALES DE PISO

7.17. SEÑALES DE PISO

7.18. SEÑALES DE PISO

7.19. SEÑALES DE PISO

7.20. SEÑALES DE PISO

7.21. SEÑALES DE PISO

7.22. SEÑALES DE PISO

7.23. SEÑALES DE PISO

7.24. SEÑALES DE PISO

7.25. SEÑALES DE PISO

7.26. SEÑALES DE PISO

7.27. SEÑALES DE PISO

7.28. SEÑALES DE PISO

7.29. SEÑALES DE PISO

7.30. SEÑALES DE PISO

7.31. SEÑALES DE PISO

7.32. SEÑALES DE PISO

7.33. SEÑALES DE PISO

7.34. SEÑALES DE PISO

7.35. SEÑALES DE PISO

7.36. SEÑALES DE PISO

7.37. SEÑALES DE PISO

7.38. SEÑALES DE PISO

7.39. SEÑALES DE PISO

7.40. SEÑALES DE PISO

7.41. SEÑALES DE PISO

7.42. SEÑALES DE PISO

7.43. SEÑALES DE PISO

7.44. SEÑALES DE PISO

7.45. SEÑALES DE PISO

7.46. SEÑALES DE PISO

7.47. SEÑALES DE PISO

7.48. SEÑALES DE PISO

7.49. SEÑALES DE PISO

7.50. SEÑALES DE PISO

7.51. SEÑALES DE PISO

7.52. SEÑALES DE PISO

7.53. SEÑALES DE PISO

7.54. SEÑALES DE PISO

7.55. SEÑALES DE PISO

7.56. SEÑALES DE PISO

7.57. SEÑALES DE PISO

7.58. SEÑALES DE PISO

7.59. SEÑALES DE PISO

7.60. SEÑALES DE PISO

7.61. SEÑALES DE PISO

7.62. SEÑALES DE PISO

7.63. SEÑALES DE PISO

7.64. SEÑALES DE PISO

7.65. SEÑALES DE PISO

7.66. SEÑALES DE PISO

7.67. SEÑALES DE PISO

7.68. SEÑALES DE PISO

7.69. SEÑALES DE PISO

7.70. SEÑALES DE PISO

7.71. SEÑALES DE PISO

7.72. SEÑALES DE PISO

7.73. SEÑALES DE PISO

7.74. SEÑALES DE PISO

7.75. SEÑALES DE PISO

7.76. SEÑALES DE PISO

7.77. SEÑALES DE PISO

7.78. SEÑALES DE PISO

7.79. SEÑALES DE PISO

7.80. SEÑALES DE PISO

7.81. SEÑALES DE PISO

7.82. SEÑALES DE PISO

7.83. SEÑALES DE PISO

7.84. SEÑALES DE PISO

7.85. SEÑALES DE PISO

7.86. SEÑALES DE PISO

7.87. SEÑALES DE PISO

7.88. SEÑALES DE PISO

7.89. SEÑALES DE PISO

7.90. SEÑALES DE PISO

7.91. SEÑALES DE PISO

7.92. SEÑALES DE PISO

7.93. SEÑALES DE PISO

7.94. SEÑALES DE PISO

7.95. SEÑALES DE PISO

7.96. SEÑALES DE PISO

7.97. SEÑALES DE PISO

7.98. SEÑALES DE PISO

7.99. SEÑALES DE PISO

7.100. SEÑALES DE PISO

7.101. SEÑALES DE PISO

7.102. SEÑALES DE PISO

7.103. SEÑALES DE PISO

7.104. SEÑALES DE PISO

7.105. SEÑALES DE PISO

7.106. SEÑALES DE PISO

7.107. SEÑALES DE PISO

7.108. SEÑALES DE PISO

7.109. SEÑALES DE PISO

7.110. SEÑALES DE PISO

7.111. SEÑALES DE PISO

7.112. SEÑALES DE PISO

7.113. SEÑALES DE PISO

7.114. SEÑALES DE PISO

7.115. SEÑALES DE PISO

7.116. SEÑALES DE PISO

7.117. SEÑALES DE PISO

7.118. SEÑALES DE PISO

7.119. SEÑALES DE PISO

7.120. SEÑALES DE PISO

7.121. SEÑALES DE PISO

7.122. SEÑALES DE PISO

7.123. SEÑALES DE PISO

7.124. SEÑALES DE PISO

7.125. SEÑALES DE PISO

7.126. SEÑALES DE PISO

7.127. SEÑALES DE PISO

7.128. SEÑALES DE PISO

7.129. SEÑALES DE PISO

7.130. SEÑALES DE PISO

7.131. SEÑALES DE PISO

7.132. SEÑALES DE PISO

7.133. SEÑALES DE PISO

7.134. SEÑALES DE PISO

7.135. SEÑALES DE PISO

7.136. SEÑALES DE PISO

7.137. SEÑALES DE PISO

7.138. SEÑALES DE PISO

7.139. SEÑALES DE PISO

7.140. SEÑALES DE PISO

7.141. SEÑALES DE PISO

7.142. SEÑALES DE PISO

7.143. SEÑALES DE PISO

7.144. SEÑALES DE PISO

7.145. SEÑALES DE PISO

7.146. SEÑALES DE PISO

7.147. SEÑALES DE PISO

7.148. SEÑALES DE PISO

7.149. SEÑALES DE PISO

7.150. SEÑALES DE PISO

7.151. SEÑALES DE PISO

7.152. SEÑALES DE PISO

7.153. SEÑALES DE PISO

7.154. SEÑALES DE PISO

7.155. SEÑALES DE PISO

7.156. SEÑALES DE PISO

7.157. SEÑALES DE PISO

7.158. SEÑALES DE PISO

7.159. SEÑALES DE PISO

7.160. SEÑALES DE PISO

7.161. SEÑALES DE PISO

7.162. SEÑALES DE PISO

7.163. SEÑALES DE PISO

7.164. SEÑALES DE PISO

7.165. SEÑALES DE PISO

7.166. SEÑALES DE PISO

7.167. SEÑALES DE PISO

7.168. SEÑALES DE PISO

7.169. SEÑALES DE PISO

7.170. SEÑALES DE PISO

7.171. SEÑALES DE PISO

7.172. SEÑALES DE PISO

7.173. SEÑALES DE PISO

7.174. SEÑALES DE PISO

7.175. SEÑALES DE PISO

7.176. SEÑALES DE PISO

7.177. SEÑALES DE PISO

7.178. SEÑALES DE PISO

7.179. SEÑALES DE PISO

7.180. SEÑALES DE PISO

7.181. SEÑALES DE PISO

7.182. SEÑALES DE PISO

7.183. SEÑALES DE PISO

7.184. SEÑALES DE PISO

7.185. SEÑALES DE PISO

7.186. SEÑALES DE PISO

7.187. SEÑALES DE PISO

7.188. SEÑALES DE PISO

7.189. SEÑALES DE PISO

7.190. SEÑALES DE PISO

7.191. SEÑALES DE PISO

7.192. SEÑALES DE PISO

7.193. SEÑALES DE PISO

7.194. SEÑALES DE PISO

7.195. SEÑALES DE PISO

7.196. SEÑALES DE PISO

7.197. SEÑALES DE PISO

7.198. SEÑALES DE PISO

7.199. SEÑALES DE PISO

7.200. SEÑALES DE PISO

7.201. SEÑALES DE PISO

7.202. SEÑALES DE PISO

7.203. SEÑALES DE PISO

7.204. SEÑALES DE PISO

7.205. SEÑALES DE PISO

7.206. SEÑALES DE PISO

7.207. SEÑALES DE PISO

7.208. SEÑALES DE PISO

7.209. SEÑALES DE PISO

7.210. SEÑALES DE PISO

7.211. SEÑALES DE PISO

7.212. SEÑALES DE PISO

7.213. SEÑALES DE PISO

7.214. SEÑALES DE PISO

7.215. SEÑALES DE PISO

7.216. SEÑALES DE PISO

7.217. SEÑALES DE PISO

7.218. SEÑALES DE PISO

7.219. SEÑALES DE PISO

7.220. SEÑALES DE PISO

7.221. SEÑALES DE PISO

7.222. SEÑALES DE PISO

7.223. SEÑALES DE PISO

7.224. SEÑALES DE PISO

7.225. SEÑALES DE PISO

7.226. SEÑALES DE PISO

7.227. SEÑALES DE PISO

7.228. SEÑALES DE PISO

7.229. SEÑALES DE PISO

7.230. SEÑALES DE PISO

7.231. SEÑALES DE PISO

--	--	--	--	--	--	--	--

No. **A 001453492**

Forma del documento con el que se crea el documento en el sistema de gestión de documentos.

PRIMA CONDUCTOR VICTIMA O TESTIGO CC

FINAL CONCLUSION:

TODA PERSONA RETENIDA SE MOTIVARÁ DE LOS DE HECHOS CONFINAR AL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO PENAL

Technical drawing of a mechanical part, likely a suspension component. The drawing includes a cross-section view on the left and a side view on the right. The title block at the top right contains the text "SUSPENSION" and "OTRA".

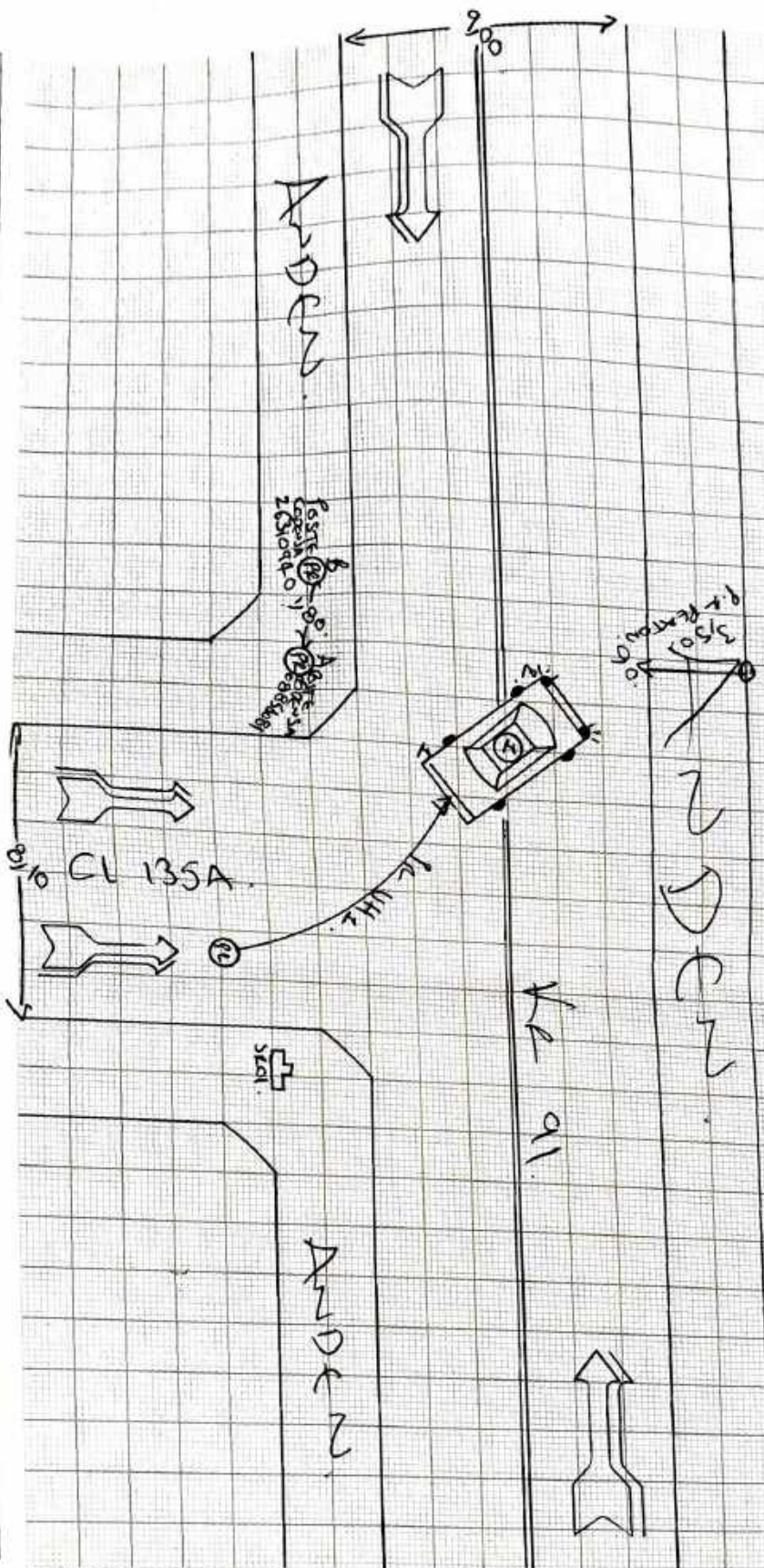
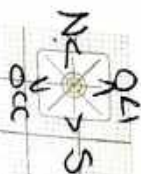
10. TOTAL VICTIMAS PEATON		1	ACOMPAÑANTE		/	PASAJERO		/	CONDUCTOR		/	TOTAL HERIDOS		1	MUERTOS		/	
11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO																		
DEL CONDUCTOR		/	/	DEL VEHÍCULO		/	/	DEL LA VÍA		/	/	DEL PEATON		411	/	/	/	
OTRA		411	ESPECIFICAR ¿CUAL?		No utilizar PASOS PEATONALES										DEL PASAJERO		/	/
12. TESTIGOS																		

APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TÉLFONO
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TÉLFONO
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TÉLFONO

17. CROQUIS (BOSQUEJO TOPOGRÁFICO)
INFORME POLICIAL DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO N°

No. **A**

001453492



15. DATOS DE QUIEN CONOCE EL ACCIDENTE									
GRADO	APELLIDOS Y NOMBRES			DOC.	IDENTIFICACION IN		PLACA	ENTIDAD	FIRMA
1°	Martinez Alvarez Ana			C	1002623046		094183	Seva	Ana Navegacion
16. CORRESPONDIO									
NÚMERO ÚNICO DE INVESTIGACIÓN				Día	Municipio	Ent	U receptora	Año	Consecutivo
Long.		Lat.		Escala		Plano		Vista	
° ' "		° ' "		m		m		m	

RADIO	VIA 1	VIA 2
PERALTE		
PENDIENTE		

PUNTO DE REFERENCIA P.R.		
TABLA DE MEDIDAS		
N°	MEDIDA	IDENTIFICACION DEL PUNTO
1	5.00	390 Vc long. del punto
2	6.00	0.50 Vc long. del punto
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		
25		

FIRMA CONDUCTOR VICTIMA O TESTIGO C.C.