

Señores

JUZGADO CUARTO (4) CIVIL MUNICIPAL DE DOSQUEBRADAS, RISARALDA

j04cmpaldosq@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REFERENCIA: VERBAL DE MENOR CUANTÍA.
RADICADO: 661704003004-2025-00171-00
DEMANDANTE: COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES S.A.
DEMANDADOS: ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, D.C., domiciliado y vecino de la ciudad de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la J, en mi calidad de apoderado general **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, sociedad comercial anónima domiciliada en Bogotá D.C., con NIT 860.026.182-5, quien puede ser notificada en el correo electrónico notificacionesjudiciales@allianz.co, de manera respetuosa y encontrándome dentro del término legalmente establecido, manifiesto comedidamente que procedo a presentar **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** formulada por la Compañía de Transportes S.A., en contra de mi mandante y otros, anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la demanda de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación:

I. CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

De manera previa a proceder con la contestación de la demanda, es necesario señalar que la misma se radica en la oportunidad procesal pertinente toda vez que la notificación personal a mi representada se efectuó el día 3 de abril de 2025, por lo que el término de contestación de la demanda empezó a contabilizarse desde el día 8 de abril de 2025 y se suspendió desde el día 22 de abril del mismo año. En efecto, la presente contestación se presenta de manera tempestiva toda vez que el expediente pasó al Despacho el día 22 de abril del 2025, situación que suspende los términos conforme a lo dispuesto en el artículo 118 del Código General del Proceso como se ve a continuación: ***“ARTÍCULO 118. CÓMPUTO DE TÉRMINOS. (...) Mientras el expediente esté al despacho no correrán los términos, sin perjuicio de que se practiquen pruebas y diligencias decretadas por autos que no estén pendientes de la decisión del recurso de reposición. Los términos se reanudarán el día siguiente al de la notificación de la providencia que se profiera, o a partir del tercer día siguiente al de su fecha si fuera de cúmplase (...)”***.

Por lo anterior, resulta claro que los términos de contestación de la demanda aún no se han cumplido, situación que permite dar cuenta de que la presente contestación se radica de forma oportuna.

II. SOLICITUD SENTENCIA ANTICIPADA

Es necesario recordar que la norma procesal prevé la posibilidad de dictar sentencia anticipada cuando se encuentre configurado alguno de los supuestos previstos de manera expresa para el efecto, en este sentido, el artículo 278 del CGP señala sobre la sentencia anticipada:

“ARTÍCULO 278. CLASES DE PROVIDENCIAS. *Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.*

(...)

En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

- 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
- 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.*
- 3. **Cuando se encuentre probada la cosa juzgada**, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.”* (subrayado fuera del texto original)

Conforme a lo anterior, es claro que en el presente caso se encuentran configurados los presupuestos de la cosa juzgada siendo procedente declarar la misma teniendo en cuenta el deber que el legislador consagra en cabeza del Juez. En este entendido, se debe señalar que la parte demandante busca la declaratoria de responsabilidad de la parte pasiva para obtener el reconocimiento de la suma de \$213.000.000 sobre el supuesto de que la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda y el señor Juan Augusto Ríos Osorio tenían la guarda del vehículo de placas TTG-200 al momento de la ocurrencia del accidente de tránsito del mes de noviembre de 2013 en el cual perdió la vida el señor Israel Gutiérrez. No obstante, dicha petición no se fundamenta en presupuestos fácticos y jurídicos pendientes de decisión, sino que constituyen un mismo objeto y una misma causa que ya fueron resueltos dentro del proceso contencioso administrativo con radicado No. 2014-00566 el cual cursó ante el Juzgado Tercero Administrativo de Manizales y cuenta con sentencia de segunda instancia emitida por el Tribunal Administrativo de Caldas en la cual se determinó la responsabilidad en cabeza suya por el accidente de tránsito mencionado y se ordenó que procediera a efectuar el pago del porcentaje de la condena que le correspondía, el cual

coincide con el valor que ahora solicita.

Adicionalmente, a lo mencionado, se verifica que tanto la compañía demandante en el presente proceso como cada uno de los demandados también comparecieron al proceso contencioso administrativo anteriormente mencionado, por lo que el Tribunal de segunda instancia resolvió la existencia de responsabilidad y la obligación indemnizatoria frente a cada uno de ellos, existiendo de esta forma identidad jurídica de las partes.

Conforme a lo manifestado, es evidente que los presupuestos fácticos y jurídicos ya fueron decididos de forma definitiva en un proceso anterior al cual comparecieron las mismas partes, por lo que existe cosa juzgada, no obstante, la parte demandante pretende revivir la discusión ya zanjada sobre la responsabilidad del accidente y la obligación resarcitoria ligada a ella. Por lo tanto, se solicita proceder con la sentencia anticipada solicitada al encontrarse materializado uno de los supuestos consagrados en la norma procesal.

III. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS

Frente al hecho “1”: Es parcialmente cierto, debe tenerse en cuenta que no solo comparecieron al proceso de reparación directa las partes mencionadas, sino que acudieron también como llamados en garantía la Cooperativa Quindiana de Transportes y Allianz Seguros S.A. De esta manera, la cooperativa fue llamada por la empresa de transporte COLDETRANS, y mi representada fue llamada en garantía por el señor Juan Augusto Ríos.

Frente al hecho “2”: Es cierto, esta información puede constatarse igualmente en las sentencias de primera y segunda instancia que se aportan con el presente escrito.

Frente al hecho “3”: Es cierto. En todo caso, lo relativo a la responsabilidad del accidente de tránsito del 12 de junio de 2013 se discutió en dicho proceso, quedando en firme la sentencia proferida por la segunda instancia, de manera que los hechos que plantea el demandante en este litigio ya fueron resueltos y ya se cuenta con sentencia en firme, siendo clara la constitución de la cosa juzgada.

Frente al hecho “4”: Este hecho contiene diferentes afirmaciones frente a las cuales me pronunciaré de la siguiente manera:

- Es cierto que el señor Juan Augusto Ríos llamó en garantía a Allianz Seguros S.A. dentro del proceso contencioso administrativo.
- Es cierto que la compañía de transportes COLDETRANS llamó en garantía a la Cooperativa Quidiana de transportadores dentro del proceso contencioso administrativo.

- No es cierto que la Cooperativa Quindiana de Transportadores tenía el cuidado y custodia del vehículo de placas TGG-200, pues así lo determinó el Tribunal Administrativo de Caldas, por lo que esta afirmación refleja un claro intento por parte de la accionante consistente en desconocer la existencia de la cosa juzgada.

Frente al hecho “5”: Es cierto. Así puede evidenciarse en la sentencia de primera instancia emitida dentro del proceso contencioso administrativo.

Frente al hecho “6”: Es cierto, sin embargo, se precisa que la motivación de la decisión de primera instancia no quedó incólume ante la decisión del superior jerárquico quien decidió declarar posteriormente la responsabilidad de los sujetos de derecho privado que hoy conforman la presente litis con excepción de la Cooperativa Quindiana de Transportadores.

Frente al hecho “7”: Es cierto lo que se afirma en este hecho, la sentencia de primera instancia fue apelada para que se surtiera el trámite respectivo del recurso ante el Tribunal Administrativo de Caldas.

Frente al hecho “8”: Es cierto, sin embargo, se señala que la sentencia de segunda instancia también modificó el numeral quinto del pronunciamiento del a quo definiendo que la responsabilidad indemnizatoria de mi representada se limita conforme las condiciones de la póliza No. 021226541/41, a reconocer el valor de la indemnización que le correspondía al señor Juan Augusto Ríos dentro de la condena solidaria impuesta. Luego, es claro que la aseguradora nunca fue condenada a pagar un valor diferente que aquel que le correspondía a su asegurado, siendo abiertamente improcedente la postura de la parte demandante según la cual busca que mi representada le reembolse el valor cancelado por la condena emitida en la jurisdicción contencioso administrativa.

Frente al hecho “9”: Es cierto, la providencia fue notificada en la fecha mencionada.

Frente al hecho “10”: Este hecho contiene diferentes afirmaciones frente a las cuales me pronunciaré de la siguiente forma:

- Es parcialmente cierto que el señor Juan Augusto Ríos fue declarado solidariamente responsable. De tenerse en cuenta que el Tribunal Administrativo determinó que del 100% de la condena impuesta en primera instancia, el 50% correspondía al Ministerio de Defensa-Policía Nacional, y el otro 50% de manera solidaria al señor Juan Ríos y a la empresa de transporte COLDETRANS.

- Es cierto que le Tribunal tuvo por acreditada dicha afiliación al tener por confeso tal hecho por parte del señor Juan Augusto Ríos y COLDETRANS. Ahora bien, la negativa realizada en este hecho por la demandante sobre la afiliación no tiene la virtualidad de traer consigo efecto jurídico alguno teniendo en cuenta que ya existe sentencia en firme sobre dicho tema y, adicionalmente, en el contrato de transacción suscrito por dicha compañía y aportado al proceso ejecutivo se afirma que el vehículo de placas TGG-200 se encontraba afiliado a COLDETRANS.
- Es cierto que el Juez de segunda instancia se pronunció sobre la responsabilidad de la Cooperativa Quindiana de Transportadores y COLDETRANS en los términos aquí referidos.

Frente al hecho “11”: No es cierto que el Tribunal haya dejado en “veremos” la responsabilidad de la Cooperativa Quindiana pues claramente determinó que a la misma no le asistía ningún tipo de responsabilidad y se abstuvo de condenarla al pago de cualquier suma de dinero. Resulta evidente que la afirmación de este hecho es un intento por desconocer lo evidente en tanto pretende revivir una discusión sobre un tema ya discutido sobre la responsabilidad y a quien le compete proceder con el pago derivado de la declaratoria de tal responsabilidad.

A lo anterior se añade que lo dicho por la demandante no guarda coherencia alguna, pues no puede pretender que se discuta la obligación resarcitoria o del pago de una suma de dinero desligando la misma de la discusión de la responsabilidad ya declarada, cuando es precisamente la determinación de dicha responsabilidad la que dio lugar a la condena en contra de COLDETRANS, en razón de la cual realizó el pago que ahora pretende ver reembolsado, aclarando que no busca de la devolución de una suma de dinero que no le correspondía pagar, pues el precio ahora solicitado corresponde precisamente a la mitad de la condena impuesta de forma solidaria a la demandante y al señor Juan Augusto Ríos.

Frente al hecho “12”: A mi representada no le consta la realización de dicho pago, por lo que la parte actora deberá acreditarlo conforme a lo establecido en el artículo 167 del CGP.

Frente al hecho “13”: Este hecho contiene diversas afirmaciones frente a las cuales me pronunciaré de la siguiente forma:

- Lo primero que debe decirse es que no es cierto que dicho dinero debió haber sido cancelado por la Cooperativa Quindiana de Transportadores LTDA y el señor Juan Augusto Ríos Osorio, por cuanto el valor pagado por COLDETRANS es el valor que le correspondía pagar en virtud de lo dispuesto en la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo de Caldas, en la que ordenó que el 100% de la condena impuesta en primera instancia, correspondía el 50% al Ministerio de Defensa-Policía Nacional, y el otro 50% de manera solidaria al señor Juan Ríos y a la empresa de transporte COLDETRANS.

- Frente a lo manifestado en el numeral “primero” debe señalarse que no es cierto. Conforme a la sentencia del proceso contencioso administrativo no es cierto que COLDETRANS no tuviera afiliación alguna con el vehículo de placas TGG-200. En todo caso, dicha discusión ya no tiene relevancia jurídica teniendo en cuenta que pretende revivir un debate finalizado mediante sentencia ejecutoriada, de manera que ya se encuentra resuelto mediante cosa juzgada.
- Frente a lo manifestado en el numeral “segundo” es cierto.
- Frente a lo manifestado en el numeral “tercero” debe indicarse que es cierto conforme se determinó en el proceso contencioso administrativo.
- Frente a lo manifestado en el numeral “cuarto” A mi representada no le consta lo relacionado con la sociedad del señor Juan Ríos con la empresa COLDETRANS, por lo que la parte actora deberá acreditarlo conforme a lo establecido en el artículo 167 del CGP.
- Frente a lo manifestado en el numeral “quinto” A mi representada no le consta lo aquí afirmado, por lo que la parte actora deberá acreditarlo conforme a lo establecido en el artículo 167 del CGP. En todo caso, estos fueron puntos de discusión del proceso de reparación directa, que ya no pueden ser traídos al presente, pues la decisión tomada por el Tribunal Superior de Caldas constituye cosa juzgada.

Frente al hecho “14”: A mi representada no le consta la realización de dicho pago, por lo que la parte actora deberá acreditarlo conforme a lo establecido en el artículo 167 del CGP. Sin embargo, resulta a todas luces improcedente solicitar el reembolso de la suma pagada cuando dicha obligación surgió a raíz de una sentencia debidamente ejecutoriada, luego la parte demandante no puede solicitar el pago de un emolumento que en virtud de una decisión judicial le correspondía reconocer.

En todo caso, lo que deberá tener en cuenta su Despacho es que Allianz realizó el debido pago a los demandantes, derivado de la sentencia del Tribunal Superior de Caldas. Luego entonces, no existe ninguna obligación en cabeza de Allianz Seguros S.A., ni con los demandantes en dicho proceso, ni mucho menos con COLDETRANS.

Frente al hecho “15”: No es cierto, la sentencia proferida por el Tribunal Superior de Caldas expresamente indicó *“Recuérdese que, como se indicó anteriormente, la Corte Suprema de Justicia ha precisado que la empresa a la cual está afiliado el vehículo es quien tiene el control efectivo del mismo al momento de administrarlo con facultad de utilizarlo y de designar incluso al personal que lo opera, sin intervención del propietario; y que sólo cuando se demuestre que la empresa no tiene dicho control del automotor, entrarían a responder solidariamente el propietario, quien contrató y el*

conductor, por las obligaciones que surjan del contrato de transporte, conforme al artículo 991 del Código de Comercio. En este caso, se repite, COLDETRANS no acreditó que no tuviera el control efectivo del vehículo.”. Sin embargo, esta es una discusión que ya no tiene lugar. La parte demandante no puede pretender revivir una discusión frente a la afiliación y guarda del vehículo de placas TGG-200, ya que de la misma pretende iniciar nuevamente la discusión sobre la responsabilidad y el deber dinerario, situación que quedó resuelta de forma definitiva mediante sentencia ejecutoriada.

Frente al hecho “16”: Es cierto, pues no existe ninguna obligación pendiente de pago que debía ser conciliada.

IV. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

FRENTE A LA PRETENSIÓN 1: ME OPONGO a la declaratoria de responsabilidad teniendo en cuenta que la parte demandante pretende establecer el supuesto deber de pago a cargo de la parte demandada teniendo en cuenta que:

- **La obligación de pago de los demandados ya fue resuelta mediante sentencia constitutiva de cosa juzgada:** La parte demandante pretende una declaratoria de responsabilidad que no va a lugar, mediante la discusión de la afiliación del vehículo de placas TTG-200 a Cooperativa Quindiana de Transportes LTDA y la propiedad que sobre el bien mueble tuviere el señor Juan Augusto Ríos Osorio, pues de tales vínculos desprende la supuesta obligación indemnizatoria afirmando que el accidente automovilístico causado el día 12 de junio de 2013 tuvo lugar mientras el vehículo en cuestión se encontraba bajo la guarda de los mencionados accionados. No obstante lo anterior, se evidencia que mediante la presente acción la parte accionante pretende revivir una discusión sobre la existencia de la responsabilidad derivada de dicho accidente la cual ya fue analizada en el proceso contencioso administrativo No. 2014-00566 de conocimiento del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales y se decidió de manera definitiva mediante sentencia de segunda instancia del 26 de agosto de 2022 del Tribunal Administrativo de Caldas-Sala Quinta de Decisión. En el proceso en mención conformaron la parte del extremo procesal pasivo la Compañía Colombiana de Transportes, el señor Juan Augusto Ríos Osorio, la Cooperativa Quindiana de Transportes Ltda y mi representada. Por lo tanto es clara la existencia de cosa juzgada siendo improcedente poner en tela de juicio la declaratoria de responsabilidad que además ya fue definida.
- **Allianz Seguros S.A. efectuó el pago que le correspondía:** Pretende la parte demandante, conminar a Allianz Seguros a realizar un pago que ya hizo directamente a los demandantes con ocasión a lo dispuesto por la sentencia del Tribunal Administrativo de Caldas. De manera que, el demandante pretende reabrir una discusión ya zanjada a efectos

de que se determine si era o no era obligado al pago, a efectos de que el extremo pasivo le restituya lo que pagó en cumplimiento de una orden judicial, sin que ello tenga ningún sustento. Allianz Seguros S.A. no tiene ninguna obligación pendiente de pago, ni con los demandantes en el proceso de reparación directa, ni mucho menos con COLDETRANS.

- **Falta de legitimación en la causa por activa:** La compañía Colombiana de Transportes no se encuentra legitimada para elevar acción declarativa teniendo en cuenta que dentro de la misma busca la afectación del contrato de seguro celebrado entre el señor Juan Augusto Ríos y Allianz Seguros S.A. No obstante la parte demandante no puede solicitar dicha afectación así como tampoco prestaciones derivadas del contrato de seguro en comento, toda vez que, como se evidencia en la póliza No.021226541/41, el tomador y asegurado de dicha póliza es el señor Juan Augusto Ríos exclusivamente, por lo que la compañía de seguro jamás asumió los riesgos de una posible afectación al patrimonio de la hoy demandante, pues dicha asunción se da solo respecto de quien tiene la calidad de asegurado, por lo tanto, Coldetrans no ostenta ninguna calidad dentro del contrato de seguro a partir de la cual pueda surgir un vínculo jurídico que la legitime para solicitar la afectación de la póliza o solicitar prestaciones derivadas de la misma, lo que torna en improcedentes sus pretensiones.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2: ME OPONGO a esta pretensión teniendo en cuenta que la misma **ataca el principio de cosa juzgada**, pues la parte demandante pretende revivir una discusión zanjada en el proceso contencioso administrativo No. 2014-00566 de conocimiento del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales y se decidió de manera definitiva mediante sentencia de segunda instancia del 26 de agosto de 2022 del Tribunal Administrativo de Caldas-Sala Quinta de Decisión. En el proceso en mención conformaron la parte del extremo procesal pasivo la Compañía Colombiana de Transportes, el señor Juan Augusto Ríos Osorio, la Cooperativa Quindiana de Transportes LTDA y mi representada. Por lo tanto es clara la existencia de cosa juzgada frente a la guarda del vehículo al existir identidad de los sujetos.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 3: ME OPONGO a lo solicitado por el demandante en esta pretensión, como quiera que el vínculo existente entre el demandante COLDETRANS y lo relativo al vehículo de placas TTG-200 ya fue resuelto en proceso el proceso contencioso administrativo No. 2014-00566 de conocimiento del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales y se decidió de manera definitiva mediante sentencia de segunda instancia del 26 de agosto de 2022 del Tribunal Administrativo de Caldas-Sala Quinta de Decisión. Sentencia en firme que se encuentra revestida de cosa juzgada.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 4: ME OPONGO a la pretensión condenatoria del pago de \$213.000.000 teniendo en cuenta que este fue el valor que a COLDETRANS le correspondió en virtud de la sentencia del Tribunal Superior de Manizales (que equivale al 25% de la condena).

Luego entonces, la parte demandante pretende establecer el supuesto deber de pago a cargo de la parte demandada mediante la discusión relativa a la afiliación del vehículo de placas TTG-200 a Cooperativa Quindiana de Transportes LTDA y la propiedad que sobre el bien mueble tuviere el señor Juan Augusto Ríos Osorio, pues de tales vínculos desprende la supuesta obligación indemnizatoria afirmando que el accidente automovilístico causado el día 12 de junio de 2013 tuvo lugar mientras el vehículo en cuestión se encontraba bajo la guarda de los mencionados accionados. No obstante lo anterior, se evidencia que mediante la presente acción la parte accionante pretende revivir una discusión sobre la existencia de la responsabilidad derivada de dicho accidente y la calidad que tuvieron los sujetos procesales frente a esa responsabilidad, la cual ya fue analizada en el proceso contencioso administrativo No. 2014-00566 de conocimiento del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales y se decidió de manera definitiva mediante sentencia de segunda instancia del 26 de agosto de 2022 del Tribunal Administrativo de Caldas-Sala Quinta de Decisión. En el proceso en mención conformaron la parte del extremo procesal pasivo la Compañía Colombiana de Transportes, el señor Juan Augusto Ríos Osorio, la Cooperativa Quindiana de Transportes LTDA y mi representada. En el proceso en mención se determinó que el 50% del total de la condena debía ser asumido de forma solidaria por COLDETRANS y el señor Juan Augusto Ríos, no obstante, la demandante pagó solo el equivalente a la mitad de ese 50% cubriendo el monto que le correspondía conforme a la condena por lo que no resulta procedente efectuar el cobro del valor referido. Allianz pagó, en virtud de su obligación judicial, el restante 50%.

Allianz Seguros S.A. efectuó el pago que le correspondía derivado del proceso administrativo: Pretende la parte demandante, conminar a Allianz Seguros a realizar un pago que ya hizo directamente a los demandantes con ocasión a lo dispuesto por la sentencia del Tribunal Administrativo de Caldas. De manera que, Allianz Seguros S.A. no tiene ninguna obligación pendiente de pago, ni con los demandantes en el proceso de reparación directa, ni mucho menos con COLDETRANS.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 5: ME OPONGO a esta pretensión al ser consecuencial de las anteriores. En su lugar, solicito condena en costas y agencias en derecho para la parte demandante.

V. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

No es posible efectuar la objeción ya que la parte demandante no realizó el juramento estimatorio en la forma en que la ley le obliga al momento de presentar la demanda, no obstante, recuérdese que el artículo 206 del CGP establece

“ARTÍCULO 206. JURAMENTO ESTIMATORIO. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá

estimarlos razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.

(...)" (Resaltado propio).

De esta forma se tiene que la cuantía se comprueba mediante el juramento estimatorio a menos que el mismo sea objetado. Pues bien, en el presente caso la cuantía solicitada no podrá tenerse acreditada con el juramento estimatorio por lo que el valor reclamado en la demanda carece de todo sustento fáctico como se explica en la presente objeción.

Se objeta la cuantía de este proceso dado que el demandante indica que la misma obedece al valor que "le toco cancelar a mi prohijado por una condena que no le correspondía y que debió sufragar los demandados quienes eran lo que realmente tenía el vehículo en su custodia, y que poseen las pólizas para responder por estos eventos." La objeción se presenta en dos puntos: el primero, es que no hay lugar a la discusión sobre quien debió o no sufragar la condena, ni sobre quien tenía el vehículo en custodia, como quiera que ello fue resuelto por el Tribunal Superior de Caldas mediante sentencia que quedó debidamente ejecutoriada y que constituye cosa juzgada. Figura que no puede ser desconocida por el demandante para intentar reabrir una discusión ya zanjada por una autoridad judicial.

El segundo punto de objeción consiste en que el demandante pretende que Allianz Seguros S.A. y los demás integrantes del extremo pasivo de este proceso le reembolsen un pago, que realizó por orden del Tribunal Superior de Caldas y que, en todo caso, no le corresponde cobrar a mi representada. Pues Allianz Seguros S.A. pagó en su momento a los demandantes el valor que correspondía derivado de la sentencia proferida en el proceso administrativo.

En virtud de lo anterior, objeto el juramento estimatorio.

VI. EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. EXISTENCIA DE COSA JUZGADA RESPECTO DE LA DEMANDA PROPUESTA POR LA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES – COLDETRANS.

Se propone la presente excepción teniendo en cuenta que la parte demandante pretende revivir la discusión de la calidad que tenía COLDETRANS respecto de la afiliación del vehículo de placas TTG-200, para efectos de inducir a error al juez, indicando que COLDETRANS hizo un pago al que no había lugar. Sin embargo, lo que debe tener en cuenta su Despacho desde ahora, es que la

determinación de la afiliación del vehículo de placas TTG-200 , la propiedad que sobre el bien mueble tuviere el señor Juan Augusto Ríos Osorio, así como la responsabilidad en el accidente causado el día 12 de junio de 2013 y la obligación de pago de cada sujeto procesal, fueron asuntos discutidos en un proceso de reparación directa y resueltos en la sentencia proferida por el Tribunal Superior de Caldas, como proceso a exponer.

Es evidente que mediante la presente acción la parte accionante pretende revivir una discusión sobre la existencia de la responsabilidad derivada de dicho accidente la cual ya fue analizada en el proceso contencioso administrativo No. 2014-00566 de conocimiento del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales en primera instancia y por el Tribunal Administrativo de Caldas en segunda instancia, corporación que decidió de manera definitiva mediante sentencia del 26 de agosto de 2022 lo relativo a la responsabilidad en el suceso del 12 de junio de 2013, así como la calidad de COLDETRANS en el litigio.

En el proceso en mención conformaron el extremo procesal pasivo la Compañía Colombiana de Transportes COLDETRANS, el señor Juan Augusto Ríos Osorio, la Cooperativa Quindiana de Transportes LTDA y mi representada, luego, es evidente que se cumplen los criterios de identidad de objeto, partes y causa establecidos en el artículo 303 del CGP para confirmar la existencia de la cosa juzgada.

En este punto debe recordarse que la cosa juzgada se constituye como una institución que busca brindar seguridad jurídica a las partes de un proceso al impedir que un asunto que ya fue ventilado y resuelto ante la justicia pueda volverse a analizar nuevamente tornando en infinita e interminable una discusión sobre los mismos hechos, pretensiones y respecto de las mismas partes, lo que generaría que de forma permanente que quienes se vieron involucrados en el pleito deban someterse a la incertidumbre de poder obtener una sentencia favorable o desfavorable a sus intereses pese a existir una precedente. En este sentido, resulta pertinente recordar lo que señala el artículo 303 del CGP al respecto:

“ARTÍCULO 303. COSA JUZGADA. La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que

comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión”. (subrayado fuera del texto original)

En concordancia con lo mencionado, la cosa juzgada ha sido objeto de desarrollo por la jurisprudencia nacional, en este sentido mediante sentencia emitida dentro del radicado 05001-23-33-000-2015-02253-01 con ponencia del Magistrado Roberto Augusto Serrato Valdés, la sección primera del Consejo de Estado ha señalado:

*“(…) **La cosa juzgada es una institución de naturaleza procesal, en virtud de la cual los asuntos respecto de los que exista una decisión ejecutoriada, no pueden volver a ser ventilados ante la jurisdicción,** razón por la cual de conformidad con el numeral 6º del artículo 180 del CPACA constituye una excepción previa, que en caso de encontrarse acreditada debe ser decretada de oficio, teniendo por efecto la terminación del proceso. [...] **Teniendo en cuenta lo anterior, se puede concluir que la cosa Juzgada se estructura a partir de dos premisas, una objetiva relacionada con el objeto y la causa de la controversia, y otra subjetiva relativa a los sujetos que intervienen en un proceso** [...] En cuanto al límite subjetivo, los efectos de la cosa juzgada son por regla general interpartes, con excepción de las decisiones que producen efectos erga omnes, caso en el cual los mismos son oponibles de manera general (...)” (subrayado fuera del texto original)*

Es así como se entenderá que existe cosa juzgada cuando pueda verificarse la identidad de partes, objeto y causa respecto de un proceso anterior en el cual ya existe sentencia ejecutoriada. Aplicando dichos supuestos al caso concreto se tiene que la cosa juzgada se encuentra configurada, pues quienes ahora conforman los extremos procesales fueron parte dentro de un proceso contencioso administrativo que cuenta con una sentencia ejecutoriada en el cual se resolvió sobre la responsabilidad de las partes respecto del accidente ocurrido en junio de 2013 en el cual se vio involucrado el vehículo de placas TTG-200.

Ahora bien, lo primero que debe decirse sobre el cumplimiento de los presupuestos en cuestión es que las pretensiones de la demanda buscan que se cancele a favor de COLDETRANS la suma de \$213.000.000 que canceló a favor de los herederos del señor Israel Gutiérrez, quienes demandaron por el fallecimiento de este último ante el Juzgado Tercero Administrativo de Manizales bajo el radicado No. 17001-33-33-004-2014-00566-00. Como consecuencia de dicha acción el Juzgado de conocimiento emitió sentencia del 5 de diciembre de 2019, la cual fue apelada y conocida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Manizales que mediante providencia del 26 de

agosto de 2022 modificó el pronunciamiento de primera instancia en la forma que a continuación se cita:

*“(…) **Primero. MODIFÍCASE** la sentencia del cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales, dentro del proceso de reparación directa promovido por los señores Omaira Guerrero Largo y otros contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, COLDETRANS S.A. y el señor Juan Augusto Ríos Osorio, en el cual fueron llamados en garantía Allianz Seguros S.A. y la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda. Lo anterior, en el siguiente sentido:*

***Segundo. MODIFÍCASE** el ordinal primero de la providencia recurrida, el cual quedará así: **DECLÁRASE** administrativa y patrimonialmente responsables a la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, en un 50%, y de manera solidaria al señor Juan Augusto Ríos Osorio y a COLDETRANS en el 50% restante, por los perjuicios causados a la parte actora, con ocasión del fallecimiento del señor Israel Gutiérrez Valencia.*

***Tercero. ADICIÓNANSE** los siguientes incisos al ordinal segundo del fallo apelado, así: **DECLÁRANSE** no probadas las excepciones propuestas por el señor Juan Augusto Ríos Osorio y COLDETRANS, que denominaron: “HECHO DE UN TERCERO”, “CONCURSO DE LA VICTIMA (sic) DEL DAÑO”, “INEXISTENCIA DE LOS DAÑOS ALEGADOS POR LOS DEMANDANTES”, “INEXISTENCIA DE PRUEBA DE LA RESPONSABILIDAD DE LOS DEMANDADOS” e “(…) INNOMINADA”. **DECLÁRANSE** no probados los siguientes medios exceptivos formulados por Allianz Seguros S.A.: “PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO” y “FALTA DE CONFIGURACION (sic) ACTUAL DEL SINIESTRO”. **DECLÁRANSE** probadas las excepciones propuestas por Allianz Seguros S.A. y que denominó: “LA RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS S.A. SE ENCUENTRA LIMITADA” y “EXISTENCIA DE DEDUCIBLE”. **DECLÁRASE** probado el siguiente medio exceptivo formulado por la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda.: “INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD” y, en consecuencia, ABSUÉLVESE de responsabilidad a la citada llamada en garantía.*

***Cuarto. REVÓCASE** el ordinal tercero de la providencia objeto de debate, con el cual se negaron las pretensiones de la demanda respecto del señor Juan Augusto Ríos Osorio y COLDETRANS.*

Quinto. *MODIFÍCASE el ordinal cuarto de la sentencia de primera instancia, el cual quedará así: CONDÉNASE a Allianz Seguros a que con cargo a la póliza de autos n° 021226541/41 suplemento 1, y teniendo en cuenta en todo caso el límite del valor asegurado, así como el deducible que el asegurado deba pagar por dicho concepto, asuma la condena impuesta de manera solidaria contra el señor Juan Augusto Ríos Osorio.*

Sexto. **MODIFÍCANSE los ordinales quinto y séptimo del fallo objeto de apelación, en el sentido de disponer que la condena por concepto de perjuicios, tanto materiales como morales, se predica en un 50% frente a la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, y en un 50% y de manera solidaria respecto del señor Juan Augusto Ríos Osorio y de COLDETRANS S.A. (...)** (subrayado fuera del texto original)

Así, conforme la condena impuesta en segunda instancia dentro del proceso administrativo, puede verificarse la determinación que se tomó frente a la responsabilidad del accidente de tránsito, es decir, ya se definió mediante sentencia ejecutoriada a quién le era imputable la responsabilidad del accidente de tránsito en el que falleció el señor Israel Gutiérrez y en el que se vio involucrado el vehículo de placas TTG-200, agotando de esta forma la identidad exigida por el artículo 303 del CGP frente al objeto y la causa, pues ahora se pretende revivir la discusión ya zanjada buscando que el Juzgado determine que la responsabilidad no estuvo en cabeza de COLDETRANS y, en consecuencia, solicita equivocadamente que se le restituya el dinero cancelado conforme a la condena que le fue impuesta, sin que a eso haya lugar. Asimismo, se observa que el demandante pretende utilizar este proceso judicial para reabrir la discusión relativa a la calidad de afiliador que tuvo COLDETRANS, circunstancia que también fue discutida y resuelta en el proceso administrativo antes mencionado.

Ahora bien, el requisito atinente a la identidad de las partes también se encuentra cumplido, pues téngase en cuenta que, tal como se denota en la página 47 de la sentencia de segunda instancia, en el proceso contencioso administrativo COLDETRANS llamó en garantía a la Cooperativa Quindiana de Transportes, por lo que dentro del pleito referido ya se surtió la oportunidad para que el Juez resolviera sobre la relación existente entre quienes hoy integran los dos extremos procesales de la litis. En efecto, frente al llamamiento en garantía, el Tribunal refirió:

“(…) Conforme se indicó en el acápite de antecedentes, COLDETRANS denunció el pleito a la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda., aduciendo que el tractocamión implicado transportaba carga de dicha empresa y, por lo tanto, tiene calidad de solidario y civilmente responsable (fls. 209 a 211, C.1). Acotó que para el mes de los hechos, COLDETRANS nunca cargó bajo su responsabilidad el referido vehículo. A la denuncia en pleito, el Juzgado de primera instancia le imprimió el trámite

de llamamiento en garantía. Al respecto, esta Corporación estima que en el proceso no se acreditó el derecho legal o contractual a través del cual COLDETRANS pudiera exigirle a la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda. que responda por la condena que aquella debe asumir de manera solidaria con el señor Juan Augusto Ríos Osorio. Lo anterior, en la medida en que, independientemente del contrato para la carga de mercancía perteneciente a la cooperativa, que además no fue allegado al expediente, lo cierto es que el vehículo tractocamión siguió estando vinculado a la empresa transportadora, lo que impide que ésta pueda exonerarse de la responsabilidad extracontractual (...)

De esta forma resulta palmario que en proceso anterior las mencionadas compañías de transporte ya constituían partes contrarias al haberse efectuado el llamado en garantía para definir la relación que entre ellas existía con el fin de conocer la posibilidad de la existencia de la solidaridad en la responsabilidad que el juez hubiere determinado.

Adicionalmente a lo mencionado, debe tenerse en cuenta que el proceso contencioso administrativo resolvió respecto de la responsabilidad solidaria frente a quienes ahora integran los distintos extremos procesales, por lo que, sin importar el extremo procesal a que ahora se encuentre vinculado cada uno de los litisconsortes, lo cierto es que la relación entre ellos existente ya fue determinada por una autoridad judicial de forma precedente al presente proceso.

Por otra parte, resulta totalmente necesario dejar completa claridad que la parte accionante no pretende el pago de un valor que hubiere asumido sin que le correspondiere, es decir, es evidente que en la demanda bajo estudio COLDETRANS no fundamenta sus pretensiones bajo el supuesto de “haber cancelado el porcentaje de la condena que le correspondía asumir al señor Juan Augusto Ríos y a mi representada”, conforme a lo estipulado en la parte resolutive de segunda instancia, sino que busca deshacerse totalmente de la afectación causada en su patrimonio con ocasión de la asunción de su parte del crédito.

En este sentido, se señala que de manera posterior a la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia, se adelantó un proceso ejecutivo en contra de COLDETRANS, el señor Juan Augusto Ríos y Allianz Seguros S.A., el cual motivó a la hoy accionante a celebrar un contrato de transacción con los herederos del señor Israel Gutiérrez en el cual refiere que solo cubrirá su parte de la condena, veamos:

Dados los antecedentes expuestos y las diferencias que suscitan, para precaver una controversia entre las partes, proceden a formular las siguientes consideraciones:

1. Que las partes de manera libre y espontánea, con capacidad legal de disponer y transigir, mediante este acto pueden precaver controversias y dirimir todas y cada una de las diferencias entre ellas, ya sean eventuales, ciertas, conocidas, latentes, pasadas, presentes y futuras, surgidas o que puedan llegar a emerger o suscitarse, originadas con ocasión de los hechos ocurridos el 12 de junio de 2013, y por los efectos y/o las consecuencias adversas o perjuicios de cualquier índole; y, en especial, a dar por terminado con respecto a la **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE "COLDETRANS" S.A.** (i) proceso ejecutivo que cursa en el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales, bajo radicación No.17001-33-33-003-2014-00566-00; así como de abstenerse de promover nuevos litigios por el mismo acontecimiento, de cualquier naturaleza y ante cualquier jurisdicción, para lo cual suscriben el presente contrato, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 2469 y siguientes del Código

Civil y 312 y siguientes del Código General del Proceso y continuar con el proceso ejecutivo para obtener el pago restante, es decir, la suma de **DOSCIENTOS CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$204.280.991)** en contra el señor **JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO** y la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS**.

Luego, resulta claro que la parte demandante pretende omitir el hecho de que fue condenada en proceso anterior mediante providencia que se encuentra en firme haciendo que surja para ella una obligación indemnizatoria que incluso reconoció al punto de celebrar un contrato de transacción, por lo que resulta ilógico que ahora pretenda hacer de cuenta como si dicha decisión jamás hubiera tenido lugar y que la causa de la reducción en su patrimonio tiene un origen justo al provenir de una decisión judicial, detrimento que además se limita al valor que le correspondía pagar conforme lo determinó el Juez de segunda instancia.

En otras palabras, el curso procesal de lo que aquí se presenta es el siguiente:

- En el proceso contencioso administrativo de reparación directa con radicado No. 17001-33-33-004-2014-00566-00 se estableció una condena cuyo pago debía ser cancelado en un 50% por la Policía Nacional, mientras que el 50% restante debía ser asumido de manera solidaria por COLDETRANS y Juan Augusto Ríos. Igualmente, se ordenó que Allianz Seguros S.A. respondiera por el valor que le correspondía pagar a Juan Augusto Ríos con cargo a la póliza.
- La policía Nacional efectuó el pago del 50% de la condena, y los demandantes iniciaron un proceso ejecutivo a continuación por el pago del 50% restante de la condena, en contra de COLDETRANS y Juan Augusto Ríos, es decir por el valor de \$408.561.982 más intereses.

- En el marco del proceso ejecutivo COLDETRANS concilió con los demandantes por el valor de \$213.000.000, es decir, por el 25% que le correspondía frente a la condena total. A su vez, Allianz Seguros S.A. concilió con los demandantes del proceso ejecutivo por el 25% de la condena pendiente de pago más los intereses para un valor total de \$300.000.000.
- En este proceso, CODLETRANS pretende reabrir la discusión sobre si debía o no efectuar un pago refiriendo la calidad de socio del señor Juan Augusto Ríos, hecho no referido en el proceso contencioso administrativo, sin embargo, pierde de vista que para buscar la modificación de la decisión del Tribunal de Caldas tuvo que haber hecho uso de un recurso de revisión o incluso de la acción constitucional de tutela sin adelantar las mismas, precluyendo las respectivas oportunidades procesales para el efecto por lo que con el presente proceso pretende modificar la sentencia referida en la cual fue declarada responsable.

Conforme a lo manifestado anteriormente, las pretensiones de la demanda deberán despacharse desfavorablemente teniendo en cuenta que se encuentra configurada la cosa juzgada al encontrarse cumplidos los presupuestos de identidad en el objeto, la causa y las partes. Lo anterior teniendo en cuenta que la parte demandante y los demandados, incluyendo mi representada, conformaron la parte pasiva dentro del proceso contencioso administrativo con radicado 2014-00566 de conocimiento del Juzgado Tercero Administrativo de Manizales, proceso dentro del cual se determinó la responsabilidad de los ahora demandantes respecto del fallecimiento del señor Israel Gutiérrez con ocasión del accidente de tránsito ocurrido en el año 2013, es decir se definió mediante sentencia que hizo tránsito a cosa juzgada, la responsabilidad que la ahora accionante pretende desconocer con el fin de que le sea reintegrado a su patrimonio por parte de los accionados el valor de \$213.000.000 correspondientes al porcentaje de la condena que debía asumir. Por lo tanto, al existir cosa juzgada no es posible que el Juzgado permita abrir nuevamente el análisis sobre la responsabilidad con el fin de determinar la prosperidad de las pretensiones.

Solicito comedidamente declarar esta excepción.

2. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA EN CABEZA DE LA EMPRESA DE TRANSPORTE COLDETRANS.

Esta excepción se propone teniendo en cuenta que COLDETRANS no ostenta calidad alguna en el acuerdo de voluntades aseguratorio reflejado en la póliza emitida por mi representada, luego, no le es viable reclamar el pago de una suma de dinero pretendiendo restituir su patrimonio a costa de una obligación imaginaria a cargo de mi representada la cual nunca surgió, pues el contrato de seguro contempla como único asegurado al señor Juan Augusto Ríos, en este sentido, la demandante no ostenta legitimación en la causa para efectuar reclamo alguno a Allianz Seguros S.A., situación que implica el fracaso de las pretensiones de la demanda.

La legitimación en la causa ha sido definida ampliamente por la jurisprudencia, como aquella titularidad de los derechos de acción y contradicción. El Consejo de Estado, Sección Tercera, expediente 19753, Magistrado Ponente: Mauricio Fajardo Gómez, ha señalado sobre esta categoría jurídica lo siguiente:

*“(…) La legitimación en la causa por activa hace referencia a la relación sustancial que debe existir entre las partes del proceso y el interés sustancial del litigio, **de tal manera que aquella persona que ostenta la titularidad de la relación jurídica material es a quien habilita la ley para actuar procesalmente.***

Según lo ha dicho la jurisprudencia de esta Corporación, la falta de legitimación en la causa no constituye una excepción que pueda enervar las pretensiones de la demanda, sino que configura un presupuesto anterior y necesario para que se pueda proferir sentencia, en el entendido de que, si no se encuentra demostrada tal legitimación, el juez no podrá acceder a las pretensiones de la demanda. Si bien, la falta de legitimación en la causa se constituye en un presupuesto necesario para proferir sentencia, ello no es óbice para que esa circunstancia alegada a manera de excepción pueda ser resuelta en esta oportunidad procesal, toda vez que según los dictados del numeral 6 del Art. 180 del CPACA., en el curso de la audiencia inicial, el juez debe resolver acerca de las excepciones previas y sobre las de falta de legitimación en la causa, cosa juzgada, transacción, conciliación y prescripción extintiva (...)”¹ (Subrayado y negrilla fuera del texto).

En este sentido, solo quien tiene la titularidad de la relación jurídico material en el presente caso se encuentra habilitado para exigir el pago con cargo a la póliza emitida por Allianz Seguros S.A. En este sentido, se tiene que los seguros de responsabilidad tienen por fin amparar el patrimonio del asegurado de los riesgos asumidos por la aseguradora conforme a las condiciones de la póliza. De esta manera, cobra vital importancia la determinación de quien ostenta dicha calidad de asegurado, pues es solo frente a esta persona que eventualmente surgirá el derecho de reclamar a la compañía de seguros.

Conforme lo mencionado, se observa que en la póliza No. 021226541/41 el asegurado es únicamente el señor Juan Augusto Ríos:

¹ Consejo de Estado. Sección Tercera. Expediente 19753, M.P. Mauricio Fajardo Gómez.

Capítulo I

Datos Identificativos

Datos Generales

Tomador del Seguro:

RIOS OSORIO, JUAN AUGUSTO CC: 10225828
CLL 22 NO. 17A 74
DOS QUEBRADAS
Teléfono: 3305224

Póliza y duración:

Póliza nº: 021226541 / 41
Duración: Desde las 00:00 horas del 20/04/2013 hasta las 24:00 horas del 19/04/2014.
Moneda: PESO COLOMBIANO.

Intermediario:

MULTISEGUROS LATINOS LTDA
Clave: 1700229
AV 6A BIS NO 35N - 100 OF 205
CALI
NIT: 900016470
Teléfonos: 4856660 0
E-mail: gercomercial@multiseguroslatinos.com

Datos del Asegurado

Asegurado Principal:

RIOS OSORIO, JUAN AUGUSTO CC: 10225828
CLL 22 NO. 17A 74
DOS QUEBRADAS

Segundo Asegurado:

RIOS OSORIO, JUAN AUGUSTO CC: 10225828

Datos del Vehículo

Placa:

TTG200

Código

3622023

De esta manera, el señor Juan Augusto Ríos es el único que ostenta la legitimación por activa para reclamar el pago de la obligación condicional a cargo de la aseguradora pues fue él quien se determinó como asegurado y, en este sentido, es el único frente a quien se decidió amparar el patrimonio.

En conclusión, el Juez deberá negar las pretensiones de la demanda sin incursionar en el análisis de la estructuración de la responsabilidad, pues de forma previa debe pasar el presente asunto bajo el filtro de la legitimación en la causa por activa so pena de abrir la posibilidad de declarar una situación jurídica a favor de una persona que la exige sin que la norma le asista o le otorgue el derecho en cuestión al no ser titular de la relación jurídica material concreta. En efecto, la póliza que se aporta con el presente escrito da cuenta que únicamente se amparó el patrimonio del señor Juan Augusto Ríos, por lo que no resulta procedente que la ahora demandante pretenda le sea reconocida una prerrogativa que no le asiste sin siquiera tener legitimación en la causa por activa.

Solicito declarar esta excepción.

3. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA EN CABEZA DE ALLIANZ SEGUROS S.A. - ALLIANZ YA EFECTUÓ EL PAGO EN CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO Y LA SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA EMITIDA DENTRO DEL PROCESO NO. 2014-00566.

La presente excepción se propone teniendo en cuenta que el único pago que debía ser efectuado por Allianz Seguros S.A. es aquel derivado de la sentencia de segunda instancia emitida por el Tribunal Superior de Manizales dentro del proceso con radicado No. 2014-00566, dentro de los límites de la póliza que amparaba al señor Juan Augusto Osorio identificada con el No. 021226541/41, y conforme al contrato de transacción posteriormente celebrado entre la aseguradora y los herederos del señor Israel Gutiérrez. En este sentido, la sentencia de segunda instancia determinó que la condena impuesta por el Juzgado 3 Administrativo de Manizales debía ser asumida en un 50% por el Ministerio de Defensa Nacional-Policía Nacional, y el 50% restante de manera solidaria entre COLDETRANS y el señor Juan Augusto Osorio, correspondiendo a Allianz asumir dentro de los límites de la póliza la condena en contra del señor Juan Augusto Osorio. Posteriormente, los accionantes y mi representada efectuaron un contrato de transacción para cancelar el porcentaje de la condena que le correspondía a la aseguradora quien efectuó los pagos a los demandantes, motivo el cual en la actualidad no se encuentra vigente obligación alguna a cargo de mi representada con ocasión de los hechos acaecidos el mes de junio de 2013 y resueltos de forma definitiva en la jurisdicción contencioso administrativa.

Conforme a lo mencionado debe tenerse en cuenta que nuestro Código Civil prevé el régimen de las obligaciones, dentro del cual se regula, entre otros aspectos, las formas en que estas se pueden extinguir, así el artículo 1625 de la obra en mención señala:

ARTICULO 1625. MODOS DE EXTINCIÓN. Toda obligación puede extinguirse por una convención en que las partes interesadas, siendo capaces de disponer libremente de lo suyo, consientan en darla por nula.

Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte:

1o.) Por la solución o pago efectivo

(...)"

Luego, en el presente caso la obligación indemnizatoria a cargo de mi representada surgió en la forma prevista en la sentencia de segunda instancia emitida dentro del proceso No. 2014-00566 la cual en su parte resolutive determinó:

*“(…) **Quinto. MODIFÍCASE** el ordinal cuarto de la sentencia de primera instancia, el cual quedará así: **CONDÉNASE** a Allianz Seguros a que con cargo a la póliza de autos nº 021226541/41 suplemento 1, y teniendo en cuenta en todo caso el límite del valor asegurado, así como el deducible que el asegurado deba pagar por dicho concepto, asuma la condena impuesta de manera solidaria contra el señor Juan Augusto Ríos Osorio (…)”*

Es así como la obligación determinada en el pronunciamiento judicial señalado solo podría entenderse satisfecha al procurar su cumplimiento conforme a lo establecido por el Juez de segunda instancia, esto es, asumiendo el porcentaje de la condena a cargo del asegurado respetando los límites de la póliza vinculada en el proceso contencioso administrativo.

Ahora bien, a la regla anterior le aplica una excepción la cual en todo caso permite la extinción de la obligación por pago, dicha excepción consiste en el contrato de transacción celebrado entre los demandantes y mi representada en el marco del proceso ejecutivo llevado a cabo de manera posterior a la sentencia de segunda instancia dentro del radicado 2014-566, el cual se tramitó en el mismo expediente. En este sentido, la suma a cancelar conforme a dicho contrato de transacción era la siguiente:

SEGUNDA. Teniendo en cuenta lo antes manifestado, las partes acuerdan conciliar la totalidad de las pretensiones invocadas en el proceso que se adelanta ante el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**, bajo el radicado 17001333300420140056600, incluido costos y costas procesales, así como cualquier otra reclamación presente o futura relacionada con los hechos narrados en el objeto de esta transacción en la suma total y única de: **TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$300.000.000)** a favor de los señores **OMAIRA GUERRERO LARGO, ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, BERTILDA ROSA VALENCIA, ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA, FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA, OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA, UBER GUTIERREZ VALENCIA**.

En este sentido, la obligación inicialmente establecida en la sentencia de segunda instancia a cargo de mi representada fue recogida al acordarse un nuevo valor a cancelar a favor de los demandantes mediante el contrato de transacción suscrito en el marco del proceso ejecutivo, siendo esta suma de dinero la que debía cancelar mi representada a favor de cada uno de ellos. Obligación que cumplió como se observa de los comprobantes de pago que a continuación se muestran:

ÁLVARO ANTONIO GUTIÉRREZ VALENCIA
CRA 12 #5-41
QUINCHIA

mod: SN258013_10055.1
Fecha: 17 de Julio de 2024
Siniestro: 017413673
Asunto: Comunicación pago por transferencia

Señores,

Nos es grato comunicarle que hemos efectuado la transferencia bancaria que se indica a continuación:

Transferencia: 000006862
Banco/Caja: Davivienda
Cuenta N°: 0051-0000-128100064400 - Cuenta Ahorro

Por concepto del servicio:

Factura:	TERCERO AFECTADO DIRECTO	Valor Bruto:	76.000.000,00
Póliza:	02122654100041	Siniestro: 017413673	Fecha Siniestro: 12/06/2013
Producto:	Autos Clonico	Valor Neto:	76.000.000,00

Si tiene alguna inquietud al respecto, por favor comuníquese a través de nuestra línea de pagos.

Cordialmente,
Allianz

JOSÉ FERNANDO MANCERA TABARES
CRA 12 #5-42
QUINCHIA

mod: SN258013_10055.1
Fecha: 17 de Julio de 2024
Siniestro: 017413673
Asunto: Comunicación pago por transferencia

Señores,

Nos es grato comunicarle que hemos efectuado la transferencia bancaria que se indica a continuación:

Transferencia: 000006862
Banco/Caja: BBVA Colombia
Cuenta N°: 0013-0000-0442146270 - Cuenta Ahorro

Por concepto del servicio:

Factura:	TERCERO AFECTADO DIRECTO	Valor Bruto:	10.000.000,00
Póliza:	02122654100041	Siniestro: 017413673	Fecha Siniestro: 12/06/2013
Producto:	Autos Clonico	Valor Neto:	10.000.000,00

Si tiene alguna inquietud al respecto, por favor comuníquese a través de nuestra línea de pagos.

Cordialmente,
Allianz

OMAIRA GUERRERO LARGO
direccion CRA 12 #5-39
QUINCHIA

mod: SN25B013 _ 10055. 1
Fecha: 17 de Julio de 2024
Siniestro: 017413673
Asunto: Comunicación pago por transferencia

Señores,

Nos es grato comunicarle que hemos efectuado la transferencia bancaria que se indica a continuación:
Transferencia: 000006862
Banco/Caja: Davivienda
Cuenta N°: 0051-0000-128100025211 - Cuenta Ahorro

Por concepto del servicio:
Factura: TERCERO AFECTADO
Póliza: 02122654100041 Siniestro: 017413673 Fecha Siniestro: 12/06/2013 Valor Bruto: 138.000.000,00
Producto: Autos Clonico Valor Neto: 138.000.000,00

Si tiene alguna inquietud al respecto, por favor comuníquese a través de nuestra línea de pagos.

Cordialmente,
Allianz

OTONIEL DE JESÚS GUTIÉRREZ VALENCIA
CRA 12 #5-40
QUINCHIA

mod: SN25B013 _ 10055. 1
Fecha: 17 de Julio de 2024
Siniestro: 017413673
Asunto: Comunicación pago por transferencia

Señores,

Nos es grato comunicarle que hemos efectuado la transferencia bancaria que se indica a continuación:
Transferencia: 000006862
Banco/Caja: Davivienda
Cuenta N°: 0051-0000-488420152255 - Cuenta Ahorro

Por concepto del servicio:
Factura: TERCERO AFECTADO DIRECTO
Póliza: 02122654100041 Siniestro: 017413673 Fecha Siniestro: 12/06/2013 Valor Bruto: 76.000.000,00
Producto: Autos Clonico Valor Neto: 76.000.000,00

Si tiene alguna inquietud al respecto, por favor comuníquese a través de nuestra línea de pagos.

Cordialmente,
Allianz

De esta manera, resulta evidente que mi representada canceló con cargo a la póliza el valor acordado con los demandantes dentro del proceso contencioso administrativo, quienes en virtud de la sentencia de segunda instancia son los únicos legitimados para cobrar el valor indemnizatorio del caso. Por lo tanto, la obligación a cargo de Allianz Seguros S.A. se extinguió al efectuarse su pago total, situación que torna improcedente el cobro que pretende efectuar la parte demandante en el presente proceso, pues este encuentra su motivación en los mismos hechos que sirvieron de base para el surgimiento de la obligación resarcitoria a cargo de la compañía aseguradora, y se fundamenta en la misma póliza.

Adicionalmente, debe señalarse que mi representada jamás emitió una póliza en la cual se haya asumido el riesgo por la posible afectación del patrimonio de COLDETRANS, con ocasión de una

sentencia en su contra, situación que tampoco legitima a mi representa por pasiva pues nunca aseguró el patrimonio de la ahora demandante, por lo que no es jurídicamente viable pretender la afectación del seguro cuando este nunca contempló obligaciones respecto de la ahora accionante.

Conforme a lo manifestado, las pretensiones de la demanda deberán ser negadas toda vez que la parte accionante pretende exigir a mi representada el pago de una obligación que tiene origen en la sentencia de segunda instancia emitida dentro del proceso contencioso administrativo No. 2014-00566, de la cual no es acreedora, y que además fue pagada por Allianz a quienes sí eran titulares del derecho de crédito trayendo consigo la extinción de la obligación en comento, liberándola de cualquier obligación que hubiera tenido respecto del accidente de tránsito. A lo anterior debe añadirse que la póliza emitida por Allianz Seguros S.A. no amparó el patrimonio de COLDETRANS por lo que no tiene un vínculo jurídico respecto de la demandante que la legitime por pasiva respecto de la pretense demanda.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

4. COBRO DE LO NO DEBIDO POR PARTE DE LA EMPRESA DE TRANSPORTE COLDETRANS

Esta excepción se propone teniendo en cuenta que la empresa de Transporte COLDETRANS no ostenta ningún tipo de vínculo con mi representada, pues la única situación jurídica que los vinculó fue la condena solidaria contemplada en la sentencia de segunda instancia, la que incluso solo se predica frente a dicha empresa de transporte y el señor Juan Augusto Ríos, pues inclusive el valor que tenía que pagar Allianz con ocasión del proceso contencioso administrativo, surgía del contrato de seguro que consta en la póliza No. 021226541/41 que únicamente tiene como tomador y asegurado al señor Juan Augusto Ríos, por lo que dicho aseguramiento no se extiende a cubrir el patrimonio de la ahora demandante careciendo totalmente de causa jurídica el cobro que efectúa en el presente proceso.

De esta manera recuérdese que el artículo 1037 del Código de Comercio refiere quienes forman parte del contrato de seguro:

ARTÍCULO 1037. PARTES EN EL CONTRATO DE SEGURO. *Son partes del contrato de seguro:*

- 1) El asegurador, o sea la persona jurídica que asume los riesgos, debidamente autorizada para ello con arreglo a las leyes y reglamentos, y*
- 2) El tomador, o sea la persona que, obrando por cuenta propia o ajena, traslada los riesgos.*

En este sentido, el traslado del riesgo puede efectuarlo el tomador por cuenta propia o ajena, situación que determinará cual es el patrimonio susceptible de aseguramiento. Siendo así, se tiene que en el caso concreto la póliza contratada por el señor Augusto Ríos señala que él mismo funge como tomador y como asegurado, lo que implica que el patrimonio susceptible de ser asegurado frente a un eventual detrimento patrimonial es el de él, veamos:

Capítulo I

Datos Identificativos

Datos Generales

Tomador del Seguro:

RIOS OSORIO, JUAN AUGUSTO CC: 10225828
CLL 22 NO. 17A 74
DOS QUEBRADAS
Teléfono: 3305224

Póliza y duración:

Póliza nº: 021226541 / 41
Duración: Desde las 00:00 horas del 20/04/2013 hasta las 24:00 horas del 19/04/2014.
Moneda: PESO COLOMBIANO.

Intermediario:

MULTISEGUROS LATINOS LTDA
Clave: 1700229
AV 6A BIS NO 35N - 100 OF 205
CALI
NIT: 900016470
Teléfonos: 4856660 0
E-mail: gercomercial@multiseguroslatinos.com

Datos del Asegurado

Asegurado Principal:

RIOS OSORIO, JUAN AUGUSTO CC: 10225828
CLL 22 NO. 17A 74
DOS QUEBRADAS

Segundo Asegurado:

RIOS OSORIO, JUAN AUGUSTO CC: 10225828

Datos del Vehículo

Placa:

TTG200

Código

3622023

En este sentido, mi procurada solo se obligó a amparar el patrimonio del señor Juan Augusto Ríos en caso de que el mismo pudiera verse afectado por una condena en contra producto de la responsabilidad que le fuere imputada por la conducción del vehículo de placas TTG-200. En contraposición, no sucede lo mismo con la empresa de transporte COLDETRANS ahora demandante, pues no ostenta la calidad de asegurada dentro del negocio aseguraticio, por lo que el eventual detrimento patrimonial que pueda tener con ocasión de una condena adversa a sus intereses no da cabida al surgimiento de la obligación indemnizatoria a cargo de mi representada.

Por lo anterior, no resulta procedente que la accionante pretenda el reembolso o pago de la suma

por ella cancelada a los hijos de señor Israel Gutiérrez, pues es claro que tal pedimento solo puede ser efectuado por quien aseguró el riesgo de sufrir tal detrimento.

Ahora bien, si en gracia de discusión se llegare a considerar que a la accionante se le adeuda una suma de dinero, dicha discusión deberá efectuarse respecto del señor Juan Augusto Ríos y no frente a mi representada, pues es este primero quien al parecer tenía afiliado su vehículo a la empresa de transporte demandante, significando que tal situación no puede comprometer en forma alguna a la compañía que represento toda vez que ya respondió por el detrimento patrimonial del asegurado generado con la condena de segunda instancia emitida en el proceso contencioso administrativo.

De esta forma, las pretensiones de la demanda deberán ser negadas teniendo en cuenta que la empresa COLDETRANS no tiene ningún tipo de relación con mi representada, pues la póliza por medio de la cual se amparó el detrimento patrimonial ante una eventual condena por los perjuicios que se causaren en un accidente de tránsito en el cual fuera conducido el vehículo de placas TGG-200, solo refiere como asegurado al señor Juan Augusto Ríos y no a la empresa de transporte, siendo claro que no ostenta ningún vínculo con Allianz Seguros S.A., siendo inexistente la causa jurídica que eventualmente pudiera obligar a la restitución planteada en las pretensiones.

Solicito comedidamente declarar esta excepción.

5. SUBSIDIARIA: PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA DE LA ACCIÓN DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO

Se propone la presente excepción de forma subsidiaria y sin perjuicio de las excepciones planteadas con anterioridad teniendo en cuenta que la suma reclamada tiene su origen en el accidente de tránsito ocurrido en el mes de junio de 2013, del cual se deriva que la demandante se encuentre reclamando el pago de la suma a la que fue condenada en virtud de la determinación de responsabilidad en el caso en cuestión. Siendo así, es claro que se configura la prescripción extraordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro pues ha transcurrido más de 5 años desde que ocurrió el hecho, configurándose la prescripción extraordinaria que corre contra toda clase de personas.

Nuestro estatuto comercial contiene disposiciones especiales que rigen en materia de seguros, de esta manera, el legislador previó un término de prescripción específico para interponer las acciones derivadas del contrato de seguro el cual se encuentra reglado en el artículo 1081 del Código de Comercio, conforme a esta norma, la prescripción puede ser ordinaria o extraordinaria, veamos:

“(…) Artículo 1081. Prescripción de acciones. La prescripción de las acciones que se

derivan del contrato de seguros o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en el que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes (...). (Subrayado y negrita fuera del texto original)

De otro lado, el artículo 1131 del C. Co., trae una disposición especial sobre la contabilización del término de prescripción respecto del seguro de responsabilidad civil, por lo tanto, el término prescriptivo de 5 años empezará a correr conforme se señala a continuación:

*“(...) ARTÍCULO 1131. CONFIGURACIÓN DEL SINIESTRO E INICIO DE LA PRESCRIPCIÓN. **En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado,** fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima.*

Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial (...). (Subrayado y negrita fuera del texto original)

Frente a los términos de prescripción ordinaria y extraordinaria contemplados en la norma en cita, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha manifestado:

*“(...) La Corte en anteriores pronunciamientos, precisó que ‘una y otra clase de prescripción ostentan diferente naturaleza, pues en tanto la ordinaria se estructura como subjetiva, la extraordinaria, por el contrario, se muestra netamente objetiva, como quiera que, in toto, se torna refractaria a cualquier consideración de otro tipo. Ello es así, en la medida en que la comentada disposición hizo depender, la primera, del ‘conocimiento’ ‘que el interesado haya tenido o debido tener del hecho que da base a la acción’ **y la segunda, del ‘momento en que nace el respectivo derecho’.** (...)”² (subrayado y negrita fuera el texto original).*

Rememórese que la Delegatura de la Superintendencia Financiera para Asuntos Jurisdiccionales

²Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. M.P. Fernando Giraldo Gutiérrez. Sentencia del 4 de abril de 2013.

emitió pronunciamiento frente a la configuración de la prescripción tomando como base la sentencia citada del máximo tribunal de la jurisdicción ordinaria. En este sentido manifestó lo siguiente:

*“(…) En este orden, se debe resaltar que al señalar la norma transcrita los parámetros para determinar el momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, en el mismo se distingue entre el momento en que el interesado, quien deriva un derecho del contrato de seguro, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, para la prescripción ordinaria, **y el nacimiento del derecho con independencia de cualquier circunstancia, para la extraordinaria** (…)³”. (Subrayado y negrita fuera del texto original)*

Observando las normas en cuestión, se tiene entonces la existencia de un término prescriptivo extraordinario de 5 años contado a partir del momento en que sucede el hecho externo imputable al asegurado, por lo que en el caso concreto, este término deberá contarse desde el momento en que ocurrió el accidente de tránsito, es decir desde junio de 2013. Ahora bien, el término prescriptivo contado desde la fecha en mención es el de 5 años teniendo en cuenta que CODLETRANS no ostenta la calidad de víctima, asegurado, o tomadora respecto del contrato de seguro, motivo por el cual el término prescriptivo que le aplica es aquel que corre frente a toda clase de personas, es decir el término antes referido.

De esta manera es más que evidente que el término de 5 años para proceder a reclamar a la aseguradora se encuentran más que cumplidos pues este se cumplió en el mes de junio de 2018, no obstante, la parte demandante solo presentó la demanda en cuestión hasta el año 2025.

Conforme a lo anterior, solicito al Despacho declarar la presente excepción ya que los hechos objeto de disputa tuvieron lugar en el mes de junio de 2013 por lo que, conforme a los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio, el término prescriptivo de 5 años se empieza a contabilizar desde dicha fecha hasta el mes de junio de 2018, no obstante, la parte demandante interpuso la demanda en contra de mi procurada apenas en el año 2025 reclamando fuera del término previsto por el legislador la supuesta responsabilidad civil y la indemnización que pudiese derivarse de la misma a cargo de mi representada.

Solicito declarar probada esta excepción.

6. SUBSIDIARIA: PRESCRIPCIÓN ORDINARIA DE LA ACCIÓN DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO

Ahora, si lo que pretende la parte demandante es subrogarse en la posición que tiene el asegurado

³ Delegatura para asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera. Rad. 2022103868-016-000.

respecto de las acciones de cobro del seguro, en todo caso la acción estaría prescrita. Pues desde el momento en que las víctimas le efectuaron la reclamación al asegurado este contaba con el término de 2 años contemplado en el artículo 1081 del Código de Comercio para efectuar la reclamación a la aseguradora. Pues bien, conforme a lo manifestado es claro que habría operado la prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro habida cuenta de que la parte demandante dentro del proceso contencioso administrativo notificó al señor Juan Augusto Ríos del auto admisorio emitido dentro de un proceso que inició hace 11 años y terminó hace 3 años, por lo cual es evidente que se configura la prescripción referida haciendo improcedente que se concedan las pretensiones de la demanda.

Conforme ya se había explicado de manera precedente, el artículo 1081 del Código de Comercio refiere que la prescripción puede ser ordinaria o extraordinaria, veamos:

“(...) Artículo 1081. Prescripción de acciones. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguros o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en el que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes (...). (Subrayado y negrita fuera del texto original)

De otro lado, el artículo 1131 del C. Co., trae una disposición especial sobre la contabilización del término de prescripción respecto del seguro de responsabilidad civil, por lo tanto, el término prescriptivo de 5 años empezará a correr conforme se señala a continuación:

“(...) ARTÍCULO 1131. CONFIGURACIÓN DEL SINIESTRO E INICIO DE LA PRESCRIPCIÓN. En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima.

Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial (...). (Subrayado y negrita fuera del texto original)

Conforme a lo anterior, si en gracia de discusión se encontrare procedente los pedimentos del accionante, debe considerarse que en el presente caso esta se subrogaría respecto de las acciones que tiene el asegurado derivadas del contrato pues está demandando a este último, y en igual medida está pidiendo el derecho respecto del asegurado. Por tal motivo, también le es aplicable el término de prescripción que la norma exige al asegurado, esto es, el término de la prescripción ordinaria de 2 años, el cual se cuenta a partir de la notificación que los demandantes en el proceso contencioso administrativo le efectuaron al señor Juan Augusto Ríos. En este sentido, se tendría que la prescripción ordinaria ya se configuró mucho antes de la presentación de la demanda bajo estudio pues la notificación que se toma como referencia a la contabilización del término que se refiere esta excepción, es aquella efectuada dentro del proceso con radicado No. 2014-00566 el cual inició hace 11 años y finalizó con sentencia de segunda instancia emitida hace 2 años y 9 meses.

Se concluye entonces que el remoto caso tener en consideración las pretensiones de la demanda, las mismas no podrán despacharse favorablemente teniendo en cuenta la configuración del término de la prescripción ordinaria de 2 años aplicable a las acciones derivadas del contrato de seguro, pues al demandar al asegurado y solicitar derechos respecto de dicho asegurado, COLDETRANS se subrogaría en las acciones que este tiene frente a la aseguradora.

7. LA PARTE DEMANDANTE PRETENDE EJERCER UNA ACCIÓN IMPROCEDENTE DESCONOCIENDO LA SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA EMITIDA EN LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA.

Esta excepción se propone teniendo en cuenta que la parte demandante interpone la acción bajo análisis buscando dejar sin efectos una sentencia ejecutoriada en la cual se encontró acreditada su responsabilidad frente al accidente de tránsito ocurrido en junio de 2013. En este sentido, de haber considerado la sentencia contraria a derecho, la parte demandante pudo haber acudido a la acción de tutela en contra de providencia judicial si es que encontraba vulnerados sus derechos fundamentales por la existencia de cualquiera de los defectos que la jurisprudencia ha reconocido para la viabilidad de la acción constitucional, o incluso, de haber considerado que la sentencia erró en declarar su responsabilidad, pudo haber dirigido el medio de control pertinente en contra de la Rama Judicial al emitir una sentencia que le causara perjuicios contrariando la normatividad vigente, y/o interponer un debido recurso de revisión en el que se analizara la calidad de “socio” del demandante, dado que ese es un hecho nuevo no discutido en la jurisdicción contenciosa. Luego, resulta claro que la presente acción busca generar los mismos efectos de las anteriormente mencionadas sin que resulte procedente pues implica revivir una discusión ya zanjada en sede judicial.

Recuérdese que la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sido amplia al referirse a la procedencia de la acción de tutela en contra de providencias judiciales cuando se evidencia que la decisión cuestionada ostenta un defecto orgánico, sustantivo, procedimental o fáctico. De esta forma la parte que no se encuentra satisfecha con las resultas del proceso por considerar vulnerados sus derechos fundamentales y que no cuenta con otro medio procesal para cuestionar la decisión adversa, tiene la posibilidad de presentar la acción de tutela buscando que se garantice la materialización de los derechos protegidos por la misma Constitución Política.

Ahora bien, si la accionante no hubiere considerado la procedencia de la acción constitucional, pudo haber adelantado de manera oportuna el medio de control pertinente conforme a lo establecido en el CPACA para solicitar el resarcimiento de perjuicios con fundamento en una decisión que le hubiere parecido injusta, requiriendo de la rama judicial la indemnización en cuestión.

Conforme a lo anterior, resulta evidente que la accionante contaba con otros mecanismos para cuestionar una decisión que a su parecer resulta injusta, siendo improcedente entonces pretender presentar una acción cuya naturaleza no es clara pero que busca revivir un debate ya cerrado en sede judicial con el fin de modificar la declaratoria de responsabilidad y así restituir su patrimonio al estado anterior al pago.

Por lo mencionado, se concluye que la acción presentada por COLDETRANS es improcedente, pues no solo carece de claridad al no saber de qué tipo de acción se trata, sino que la misma pretende cuestionar una decisión en firme respecto de la responsabilidad generada por el accidente de tránsito que ocurrió en el mes de junio de 2013 lo que resulta inviable pues no es la acción prevista para tal fin teniendo en cuenta que los hechos materia de litigio en la jurisdicción contencioso administrativa gozan de cosa juzgada y, en todo caso, pudo haber accedido a la acción de tutela de haber considerado vulnerados sus derechos constitucionales con la decisión, o incluso demandar a la rama judicial solicitando el resarcimiento para restituir su patrimonio que se afectó con ocasión del pago, en este sentido, la presente acción resulta improcedente y deberán negarse las pretensiones de la demanda.

8. GENÉRICA O INNOMINADA

En virtud del mandato contenido en el artículo 282 del CGP, solicito al Despacho declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, frente a la demanda, que se origine en la Ley o en el contrato que con el que se convocó a mi poderdante, incluida la de caducidad y la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro contemplada en el artículo 1081 del Código de Comercio.

**VII. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE
DEMANDANTE**

INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de controvertir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito al H Juez, proceder de conformidad.

MEDIOS DE PRUEBA DE ALLIANZ SEGUROS S.A.

Solicito respetuosamente se decreten como pruebas las siguientes:

• DOCUMENTALES

1. Derecho de petición dirigido al Juzgado 3 Administrativo de Manizales para que remita de forma íntegra el expediente bajo el radicado 2014-00566.
2. Derecho de petición dirigido al RUNT con el fin de verificar la afiliación histórica del vehículo de placas TGG-200.
3. Copia de la póliza No. 021226541/41 emitida por Allianz Seguros S.A.
4. Solicitud de terminación de proceso y contrato de transacción suscrito por la empresa de Transportes Coldetrans.
5. Contrato de transacción realizado entre los herederos del señor Israel Gutierrez y Allianz Seguros S.A.
6. Comprobantes de pago emitidos por Allianz Seguros S.A.

• INTERROGATORIO DE PARTE.

1. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al demandante al representante legal de la empresa de transporte **COLDETRANS**, a fin de que conteste el cuestionario que se les formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación y,

en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. Los demandantes podrán ser citados en la dirección de notificación relacionada en la demanda.

2. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al demandado al representante legal de la **COOPERATIVA QUINDIANA DE TRANSPORTADORES**, a fin de que conteste el cuestionario que se les formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación y, en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El demandado podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en la demanda.
3. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al demandado **JUAN AUGUSTO RÍOS**, a fin de que conteste el cuestionario que se les formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación y, en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El demandado podrá ser citado en la dirección de notificaciones referida en la demanda.

- **DECLARACIÓN DE PARTE**

1. Al tenor de lo preceptuado en el artículo 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito ordenar la citación del representante legal de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** para que sea interrogado por el suscrito, sobre los hechos referidos en la contestación de la demanda.

- **TESTIMONIALES**

1. Respetuosamente me permito solicitar decretar el testimonio de la doctora **DARLYN MARCELA MUÑOZ NIEVES**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.061.751.492 de Popayán, quien tiene domicilio en la ciudad de Popayán, y puede ser citada en la Carrera 2 Bis No. 4-16, o en la dirección electrónica darlingmarcela1@gmail.com cuyo objeto de prueba del testimonio será declarar sobre los pagos efectuados por Allianz Seguros S.A., EL contrato de transacción celebrado y la finalización del proceso ejecutivo con radicado No. 2014-00566.
2. Respetuosamente me permito solicitar decretar el testimonio de **OMAIRA GGUERRERO LARGO**, identificada con la cédula de ciudadanía 30.384.325, quien tiene domicilio en la ciudad de Popayán, y puede ser citada en la dirección electrónica omairaglargo@gmail.com cuyo objeto de prueba del testimonio será declarar sobre lo discutido en el proceso con radicado 2014-00566 y el pago efectuado con ocasión de la sentencia condenatoria.
3. Respetuosamente me permito solicitar decretar el testimonio de **BERTILDA ROSA VALENCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía 25.038.479, quien tiene domicilio en la ciudad de Popayán, y puede ser citada en la dirección electrónica omairaglargo@gmail.com

cuyo objeto de prueba del testimonio será declarar sobre lo discutido en el proceso con radicado 2014-00566 y el pago efectuado con ocasión de la sentencia condenatoria.

4. Respetuosamente me permito solicitar decretar el testimonio de **ALVARO ANTONIO GUTIÉRREZ VALENCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía 9.893.638, quien tiene domicilio en la ciudad de Popayán, y puede ser citada en la dirección electrónica omairaglarg@gmail.com cuyo objeto de prueba del testimonio será declarar sobre lo discutido en el proceso con radicado 2014-00566 y el pago efectuado con ocasión de la sentencia condenatoria.
5. Respetuosamente me permito solicitar decretar el testimonio de **FERNANDO GUTIÉRREZ VALENCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía 4.538.839, quien tiene domicilio en la ciudad de Popayán, y puede ser citada en la dirección electrónica omairaglarg@gmail.com cuyo objeto de prueba del testimonio será declarar sobre lo discutido en el proceso con radicado 2014-00566 y el pago efectuado con ocasión de la sentencia condenatoria.
6. Respetuosamente me permito solicitar decretar el testimonio de **OTONIEL DE JESUS GUTIÉRREZ VALENCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía 9.694.306, quien tiene domicilio en la ciudad de Popayán, y puede ser citada en la dirección electrónica omairaglarg@gmail.com cuyo objeto de prueba del testimonio será declarar sobre lo discutido en el proceso con radicado 2014-00566 y el pago efectuado con ocasión de la sentencia condenatoria.

- **EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:**

Solicito comedidamente se ordene la exhibición del proceso contencioso administrativo con radicado No. 2014-00566 el cual cursó en el Juzgado 3 Administrativo de Manizales, para que se exhiba dentro del proceso de forma íntegra. Esta solicitud se hace conforme a lo establecido en el artículo 265 y siguientes del CGP en consideración a que es el mencionado Despacho quien tiene en su documental la totalidad del expediente al haber conocido de dicho proceso.

- **PRUEBA POR OFICIOS**

Téngase en cuenta que esta prueba se está solicitando sin perjuicio del derecho de petición que para su obtención se mandó al Juzgado 3 Administrativo de Manizales. Por lo tanto, solicito ordenar se oficie, previo la acreditación que estoy haciendo del cumplimiento del artículo 78 numeral 10 y del artículo 173 del CGP, se solicita oficiar a dicho Juzgado para que remita el proceso 2014-00566 en su totalidad.

VIII. ANEXOS

1. Todas las pruebas documentales relacionadas en el acápite de pruebas.
2. Certificado de existencia y representación legal de Allianz Seguros S.A.
3. Poder otorgado al suscrito.

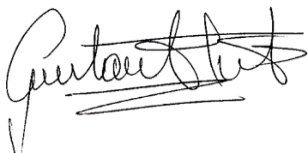
IX. NOTIFICACIONES

Al demandante y su apoderado, en las direcciones consignadas en la demanda para tales fines.

Por mi representada Allianz S.A., recibirán notificaciones en la Carrera 13 A No. 29-24 de Bogotá, y al correo electrónico: notificacionesjudiciales@allianz.co.

Al suscrito en la Avenida 6ª Bis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali. Dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co

Atentamente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá

T.P. N° 39.116 del C. S. de la J.

Señor
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE DOSQUEBRADAS
E. S. D.

REF: PODER
DEMANDANTE: COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES S.A.
DEMANDADO: ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS
RADICACIÓN: 661704003004-2025-00171-00

ANDREA LORENA LONDOÑO GUZMÁN, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía N° 67.004.161 de Cali, obrando en esta acto en nombre de ALLIANZ SEGUROS S.A., sociedad legalmente constituida con domicilio principal en Bogotá y con sucursal en Cali, en mi calidad de Representante Legal de la aseguradora, como se acredita con el Certificado expedido por la Cámara de Comercio de Cali que se anexa, comedidamente manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía N° 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional N° 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre de dicha sociedad asuma la representación judicial de la compañía en el proceso de la referencia, se notifique del auto admisorio de la demanda y/o del llamamiento en garantía, los conteste, proponga excepciones, solicite pruebas, interponga recursos y realice todas las actuaciones necesarias e inherentes a su calidad.

El apoderado queda facultado para notificarse, recibir, desistir, conciliar, transigir, sustituir, reasumir, objetar el juramento estimatorio de la cuantía de la demanda y en general, para realizar todas las acciones necesarias e indispensables para el éxito del mandato a su cargo, etc.

El Dr. GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA recibirá notificaciones en la dirección electrónica notificaciones@gha.com.co y podrá ser contactado al celular 3155776200.

Cordialmente,

ANDREA LORENA LONDOÑO GUZMÁN
C.C. N° 67.004.161 de Cali

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá
T.P. 39.116 del C.S.J.

RADICACION PODER CONFERIDO POR ...

 Descargar

 Guardar en OneDrive

 Ocultar correo electrónico



RADICACION PODER CONFERIDO POR ALLIANZ SEGUROS COMPAÑIA DE TRANSPORTES VS ALLIANZ SEGUROS

NJ


Notificacion Judiciales<notificacionesjudiciales@allianz.co>

...

Para: notificaciones@gha.com.co

Mar 13/05/2025 14:28

CC: ☒ Darlyn Marcela Muñoz Nieves; GHERRERA@GHA.COM.CO <gherrera@gha.com.co>; ☒ s

 PODER ESPECIAL ALLIANZ - DT...
10 KB

▼

 CC COGN CALI MARZO RN.pdf
235 KB

▼

2 archivos adjuntos (245 KB)  Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura  Descargar todo

Dr. Gustavo Herrera,

Ha sido asignado por la compañía para defender sus intereses en el presente proceso, adjunto el poder otorgado por la compañía.

Cordialmente,

[Allianz Seguros S.A.](#) | Gerencia Legal & Compliance | Carrera 13A No. 29-24, Bogotá, Colombia



 Cuida el medio ambiente, no imprimas este email

ADVERTENCIA LEGAL

Este mensaje va dirigido, de manera exclusiva, a su destinatario y contiene información confidencial y sujeta al secreto profesional, cuya divulgación no está permitida por la ley. En caso de haber recibido este mensaje por error, le rogamos que, de forma inmediata, nos lo comunique mediante correo electrónico remitido a nuestra atención o a través de nuestros canales de contacto habilitados y proceda a su eliminación, así como a la de cualquier documento adjunto al mismo. Asimismo, le comunicamos que la distribución, copia o utilización de este mensaje, o de cualquier documento adjunto al mismo, cualquiera que fuera su finalidad, están prohibidas por la ley.

Le informamos, como destinatario de este mensaje, que el correo electrónico y las comunicaciones por medio de Internet no permiten asegurar ni garantizar la confidencialidad de los mensajes transmitidos, así como tampoco su integridad o su correcta recepción, por lo que el emisor no asume responsabilidad alguna por tales circunstancias. Si no consintiese en la utilización del correo electrónico o de las comunicaciones vía Internet le rogamos nos lo comunique y ponga en nuestro conocimiento de manera inmediata.

PRIVILEGED AND CONFIDENTIAL

This message is intended exclusively for the person to whom it is addressed and contains privileged and confidential information protected from disclosure by law. If you are not the addressee indicated in this message, you should immediately delete it and any attachments and notify the sender by reply e-mail or by our contact channels enabled. In such case, you are hereby notified that any dissemination, distribution, copying or use of this message or any attachments, for any purpose, is strictly prohibited by law.

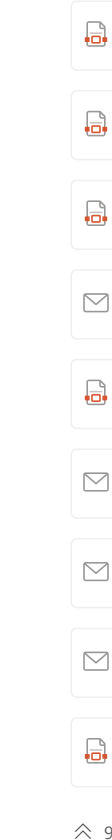
We hereby inform you, as addressee of this message, that e-mail and Internet do not guarantee the confidentiality, nor the completeness or proper

CONTESTAR
DEMANDA
SEGURO



 Juzgado
Para:

! Importante



Señores

COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES S.A.

gerencia@coldetrans.com

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, domiciliado en Cali (Colombia), identificado con la Cédula de Ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, con NIT 860.026.182-5, en el proceso judicial con radicado 2025-00171 que cursa en el Juzgado 2 Civil Municipal de Dosquebradas, por demanda interpuesta por la Compañía Colombiana de Transportes S.A. en contra de mi representada, de manera comedida elevo DERECHO DE PETICIÓN conforme a los siguientes hechos:

HECHOS

1. La Compañía Colombiana de Transportes S.A. interpuso demanda declarativa en contra de Allianz Seguros S.A., el señor Juan Augusto Ríos Osorio y la Coopertativa Quindiana de Transportadores Ltda.
2. La demanda se fundamenta en que ante el Juzgado 3 Administrativo de Manizales se surtió el trámite contencioso administrativo identificado con el radicado No. 2014-0566, el cual en segunda instancia ordenó asumir de manera solidaria el 50% de la condena impuesta a favor de los herederos del señor Israel Gutiérrez, dicha solidaridad se estableció en cabeza de la Compañía Colombiana de Transportes S.A. y del señor Juan Augusto Ríos Osorio, identificado con cédula No. 10.225.828, por ser el propietario del vehículo de placas TTG-200
3. Afirma la parte demandante que producto de dicha condena asumió el pago de \$213.000.000
4. Considera que en dicho proceso contencioso administrativo no se resolvió lo relativo al deber que la Cooperativa Quindiana de Transportadores tiene frente al pago de la condena impuesta, por lo cual debe ordenarse la restitución del dinero pagado por la sociedad accionante.

PETICIÓN

Con fundamento en los hechos descritos, solicito remitir la siguiente información para que obre como prueba dentro del proceso de la referencia:

1. Remitir la información y documentación relativa a la asociación existente entre el señor Juan Augusto Ríos y Compañía Colombiana de Transportes S.A. incluyendo en esta los deberes que se les exijan en su calidad de socios.

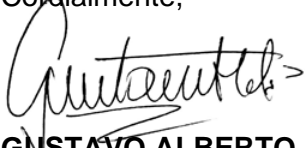
ANEXOS

1. Poder especial otorgado al suscrito por Allianz Seguros S.A.
2. Constancia del poder otorgado.
3. Certificado de existencia y representación legal de Allianz Seguros S.A.

NOTIFICACIONES

La información solicitada podrá ser remitida al correo electrónico de notificaciones del suscrito notificaciones@gha.com.co.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

Señores

JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO DEL CIRUCITO DE MANIZALES

Admin03ma@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, domiciliado en Cali (Colombia), identificado con la Cédula de Ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, con NIT 860.026.182-5, en el proceso judicial con radicado 2025-00171 que cursa en el Juzgado 2 Civil Municipal de Dosquebradas, por demanda interpuesta por la Compañía Colombiana de Transportes S.A. en contra de mi representada, de manera comedida elevo DERECHO DE PETICIÓN conforme a los siguientes hechos:

I. HECHOS

1. La Compañía Colombiana de Transportes S.A. interpuso demanda declarativa en contra de Allianz Seguros S.A., el señor Juan Augusto Ríos Osorio y la Coopertativa Quindiana de Transportadores Ltda.
2. La demanda se fundamenta en que ante su Juzgado se surtió el trámite contencioso administrativo identificado con el radicado No. 2014-0566, el cual en segunda instancia ordenó asumir de manera solidaria el 50% de la condena impuesta a favor de los herederos dl señor Israel Gutiérrez, dicha solidaridad se estableció en cabeza de la Compañía Colombiana de Transportes S.A.
3. Afirma la parte demandante que producto de dicha condena asumió el pago de \$213.000.000
4. Considera que en dicho proceso contencioso administrativo no se resolvió lo relativo al deber que la Cooperativa Quindiana de Transportadores tiene frente al pago de la condena impuesta, por lo cual debe ordenarse la restitución del dinero pagado por la sociedad accionante.

II. PETICIÓN

Con fundamento en los hechos descritos, solicito remitir la siguiente información para que obre como prueba dentro del proceso de la referencia:

1. El expediente íntegro del proceso bajo radicado No. 2014-00566, aclarando que en este deberá constar igualmente el trámite de segunda instancia y la posterior ejecución de las condenas impuestas que se llevó a cabo ante su Despacho.

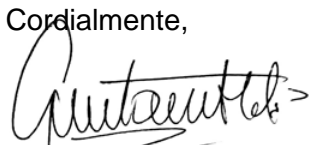
III. ANEXOS

1. Poder especial otorgado al suscrito por Allianz Seguros S.A.
2. Constancia del poder otorgado.
3. Certificado de existencia y representación legal de Allianz Seguros S.A.

IV. NOTIFICACIONES

La información solicitada podrá ser remitida al correo electrónico de notificaciones del suscrito notificaciones@gha.com.co.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

Señores

MINISTERIO DE TRANSPORTE-RUNT

servicioalciudadano@mintransporte.gov.co

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, domiciliado en Cali (Colombia), identificado con la Cédula de Ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, con NIT 860.026.182-5, en el proceso judicial con radicado 2025-00171 que cursa en el Juzgado 2 Civil Municipal de Dosquebradas, por demanda interpuesta por la Compañía Colombiana de Transportes S.A. en contra de mi representada, de manera comedida elevo DERECHO DE PETICIÓN conforme a los siguientes hechos:

HECHOS

1. La Compañía Colombiana de Transportes S.A. interpuso demanda declarativa en contra de Allianz Seguros S.A., el señor Juan Augusto Ríos Osorio y la Coopertativa Quindiana de Transportadores Ltda.
2. La demanda se fundamenta en que ante el Juzgado 3 Administrativo de Manizales se surtió el trámite contencioso administrativo identificado con el radicado No. 2014-0566, el cual en segunda instancia ordenó asumir de manera solidaria el 50% de la condena impuesta a favor de los herederos del señor Israel Gutiérrez, dicha solidaridad se estableció en cabeza de la Compañía Colombiana de Transportes S.A. y del señor Juan Augusto Ríos Osorio, identificado con cédula No. 10.225.828, por ser el propietario del vehículo de placas TTG-200
3. Afirma la parte demandante que producto de dicha condena asumió el pago de \$213.000.000
4. Considera que en dicho proceso contencioso administrativo no se resolvió lo relativo al deber que la Cooperativa Quindiana de Transportadores tiene frente al pago de la condena impuesta, por lo cual debe ordenarse la restitución del dinero pagado por la sociedad accionante.

PETICIÓN

Con fundamento en los hechos descritos, solicito remitir la siguiente información para que obre como prueba dentro del proceso de la referencia:

1. El registro histórico del vehículo de placas TTG-200 propiedad del señor Juan Augusto Ríos Osorio con el fin de corroborar el histórico de propietarios y las afiliaciones de dicho vehículo a las empresas de transporte.

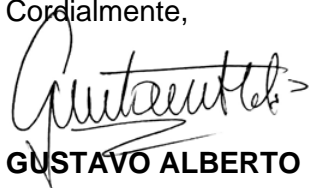
ANEXOS

1. Poder especial otorgado al suscrito por Allianz Seguros S.A.
2. Constancia del poder otorgado.
3. Certificado de existencia y representación legal de Allianz Seguros S.A.

NOTIFICACIONES

La información solicitada podrá ser remitida al correo electrónico de notificaciones del suscrito notificaciones@gha.com.co.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

Automóviles

Condiciones del
Contrato de Seguro

Póliza N°
021226541 / 41

Allianz

Autos Clonico

Pesados

www.allianz.co

09 de Mayo de 2013

Tomador de la Póliza

RIOS OSORIO, JUAN AUGUSTO

Estas son las condiciones de su Contrato de Seguro. Es muy importante que las lea atentamente y verifique que sus expectativas de seguro están plenamente cubiertas. Para nosotros, es un placer poder asesorarle y dar cobertura a todas sus necesidades de previsión y aseguramiento.

Atentamente

MULTISEGUROS LATINOS LTDA

Allianz Seguros S.A.

Allianz 

PRELIMINAR.....	4
CONDICIONES PARTICULARES.....	5
Capítulo I - Datos Identificativos.....	5
CONDICIONES GENERALES.....	9
Capítulo II - Objeto y alcance del Seguro.....	9
Capítulo III - Siniestros.....	28
Capítulo IV - Administración de la Póliza.....	30
Capítulo V - Cuestiones fundamentales de carácter general	32

El contrato de seguro está integrado por la carátula de la póliza, las condiciones generales y particulares de la misma, la solicitud de seguro firmada por el asegurado, los formularios de asegurabilidad y los anexos que se emitan para adicionar, modificar, suspender, renovar o revocar la póliza.

De conformidad con el artículo 1068 del Código de Comercio, la mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho a la compañía para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato.

La Compañía no otorgará cobertura ni será responsable de pagar ningún siniestro u otorgar ningún beneficio en la medida en que (i) el otorgamiento de la cobertura, (ii) el pago de la reclamación o (iii) el otorgamiento de tal beneficio expongan a la Compañía a cualquier sanción, prohibición o restricción contemplada en las resoluciones, leyes, directivas, reglamentos, decisiones o cualquier norma de las Naciones Unidas, la Unión Europea, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, los Estados Unidos de América o cualquier otra ley nacional o regulación aplicable

Capítulo I

Datos Identificativos

Datos Generales

Tomador del Seguro:	RIOS OSORIO, JUAN AUGUSTO CLL 22 NO. 17A 74 DOS QUEBRADAS Teléfono: 3305224	CC: 10225828
Póliza y duración:	Póliza nº: 021226541 / 41 Duración: Desde las 00:00 horas del 20/04/2013 hasta las 24:00 horas del 19/04/2014. Moneda: PESO COLOMBIANO.	
Intermediario:	MULTISEGUROS LATINOS LTDA Clave: 1700229 AV 6A BIS NO 35N - 100 OF 205 CALI NIT: 900016470 Teléfonos: 4856660 0 E-mail: gercomercial@multiseguroslatinos.com	

Datos del Asegurado

Asegurado Principal:	RIOS OSORIO, JUAN AUGUSTO CLL 22 NO. 17A 74 DOS QUEBRADAS	CC:	10225828
Segundo Asegurado:	RIOS OSORIO, JUAN AUGUSTO	CC:	10225828

Datos del Vehículo

Placa:	TTG200	Código Fasecolda:	3622023
Marca:	INTERNATIONAL	Uso:	Pesado Transporte Mercancía de Terceros
Clase:	REMOLCADOR	Zona Circulación:	CARRETERAS NACIONALES
Tipo:	9400I	Valor Asegurado:	152.800.000,00

Modelo:	2007	Versión:	SUPER EAGLE PLUS [2] SBA MT 6X4 [FULL]
Motor:	79190615	Accesorios:	0,00
Serie:	3HSCNAPT67N407740	Blindaje:	0,00
Chasis:	3HSCNAPT67N407740	Sistema a Gas:	0,00

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Responsabilidad Civil Extracontractual	3.000.000.000,00	1.100.000,00
Asistencia Jurídica en Proceso Penal y Civil	25.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	152.800.000,00	0,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	152.800.000,00	0,00
Temblor, Terremoto, Erupción Volcánica	152.800.000,00	650.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	35.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Contratada	

El valor asegurado corresponde al valor comercial del vehículo registrado en la guía de valores de Fasecolda al momento de la ocurrencia del siniestro, de acuerdo al código que corresponda e identifique las características técnicas del vehículo.

Especificaciones Adicionales

Intermediarios:

Código	Nombre Intermediario	% de Participación
1700229	MULTISEGUROS LATINOS LTDA	100,00

Liquidación de Primas

Nº de recibo: 857439378

Período: de 20/04/2013 a 19/05/2013

Periodicidad del pago: MENSUAL

PRIMA	257.676,00
IVA	41.230,00
IMPORTE TOTAL	298.906,00

Servicios para el Asegurado

Para realizar de manera rápida consultas, peticiones de aclaración, declaración de siniestros, solicitudes de intervención, corrección de errores o subsanación de retrasos, el asegurado podrá dirigirse a:

En cualquier caso

El Asesor MULTISEGUROS LATINOS LTDA

Telefono/s: 4856660 0

También a través de su e-mail: gercomercial@multiseguroslatinos.com

Sucursal: CALI 2

Urgencias y Asistencia

Línea de atención al cliente a nivel nacional.....018000513500

En Bogotá5941133

Desde su celular al #265

www.allianz.co

Si tiene inquietudes, sugerencias o desea presentar una queja, visite www.allianz.co, enlace Atención al cliente.

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

Se hace constar expresamente que sin el pago del recibo de prima carecerá de validez la cobertura del seguro

ALLIANZ SEGUROS S.A.



Recibida mi copia y aceptado el
contrato en todos sus términos y
condiciones,
El Tomador

RIOS OSORIO, JUAN AUGUSTO

MULTISEGUROS
LATINOS LTDA

Aceptamos el contrato en
todos sus términos y
condiciones,
Allianz Seguros S.A.

Capítulo II

Objeto y Alcance del Seguro

Condiciones Generales

ALLIANZ SEGUROS S.A., denominada en adelante La Compañía, cubre durante la vigencia del seguro, los perjuicios, daños o pérdidas que sufra el asegurado, siempre y cuando sean consecuencia directa de un hecho súbito, imprevisto y accidental, de acuerdo con los amparos y deducibles contratados señalados en la carátula de la póliza, siempre y cuando no estén excluidos y se ajusten a las siguientes condiciones:

I. Amparos

- Pérdida Parcial del Vehículo por Daños de Mayor Cuantía
- Pérdida Parcial por Hurto del Vehículo de Mayor Cuantía
- Temblor, Terremoto o Erupción Volcánica
- Responsabilidad Civil Extracontractual
- Asistencia Jurídica en Proceso Penal y Civil
- Amparo Patrimonial
- Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de Mayor Cuantía
- Accidentes Personales
- Asistencia Allianz

II. Exclusiones para Todos los amparos

No habrá lugar a indemnización por parte de La Compañía para los siguientes casos:

1. Cuando el siniestro sea consecuencia de exceso de carga o sobrecupo de pasajeros y esta situación sea influyente y/o determinante en la ocurrencia del mismo o agrave o extienda las consecuencias que se llegaren a producir.
2. Cuando el vehículo asegurado se emplee para uso distinto al estipulado en esta póliza, se destine a la enseñanza de conducción, se encuentre afiliado o no a escuela de enseñanza, participe en competencia o entrenamiento automovilístico de cualquier índole, cuando el vehículo se utilice para actividades ilícitas o cuando le han sido realizadas adaptaciones o modificaciones para aumentar su rendimiento sin dar aviso a La Compañía.
3. Cuando el vehículo asegurado remolque a otro vehículo con o sin fuerza propia, salvo aquellos vehículos no motorizados que sean halados

ocasionalmente por el vehículo asegurado y que cuenten con los elementos de seguridad vial correspondientes.

Los daños causados a terceros por este, cuando se encuentre acoplado al vehículo asegurado quedan cubiertos, pero se excluyen los daños causados al vehículo por el remolque, los daños del remolque y a la carga transportada.

4. Cuando el vehículo asegurado sea dado en alquiler, en arrendamiento, o en comodato en cualquiera de sus formas, incluyendo la prenda con tenencia sin previa notificación y autorización de La Compañía.
5. Cuando el vehículo asegurado transporte sustancias o mercancías ilegales, peligrosas, inflamables pertrechos de guerra y/o explosivos de cualquier naturaleza, así como los daños causados al vehículo y /o terceros por las materias peligrosas que constituyan la carga, sin previa notificación y autorización de La Compañía.
6. Cuando el vehículo asegurado sea secuestrado, decomisado, aprehendido o usado por acto de autoridad y estando bajo cualquiera de las anteriores situaciones sufra o cause daños a bienes o personas.
7. Cuando la reclamación ha sido objetada y el interesado, transcurrido el término de quince (15) días calendario a partir de la fecha de envío de la objeción, no ha retirado el vehículo asegurado o afectado de las instalaciones de La Compañía, ya sean propias o arrendadas, La Compañía no asumirá el cuidado del mismo, ni aceptará reclamaciones por daños o hurto, ni los costos por concepto de estacionamiento.
8. Cuando el siniestro sea consecuencia de hurto agravado por la confianza, abuso de confianza (excepto en el caso en el que se presente el siniestro con ocasión del servicio de “valet parking” prestado por empresas o personal debidamente identificado como tal) o estafa, de acuerdo con su definición legal, cometidos en contra del asegurado o conductor autorizado
9. Cuando el vehículo haya ingresado ilegalmente al país, su matrícula o tradición no hayan cumplido con el lleno de los requisitos legales y/o reglamentarios o estos hayan sido obtenidos a través de medios fraudulentos, su posesión o tenencia resulten ilegales, o haya sido objeto material de un ilícito contra el patrimonio de las personas, sean estas circunstancias conocidas o no previamente por el tomador, asegurado o beneficiario, sin importar que estos hayan participado o no en tales hechos.
10. Cuando el vehículo asegurado sea conducido por persona no autorizada por el asegurado.
11. Cuando exista dolo o culpa grave en la ocurrencia del siniestro por parte del conductor autorizado, tomador, asegurado o beneficiario.
12. Cuando exista mala fe del asegurado o del beneficiario, presente documentos falsos en la reclamación o comprobación del derecho al pago del siniestro.
13. Cuando se presenten pérdidas, daños o perjuicios causados directa o indirectamente por guerra civil o internacional, o por fuerzas extranjeras, invasión, actos de enemigos extranjeros, hostilidades u operaciones bélicas.
14. Cuando se presenten pérdidas, daños o perjuicios causados directa o indirectamente, en su origen o extensión, por irradiaciones procedentes de la transmutación o desintegración nuclear, o de la radioactividad de cualquier tipo de accidente causado por combustiones nucleares.
15. Siniestros que cause o sufra el vehículo cuando no se movilice por sus propios medios, excepto cuando el vehículo sea remolcado o desplazado por grúa,

cama baja o niñera.

16. Cuando exista título traslativo de dominio suscrito entre el asegurado y un tercero sobre el bien descrito en la carátula de la póliza.
17. Daños que no hayan sido causados en el siniestro reclamado, ni en la fecha de ocurrencia de éste y que de acuerdo con el análisis pericial de La Compañía no tengan relación ni concordancia con la mecánica de la colisión que motiva la reclamación
19. Daños o perjuicios ocasionados por actos terroristas, movimientos subversivos, grupos al margen de la ley, huelgas, amotinamiento, asonadas o conmociones civiles.
Sin perjuicio de lo establecido en el párrafo anterior, se aclara que se amparan dichas pérdidas o daños solamente si dichos eventos estén excluidos expresamente en las pólizas tomadas por el estado, siempre y cuando los mismos no estén excluidos en el presente clausulado y el vehículo asegurado no se encuentre en parqueaderos y/o terminales de transporte en el momento del siniestro .
20. Cuando el vehículo asegurado transite en una zona de circulación diferente a la estipulada en la carátula de la póliza.
21. Cuando se modifique el uso del vehículo con el cual se aseguró sin previo aviso a La Compañía.

Exclusiones para el amparo Pérdida Parcial del vehículo por Daños de Mayor Cuantía

1. Daños eléctricos, electrónicos o mecánicos que no sean consecuencia de un accidente de tránsito, o fallas del vehículo debidas a su uso normal, desgaste natural, deficiente lubricación o mantenimiento, empleo indebido o no recomendado por el fabricante, o deficiencias de fabricación, así como los debidos a cualquier fallo del equipo electrónico. Sin embargo, las pérdidas o daños que sufra el vehículo como consecuencia de dichos eventos siempre y cuando causen vuelco, choque o incendio, estarán amparados por la presente póliza.
2. Daños mecánicos o hidráulicos ocurridos al motor o a la caja de velocidades del vehículo por falta de lubricación o refrigeración por continuar funcionando desps de ocurrido el accidente.
3. Daños al vehículo por haberse puesto en marcha o haber continuado la marcha después de ocurrido el accidente sin haberse efectuado las reparaciones necesarias para el normal funcionamiento del mismo.
4. Daños que sufra el vehículo asegurado como consecuencia de derrumbes, caída de piedras y rocas, avalancha, aluvión, daños súbitos de carreteras, de túneles, de puentes o caída de estos, siempre y cuando estos eventos estén cubiertos por las pólizas tomadas por el Estado.
5. Cuando el conductor nunca hubiese tenido licencia de conducción, o habiéndola tenido se encontrare suspendida o cancelada de acuerdo con las normas vigentes, o ésta fuere falsa al momento de la ocurrencia del siniestro,

o no fuere apta para conducir vehículos de la clase y condiciones estipuladas en la presente póliza, de acuerdo a la categoría establecida en la licencia por el Ministerio de Transporte.

Exclusiones para el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual

- 1. Lesiones o muerte a personas que en el momento del accidente se encontraren reparando o atendiendo el mantenimiento o servicio del vehículo.**
- 2. Lesiones o muerte causadas al conductor del vehículo asegurado, o las causadas al cónyuge, al compañero(a) permanente o a los parientes por consanguinidad o afinidad hasta el segundo grado inclusive y primero civil, del asegurado o del conductor autorizado.**
- 3. Daños causados con el vehículo a cosas transportadas en él, o a bienes sobre los cuales el asegurado, su cónyuge, compañero(a) permanente, o sus parientes por consanguinidad o afinidad hasta el segundo grado inclusive y primero civil, tengan la propiedad, posesión o tenencia, o por los cuales llegaren a ser legalmente responsables. Idénticas condiciones aplican para el conductor del vehículo asegurado.**
- 4. Los perjuicios causados por el asegurado o conductor autorizado que estén cubiertos por el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, FOSYGA, PAS (Planes Adicionales de Salud), EPS, ARP, ARS, Fondos de Pensiones, o de otras entidades de seguridad social, además de la subrogación a que legalmente esté facultada cualquiera de las entidades mencionadas con ocasión del cumplimiento de sus propias obligaciones legales y/o contractuales.**
- 5. El pago de multas, costo y emisión de cauciones judiciales, o daños ambientales.**
- 6. Lesiones o muerte a personas y daños a cosas causados por la carga transportada independientemente de la causa que origine el siniestro.**
- 7. Daños a puentes, carreteras, caminos, viaductos, balanzas de pesar vehículos, señales de tránsito, semáforos, casetas de peajes, o afines a cualquiera de los anteriores; causados por vibraciones, peso, altura o anchura del vehículo.**
- 8. No se cubren los riesgos de circulación dentro del recinto de los puertos marítimos y aeropuertos de los vehículos destinados al servicio exclusivo de los mismos.**
- 9. Cuando por haberse puesto en marcha el vehículo, después de ocurrido un accidente o varada, sin haberse efectuado antes las reparaciones provisionales necesarias, se causen daños, lesiones o muerte a terceros.**
- 10. Cuando el conductor nunca hubiese tenido licencia de conducción, o**

habiéndola tenido se encontrare suspendida o cancelada de acuerdo con las normas vigentes, o ésta fuere falsa al momento de la ocurrencia del siniestro, o no fuere apta para conducir vehículos de la clase y condiciones estipuladas en la presente póliza, de acuerdo a la categoría establecida en la licencia por el Ministerio de Transporte

11. Lesiones o muerte a ocupantes del vehículo asegurado.
12. La responsabilidad Civil que se genere fuera del territorio Colombiano.

Exclusiones para los amparos de Asistencia Jurídica en Proceso Penal y Asistencia Jurídica en Proceso Civil

1. Cuando el conductor nunca hubiese tenido licencia de conducción, o habiéndola tenido se encontrare suspendida o cancelada de acuerdo con las normas vigentes, o ésta fuere falsa al momento de la ocurrencia del siniestro, o no fuere apta para conducir vehículos de la clase y condiciones estipuladas en la presente póliza, de acuerdo a la categoría establecida en la licencia por el Ministerio de Transporte.
2. La Compañía no asumirá los costos en que incurra el asegurado o conductor autorizado por conceptos de honorarios de abogado que lo apodere frente al proceso judicial o extrajudicial que pretenda instaurar en contra de cualquier persona; ni brindará asistencia jurídica para tal fin.
3. Se excluyen los costos o la asistencia jurídica como consecuencia de la interposición del recurso extraordinario de casación.

Exclusiones para el Amparo Patrimonial

Cuando el conductor nunca hubiese tenido licencia de conducción, o habiéndola tenido se encontrare suspendida o cancelada de acuerdo con las normas vigentes, o ésta fuere falsa al momento de la ocurrencia del siniestro, o no fuere apta para conducir vehículos de la clase y condiciones estipuladas en la presente póliza, de acuerdo a la categoría establecida en la licencia por el Ministerio de Transporte.

Exclusiones para el amparo de Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de mayor cuantía

Cuando no haya lugar a la indemnización de los amparos de Pérdidas Parciales de Mayor Cuantía, excepto para los vehículos recuperados por hurto siempre y cuando se haya formalizado la reclamación ante La Compañía.

Exclusiones para el Amparo de Accidentes Personales

Se excluye todo suceso acaecido como consecuencia de un evento diferente a un accidente de tránsito.

III. Definición de los amparos

1. Pérdida parcial del vehículo por Daños de Mayor cuantía

Se configura cuando el vehículo como consecuencia de un accidente o de actos mal intencionados de terceros, sufre una afectación en la que los repuestos y la mano de obra necesarios para la reparación del vehículo más el respectivo impuesto a las ventas, tienen un valor igual o superior al 75% del menor valor entre el valor comercial del vehículo y el valor asegurado al momento de la ocurrencia del siniestro. Este cálculo se realiza sin tener en cuenta el valor de los accesorios no originales.

El valor asegurado por este amparo corresponde al valor comercial del vehículo al momento de la ocurrencia del siniestro, conforme al código establecido en la carátula de la póliza según la guía de valores de FASECOLDA, incluyendo el valor de los accesorios originales o no del vehículo, siempre y cuando se encuentren asegurados en La Compañía.

La suma asegurada deberá corresponder al valor comercial del vehículo, por esta razón es responsabilidad del asegurado mantener actualizado el valor asegurado acorde con el valor comercial.

El valor asegurado por este amparo corresponde al menor valor entre el valor comercial del vehículo y el valor asegurado al momento de la ocurrencia del siniestro, conforme al código establecido en la carátula de la póliza según la guía de valores de FASECOLDA, incluyendo el valor de los accesorios originales o no del vehículo, siempre y cuando se encuentren asegurados en La Compañía

Si el valor asegurado en la carátula de la póliza es mayor al valor comercial del vehículo al momento de la ocurrencia del siniestro, La Compañía sólo indemnizará hasta el valor comercial de la guía de valores de FASECOLDA según el código descrito en la carátula de la póliza.

Si el vehículo amparado por la presente póliza tiene matrícula extranjera, diplomática u otra análoga, el valor asegurado se limitará al valor de adquisición del bien en moneda colombiana cuando ingresó a territorio colombiano, sin contar pagos de impuestos o aranceles.

3. Pérdida parcial de las partes del vehículo por Hurto de Mayor Cuantía

Es la desaparición permanente del vehículo completo o de sus partes, por causa de cualquier clase de hurto o sus tentativas, siempre y cuando el valor de reposición de las partes hurtadas o dañadas sea igual o superior al 75% del menor valor entre el valor comercial del vehículo y el valor asegurado al momento del siniestro. Este cálculo se debe hacer sin tener en cuenta el valor de los accesorios no originales.

El valor asegurado para este amparo corresponde al menor valor entre el valor comercial del vehículo y el valor asegurado al momento de la ocurrencia del siniestro, conforme al

código establecido en la carátula de la póliza según la guía de valores de FASECOLDA, incluyendo el valor de los accesorios originales o no del vehículo, siempre y cuando se encuentren asegurados en La Compañía.

3.1 Pérdida Definitiva por Hurto

Es la pérdida de la tenencia y posesión del vehículo, por hurto.

El valor asegurado por este amparo corresponde al valor comercial del vehículo al momento de la ocurrencia del siniestro, conforme al código establecido en la carátula de la póliza según la guía de valores de FASECOLDA, incluyendo el valor de los accesorios originales o no del vehículo, siempre y cuando se encuentren asegurados en La Compañía.

Si el valor asegurado en la carátula de la póliza es mayor al valor comercial del vehículo al momento de la ocurrencia del siniestro, La Compañía sólo indemnizará hasta el valor comercial de la guía de valores de FASECOLDA según el código descrito en la carátula de la póliza.

La suma asegurada deberá corresponder al valor comercial del vehículo, por esta razón es responsabilidad del asegurado mantener actualizado el valor asegurado acorde con el valor comercial.

Si el vehículo amparado por la presente póliza tiene matrícula extranjera, diplomática u otra análoga, el valor asegurado se limitará al valor de adquisición del bien en moneda colombiana cuando ingresó a territorio colombiano, sin contar pagos de impuestos o aranceles.

5. Temblor, Terremoto o Erupción Volcánica

Se cubren los daños y pérdidas al vehículo asegurado causados por temblor, terremoto, erupción volcánica, huracán, tifón, ciclón, tsunami, maremoto, y granizada.

6. Responsabilidad Civil Extracontractual

La Compañía indemnizará los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, incluyendo el lucro cesante y daño moral, siempre y cuando se encuentren debidamente acreditados, que cause el asegurado o el conductor autorizado con motivo de la Responsabilidad Civil Extracontractual en que incurra de acuerdo con la ley, proveniente de un accidente de tránsito ocasionado por el vehículo descrito en esta póliza. .

El valor asegurado, señalado en la carátula de la póliza, representa el límite máximo de la indemnización a pagar por daños a bienes de terceros y/o muerte o lesiones a terceras personas. Este monto asegurado se considera como límite único combinado y agregado anual.

Estos límites operarán en exceso de los pagos correspondientes a los amparos o coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, FOSYGA, PAS (Planes Adicionales de Salud), EPS, ARL, ARS, Fondos de Pensiones, o de otras entidades de seguridad social.

7. Gastos de Grúa, Transporte y Protección del Vehículo Accidentado

Son los gastos que de manera indispensable y razonable demande la protección, transporte o remolque con grúa del vehículo asegurado en caso de pérdida total o parcial, hasta el taller de reparación, garaje o estacionamiento ubicado en la cabecera municipal más cercana al lugar del accidente o donde apareciere en caso de hurto, o en el sitio que la Compañía autorice, siempre y cuando no se haya hecho uso del servicio de asistencia establecido en esta póliza.

Límite de cobertura por evento: \$1.800.000.

Se extiende la cobertura de este amparo al pago del estacionamiento cuando el vehículo sea llevado a los parqueaderos de la Secretaría de Tránsito, por causa de pérdida parcial por daños de menor o mayor cuantía, con heridos y/o muertos involucrados. Esta cobertura se dará por un periodo máximo de 10 días calendario y con una cobertura máxima de \$36.000 por día de estacionamiento.

8 Asistencia Jurídica en Proceso Penal y Asistencia Jurídica en Proceso Civil

8.1 Asistencia Jurídica en Proceso Penal

La Compañía asumirá dentro de los límites pactados, los costos en que incurra el asegurado o el conductor autorizado por concepto de honorarios del abogado que lo apodere dentro del proceso penal que se inicie en su contra como consecuencia directa y exclusiva de lesiones personales y/o de homicidio culposo en accidente de tránsito, en el que se haya visto involucrado el vehículo descrito en la carátula de la póliza, siendo éste conducido por el asegurado o por el conductor autorizado. Este amparo está sujeto a las siguientes condiciones:

- 8.1.1** Las sumas aseguradas se entienden aplicables por cada accidente de tránsito que de origen a uno o varios procesos penales.
- 8.1.2** La suma asegurada para cada actuación procesal contratada es independiente de las demás y comprende la primera y la segunda instancia, si ésta fuera procedente.
- 8.1.3** La Compañía reembolsará solamente cuando el asegurado o el conductor autorizado aporte los documentos que soporten la actuación realizada por su apoderado, hasta el valor de la cobertura limitada
- 8.1.4** El asegurado o conductor autorizado podrá asignar apoderado para la defensa de sus intereses, previa autorización escrita por parte de La Compañía.
- 8.1.5** Este amparo es independiente de los demás otorgados por la póliza, y por consiguiente ningún reembolso puede ser interpretado como aceptación tácita de la responsabilidad de La Compañía.
- 8.1.6** El límite de valor asegurado señalado en la carátula de la póliza corresponde a la suma máxima de las coberturas otorgadas por los amparos de asistencia jurídica en proceso penal y asistencia jurídica en proceso civil.
- 8.1.7** Solamente se reconocerán los honorarios pagados a los abogados designados por el asegurado, portadores de tarjeta profesional o licencia temporal vigente, que actúen como apoderados del sindicado, procesado o imputado y que no

han sido nombrados de oficio, conforme a las siguientes etapas de cada sistema procesal penal: ley 906 de 2004. La Compañía realizará un solo pago por cada una de las etapas independientemente del número de actuaciones que se deban realizar.

8.1.8 La Compañía prestará el servicio de Asistencia Jurídica en el sitio del Accidente al conductor del vehículo asegurado mediante una asesoría telefónica y/o presencia de un abogado en el lugar de los hechos. El límite de cobertura operará de acuerdo con las tarifas establecidas por La compañía, se prestará directamente por la aseguradora y no dará lugar a reembolso.

8.1.10 Esta cobertura operará solamente en caso de no existir otra póliza que cubra los perjuicios ocasionados por el asegurado o conductor autorizado.

8.1.11 Definición de las etapas de acuerdo con la ley 906 de 2004

Teniendo en cuenta la entrada en vigor del nuevo Código de Procedimiento Penal a partir del día 01 de enero de 2005, lo aquí señalado operará para aquellos lugares del territorio Nacional en los cuales el Gobierno determine su obligatoriedad y aplicación.

Audiencia de solicitud de archivo de las diligencias: Corresponde a lo normado en el Artículo 79 del Código de Procedimiento Penal, según el cual procede el archivo de las diligencias o del proceso, ordenado por el Fiscal antes de la imputación de cargos, cuando los motivos e indicios le permiten deducir que no existe afectación a ningún tipo penal.

Audiencia de Interrogatorio: Corresponde a lo normado en el artículo 282 del Código de Procedimiento Penal, según el cual es la diligencia ordenada por el Fiscal o servidor judicial, según el caso, con el fin de interrogar al indiciado sobre los hechos materia de investigación.

Audiencia de aplicación del principio de oportunidad, suspensión a pruebas y/o preclusión:

- a) El Principio de Oportunidad corresponde a lo normado en el artículo 321 a 324 del Código de Procedimiento Penal, según el cual es la facultad que tiene el Fiscal de solicitar ante un Juez de Control de Garantías que el proceso sea suspendido o renunciar a la persecución penal.
- b) La Suspensión del Procedimiento a prueba, corresponde a lo normado en los artículos 325 y 326 del Código de Procedimiento Penal, según el cual el imputado o acusado hasta antes de la audiencia de juzgamiento podrá solicitar la suspensión del procedimiento con el ánimo de presentar un plan de reparación del daño y las condiciones que estaría dispuesto a cumplir, todo dentro del marco de la justicia restaurativa

La preclusión está regida por el artículo 331 del Código de Procedimiento Penal, y corresponde a la solicitud hecha por el fiscal al Juez de conocimiento para dar por terminado un proceso cuando el Fiscal no cuenta con los elementos materiales de prueba o evidencia física con que acusar a un indiciado

Reacción Inmediata: comprende toda actuación o asesoría previa a la audiencia preprocesal. Esta etapa incluye el proceso de recuperación del vehículo asegurado que se

encuentre en poder de las autoridades competentes con posterioridad a la fecha del siniestro, así como toda asesoría prestada al asegurado o al conductor autorizado cuando es señalado como posible responsable del accidente y no ha sido vinculado al proceso y en general cualquiera de las audiencias relacionadas en los artículos 153, 154, 155 del Código de Procedimiento Penal. Esta etapa se acreditará con copia del acta de entrega del vehículo asegurado o constancia firmada por el conductor certificando la asistencia.

Audiencia de solicitud de archivo de las diligencias: Si agotada la vía preprocesal de la audiencia de conciliación, surtida ante centro de conciliación debidamente avalado y reconocido por el Ministerio de Justicia y/o ante la fiscalía que conoce del proceso, no compareciere la víctima a dicha audiencia, se solicitará el archivo de las diligencias por desistimiento de la querrela. Esta etapa se acreditará con copia de la audiencia de conciliación como de la decisión proferida por el fiscal del archivo de las diligencias.

Audiencia de Interrogatorio: Es la presentación del indiciado, imputado o acusado para que rinda su versión, como testigo, de los hechos materia de la investigación o juzgamiento, ya sea ante el fiscal o ante el juez de la causa. Esta etapa se acreditará con la presentación del documento y/o con el CD que soporte la realización de la diligencia.

Audiencia de aplicación del principio de oportunidad o preclusión: Cuando se de aplicación al principio de oportunidad o a la suspensión del procedimiento a prueba de acuerdo a lo establecido en los art. 323 al 325 del CPP así como a la preclusión de que trata el art. 331 del mismo ordenamiento. Esta etapa se acreditará con el documento que soporte la extinción de la acción penal por aplicación del principio de oportunidad y/o decisión en firme y ejecutoriada del auto de preclusión.

Audiencia de Conciliación Preprocesal: comprende toda actuación o asesoría prestada al asegurado o al conductor autorizado en desarrollo del artículo 522, concordantes y subsiguientes desarrollo del artículo 522, concordante y subsiguiente del Código de Procedimiento Penal. Esta etapa se acreditará con la certificación emanada de la autoridad competente.

Audiencia de Formulación de la Imputación: comprende las actuaciones que se realicen en desarrollo de los artículos 286 a 294 del Código de Procedimiento Penal y cualquiera que esté relacionado.

Audiencia de Formulación de la Acusación: comprende las actuaciones que se realicen en desarrollo de los artículos 336 a 343 del Código de Procedimiento Penal y cualquiera que esté relacionado.

Audiencia Preparatoria: comprende las actuaciones que se realicen en desarrollo de los artículos 355 a 365 del Código de Procedimiento Penal y cualquiera que esté relacionado.

Audiencia de Juicio Oral: comprende las actuaciones que se realicen en desarrollo de los artículos 366 a 454 Código de Procedimiento Penal y cualquiera que esté relacionado.

Incidente de Reparación Integral: comprende las actuaciones que se realicen en

desarrollo de los artículos 101 a 103 del Código de Procedimiento Penal y cualquiera que esté relacionado.

8.1.12 Coberturas ley 906 de 31 agosto de 2004

Reacción Inmediata: \$760.000 para lesiones y \$950.000 para homicidio

Audiencia de solicitud de archivo de las diligencias: \$290.000 para lesiones y homicidio.

Audiencia de Interrogatorio: \$290.000 para lesiones y homicidio.

Audiencia de aplicación del principio de oportunidad o preclusión: \$120.000 para lesiones y homicidio.

Audiencia de Conciliación Preprocesal: \$610 .000 para lesiones y \$760.000 para homicidio.

Audiencia de Formulación de la Imputación: \$760.000 para lesiones y \$1.100.000 para homicidio.

Audiencia de Formulación de la Acusación: \$950.000 para lesiones y \$1.200.000 para homicidio.

Audiencia Preparatoria: \$950.000 para lesiones y \$1.250.000 para homicidio.

Audiencia de Juicio Oral: \$950.000 para lesiones y \$1.350.000 para homicidio.

Incidente de Reparación Integral: \$380.000 para lesiones y \$570.000 para homicidio.

De igual forma La Compañía reconocerá adicionalmente a las etapas anteriores, las terminaciones anticipadas dentro del proceso, de acuerdo al momento procesal en que esta ocurra, a saber:

Audiencia de Conciliación Preprocesal: \$380.000

Audiencia de Formulación de la Imputación: \$950.000

Audiencia de Formulación de la Acusación: \$950.000

Audiencia Preparatoria: \$290.000

Parágrafo: Previa autorización escrita de La Compañía, se podrán establecer honorarios adicionales a los descritos anteriormente hasta el monto asegurado descrito en la carátula de la póliza, siempre y cuando se cumplan con algunos de los siguientes eventos: Cuando como consecuencia del siniestro existan más de 5 lesionados o muertos, cuando por la magnitud del siniestro se requiera desplazar a un abogado por La Compañía a otra zona geográfica.

8.2 Asistencia Jurídica en Proceso Civil

La Compañía asumirá dentro de los límites pactados, los costos en que incurra el asegurado o el conductor autorizado por concepto de honorarios del abogado que lo apodere dentro del proceso civil que se inicie en su contra como consecuencia directa y exclusiva de lesiones personales y/o de homicidio culposo, y/o daños a bienes de terceros en un accidente de tránsito, en el que se haya visto involucrado el vehículo descrito en la carátula de la póliza, siendo éste conducido por el asegurado o por el conductor autorizado. Este amparo está sujeto a las siguientes condiciones:

8.2.1 En caso de ser demandados conjuntamente por los mismos hechos tanto el asegurado como el conductor autorizado, La Compañía se hará cargo únicamente del valor de los honorarios del abogado que apodere al asegurado dentro del proceso civil.

- 8.2.2** Las sumas aseguradas se entienden aplicables para el o los asegurados por siniestro, así dé origen a uno o varios procesos civiles, no por cada demanda que se inicie.
- 8.2.3** La suma asegurada para cada actuación procesal contratada es independiente de las demás.
- 8.2.4** Este amparo sólo tiene cobertura para las actuaciones procesales realizadas en la primera instancia.
- 8.2.5** Este amparo es independiente de los demás otorgados por la póliza, y por consiguiente ningún reembolso puede ser interpretado como aceptación tácita de la responsabilidad de La Compañía.
- 8.2.6** La Compañía reembolsará solamente cuando el asegurado aporte los documentos que soporten la actuación realizada por su apoderado.
- 8.2.7** La Compañía no designará a los abogados que prestarán estos servicios; por lo tanto la denominación y seguimiento a la actuación del abogado serán responsabilidad exclusiva del asegurado, quien tendrá la obligación de informar a La Compañía las actuaciones procesales llevadas a cabo.
- 8.2.8** Solamente se reconocerán los honorarios pagados a los abogados designados por el asegurado, portadores de tarjeta profesional o licencia temporal vigente, que actúen como apoderados del conductor y que no hayan sido nombrados de oficio, conforme a las siguientes actuaciones procesales: contestación de la demanda, las audiencias de conciliación contempladas por el artículo 35 de la Ley 640 de 2001 y el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil, alegatos de conclusión y/o sentencia. La Compañía realizará un solo pago por cada una de las etapas independientemente del número de actuaciones que se deban realizar.
- 8.2.9** La Compañía prestará el servicio de Asistencia Jurídica en el Sitio del Accidente al conductor del vehículo asegurado mediante una asesoría telefónica y/o presencia de un abogado en el lugar de los hechos. El límite de cobertura operará de acuerdo con las tarifas establecidas por La compañía, se prestará directamente por la aseguradora y no dará lugar a reembolso.
- 8.2.11** Esta cobertura operará solamente en caso de no existir otra póliza que cubra los perjuicios ocasionados por el asegurado o conductor autorizado.

8.3 Definiciones

Contestación de la demanda: comprende el pronunciamiento escrito del asegurado frente a las pretensiones del demandante, presentado ante el funcionario competente; se acreditará mediante copia del escrito con sello de radicación por parte del despacho judicial.

Audiencias de conciliación: son las audiencias contempladas por el artículo 35 de la Ley 640 de 2001 y el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil, y las normas que las modifiquen o deroguen.

Alegatos de conclusión: escrito en virtud del cual las partes, una vez vencido el término probatorio, solicitan al juez que el proceso se resuelva de acuerdo con las conveniencias de la parte defendida o asesorada.

Sentencia: es la providencia en virtud de la cual el juez del conocimiento resuelve las

diferencias de las partes, en primera instancia. Se acredita con copia de la respectiva providencia y constancia de su ejecutoria.

8.3.1 Coberturas

Contestación de la demanda: \$1.600.000.

Audiencia de conciliación: \$480.000 si se realiza la diligencia pero no se logra la conciliación. \$1.450.000 si se logra la conciliación.

Alegatos de conclusión: \$1.150.000.

Sentencia: \$1.150.000.

Parágrafo: Previa autorización escrita de La Compañía, se podrán establecer honorarios adicionales a los descritos anteriormente hasta el monto asegurado descrito en la carátula de la póliza, siempre y cuando se cumplan con algunos de los siguientes eventos: Cuando como consecuencia del siniestro existan más de 5 lesionados o muertos, cuando por la magnitud del siniestro se requiera desplazar a un abogado por La Compañía a otra zona geográfica.

9. Amparo Patrimonial

Este amparo cubre los daños sufridos por el vehículo asegurado y los perjuicios que se causen con motivo de determinada Responsabilidad Civil Extracontractual en que se incurra de acuerdo con la Ley, hasta los límites previstos en la carátula, proveniente de un accidente de tránsito ocasionado por el vehículo descrito en esta póliza cuando el asegurado o el conductor autorizado desatienda las señales reglamentarias de tránsito, no acate la señal roja de los semáforos, conduzca a una velocidad que exceda la permitida, o cuando el conductor se encuentre bajo el efecto de bebidas embriagantes, drogas tóxicas, heróicas o alucinógenos.

10. Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de mayor cuantía

Mediante este amparo La Compañía indemnizará al asegurado los Gastos por Movilización en caso de inmovilización del vehículo, como consecuencia de la declaratoria de Pérdida parcial de mayor cuantía, cualquiera que fuera su causa.

La suma asegurada para este amparo será el equivalente al estipulado en la carátula de la póliza por cada día de atención del siniestro.

La cobertura iniciará a partir del día 11 después de que el asegurado demuestre la ocurrencia del siniestro y haya aportado todos los documentos solicitados por La Compañía necesarios para el análisis y definición del reclamo, sin exceder en ningún caso los 30 días calendario. No habrá restitución del valor asegurado.

13. Amparo de Accidentes Personales

Este amparo cubre la muerte o desmembración que sufra el primer asegurado o conductor autorizado ocurrida como consecuencia única y exclusiva de un acontecimiento súbito, accidental, e independiente de su voluntad. Este amparo opera solamente si el asegurado o conductor autorizado es persona natural y la muerte o desmembración ocurre cuando vaya como conductor del vehículo descrito en la carátula

de la póliza o de cualquier otro vehículo de similares características o como ocupante de cualquier vehículo automotor terrestre.

En todo caso el límite de valor asegurado será el indicado en la carátula de la póliza y opera por vehículo. La indemnización se pagará conforme a los siguientes parámetros:

Muerte: La Compañía pagará a los beneficiarios de acuerdo al artículo 1142 del Código de Comercio la suma estipulada en la carátula de la póliza para este amparo en caso de muerte del primer asegurado o conductor autorizado siempre que esta ocurra instantáneamente o dentro de los 180 días calendario siguientes a la ocurrencia del hecho como consecuencia de las lesiones sufridas.

Desmembración: Si con ocasión del accidente de tránsito cubierto por la póliza, el primer asegurado o conductor autorizado sufre una pérdida por desmembración instantánea o dentro de los 180 días calendario siguientes a la ocurrencia del hecho, La Compañía reconocerá la indemnización a que haya lugar de acuerdo a las siguientes condiciones:

Máximo 100% de la suma asegurada: Ceguera irreparable; pérdida de ambas manos o de ambos pies o pérdida de mano y pie, pérdida de una mano o un pie, junto con la pérdida irreparable de la visión de un ojo; parálisis total e irrecuperable que impida todo trabajo; pérdida total e irreparable del habla; sordera total e irreparable de ambos oídos; pérdida total de ambos brazos, o ambas manos, o ambas piernas o ambos pies.

Máximo 60 % de la suma asegurada: pérdida del brazo o mano derecha, o pierna o pie derecho.

Máximo 50% de la suma asegurada: pérdida irreparable de la visión por un ojo, pérdida del brazo o mano, izquierdo, o pierna o pie izquierdo si la persona es diestra, si es zurda la indemnización será máximo por el 60%.

El presente amparo se extinguirá cuando el asegurado, conductor autorizado o los beneficiarios reciban cualquiera de las indemnizaciones relacionadas en el ítem anterior, o en el momento en que termine la vigencia de la presente póliza, salvo que cualquiera de las partes lo revoque con anterioridad.

Para efectos de este amparo, e independientemente del número de pólizas de automóviles que contrate, cada asegurado podrá contratar solamente un amparo de accidentes personales, así tenga más de una póliza vigente. Las primas que se llegaren a pagar en exceso a uno de estos amparos serán devueltas. De igual forma, si La Compañía detecta haber pagado más de una indemnización con cargo a este anexo y la reclamación fue fundada en los mismos hechos, solicitará su reintegro.

15. Anexo de Asistencia Allianz

ALLIANZ SEGUROS S.A., denominada en adelante La Compañía, cubre a través de su red de proveedores y dentro de la vigencia del seguro, siempre y cuando tenga contratado y señalado el amparo Asistencia Allianz en la carátula de la póliza, los conceptos definidos en el cuadro de amparos, con los términos, condiciones y limitaciones previstas en este

documento:

Solicitud de Asistencia

La cobertura de Asistencia Allianz ofrecida en el presente contrato opera únicamente cuando el beneficiario informe telefónicamente el hecho y solicite el servicio que pueda motivar una intervención asistencial, a los siguientes teléfonos:

Desde Bogotá: 594 11 33

Desde su celular: #COL (#265)

Línea Gratuita Nacional (no opera en Bogotá): 01800 05 13 500

Atención las 24 horas del día, los 365 días del año.

Imposibilidad de Notificación

Sólo en casos de absoluta y comprobada urgencia o imposibilidad del beneficiario para solicitar los servicios expuestos en este anexo, podrá acudir directamente a terceros en solicitud de los servicios. En tal supuesto La Compañía reembolsará al asegurado las sumas en que hubiera incurrido, de acuerdo a los límites establecidos, para lo cual éste deberá presentar facturas originales debidamente canceladas. En el caso de falta de notificación sin las debidas sustentaciones, La Compañía considerará al beneficiario como responsable de los costos y gastos incurridos, y no procederá reembolso alguno.

Jurisdicción Territorial

Los amparos del presente anexo, cuya contratación es de carácter voluntario, surtirán efectos únicamente respecto a los eventos que ocurran dentro del territorio de la República de Colombia por donde exista carretera transitable. Si el asegurado desea extender los efectos de todas o algunas de las coberturas en Venezuela, Bolivia, Ecuador o Perú, deberá consultar previamente con La Compañía, la cual estará en libertad de establecer las condiciones especiales a que haya lugar. Este requisito no es necesario para los amparos con cobertura en el extranjero.

- **Las situaciones que sean consecuencia directa o indirecta de eventos extraordinarios de la naturaleza tales como temblores, terremotos, erupciones volcánicas, inundaciones, maremotos y huracanes.**
- **Las situaciones que sean consecuencia directa o indirecta de las irradiaciones procedentes de la transmutación o desintegración nuclear, o de la radioactividad de cualquier tipo de accidente causado por combustibles nucleares.**
- **Las situaciones que sean consecuencia directa o indirecta de participación del beneficiario en actos criminales.**
- **Las situaciones que sean consecuencia directa o indirecta de la participación del vehículo en deportes, competencias o entrenamientos automovilísticos de cualquier índole, en exhibiciones, o en pruebas de seguridad o de resistencia.**
- **No se reembolsarán los gastos o arreglos de cualquier índole que realice el beneficiario en el lugar del accidente o posteriores a éste, con cualquier persona**

o autoridad, sin previa autorización de La Compañía. Tampoco serán reembolsados los gastos o arreglos originados por auto-asistencia del beneficiario, sin previa autorización de La Compañía.

- **No estará cubierta bajo ninguna circunstancia la carga transportada, ni los pasajeros en caso de servicio público.**

15.4 Anexo de Asistencia para la Póliza de Vehículos Pesados y Públicos

15.4.1 Normas Generales

Para los efectos de este anexo serán beneficiarios el asegurado, su cónyuge, el conductor autorizado, los demás ocupantes del vehículo asegurado o los terceros afectados en accidente de tránsito, de acuerdo a las especificaciones y coberturas de cada amparo.

El beneficiario está obligado a emplear todos los medios que disponga para evitar la agravación de la situación de asistencia.

La Compañía quedará subrogada hasta el límite de los gastos realizados y de las cantidades pagadas al beneficiario del servicio, en los derechos y acciones que correspondan al beneficiario contra cualquier responsable de un accidente de tránsito o enfermedad que haya dado lugar a la prestación de los servicios de asistencia.

En las solicitudes donde la seguridad de La Compañía o del prestador pueda estar comprometida imposibilitando la prestación del servicio, serán reembolsados los gastos de prestación del mismo, previa autorización de La Compañía. Se reembolsará mediante la presentación de facturas originales, hasta los montos establecidos en cada amparo, siempre y cuando dicho servicio no esté excluido.

El asegurado no podrá acudir a terceros para la solicitud de los servicios; en ningún caso habrá lugar a reembolso de dinero.

Responsabilidad Derivada

Para los efectos de la prestación de los servicios de Emergencias y Urgencias por Accidente de Tránsito, las relaciones del asegurado con La Compañía en ningún caso se consideran vinculadas a las relaciones y servicios de las entidades médico-asistenciales que reciba el asegurado auxiliado, pues estas entidades desarrollan sus actividades y prestan sus servicios con total autonomía científica, técnica y administrativa.

Exclusiones para el amparo de Grúa

Zonas que estén determinadas por las entidades competentes y por La Compañía como zonas rojas.

Carreteras que presenten restricción horaria de tránsito, derrumbes, inundaciones, zonas y vías catalogadas de alto riesgo por las autoridades respectivas, vías en construcción, carreteras destapadas, vías de difícil acceso, barrios marginales, carreteras y vías que presenten manifestaciones públicas o restricción de circulación.

Imposibilidad de realizar el traslado del vehículo por su estado, vehículos sin llantas o sin las condiciones mínimas para garantizar el cuidado y seguridad del vehículo asegurado y de la grúa durante el traslado. En caso de rescate, los vehículos cargados, vehículos que no garanticen el cuidado del medio ambiente y seguridad durante el procedimiento de rescate o traslado, así como los vehículos que no cuenten con la autorización del traslado o rescate por parte de las autoridades de tránsito.

No estará cubierta bajo ninguna circunstancia la carga transportada, ni los elementos, equipos o efectos personales que sean dejados al interior del vehículo durante el traslado de grúa.

Asistencia para el Vehículo

15.4.2 Servicio de grúa por varada o accidente

En caso de que el vehículo asegurado no se pueda movilizar por varada o accidente, La Compañía se hará cargo de su remolque o transporte hasta un taller en la ciudad capital de departamento más cercana, o hasta donde el límite de cobertura le permita y se realizará un solo recorrido por evento. Este servicio se prestará para el vehículo de servicio público y pesado, incluido el remolque sin carga.

El límite de cobertura por evento en caso de varada es de \$1.900.000 y accidente es de \$2.800.000 para cada uno (cabezote y remolque).

15.4.2.1. Exclusiones para el Amparo de grúa por varada o accidente

Los servicios que comprometan la seguridad del prestador por tratarse de zonas de alto riesgo.

Zonas que estén determinadas por las entidades competentes y por La Compañía como zonas rojas.

Carretera con restricción horaria de tránsito, carretera destapada, barrios marginales, construcción en vías, estado del vehículo (Choque).

No estará cubierto el traslado del vehículo asegurado con carga, ni los pasajeros en caso de servicio público. Todos los traslados de grúa se realizarán con el vehículo descargado.

En todo caso el vehículo asegurado deberá estar descargado para realizar el procedimiento de rescate, en caso que el asegurado, beneficiario o persona que lo represente, autorice el procedimiento de rescate mientras el vehículo se encuentra cargado, La Compañía y el proveedor del servicio no serán los responsables de los posibles daños ocasionados al vehículo asegurado. La Compañía o el proveedor del servicio tampoco serán responsables de los daños que puedan causarse al vehículo asegurado derivados del procedimiento de rescate del vehículo asegurado aun estando sin carga.

15.4.3 Servicio de Rescate por Accidente

En caso de que el vehículo asegurado se encuentre en una zona de difícil acceso y no se pueda movilizar por accidente, La Compañía se hará cargo de su rescate. Este servicio se prestará para el vehículo de servicio público y/o pesado, incluido el remolque sin carga. El

límite de cobertura es de \$1.900.000.

En caso de remolque del vehículo en los cuales no sea posible levantar un inventario, dejando original en poder del beneficiario del servicio, es necesario que éste o su representante acompañen a la grúa durante el trayecto de remolque. También es necesario que el beneficiario del servicio o su representante esté presente al momento de efectuar la entrega del vehículo a la compañía de la grúa. El asegurado será responsable de la revisión y firma del inventario para efectos de cualquier reclamación sobre daños ocasionados en la presentación del servicio por parte del proveedor.

Este amparo opera solamente en los países del Pacto Andino por viajes no mayores a 30 días.

15.4.4 Carro Taller.

Los servicios aquí detallados tienen validez en las ciudades capitales de departamento en Colombia y aplican únicamente para vehículos de transporte de pasajeros de uso especial.

- **Servicio de Despinchada**

En caso de inmovilización del vehículo asegurado a consecuencia de pinchazo, La Compañía prestará el servicio de cambio de neumático con el fin de brindar solución en el lugar de ocurrencia. Se brinda el servicio, incluida la mano de obra, más no los costos a que haya lugar por el valor de la despinchada. El límite de cobertura por evento es de \$550.000.

- **Servicio de Desvarada por Gasolina**

En caso de inmovilización del vehículo asegurado por consecuencia de falta de gasolina, La Compañía prestará este servicio con el fin de brindar solución en el lugar de ocurrencia. Se brinda el servicio, incluida la mano de obra, más no los costos a que haya lugar por el valor de la gasolina. El límite de cobertura por evento es de \$550.000.

- **Servicio de Cerrajería**

En caso de extravío de las llaves o de quedarse éstas dentro del vehículo asegurado, y no siendo posible ubicar las llaves de repuesto, La Compañía prestará este servicio con el fin de brindar solución en el lugar de ocurrencia. La apertura del vehículo se realizará siempre y cuando ésta fuere posible sin causar daños adicionales. El límite de cobertura por evento es de \$550.000.

- **Reiniciación de Batería**

En caso de inmovilización del vehículo asegurado por deficiencia en carga de la batería, La Compañía prestará este servicio con el fin de brindar solución en el lugar de ocurrencia. Este servicio se realizará siempre y cuando sea posible reiniciar sin causar daños adicionales, dependiendo del vehículo. No opera cuando el vehículo se encuentre con el motor sellado. El límite de cobertura por evento es de \$550.000.

15.4.5 Estancia y Desplazamiento de los Ocupantes

Las coberturas de hotel y desplazamiento serán válidas sólo para el conductor para vehículos de servicio público. Para vehículos pesados y de transporte de pasajeros de uso especial las coberturas serán válidas para el conductor y un acompañante. Sólo aplica

para eventos ocurridos por fuera del perímetro de la ciudad de circulación habitual del vehículo asegurado.

Estas coberturas ofrecidas tienen validez a partir de la fecha de ocurrencia del siniestro o varada, y opera solo durante el recorrido en carretera a las ciudades de origen o destino final del viaje.

- **Por Inmovilización del Vehículo**

En caso de varada o accidente del vehículo asegurado, La Compañía cubrirá uno de los siguientes gastos:

La estancia de los pasajeros en un hotel, cuando la reparación del vehículo asegurado no pueda ser efectuada en el mismo día de su inmovilización y precise un tiempo inferior a 48 horas, según el criterio del responsable del taller elegido. El límite de cobertura por cada ocupante es de \$230.000 por noche y hasta dos noches. Esta cobertura es válida únicamente para gastos de hospedaje.

El desplazamiento de los ocupantes hasta su domicilio habitual o hasta el destino final del viaje, cuando la reparación del vehículo asegurado precise un tiempo superior a 48 horas, según el criterio del responsable del taller elegido. El límite de cobertura para todos los ocupantes es de \$660.000.

- **Por Hurto Simple o Calificado del Vehículo**

En caso del hurto del vehículo asegurado, y una vez cumplidos los trámites de denuncia a las autoridades competentes, La Compañía cubrirá uno de los siguientes gastos:

La estancia de los pasajeros en un hotel. El límite de cobertura por cada pasajero es de \$230.000 por noche y hasta dos noches. Esta cobertura es válida únicamente para gastos de hospedaje.

El desplazamiento de los ocupantes hasta su domicilio habitual o hasta el destino final del viaje. El límite de cobertura para todos los pasajeros es de \$660.000.

15.4.6 Transporte, Depósito o Custodia del Vehículo

Si la reparación del vehículo asegurado requiere un tiempo de inmovilización superior a 48 horas, o si en caso de hurto el vehículo es recuperado, La Compañía sufragará los siguientes gastos:

El depósito y custodia del vehículo asegurado recuperado. El límite de cobertura es de \$190.000.

El transporte del vehículo asegurado hasta la ciudad de circulación habitual del vehículo asegurado. El límite de cobertura es de \$1.300.000.

El desplazamiento del asegurado o persona habilitada que éste designe hasta el lugar donde el vehículo asegurado sustraído haya sido recuperado, si aquel optara por encargarse del traslado del vehículo. El límite de cobertura es de \$950.000.

En caso de reparación, este amparo solo aplica para eventos ocurridos por fuera del

perímetro de la ciudad de circulación habitual del vehículo asegurado

15.4.7 Emergencias y Urgencias por Accidente de Tránsito

Cubre la asistencia médica ambulatoria en el sitio del accidente.

Adicionalmente, si su condición médica lo requiere, se cubre el traslado al centro asistencial que le corresponda más cercano bajo estas mismas condiciones.

Cubre los costos por medicamentos y elementos que se requieran durante la asistencia médica ambulatoria.

Aplica exclusivamente para accidentes de tránsito en los cuales esté involucrado el vehículo asegurado.

Aplica para el territorio colombiano donde exista carretera transitable.

15.4.8 Localización y Envío de Piezas de Repuesto

La Compañía se encargará de la localización de piezas de repuesto necesarias para la reparación del vehículo asegurado, cuando éste se encuentre varado en carretera y/o cuando no fuera posible su obtención en el lugar de reparación, y asumirá los gastos de envío de dichas piezas al taller donde se encuentre el vehículo, siempre que éstas estén a la venta en Colombia. El costo de las piezas de repuesto quedará a cargo del asegurado. El límite de cobertura es de \$380.000.

15.4.9 Informe del Estado de Carreteras

La Compañía informará el estado de las carreteras en Colombia, indicando si existen problemas de orden público, trabajos adelantados en las mismas, tráfico y cualquier situación que pueda afectar la libre circulación de los vehículos.

15.4.10 Desplazamiento y Estancia de un Mecánico

En caso de varada o accidente, La Compañía cubrirá los gastos de desplazamiento hasta el lugar donde se encuentre el vehículo, de un mecánico de confianza elegido por el asegurado para adelantar su revisión y/o reparación. Adicionalmente La Compañía cubrirá los gastos de estancia del mecánico en un hotel. El límite de cobertura para la mano de obra es de \$190.000, y para la estancia en el hotel es de \$850.000 (únicamente hospedaje). Sólo aplica para eventos ocurridos por fuera del perímetro de la ciudad de circulación habitual del vehículo asegurado.

15.4.11 Gastos Adicionales de Casa-cárcel

En el evento de ocurrencia de un accidente de tránsito que presente lesionados o muertos, estando el conductor del vehículo asegurado en una de las causales determinadas por la ley para ser remitido a una casa-cárcel, La Compañía sufragará los gastos adicionales que se requieran para brindar mayor comodidad al conductor en una casa-cárcel debidamente autorizada por el INPEC. El límite de cobertura es de \$850.000 por una sola vez en la vigencia de la póliza.

Capítulo III

Siniestros

Obligaciones del Asegurado o del Beneficiario en Caso de Siniestro

1. El asegurado o el beneficiario deberán informar a La Compañía dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha en que tenga conocimiento, de toda reclamación judicial o extrajudicial de terceros damnificados o sus causahabientes, y acatar las instrucciones que La Compañía le imparta al respecto.
2. Sin autorización expresa y escrita de La Compañía, el asegurado no podrá reconocer su propia responsabilidad, incurrir en gasto alguno, hacer pagos o celebrar arreglos, liquidaciones, transacciones o conciliaciones con respecto a cualquiera de las acciones que puedan originar la obligación para La Compañía de acuerdo con el amparo otorgado, salvo los gastos razonables, urgentes y necesarios para proporcionar los auxilios médicos, quirúrgicos, de enfermería, ambulancia y hospitalización. En caso de no existir tal autorización, La Compañía podrá deducir del monto de la indemnización los perjuicios que con esto le causaren.

La prohibición de efectuar pagos no se aplicará cuando el asegurado sea condenado por la autoridad competente a indemnizar a la víctima mediante decisión ejecutoriada.

El reconocimiento de responsabilidad sólo podrá darse en la declaración del asegurado a La Compañía sobre los hechos constitutivos del siniestro o accidente.

3. Si transcurridos 60 días, contados a partir de la fecha en que se rinde la declaración de siniestro por pérdida parcial por daños de mayor cuantía, no se han tramitado los documentos de traspaso del vehículo asegurado a favor de La Compañía o cancelar matrícula cuando se le indique, correrán por cuenta del asegurado o del beneficiario los gastos de parqueo del vehículo, a razón de un \$20.000 por cada día de demora, que se deducirán de la indemnización.
4. En el caso de pérdida parcial por hurto de mayor cuantía, si el vehículo hurtado fuera recuperado y el valor de las partes hurtadas o dañadas tengan un valor inferior al 75% del menor valor entre el comercial y el asegurado del vehículo al momento del siniestro, excluyendo los accesorios, el asegurado está obligado a recibirlo.
5. En caso de pérdidas parciales de mayor cuantía, el asegurado deberá realizar el traspaso del vehículo a favor de La Compañía, y/o cancelar la matrícula cuando se le indique, para poder obtener el respectivo pago de la indemnización. Cuando exista embargo pendiente que impida el traspaso a favor de La Compañía, el pago de la indemnización quedará supeditado al levantamiento de la medida.
6. Emplear todos los medios que disponga para evitar la agravación del daño.
7. Si el asegurado o el beneficiario incumplieren cualquiera de las obligaciones anteriores, La Compañía podrá deducir de la indemnización el valor de los perjuicios que le cause dicho incumplimiento.

Demora Aviso Siniestro RCE

Los deducibles contratados para el amparo de la Responsabilidad Civil Extracontractual (RCE), indicados en la carátula de la póliza y/o certificado de renovación de la misma, operarán siempre y cuando el siniestro incurrido dentro de la vigencia sea reportado a la Aseguradora a más tardar dentro de los 90 días siguientes a la fecha de ocurrencia. En caso contrario, los deducibles para todas las coberturas del amparo de Responsabilidad

Civil Extracontractual (RCE) serán el equivalente al 40% del valor de la pérdida con un mínimo de \$10.712.000.

Salvamento

Para los efectos de la indemnización, se considera salvamento a aquellas partes o piezas del vehículo que quedan como resultado de un siniestro después de declarado el vehículo como Pérdida Parcial Daños de Mayor Cuantía y aquellas partes o piezas que son recuperadas después de una desaparición total.

Cuando el asegurado sea indemnizado, el vehículo o sus partes salvadas o recuperadas serán de propiedad de La Compañía. El asegurado participará proporcionalmente en la venta del salvamento neto, teniendo en cuenta el deducible y el infraseguro, cuando hubiere lugar a este último. Se entiende por salvamento neto el valor resultante de descontar de la venta del mismo, los gastos realizados por la Compañía, tales como los necesarios para la recuperación, mantenimiento, adaptación y comercialización de dicho salvamento.

Capítulo IV

Administración de la Póliza

Plan Prevención

Antecedentes: En el mundo, el 90% de las muertes de menores de 35 años son producidas por accidentes de tránsito. Colombia está entre los cinco países con mayor número de accidentes fatales: anualmente pierden la vida cerca de seis mil personas mientras otros 40 mil resultan heridas.

El Instituto Nacional de Vías señala al conductor como el principal responsable de los accidentes de tránsito: de cada diez accidentes, ocho son causados por conductores y uno por peatones, el resto se debe a fallas en el vehículo, factores ambientales, problemas de la vía y eventos fortuitos.

Ante este panorama, La Compañía asumió su responsabilidad social para con el país al buscar, mediante el Plan Prevención, el fomento una cultura de prevención. Para nuestra compañía el alcance de nuestra labor no se limita al pago indemnizatorio, sino que va mas allá, transfiriendo nuestro conocimiento del riesgo a nuestros clientes, de manera tal que ellos puedan incrementar su productividad y contribuir a la construcción de un país más seguro y prospero.

Descripción del Plan: El desarrollo del plan contiene las siguientes actividades:

1. Investigación.
2. Capacitación a conductores.
3. Exámenes de medición psicosenométrica.
4. Entrega de resultados.
5. Seguimiento a la accidentalidad.

¿Cómo se desarrolla esta Estrategia?

Investigación: La Compañía, efectúa una visita a la empresa con el propósito de conocer, mediante entrevistas con los responsables de cada área, información sobre la actividad que desarrolla, sus rutas, su parque automotor, sus sistemas de mantenimiento.

Posteriormente a la visita se establecen las principales causas de accidentes analizando el comportamiento histórico de la accidentalidad y con base en esta información se diseñan talleres y ejercicios que serán analizados en la capacitación con todos los conductores.

Capacitación: Se realiza mediante charlas presenciales dirigidas a los conductores con el objetivo de reforzar sus conocimientos sobre la forma de conducir de manera segura. Se enfatizan aspectos como la responsabilidad, las cinco reglas de oro del manejo seguro, los enemigos del manejo seguro, los factores externos y ambientales que propician los accidentes automovilísticos, los factores imputables al vehículo. Se enfatiza en la importancia del mantenimiento de las llantas, la carga y se les informa que deben hacer en caso de accidente, además de desarrollar en conjunto los talleres y ejercicios planteados según las causas de los accidentes presentadas por ellos mismos.

Evaluación Psicosensométrica: La Compañía, se encarga de realizar exámenes de medición psicosensométrica a cada uno de los conductores, para determinar el estado físico de los conductores en condiciones de manejo y establecer una relación entre la accidentalidad y el factor humano de la misma.

Estos exámenes se realizan en camionetas que La Compañía acondicionó para este fin y que se constituyen en la primera flota de prevención del país.

Entrega de resultados: La Compañía entrega un informe de las actividades desarrolladas en el marco del Plan Prevención que incluye un reporte con los resultados de las pruebas psicosensométrica, en un CD donde se encuentra la información de cada uno de los conductores. En el momento del examen, también se le entrega un resultado al conductor.

Una simulación de accidentalidad donde se enfatizan aspectos como los costos “ocultos” que se asume en cada accidente - costos de inoperancia de los vehículos por reparaciones y deducibles pagados en cada siniestro.

Certificación: La Compañía certifica a la empresa como asistente al curso de manejo seguro. Al asesor, como factor importante en la relación con nuestros asegurados, se le invita a que haga parte del proceso.

Seguimiento: Durante la vigencia de la póliza se realiza seguimiento a los accidentes reportados por parte de la empresa evaluada, para determinar si es necesario realizar un refuerzo de la capacitación y de los exámenes psicosensométricos.

Solicitud de Capacitación: Para solicitar el Plan Prevención La Compañía, contacte a su intermediario de Seguros, quien puede ampliar la información sobre esta y otras ventajas.

Capítulo V

Cuestiones fundamentales de carácter general

Estas condiciones Generales pretenden ser una guía que facilite el conocimiento de las cuestiones fundamentales que afectan el nacimiento, vida y extinción del contrato de seguro.

1. Personas que Intervienen en el Contrato de Seguro

Tomador: es la persona que suscribe el contrato de seguro, que firma la póliza del contrato y se obliga a pagar la prima. Puede coincidir con el asegurado o no. En caso de duda se presumirá que el tomador ha contratado "por cuenta propia".

Las obligaciones que derivan del contrato corresponden al tomador del seguro, salvo aquéllos que por su naturaleza deban ser cumplidos por el asegurado. No obstante, el asegurador no podrá rechazar el cumplimiento por parte del asegurado de las obligaciones y deberes que correspondan al tomador del seguro.

Asegurado: es el titular del interés asegurable

Beneficiario: es aquel que recibirá la indemnización en el caso de que ocurriera el siniestro. En la mayoría de los casos, beneficiario y asegurado son la misma persona, sin embargo, en los seguros donde se cubre la muerte del asegurado, el beneficiario de la indemnización es otra persona, que queda elegida por el tomador al firmar la póliza.

En el caso de seguros que cubran la muerte del asegurado, las tres figuras podrían estar representadas por tres personas distintas.

Asegurador: Allianz, Compañía de Seguros, que garantiza la realización de las prestaciones previstas en caso de siniestro. También se denomina "La Compañía"

2. Documentación y Formalización del contrato de seguro

El contrato de seguro está integrado por la caratula de la póliza, las condiciones generales y particulares de la póliza, los formularios de asegurabilidad y los anexos que se emitan para adicionar, modificar, suspender, renovar o revocar la póliza.

El asegurador confecciona la póliza de acuerdo con los datos dados por el tomador del seguro y aplica las condiciones y tarifas basándose en las declaraciones hechas por el mismo, por lo que la información suministrada tiene una importancia fundamental para el buen fin del contrato.

La póliza reúne, en un solo documento, las condiciones particulares del contrato de seguros, que fijan los datos propios e individuales del contrato de seguro, determinan su objeto y alcance y recogen las cláusulas que por voluntad de las partes regulan el funcionamiento de la cobertura dentro de lo permitido por la ley; y las condiciones generales del contrato de seguro, que tratan de los derechos y deberes de las partes relativos al nacimiento, vigencia y extinción del contrato.

Además pueden existir los suplementos, que son modificaciones o aclaraciones hechas de acuerdo con el tomador del seguro, cambiando las condiciones iniciales cuantas veces sea necesario.

El tomador debe leer y comprobar atentamente los términos y condiciones de su póliza y, en su caso, pedir en el plazo la rectificación de los posibles errores. Si no lo hace, se estará a lo dispuesto en la póliza.

3. Veracidad de la información

El tomador, asegurado o beneficiario deberán entregar información veraz y verificable, y a actualizar por cualquier medio escrito sus datos personales, por lo menos anualmente, suministrando la totalidad de los soportes documentales exigidos según la póliza.

4. Renovación del Contrato de Seguro

Salvo que una de las partes manifieste su intención de no continuar con el contrato, la vigencia del seguro se renovará por un periodo determinado por La Compañía no mayor a 12 meses, siempre y cuando la prima de la vigencia anterior haya sido recaudada en su totalidad. Para la renovación de la póliza se aplicará la tarifa y condiciones establecidas por La Compañía, vigentes a la fecha de expedición del correspondiente certificado, y el tomador se compromete al pago de la prima según lo estipulado a continuación:

De conformidad con el artículo 1068 del Código de Comercio, la mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho a La Compañía para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato.

6. Vigencia del contrato

La vigencia del contrato de seguro será la establecida en la carátula de la póliza.

Tratándose de seguros que respalden la existencia de un crédito ante una entidad financiera, se entenderá que la cobertura de la póliza terminará con la cancelación total del crédito, sin perjuicio de las disposiciones legales referentes a la terminación del contrato, a la posibilidad de revocación dispuesta en el art. 1071 del Código de Comercio o por solicitud expresa del Tomador.

7. Pago de la Prima

El tomador del seguro está obligado al pago de la prima, el cual deberá realizarse a más tardar en la fecha estipulada en el certificado de seguro que le sea entregado. En caso de no efectuar el pago de la prima en la fecha y condiciones establecidas en el certificado de seguro mencionado, el tomador se constituirá automáticamente en mora conforme a lo establecido a continuación:

Si en la fecha límite de pago la totalidad de la prima efectivamente pagada es inferior a la prima devengada, la constitución en mora será el día siguiente a la fecha límite de pago del correspondiente certificado. Si en la fecha límite de pago la totalidad de la prima efectivamente pagada resulta superior o igual a la prima devengada, la fecha de constitución en mora será el día siguiente a aquel en que la prima efectivamente pagada sea equivalente a la prima devengada.

De conformidad con el artículo 1068 del Código de Comercio, la mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho a La Compañía para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato. No se aceptarán pagos parciales del valor establecido en el certificado de seguro.

8. Modificación del Valor Asegurado

En caso de existir variación entre el valor asegurado y el valor comercial del vehículo, y solamente durante la vigencia de la póliza, el asegurado podrá promover la modificación del valor asegurado antes de la ocurrencia de un siniestro.

9. Ajuste de Primas

Si se promueve una modificación del valor asegurado, La Compañía revisará si hay lugar o no, a devolución o cobro adicional de la prima establecida por el tiempo no corrido de vigencia.

Cuando haya ocurrido un siniestro por pérdida parcial de mayor cuantía del vehículo asegurado, no habrá lugar a devolución de prima.

10. Cláusula de Arreglo directo

Queda expresamente declarado y convenido que en caso de siniestro que afecte los amparos de pérdidas parciales por daños o por hurto de menor cuantía, si alguna o algunas de las partes, piezas o accesorios necesarios para una reparación o reemplazo no se encontraren en el comercio local de repuestos, La Compañía pagará al asegurado el valor de las mismas según el último precio de lista, o a falta de ésta, del almacén que más recientemente los hubiese tenido; con sujeción a las condiciones generales de la póliza suscrita.

La Compañía se reserva el derecho de elegir la forma de indemnización: mediante pago en dinero, reposición, reparación o reconstrucción del vehículo asegurado o de sus partes.

12. Jurisdicción Territorial

Los amparos de la presente póliza, cuya contratación es de carácter voluntario, surtirán efecto únicamente respecto a los eventos que ocurran dentro del territorio de la República de Colombia. Si el asegurado desea extender los efectos de todas o algunas de las coberturas en Venezuela, Bolivia, Ecuador o Perú, deberá consultar previamente con La Compañía, la cual estará en libertad de establecer las condiciones especiales a que haya lugar.

No será necesaria esta consulta de extensión de las coberturas cuando la estadía del vehículo asegurado dentro de los países mencionados sea inferior a treinta (30) días calendario.

13. Domicilio Contractual – Notificaciones

Para los efectos relacionados con el presente contrato, sin perjuicio de las disposiciones procesales, se fija como domicilio contractual la ciudad colombiana donde se expide la

póliza, la cual figura en la carátula de la misma.

Las comunicaciones de La Compañía con destino al tomador, asegurado o beneficiario, se realizarán en el domicilio de éstos que figure en la póliza, salvo que los mismos hayan notificado a La Compañía el cambio del mismo.

Otras Definiciones

Accesorios: Son aquellos equipos, partes o piezas que han sido instalados en adición a los suministrados por la ensambladora según su modelo, clase o tipo y se hayan asegurado específicamente, de acuerdo con las políticas internas de La Compañía.

Deducible: Suma a cargo del asegurado que se descuenta del valor de la pérdida, de acuerdo con los montos establecidos en la carátula de la póliza. Se tomará como deducible el valor indicado en la carátula de la póliza Si el valor de la pérdida es igual o inferior al monto del deducible, no habrá lugar a la indemnización.

Valor comercial: Es el valor registrado en la guía Fasescolda, vigente para el vehículo asegurado. Se aclara que para los vehículos matriculados en Venezuela aplica la guía INMA.

Valor asegurado: Constituye el límite máximo al que se obliga el Asegurador a responder de acuerdo al contrato suscrito.

Valor a nuevo: Es el valor de venta del vehículo asegurado si estuviere en estado nuevo, es decir, sin tener en cuenta el demérito por su uso ni su vetustez, incluyendo los recargos e impuestos legales, todo ello con arreglo a los catálogos de las casas vendedoras o listas de los organismos oficiales. En el supuesto de que el vehículo ya no se fabrique, o no se encuentre comprendido ente los citados catálogos o listas, se aplicará como valor a nuevo el correspondiente a un vehículo de análogas características.

Interés Asegurable: Es la relación económica amenazada en su integridad por uno o varios riesgos, en que el patrimonio del asegurado pueda resultar afectado directa o indirectamente por la realización del riesgo asegurado. El interés deberá existir en todo momento, desde la fecha en que el asegurador asuma el riesgo. La desaparición del interés deja sin efecto el contrato de seguro

Prima: Es el precio del seguro, contraprestación a cargo del Tomador y/o el asegurado.

Infraseguro: Se entiende como el déficit de la suma asegurada frente al valor real del interés asegurable.

Supraseguro: Se entiende como el exceso de la suma asegurada, frente al valor real del interés asegurable.

Preexistencia: Se entiende por preexistencia todo hecho ocurrido con antelación a la toma del seguro o a la ocurrencia del siniestro, que afecte el estado del riesgo y que no haya sido reportado previamente a La Compañía.

Vehículo de similares características: Aquel vehículo cuyo servicio, número de ruedas y número de ejes sean igual al del vehículo asegurado.

Mercancías o sustancias peligrosas: Son materiales perjudiciales que durante la fabricación, manejo, transporte, almacenamiento o uso, pueden generar o desprender polvos, humos, gases, líquidos, vapores, o fibras infecciosas, irritantes, inflamables, explosivos, corrosivos, asfixiantes, tóxicos o de otra naturaleza peligrosa, o radiaciones ionizantes en cantidades que puedan afectar la salud de las personas que entran en contacto con estas, o que causen daño material.

Inflamable: Que se enciende con facilidad y desprende inmediatamente llamas.

Explosivos: Que hace o puede hacer explosión.

Mercancías o sustancias ilegales: Aquellas que por reglamentación del Gobierno Nacional se encuentran prohibidas o está restringido su transporte, uso y/o comercialización.

Actos terroristas: Son actos que incluyen, pero no se limitan al uso de fuerza o violencia y/o su amenaza por parte de cualquier persona o grupo(s) de personas que o bien actúan solas o por encargo o en conexión con cualquier organización(es) o gobierno(s) y que sea cometido por razones políticas, religiosas, ideológicas o similares, incluyendo la intención de influenciar en el Gobierno y/o crear temor y miedo en la opinión pública o parte de la misma.

Zona de circulación: Se denomina como tal al área geográfica en la cual permanece el vehículo asegurado para poder desarrollar su actividad comercial. Es la zona principal de circulación y parqueo del vehículo asegurado, la cual se encuentra registrada en la carátula de la póliza.

Vehículo de uso especial: Vehículo destinado de manera permanente al transporte escolar, transporte empresarial o turístico.

Conductor Autorizado: Persona natural que, siendo titular de una licencia de conducción vigente para la conducción del vehículo descrito en la carátula de la presente póliza, es autorizada expresamente por el Asegurado, antes de la ocurrencia del siniestro, para la conducción de dicho vehículo. La persona que no cumpla los requisitos legales para la conducción del vehículo descrito en la carátula de la presente póliza, no es considerada "Conductor Autorizado" para los efectos de la presente póliza.

En vehículos de servicio público: Persona que se encuentre debidamente autorizada por una empresa de transporte público para conducir el vehículo asegurado.

Isocarros: Vehículos para el transporte de carga ligera o pasajeros con tres ruedas y motor.

Cláusula Final

Código De Comercio

Las demás condiciones no previstas en las presentes condiciones generales se regirán por el Código de Comercio de la República de Colombia, por las normas reglamentarias, por las normas que los modifiquen o adicionen, y por las demás normas aplicables al contrato de seguro.

Información Recaudada

La información recaudada que provea el tomador, asegurado o el beneficiario y aquella que sea obtenida por La Compañía con respecto a la suscripción de la póliza o referente a cualquier siniestro, puede ser usada por La Compañía con fines estadísticos y podrán ser verificados sin necesidad de previa autorización del tomador, asegurado o beneficiario.

Igualmente La Compañía queda autorizada para solicitar, consultar, procesar, suministrar, reportar o divulgar a cualquier entidad válidamente autorizada para manejar o administrar bases de datos, información relacionada con la actividad financiera y/o comercial del tomador, asegurado o beneficiario

01/01/2013-1301-P-03-AUT059VERSIÓN12

Su intermediario de seguros en Allianz Seguros

Allianz 
<p>MULTISEGUROS LATINOS LTDA Agente de Seguros Vinculado NIT: 900016470 AV 6A BIS NO 35N - 100 OF 205 CALI Tel. 4856660 E-mail: gercomercial@multisegurosLatinos.com</p>

Allianz Seguros S.A.

www.allianz.co

Cra. 13a No.29-24

Bogotá - Colombia

Conmutador: 5600600

Operador Automático: 5600601

Fax: 56166/95/96/97/98/99

Nit. 860026182 - 5



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019).

S.430

RADICACIÓN: 17001-33-33-004-2014-00566-00
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: BERTILDA ROSA VALENCIA Y OTROS
DEMANDADO: LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL - COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE "COLDETRANS" S.A - JUAN AUGUSTO RIOS OSORIO
LLAMADOS EN GARANTIA: ALLIANZ SEGUROS S.A - COOPERATIVA QUINDIANA DE TRASPORTADORES LTDA.

El Despacho profiere sentencia dentro del proceso de la referencia.

La actuación ha cumplido con todas las ritualidades procesales previstas en la ley y no se observa motivo alguno que pueda dar lugar a la nulidad de lo actuado, por lo cual se profiere decisión que finalice la instancia.

I. ANTECEDENTES

1. LA DEMANDA

1.1. PRETENSIONES

Solicita la parte demandante, a través de apoderado judicial, que por medio de sentencia se hagan las siguientes declaraciones y condenas:

1. Se **DECLARE ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLE A LA NACIÓN COLOMBIANA – MINISTERIO DE LA DEFENSA – POLICIA NACIONAL Y EN FUERO DE ATRACCIÓN LA EMPRESA COLDETRANS COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A – JUAN AUGUSTO RIOS OSORIO**, por la muerte violenta del señor **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA**, en hechos ocurridos el día 12 de Junio de 2013, cuando se desplazaba en calidad de conductor del vehículo Motocicleta de Placas XFG83A y colisionara con el Vehículo Tracto camión de Placas TTG-200 de propiedad del señor **JUAN AUGUSTO RIOS OSORIO**, en la vía Cauya – La Pintada, Kilómetro 31 + 750 Vereda la Sierra del Municipio de Riosucio (Caldas).
2. Por concepto de indemnización de perjuicios, la parte actora se permitió manifestar lo siguiente:
 - 2.1. Por concepto de **PERJUICIOS MORALES** ocasionados como consecuencia directa de los momentos de angustia, sufrimiento e intenso dolor que padeció el grupo familiar por el in suceso donde perdió la vida el señor **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA**, unas sumas equivalentes a CIEN (100) SALARIOS MINIMOS MENSUALES VIGENTES.
 - a. Para **OMAIRA GUERRERO LARGO** en su condición de Compañera Permanente del señor **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (fallecido)** una suma equivalente a CIEN (100) SALARIOS MINIMOS MENSUALES VIGENTES.

- b. Para **ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE**, en su condición de Padre del señor **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (fallecido)** una suma equivalente a CIENTO (100) SALARIOS MINIMOS MENSUALES VIGENTES.
 - c. Para **BERTILDA ROSA VALENCIA**, en su condición de Madre del señor **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (fallecido)** una suma equivalente a CIENTO (100) SALARIOS MINIMOS MENSUALES VIGENTES.
 - d. Para **ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA**, en su condición de Hermano del señor **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (fallecido)** una suma equivalente a CIENTO (100) SALARIOS MINIMOS MENSUALES VIGENTES.
 - e. Para **FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA**, en su condición de Hermano del señor **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (fallecido)** una suma equivalente a CIENTO (100) SALARIOS MINIMOS MENSUALES VIGENTES.
 - f. Para **OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA**, en su condición de Padre del señor **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (fallecido)** una suma equivalente a CIENTO (100) SALARIOS MINIMOS MENSUALES VIGENTES.
 - g. Para **UBER GUTIERREZ VALENCIA**, en su condición de Padre del señor **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (fallecido)** una suma equivalente a CIENTO (100) SALARIOS MINIMOS MENSUALES VIGENTES.
- 2.2. Por concepto de **PERJUICIOS MATERIALES O PATRIMONIALES**, debidos a los demandantes: **OMAIRA GUERRERO LARGO (Compañera Permanente del Fallecido)** y a los señores **ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, BERTILDA ROSA VALENCIA (Padres del Fallecido)**, quienes obran en nombre propio y en condición de Compañera Permanente y Padres del señor **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (Fallecido)**, quienes sufrieron el daño en forma directa reclaman perjuicios materiales en calidad de lucro cesante (Art. 1614 C.C.), consistentes en la privación de una ayuda económica que periódicamente recibían y recibirían de su Compañero Permanente e Hijo, el señor **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA**, quien laboraba como Administrador de la Asociación de Mineros la montaña del Municipio de Quinchía- Risaralda, actividad por la cual percibía unos ingresos mensuales de Un Millón Quinientos Mil Pesos Moneda Corriente (\$1.500.000.00), con los cuales aportaba para la manutención de su núcleo familiar.
- Consideró el apoderado de la parte actora que estos perjuicios deben estimarse teniendo en cuenta los siguientes factores: Supervivencia de la víctima, ingresos presentes y futuros de la víctima, destinación de ingresos, supervivencia de sus padres y compañera permanente, falta de productividad del fallecido, lucro cesante, por los menos a los intereses con corrección monetaria de la indemnización causada desde la fecha de su muerte (12 de junio de 2013), hasta que se produzca su efectivo cumplimiento. Liquidación que deberá hacerse teniendo en cuenta el factor por renta, aceptado por la Jurisprudencia y la Doctrina para la indemnización futura, los cuales consideró superiores a CIENTO CUARENTA MILLONES DE PESOS (\$140.000.000).
- 3. Que se le dé cumplimiento al fallo en los términos del Artículo 192, 193 y 195 del Código de lo contencioso Administrativo.
 - 4. Las demandadas están obligadas a pagar a mis mandantes sobre las sumas de dinero que el fallo determine en favor de cada uno de ellos, intereses moratorios, con fundamento en la Sentencia Constitucional No. C – 188 de Marzo 29 de 1999.

1.2 HECHOS

Fueron descritos por el apoderado judicial de la parte actora, los que a continuación se resumen:

El día 12 de Junio del 2013, el señor Israel Gutiérrez Valencia, conducía la motocicleta con placas XFG83A con la debida protección, hacia el municipio de Quinchía (Risaralda), con el fin de cumplir con su actividad laboral.

Siendo aproximadamente las 10:30 de la mañana, de la fecha mencionada, en la vía Cauya – La Pintada Kilómetro 31 + 950 Vereda la Sierra del Municipio de Riosucio (Caldas), al momento que disponía salir de una curva cerrada por el carril de subida con doble línea, en la que se prohíbe adelantar, fue atropellado de manera intempestiva por el vehículo tracto camión de placas TTG – 200, que invadió el carril contrario por donde se desplazaba el señor Israel Gutiérrez Valencia.

Producto del accidente el señor Israel Gutiérrez Valencia, falleció en el lugar de los hechos.

El sitio donde ocurrieron los hechos no contaba con señalización alguna, con el fin de advertir que metros más adelante, se encontraba un puesto de control de tránsito organizado por la Policía Nacional, hecho por el cual ambos carriles no tenían disponibilidad para el tránsito.

En el informe pericial de Necropsia del 12 de junio de 2013, se informa que la manera de la muerte del señor Israel Gutiérrez Valencia fue “violenta – accidente de tránsito”, con causa básica de la muerte; “Trauma contundente”.

1.3 FUNDAMENTOS DE DERECHO

La parte actora invocó como fundamentos de derecho, las siguientes disposiciones de rango constitucional y legal.

Artículo 90 de la constitución política de Colombia; Artículos 104 y 140 del Código de lo Contencioso Administrativo.

Adujo que en el caso *sub examine*, se alega la existencia de una falla en el servicio por parte de la Nación- Ministerio de Defensa Policía Nacional, consistente en la omisión en el momento de la instalación del puesto de control.

Señaló que la jurisprudencia del Consejo de Estado indica que para determinar si efectivamente se incurrió en una falla del servicio, y en consecuencia proceder a declarar la responsabilidad del Estado, por la ocurrencia de daños en los cuales la omisión de una autoridad pública en el cumplimiento de las funciones, debe realizarse por parte del operador jurídico el análisis entre el contenido obligacional y el grado de cumplimiento u observancia de dichas obligaciones, por parte de la entidad pública a quien se le imputa la falla.

Citó jurisprudencia del Consejo de Estado en relación con la teoría de causalidad adecuada, en caso de falla en el servicio por omisión, para concluir que los miembros de la Policía Nacional, no cumplieron con los mandatos del manual de patrullaje de la Policía Nacional y su omisión fue determinante en la muerte del señor Israel Gutiérrez Valencia.

Expresó que el propietario del vehículo tracto camión, la compañía Colombiana de transportes COLDETRANS S.A y Empresa usufructuaria del vehículo; son igualmente responsables de la muerte del señor Israel Gutiérrez Valencia.

Argumentó que existen fundamentos serios, que permiten determinar que en los hechos que dieron origen de la muerte del señor Israel Gutiérrez Valencia, no hubo ningún tipo de responsabilidad de la víctima.

2- CONTESTACION DE LA DEMANDA

2.1 JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO

Juan Augusto Ríos Osorio contestó la demanda a través de apoderado (fls. 132 a 138, C.1) y, sobre los hechos, expuso que unos son ciertos, que otros no le constan y que los demás no son hechos. Se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones solicitadas.

Propuso, las siguientes excepciones:

- **“Hecho de un tercero”**. Por cuanto fue la atención temeraria de la Policía Nacional, lo que produjo el accidente y con él las lamentables consecuencias. En tal sentido esta última entidad obro con culpa al instalar un puesto de control sin reunir los requisitos mínimos para llevar a cabo dicha función.
- **“Concurso de la víctima del daño”**. Expresó que el señor Israel Gutiérrez Valencia obró con imprudencia al conducir excediendo los límites de velocidad, hecho que no permitió detener su motocicleta evitando así el impacto con el camión de placas TTG 200.
- **“Inexistencia de los daños alegados por los demandantes”**. El apoderado judicial de la parte demandada manifestó que todas las afirmaciones que se hagan, deben tener soporte correspondiente. De no ser así se estaría patrocinando un enriquecimiento sin justa causa.
- **“Inexistencia de prueba de la responsabilidad de los demandados”**. Se manifiesta que en la demanda se relata de manera contundente el evento que da lugar a la reclamación, pero no acreditan en debida forma el vínculo civil de responsabilidad entre la conducta desplegada por el demandado con el perjuicio sufrido por los demandantes

2.2 LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL POLICIA NACIONAL.

La nación – Ministerio de Defensa Policía Nacional, contestó la demanda a través de apoderado (fls. 190 a 195, C.1) y, sobre los hechos, expuso que unos son ciertos y que otros no lo son. Se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones solicitadas.

Propuso, además, las siguientes excepciones:

- **“Culpa exclusiva y determinante de la víctima”**. El señor Israel Gutiérrez Valencia conducía a una velocidad no permitida, pues la posición de su cuerpo lo confirma, ya que este fue encontrado a 4,50 mts, lo que fuerza concluir que el impacto con el tracto camión lo devolvió a esa distancia y por lo tanto el motociclista se desplazaba a una velocidad considerable que lo sacó de su carril.

Finalmente el apoderado de la parte demandada manifiesta que en el presente caso, se configuro un rompimiento del nexo de causalidad entre el hecho y el daño producido por la administración.

- **“Rompimiento del nexo causal”**. El apoderado de la parte demandada señala que fue la víctima quien al tomar la curva a considerable velocidad, terminó ocupando el carril contrario por donde circulaba el tracto camión; además, hace mención que para aducirse responsabilidad administrativa, y se logre la indemnización pretendida, deben probarse entre otros presupuestos la relación de causalidad entre el daño y el hecho, aspecto que para el *sub-examine* no es claro.

2.3 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES COLDETRANS S.A

La Compañía Colombiana de Transportes S.A, contestó la demanda a través de apoderado (fls. 202 a 211, C.1) y, sobre los hechos, expuso que unos son ciertos y que

otros no le constan. Se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones solicitadas.

Propuso, además, las siguientes excepciones:

- **“Hecho de un tercero”**. Como quiera que las causas que originaron el daño alegado en el libelo y sus consecuencias, fueron atribuidas a la Policía Nacional, al instalar un puesto de control sin reunir los requisitos mínimos para llevar a cabo dicha función, pues ocuparon el carril de bajada con la detención de varios vehículos y dieron la orden de continuar al conductor de camión de propiedad, ocupando con ello el otro carril y sobre una curva cerrada.
- **“Concurso de la víctima del daño”**. Como quiera que al observar el material fotográfico allegado al proceso, se dilucida, que el señor Israel Gutiérrez Valencia, obró con imprudencia, al conducir su vehículo excediendo los límites de velocidad, hecho que no le permitió conservar su carril y detener su motocicleta, evitando así el impacto con el camión mencionado.
- **“Inexistencia de los daños alegados por los demandantes”**. Mientras no se pruebe el daño y su cuantía, no podrá accederse a las pretensiones de la demanda.
- **“Inexistencia de prueba de la responsabilidad de los demandados”**. Teniendo en cuenta que la parte actora no acredita en debida forma el vínculo civil de responsabilidad entre la conducta desplegada por el demandado y el daño alegado en el libelo.

3. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A ALLIANZ SEGUROS S.A POR PARTE DE JULIAN AUGUSTO RÍOS OSORIO

A través de providencia del 25 de febrero de 2016, se admitió el llamamiento en garantía efectuado por el señor Juan Augusto Ríos Osorio a Allianz Seguros S.A (fls. 233,vto C.1)

3.1 PRONUNCIAMIENTO DE ALLIANZ SEGUROS S.A

Allianz Seguros S.A., intervino a través de apoderado y, sobre los hechos de la demanda, expuso que no le consta ninguno de ellos. Respecto de las pretensiones, se opuso a la prosperidad de las mismas. Folio 282 cuaderno 1A.

Propuso las siguientes excepciones

- **“No se encuentra probado que el vehículo de placas TTG-200, fue el causante del accidente acaecido”**. En la medida que no se demuestre que fue la conducta desplegada por el conductor del vehículo de placas TTG-200, la causa única del accidente acaecido, no podrá proferirse condena en contra de la misma.
- **“Presencia de causas excluyentes”**. La Policía Nacional no tomó las mínimas precauciones para la instalación del retén en la carretera donde falleció el señor Israel Gutiérrez Valencia. Lo anterior, por cuanto, al hacer dicha instalación, ocuparon el carril de bajada, deteniendo inicialmente varios vehículos, para luego sin precauciones y de forma imprudente, dar órdenes a varios conductores para continuar. Entre estos vehículos se encuentra el camión TTG-200, el cual ocupó el otro carril y sobre una curva cerrada.
- **“Hecho de un tercero”** Hizo consistir este hecho exceptivo en el hecho de que el accidente donde falleció el señor Israel Gutiérrez Valencia fue por su propia culpa. Ello, por cuanto de manera intempestiva y temeraria venia conduciendo su motocicleta a una velocidad excesiva no permitida.
- **“Diligencia y cuidado”**. Del análisis de la prueba documental aportada por el demandante, se advierte que los conductores de los vehículos producto del accidente de

tránsito mencionado, se encontraban en perfectas condiciones para la conducción de los mismos.

– **“Ausencia de responsabilidad del codemandado Juan Augusto Ríos Osorio, debido al rompimiento causal como consecuencia de la culpa exclusiva de la víctima”** en caso que el Despacho considere que en el presente caso sí quedó demostrada la responsabilidad del conductor del vehículo de placas TTG-200. Existen causales de exoneración de responsabilidad del señor Israel Gutiérrez Valencia, en virtud de los cuales el presunto responsable se libera de responsabilidad cuando logra demostrar la ruptura del nexo causal entre el hecho generador de responsabilidad y el perjuicio sufrido. Así pues, insiste, que la causa del accidente donde falleció el señor Israel Gutiérrez Valencia., fue producto de su imprudencia e inobservancia de las normas de tránsito.

– **“Excepción liberativa del demandado Juan Augusto Ríos Osorio, por presencia de una causa extraña”**. El comportamiento imprudente y contrario a las normas por parte del conductor de la motocicleta, constituye una causa extraña.

– **“Compensación de culpas entre las partes”** En el caso *sub examine*, opera la compensación por culpas entre las partes. Ello, por cuanto, es indiscutible que el daño se produjo por el propio obrar del conductor de la motocicleta.

– **“Ausencia de elementos generadores de responsabilidad civil extracontractual”** Como quiera que el señor Julián González Valencia, no fue el causante del fallecimiento del señor Israel Gutiérrez, por lo tanto, no hay lugar a pagar los perjuicios reclamados en la presente acción.

– **“Los perjuicios extrapatrimoniales reclamados por los demandados son inexistentes y/o se encuentran ampliamente sobreestimados”** Los perjuicios reclamados por los demandantes, no pueden ser reconocidos en una suma mayor a la establecida como límite por la jurisprudencia unificada por el Consejo de Estado.

– **“Reducción de la indemnización. El amparo de responsabilidad civil extracontractual por muerte o lesiones a una personas, solo opera en exceso del seguro obligatorio de tránsito”** Como quiera que el vehículo de tracto camión placas TTG- 200, y la motocicleta placas XFG- 83A, debían de tener expedido su seguro obligatorio de accidentes, seguro obligatorio de amparo los gastos médicos, quirúrgicos, farmacéuticos y hospitalario, e indemnización por muerte o incapacidad generada por accidente de tránsito. En caso que la aseguradora se vea obligada a pagar suma alguna de dinero por los perjuicios que sufrieron los demandantes por el fallecimiento del señor Israel Gutiérrez, solo pagará el exceso que no fue cubierto por el seguro de daños corporales causadas a las personas en accidente de tránsito.

– **“prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro”** Teniendo en cuenta la fecha del accidente en el que falleció el señor Israel Gutiérrez Valencia, y la fecha en que fue vinculada Allianz Seguros S.A , queda claro que transcurrieron más de dos años, es decir del término de la prescripción ordinaria de las acciones que derivan el contrato de seguro.

– **“Falta de configuración actual del siniestro”** Hasta el momento no se cumplió con el requisito establecido del artículo 1077 del Código de Comercio, en cuanto se debe demostrar la existencia del siniestro y la cuantía del mismo.

4. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A LA COOPERATIVA QUINDIANA DE TRANSPORTE LTDA POR PARTE DE COLDETRANS S.A

A través de providencia del 28 de julio de 2016, se admitió el llamamiento en garantía efectuado por COLDETRANS S.A a la Cooperativa Quindiana de Transporte LTDA (fls. 304, C.1A)

4.1 PRONUNCIAMIENTO DE LA COOPERATIVA QUINDIANA DE TRANSPORTE LTDA

La Cooperativa Quindiana de Transportes LTDA., intervino a través de apoderado y, sobre los hechos de la demanda, expuso que no le constan. Respecto de las pretensiones, se opuso a la prosperidad de las mismas.

Propuso las siguientes excepciones

- **“Inexistencia de solidaridad”.** Por cuanto entre la Cooperativa y la llamante en garantía, no existe ningún tipo de relación o contrato, que pueda derivar en solidaridad civil por los daños o perjuicios que ocasionen los vehículos que se encuentran bajo su cuidado y administración.
- **“Excepción de mérito ausencia de culpa”** La falta de obligación de la llamada en garantía, al mantenimiento preventivo y correctivo y de conservación del vehículo a la empresa COLDETRANS S.A, la cual corresponde íntegramente al propietario del vehículo.
- **“hecho de un tercero”** El conductor del vehículo no tiene ningún vínculo con su representada.
- **“Inexistencia de responsabilidad”** Como quiera que no existe dependencia o subordinación entre el vehículo despachado con la carga ni con su propietario y, mucho menos con su conductor y la llamada en garantía.

5. TRASLADO DE EXCEPCIONES

La parte demandante no se manifestó respecto a las excepciones propuestas por los demandados.

6. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

- **Parte Demandante.** En sus alegatos de conclusión el apoderado judicial de la parte demandante se ratificó en los hechos y pretensiones de la demanda.

Señaló que se configuró una falla del servicio en cabeza de las entidades demandadas. Ello, por la falta de cuidado e inobservancia de los reglamentos al instalar un puesto de control, sin reunir los requisitos mínimos para llevar a cabo dicha función. Esto es así, por cuanto, ocuparon el carril de bajada con la detención de varios vehículos y dieron la orden de continuar al conductor del tracto camión ocupando el carril en contravía y sobre una curva cerrada, en la cual el conductor de la motocicleta, el señor Israel Gutiérrez no tuvo la oportunidad de proteger su vida (fls. 414 a 432, C.1B)

- **Parte demandada**

- **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE “COLDETRANS S.A”** El apoderado judicial de la Compañía Colombiana de Transporte **“COLDETRANS S.A”**, insistió en los argumentos de defensa expuestos en la contestación de la demanda.

Manifestó que fue la acción temeraria de la Policía Nacional, lo que dio lugar a que se produjera el accidente. Citó diferentes testimonios recaudados en la audiencia de pruebas, para indicar que el señor Israel Gutiérrez Valencia, obró con imprudencia al conducir su vehículo excediendo el límite de velocidad (fls. 381 a 384, C.1A).

- **“NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL POLICÍA NACIONAL”** El apoderado de la Policía Nacional insistió en los argumentos de defensa expuestos en la contestación de la demanda.

Argumentó que en el caso *sub examine*, se configuró una culpa exclusiva de la víctima. Ello, por cuanto, en el croquis levantado con ocasión al accidente de tránsito donde falleció el señor Israel Gutiérrez Valencia, se observa al punto de impacto, donde el motociclista pegó contra el tracto del camión, invadiendo con esto el carril de este último.

De todo el análisis realizado en sus alegatos de conclusión concluye, que el motociclista se desplazaba a una velocidad considerable que lo saco del carril, abandonando el suyo, para después chocar contra el vehículo tracto camión.

– **Llamada en garantía Cooperativa Quindiana de Transporte LTDA.** El apoderado judicial de la Cooperativa Quindiana de Transporte LTDA se ratificó en los argumentos de defensa expuestos en la contestación de las demanda.

Aseveró que si en la responsabilidad contractual adquirida por el propietario y un tercero, no se reconoce la solidaridad o responsabilidad civil, tampoco debe reconocerse en la extracontractual, adquirida por el mismo propietario y una empresa que lo único que realizó, fue despacharlo con una mercancía, desde un origen a un destino.(fls. 309 a 402, C.1A).

– **Llamada en garantía Allianz Seguros S.A.** El apoderado judicial de **Allianz Seguros S.A.**, se ratificó en los argumentos de defensa expuestos en la contestación de la demanda.

Aseguró que la Policía Nacional no tomó las mínimas precauciones para la instalación del retén, pues tal como se desprende de las pruebas obrantes en el plenario, lo policías al instalar dicho carril ocuparon el carril de bajada deteniendo varios vehículos para su registro, pero sin señal alguna para los demás automotores que se venían desplazando por esa vía.

El retén no fue instalado en una recta como debía ser, según las normas de tránsito, sino que se instaló en una semicurva, lo que también dio lugar a que se produjera el accidente (fls. 403 a 413, C.1B).

7. CONCEPTO DEL MINISTERIO PÚBLICO

La Representante del Ministerio Público no intervino en esta etapa procesal.

II. CONSIDERACIONES

2.1. PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico gravita en torno a establecer si las entidades demandadas, son administrativamente responsables por el fallecimiento en accidente de tránsito del ciudadano Israel Gutiérrez Valencia, en instantes en que este conducía su motocicleta sobre el carril derecho de la vía, y fue impactado de forma súbita por un tracto camión que regresaba a su carril reglamentario, luego de esquivar un retén policial que modificó su tránsito habitual.

Para efectos de resolver el interrogante planteado, el despacho identificará el régimen jurídico de responsabilidad aplicable, para luego efectuar el análisis de los elementos que integran esta modalidad de responsabilidad estatal, a la luz de la prueba recaudada en la actuación procesal.

2.1 TESIS DEL DESPACHO

La tesis que sostendrá el despacho es que la imputación jurídica por el accidente de tránsito en que perdió la vida el ciudadano Israel Gutiérrez Valencia, se atribuye únicamente a la Policía Nacional, que de forma anti técnica y aumentando el riesgo propio

de la conducción de vehículos automotores, instaló un retén ocupando de tal manera la vía pública, que obligó a quienes transitaban por la misma, a ocupar el carril contrario de forma peligrosa, tal como quedó materializado en el accidente objeto de la Litis.

2.2. ASPECTOS GENERALES EN CUANTO AL RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE

Con la Carta Política de 1991 se produjo la “constitucionalización”¹ de la responsabilidad del Estado y se erigió como garantía de los derechos e intereses de los administrados y de su patrimonio, sin distinguir su condición, situación e interés. De esta forma se reivindica el sustento doctrinal según el cual la “acción administrativa se ejerce en interés de todos: si los daños que resultan de ella, para algunos, no fuesen reparados, éstos serían sacrificados por la colectividad, sin que nada pueda justificar tal discriminación; la indemnización restablece el equilibrio roto en detrimento de ellos”².

Según lo prescrito en el artículo 90 de la Constitución, la cláusula general de la responsabilidad extracontractual del Estado tiene como fundamento la determinación de un daño antijurídico causado a un administrado, y la imputación del mismo a la administración pública tanto por la acción, como por la omisión de un deber normativo, argumentación que la Sala Plena de la Sección Tercera del Consejo de Estado acogió al unificar la jurisprudencia en las sentencias de 19 de abril de 2012³ y de 23 de agosto de 2012⁴.

En cuanto a la imputación, exige analizar dos esferas: a) el ámbito fáctico, y; b) la imputación jurídica⁵, en la que se debe determinar la atribución conforme a un deber jurídico (que opera conforme a los distintos títulos de imputación consolidados en el precedente de la Sala Plena de la Sección Tercera: falla o falta en la prestación del servicio –simple, presunta y probada-; daño especial –desequilibrio de las cargas públicas, daño anormal-; riesgo excepcional).

Adicionalmente, resulta relevante tener en cuenta los aspectos de la teoría de la imputación objetiva de la responsabilidad patrimonial del Estado. Precisamente, en la jurisprudencia constitucional se sostiene, que la “superioridad jerárquica de las normas constitucionales impide al legislador diseñar un sistema de responsabilidad subjetiva para el resarcimiento de los daños antijurídicos que son producto de tales relaciones sustanciales o materiales que se dan entre los entes públicos y los administrados. La responsabilidad objetiva en el terreno de esas relaciones sustanciales es un imperativo constitucional, no sólo por la norma expresa que así lo define, sino también porque los principios y valores que fundamentan la construcción del Estado según la cláusula social así lo exigen.

Sin duda, en la actualidad todo régimen de responsabilidad patrimonial del Estado exige la afirmación del principio de imputabilidad, según el cual, la indemnización del daño antijurídico cabe achacarla al Estado cuando haya el sustento fáctico y la atribución jurídica⁶.

¹ En la jurisprudencia constitucional se indica: “*El Estado de Derecho se funda en dos grandes axiomas: El principio de legalidad y la responsabilidad patrimonial del Estado. La garantía de los derechos y libertades de los ciudadanos no se preserva solamente con la exigencia a las autoridades públicas que en sus actuaciones se sujeten a la ley sino que también es esencial que si el Estado en ejercicio de sus poderes de intervención causa un daño antijurídico o lesión lo repare íntegramente*”. Corte Constitucional, sentencia C- 832 de 2001.

² RIVERO, Jean. Derecho administrativo. 9ª ed. Caracas, Universidad Central de Venezuela, 1984, p.293. Puede verse también esta construcción doctrinal en: BERLIA. “*Essai sur les fondements de la responsabilité en droit public français*”, en Revue de Droit Public, 1951, p.685; BÉNOIT, F. “*Le régime et le fondement de la responsabilité de la puissance publique*”, en JurisClasseur Publique, 1954. T.I, V.178.

³ Sección Tercera, sentencia 19 de abril de 2012, expediente: 21515. MP: Hernán Andrade Rincón.

⁴ Sección Tercera, sentencia 23 de agosto de 2012, expediente: 23492. MP: Hernán Andrade Rincón.

⁵ “*La imputación depende, pues, tanto de elementos subjetivos como objetivos*”. SANCHEZ MORON, Miguel. Derecho administrativo. Parte general., ob., cit., p.927.

⁶ El “*otro principio de responsabilidad patrimonial del Estado es el de imputabilidad. De conformidad con éste, la indemnización del daño antijurídico le corresponde al estado cuando exista título jurídico de atribución, es decir, cuando de la voluntad del constituyente o del legislador pueda deducirse que la acción u omisión de una autoridad pública compromete al Estado con sus resultados*”. Corte Constitucional, sentencia C-254 de 2003.

En cuanto a esto, cabe precisar que la tendencia de la responsabilidad del Estado en la actualidad está marcada por la imputación objetiva que parte de los límites de lo previsible por una persona prudente a la hora de adoptar las decisiones.

Siendo esto así, la imputación objetiva implica la “atribución”, lo que denota en lenguaje filosófico-jurídico una prescripción, más que una descripción. Luego, la contribución que nos ofrece la imputación objetiva, cuando hay lugar a su aplicación, es la de rechazar la simple averiguación descriptiva, instrumental y empírica de “cuando un resultado lesivo es verdaderamente obra del autor de una determinada conducta”⁷.

Con lo anterior, se logra superar, definitivamente, en el juicio de responsabilidad, la aplicación tanto de la teoría de la equivalencia de condiciones, como de la causalidad adecuada, ofreciéndose como un correctivo de la causalidad, donde será determinante la magnitud del riesgo y su carácter permisible o no ⁸.

En ese sentido, la jurisprudencia constitucional indica que “el núcleo de la imputación no gira en torno a la pregunta acerca de si el hecho era evitable o cognoscible.

Primero si hay que determinar si el sujeto era competente para desplegar los deberes de seguridad en el tráfico o de protección⁹ frente a determinados bienes jurídicos con respecto a ciertos riesgos, para luego contestar si el suceso era evitable y cognoscible.

En efecto, si no tiene una posición de garante porque él no ha creado el riesgo para los bienes jurídicos, ni tampoco tiene una obligación institucional de donde surja un deber concreto de evitar el resultado mediante una acción de salvamento, el resultado no le es atribuible. Responde sólo por la omisión de socorro y el fundamento de esa responsabilidad es quebrantar el deber de solidaridad que tiene todo ciudadano.

En una teoría de la imputación objetiva construida sobre las posiciones de garante, predicable tanto de la acción como de omisión de un comportamiento, la forma de realización externa de la conducta, es decir, determinar si un comportamiento fue realizado mediante un curso causal dañoso o mediante la abstención de una acción salvadora, pierde toda relevancia porque lo importante no es la configuración fáctica del hecho, sino la demostración de sí una persona ha cumplido con los deberes que surgen de su posición de garante.

Dicha formulación no debe suponer, se repite, una aplicación absoluta o ilimitada de la teoría de la imputación objetiva que lleve a un desbordamiento de los supuestos que pueden ser objeto de la acción de reparación directa, ni a convertir a la responsabilidad extracontractual del Estado como herramienta de aseguramiento universal, teniendo en cuenta que el riesgo, o su creación, no debe llevar a una responsabilidad objetiva global de la Administración.

⁷ MIR PUIG, Santiago. “Significado y alcance de la imputación objetiva en el derecho penal”, ob., cit., p.7.

⁸ JAKOBS, G. La imputación objetiva en el derecho penal. Bogotá, Universidad Externado, 1994. Sin embargo, como lo sostiene el precedente de la Sala Plena de la Sección Tercera: “De conformidad con lo dispuesto por el artículo 90 de la Constitución Política, el Estado tiene el deber de responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de las autoridades públicas, norma que le sirve de fundamento al artículo 86 del Código Contencioso Administrativo (...) No obstante que la norma constitucional hace énfasis en la existencia del daño antijurídico como fuente del derecho a obtener la reparación de perjuicios siempre que el mismo le sea imputable a una entidad estatal, dejando de lado el análisis de la conducta productora del hecho dañoso y su calificación como culposa o no, ello no significa que la responsabilidad patrimonial del Estado se haya tornado objetiva en términos absolutos, puesto que subsisten los diferentes regímenes de imputación de responsabilidad al Estado que de tiempo atrás han elaborado tanto la doctrina como la jurisprudencia”. Sentencia de 24 de febrero de 2005, expediente: 14170.

⁹ Deberes de protección que es “una consecuencia de la obligación general de garantía que deben cumplir las autoridades públicas y se colige claramente de los artículos 2.3 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que regulan el derecho a disponer de un recurso efectivo en caso de violaciones a los derechos humanos”. CASAL H, Jesús María. Los derechos humanos y su protección. Estudios sobre derechos humanos y derechos fundamentales. 2ª ed. Caracas, Universidad Católica Andrés Bello, 2008, p.31.

3. DEL CASO CONCRETO

Con fundamento en el **acervo probatorio** obrante en el expediente, el Juzgado encuentra probado:

- Registro civil de nacimiento de Israel Gutiérrez Valencia. Folio 53 del cuaderno principal.
- Registro civil de defunción de Israel Gutiérrez Valencia, con registro del 12 de junio de 2013. Folio 54 del cuaderno principal.
- Registro civil de nacimiento de Omaira Largo Guerrero. Folio 55 del cuaderno principal.
- Registro de matrimonio realizado entre Arsoman Gutiérrez Navarrete y Bertilda Rosa Valencia. Folio 56 del cuaderno principal.
- Registro de nacimiento de Arsoman Gutiérrez Navarrete y Bertilda Rosa Valencia. Folio 57 y 58 del cuaderno principal.
- Registro civil de nacimiento de Álvaro Antonio Gutiérrez Valencia. Folio 59 del cuaderno principal.
- Registro civil de nacimiento de Uber Gutiérrez Valencia. Folio 60 del cuaderno principal.
- Registro civil de nacimiento de Otoniel de Jesús Gutiérrez Valencia. Folio 61 del cuaderno principal.
- Registro civil de nacimiento de Fernando Gutiérrez Valencia. Folio 62 del cuaderno principal.
- Certificación de la Asociación de Mineros La Montaña, en la cual se indica que el fallecido Israel Gutiérrez Valencia, laboraba en esa asociación con un salario de \$1.500.000 mensuales. Folio 63 cuaderno principal.
- Certificado de existencia y representación legal de la entidad sin ánimo de lucro Asociación de Mineros La Montaña. Folio 64 y 65 cuaderno principal.
- Declaración extra juicio con fines procesales rendida por Omaira Guerrero Largo, en la que indica que convivió en unión marital de hecho con el fallecido Israel Gutiérrez Valencia, por espacio de 14 años. Folio 66 cuaderno principal.
- Declaración extra juicio con fines procesales rendida por José Didier Chiquito Trejos, Nancy calvo Trejos y Luz Damary Uchima Guevara. Folio 67 y 68 cuaderno principal.
- Copia de informe de accidente de tránsito del 12 de junio de 2013, en donde se reporta el accidente ocurrido entre una motocicleta y un tracto camión. Folio 72 y 74 cuaderno principal.
- Copia de la inspección técnica al cadáver de Israel Gutiérrez Valencia. Folio 76 al 79 del expediente.
- Informe fotográfico realizado al lugar de los hechos en donde fallecido el ciudadano Israel Gutiérrez Valencia. Folio 80 al 85 cuaderno principal.
- Copia del libro de guardia - cuaderno de minuta de policía – realizado por los agentes que adelantaron el puesto de control en el sector aledaño al lugar en donde perdió la vida el ciudadano Israel Gutiérrez Valencia. Folio 166 y 167 cuaderno principal.
- Copia del Polígrama No 509 del 12 de junio de 2013, en donde él TE Fredy Alejandro Moreno Walteros, informa a sus superiores sobre accidente de tránsito con choque entre moto y tracto camión con una persona muerta. Hipótesis vehículo No. 1 moto: **posible exceso de velocidad**; hipótesis vehículo No.2 tracto camión: **invasión de carril**. Folio 174 cuaderno principal.
- Informe ejecutivo de Policía Judicial No. 201300064, en donde se describen los hechos del accidente de tránsito. Folio 185 y 187 cuaderno principal.
- Actuación de primer respondiente para el caso 2013-00064. Primer respondiente Jon Jairo Orozco Flórez. Testigos Víctor Jaramillo y Alberto Pulgarín. Folios 188 y 198 cuaderno principal.
- Copias del expediente adelantado en la Fiscalía General de la Nación, con ocasión de la muerte en accidente de tránsito del señor Israel Gutiérrez Valencia. Folios 2 al 211 del cuaderno de pruebas comunes.
- Testimonios de:

John Jaime Orozco Flórez: Intendente de la Policía Nacional.

Adrián Esteban Rendón Rincón: Policía de carreteras desde hace 17 años.

Julián González Valencia: Conductor del tracto camión que colisionó con la moto. Veintidós (22) años de experiencia como conductor.

Luz Damary Uchima Guevara: No fue testigo presencial de los hechos.

Roberto Elías Lemas Castro: Trabajador del sector minero, y representante del Área De Reserva Especial Minera de Quinchia. Asociado de la asociación de mineros La Montaña.

Nulber Londoño Velazco. Minero, testigo de la actividad minera desempeñada por el fallecido con La Asociación Minera la Montaña.

3.1 EN CUANTO AL DAÑO ANTIJURÍDICO

Se reitera que éste, comprendido desde la dogmática jurídica de la responsabilidad civil extracontractual y del Estado, impone considerar aquello que derivado de la actividad o de la inactividad de la administración pública no sea soportable: i) bien porque es contrario a la Constitución Política o, en general, a cualquier norma de derecho positivo, o ii) porque sea irrazonable, en clave de los derechos e intereses constitucionalmente reconocidos.

El precedente de la Corte Constitucional sobre el tema señala que la “antijuridicidad del perjuicio no depende de la licitud o ilicitud de la conducta desplegada por la Administración sino de la no soportabilidad del daño por parte de la víctima”¹⁰.

Asimismo, se afirma que “(...) esta acepción del daño antijurídico como fundamento del deber de reparación estatal armoniza plenamente con los principios y valores propios del Estado Social de Derecho debido a que al Estado corresponde la salvaguarda de los derechos y libertades de los administrados frente a la propia Administración”¹¹

Por otra parte, la Corte también ha considerado que el daño antijurídico se encuadra en los *“principios consagrados en la Constitución, tales como la solidaridad (Art. 1º) y la igualdad (Art. 13), y en la garantía integral del patrimonio de los ciudadanos, prevista por los artículos 2º y 58 de la Constitución”*.

Ahora bien, ha manifestado la jurisprudencia del Consejo de Estado, que la noción de daño antijurídico es un concepto constante, que debe ser objeto de adecuación y actualización a la luz de los principios del Estado Social de Derecho, ya que un *“Estado Social de Derecho solidario y respetuoso de la dignidad de la persona humana, no puede causar daños antijurídicos y no indemnizarlos”*¹².

Dicho daño tiene como características que sea cierto, presente o futuro, determinado o determinable, anormal y que se trate de una situación jurídicamente protegida.

En este orden de ideas, *“el daño es la razón de ser de la responsabilidad, y por ello, es básica la reflexión de que su determinación en sí, precisando sus distintos aspectos y su cuantía, ha de ocupar el primer lugar, en términos lógicos y cronológicos, en la labor de las partes y juez en el proceso. Si no hubo daño o no se puede determinar o no se le pudo*

¹⁰ Corte Constitucional, Sentencia C-254 de 25 de marzo de 2003, M.P.: Marco Gerardo Monroy Cabra. Así mismo, se considera: “El artículo 90 de la Carta, atendiendo las (sic) construcciones jurisprudenciales, le dio un nuevo enfoque normativo a la responsabilidad patrimonial del Estado desplazando su fundamento desde la falla del servicio hasta el daño antijurídico. Ello implica la ampliación del espacio en el que puede declararse la responsabilidad patrimonial del Estado pues el punto de partida para la determinación de esa responsabilidad ya no está determinado por la irregular actuación estatal – bien sea por la no prestación del servicio, por la prestación irregular o por la prestación tardía- sino por la producción de un daño antijurídico que la víctima no está en el deber de soportar, independientemente de la regularidad o irregularidad de esa actuación”. Corte Constitucional, sentencia C-285 de 2002.

¹¹ Corte Constitucional, Sentencia C-333 de 1º de agosto 1996, M.P.: Alejandro Martínez Caballero. Puede verse también: Corte Constitucional, Sentencia C-918 de 29 de octubre de 2002. M.P.: Eduardo Montealegre Lynett.

¹² Agregándose: “Para eludir el cumplimiento de sus deberes jurídicos no puede exigírsele al juez que, como no le alcanzan sus recursos fiscales, no le condene por ejemplo, por los atentados de la fuerza pública, contra la dignidad de la persona humana”. Consejo de Estado, Sala de Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sentencia de 9 de febrero de 1995. Exp.9550, C.P.: Daniel Suárez Hernández.

*evaluar, hasta allí habrá de llegarse; todo esfuerzo adicional, relativo a la autoría y a la calificación moral de la conducta del autor resultará necio e inútil*¹³.

Así las cosas, el daño se convierte en el primer elemento de la responsabilidad, es la causa de la reparación, se trata de un requisito indispensable para declarar la responsabilidad del Estado.

Sin embargo, pese a la existencia del daño, es posible que no haya lugar a declarar la responsabilidad estatal, *“es lo que ocurre en dos hipótesis: el daño existe pero no se puede atribuir al demandado (...), el daño existe y es imputable, pero el imputado no tiene el deber de repararlo, porque no es un daño antijurídico y debe ser soportado por quien lo sufre*”¹⁴.

Una vez el juez logra verificar la existencia del daño, le corresponde determinar la naturaleza del mismo, esto es, analizar si es posible calificarlo como **antijurídico o injusto**, puesto que a la luz del artículo 90 de la C.P. el Estado responderá patrimonialmente **sólo por los daños antijurídicos que le sean imputables**, lo que significa que no habrá lugar a declarar la responsabilidad del Estado cuando el juez concluya que el demandante tenía el deber de soportar el daño sufrido.

Realizada la valoración probatoria, el despacho considera, tal y como se señaló en el acápite de hechos probados, que se encuentra acreditada la lesión del bien jurídico vida del ciudadano **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA**, ocurrida como consecuencia de accidente de tránsito presentado el 12 de junio de 2013, en la vía Cauya – La Pintada Kilometro 31-950 vereda La Sierra del Municipio de Riosucio Caldas, en inmediaciones de un retén policial realizado por la especialidad de carreteras.

En este orden, se considera que ni la víctima directa ni las indirectas, estaban llamados a soportar como una carga ordinaria, ni siquiera extraordinaria, daños sobre su derecho constitucional a la vida, que es incuestionable en un Estado Social de Derecho, desde la perspectiva no sólo formal, sino también material de la antijuridicidad.

Sin embargo, no siendo suficiente constatar la existencia del daño antijurídico, es necesario realizar el correspondiente **juicio de imputación**, que permita determinar si dichos daños pueden ser atribuidos fáctica y jurídicamente a las entidades demandadas, o si opera alguna de las causales exonerativas de responsabilidad, o se produce un evento de concurrencia de acciones u omisiones en la producción del daño.

Con base en lo anterior, de las pruebas obrantes en el proceso se concluye que el resultado dañoso surgió como consecuencia de la desviación inapropiada y peligrosa que del tránsito normal sobre la vía, realizaron miembros de la Policía Nacional, cuando instalaron un retén sin tener en cuenta las condiciones de seguridad que afectaban el normal funcionamiento del servicio.

Sobre la instalación anti técnica del retén, se concluye del material probatorio obrante en el plenario lo siguiente:

De folio 73 al 74 del cuaderno principal, obra informe policial de accidentes de tránsito que muestra que el tracto camión quedó ubicado al momento del accidente, regresando a su carril reglamentario, y que la víctima fatal, quedó sobre el carril en donde debía regresar el camión, esto como producto del impacto frontal acaecido.

Ahora bien, como análisis del hecho, resalta el despacho lo siguiente: en el numeral 13 del informe, correspondiente a observaciones, el miembro de la Policía Adrián Esteban Rendón Rincón, quien atendió el hecho dejó por escrito:

¹³ Hinestrosa, Fernando. *Responsabilidad extracontractual: antijuridicidad y culpa*. Citado por Henao, Juan Carlos. *El daño*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 1998, pp. 36.

¹⁴ Henao, Juan Carlos. *El daño*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 1998, pp. 38.

“había un puesto de control aproximadamente a 50 mts del lugar de los hechos, puesto de control PONAL – SETRA – Decal Unir “Sic.

A esta situación se suma el testimonio rendido a instancia del presente juicio de responsabilidad por el mismo testigo Rendón Rincón, en el que indicó que hacía parte de la policía de carreteras desde hace 17 años, que al momento del hecho se encontraba en la alcaldía de Riosucio Caldas en compañía de otro policía. Que realizó el informe del accidente de tránsito, indicando que era una vía en doble sentido, por lo que no permitía el adelantamiento de vehículos; que no realizó hipótesis sobre las posibles causas del accidente, porque sus superiores le habían indicado en capacitaciones y de manera verbal, que no lo hiciera, en la medida en que para estos casos, se debía adelantar una investigación a fondo sobre el accidente.

Exteriorizó que como observación acerca del accidente, plasmó en su informe que los testigos le indicaban que antes del lugar del accidente había un puesto de control de la Policía, y que cuando él llegó al sitio, el mencionado puesto de control ya no estaba.

Ahora bien, considera el despacho que el hecho comprobado de que se hubiera movido del lugar de los hechos el puesto de control que tenía levantado la Policía de Carreteras, *por el motivo que se hubiere hecho*, resulta esencial para el esclarecimiento del proceso, dado que indefectiblemente el puesto policial incidió en el cambio de rumbo que sobre la vía realizó el tracto camión, y sin la existencia de este puesto, el conductor no habría invadido el carril contrario, con las consecuencias que hoy nos traen al presente análisis.

De otro lado, también reposa como prueba dentro del expediente, informe fotográfico realizado al lugar de los hechos en donde falleció el ciudadano Israel Gutiérrez Valencia, folio 80 al 85 cuaderno principal, de donde el despacho extrae las siguientes conclusiones probatorias:

- a) Que la curva por donde subió el ciudadano Israel Gutiérrez Valencia, era cerrada, de 90 grados, sin que pudiera observar que por el carril que normativamente le correspondía, se desplazaba un tracto camión en sentido contrario. Vehículo pesado con el que impacto de frente sin que pudiera tener ninguna reacción.
- b) Que el tracto camión que causó la muerte del ciudadano, venía entrado a su carril reglamentario, para tomar la curva cerrada hacia la izquierda, y que el fallecido venía tomando la misma curva pero hacia la derecha - sentidos contrapuestos -. Asimismo, que el impacto en contra del vehículo pesado se dio de frente y por su lado izquierdo, tal como se demuestra con la imagen de la fotografía No.7, en primer plano.
- c) Que verificando la fotografía No. 8, tomada desde la parte de atrás del vehículo pesado, en un plano abierto, se puede observar claramente que este trata de ingresar de nuevo a su carril, obviamente y analizadas las pruebas en su conjunto, luego de esquivar el control policial que obstruía el tráfico habitual del sector.

Asimismo, reposa como prueba en el plenario, folios 87 al 89, copia de documento emanado de la Policía Nacional, acerca del control de delitos y contravenciones, en donde se indica en relación a la forma en que se deben adelantar los puestos de control por parte del personal uniformado de esa institución, que se deben realizar según los parámetros establecidos en el Código Nacional de Tránsito y en la Resolución No. 0911 del 2010 – Manual de patrullaje Urbano-.

Al respecto, el documento sobre control de delitos y contravenciones destaca que:

“3. INSTALAR Y UBICAR EL PUESTO DE CONTROL: Ubicar el personal y el Kit de puesto de control en el sitio establecido según orden de servicios, teniendo presente la correcta ubicación sin perturbar el tráfico vehicular, o generar riesgos para los conductores o peatón, distribuyendo el personal según las funciones establecidas durante la formación para salir al servicio. Informar al CAD o radio

operador, el inicio y ubicación del puesto de control, utilizando todos los medios logísticos requeridos.”

También reposa copia del libro de guardia - cuaderno de minuta de policía – realizado por los agentes que adelantaron el puesto de control en el sector aledaño al lugar en donde perdió la vida el ciudadano Israel Gutiérrez Valencia. Folio 166 y 167 cuaderno principal y 38 y 39 del cuaderno de pruebas comunes No. 4. De esta prueba en contraste con la testimonial rendida por Adrián Esteban Rendón Rincón, se extraen las siguientes conclusiones:

- a) Que en dirección al puesto de control, a las 7:30 de la mañana, se desplazaron seis (6) uniformados de la Policía Nacional a saber: SI. Orozco Flórez, SI. Rendón Rincón, SI. González López, PT. Fernández Rivera, PT. Acevedo Pulgarín y PT. Mejía Zuluaga.
- b) Que dos (2) de los seis (6) uniformados se desplazaron hacia el Municipio de Riosucio, SI. Rendón Rincón y PT. PT. Mejía Zuluaga; es decir que en el puesto de control quedaron cuatro (4) uniformados de la Policía.

De otro lado, reposa como prueba en el expediente, copia del Polígrama No 509 del 12 de junio de 2013, en donde el TE Fredy Alejandro Moreno Walteros, informa a sus superiores sobre accidente de tránsito por choque entre moto y tracto camión con una persona muerta. Hipótesis vehículo No. 1 moto: **posible exceso de velocidad**; hipótesis vehículo No.2 tracto camión: **invasión de carril**. Folio 174 cuaderno principal.

Por otra parte, reposa como prueba en el plenario, informe ejecutivo de Policía Judicial No. 201300064, en donde se describen los hechos del accidente de tránsito. Folio 185 y 187 cuaderno principal y la actuación de primer respondiente para el caso 2013-00064; primer respondiente John Jairo Orozco Flórez y testigos Víctor Jaramillo y Alberto Pulgarín. Folios 188 y 198 cuaderno principal.

Ahora bien, con respecto a los testimonios rendidos en el presente asunto, el despacho destaca los siguientes elementos:

Testigo John Jaime Orozco Flórez: Intendente de la Policía Nacional. Dijo al despacho que se encontraba de servicio en el puesto de registro y control, cuando un tracto camión se metió en contra vía en sentido Anserma Riosucio e impactó con un motociclista. Indicó que no recuerda cuantos policías hacían parte del puesto de control y que recordaba que tenían detenido un tracto camión que llevaba una retro excavadora.

Asimismo, expuso que el retén policial estaba ubicado más o menos a media cuadra de donde sucedió el accidente de tránsito.

Manifestó que para adelantar el retén policial, el vehículo que pasaba el puesto de control tenía que invadir el carril contrario.

Expuso que en ese momento, él era el encargado del registro y control y que no recordaba el número de policías que se debían emplear en una operación de registro y control. Dijo desconocer la norma técnica policial, para el planeamiento del servicio de carreteras, a pesar de haber trabajado en ese servicio especializado, por espacio de 15 años.

Se destaca por el despacho que el testigo, reusando contestar las preguntas del apoderado de la parte demandante, expuso que no recordaba si aplicaba el instructivo para la correcta realización de puestos de control de la Policía de Carreteras.

Asimismo, indicó que no dispuso de policías que controlaran el tráfico antes ni después del puesto de registro, argumentado que todos los policías se encontraban dentro del área de registro; que no sabía ni recordaba cuantos metros medía el puesto de registro y control, aun cuando él mismo lo había instalado.

Expuso que no tenían ningún policía ubicado con paletas o señales de pare o siga, para controlar los vehículos que seguían transitando por el sector.

Manifestó que ningún policía le ordenó al conductor del camión que se accidentó, que se detuviera. En el mismo sentido, indicó no saber a qué velocidad venía el conductor de la motocicleta y que al mismo tiempo, el accidente fue responsabilidad del conductor del tracto camión, en la medida en que invadió la vía, tanto que el punto de impacto estaba ubicado en el carril de la motocicleta.

Continuó su relato, manifestando que el puesto de control policial detiene selectivamente a los vehículos que transitan. Indicó que el puesto de control estaba ocupando parte del carril bajando, razón por la cual el tracto camión que causó el accidente no cabía y debía esperar que algún policía le diera vía o que el vehículo que se estaba registrando siguiera su marcha. Con este mismo planteamiento, el intendente insistió en que ningún policía, dio vía ni detuvo al tracto camión accidentado.

Indicó que los conos de señalización, le mostraban al conductor del tracto camión que mermara la velocidad. Expuso que no tenía personal, ni paletas para poner al principio y al final del puesto de control. Reiteró que no tenían personal señalizando en ambos extremos.

De manera trascendental para las resultas del presente asunto, expuso que teniendo en cuenta las características del sitio del accidente, hubiese sido procedente ubicar personal al principio y al final del puesto de control para indicar a los conductores que no continuaran o que lo hicieran con mucha precaución.

Al final de su testimonio, reiteró que no se cumplieron con los requerimientos de un puesto de control policial, porque no se encontraban en esa actividad, sino simplemente en un área de registro y control móvil.

Testigo Julián González Valencia: Conductor del tracto camión que colisionó con la moto. Veintidós (22) años de experiencia como conductor. Indicó que al momento de los hechos estaba en el sector del accidente un retén de la policía de carreteras. Que a un lado del retén, tenían una cama baja que portaba una retro excavadora encima. Que delante de él venía un camioncito, al cual la Policía le hizo señal de pare. El camión pequeño paró, y como él quedó en la vía, prosiguió su marcha. Testificó que cuando ya está regresando a su carril, al finalizar los conos de señalización que había ubicados en el retén, sintió el golpe de la moto que aprecio rápido y le pego a la parte frontal de la mula. Por último destacó que el retén de la Policía estaba muy pegado a la curva, lo que impedía el adelantamiento.

Expuso que cuando llegó al retén policial, había cuatro (4) vehículos siendo requisados por los uniformados. Concluyó que el retén estaba mal ubicado, esto por su cercanía con una curva que impedía la visibilidad.

Para esta autoridad judicial el análisis de las condiciones tiempo, modo y lugar de la ocurrencia del accidente de tránsito quedan develados según las pruebas arrimadas al plenario, en donde se describen detalladamente dos elementos: 1. El lugar del accidente presentaba doble línea continua¹⁵, es decir, presentaba prohibición para el adelantamiento de vehículos, y 2. El carril para el tránsito normal de vehículos estaba ocupado por varios camiones que estaban siendo requisados por integrantes de la Policía Nacional.

En este sentido, tenemos probado que el sector en donde se presentó el accidente de tránsito, en efecto se vio modificado en sus condiciones normales de movilidad, por la intervención de una autoridad de tránsito, en este caso, de la Policía de Carreteras, que modificó las condiciones normales de conducción por la vía.

¹⁵ ARTÍCULO 73. PROHIBICIONES ESPECIALES PARA ADELANTAR OTRO VEHÍCULO. No se debe adelantar a otros vehículos en los siguientes casos:

En intersecciones

En los tramos de la vía en donde exista línea separadora central continua o prohibición de adelantamiento.

3.2 RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE PARA LOS EVENTOS EN QUE SE PRESENTA UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO EN EL QUE ESTÁ INMERSA LA INTERRUPCIÓN DEL PASO NORMAL SOBRE LA VÍA

Para definir el régimen de responsabilidad aplicable al caso concreto, es necesario remitirse al texto mismo de la demanda y a la manera en la cual se estructuraron en aquella las imputaciones relacionadas con la responsabilidad extracontractual de la Administración.

Al respecto el Consejo de Estado ha reiterado que cuando se presentan accidentes de tránsito causados por falla del servicio de la administración consistente en la omisión del deber legal de señalización de una vía que se encuentre obstruida, obstaculizada o en la que se le realicen cambios transitorios, debe responder por los daños que se deriven de estos hechos, siempre que se verifique que la entidad encargada de dichos deberes no controló o vigiló el normal y adecuado tránsito de la ruta correspondiente.

*“(…) Se tiene que el accidente donde resultó lesionado el señor Eduardo Andrés Guzmán se produjo en la carrera sexta con calle séptima entre las 5:30 a.m. y 6:00 a.m. y que aquel obedeció a la existencia de unos escombros ubicados en la vía cerca de un separador que carecían de señalización, por lo que se procederá analizar si los mismos fueron dejados por alguna obra realizada por las entidades demandadas, caso en el cual se estudiara su responsabilidad. (...) En el caso sub lite, se tiene que EMPOCALDAS S. A. E. S. P realizó obras de mantenimiento a la red de acueducto y alcantarillado del sector de los Alpes en el Municipio de La Dorada – Caldas, las que ocasionaron escombros que no fueron recogidos, ni señalizados por la entidad, **por lo que hubo un incumplimiento a sus deberes legales que le acarrea responsabilidad patrimonial.** (...) Por tanto, correspondía al Municipio de La Dorada – Caldas verificar y controlar que las obras realizadas por EMPOCALDAS S. A. E. S. P no afectaran la circulación de los vehículos, que estuvieran señalizadas y que una vez las mismas terminaron no hubieran obstáculos que impidieran el libre tránsito; como ello no ocurrió, le asiste también responsabilidad al municipio de La Dorada de Caldas, quien junto con la empresa Empocaldas S. A. E. S. P serán condenados solidariamente a indemnizar los perjuicios causados a los demandantes. (...)”*

*“(…) El Consejo de Estado, en relación con los accidentes de tránsito causados por la falla del servicio de la administración consistente en la omisión del deber legal de señalización de la **vía que se encuentra obstruida, obstaculizada o afectada con motivo de la realización de una obra pública, reparación o cambios transitorios,** ha indicado que los daños que se deriven de estos le son imputables al Estado siempre que se verifique que la entidad encargada de dichos deberes no controló o vigiló la ejecución de las obras, como tampoco el normal y adecuado tránsito de la ruta correspondiente. (...) no dan lugar a la menor duda en el sentido de que los municipios tienen legal y reglamentariamente atribuida la función de velar por la conservación y el sostenimiento de las vías públicas destinadas a la circulación de personas, vehículos o cosas, en particular, tratándose de los elementos que hacen parte de las redes de acueducto y alcantarillado ubicados en dichas vías. (...)”*

*“¹⁶**Negrillas del despacho.***

En este sentido, si la Policía Nacional, no controló de manera adecuada el tránsito de automotores, ante la realización del retén que efectuó, debe responder por los daños causados a las víctimas acontecimiento antijurídico.

3.3. LA IMPUTACIÓN JURÍDICA DEL DAÑO EN EL CASO CONCRETO

A efecto de establecer este elemento constitutivo de la responsabilidad demandada, el despacho encuentra procedente referir los hechos probados en relación con la muerte acaecida al ciudadano **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA.**

¹⁶ Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, sección tercera sub sección B, Consejero ponente: RAMIRO DE JESUS PAZOS GUERRERO Bogotá D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil catorce (2014). Radicación número: 17001-23-31-000-2000-00188-01(31002)

3.3.1. EL ACCIDENTE

Está debidamente acreditado que el ciudadano **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA**, murió como consecuencia de las numerosas lesiones que padeció a consecuencia del accidente ocurrido en la vía Cauya – La Pintada Kilómetro 31 + 950 Vereda la Sierra del Municipio de Riosucio (Caldas) el 12 de junio de 2013, cuando impactó de frente en contra de un tracto camión que invadió su carril de conducción. Registro civil de defunción. Folio 54 del cuaderno principal.

En la vía en la que se produjo el accidente, la Policía Nacional realizaba un retén o puesto de control que obligaba a los vehículos que transitaban, a invadir el carril contrario. Pruebas testimoniales. Informe de accidente de tránsito.

3.3.2. EL RETÉN POLICIAL

En relación con la realización del retén policial se demostró lo siguiente:

De las pruebas obrantes en el proceso se concluye que el resultado dañoso surgió como consecuencia de la desviación inapropiada y peligrosa que del tránsito normal sobre la vía, realizaron miembros de la Policía Nacional, cuando instalaron un retén sin tener en cuenta las condiciones de seguridad que afectaban el normal funcionamiento del servicio.

Sobre La instalación anti técnica del retén, se concluye del material probatorio obrante en el plenario lo siguiente:

De folio 73 al 74 del cuaderno principal, obra informe policial de accidentes de tránsito que muestra que el tracto camión quedó ubicado al momento del accidente, regresando a su carril reglamentario, y que la víctima fatal, quedó sobre el carril en donde debía regresar el camión, esto como producto del impacto frontal acaecido.

Numeral 13 del informe, correspondiente a observaciones, el miembro de la Policía Adrián Esteban Rendón Rincón, quien atendió el hecho dejó por escrito:

“había un puesto de control aproximadamente a 50 mts del lugar de los hechos, puesto de control PONAL – SETRA – Decal Unir “Sic.

Testigo Adrián Esteban Rendón Rincón, quien exteriorizó en su informe que los testigos le indicaban que antes del lugar del accidente había un puesto de control de la Policía, y que cuando él llegó al sitio, el mencionado puesto de control ya no estaba.

Informe fotográfico realizado al lugar de los hechos en donde falleció el ciudadano Israel Gutiérrez Valencia. Folio 80 al 85 cuaderno principal.

Copia de documento emanado de la Policía Nacional, acerca del control de delitos y contravenciones, en donde se indica en relación a la forma en que se deben adelantar los puestos de control por parte del personal uniformado de esa institución, que se deben realizar según los parámetros establecidos en el Código Nacional de Tránsito y en la Resolución No. 0911 del 2010 – Manual de patrullaje Urbano-.

Al respecto, el documento sobre control de delitos y contravenciones destaca que:

“3. INSTALAR Y UBICAR EL PUESTO DE CONTROL: Ubicar el personal y el Kit de puesto de control en el sitio establecido según orden de servicios, teniendo presente la correcta ubicación sin perturbar el tráfico vehicular, o generar riesgos para los conductores o peatón, distribuyendo el personal según las funciones establecidas durante la formación para salir al servicio. Informar al CAD o radio operador, el inicio y ubicación del puesto de control, utilizando todos los medios logísticos requeridos.” Folios 87 al 89.

Copia del Polígrama No 509 del 12 de junio de 2013, en donde él TE Fredy Alejandro Moreno Walteros, informa a sus superiores sobre accidente de tránsito por choque entre

moto y tracto camión con una persona muerta. Hipótesis vehículo No. 1 moto: **posible exceso de velocidad**; hipótesis vehículo No.2 tracto camión: **invasión de carril**. Folio 174 cuaderno principal.

Por otra parte, reposa como prueba en el plenario, informe ejecutivo de Policía Judicial No. 201300064, en donde se describen los hechos del accidente de tránsito. Folio 185 y 187 cuaderno principal y la actuación de primer respondiente para el caso 2013-00064; primer respondiente John Jairo Orozco Flórez y testigos Víctor Jaramillo y Alberto Pulgarín. Folios 188 y 198 cuaderno principal.

Ahora bien, con respecto a los testimonios rendidos en el presente asunto, el despacho destaca los siguientes elementos:

Testigo John Jaime Orozco Flórez: Intendente de la Policía Nacional. Dijo al despacho que se encontraba de servicio en el puesto de registro y control, que un tracto camión se metió en contra vía en sentido Anserma Riosucio e impacto con un motociclista. Indicó que no recuerda cuantos policías hacían parte del puesto de control y que recordaba que tenían detenido un tracto camión que llevaba una retro excavadora.

Asimismo, expuso que el retén policial estaba ubicado más o menos a media cuadra de donde sucedió el accidente de tránsito.

Manifestó que para adelantar el retén policial, el vehículo que pasaba el puesto de control tenía que invadir el carril contrario.

Expuso que en ese momento, él era el encargado del registro y control y que no recordaba el número de policías que se debían emplear en una operación de registro y control. Dijo desconocer la norma técnica policial, para el planeamiento del servicio de carreteras, a pesar de haber trabajado en ese servicio especializado, por espacio de 15 años.

Se destaca por el despacho que el testigo, reusando contestar las preguntas del apoderado de la parte demandante, expuso que no recordaba si aplicaba el instructivo para la correcta realización de puestos de control de la Policía de Carreteras.

Asimismo, indicó que no dispuso de policías que controlaran el tráfico antes ni después del puesto de registro, argumentado que todos los policías se encontraban dentro del área de registro; que no sabía ni recordaba cuantos metros medía el puesto de registro y control que él mismo había establecido. Expuso que no tenían ningún policía ubicado con paletas o señales de pare o siga, para controlar los vehículos que seguían transitando por el sector.

Expuso que ningún policía le ordenó al conductor del camión que se accidentó, que se detuviera. En el mismo sentido, manifestó no saber a qué velocidad venía el conductor de la motocicleta y que el accidente fue responsabilidad del conductor del tracto camión, en la medida en que invadió el carril de la moto, tanto que el punto de impacto estaba ubicado en el carril de la moto.

Continuó su relato, manifestando que el puesto de control policial detiene selectivamente a los vehículos que transitan. Indicó que el puesto de control estaba ocupando parte del carril bajando, razón por lo cual el tracto camión que causó el accidente no cabía y debía esperar que algún policía le diera vía o que el vehículo que se estaba registrando siguiera su marcha. Con este mismo planteamiento, el intendente, insistió en que ningún policía, dio vía ni detuvo al tracto camión accidentado.

Indicó que los conos de señalización, le indicaban al conductor del tracto camión que mermara la velocidad. Expuso que no tenía personal, ni paletas para poner al principio y al final del puesto de control. Reitero que no tenían personal señalizando en ambos extremos.

De manera trascendental para las resultas del presente asunto, expuso que teniendo en cuenta las características del sitio del accidente, hubiese sido procedente ubicar personal al principio y al final del puesto de control, para indicar a los conductores que no continuaran o que lo hicieran con mucha precaución.

Al final de su testimonio, reiteró que no cumplieron con los requerimientos de un puesto de control policial, porque no se encontraban en esa actividad, sino simplemente en un área de registro y control móvil.

Con relación al anterior testimonio el despacho concluye lo siguiente. En primer término que la argumentación del comandante del operativo policial, tiene su baluarte en indicar que no se encontraba haciendo un puesto de control, pero para las resultas del proceso lo trascendental es que la presencia de los policías en la vía alteró las condiciones de conducción normales y seguras en que se puede utilizar, y en este sentido el servicio de Policía debió prever el suceso que al final desencadenó la pérdida de una vida; mucho más si tenemos en cuenta que el operativo era adelantado por la especialidad de Carreteras, con agentes de muchos años de experiencia.

Ahora bien, el testigo de la Policía, comandante del operativo policial, intenta mostrar que fue la imprudencia del conductor del tracto camión la que lo llevó a invadir el carril contrario a su marcha normal y a impactar con el motociclista fallecido, dado que nadie le dijo que se detuviera ni que continuara su marcha.

Sobre esta afirmación, el despacho considera que el planteamiento resulta ilógico y contrario, opuesto a cualquier tipo de solución plausible sobre el momento en que se presentó el accidente por lo siguiente:

Está probado que: a) Los policiales ocupaban un carril de la vía, b) Que tenían detenidos varios vehículos, es decir, que obstaculizaron el normal funcionamiento de la vía, c) Que para la ejecución del retén, su comandante no dispuso de ninguna unidad policial a la entrada o salida y d) que el tracto camión que colisionó con la motocicleta, estaba en marcha al momento del impacto y de superar el retén.

En esas condiciones, el testimonio del Intendente John Jaime Orozco Flórez es contradictorio, porque intenta demostrar que en el contexto que ha sido comprobado, el conductor del camión debió asumir una conducta de total inacción. Así, en criterio del intendente de la Policía y según el análisis del despacho, las posibilidades que tenía el conductor del tracto camión al encontrarse con el retén policial, fueron las siguientes: a) Que se detuviera, pero el testigo indica que nadie le dio esa orden; b) Que continuara su marcha, aun cuando el testigo indica que nadie le dio esa orden; o c) Que se mantuviera inactivo, situación imposible dada la marcha legal que sobre la carretera desarrollaba.

Ahora bien, para confrontar lo anterior, se analiza el testimonio del conductor del tracto camión:

Testigo Julián González Valencia: Conductor del tracto camión que colisionó con la moto y con veintidós (22) años de experiencia como conductor. Indicó que al momento de los hechos estaba en el sector del accidente un retén de la policía de carreteras. Que a un lado del retén, tenían una cama baja que portaba una retro excavadora encima. Que delante de él venía un camioncito, al cual la Policía la hizo señal de pare, frente a lo cual, este automotor paró y como él quedó en la vía, él prosiguió con su marcha.

Testificó que cuando ya está regresando a su carril, al finalizar los conos de señalización que había ubicados en el retén, sintió el golpe de la moto que apreció rápido y le pego a la parte frontal de la mula. Por último destacó que el retén de la Policía estaba muy pegado a la curva, lo que impedía el adelantamiento.

Expuso que cuando llegó al retén de policía, había cuatro (4) vehículos siendo requisados por los uniformados. Concluyó que el retén estaba mal ubicado, esto por su cercanía con una curva que impedía la visibilidad.

Para esta autoridad judicial el análisis de las condiciones tiempo, modo y lugar de la ocurrencia del accidente de tránsito quedan develados según las pruebas arrimadas al plenario, en donde se describen detalladamente dos elementos: 1. El lugar del accidente presentaba doble línea continua¹⁷, es decir, presentaba prohibición para el adelantamiento de vehículos, y 2. El carril para el tránsito normal de vehículos estaba ocupado por varios camiones que estaban siendo requisados por integrantes de la Policía Nacional.

En este sentido, tenemos probado que el sector en donde se presentó el accidente de tránsito, en efecto se vio modificado en sus condiciones normales de movilidad, por la intervención de una autoridad de tránsito, en este caso, de la Policía de Carreteras, que modificó las condiciones normales de conducción por la vía.

3.4. LA IMPUTACIÓN DEL DAÑO A LA POLICIA NACIONAL

Mediante la valoración de los medios de prueba, el Despacho deduce que la muerte del ciudadano Israel Gutiérrez Valencia, es imputable a la Policía Nacional porque a través de sus agentes, realizó un retén policial, que modificó las condiciones normales de tránsito en la vía, sin minimizar los riesgos que esta acción finalmente desencadenó.

Asimismo, el despacho considera que el daño no es imputable ni a Juan Augusto Ríos Osorio, ni a COLDETRANS S.A, dado que no se demostró que incumplieran reglamentos o regulaciones en relación con el sistema vial colombiano que hubiesen tenido incidencia – jurídica – en la materialización del accidente de tránsito. En el mismo sentido, las entidades Cooperativa Quindiana de Transporte y Aseguradora ALLIANZ, no se les atribuirá imputación alguna, en la medida en que por parte del despacho no se encontró responsabilidad de quienes las llamaron en garantía. Sobre este particular se profundizara en el respectivo acápite de exenciones de esta providencia.

3.5. LA FALLA DEL SERVICIO.

El Código Nacional de Tránsito Terrestre, modificado por el Decreto 1809 de 1990, vigente a la fecha en que ocurrió el accidente, establece que, en los municipios, las autoridades encargadas de expedir las normas y adoptar las medidas necesarias para el mejor ordenamiento del tránsito de personas, animales y vehículos por las vías públicas, son el alcalde y los secretarios de tránsito municipal (arts. 3º, 6º y 236).

El mismo estatuto establece restricciones a la circulación de peatones, animales y vehículos por las vías públicas y privadas abiertas al público, “para garantía de la seguridad y comodidad de sus habitantes” (art. 1º), de las cuales se destacan las contenidas en el artículo 138, que dispone la reducción de velocidad a un máximo de 30 kilómetros por hora, entre otros, en los lugares de concentración de personas y cuando transiten cerca de las aceras; el artículo 148, que dispone que el máximo de velocidad en zonas urbanas es de 60 km y el 156, que regula las obligaciones que están a cargo de los motociclistas.

Asimismo, resulta pertinente insistir en que de conformidad con los testimonios antes relacionados, para el momento del accidente, la referida carretera no contaba con señalización alguna de peligro y/o precaución. Por tanto, concluye el despacho que en el caso concreto dicha omisión del deber de efectuar la señalización mínima de la zona constituye una evidente falla del servicio.

Ahora bien, la Policía de Carreteras tenía el deber de efectuar la señalización correspondiente, de conformidad con la obligación impuesta a ella de asegurar la

¹⁷ ARTÍCULO 73. PROHIBICIONES ESPECIALES PARA ADELANTAR OTRO VEHÍCULO. No se debe adelantar a otros vehículos en los siguientes casos:

En intersecciones

En los tramos de la vía en donde exista línea separadora central continua o prohibición de adelantamiento.

seguridad de la vía con el fin de que dicha carretera pudiera funcionar adecuadamente y que no constituyera un peligro para todo aquel que la transitara.

Cabe resaltar en este punto, que la obligación impuesta por el principio de señalización ni siquiera admite cumplimiento parcial, comoquiera que su finalidad, consistente en garantizar la circulación por las vías públicas en condiciones de seguridad, libertad y confianza, sólo se previene con eficiencia si la existencia de peligros y obstáculos sobre la vía, se encuentra debidamente señalizada, de conformidad con los requerimientos técnicos establecidos al respecto.

En ese sentido, el Consejo de Estado, respecto del “principio de señalización”, se ha manifestado en los siguientes términos:

“La seguridad de la circulación en las vías públicas, no puede estar comprometida u obstaculizada por situaciones anormales, que en eventos como el de autos, constituyen una trampa mortal para los usuarios de las mismas, quienes al fin y al cabo solo ejercen una pluralidad de derechos y principios consagrados en todo el plexo normativo en esta materia, tales como los que se recogen en las siguientes disposiciones: artículos 678 y 1005 del Código Civil, artículo 8 del decreto 21 de 1909, que hacen referencia al derecho de uso y goce de las vías públicas; el artículo 1 inciso segundo del Código Nacional de Tránsito, el capítulo octavo de la ley 336 de 1996, que desarrollan el principio de la seguridad entre otros; el artículo 24 de la Constitución Política que se refiere a la libertad de locomoción con un derecho fundamental; y todos ellos se acompasan con el denominado principio de la señalización en materia de tránsito de vehículos, en efecto se ha dicho:

‘Sobre la importancia de la señalización la doctrina ha llegado inclusive a acuñar la expresión “Principio de señalización”, del cual se deriva que cuando las entidades que tienen a su cargo el deber de señalizar las vías públicas, omiten su cumplimiento o lo hacen de manera defectuosa comprometen las responsabilidades de las personas jurídicas en cuyo nombre actúan, por evidente falta o falla en el servicio público, a ellas encomendado. Se ve en este principio, que fuera de construir carreteras seguras y adecuadas a los requerimientos del tráfico y mantenerlas en buen estado, la administración tiene el deber primario de ejercer el control, en cuanto al cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias que ordenan su señalización y advierten los peligros. Si por falta o falla de la administración no se advierte a tiempo de los peligros; o advertida de ellos no los remedia; o deja pasar la oportunidad para hacerlo; en todos estos casos y otros similares, el Estado deberá la reparación de la totalidad de los daños y perjuicios que su falla en la prestación del servicio ocasione por la ausencia de señalización en las carreteras, lo que hace que no sean adecuadas y seguras.

‘La seguridad de los habitantes, o mejor de los usuarios de las vías públicas, es uno de los deberes propios de las entidades y personas vinculadas al control del tránsito en todo el territorio Nacional, así lo estableció el Decreto 1344 de 19701. Resulta evidente que cuando esa seguridad no es propiciada, antes bien, es cuestionada o puesta en peligro, por la inercia o negligencia de las autoridades llamadas a ejercer el control, las consecuencias gravosas para los particulares, que pueden seguirse de dichas omisiones o cumplimiento defectuosos de tales competencias, han de ser asumidas por las respectivas entidades públicas.

‘El artículo 112 del Código Nacional de Tránsito Terrestre, considera las señales de tránsito así: Señales de reglamentación, o reglamentarias; señales de prevención o preventivas; y señales de información o informativas. Siendo las de prevención o preventivas aquellas que “tienen por objeto advertir al usuario de la existencia de un peligro y la naturaleza de este”. Reviste tanta importancia la disposición sobre estos dos tipos de señales (las reglamentarias y las preventivas), que el propio Código Nacional de Tránsito Terrestre, se ocupó de establecer las dimensiones y características que deben tener las mismas.

‘La resolución No. 5246 de 1985 proferida por el Ministerio de Obras Públicas y Transporte - hoy Ministerio de Transporte - “por la cual se adopta como reglamento oficial el Manual sobre Dispositivo para control de Tránsito en calles y carreteras”, estableció en su primer considerando: “que la señalización de las calles y carreteras es un aspecto de gran importancia para la seguridad vial del país...”. Lo cual significa o comporta que la adecuada y debida señalización tiene una importancia mayúscula para el desempeño de las actividades de control de tránsito automotor. No se trata simplemente de una competencia facultativa o discrecional en cuanto a su ejercicio, por parte de las autoridades de tránsito,

son potestades de imperativo desarrollo, en la medida en que la disposición de dichas señales es un elemento insustituible de la seguridad vial del país. La resolución No. 8408 de 1985, establece la cantidad mínima de señales temporales a utilizar en las calles y carreteras¹. La pluralidad misma de señales temporales, ordenada por esta resolución, en los sitios de peligro en las vías públicas, revela el interés del legislador, y de la propia entidad administrativa, por la seguridad de los usuarios de los medios de transporte terrestre.”¹⁸

3.6 CONCLUSIONES PROBATORIAS

En primer término el despacho considera que la imputación en el presente asunto recae en cabeza de la autoridad pública que realizó un retén con alteración del funcionamiento normal de la vía, sin que se tomaran las medidas preventivas necesarias para minimizar los riesgos que una acción de este tipo conlleva. Por esta razón en el acápite de solución de las excepciones propuestas, se exonerará de responsabilidad a La Compañía Colombiana De Transporte “COLDETRANS” S.A y a Juan Augusto Ríos Osorio, dejando sin piso jurídico el llamamiento en garantía realizado en contra de La Cooperativa Quindiana De Transportadores Ltda y ALLIANZ SEGUROS S.A

Asimismo, se concluye que el causante material del accidente fue el tracto camión que impactó directamente a la motocicleta, pero que este impacto se dio cuando aquel estaba regresando a su carril reglamentario, luego de que fuera obligado a asumir esta acción, por un retén de la Policía de Carretas que no previó las consecuencias de su ubicación.

De otro lado no se logró demostrar dentro del expediente, que el conductor de la motocicleta – fallecido – hubiese violado reglamentos o normas de seguridad para la conducción de este tipo de vehículos, con incidencia factual en la materialización del daño.

4. SOBRE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

4.1 SOBRE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LA POLICIA

Acerca de la excepción de **“Culpa exclusiva y determinante de la víctima”**, el despacho considera que no está llamada a prosperar, en la medida en que no fue probada por ningún medio por parte de la Policía Nacional. La parte demandada, simplemente se movió entre conjeturas y generalizaciones del posible comportamiento de la víctima, para fundamentar su defensa, dejando de lado las pruebas que debían sustentar este medio exceptivo.

La culpa exclusiva y determinante de la víctima debió quedar probada de manera tal, que rompiera de golpe la imputación en contra de la Policía, de manera que sin la actuación de la víctima directa, el daño no hubiese tenido ocurrencia.

Acerca de la excepción de **“Rompimiento del nexo causal”**, el despacho considera que no está llamada a prosperar, dado que en efecto se logró demostrar con las pruebas arrojadas al plenario, que la instalación insegura de un retén de la Policía, desencadenó que el tracto camión que resultó también implicado en el presente asunto, tomara el carril contrario (sin que nadie lo detuviera) y que envistiera de frente al ciudadano Israel Gutiérrez Valencia, cuando aquel transitaba por al lado reglamentario de la vía, sin que la Policía Nacional tomara las medidas necesarias para prevenirlo ante la invasión de carril que se venía presentando en el sector de la tragedia.

De nuevo resalta el despacho que a través de generalizaciones y suposiciones, la parte demandada pretenda mostrar que el exceso de velocidad y la pérdida de control de la moto, sumadas a la invasión de carril del tracto camión, todas sin prueba en el

¹⁸ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia de octubre 4 de 2007. Exp: 16.058 y 21.112 acumulados. CP. Enrique Gil Botero.

expediente, pudieran romper en nexo de causalidad comprobado entre la actividad policial y el daño sufrido por las víctimas.

4.2 SOBRE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO

4.1.1 Acerca de la excepción de “*Hecho de un tercero*”, considera el despacho que está llamada a prosperar, dado que del material probatorio recaudado, se puede observar que el hecho dañoso – accidente de tránsito – que ocasionó la muerte del ciudadano, se presentó únicamente¹⁹, como consecuencia de la deficiente e insegura realización de un retén por parte de la Policía Nacional, que obligó a que el conductor del tracto camión que impactó en contra de la motocicleta, invadiera el carril contrario, ante la imposibilidad de continuar la marcha en el carril obstruido. Es decir, el despacho considera que la imputación jurídica del hecho, recae única y exclusivamente en la Policía Nacional, librando de responsabilidad a Juan Augusto Ríos Osorio. Con fundamento en lo descrito por el inciso tercero artículo 282 del Código General del Proceso, el juzgado se releva del análisis de las demás excepciones propuestas.

4.3 SOBRE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR COLDETRANS S.A

4.3.1 Acerca de la excepción de “*Hecho de un tercero*”, el despacho considera que está llamada a prosperar, pues tal cómo se ha venido argumentando, la imputación jurídica del daño recae únicamente en la Policía Nacional, que alteró las condiciones normales de funcionamiento de una vía pública para la realización de un retén, sin contar con las medidas de precaución que evitaran el fatal accidente en el que perdió la vida el ciudadano Israel Gutiérrez Valencia. Es decir y frente a lo anterior, el despacho considera que **COLDETRANS S.A**, queda libre de responsabilidad – conforme al criterio de imputación que se ha venido desarrollando – por los hechos que generan el presente juicio de responsabilidad. Con fundamento en lo descrito por el inciso tercero artículo 282 del Código General del Proceso, el juzgado se releva del análisis de las demás excepciones propuestas.

5. LIQUIDACIÓN DE PERJUICIOS

Conforme a lo descrito en la demanda, se reclaman para Omaira Guerrero Largo, como compañera permanente del fallecido, y para Arsoman Gutiérrez Navarrete y Bertilda Rosa Valencia como padres, perjuicios materiales en calidad de lucro cesante (Art. 1614 C.C.)

Al respecto examina el despacho que se debe hacer una análisis previo, para verificar la obligación alimentaria que tenía el fallecido para con sus padres, en la medida en que de las pruebas arrojadas, se ha podido verificar que aquel tenía un hogar constituido con la señora Guerrero Largo, y en tal medida, deben constatarse los elementos de la obligación alimentaria para acceder a su reconocimiento.

Al respecto ha expresado en sentencia de unificación del Consejo de Estado²⁰:

[E]l fundamento de la obligación alimentaria contenida en la legislación civil es doble: por un lado, la necesidad de quien los reclama y, por el otro, la capacidad de quien los debe. Esto significa que legalmente no se deben alimentos a quien tiene los medios para procurarse su propia subsistencia y que no está obligado a ellos aquel que no cuenta con los recursos económicos para proporcionarlos. (...) cuando la exigibilidad de esta obligación no surge por la simple relación de parentesco, sino que demanda la configuración de dos situaciones de hecho: por un lado que el peticionario carezca de bienes y, por tanto, requiera los alimentos que solicita y, por el otro, que la persona a quien se le piden los alimentos tenga los medios económicos para procurarlos. (...) la Sala unificará su jurisprudencia para señalar que, en

¹⁹ Se hace referencia al acaecimiento jurídico del hecho, sin hacer referencia al accidente desde el punto de vista fáctico, en el que claramente estuvieron vinculados, el mismo fallecido, el conductor del tracto camión y el retén realizado por agentes de la Policía Nacional.

²⁰ Consejo de estado sala de lo contencioso administrativo sección tercera sala plena consejero ponente: danilo rojas betancourth san antonio, tolima, seis (6) abril de dos mil dieciocho (2018). Radicación número: 05001-23-31-000-2001-03068-01(46005) actor: dario de jesus santamaría lora y otros demandado: nación-ministerio de defensa, ejército nacional referencia: acción de reparación directa - sentencia de unificación

ausencia de prueba que demuestre (i) que los hijos contribuyen económicamente con el sostenimiento del hogar paterno o materno, porque materialmente están en condiciones de hacerlo, es decir, porque ejercen una actividad productiva que les reporta algún ingreso, y (ii) que los padres son beneficiarios de la obligación alimentaria porque no tienen los medios para procurarse su propia subsistencia, bien porque están desempleados, enfermos o sufren de alguna discapacidad, no puede presumirse que la muerte de una persona menor de 25 años genera una pérdida de ingresos cierta a favor de sus padres. (...) Para la demostración de estos dos elementos son admisibles todos los medios de prueba; sin embargo, en lo que toca al primer elemento –la capacidad del deudor de la obligación alimentaria– el juez administrativo deberá valorar especialmente todos los hechos que sean indicativos de que el hijo sí ejercía alguna actividad productiva, como son el contexto familiar, cultural, de género y social en el que él y su familia subsistían, pues es bien sabido que en las zonas rurales todos los integrantes del núcleo familiar contribuyen de alguna manera con el sostenimiento económico del hogar. No obstante, en estos casos, para el cálculo del lucro cesante deberá presumirse que todos los hijos que están en edad de trabajar, contribuyen económicamente al mismo propósito, por lo que la indemnización que por concepto de lucro cesante se reconozca a favor de los padres del hijo[E]l fundamento de la obligación alimentaria contenida en la legislación civil es doble: por un lado, la necesidad de quien los reclama y, por el otro, la capacidad de quien los debe. Esto significa que legalmente no se deben alimentos a quien tiene los medios para procurarse su propia subsistencia y que no está obligado a ellos aquel que no cuenta con los recursos económicos para proporcionarlos. (...) cuando la exigibilidad de esta obligación no surge por la simple relación de parentesco, sino que demanda la configuración de dos situaciones de hecho: por un lado que el peticionario carezca de bienes y, por tanto, requiera los alimentos que solicita y, por el otro, que la persona a quien se le piden los alimentos tenga los medios económicos para procurarlos. (...) la Sala unificará su jurisprudencia para señalar que, en ausencia de prueba que demuestre (i) que los hijos contribuyen económicamente con el sostenimiento del hogar paterno o materno, porque materialmente están en condiciones de hacerlo, es decir, porque ejercen una actividad productiva que les reporta algún ingreso, y (ii) que los padres son beneficiarios de la obligación alimentaria porque no tienen los medios para procurarse su propia subsistencia, bien porque están desempleados, enfermos o sufren de alguna discapacidad, no puede presumirse que la muerte de una persona menor de 25 años genera una pérdida de ingresos cierta a favor de sus padres. (...) Para la demostración de estos dos elementos son admisibles todos los medios de prueba; sin embargo, en lo que toca al primer elemento –la capacidad del deudor de la obligación alimentaria– el juez administrativo deberá valorar especialmente todos los hechos que sean indicativos de que el hijo sí ejercía alguna actividad productiva, como son el contexto familiar, cultural, de género y social en el que él y su familia subsistían, pues es bien sabido que en las zonas rurales todos los integrantes del núcleo familiar contribuyen de alguna manera con el sostenimiento económico del hogar. No obstante, en estos casos, para el cálculo del lucro cesante deberá presumirse que todos los hijos que están en edad de trabajar, contribuyen económicamente al mismo propósito, por lo que la indemnización que por concepto de lucro cesante se reconozca a favor de los padres del hijo que fallece debe disminuirse en proporción al número de hijos que integran el hogar que fallece debe disminuirse en proporción al número de hijos que integran el hogar.

Ahora bien, le corresponde al despacho verificar si en efecto, existía una relación alimentaria entre el fallecido y sus padres, en la medida en que este tenía un hogar constituido y por separado con Omaira Guerrero Largo quien fuera su compañera permanente.

Lo anterior, quedó acreditado en el plenario con las pruebas testimoniales que se relacionan a continuación.

Reposa como prueba testimonial, la declaración de Luz Damary Uchima Guevara, sobre la que el despacho no encuentra tacha alguna, dadas las características de espontaneidad y solvencia con que fue rendida. Sobre el testimonio tenemos que la declarante no fue testigo presencial de los hechos que rodearon el accidente de tránsito, pero sí de las relaciones de pareja entre Omaira Guerrero Largo y el señor Israel Gutiérrez Valencia; con lo que se ratificó la declaración extra juicio que rindió ante notario público. La testigo también declaró acerca de los perjuicios morales sufridos por la familia del fallecido.

La señora Uchima Guevara, manifestó que el fallecido sostenía a sus padres, por conocimiento directo de los actos que sufragaba en favor de estos. Indicó que el fallecido era muy responsable con aquellos.

Ahora bien, también reposa el testimonio de José Didier Chiquito Trejos, quien tampoco fue testigo presencial de los hechos, pero indicó que conoció las relaciones de pareja entre Omaira Guerrero Largo con el señor Israel Gutiérrez Valencia, ratificando la declaración extra juicio que rindió ante notario público.

Este testigo también declaró sobre los perjuicios morales sufridos por la familia del fallecido. Este testigo manifestó que el fallecido sostenía a sus padres, por conocimiento directo de los actos que sufragaba el fallecido a favor de sus padres.

En la misma dirección fue rendido el testimonio por parte de Roberto Elías Lemas Castro y Nulber Londoño Velazco, quienes expusieron que el fallecido velaba por el sostenimiento de sus padres y de su señora esposa.

Analizados los testimonios anteriores, el despacho da por probado que el fallecido tenía unión marital de hecho con la señora Omaira Guerrero Largo, sin que se pueda acreditar con certeza que habiendo formado una nueva unidad familiar, mantuviera una obligación alimentaria con sus progenitores.

Es decir, considera el despacho que la obligación alimentaria del fallecido con sus padres no está plenamente probada, mucho más cuando tenía un vínculo marital de hecho con la señora Guerrero Largo. En este sentido, considera el despacho que la relación alimentaria entre los padres y el fallecido no quedó debidamente demostrada, en la medida en que además de las testimoniales, no se probó de forma conclusiva que el fallecido velara integralmente por el sostenimiento del hogar conformado por los señores Arsoman Gutiérrez Navarrete y Bertilda Rosa Valencia.

5.1 PERJUICIOS MATERIALES

Dilucidado lo anterior, se solicitó en el escrito de la demanda pagar a favor de Omaira Guerrero Largo, los perjuicios materiales que se le irrogaron con motivo de la muerte del ciudadano Israel Gutiérrez Valencia.

Reposa como prueba a folio 63 del cuaderno principal, certificación emitida por la Asociación de Mineros la Montaña, en donde el representante legal de la entidad, manifiesta que el señor Israel Gutiérrez Valencia laboraba con esa asociación en calidad de administrador, con una asignación mensual de \$1.500.000

Asimismo, los testigos Luz Damary Uchima Guevara, José Didier Chiquito Trejos y Nulber Londoño Velazco, también manifestaron a viva voz frente al despacho, que el fallecido devengaba como minero la suma de \$1.500.000.

Ahora bien, el testigo Roberto Elías Lemas Castro, indicó en el mismo sentido que el fallecido ganaba \$1.500.000 mensuales. El testigo hacía y hace parte de la junta directiva de la asociación, y expuso que observaba cuando se les pagaba a los mineros más o menos en el promedio descrito.

Este testigo también indicó que el fallecido, pagaba seguridad social por su trabajo en la asociación de mineros, sin expresar sobre que monto cotizaba al sistema. Aseveró que de toda esta información contable, existen registros en la asociación de mineros, en la medida en que se declara renta y se llevan los respectivos informes de registros y gastos.

Sobre la asignación mensual que devengaba el fallecido, el despacho extrae las siguientes conclusiones probatorias.

En primer término que no existe certeza acerca del valor que el ciudadano Israel Gutiérrez Valencia, recibía como consecuencia de sus actividades económicas en la

Asociación de Mineros la Montaña, dado que el mismo Roberto Elías Lemas Castro, quien hace parte de la asociación, expresó que el fallecido pagaba seguridad social, sin indicar sobre qué monto y qué en promedio un minero que trabajara para la asociación ganaba el valor de \$1.500.000.

A lo anterior se suma que este testigo, también dijo que de todas estas actividades existen los respectivos registros contables, pero esta prueba nunca fue allegada al plenario

Es decir, frente a lo anterior, tenemos que el valor de \$1.500.000 que presuntamente recibía como salario el fallecido, no pasa de ser una afirmación sin fundamentos contables a la que este despacho judicial le resta credibilidad, no solo porque tres de los testigos no tenían relación directa con este pago, sino porque quien la podía tener, es decir el testigo Roberto Elías Lemas Castro, refirió que esta información reposaba en documentación contable que no aportó al proceso.

Por lo a anterior, la liquidación sobre perjuicios materiales, partirá de la suma de un (1) salario mínimo legal vigente, conforme a los siguientes parámetros.

Hechos: 12/06/2013
Fecha sentencia: 09/12/2019
Fecha nacimiento: 07/11/1974

Para el cálculo de la indemnización se tomará el valor del salario mínimo al momento de los hechos actualizado a la fecha así.

VALOR SALARIO 2013 (\$589.500)	
VALOR A INDEXAR	\$ 589.500
INDICE FINAL (diciembre de 2019)	\$103,43
INDICE INICIAL (junio de 2013)	\$ 79,39
VALOR INDEXADO	\$768.005,85

Teniendo en cuenta que el valor obtenido resulta inferior al salario mínimo determinado para el año 2019, se procederá a continuar con la presente liquidación con el valor del salario mínimo actual

SALARIO MÍNIMO 2019	\$ 828.116
Mas 25 % correspondiente prestaciones sociales	\$ 1.035.145
Menos 25% Manutención Fallecido	\$ 776.358,75

Lucro cesante

La liquidación comprenderá dos períodos, el debido o consolidado que abarca el transcurrido desde la fecha de ocurrencia de los hechos hasta la fecha de la presente providencia y el futuro o anticipado que corresponde al interregno comprendido entre el día siguiente de la fecha de la presente providencia y hasta la fecha de probabilidad de vida, con base en las siguientes formulas:

Indemnización Debida o consolidada:

$$S = Ra \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

- S = Es la suma resultante del período a indemnizar.
- Ra = Es la renta o ingreso mensual
- i= Interés puro o técnico: 0.004867

- n= Número de meses que comprende el período indemnizable: desde la fecha de ocurrencia de los hechos hasta la fecha de la sentencia, esto es 77,93 meses

$$S = \$ 776.358,75 \frac{(1+0,004867)^{77,93} - 1}{0,004867}$$

$$S = \$ 73.360.263,03$$

Indemnización futura:

n= Número de meses que comprende el período indemnizable: desde la fecha de la sentencia hasta la fecha de probabilidad de vida (edad del señor Israel Gutiérrez Valencia), a la fecha de ocurrencia de los hechos la víctima tenía 38 años, por lo que se esperaban 42,7 de años de vida probable²¹.

Para efectos de la liquidación se descontará el número de meses que fueron liquidados en el período consolidado 77,93 meses, para un total de meses a indemnizar de 434,47 meses.

Donde:

$$S = Ra \frac{(1 + i)^n - 1}{i(1 + i)^n}$$

- S = Es la indemnización a obtener.
- Ra = Es la renta o ingreso mensual
- i= Interés puro o técnico: 0.004867
- n= Desde la fecha de la sentencia hasta la fecha de probabilidad de vida, esto es 367,83 meses.

$$S = \$ 776.358,75 \frac{(1+0,004867)^{434,47} - 1}{0,004867 (1,004867)^{434,47}}$$

$$S= \$140.028.646,14$$

TOTALES	
Indemnización Debida	\$ 73.360.263,03
Indemnización Futura	\$ 140.028.646,14
TOTAL	\$ 213.388.909,17

Bajo ese paradigma, se condenará a la Policía Nacional, a reparar el perjuicio material causado, para lo cual, se liquidará la indemnización a favor de la señora **Omaira Guerrero Largo** equivalente a **\$213.388.909,17**

5.2 PERJUICIOS MORALES

Revisadas las pretensiones de la demanda, los registros civiles y las demás pruebas que obran en el expediente, el juzgado tiene por demostrado el perjuicio moral en cabeza de los demandantes, con ocasión de la muerte del ciudadano Israel Gutiérrez Valencia.

Los demandantes solicitaron el reconocimiento de perjuicios morales en la suma equivalente a 100 salarios mínimos legales para la compañera permanente, los padres y hermanos de la víctima directa del daño.

²¹ Resolución Número 1555 De 2010; (vigente para la fecha de los hechos)

En lo que concierne a la indemnización de perjuicios, se tiene que el grupo familiar del fallecido Israel Gutiérrez Valencia, está compuesto por su compañera permanente, sus padres y hermanos: OMAIRA GUERRERO LARGO compañera permanente, ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, padre, BERTILDA ROSA VALENCIA, madre, ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA, hermano, FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA, en hermano, OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA, hermano y UBER GUTIERREZ VALENCIA, hermano.

Lo anterior quedó corroborado, conforme se observa en los registros civiles obrantes en folios 53 al 62 del cuaderno principal. La relación marital de hecho existente entre OMAIRA GUERRERO LARGO y el occiso, se comprobó debidamente conforme a los testimonios rendidos en el proceso y conforme declaraciones extra procesales que fueron allegadas como prueba al expediente. Folios 66 al 68 del cuaderno 1 y testimonios de Luz Damary Uchima Guevara, José Didier Chiquito Trejos, Roberto Elías Lemas Castro y Nulber Londoño Velazco.

Lo anterior permite inferir²² que los demandantes padecieron perjuicios morales, por la muerte del señor Israel Gutiérrez Valencia, pues al quedar plenamente demostrado el parentesco, el Despacho deduce²³ que estos hechos les produjeron gran tristeza y congoja.

En relación con la suma máxima con que debe indemnizarse por el padecimiento de un perjuicio moral demostrado, el Consejo de Estado²⁴ unificó criterio respecto de la reparación de los perjuicios inmateriales, de la siguiente manera:

“... 2.1 REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL EN CASO DE MUERTE

Para la reparación del daño moral, en caso de muerte, se han diseñado cinco niveles de cercanía afectiva entre la víctima directa y aquellos que acuden a la justicia en calidad de perjudicados o víctimas indirectas.

Nivel No. 1. Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno-filiales o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes o estables). A este nivel corresponde el tope indemnizatorio (100 SMLMV).

Nivel No. 2. Donde se ubica la relación afectiva propia del segundo grado de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos). A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 50% del tope indemnizatorio.

(...)

La siguiente tabla recoge lo expuesto:

REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL EN CASO DE MUERTE					
REGLA GENERAL					
	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
	Relaciones afectivas conyugales y paterno filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
Porcentaje	100%	50%	35%	25%	15%
Equivalencia en salarios mínimos	100	50	35	25	15

Para los niveles 1 y 2 se requerirá la prueba del estado civil o de la convivencia de los compañeros. Para los niveles 3 y 4, además, se requerirá la prueba de la relación afectiva. Para el nivel 5 deberá ser probada la relación afectiva....”

²² Consejo de Estado, S.C.A., Sección Tercera, sentencia de mayo 11 de 2006, Exp. 14694, C.P. Ramiro Saavedra.

²³ Respecto de la prueba indiciaria ver entre otras: Consejo de Estado, S.C.A., Sección Tercera, sentencia de febrero 16 de 2001, Exp. 12703, C.P. María Elena Giraldo.

²⁴ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Acta del veintiocho (28) de agosto de dos mil catorce (2014).

En el caso *sub examine*, el Despacho encuentra debidamente acreditado que el señor Israel Gutiérrez Valencia falleció el día 12 de Junio de 2013, tal como consta en el registro civil de defunción visible a folio 54 del cuaderno principal.

Con base en la presunción de daño moral que ha reconocido el Consejo de Estado, el Despacho reconocerá a este grupo familiar los perjuicios morales reclamados, de la siguiente manera.

DEMANDANTES	PARENTESCO	MONTO A RECONOCER
Omaira Guerrero Largo, Arsoman Gutiérrez Navarrete y Bertilda Rosa Valencia	Compañera y Padres del fallecido – Nivel 1	100 S.M.L.M.V. para cada uno.

DEMANDANTES	PARENTESCO	MONTO A RECONOCER
Álvaro Antonio Gutiérrez Valencia, Fernando Gutiérrez Valencia, Otoniel de Jesús Gutiérrez Valencia y Uber Gutiérrez Valencia.	Hermanos – Nivel 2	50 S.M.L.M.V. para cada uno.

6. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Ahora bien, teniendo en cuenta que se negaran las pretensiones de la demanda en contra de COLDETRANS S.A y de Juan Augusto Ríos Osorio, se rechaza la prosperidad de los llamamientos en garantía que se realizaron en contra de ALLIANZ SEGUROS S.A y la Cooperativa Quindiana De Transporte LTDA, por simple sustracción de materia.

7. COSTAS

Conforme con lo indicado en el artículo 188 del C.P.A.C.A., salvo en los procesos donde se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirá por las normas del CPC hoy CGP. Significa que la condena en costas equivale a un criterio objetivo donde no es necesario examinar si hubo o no culpa. Así las cosas, en el presente evento se ventila un asunto de interés particular, de tal manera que habrá lugar a condena en **costas**, en consecuencia, por Secretaría se liquidarán las costas por expensas, y como **agencias en derecho** dando aplicación al Acuerdo 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se fija la suma equivalente al **cinco por ciento (5%)** del valor de las pretensiones de la demanda a la fecha de ejecutoria de la sentencia.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

FALLA

PRIMERO: DECLARAR administrativamente responsable a **LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL**, por la muerte del ciudadano Israel Gutiérrez Valencia ocurrida como consecuencia de accidente de tránsito presentado el día 12 de Junio de 2013, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADAS, las excepciones de “Culpa exclusiva y determinante de la víctima” y “Rompimiento del nexo causal”, propuestas por **LA POLICIA NACIONAL**, por lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO: DECLARAR probada la excepción de “*culpa de un tercero*”, en este caso de la **POLICÍA NACIONAL**, propuesta por **Transportes COLDETRANS S.A** y por **Juan**

Augusto Ríos Osorio, por lo que se niegan las pretensiones de la demanda en contra de estos dos demandados.

CUARTO: NEGAR el llamamiento en garantía realizado en contra de ALLIANZ SEGUROS S.A y la Cooperativa Quindiana de Transporte LTDA, conforme a lo descrito en la parte motiva de esta sentencia.

QUINTO: Como consecuencia de lo anterior, **CONDENAR a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL** por concepto de **perjuicios materiales** sufridos con ocasión de la muerte de Israel Gutiérrez Valencia así: para OMAIRA GUERRERO LARGO (compañera permanente), la suma de \$213.388.909,17.

SEXTO: NEGAR el reconocimiento de perjuicios materiales reclamado por ARSOMAN GUTIÉRREZ NAVARRETE y BERTILDA ROSA VALENCIA, en su calidad de padres del fallecido, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

SÉPTIMO: Como consecuencia de lo anterior, **CONDENAR a LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL** por concepto de **perjuicios morales** sufridos, con ocasión de la muerte de Israel Gutiérrez Valencia así:

Para OMAIRA GUERRERO LARGO en su condición de Compañera Permanente del señor ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (fallecido) una suma equivalente a CIEN (100) Salarios Mínimos Mensuales Vigentes.

Para ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, en su condición de Padre del señor ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (fallecido) una suma equivalente a CIEN (100) Salarios Mínimos Mensuales Vigentes.

Para BERTILDA ROSA VALENCIA, en su condición de Madre del señor ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (fallecido) una suma equivalente a CIEN (100) Salarios Mínimos Mensuales Vigentes.

Para ÁLVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA, en su condición de Hermano del señor ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (fallecido) una suma equivalente a cincuenta (50) Salarios Mínimos Mensuales Vigentes.

Para FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA, en su condición de Hermano del señor ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (fallecido) una suma equivalente a cincuenta (50) Salarios Mínimos Mensuales Vigentes.

Para OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA, en su condición de Hermano del señor ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (fallecido) una suma equivalente a cincuenta (50) Salarios Mínimos Mensuales Vigentes.

Para UBER GUTIERREZ VALENCIA, en su condición de Hermano del señor ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (fallecido) una suma equivalente a cincuenta (50) Salarios Mínimos Mensuales Vigentes.

OCTAVO: NEGAR las demás pretensiones de la demanda.

NOVENO: CONDENAR EN COSTAS a LA POLICIA NACIONAL, en consecuencia por la secretaría del despacho, se liquidaran las costas por expensas y como **agencias en derecho**, dando aplicación al Acuerdo 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se fija la suma equivalente al **cinco por ciento (5%)** del valor de la condena al momento de la ejecutoria de la sentencia.

DÉCIMO: DISPONER que se efectúen las comunicaciones del caso para el cabal cumplimiento de la sentencia (inciso final, Art. 192 del C.P.A.C.A.). **Anótese** en el Sistema Informático de Justicia XXI y; **procédase** al archivo del mismo, previa liquidación y devolución de remanentes de gastos del proceso, si los hubiere.

DÉCIMO PRIMERO: PREVENIR a las entidades demandadas acerca del contenido de los artículos 187 inciso 4, 194 y 195 del C.P.A.C.A.

DÉCIMO SEGUNDO: DISPONER que se **notifique** la sentencia en los términos del artículo 203 del C.P.A.C.A.

DÉCIMO TERCERO: Expídanse a costa de la parte interesada, las copias auténticas que sean solicitadas, con observancia de los parámetros legales establecidos en el artículo 114 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. G. T.', with a stylized, cursive script.

JUAN GUILLERMO ÁNGEL TREJOS
JUEZ



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS
-Sala Quinta de Decisión-

Magistrado Ponente: Augusto Ramón Chávez Marín

S.: 126

Asunto:	Sentencia de segunda instancia
Acción:	Reparación Directa
Radicación:	17001-33-33-004-2014-00566-02
Demandantes:	Omaira Guerrero Largo y otros
Demandados:	Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional Compañía Colombiana de Transporte COLDETRANS S.A. Juan Augusto Ríos Osorio
Llamados en Garantía:	Allianz Seguros S.A. Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda.

**Aprobado en Sala Ordinaria de Decisión, según consta en Acta nº
033 del 26 de agosto de 2022**

Manizales, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022).

ASUNTO

De conformidad con lo previsto por los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA)¹, corresponde a esta Sala de Decisión desatar el recurso de apelación interpuesto por la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional contra la sentencia del cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales, que accedió parcialmente a las súplicas de la demanda dentro del proceso de reparación directa promovido por la señora Omaira Guerrero Largo y otros contra la entidad recurrente, la Compañía Colombiana de Transporte COLDETRANS S.A.² y el señor Juan Augusto Ríos Osorio, y en el cual fueron llamados en garantía Allianz Seguros S.A. y la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda.

¹ En adelante, CPACA.

² En adelante, COLDETRANS.

LA DEMANDA

En ejercicio del medio de control interpuesto el 20 de octubre de 2014 (fls. 13 a 47, 96 y 97, C.1), la parte demandante solicitó lo siguiente:

Pretensiones

1. Que se declare administrativamente responsable a la parte accionada por los perjuicios causados a la parte demandante como consecuencia de la muerte del señor Israel Gutiérrez Valencia, ocurrida el 12 de junio de 2013, cuando se desplazaba como conductor de la motocicleta de placas XFG83A y colisionó con el tractocamión de placas TTG-200, propiedad del señor Juan Augusto Ríos Osorio, en la vía Cauyá – La Pintada, kilómetro 31 + 750, vereda La Sierra del Municipio de Riosucio.
2. Que en consecuencia de la anterior declaración se condene a la parte demandada al pago de los siguientes perjuicios a favor de cada uno de los demandantes, en la siguiente proporción:

DEMANDANTE	CALIDAD EN QUE CONCURRE	PERJUICIOS MORALES (s.m.l.m.v.)	PERJUICIOS MATERIALES (Lucro Cesante)
Omaira Guerrero Largo	Compañera permanente	100	\$140'000.000
Arsoman Gutiérrez Navarrete	Padre	100	
Bertilda Rosa Valencia	Madre	100	
Álvaro Antonio Gutiérrez Valencia	Hermano		
Fernando Gutiérrez Valencia	Hermano	100	
Otoniel Gutiérrez Valencia	Hermano	100	
Uber Gutiérrez Valencia	Hermano	100	

3. Que se dé cumplimiento al fallo en los términos de los artículos 192, 193 y 195 del CPACA.

4. Que se ordene el pago de intereses moratorios sobre las sumas de dinero a que resulte condenada la parte accionada.

Hechos

La parte accionante sustentó sus pretensiones bajo los siguientes supuestos de hecho (fls. 18 a 29, C.1), que en resumen indica la Sala y que se permite ordenar cronológicamente para darle mayor entendimiento al relato efectuado:

1. El 12 de junio de 2013, el señor Israel Gutiérrez Valencia se movilizaba en calidad de conductor de la motocicleta de placas XFG83A, marca Auteco Discovery, modelo 2009, color negro-azul, portando todos los elementos de seguridad necesarios, con dirección al Municipio de Quinchía (Risaralda), con el fin de cumplir su actividad laboral.
2. Siendo aproximadamente las 10:30 a.m., en la vía Cauyá – La Pintada, kilómetro 31 + 950, vereda La Sierra del Municipio de Riosucio, cuando el señor Israel Gutiérrez Valencia se disponía a salir de una curva cerrada por su carril de subida con doble línea, en la que se prohíbe adelantar, fue atropellado de manera intempestiva por un vehículo tractocamión que invadió el carril.
3. El vehículo tractocamión que se vio implicado es de placas TTG-200, propiedad del señor Juan Augusto Ríos Osorio, siendo COLDETRANS la empresa usufructuaria, y era conducido por el señor Julián González Valencia.
4. El señor Israel Gutiérrez Valencia sufrió graves lesiones en su humanidad, falleciendo instantáneamente en el lugar de los hechos.
5. En el sitio donde ocurrieron los hechos no existía ningún tipo de señalización que advirtiera que metros más adelante se encontraba un puesto de control de tránsito organizado por la Policía Nacional.
6. Después de la colisión, los miembros de la Policía Nacional que se encontraban cerca a 50 metros más adelante improvisando un retén, procedieron a ubicar dos conos para cerrar la vía y proteger la escena del crimen.
7. Al momento del accidente, el puesto de control sólo contaba con tres (3) agentes y cuatro (4) conos que se desplazaron a la parte superior e

inferior para cerrar la vía y levantar el cadáver del señor Israel Gutiérrez Valencia.

8. Según el Informe Policial de Accidentes de Tránsito nº 1295533, realizado por el agente de tránsito Adrián Esteban Rendón Rincón, la vía en la que ocurrió el accidente es una curva pendiente, en doble sentido, con una calzada y dos carriles, en asfalto, en buen estado y en condiciones secas.
9. El citado agente de tránsito no describió ninguna hipótesis para el accidente, como le era debido, pero sí consignó en observaciones que había un puesto de control de la Policía Nacional aproximadamente a 50 metros del lugar de los hechos.
10. De acuerdo con el Informe Pericial de Necropsia nº 2013010117614000013 del 12 de junio de 2013, el señor Israel Gutiérrez Valencia murió de manera violenta a causa de un trauma contundente que le generó un trauma craneoencefálico severo, fractura de base del cráneo e hipertensión endocraneana severa.
11. Con ocasión de la muerte del señor Israel Gutiérrez Valencia se abrió investigación preliminar en la Fiscalía Segunda Seccional del Municipio de Riosucio, la cual se encuentra en etapa de indagación.
12. El señor Israel Gutiérrez Valencia nació el 7 de noviembre de 1974 en Quinchía (Risaralda); lo que significa que tenía 37 años de edad para el 12 de junio de 2013.
13. Antes de su muerte, el señor Israel Gutiérrez Valencia gozaba de un perfecto estado de salud, tanto física como psíquica.
14. Al momento de su fallecimiento, el señor Israel Gutiérrez Valencia llevaba más de 14 años conviviendo permanentemente con la señora Omaira Guerrero Largo, con quien no procreó hijos.
15. Los señores Arsoman Gutiérrez Navarrete y Bertilda Rosa Valencia contrajeron matrimonio el 3 de octubre de 1971 en Irra. De dicha unión procrearon, además del señor Israel Gutiérrez Valencia, a los siguientes hijos: Álvaro Antonio, Otoniel, Fernando y Uber Gutiérrez Valencia.
16. El señor Israel Gutiérrez Valencia trabajaba como administrador de la Asociación de Mineros La Montaña del Municipio de Quinchía (Risaralda), devengando unos ingresos mensuales de \$1'500.000, con

los cuales, una vez descontaba sus gastos personales, aportaba el 50% para la manutención de su núcleo familiar y el restante 50% para sus padres, ya que son de escasos recursos.

17. El núcleo familiar del señor Israel Gutiérrez Valencia, compuesto por su compañera permanente, padres y hermanos, se vieron profundamente afectados por su partida, dado los fuertes vínculos afectivos entre la víctima y su familia.

Fundamentos de derecho

Como fundamentos de derecho la parte actora invocó el contenido de las siguientes disposiciones: Constitución Política: artículos 2, 6 y 90; y CPACA: artículos 104 y 140.

Sostuvo que la Policía Nacional omitió e inobservó reglamentos al momento de instalar un puesto de control sin reunir los requisitos mínimos para ello, pues ocupó el carril de bajada con la detención de varios vehículos y dio la orden de continuar al conductor del tractocamión, ocupando el carril en contravía y sobre una curva cerrada, en la que el señor Israel Gutiérrez Valencia no tuvo ninguna oportunidad para proteger su vida.

Manifestó que de acuerdo con la Resolución nº 0911 del 1º de febrero de 2010, contentiva del Manual de Patrullaje de la Policía Nacional, código 2CD-PR-0021 del 12 de julio de 2012, existe el siguiente procedimiento para instalar puestos de control, el cual exige un mínimo de unidades dependiendo de si la zona es urbana o rural, teniendo en todo caso presente la correcta ubicación para no perturbar el tráfico vehicular o generar riesgos para los conductores o los peatones.

Indicó que en la especificación técnica ET-PN-GRUCA-DIRAF.195-A4 de la Policía Nacional, se encuentran las descripciones de los elementos que deben emplearse para los puestos de control, dentro de los cuales se destacan los conos, las paletas y las vallas.

Refirió que la víctima del accidente no tuvo ninguna culpa en los hechos que ocasionaron su muerte.

Consideró que la omisión de la Policía Nacional respecto del Manual de Patrullaje, fue determinante en la muerte del señor Israel Gutiérrez Valencia; siendo igualmente responsables tanto el propietario del vehículo tractocamión como la compañía COLDETRANS usufructuaria del mismo.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Actuando dentro del término legal conferido para tal efecto y obrando debidamente representadas, la parte demandada contestó la demanda de la manera que se indica a continuación.

Juan Augusto Ríos Osorio (fls. 132 a 138, C.1) y COLDETRANS (fls. 202 a 208, ibidem)

Se opusieron a las pretensiones de la demanda, con fundamento en las siguientes excepciones: ***“HECHO DE UN TERCERO”***, en tanto el accidente y, por ende, sus consecuencias, fue provocado por la Policía Nacional al instalar un puesto de control sin reunir los requisitos mínimos para llevar a cabo dicha función, ocupando el carril de bajada con la detención de varios vehículos y dando la orden de continuar al conductor del camión, ocupando el otro carril sobre una curva cerrada; ***“CONCURSO DE LA VICTIMA (sic) DEL DAÑO”***, en la medida en que el señor Israel Gutiérrez Valencia obró con imprudencia al conducir su motocicleta excediendo los límites de velocidad, lo cual le impidió conservar su carril y detener su vehículo para evitar el impacto; ***“INEXISTENCIA DE LOS DAÑOS ALEGADOS POR LOS DEMANDANTES”***, ya que las afirmaciones de la parte demandante al respecto no tienen soporte en el expediente; ***“INEXISTENCIA DE PRUEBA DE LA RESPONSABILIDAD DE LOS DEMANDADOS”***, en la medida en que la parte demandante se limitó a relatar someramente el evento pero no acreditó en debida forma el vínculo civil de responsabilidad entre la conducta desplegada por el demandado y el perjuicio sufrido por los actores; e ***“(…) INNOMINADA”***, respecto de cualquier hecho que se acredite en el proceso y que constituyan una excepción.

Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional (fls. 190 a 195, C.1)

Manifestó su oposición a las súplicas de la parte actora, aduciendo que fue el señor Israel Gutiérrez Valencia quien invadió el carril por el cual debía circular el tractocamión, toda vez que el punto de impacto fue en la persiana de dicho vehículo, justo al lado izquierdo del radiador.

Indicó que el retén policial se encontraba a más de 70 metros de la curva donde perdió la vida el señor Israel Gutiérrez Valencia.

Señaló que aunque el puesto de control no se realizó en los términos que indicó la parte actora, lo cierto es que aquél fue autorizado por el Grupo Unidad de Intervención y Reacción (UNIR) de la Policía Nacional.

Afirmó que la velocidad a la cual viajaba el señor Israel Gutiérrez Valencia fue un elemento preponderante en la ocurrencia del hecho.

Consideró que no existe fundamento para la imputación del daño a la entidad, ya que se presentó una culpa exclusiva y determinante de la víctima.

Formuló como medios exceptivos los que denominó: ***“LA CULPA EXCLUSIVA Y DETERMINANTE DE LA VÍCTIMA”***, teniendo en cuenta que, de un lado, conforme al punto de impacto, la víctima invadió el carril contrario, tal como se desprende del croquis levantado con ocasión del accidente de tránsito, y de otro, la posición de la víctima sugiere que el motociclista se desplazaba a una velocidad considerable que lo sacó incluso de su carril; y ***“ROMPIMIENTO DEL NEXO CAUSAL”***, como quiera que fue la víctima, quien al tomar la curva a considerable velocidad, terminó ocupando el carril contrario por donde circulaba el tractocamión, impactándolo en la persiana parte izquierda.

LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

El señor Juan Augusto Ríos Osorio llamó en garantía a Allianz Seguros S.A., con fundamento en la póliza de autos n° 021226541/41 suplemento 1, con vigencia entre el 20 de abril de 2013 y el 19 de abril de 2014 (fls. 140 y 141, C.1).

Con auto del 25 de febrero de 2016 (fl. 233, C.1), el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales admitió el llamamiento en garantía.

DENUNCIA DEL PLEITO

COLDETRANS denunció el pleito a la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda., toda vez que el tractocamión implicado transportaba carga de dicha empresa y, por lo tanto, tiene calidad de solidario y civilmente responsable (fls. 209 a 211, C.1).

A través de auto del 28 de julio de 2016 (fl. 304, C.1A), el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales admitió la solicitud hecha como un llamamiento en garantía.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y DE LOS LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA

Actuando dentro del término conferido y obrando debidamente representadas, las llamadas en garantía contestaron tanto la demanda como los llamamientos en garantía de la manera que se indica a continuación:

Allianz Seguros S.A. (fls. 282 a 303, C.1A)

Se opuso a las pretensiones de la demanda, y coadyuvó la oposición que de las mismas hicieron COLDETRANS y el señor Juan Augusto Ríos Osorio en las respectivas contestaciones de la demanda, tendiente a desvirtuar los hechos de la demanda y a demostrar la ausencia de responsabilidad de tales demandados.

Propuso los siguientes medios exceptivos: ***“NO SE ENCUENTRA DEMOSTRADO QUE EL VEHICULO (sic) DE PLACAS TTG – 200, FUE EL CAUSANTE DEL ACCIDENTE ACAECIDO”***, pues los vehículos involucrados desarrollaban la misma actividad peligrosa y, por lo tanto, debe acreditarse cuál de los dos tuvo la influencia causal decisiva en la producción del hecho dañoso; carga que corresponde a la parte actora y que no se cumplió en este caso; ***“(…) PRESENCIA DE CAUSAS EXCLUYENTES DE CULPABILIDAD A FAVOR DEL CODEMANDADO JUAN AUGUSTO RIOS (sic) OSORIO”***, en la medida en que en la demanda se da a entender que la causante del siniestro fue la Policía Nacional y no el demandado, ya que fue imprudente y negligente no sólo en la instalación del retén sino en dar la vía a conductores en el otro carril y en una curva demasiado cerrada; ***“HECHO DE UN TERCERO”***, por cuanto el accidente se debió a la Policía Nacional; ***“CULPA DE LA VICTIMA (sic) Y SU EXPOSICION (sic) IMPRUDENTE AL RIESGO”***, ya que el señor Israel Gutiérrez Valencia iba conduciendo su motocicleta a una velocidad excesiva no permitida, lo que dio lugar a que no conservara su carril y no pudiera detener su vehículo a fin de evitar la colisión con el camión; ***“DILIGENCIA Y CUIDADO”***, pues el conductor del camión se encontraba en perfectas condiciones físicas para conducir, al paso que el vehículo mismo estaba en buen estado para ser utilizado en la actividad peligrosa; ***“AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DEL CODEMANDADO JUAN AUGUSTO RIOS (sic) OSORIO, DEBIDO AL ROMPIMIENTO CAUSAL COMO CONSECUENCIA DE LA CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA (sic)”***, tal como se extrae de las pruebas allegadas al expediente y que evidencian que el señor Israel Gutiérrez Valencia fue quien inobservó las normas de tránsito; ***“(…) LIBERATIVA DEL DEMANDADO JUAN AUGUSTO RIOS (sic) OSORIO, POR PRESENCIA DE UNA CAUSA EXTRAÑA”***, cual fue el comportamiento imprudente y contrario a las normas por parte del conductor de la motocicleta; ***“COMPENSACION (sic) DE CULPAS ENTRE LAS PARTES”***,

teniéndose en cuenta la concurrencia de causas que confluyeron en el hecho dañoso; ***“AUSENCIA DE ELEMENTOS GENERADORES DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL”***, dado que el conductor del tractocamión no infringió norma alguna para la conducción de vehículos; ***“LOS PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES RECLAMADOS POR LOS DEMANDANTES SON INEXISTENTES Y/O SE ENCUENTRAN AMPLIAMENTE SOBREESTIMADOS”***, conforme se desprende al compararse con la sentencia de unificación del Consejo de Estado sobre la materia; ***“REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN. EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL POR MUERTE O LESIONES A UNA PERSONA, SOLO OPERA EN EXCESO DEL SEGURO OBLIGATORIO DE TRÁNSITO (SOAT)”***, de conformidad con el artículo 11 del Decreto 1032 de 1991, que autoriza a imputar las indemnizaciones por el SOAT al mayor valor que le corresponde pagar al responsable; y ***“CARGA DE LA PRUEBA”***, atendiendo lo previsto por el artículo 167 del Código General del Proceso (CGP)³.

En punto al llamamiento en garantía, la aseguradora propuso las siguientes excepciones: ***“PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO”***, en los términos del artículo 1.081 y 1.131 del Código de Comercio; ***“LA RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS S.A. SE ENCUENTRA LIMITADA”*** por el valor de la suma asegurada establecida en el contrato de seguro, por encima de la cual no puede proferirse condena; ***“EXISTENCIA DE DEDUCIBLE”***, según lo pactado en la póliza de vehículos; y ***“FALTA DE CONFIGURACION (sic) ACTUAL DEL SINIESTRO”***, teniendo en cuenta que no se encuentran demostrados los perjuicios reclamados en la demanda.

Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda. (fls. 319 a 338, C.1A)

Sostuvo que no le constan los hechos de la demanda y que de llegar a ser ciertos, ello por sí solo no generaría la pretendida solidaridad y responsabilidad civil de la llamada en garantía, pues debe probarse que fue la carga que transportaba el tractocamión la causante del daño y de sus consecuencias.

Manifestó que la simple orden de despacho de la mercancía no genera para la cooperativa la calidad de guardiana del vehículo ni su explotadora económica, su usufructuaria, su administradora o su poseedora.

Formuló los siguientes medios exceptivos: ***“INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD”***, por cuanto entre la cooperativa y la llamante en garantía

³ En adelante, CGP.

no existe ni ha existido ningún tipo de relación o contrato que pueda derivar en solidaridad civil por los daños o perjuicios que ocasionen los vehículos que se encuentran bajo su cuidado y administración, ni tampoco respecto del señor Juan Augusto Ríos Osorio (propietario del vehículo) o el señor Julián González Valencia (conductor); “(...) **AUSENCIA DE CULPA**”, fundada en la falta de obligación de la cooperativa de realizar mantenimiento preventivo, correctivo y de conservación del tractocamión implicado, la cual corresponde en su integridad a su propietario; “**HECHO DE UN TERCERO**”, en la medida en que el conductor involucrado no tiene ningún vínculo con la cooperativa; al paso que la carga transportada no fue la causante del hecho y sus consecuencias; e “**INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD**”, ya que no existe dependencia o subordinación de ninguna índole entre el vehículo despachado con la carga, su propietario y su conductor con la llamada en garantía.

LA SENTENCIA APELADA

El 5 de diciembre de 2019, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales dictó sentencia en el asunto de la referencia (fls. 439 a 454, C.1B), a través de la cual accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, al considerar que la imputación jurídica por el accidente de tránsito en el que perdió la vida el señor Israel Gutiérrez Valencia se atribuye únicamente a la Policía Nacional, pues ésta, de forma antitécnica y aumentando el riesgo propio de la conducción de vehículos automotores, instaló un retén ocupando de tal manera la vía pública que obligó a quienes transitaban por la misma a ocupar el carril contrario de forma peligrosa.

En efecto, indicó que si el puesto de control no hubiera existido, el tractocamión no hubiera cambiado de rumbo sobre la vía e invadido el carril contrario, con las consecuencias ya conocidas.

Adujo que la curva por la cual transitaba el señor Israel Gutiérrez Valencia era cerrada, de 90 grados, sin que le permitiera observar que por el carril que normativamente le correspondía se desplazaba un tractocamión en sentido contrario, impactando de frente contra éste sin poder tener ninguna reacción para evitarlo.

Refirió que conforme al Manual de Patrullaje Urbano de la Policía Nacional (Resolución nº 0911 de 2010), los puestos de control deben ubicarse sin perturbar el tráfico vehicular o generar riesgos para los conductores o peatones.

Hizo alusión a lo manifestado por los testigos que rindieron declaración en el proceso, los cuales dieron cuenta de lo siguiente: que para adelantar el retén policial los vehículos debían invadir el carril contrario; que los policiales no hicieron uso de señales de pare o siga para controlar los automotores que transitaban por el sector; que ningún policía dio vía o detuvo al tractocamión accidentado; que no había personal señalizando en ambos extremos del puesto de control; que el retén estaba mal ubicado por su cercanía con una curva que impedía la visibilidad.

Señaló que el daño no es imputable al señor Juan Augusto Ríos Osorio ni a COLDETRANS, dado que no se demostró que éstos incumplieran reglamentos o regulaciones en relación con el sistema vial y que hubiesen incidido jurídicamente en la materialización del accidente de tránsito.

Adujo que la policía de carreteras tenía el deber de efectuar la señalización sobre peligro y/o precaución, de conformidad con la obligación impuesta de asegurar la seguridad de la vía con el fin de que dicha carretera pudiera funcionar adecuadamente y que no constituyera un peligro para todo aquel que la transitara.

Acotó que aunque el tractocamión fue quien materialmente causó el accidente, lo cierto es que el impacto se produjo cuando aquél estaba regresando a su carril reglamentario, luego de que fuera obligado a asumir esta acción por un retén de la policía de carreteras que no previó las consecuencias de su ubicación.

Indicó que no se demostró en el expediente que el conductor de la motocicleta hubiese violado reglamentos o normas de seguridad para la conducción de este tipo de vehículos, con incidencia factual en la materialización del daño.

A título pues de indemnización, el Juez de primera instancia reconoció perjuicios morales a favor de los demandantes, por haberse acreditado no sólo que el señor Israel Gutiérrez Valencia tenía una unión marital de hecho con la señora Omaira Guerrero Largo, sino que existían vínculos consanguíneos con los demandantes, que permiten inferir que la muerte de la víctima les generó gran tristeza y congoja. La liquidación de tales perjuicios se realizó adoptando los límites señalados en sentencia de unificación del Consejo de Estado.

De otra parte, reconoció perjuicios materiales únicamente a favor de la compañera permanente de la víctima, liquidados sobre la base de un salario mínimo legal mensual vigente incrementado en un 25% por prestaciones

sociales, en tanto consideró que no existía prueba certera de que el señor Israel Gutiérrez Valencia devengara \$1'500.000 por su actividad en la Asociación Mineros La Montaña.

Finalmente condenó en costas acudiendo a un criterio objetivo.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión adoptada por la Juez *a quo* y actuando dentro del término legal, la Policía Nacional interpuso recurso de apelación contra el fallo de primera instancia (fls. 456 a 460, C.1B), de la siguiente manera.

Manifestó que el conductor del tractocamión fue quien invadió el carril contrario por el que se desplazaba la víctima. Añadió que si bien sobre la vía se encontraba un puesto de control, éste no puede considerarse responsable de la infracción de tránsito que cometiera el referido conductor, pues actuó de forma imprudente al adelantar en una vía que no le era permitido y además esquivó el retén desobedeciendo y haciendo caso omiso a la señal de precaución y de cierre que representaba el cono.

Indicó que la Policía Nacional no obligó al conductor del tractocamión a invadir el carril contrario; quien además tenía conocimiento que al estar en una vía con señal de doble línea, le era prohibido adelantar por el carril contrario, y máxime estando a tan pocos metros de una curva y movilizándose en un vehículo de gran tamaño.

Expuso que la colisión era un acto más predecible para el conductor del tractocamión, por lo que le era exigible a éste que detuviera su marcha y esperara que los vehículos que estaban siendo registrados continuaran o que un miembro de la Policía Nacional lo autorizara a seguir.

Cuestionó que sólo se responsabilice a la Policía Nacional de lo ocurrido, desconociendo que fue el conductor del tractocamión el que infringió la norma nacional de tránsito.

Solicitó entonces revocar la providencia recurrida, ya que la causa directa del accidente de tránsito no fue la ubicación del puesto de control sino la imprudencia del conductor del tractocamión.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA

Parte demandante (fls. 10 a 18, C.5)

Inicialmente hizo referencia a las razones por las cuales considera que se encuentran acreditados los perjuicios morales y materiales reclamados en la demanda.

A continuación, sostuvo que del material probatorio allegado se desprende la falla en el servicio por parte de la Policía Nacional, pues ubicó un retén sin señalización alguna, cerca de una curva, lo que ocasionó que el señor Israel Gutiérrez Valencia fuera atropellado por el tractocamión.

Expuso que el propietario del vehículo y la empresa usufructuaria del mismo son igualmente responsables.

Allianz Seguros S.A. (fl. 20, C.5)

Manifestó que toda la responsabilidad recae en la Policía Nacional, por cuanto no tomó las más elementales y mínimas precauciones para la instalación del retén.

Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional (fls. 22 a 25, C.5)

Reiteró, en esencia, los planteamientos expuestos en el recurso de apelación.

COLDETRANS S.A., Juan Augusto Ríos Osorio y la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda.

Guardaron silencio.

CONCEPTO DEL MINISTERIO PÚBLICO

El señor Agente del Ministerio Público no rindió concepto en esta oportunidad.

TRÁMITE PROCESAL DE SEGUNDA INSTANCIA

Reparto. Para conocer del recurso de alzada, el expediente fue repartido a este Tribunal el 6 de marzo de 2020, y allegado el 15 de julio del mismo año al Despacho del Magistrado Ponente de esta providencia (fl. 1, C.5).

Admisión y alegatos. Por auto del 15 de julio de 2020 se admitió el recurso de apelación y se ordenó correr traslado para alegatos en caso de no existir solicitud de pruebas por practicar en segunda instancia (fl. 1, C.5). Dentro del término otorgado, la parte demandante, Allianz Seguros S.A. y la Policía

Nacional alegaron de conclusión (fls. 10 a 18, 20 y 22 a 25, ibidem). COLDETRANS S.A., Juan Augusto Ríos Osorio y la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda. guardaron silencio. El Ministerio Público no rindió concepto en esta oportunidad.

Paso a Despacho para sentencia. El 9 de septiembre de 2020 el proceso ingresó a Despacho para sentencia (fl. 26, C.5), la que se dicta en seguida, atendiendo el orden de ingreso del respectivo proceso para tales efectos.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Procede el Tribunal a resolver el recurso de apelación interpuesto por la Policía Nacional contra la sentencia dictada en primera instancia por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales, en los estrictos términos en que aquél fue formulado.

Problema jurídico

La cuestión que debe resolverse en el *sub examine* se centra en resolver las siguientes preguntas:

- *¿La muerte del señor Israel Gutiérrez Valencia le es jurídicamente imputable a la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional y/o al señor Juan Augusto Ríos Osorio y a COLDETRANS S.A.?*
- *En caso de que se configure responsabilidad por parte del señor Juan Augusto Ríos Osorio y de COLDETRANS S.A., ¿Allianz Seguros S.A. y la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda. están obligadas a reembolsar el valor de una eventual condena?*

Para despejar los interrogantes planteados, la Sala abordará los siguientes aspectos: **i)** elementos generales de responsabilidad del Estado; **ii)** régimen de responsabilidad aplicable; **iii)** hechos probados; **iv)** acreditación de los elementos del régimen de responsabilidad en el caso concreto; **v)** sobre el reconocimiento y liquidación de perjuicios; y **vi)** responsabilidad de los llamados en garantía.

1. Elementos generales de la responsabilidad

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 90 de la Constitución Política, el Estado tiene el deber de responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables causados por la acción o la

omisión de las autoridades públicas, norma que le sirve de fundamento al actual artículo 140 del CPACA que consagra el medio de control de reparación directa, cuyo ejercicio dio origen al presente proceso y que establece la posibilidad que tiene el interesado de demandar la reparación del daño cuando su causa sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de un inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquier otra causa.

La responsabilidad del Estado puede surgir en virtud de diversos títulos de imputación tales como la falla del servicio, el daño especial, o la denominada teoría del riesgo, los cuales obedecen a diversas situaciones en las que el Estado, a través de sus autoridades, está llamado a responder por la producción de un daño antijurídico.

Atendiendo el título de imputación aplicable en cada caso, se constatará la existencia de los siguientes elementos que estructuran la responsabilidad de la administración pública por sus hechos u omisiones; aspectos éstos que conviene dilucidar a manera de exordio.

La jurisprudencia y la doctrina, a partir de las sucesivas reformas constitucionales y legales que se han dado en Colombia, han señalado que para deducir la responsabilidad de la administración pública por sus hechos u omisiones, deben reunirse tres condiciones:

Como primer elemento de la responsabilidad pública, el *daño o perjuicio* por el cual se reclama la indemnización debe tener la característica de ser resarcible, indemnizable, teniendo en cuenta que no todos lo son; algunos perjuicios no son resarcibles por parte de quien los ocasiona, como sucede cuando la persona que los padece está obligada a asumir las consecuencias en virtud del mandato legal o constitucional, impuesto en función del interés general, cuando éste prima sobre el interés individual.

El *hecho de la administración* se concreta en una actuación u omisión de los agentes del Estado, cuando obran u omiten obrar en ejercicio de sus funciones públicas, es decir, en representación de la administración, salvo cuando se configura lo que en la doctrina y jurisprudencia se conoce como la *falta personal del agente*, caso en el cual, responde el empleado total o parcialmente por los perjuicios derivados del hecho.

Finalmente entre la acción u omisión y el perjuicio debe mediar una *relación de causalidad*, lo cual impone al actor el deber de demostrar que el perjuicio provino exactamente de las actuaciones u omisiones de la administración, con un nexo de causa a efecto, el que se rompe, como también lo ha dicho la

jurisprudencia, cuando se prueba una causa extraña a la administración en la producción del daño, como la culpa de la propia víctima, el hecho de un tercero o una circunstancia de fuerza mayor o caso fortuito.

Por regla general, corresponde a la parte demandante la comprobación plena de los hechos de su demanda, en los términos del artículo 167 del Código General del Proceso (CGP)⁴, es decir, de los tres elementos que permiten deducir la responsabilidad.

2. Régimen de responsabilidad aplicable

Para definir el régimen de responsabilidad aplicable al caso concreto es necesario remitirse al texto mismo de la demanda y a la manera en la cual se estructuraron las imputaciones relacionadas con la responsabilidad extracontractual de la Administración; ello no obstante la aplicación del aforismo jurídico “*venite ad factum, iura novit curia*” (dame los hechos, el Juez dará el Derecho), que significa que en materia de acciones de reparación directa se permite al Juez de la causa acudir al régimen de responsabilidad que más se ajuste a los hechos que dan origen al proceso, sin que se esté limitado a lo expuesto por el actor o los sujetos procesales⁵.

Las imputaciones jurídicas de la demanda realizadas contra la parte demandada aluden a la omisión en la que supuestamente incurrió la Policía Nacional al momento de instalar un puesto de control sin reunir los requisitos mínimos para ello, ocupando parte de uno de los carriles de la vía, provocando que el conductor del tractocamión propiedad del señor Juan Augusto Ríos Osorio y afiliado a COLDETRANS S.A., ocupara en contravía, sobre una curva cerrada, el carril por el que se movilizaba el señor Israel Gutiérrez Valencia, lo que generó la colisión de ambos vehículos y el fallecimiento del motociclista.

Conforme a las condiciones descritas en la *causa petendi*, considera este Tribunal que el asunto debe definirse con fundamento en el régimen de responsabilidad por falla en el servicio, criterio de imputación que procede frente a supuestos en los cuales se analiza la responsabilidad del Estado como consecuencia de la producción de daños en cuya ocurrencia ha sido determinante el deficiente funcionamiento del servicio, porque no funcionó

⁴ En adelante, CGP.

⁵ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Consejero Ponente: Dr. Mauricio Fajardo Gómez. Sentencia del 14 de agosto de 2008. Radicación número: 47001-23-31-000-1995-03986-01(16413).

cuando ha debido hacerlo, o lo hizo de manera tardía o equivocada⁶.

Debe precisarse que no obstante que en este caso se presentó colisión de dos vehículos que en principio daría lugar a que su estudio se hiciera a través del régimen de responsabilidad por riesgo excepcional, ya que se trata de una actividad peligrosa, lo cierto es que la atribución del daño a la parte demandada no se hace en desarrollo de la actividad riesgosa como tal, sino de una supuesta falla en la prestación del servicio que generó a su vez el accidente de tránsito en el que murió el señor Israel Gutiérrez Valencia.

Para establecer entonces la imputabilidad al Estado y por atracción a particulares, se requiere demostrar, además del daño, la falla en el servicio y el nexo causal entre ambos.

3. Hechos acreditados

En aras de establecer si los elementos del régimen de responsabilidad aplicable en este asunto se encuentran configurados, procede esta Sala de Decisión a reseñar preliminarmente las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon los hechos que dieron origen a esta demanda y que se encuentran acreditados en el expediente.

a) Identificación de la vía y características de la misma

Determinar con exactitud las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que acaecieron los hechos que se imputan a la parte demandada exige establecer primeramente y con certeza la vía sobre la cual ocurrió el accidente que dio origen a esta demanda.

De conformidad con las pruebas que obran en el expediente⁷, se encuentra demostrado que la vía en la que sucedieron los hechos por los cuales se demanda, corresponde a la vía Cauyá – La Pintada, kilómetro 31 + 950 metros, en el sector conocido como La Sierra, jurisdicción del Municipio de Riosucio.

⁶ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Consejero Ponente: Dr. Ramiro Saavedra Becerra. Sentencia del 16 de agosto de 2007. Radicado número: 41001-23-31-000-1993-07585-01(30114).

⁷ Al respecto, se advierten las siguientes:

- Actuación del Primer Respondiente –FPJ-4– (fls. 6 y 7, C.4).
- Informe Policial de Accidentes de Tránsito n° C-1295533, diligenciado el 12 de junio de 2013 a las 10:30 a.m. (fls. 34 a 36, C.4).
- Inspección Técnica a Cadáver –FPJ-10– del 12 de junio de 2013 (fls. 18 a 21, C.4).
- Informe Ejecutivo –FPJ-3– del 12 de junio de 2013 (fls. 3 a 5, C.4).
- Libro de guardia (fls. 165 a 168, C.1).
- Poligrama n° 509 del 12 de junio de 2013 (fl. 174, C.1).

Atendiendo lo indicado en la prueba documental⁸ y testimonial⁹ recaudada en el proceso, se acreditó que la vía referida era de una calzada, con dos carriles, doble sentido vial, pendiente, curva y luego recta, en asfalto en buen estado, en condición seca, sin iluminación artificial, con buena iluminación y sin demarcación horizontal que permitiera adelantar vehículos.

b) Instalación de un puesto de control en la vía por parte de la policía de carreteras

De conformidad con el Oficio nº 1117 SETRA – SOAPO 29 del 19 de junio de 2015 (fl. 200, C.4), expedido por el Comandante Seccional Tránsito y Transporte de Caldas, los conceptos de área de prevención, puesto de control y retén difieren en lo siguiente:

***Área de prevención:** Punto sobre la malla vial nacional donde se ubica una patrulla de la policía de tránsito y transporte encargada de transmitir a la ciudadanía recomendaciones y mensajes educativos, buscando influir positivamente sobre la conducta de los usuarios de las vías, a través de los programas y campañas desarrollados por la Dirección de Tránsito y Transportes (instructivo 073 PLANE-DITRA del 25 de Junio del 2008 “CONCEPTUALIZACIÓN ACTIVIDADES OPERATIVAS DEL SERVICIO DE CARRETERAS”, teniendo en cuenta el mismo como un documento doctrinal que unifica los criterios de las actividades del servicio policial de Tránsito y Transporte, en el marco de la aplicación de los procesos misionales).*

***Puesto de control:** Actividad del servicio de Policía que tiene como objetivo realizar el registro a personas, vehículos y solicitar antecedentes, para contrarrestar acciones delincuenciales, con el propósito de lograr una convivencia segura y pacífica.*

***Retén:** De acuerdo a lo estipulado en el Código Nacional de tránsito (Ley 769 de 2002) en su artículo 2, define: “Retén: Puesto de control instalado técnicamente por una de las autoridades legítimamente constituidas de la Nación”.*

⁸ De las características de la vía dieron cuenta los siguientes documentos:

- Informe Policial de Accidentes de Tránsito nº C-1295533, diligenciado el 12 de junio de 2013 a las 10:30 a.m. (fls. 34 a 36, C.4).
- Informe Ejecutivo –FPJ-3- del 12 de junio de 2013 (fls. 3 a 5, C.4).

⁹ Sobre el particular, pueden consultarse las declaraciones de los señores Adrián Esteban Rendón Rincón (minuto 00:08 a finalizar el sexto audio contenido en el CD obrante a folio 371A del cuaderno 1A y séptimo audio ibidem) y Julián González Valencia (octavo audio contenido en el CD obrante a folio 371A del cuaderno 1A).

Aun cuando en la investigación penal adelantada se observa que la Policía Nacional discutió que no había establecido un puesto de control sino un área de prevención, lo cierto es que en el marco de la citada investigación se determinó que efectivamente la entidad accionada instaló un puesto de control en la vía donde acaecieron los hechos que más adelante se precisarán.

En efecto, según consta en el libro de guardia (fls. 165 a 168, C.1), a las 7:30 a.m. del 12 de junio de 2013, los policiales Orozco Flórez, Rendón Rincón, González López, Fernández Rivera, Acevedo Pulgarín y Mejía Zuluaga, salieron con todos los elementos para el servicio, con destino al kilómetro 32 de la vía Cauyá – La Pintada, con el fin de realizar puesto de control.

La citada anotación guarda coherencia con la observación hecha en el Informe Policial de Accidentes de Tránsito nº C-1295533 del 12 de junio de 2013 (fls. 34 a 36, C.4), referente a que cerca del lugar de los hechos se encontraba un puesto de control de la Policía Nacional SETRA – DECAL UNIR 21.2 (fl. 35, C.4).

Adicional a lo anterior, con base en lo narrado por los uniformados que estuvieron en la zona para el día de los hechos, se concluye que las actividades que estaban efectuando correspondían a las de registro y control, esto es, a un puesto de control y no a un área de prevención.

c) Requisitos mínimos y procedimiento para la instalación de un puesto de control en una vía

Conforme al Oficio nº 2173/SETRA – SOAPO 29 del 1º de octubre de 2013 (fl. 135, C.4), suscrito por el Comandante Seccional Tránsito y Transporte de Caldas, el procedimiento para instalar y ejecutar un puesto de control se encuentra estandarizado en la Suite Visión Empresarial SVE, con código 2CD-PR-0021 del 12 de julio de 2012, el cual fue anexado con dicha comunicación (fls. 136 a 139, C.4) y del que se extrae lo siguiente:

- El objetivo del puesto de control es realizar el registro a personas, vehículos y solicitar antecedentes, para contrarrestar acciones delictuales, con el propósito de lograr una convivencia segura y pacífica.
- El puesto de control debe tener previa orden de servicios; no puede exceder de 2 horas en un mismo lugar; debe estar conformado como mínimo por 8 unidades en la zona urbana y 10 unidades en la zona

rural; y tiene que ser ubicado en un lugar visible y apropiado para no generar congestión vehicular.

- El puesto de control debe establecerse teniendo presente la correcta ubicación sin perturbar el tráfico vehicular o generar riesgos para los conductores o peatón, distribuyendo al personal según las funciones establecidas durante la formación para salir al servicio.
- Debe informarse al CAD o radio operador el inicio y ubicación del puesto de control, utilizando todos los medios logísticos requeridos.
- El ingreso de los vehículos al puesto de control debe hacerse de forma selectiva, dando la señal de pare, y teniendo en cuenta la cantidad que pueden atender los policías integrantes del puesto de control.
- Debe haber un policial asignado al manejo de la señal de pare o siga, otros policiales encargados de la verificación de personas y registro a vehículos, y un policial más para diligenciar las planillas.
- En el esquema de instalación de un puesto de control se observa que a 50 o 100 metros de la entrada al puesto de control debe haber policiales a cargo de la seguridad y de la apertura, así como otros encargados de la requisa y del tránsito.

Tal como se indicó en el Oficio n° 1117 SETRA – SOAPO 29 del 19 de junio de 2015 (fl. 200, C.4), suscrito por el Comandante Seccional Tránsito y Transporte de Caldas, los requisitos mínimos del puesto de control, son:

Personal mínimo: 0-1-7 Policiales.

Como mínimo el puesto de control estará conformado por ocho (08) unidades en la zona urbana o cabecera municipal y diez (10) unidades en la zona rural, debe ser rotativo (dos horas por lugar), ubicándolo en un lugar visible y apropiado para no generar congestión vehicular.

- a) ***Seguridad:*** Unidades encargadas de la seguridad se ubican en los extremos del puesto de control y velan por la integridad física del personal que conforma el puesto de control, permaneciendo alerta para evitar ataques delincuenciales externos como hostigamientos.
- b) ***Persecución e Inmovilización:*** El conductor de la patrulla permanece al lado del vehículo para reaccionar ante una eventual fuga y manipula la tabla de seguridad con el fin de detener el vehículo en fuga.
- c) ***Control de Tránsito:*** El conductor de la motocicleta (Agente de Tránsito), aplica la normatividad y reacciona ante fuga de vehículo.

- d) **Regulación de Tránsito y Selección de Vehículos:** El palettero se ubica al inicio del puesto de control y hace las indicaciones al vehículo escogido para ingresar al puesto de control.
- e) **Inspección y Registro:** Unidades encargadas de requisar personas y registrar vehículos. Para tal fin deben iniciar con un saludo respetuoso, identificarse ante los ocupantes del vehículo, explicar la finalidad del servicio y solicitarles que se bajen del mismo para realizarles la requisa.
- f) **Seguridad Requisa y Registro:** Unidad encargada de la seguridad de quienes registran y requisan.
- g) **Control y Supervisión:** El señor Comandante del puesto de control se encarga de supervisar al personal en sus labores y de reportar a la central de radio las placas y documentos de las personas y vehículos objeto de la requisa y registros, para verificar antecedentes.

Ubicación: Los puestos de control deben ser ubicados en sitios que brinden seguridad y tranquilidad al personal y usuarios de la red vial nacional.

- d) Desarrollo del puesto de control instalado en la vía Cauyá – La Pintada, kilómetro 32

Como se indicó anteriormente, el 12 de junio de 2013, seis (6) uniformados de la Policía Nacional se dirigieron al kilómetro 32 de la vía Cauyá – La Pintada, con el fin de realizar puesto de control en la zona. De lo anterior se dejó constancia únicamente en el libro de guardia (fls. 165 a 168, C.1), esto es, no se expidió previamente orden de servicios para realizar tal actividad.

Pese a lo establecido en el procedimiento correspondiente y teniendo en cuenta que se trataba de una zona rural, las unidades policiales asignadas no fueron las necesarias, esto es, 10 policías.

En relación con la ubicación del puesto de control, sólo consta en el expediente que el mismo se instaló en una recta, seguida de una curva pronunciada que se hallaba más o menos a media cuadra¹⁰ o a 50 metros¹¹.

Quedó demostrado igualmente en el proceso que el citado puesto de control se ubicó en parte del carril que conducía de Anserma a Riosucio, para lo cual se usaron como señales únicamente dos conos a lado y lado.

¹⁰ Tal como lo informó en su declaración el policía Jhon Jaime Orozco Flórez (minuto 1:12 a finalizar el tercer audio contenido en el CD obrante a folio 371A del cuaderno 1A, cuarto audio y quinto audio ibidem).

¹¹ Según se consignó en el acápite de observaciones del Informe Policial de Accidentes de Tránsito nº C-1295533 del 12 de junio de 2013 (fls. 34 a 36, C.4), por referencia que le hicieron los testigos de los hechos al policía Adrián Esteban Rendón Rincón (minuto 00:08 a finalizar el sexto audio contenido en el CD obrante a folio 371A del cuaderno 1A y séptimo audio ibidem).

Ninguno de los policías que integraban el puesto de control fue asignado a manejar señal de pare o siga, y tampoco a conducir el tránsito vehicular durante el tiempo que permanecieron en el sector.

e) Accidente de tránsito

Encontrándose en ejecución el puesto de control instalado por la Policía Nacional en los términos descritos anteriormente, el señor Julián González Valencia transitaba por la vía en dirección Anserma – Riosucio, conduciendo el tractocamión de placas TTG200, propiedad del señor Juan Augusto Ríos Osorio y afiliado con administración y guarda en la actividad a COLDETRANS S.A.

Se acreditó en el expediente que siendo aproximadamente las 10:30 a.m., esto es, excediendo el límite de las dos (2) horas permitidas para efectuar puesto de control en una zona, los policías que lo conformaban estaban registrando cuatro (4) vehículos al mismo tiempo: una cama baja o niñera que transportaba una retroexcavadora, dos vehículos que la escoltaban y un camión; superando la capacidad para realizar los registros, teniendo en cuenta el número de uniformados que estaban presentes.

En tanto no se le solicitó detenerse en el puesto de control por parte de la policía de carreteras, y dado que, como se indicó anteriormente, ningún policía fue designado para manejar señal de pare o siga y tampoco para conducir el tránsito vehicular durante el tiempo que durara la retención en el puesto de control, el conductor del tractocamión continuó su ruta, para lo cual procedió a invadir el carril contrario, con el fin de superar el puesto de control donde estaban los cuatro (4) vehículos mencionados.

Realizando dicha maniobra, antes de llegar a la curva que se encontraba próxima, teniendo el cabezote del tractocamión casi de nuevo en su carril pero el tráiler del mismo todavía en el carril contrario, el conductor de dicho vehículo se encontró de frente con una motocicleta conducida por el señor Israel Gutiérrez Valencia, quien no tuvo oportunidad alguna de reaccionar a la colisión y falleció instantáneamente en el lugar.

De la manera en la cual se produjo el accidente de tránsito mencionado, dan cuenta los siguientes elementos probatorios:

- En el libro de minuta de guardia y registro de novedades se consignó a las 10:30 a.m. que finalizando el área de prevención instalada en el sector del kilómetro 31 + 800 metros de la vía Cauyá – La Pintada, un vehículo tipo tractocamión había colisionado con un motociclista, el

cual perdió la vida instantáneamente (fl. 38, C.4).

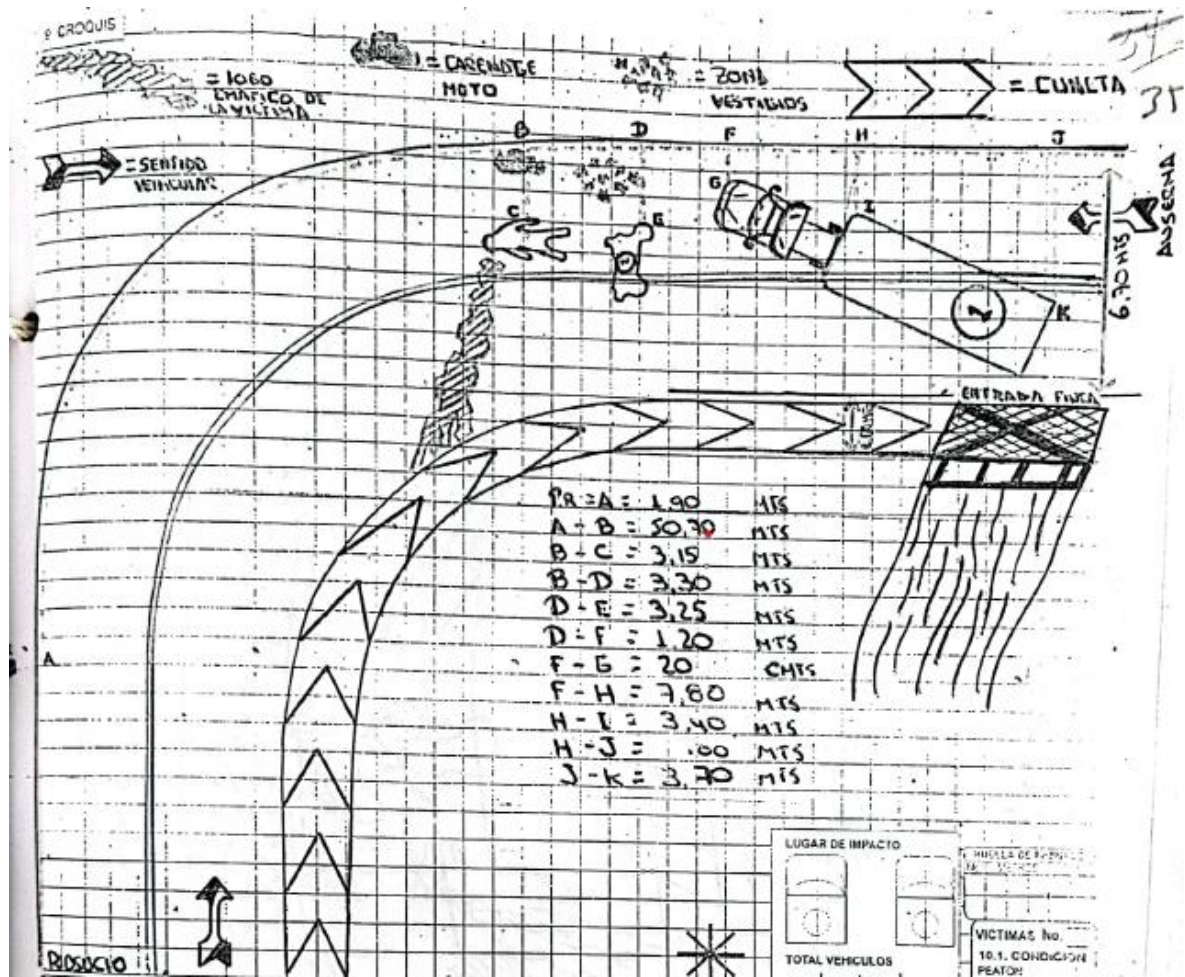
- Actuación del Primer Respondiente –FPJ-4– (fls. 6 y 7, C.4), diligenciada por el patrullero Jhon Jaime Orozco Flórez, quien informó que: *“nos encontrabamos (sic) realizando area (sic) de prevención, en esos momentos senti (sic) un golpe al observar vimos un tractocamion (sic) color naranja el cual colisiono (sic) con un motociclista causandole (sic) la muerte instantaneamente (sic)”*.
- Informe Policial de Accidentes de Tránsito nº C-1295533, diligenciado el 12 de junio de 2013 a las 10:30 a.m. por el policía Adrián Esteban Rendón Rincón (fls. 34 a 36, C.4).

Además de señalar las condiciones y características de la vía, ya indicadas en esta providencia, refirió que los vehículos implicados en la colisión fueron un tractocamión de placas TTG200 y una motocicleta de placas XFG83A, conducidos por el señor Julián González Valencia y el señor Israel Gutiérrez Valencia.

En observaciones, consignó que: *“habia (sic) un puesto de control aproximadamente a 50 mts del lugar de los hechos, puesto de control PONAL SETRA – DECAL UNIR 21.2”* (fl. 35, C.4).

No estableció las hipótesis del accidente de tránsito.

El croquis levantado por el policía de tránsito fue el siguiente:



- Informe Ejecutivo -FPJ-3- del 12 de junio de 2013 (fls. 3 a 5, C.4), rendido por el policía Adrián Esteban Rendón Rincón, quien respecto del accidente de tránsito, narró lo siguiente: “Siendo las 10:30 horas del día 12-06-2013 fuimos informados por el señor subintendente JHON JAIME OROZCO FLÓREZ vía celular, sobre la ocurrencia de un accidente de tránsito en la vereda la cierra (sic), ubicado en la vía que de Anserma conduce a Riosucio en el km 31+950 vereda la cierra (sic), inmediatamente me dirigí a dicho lugar para verificar la información, y fue entonces cuando llegué al Km. 31 +950 metros de la vía Cauya (sic) – La Pintada, en donde encontré una motocicleta estacionada al costado de la vía pregunte (sic) a las personas del sector quienes me confirmaron que esa motocicleta en la mitad de la vía la cual estaba en el piso, al lado había una persona sin vida y al frente un vehículo tracto camión el cual había colisionado con la motocicleta Se procedió a realizar los actos urgentes, (...) posteriormente le solicite (sic) al médico de turno la respectiva prueba de beodez, la cual arrojó resultado NEGATIVO, (...)” (fl. 3, C.4).
- Poligrama nº 509 del 12 de junio de 2013 (fl. 174, C.1), con el cual el Jefe Seccional Tránsito y Transporte de Caldas informó al CAD-SETRA-DECAL-DITRA CIEVS – E-100 DECAL sobre el accidente de tránsito ocurrido a la 1:30 p.m. (sic) en la vía Cauyá – La Pintada, kilómetro 31 +

950 metros, en el sector La Sierra del Municipio de Riosucio. En dicho documento se indicó quién conoció del caso y se formularon como hipótesis del accidente las de posible exceso de velocidad por parte de la moto, e invasión de carril por parte del tractocamión.

- Inspección Técnica a Cadáver –FPJ-10– del 12 de junio de 2013 (fls. 18 a 21, C.4), diligenciada por el servidor de policía judicial Andrés Javier Hurtado Marín, en relación con el cuerpo del señor Israel Gutiérrez Valencia.

Indicó que al llegar al lugar evidenció la contaminación de los hechos, ya que el cuerpo sin vida del señor Israel Gutiérrez Valencia se encontraba cubierto con una manta blanca.

Anotó que el cabezote del tractocamión implicado en los hechos se encontraba en diagonal entrando en su carril y que el tráiler del mismo estaba en el carril de contravía.

Señaló que la moto estaba a lo ancho de la vía sobre la mitad de los dos carriles, y que el carenaje de la misma estaba suelto casi sobre la línea blanca del carril hacia Riosucio.

Consignó que entre acordonamiento había de a dos conos a lado y lado.

- Álbum fotográfico del accidente de tránsito, realizado por funcionario de policía judicial (fls. 25 a 30, C.4). Se indicó en el mismo que el tractocamión iba en sentido vial Quinchía – Riosucio, en contravía, entrando a una curva, quedando su cabezote con dirección a su carril de sentido vial; y que la motocicleta al parecer iba de Riosucio a Quinchía, saliendo de la misma curva.
- Informe Investigador de Campo –FPJ-11– del 3 de julio de 2013 (fls. 74 y 75, C.4), en el cual se mencionó el resultado de las entrevistas realizadas a los subintendentes Adrián Rendón Rincón y Carlos González López, por cuanto el primero realizó bosquejo de planimetría y topográfico, y el segundo se encontraba como segundo al mando en el área de registro y control.

Se indicó que en el lugar de los hechos se encontraba personal de la seccional de tránsito y transporte de Caldas, realizando un área de registro y control; que dicha área no fue dibujada en el bosquejo topográfico, habida cuenta que cuando llegó el funcionario encargado de ello, no había conos que referenciaran la existencia del área de

prevención; que los conos que utilizaron para el área de registro y control se usaron luego para acordonar y proteger la escena.

- Informe Investigador de Campo -FPJ-11- del 9 de octubre de 2013 (fls. 110 a 115, C.4), en el cual se mencionó el resultado de la entrevista al señor Ángel Alberto Pulgarín Gil, testigo de los hechos, indicando que aquél era conductor de camión, que el día del accidente se encontraba en el sitio, ya que los uniformados que estaban haciendo el retén le hicieron señal de pare, por lo que se encontraba a un costado de la vía y observó un tractocamión que estaba adelantando y cuando se disponía a ingresar a su carril se sintió un golpe y luego el vehículo se detuvo, posterior a lo cual advirtió una persona tendida sobre la vía en frente del camión. Se refirió que el entrevistado manifestó que el accidente se pudo producir porque había varios vehículos detenidos y la mula tuvo que avanzar casi hasta la curva para ingresar de nuevo a su carril, mientras que la moto había podido esquivar al camión, ya que había espacio suficiente para cruzar por un lado de éste.
- Informe Investigador de Campo -FPJ-11- del 20 de enero de 2014 (fls. 145 a 149, C.4), en el cual se mencionó el resultado de las entrevistas realizadas telefónicamente a los testigos del señor Julián González Valencia, esto es, a los señores Ricardo Madrid Galeano, Gustavo Cendales Vargas y Manuel Darío Posada Sánchez.

En relación con la primera entrevista, se indicó que el señor Ricardo Madrid Galeano manifestó que el día de los hechos se desplazaba como escolta de una cama baja y que fueron requeridos por un retén de la policía de carreteras. Se señaló que el entrevistado acotó que estando en el retén, fue parado igualmente un camión que se desplazaba por el lugar, y que luego apareció una tractomula que se vio obligada a tomar el carril izquierdo y casi sobre la curva, ya que el espacio en que se encontraba ubicado el puesto de control era muy corto. Se anotó que el entrevistado indicó que cuando la tractomula estaba retomando el carril derecho, apareció una motocicleta a alta velocidad, que impactó de frente con el tractocamión y murió de forma instantánea. Se consignó que el entrevistado refirió que sólo había cuatro (4) agentes de policía adelantando el puesto de control, lo cual era insuficiente, y que al ocurrir el accidente, éstos retiraron los conos que tenían apostados en la mitad de la vía para cerrarla en los extremos mientras se adelantaba la diligencia de inspección a cadáver.

Por su parte, se anotó que el señor Gustavo Cendales Vargas manifestó que igualmente fue requerido por la policía de carreteras para un retén

a un lado de la vía, y que luego se hizo estacionar también a un camión más adelante de él y de su esquema de trabajo. Refirió que apareció una tractomula que bajó la velocidad y por lo estrecho de la vía se vio obligada a tomar el carril izquierdo para adelantar los carros estacionados. Se señaló que el entrevistado añadió que como uno de los conos de señalización estaba ubicado casi en el extremo de la curva, cuando la tractomula retomaba el carril derecho, apareció una motocicleta que transitaba en sentido contrario y por la velocidad que llevaba no alcanzó a frenar e impactó de frente con el camión, falleciendo en el lugar. Se indicó que el entrevistado refirió que en el retén sólo había cuatro (4) policías, que ninguno de ellos estaba controlando el tráfico de vehículos, y que luego del accidente, aquellos retiraron los conos de señalización del centro de la vía para cerrar el paso mientras se adelantaba la diligencia de inspección a cadáver.

Respecto del señor Manuel Darío Posada Sánchez, se consignó que éste manifestó que ese día iba para Medellín y antes de llegar a Riosucio se encontró un puesto de control de la policía de carreteras, la cual lo hizo estacionar a un costado de la vía. Se indicó que el entrevistado afirmó que estando allí apareció un camión al que también hicieron estacionar delante de la cama baja en la que él se desplazaba; que luego apareció una tractomula que viajaba en el mismo sentido y que por la estrechez de la carretera, tuvo que salir de su carril y tomar el izquierdo para poder sobrepasar los vehículos que estaban estacionados. Se consignó que el entrevistado sostuvo que como el último cono de señalización estaba ubicado casi terminando en tramo recto, cuando la tractomula iba a retomar de nuevo su carril derecho, apareció una moto que subía muy rápido y no alcanzó a detenerse o maniobrar e impactó de frente con el camión. Se precisó que el entrevistado adujo que en el retén sólo había cuatro (4) policías, y que el tramo donde se ubicó era muy corto.

- Testimonio del Intendente de la Policía Nacional, señor Jhon Jaime Orozco Flórez¹², del cual se extraen las siguientes manifestaciones:
 - El día de los hechos se encontraba desarrollando la labor de registro y control.
 - No recuerda cuántos policías se encontraban en el puesto de control, y aunque sólo tiene presente a un compañero, indicó que había más pero no sabe precisar cuántos.
 - Los policiales estaban dentro del área de registro y control, no estaban arriba o más abajo del puesto de control.

¹² Minuto 1:12 a finalizar el tercer audio contenido en el CD obrante a folio 371A del cuaderno 1A, cuarto audio y quinto audio ibidem.

- No utilizaron paletas para el pare y siga de los vehículos.
 - Tenían señalizado con conos a cada extremo del área de registro y control. No recuerda cuántos conos utilizó al principio y fin del puesto de control.
 - No tenían policial al inicio y al final del puesto de control, dando vía a los conductores o indicándoles que transitaran con precaución. Sin embargo, consideró procedente que hubiera un policial al inicio y al final dando vía a los conductores.
 - Momentos antes del accidente se hizo señal de pare a una cama baja que llevaba una retroexcavadora, para su correspondiente registro.
 - Efectuando la función de registro y control, observó que, como había otro vehículo que se estaba registrando, un tractocamión al cual no se le detuvo para registro, se fue en contravía por todo el puesto de control, en sentido Anserma – Riosucio. Cuando ya iba a finalizar el puesto de control, donde estaba el último cono de la señalización, esto es, cuando iba a entrar a su propio carril, ya estaba la curva y apareció un motociclista con el cual impactó, resultando muerto este último.
 - Para seguir por la vía, el tractocamión tenía que invadir el otro carril.
 - El camión que tenían dentro del área de registro no permitía que el tractocamión pudiera pasar por el carril que le correspondía, por lo que éste se metió en contravía y pasó todo el puesto de control en contravía.
 - El tractocamión violó una norma de tránsito al invadir el carril.
 - No sabe a qué velocidad iba el motociclista.
 - Con el puesto de control estaban ocupando parte del carril bajando, y como el tractocamión no cabía, debía esperar a que de pronto uno de los policiales le diera vía o que el vehículo que se estaba registrando siguiera su marcha.
 - Ningún policía le dio vía al tractocamión y tampoco lo detuvo.
 - El accidente se produjo terminando la recta e iniciando la curva.
 - En la curva no se alcanzaba a ver si venía otro vehículo en sentido contrario.
- Testimonio del policía de carreteras, señor Adrián Esteban Rendón Rincón¹³, del cual se extraen las siguientes manifestaciones:
- Realizó el informe del accidente de tránsito.
 - Cuando llegó al lugar de los hechos, encontró carros a lado y lado

¹³ Minuto 00:08 a finalizar el sexto audio contenido en el CD obrante a folio 371A del cuaderno 1A y séptimo audio ibidem.

de la vía y estaba cerrado el acordonamiento con conos. Observó el tractocamión atravesado en la vía, la persona fallecida y la motocicleta.

- El tractocamión quedó en sentido Anserma – Riosucio. El cabezote quedó en el carril que le correspondía pero la parte del tráiler estaba en sentido contrario, invadiendo el carril de la motocicleta.
 - El accidente ocurrió entrando a una curva, en la que luego llega a una recta, y en la que normalmente montan el puesto de control.
 - En la curva, el tractocamión se estaba metiendo a su carril, y venía en sentido contrario.
 - El motociclista impactó contra el cabezote del tractocamión. No tiene presente en qué parte del cabezote se dio el impacto.
 - Cuando llegó al sitio no vio el puesto de control y puso en observaciones que según le informaron los testigos que estaban allí, existía un puesto de control aproximadamente a 50 metros del lugar de los hechos.
 - El puesto de control que le indicaron que había a 50 metros estaba en una recta.
 - No hizo hipótesis del accidente porque sus superiores (Seccional de Tránsito de Caldas) le dijeron que no la realizara, ya que el asunto tenía que ser investigado.
 - La orden de que no se dejaran hipótesis fue verbal, pero lo más seguro es que haya quedado consignada en acta.
 - El motociclista no tenía buena visibilidad en la curva. Lo más probable es que si un vehículo venía en contravía, hubiera colisión.
 - No identificó el punto exacto del impacto. No quedó precisado en el informe de accidente de tránsito.
 - Había dos conos pero ya por fuera, como atajando los vehículos para que no se metieran a la escena donde sucedieron los hechos.
- Testimonio del conductor del tractocamión implicado en el accidente, señor Julián González Valencia¹⁴, del cual se extraen las siguientes manifestaciones:
- Entre las 9 y 10 de la mañana, en sentido vial Anserma – Riosucio, iba en una tractomula con una carga de maíz desde Buenaventura para Supía. Llegando a un sector conocido como La Sierra, cerca de Riosucio, se encontró con un retén de la policía de carreteras, que a un lado tenía orillada una cama baja con una retroexcavadora encima y sus dos acompañantes (dos carros particulares).
 - El retén estaba antes de la curva pero muy pegado a ésta. Estaba a

¹⁴ Octavo audio contenido en el CD obrante a folio 371A del cuaderno 1A.

unos 15 metros antes de la curva.

- Se dio cuenta que había un retén porque vio conos. No tenían paletas para dar vía de un lado a otro. Había 10 conos, 10 delineadores.
- Vio de 3 a 4 agentes de policía en ese retén, pero no recuerda bien porque han pasado varios años y además por el susto que pasó por lo sucedido.
- Cuando llegó a la parte donde estaba orillada la cama baja, había otro camión delante de él, y la policía le hizo señas de que parara, y el camión paró.
- Había 4 vehículos en el retén: la cama baja, los dos particulares que la acompañaban y el camión que estaba antes de él y que lo detuvieron.
- Teniendo en cuenta que quedó en la vía, ya que no le hicieron señal de pare a él sino sólo al camión que estaba adelante, el conductor del tractocamión decidió proseguir, por lo que pasó por un lado del retén, para lo cual hizo la maniobra de invadir el carril contrario. En el momento no consideró que fuera mejor esperar, porque la policía no lo había parado y entonces siguió.
- Ya pasando los últimos conos que estaban casi llegando a la curva, teniendo prácticamente metido el cabezote a su derecha, esto es, a su carril, el conductor sintió el golpe de la moto que apareció rápido y se pegó con la parte frontal derecha de la mula, en el bumper, en todo el capó, casi hacia el centro.
- No vio venir la motocicleta, sólo sintió el impacto.
- Se bajó a mirar qué le había pasado al motociclista y ya no había nada que hacer.
- Desde que advirtió la presencia del retén hasta que hubo el impacto, cree que había unos 10 metros.
- El retén no estaba bien ubicado porque no había sido instalado en toda la recta y no tenía paleteros para dar vía a lado y lado. Debió haber tenido visibilidad desde ambos lados.
- En dicha curva no se puede adelantar porque los policías estaban muy precisos con el retén pegado a la curva.
- Es una curva ciega, por lo que el conductor de la motocicleta no podía advertir que había un retén más adelante. Tampoco podía ver que el tractocamión venía.
- Hay testigos que dan cuenta de que la culpa del accidente no fue del conductor del tractocamión sino del retén mal ubicado, que estaba montado prácticamente cerca de la curva.

4. Acreditación de los elementos del régimen de responsabilidad por falla en el servicio en el caso concreto

Los presupuestos que permiten endilgar responsabilidad bajo el título de imputación por falla en el servicio se concretan en el daño antijurídico sufrido por el interesado, la conducta anormal de la Administración, y finalmente, una relación de causalidad entre esta última y aquél, es decir, la comprobación de que el daño se produjo como consecuencia de la falla del servicio; aspectos cuya configuración en el *sub examine* se analizan a continuación.

4.1 El daño

En relación con la noción de daño, como primer requisito del proceso de determinación de la responsabilidad que le pueda caber a la entidad enjuiciada, la Sala observa que ese concepto se distingue del referido al perjuicio, entendido el primero como el hecho o situación objetiva verificable con los sentidos, que lesiona de manera definitiva un derecho o interés lícito o altera su goce pacífico; el segundo corresponde al menoscabo patrimonial subjetivo sufrido por la víctima del daño y como consecuencia directa de este, que comporta su faz indemnizable¹⁵.

Esa misma postura ha sido adoptada por el Consejo de Estado al señalar que *“(...) es necesario reiterar que el daño antijurídico es el primer elemento de la responsabilidad, y una vez verificada su configuración, se debe determinar si es imputable o no a la entidad demandada, como quiera que aquél es requisito indispensable de la obligación de reparar. En ese orden de ideas, el daño, en su aspecto objetivo, debe ser entendido como la lesión de un derecho, interés o atributo de la persona, sin que exista la necesidad de relacionarlo con la actividad que lo causó, pues es una entidad fenoménica u ontológica que lejos de estar relacionado con el deber ser de las cosas, es un dato objetivo apreciable por los sentidos y, por consiguiente, una entidad natural. De allí que, la mera ocurrencia del daño y su nota de antijuricidad es el presupuesto indispensable que genera el deber de reparar. (...) La labor del juez, en principio, se reduce simple y llanamente a la constatación del daño como entidad, como violación a un interés legítimo, esto es, como fenómeno, como dato objetivo o de conocimiento dado por la experiencia, luego, aquél asume una posición axial frente al mismo, lo que imprime el sello de antijurídico o jurídico, y una vez estructurado éste, comprobar la posibilidad de imputación o no, a la entidad demandada”*¹⁶.

¹⁵ Antaño la Corte Suprema de Justicia afirmó que *“(...) el daño, considerado en sí mismo, es la molestia, el detrimento ocasionado a una persona en su cuerpo, en su espíritu o en su patrimonio, al tiempo que el perjuicio es el menoscabo patrimonial que resulta como consecuencia del daño; y la indemnización es el resarcimiento, la reparación, la satisfacción o pago del perjuicio que el daño ocasionó”*. Sala de Negocios Generales, 13 de diciembre de 1943, M.P. Dr. Cardozo Gaitán.

¹⁶ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 30 de marzo de 2011. Consejero Ponente: Dr. Enrique Gil Botero. Exp. 20001-23-31-000-1998-03813-

Es preciso recordar que en el ordenamiento jurídico colombiano, a partir de la promulgación de la Constitución Política de 1991, no basta la demostración de la ocurrencia del daño puro y simple para exigir del Estado la obligación de repararlo, sino que se requiere que el mismo sea calificado como antijurídico¹⁷.

La antijuridicidad del daño representa, entonces, la ausencia del deber jurídico de soportarlo por parte de quien lo sufre. Ahora, el daño antijurídico, a efectos de que sea indemnizable, requiere que esté cabalmente estructurado, por tal motivo se torna imprescindible que se acrediten los aspectos relacionados con la lesión o detrimento cuya reparación se reclama, a saber: **i)** debe ser antijurídico, esto es, que la persona no tenga el deber jurídico de soportarlo, como se indicó; **ii)** que se lesione un derecho, bien o interés protegido legalmente por el ordenamiento; **iii)** que sea cierto, es decir, que se pueda apreciar material y jurídicamente, de manera que no puede limitarse a una mera conjetura o alea.

En el caso que convoca la atención del Tribunal, según lo expuesto en la demanda y de conformidad con el material probatorio aportado al proceso, el daño alegado por la parte actora se concreta en el lamentable fallecimiento del señor Israel Gutiérrez Valencia el 12 de junio de 2013 a las 10:30 a.m. en el kilómetro 31 + 950 metros de la vía Cauyá – La Pintada, en las condiciones y de la manera referida en el acápite correspondiente de los hechos probados.

El citado daño consta además en la siguiente prueba documental, corroborada por la prueba testimonial recaudada¹⁸:

- Informe Pericial de Necropsia Médico Legal nº 2013010117614000013 del 12 de junio de 2013 (fls. 102 a 109, C.4), en el cual el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses concluyó que el señor

01(18451). Ver también sentencia del 19 de octubre de 2011, de la misma Corporación y Sección, con ponencia de la Dra. Olga Mélida Valle de De La Hoz.

¹⁷ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 22 de junio de 2001. Consejera Ponente: Dra. María Elena Giraldo Gómez. Rad. 05001-23-25-000-1992-3233-01(13233).

¹⁸ Sobre el particular, rindieron declaración los señores Jhon Jaime Orozco Flórez (minuto 1:12 a finalizar el tercer audio contenido en el CD obrante a folio 371A del cuaderno 1A, cuarto audio y quinto audio ibidem), Adrián Esteban Rendón Rincón (minuto 00:08 a finalizar el sexto audio contenido en el CD obrante a folio 371A del cuaderno 1A y séptimo audio ibidem), Julián González Valencia (octavo audio contenido en el CD obrante a folio 371A del cuaderno 1A), Luz Damary Uchima Guevara (noveno audio contenido en el CD obrante a folio 371A del cuaderno 1A), José Didier Chiquito Trejos (décimo audio contenido en el CD obrante a folio 371A del cuaderno 1A), Roberto Elías Lema Castro (minuto 00:01 a 17:02 del décimo primer audio contenido en el CD obrante a folio 371A del cuaderno 1A) y Nulber Londoño Velasco (minuto 17:10 a 27:33 del décimo primer audio contenido en el CD obrante a folio 371A del cuaderno 1A).

Israel Gutiérrez Valencia sufrió “(...) un TRAUMA CRANEO-ENCEFALICO (sic) SEVERO que gener[ó] FRACTURA DE BASE DE CRANEO (sic), dicho traumatismo genera un CUADRO de HIPERTENSION (sic) ENDO-CRANEANA SEVERA y por consiguiente la muerte en el lugar de los hechos” (fl. 113, ibidem).

- Registro Civil de Defunción expedido por la Registraduría Municipal de Riosucio, en el consta que el 12 de junio de 2013 falleció el señor Israel Gutiérrez Valencia (fl. 54, C.1).

Así pues, habiéndose constatado la existencia del daño invocado, pasa la Sala a abordar el análisis de la imputación a la parte demandada, en aras de establecer si aquél es atribuible o no a ésta.

4.2 La falla en el servicio

Se recuerda que, como se indicó al momento de señalar el título de imputación con el cual se debe analizar la responsabilidad de la parte demandada en este asunto, los accionantes aducen que la Policía Nacional omitió el reglamento previsto para instalar el puesto de control en la vía en la que ocurrió el accidente, y que al ocupar parte de uno de los carriles de la vía sin las medidas de seguridad requeridas, llevó a que el conductor del tractocamión ocupara en contravía, sobre una curva cerrada, el carril por el que se movilizaba el señor Israel Gutiérrez Valencia, lo que generó la colisión de ambos vehículos y el fallecimiento del motociclista.

Habida cuenta que la imputación realizada por la parte demandante alude a la omisión en el cumplimiento del procedimiento para la instalación de puestos de control, procede esta Sala de Decisión a establecer primeramente la existencia de un contenido obligacional a cargo de la entidad accionada en esta materia, para luego determinar, con base en las pruebas allegadas, si se configuró la falla invocada.

Tal como se indicó en el acápite de hechos probados, la Policía Nacional indicó que el procedimiento para instalar y ejecutar un puesto de control se encuentra estandarizado en la Suite Visión Empresarial SVE, con código 2CD-PR-0021 del 12 de julio de 2012. De lo anterior dan cuenta los Oficios n° 2173/SETRA – SOAPO 29 del 1° de octubre de 2013 (fl. 135, C.4) y n° 1117 SETRA – SOAPO 29 del 19 de junio de 2015 (fl. 200, C.4), suscritos por el Comandante Seccional Tránsito y Transporte del Departamento de Policía de Caldas.

Al examinar dicho procedimiento, el Tribunal observa que el fundamento

legal del mismo, según se indicó en el respectivo documento, es el siguiente:

- Constitución Política: artículos 2, 29 y 218.
- Ley 909 de 2004 (Código de Procedimiento Penal).
- Ley 599 de 2000 (Código Penal).
- Ley 872 de 2003 (Sistemas de Gestión de la Calidad en la Rama Ejecutiva del Poder Público y en otras entidades prestadoras de servicios).
- Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito).
- Ley 1015 de 2006 (Régimen Disciplinario para la Policía Nacional).
- Decreto 2737 de 1989 (Código del Menor).
- Decreto 1355 de 1970 (Código Nacional de Policía).
- Ley 1098 de 2006 (Código de la Infancia y la Adolescencia).
- Ley 1275 de 2008 (sensibilización, prevención y sanción de formas de violencia y discriminación contra las mujeres).
- Ley 1453 de 2011 (que reformó el Código Penal, el Código de Procedimiento Penal, el Código de la Infancia y la Adolescencia y las reglas sobre extinción de dominio, y dictó otras disposiciones en materia de seguridad).
- Resolución 0911 del 1º de febrero de 2010 (Manual de Patrullaje Urbano).
- Ley 0019 de 2012 (anti trámites).

Revisada cada una de las normas referidas, la Sala advierte que ninguna de ellas prevé de manera expresa y clara, la forma en la cual deben instalarse y ejecutarse puestos de control.

En efecto, el Código Nacional de Tránsito se limitó a definir el término “retén” como el *“Puesto de control instalado técnicamente por una de las autoridades legítimamente constituidas de la Nación”* (artículo 2); al paso que estableció facultades o competencias a cargo de la Policía Nacional, específicamente de sus cuerpos especializados de policía de tránsito urbano y policía de carreteras, para que en su calidad de autoridad de tránsito, vele por la seguridad de las personas y las cosas en la vía pública y privadas abiertas al público, con funciones de carácter regulatorio y sancionatorio, y acciones orientadas a la prevención y la asistencia técnica y humana a los usuarios de las vías (artículo 7). Adicionalmente, dispuso que la Policía Nacional debe reglamentar el funcionamiento de la Seccional de Formación y Especialización en Seguridad Vial, así como de sus cuerpos especializados de policía urbana de tránsito y policía de carreteras (parágrafo 2 del artículo 7).

Teniendo en cuenta lo anterior, este Tribunal adelantó la búsqueda

normativa y jurisprudencial respecto de los requisitos para instalar puestos de control, hallando que en concepto n° 20091340022421 del 20 de enero de 2009, expedido por el Ministerio de Transporte, se señaló que tal materia estaba regulada en la Resolución 9960 de 1992 (Reglamento de Vigilancia Urbana y Rural para la Policía Nacional); afirmación ésta que también fue hecha por el Consejo de Estado en providencias relativas al tema¹⁹.

No obstante lo anterior, al examinar la Resolución 9960 de 1992, esta Corporación advierte que la misma no contempló un procedimiento específico para la instalación de puestos de control, pero realizó las siguientes precisiones aplicables a la materia:

- Definió puesto de control como el *“Lugar estratégico donde se cumplen actividades de registro y control en cumplimiento de los planes operativos, y cuyas características principales son la seguridad y movilidad de sus unidades”* (artículo 90).
- Estableció que la policía vial tiene el objeto de vigilar, hacer cumplir las normas y disposiciones que rigen y regulan el tránsito y transporte automotor por las carreteras nacionales; que debe velar por las condiciones de seguridad de los vehículos en circulación, remover los obstáculos en las vías, suministrar información a los usuarios cuando la soliciten, controlar el tránsito de vehículos sin luces o señales que permitan evitar accidentes, auxiliar a los conductores, asumir el control y dirección del tránsito en vías obstruidas y atender los accidentes en carretera (numeral 5 del artículo 116).
- Indicó que uno de los medios con los que cuentan las autoridades de policía, capaces de prevenir la comisión de los delitos y las contravenciones previstas en la ley penal y en los códigos de policía, son los reglamentos, entendidos como una manifestación de voluntad administrativa en forma de regla general escrita, emitida por una autoridad que tenga poder reglamentario (artículo 124).

La Sala observa que la ausencia de una reglamentación general expresa en materia de requisitos para la instalación de puestos de control, en contraste con la facultad que tienen los organismos de tránsito para organizar y dirigir lo relacionado con el tránsito y transporte en su respectiva jurisdicción

¹⁹ Al respecto, pueden consultarse las siguientes sentencias de la Sección Tercera del Consejo de Estado: **i)** 12 de diciembre de 2019 (Consejera Ponente: Dra. María Adriana Marín, radicación número: 25000-23-26-000-2010-00543-01(47445)); **ii)** 25 de abril de 2018 (Consejero Ponente: Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicación número: 76001-23-31-000-2007-00284-01(41260)); y **iii)** 13 de febrero de 2015 (Consejero Ponente: Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicación número: 68001-23-15-000-2001-01547-01(31037)).

(artículos 2 y 6 del Código Nacional de Tránsito), conduce a esta Sala de Decisión a inferir que la Seccional de Tránsito y Transporte del Departamento de Policía de Caldas tenía competencia para establecer a través de manuales internos, las directrices para llevar a cabo las actividades propias de un puesto de control, tal como lo hizo en el procedimiento que obra en el expediente y que se mencionó en el acápite de hechos acreditados precisado en estas consideraciones.

Recuérdese que, según se ha planteado por la doctrina nacional²⁰, la actividad interna, intraorgánica o interorgánica de la Administración origina los denominados actos de administración, tales como instrucciones o circulares, que resultan obligatorios para el nivel interno de la entidad.

En ese sentido, a pesar del vacío normativo que sobre este tema parece existir, este Tribunal no puede pasar por alto que para la época de los hechos que dieron origen a esta demanda, existía la reglamentación interna que se acaba de mencionar, específicamente un manual, que establecía de qué manera debía adelantarse un puesto de control y, en ese sentido, la Seccional de Tránsito y Transporte del Departamento de Policía de Caldas debía sujetarse a aquél para el despliegue de sus operativos en carretera.

Esa es la interpretación que también hace el Consejo de Estado en las providencias referidas anteriormente²¹, en la medida en que reconoce que internamente la Policía Nacional y sus Seccionales de Tránsito manejan un manual de procedimiento para instalación de puestos de control, lo que guarda relación con la facultad legal que le asiste a tal entidad de instalar puestos de control para realizar operativos en las vías.

Precisado lo anterior y teniendo en cuenta el análisis realizado en el acápite de hechos probados en relación con los requisitos mínimos para la instalación de un puesto de control, esta Sala de Decisión advierte de manera evidente que la Policía Nacional, en efecto, desatendió el procedimiento previsto, en tanto:

²⁰ En efecto, sobre el particular puede consultarse el libro *Los convenios de la Administración: Entre la gestión pública y la actividad contractual* (Bogotá, Editorial Temis, 2020), páginas 108 y 109, en el cual se analiza por su autor (Augusto Ramón Chávez Marín) la naturaleza de los actos originados en la actividad interorgánica.

²¹ Al respecto, pueden consultarse las siguientes sentencias de la Sección Tercera del Consejo de Estado: **i)** 12 de diciembre de 2019 (Consejera Ponente: Dra. María Adriana Marín, radicación número: 25000-23-26-000-2010-00543-01(47445)); **ii)** 25 de abril de 2018 (Consejero Ponente: Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicación número: 76001-23-31-000-2007-00284-01(41260)); y **iii)** 13 de febrero de 2015 (Consejero Ponente: Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicación número: 68001-23-15-000-2001-01547-01(31037)).

- No expidió previamente orden de servicios para realizar el puesto de control.
- No se asignaron las unidades policiales requeridas para la mencionada actividad y atendiendo la zona rural de la que se trataba y que exigía un mínimo de 10 policías.
- Excedió el límite de dos (2) horas previsto para realizar puesto de control en una misma zona.
- El puesto de control no fue ubicado en un lugar apropiado, en tanto se instaló no sólo cerca de una curva pronunciada, sino además ocupando parte de uno de los carriles sin usar la señalización adecuada, sin contar con policías asignados a manejar la señal de pare o siga, y a conducir el tránsito vehicular durante el tiempo que permanecieran en el sector. Lo anterior, con el fin de evitar congestión vehicular, así como riesgo para los conductores o peatones.
- Los vehículos seleccionados para el registro y control no se limitaron a aquellos que pudieran atender dadas las circunstancias antes referidas, esto es, número de policiales a cargo, ubicación del puesto de control y ausencia de señalización correspondiente, sin generar o incrementar riesgos para quienes transitaran por el lugar.
- No se dispusieron policiales a cargo de la seguridad y de la apertura a 50 o 100 metros de la entrada a dicho retén, como se señala en el esquema de cómo debe instalarse un puesto de control.

Tal como ha tenido oportunidad de señalarlo el Consejo de Estado²², “(...) *el servicio policial debe prestarse con estricta aplicación al principio de planeación y, por tanto, los comandantes de la institución se encuentran obligados a planear y distribuir los servicios teniendo en cuenta las características del grupo a su mando, para prevenir y contrarrestar las diversas situaciones que atentan contra la seguridad y bienestar de la comunidad, mantener y defender el orden público, garantizando, a su vez, la vida, integridad y seguridad de los miembros de la fuerza pública, con ocasión de la prestación del servicio. (...)*”. Y nótese cómo en el presente asunto la entidad demandada no efectuó los planes de prevención necesarios para minimizar los riesgos derivados del acto propio del servicio que estaba desarrollando.

²² Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección A. Consejera Ponente: Dra. María Adriana Marín. Sentencia del 12 de diciembre de 2019. Radicación número: 25000-23-26-000-2010-00543-01(47445).

Todo lo anterior constituye una evidente falla en el servicio por parte de la Policía Nacional.

En relación con la responsabilidad del vehículo tipo tractocamión que se vio implicado en el accidente, el Tribunal advierte que el conductor del mismo incurrió en infracciones comprobadas al Código Nacional de Tránsito, pues realizó una maniobra de adelantamiento de vehículos no sólo en un tramo de la vía en donde existía línea separadora central continua o prohibición de adelantamiento, sino también cerca de una curva, siendo desfavorable por ello la visibilidad y ofreciendo peligro para quienes transitaran por el carril contrario. Lo anterior, en abierta contradicción con las prohibiciones previstas por el artículo 73 de la Ley 769 de 2002:

ARTÍCULO 73. PROHIBICIONES ESPECIALES PARA ADELANTAR OTRO VEHÍCULO. *No se debe adelantar a otros vehículos en los siguientes casos:*

(...)

En los tramos de la vía en donde exista línea separadora central continua o prohibición de adelantamiento.

En curvas o pendientes.

Cuando la visibilidad sea desfavorable.

(...)

En general, cuando la maniobra ofrezca peligro.

La anterior prohibición está relacionada con la obligación que les asiste a los conductores de vehículos de transitar por sus respectivos carriles, y de adelantar sólo cuando no entorpezca el tránsito ni ponga en peligro a los demás vehículos o peatones. Así se desprende del artículo 60 de la Ley 769 de 2002:

ARTÍCULO 60. OBLIGATORIEDAD DE TRANSITAR POR LOS CARRILES DEMARCADOS. *Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.*

(...)

PARÁGRAFO 2o. *Todo conductor, antes de efectuar un adelantamiento o cruce de una calzada a otra o de un carril a otro, debe anunciar su intención por medio de las luces direccionales y señales ópticas o audibles y efectuar la maniobra de forma que no entorpezca el tránsito, ni ponga en peligro a los demás vehículos o peatones.*

El artículo 131²³ de la Ley 769 de 2002 contempla expresamente sanciones para el conductor y/o propietario de un automotor que incurra en las infracciones relativas a adelantar a otro vehículo en curva, así como la de conducir realizando maniobras altamente peligrosas e irresponsables que pongan en peligro a las personas o las cosas.

Aun cuando esta Corporación no desconoce que las circunstancias en las cuales se instaló el puesto de control por parte de la Policía Nacional incidieron de una u otra manera en la comisión de las infracciones antes referidas, lo cierto es que tampoco puede pasar por alto que el conductor del vehículo obró imprudentemente, pues decidió *motu proprio* continuar su trayecto invadiendo para ello el carril contrario, no sólo sin esperar alguna señal de los uniformados o que los vehículos que habían sido detenidos para registro y control avanzaran, sino también sin cerciorarse que contaba con espacio suficiente para nuevamente devolverse a su carril o que no venía otro vehículo, pese a que, según consta en su declaración, observó que el retén se encontraba muy cerca de la curva.

La existencia del puesto de control, con las escasas señales usadas y que incluso fueron advertidas por el mismo conductor del tractocamión al llegar al sector, exigía de parte de éste que tomara las precauciones del caso,

²³ “**ARTÍCULO 131. MULTAS.** Los infractores de las normas de tránsito serán sancionados con la imposición de multas, de acuerdo con el tipo de infracción así:

A. Será sancionado con multa equivalente a cuatro (4) salarios mínimos legales diarios vigentes (SMLDV) el conductor de un vehículo no automotor o de tracción animal que incurra en cualquiera de las siguientes infracciones:

(...)

A.1. No transitar por la derecha de la vía.

A.9. Adelantar entre dos (2) vehículos automotores que estén en sus respectivos carriles.

(...)

D. Será sancionado con multa equivalente a treinta (30) salarios mínimos legales diarios vigentes (smldv) el conductor y/o propietario de un vehículo automotor que incurra en cualquiera de las siguientes infracciones:

(...)

D.6. Adelantar a otro vehículo en berma, túnel, puente, curva, pasos a nivel y cruces no regulados o al aproximarse a la cima de una cuesta o donde la señal de tránsito correspondiente lo indique. En el caso de motocicletas se procederá a su inmovilización hasta tanto no se pague el valor de la multa o la autoridad competente decida sobre su imposición en los términos de los artículos 135 y 136 del Código Nacional de Tránsito.

D.7. Conducir realizando maniobras altamente peligrosas e irresponsables que pongan en peligro a las personas o las cosas. En el caso de motocicletas se procederá a su inmovilización hasta tanto no se pague el valor de la multa o la autoridad competente decida sobre su imposición en los términos de los artículos 135 y 136 del Código Nacional de Tránsito”.

realizando las maniobras necesarias para continuar por su ruta sin atentar contra su propia seguridad, la del resto de los vehículos y la de los peatones.

4.3 Nexo de causalidad

El simple incumplimiento de las obligaciones referidas a cargo de la Policía Nacional y de los particulares accionados, no genera una responsabilidad automática por la ocurrencia de un accidente, pues es necesario establecer si la referida omisión fue la causa del hecho o si se configuró alguna causal que rompiera la imputación.

Para el caso concreto y con fundamento en las razones que se indicaron al momento de analizar la falla en el servicio por parte de la Policía Nacional, este Tribunal considera que el desconocimiento de los requisitos mínimos en la instalación y ejecución de un puesto de control en el kilómetro 31 + 950 metros de la vía Cauyá – La Pintada, para el 12 de junio de 2013, constituye una causa eficiente en la producción del daño que se dice padecido por los demandantes, o si se quiere, contribuyó e incrementó las posibilidades de configuración del hecho dañino.

En efecto, de no haber existido el mencionado puesto de control de la manera en que se describió en esta providencia, el señor Israel Gutiérrez Valencia hubiera podido transitar por su carril sin la existencia del riesgo de que los vehículos que se desplazaban en sentido contrario pudieran invadir su carril por razón del obstáculo que la misma Policía Nacional generó en la vía.

Ahora, este Tribunal considera que en el deceso del señor Israel Gutiérrez Valencia también influyó como causa eficiente y determinante, la conducta imprudente del conductor del tractocamión, pues aun cuando las condiciones del puesto de control le permitieron invadir finalmente el carril izquierdo, lo cierto es que, contrario a lo manifestado por el Juez *a quo*, aquél no se vio **obligado** por ningún miembro de la Policía Nacional a continuar el trayecto de la manera en que lo hizo. Por lo contrario, fue su propia decisión, violatoria, como se vio, del Código Nacional de Tránsito, la que materializó el riesgo creado en la vía, que provocó la muerte del motociclista.

Atendiendo lo expuesto, la Sala considera que el hecho dañino no se produjo única y exclusivamente por la omisión de la Policía Nacional sino también por la conducta del conductor del tractocamión, pues de no ser así, se estaría haciendo apología al incumplimiento de las disposiciones legales en materia de tránsito y transporte y, adicionalmente se partiría de una premisa falsa,

pues si bien las condiciones del puesto de control crearon un riesgo para quienes transitaban por el lugar, lo cierto es que el conductor de la tractomula contribuyó de manera cierta y eficaz a la materialización del mismo.

En ese sentido, para esta Corporación, el daño invocado por los demandantes fue consecuencia tanto de la omisión de la Policía Nacional, como de la conducta del conductor del tractocamión, en porcentajes de contribución causal del 50% cada uno.

El Tribunal precisa que la supuesta culpa de la víctima en su deceso no habrá de ser analizada en esta instancia, como quiera que así no lo solicitó la Policía Nacional en su recurso de apelación. No obstante lo anterior, la Sala deja constancia de que no existe ningún elemento material probatorio a través del cual se acredite que el señor Israel Gutiérrez Valencia transitaba a alta velocidad en su motocicleta o desconociendo alguna de las normas de tránsito, con lo cual hubiera contribuido al daño o incluso provocarlo.

5. Responsabilidad solidaria del señor Juan Augusto Ríos Osorio y de COLDETRANS

De conformidad con el certificado expedido el 3 de septiembre de 2014 por la Secretaría de Tránsito y Transporte de Santa Rosa de Osos (fl. 69, C.1), el tractocamión de placas TTG200 es propiedad del señor Juan Augusto Ríos Osorio y, en tal sentido, recae en él la obligación de reparar el daño que fuere causado con su vehículo a terceros.

Ahora bien, aun cuando no reposa en el expediente el contrato de afiliación correspondiente, el Tribunal observa que el citado automotor se encontraba afiliado a la empresa COLDETRANS, pues dicho hecho fue aceptado expresamente como cierto por el señor Juan Augusto Ríos Osorio y la citada compañía en las respectivas contestaciones de la demanda.

En reciente sentencia del 5 de abril de 2021²⁴, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia precisó lo siguiente respecto de la responsabilidad solidaria que se predica por parte del propietario del vehículo con el cual se genera un daño y de la empresa de transporte a la cual se encuentra afiliado éste:

En relación con esta temática tiene dicho la Corte que:

²⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Magistrado Ponente: Dr. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo. Sentencia SC1084-2021 del 5 de abril de 2021. Radicación número: 68001-31-03-003-2006-00125-01.

(...) por principio la prueba por cualquier medio probatorio idóneo de la afiliación o vinculación del vehículo destinado al transporte, 'legítima suficientemente a la empresa afiliadora para responder por los perjuicios que se causan a terceros en el ejercicio de la actividad peligrosa que entraña la movilización de vehículos automotores para la satisfacción del aludido servicio, pues si ella es la que crea el riesgo...' (cas. civ. sentencia número 021 de 1º de febrero de 1992) debe responder por los daños causados, dado que 'el solo hecho de estar afiliado un vehículo a determinada sociedad, implica que ésta en principio soporte alguna responsabilidad y tenga algún control sobre el vehículo' (CCXXXI, 2o volumen, 897), quedando comprendido el detrimento en la esfera o círculo de su actividad peligrosa. (CSJ SC de 17 may. 2011, rad. 2005-00345-01).

De allí que, en concordancia, el artículo 991 del Código de Comercio, modificado por el canon 9º del decreto 01 de 1990, consagre que «[c]uando la empresa de servicio público no sea propietaria o arrendataria del vehículo en que se efectúa el transporte, o no tenga a otro título el control efectivo de dicho vehículo, el propietario de éste, la empresa que contrate y la que conduzca, responderán solidariamente del cumplimiento de las obligaciones que surjan del contrato de transporte. La empresa tiene el control efectivo del vehículo cuando lo administra con facultad de utilizarlo y designar el personal que lo opera, directamente y sin intervención del propietario.»

(...)

La posición de guardián de la actividad desarrollada con un rodante causante de daños en accidente de tránsito se predica de las empresas de transporte, entre otras personas, «no sólo porque obtienen aprovechamiento económico como consecuencia del servicio que prestan con los automotores así vinculados sino debido a que, por la misma autorización que le confiere el Estado para operar la actividad, pública por demás, son quienes de ordinario ejercen sobre el automotor un poder efectivo de dirección y control, dada la calidad que de tenedoras legítimas adquieren a raíz de la afiliación convenida con el propietario o poseedor del bien, al punto que, por ese mismo poder que desarrollan, son las que determinan las líneas o rutas que debe servir cada uno de sus vehículos, así como las sanciones a imponer ante el incumplimiento o la prestación irregular del servicio, al tiempo que asumen la tarea de verificar que la actividad se ejecute previa la reunión integral de los distintos documentos que para el efecto exige el ordenamiento jurídico y las condiciones mecánicas y técnicas mediante las cuales el parque automotor a su cargo debe disponerse al mercado.» (CSJ SC de 20 jun. 2005, rad. 7627).

Así las cosas, para este Tribunal, tanto el señor Juan Augusto Ríos Osorio como la empresa COLDETRANS, deben responder solidariamente por el

50% en que se estima que contribuyó el conductor del vehículo tractocamión en la muerte del señor Israel Gutiérrez Valencia.

6. Sobre el reconocimiento y liquidación de perjuicios

En tanto la entidad recurrente no discutió el reconocimiento y liquidación que el Juez de primera instancia hizo respecto de los perjuicios solicitados por la parte actora, esta Sala de Decisión se abstendrá de analizar este aspecto.

7. Responsabilidad de los llamados en garantía

El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado y permite traer a éste como tercero para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso correspondiente. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena contra el llamante.

El artículo 225 del CPACA, regula la figura del llamamiento en garantía así:

ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. *Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*

3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.

4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.

a) Llamada en garantía por parte del señor Juan Augusto Ríos Osorio

En punto al llamamiento en garantía de la aseguradora Allianz Seguros S.A., se recuerda que éste se efectuó con fundamento en la póliza de autos n° 021226541/41 suplemento 1, con vigencia entre el 20 de abril de 2013 y el 19 de abril de 2014 (fls. 142 a 144, C.1 y 246 a 281, C.1A).

En relación con el citado llamamiento en garantía, la aseguradora propuso los medios exceptivos que se resuelven a continuación:

▪ ***“PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO”.***

Allianz Seguros S.A. manifestó que en este caso se configuró la prescripción ordinaria de las acciones que se derivan del contrato de seguro, por cuanto transcurrieron más de dos (2) años entre la fecha en que la víctima falleció y aquella en la cual fue vinculada al proceso la aseguradora.

La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro se encuentra regulada en el artículo 1.081 del Código de Comercio, así:

ARTÍCULO 1081. PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. *La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes.

Ahora bien, como lo ha señalado el Consejo de Estado²⁵ con fundamento en jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia²⁶, para el cómputo del término de prescripción precitado se debe tener en cuenta lo previsto en el artículo 1.131 del Código de Comercio, puesto que “<<(…) La demanda judicial o extrajudicial de la indemnización de la víctima al asegurado, la toma el citado precepto como hecho mínimo para la exigibilidad de la responsabilidad que pueda reclamar el asegurado frente al asegurador […] Luego si solo desde ese instante puede reclamarse la responsabilidad al asegurador por parte del asegurado, mal puede hacerse el cómputo de la prescripción desde época anterior.>>”.

El artículo 1.131 del Código de Comercio dispone:

ARTÍCULO 1131. OCURRENCIA DEL SINIESTRO. *En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial.*

Bajo ese entendimiento y teniendo en cuenta que el término de prescripción en este caso comenzaba a correr a partir de la fecha de notificación de la demanda al señor Juan Augusto Ríos Osorio y a COLDETRANS, esto es, desde el 4 de julio de 2015, y vencía el 4 de julio de 2017, se concluye que la acción derivada de la póliza no había prescrito para cuando se le notificó a Allianz Seguros S.A. el llamamiento en garantía (20 de abril de 2016).

- **“LA RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS S.A. SE ENCUENTRA LIMITADA”.**

Allianz Seguros S.A. sostuvo que su eventual responsabilidad se encuentra limitada por el valor de la suma asegurada establecida en el contrato de seguro, por encima de la cual no puede proferirse condena.

El valor que tendría que asumir la aseguradora corresponde al 50% de la condena impuesta en primera instancia, que fue de \$213'388.909,17 por concepto de perjuicios materiales y de 500 salarios mínimos legales mensuales vigentes por perjuicios morales (\$414'058.000 a 2019), para

²⁵ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección B. Consejero Ponente: Dr. Martín Bermúdez Muñoz. Sentencia del 3 de agosto de 2020. Radicación número: 76001-23-31-000-2006-02078-01(43650).

²⁶ Cita de cita: Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia de 18 de mayo de 1994, rad. 4106.

un total de: \$627'446.909,17.

Ahora, conforme a la póliza de seguro, el valor asegurado por concepto de responsabilidad civil extracontractual asciende a la suma de \$3.000'000.000 (fl. 142, C.1).

Sin perjuicio de que la suma que la aseguradora tiene que asumir es inferior al valor asegurado, lo cierto es que el medio exceptivo formulado es procedente, en la medida en que efectivamente existe un límite para dicho pago, y así se declarará en la parte resolutive de esta providencia.

▪ ***“EXISTENCIA DE DEDUCIBLE”.***

Conforme se observa en lo pactado en la póliza de seguro, se acordó el pago de un deducible de \$1.100'000.000 del valor asegurado de \$3.000'000.000 (fl. 142, C.1).

En ese sentido, esta Corporación declarará probada la citada excepción, pues al afectarse parte del valor asegurado en la póliza, el asegurado deberá asumir el valor que corresponda por concepto de deducible.

▪ ***“FALTA DE CONFIGURACION (sic) ACTUAL DEL SINIESTRO”.***

Adujo la aseguradora que no se encuentran demostrados los perjuicios reclamados en la demanda y, por ello, hasta tanto no se acredite la ocurrencia del siniestro, su cuantía y se haya declarado judicialmente responsable al llamante en garantía, el amparo o cobertura de la póliza no resulta aplicable.

Dado que en este proceso se demostró que efectivamente el vehículo tractocamión respecto del cual se constituyó la póliza de seguro, colisionó con la motocicleta en la que se desplazaba el señor Israel Gutiérrez Valencia, produciendo la muerte inmediata de éste; y que además dicho impacto fue consecuencia en parte de la conducta imprudente del conductor del automotor implicado, esta Sala de Decisión considera que sí se configuró el siniestro y, por ende, se hará efectiva la garantía referida en la póliza, teniendo en cuenta en todo caso el límite de valor asegurado, así como el deducible que el asegurado habrá de asumir.

Por lo expuesto, la Sala declarará no probadas las excepciones de ***“PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE***

SEGURO” y “FALTA DE CONFIGURACION (sic) ACTUAL DEL SINIESTRO”; mientras que tendrá por probadas las de “LA RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS S.A. SE ENCUENTRA LIMITADA” y “EXISTENCIA DE DEDUCIBLE”.

b) Llamada en garantía por parte de la empresa COLDETRANS

Conforme se indicó en el acápite de antecedentes, COLDETRANS denunció el pleito a la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda., aduciendo que el tractocamión implicado transportaba carga de dicha empresa y, por lo tanto, tiene calidad de solidario y civilmente responsable (fls. 209 a 211, C.1). Acotó que para el mes de los hechos, COLDETRANS nunca cargó bajo su responsabilidad el referido vehículo.

A la denuncia en pleito, el Juzgado de primera instancia le imprimió el trámite de llamamiento en garantía.

Al respecto, esta Corporación estima que en el proceso no se acreditó el derecho legal o contractual a través del cual COLDETRANS pudiera exigirle a la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda. que responda por la condena que aquella debe asumir de manera solidaria con el señor Juan Augusto Ríos Osorio. Lo anterior, en la medida en que, independientemente del contrato para la carga de mercancía perteneciente a la cooperativa, que además no fue allegado al expediente, lo cierto es que el vehículo tractocamión siguió estando vinculado a la empresa transportadora, lo que impide que ésta pueda exonerarse de la responsabilidad extracontractual.

No hay prueba alguna en el expediente que permita afirmar que el hecho que la carga que transportaba el tractocamión el día del accidente fuera propiedad de la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda., implica que ésta debía asumir la responsabilidad de guardián de la actividad que el vehículo realizaba.

Recuérdese que, como se indicó anteriormente, la Corte Suprema de Justicia ha precisado que la empresa a la cual está afiliado el vehículo es quien tiene el control efectivo del mismo al momento de administrarlo con facultad de utilizarlo y de designar incluso al personal que lo opera, sin intervención del propietario; y que sólo cuando se demuestre que la empresa no tiene dicho control del automotor, entrarían a responder solidariamente el propietario, quien contrató y el conductor, por las obligaciones que surjan del contrato de transporte, conforme al artículo 991 del Código de Comercio. En este caso, se repite, COLDETRANS no acreditó que no tuviera el control efectivo del vehículo.

Bajo ese entendimiento, esta Sala de Decisión declarará probada la excepción formulada por la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda. y que denominó: ***“INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD”***; absteniéndose entonces de resolver sobre los demás medios exceptivos propuestos por la llamada en garantía.

Conclusión

De conformidad con lo expuesto en esta providencia, se concluye que en este caso se acreditó la existencia de responsabilidad extracontractual por parte de la Policía Nacional (en un 50%) y del señor Juan Augusto Ríos Osorio y COLDETRANS (en un 50% de manera solidaria), en el fallecimiento del señor Israel Gutiérrez Valencia. En ese orden de ideas, habrá de modificarse la providencia objeto de apelación, para declarar igualmente responsables del daño antijurídico al señor Juan Augusto Ríos Osorio y a COLDETRANS, así como para precisar los porcentajes de participación de los mismos en el hecho dañino.

Adicionalmente, se condenará a Allianz Seguros S.A. a que reembolse el valor a que está obligado a pagar el señor Juan Augusto Ríos Osorio, llamante en garantía, con ocasión de este proceso.

De otra parte, se negará el llamamiento en garantía frente a la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda.

Finalmente se precisa que, en tanto no fueron objeto de apelación, el Tribunal mantendrá la decisión adoptada por el Juez de primera instancia en relación con los perjuicios reconocidos y su monto.

Costas

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 188 del CPACA, adicionado por el artículo 47 de la Ley 2080 de 2021, esta Sala de Decisión se abstendrá de condenar en costas en esta instancia, como quiera que la demanda no fue presentada con manifiesta carencia de fundamento legal, como lo exige la norma.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS, administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

FALLA

Primero. MODIFÍCASE la sentencia del cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales, dentro del proceso de reparación directa promovido por los señores Omaira Guerrero Largo y otros contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, COLDETRANS S.A. y el señor Juan Augusto Ríos Osorio, en el cual fueron llamados en garantía Allianz Seguros S.A. y la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda.

Lo anterior, en el siguiente sentido:

Segundo. MODIFÍCASE el ordinal primero de la providencia recurrida, el cual quedará así:

DECLÁRASE administrativa y patrimonialmente responsables a la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, en un 50%, y de manera solidaria al señor Juan Augusto Ríos Osorio y a COLDETRANS en el 50% restante, por los perjuicios causados a la parte actora, con ocasión del fallecimiento del señor Israel Gutiérrez Valencia.

Tercero. ADICIÓNANSE los siguientes incisos al ordinal segundo del fallo apelado, así:

DECLÁRANSE no probadas las excepciones propuestas por el señor Juan Augusto Ríos Osorio y COLDETRANS, que denominaron: “HECHO DE UN TERCERO”, “CONCURSO DE LA VICTIMA (sic) DEL DAÑO”, “INEXISTENCIA DE LOS DAÑOS ALEGADOS POR LOS DEMANDANTES”, “INEXISTENCIA DE PRUEBA DE LA RESPONSABILIDAD DE LOS DEMANDADOS” e “(...) INNOMINADA”.

DECLÁRANSE no probados los siguientes medios exceptivos formulados por Allianz Seguros S.A.: “PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO” y “FALTA DE CONFIGURACION (sic) ACTUAL DEL SINIESTRO”.

DECLÁRANSE probadas las excepciones propuestas por Allianz Seguros S.A. y que denominó: “LA RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS S.A. SE ENCUENTRA LIMITADA” y “EXISTENCIA DE DEDUCIBLE”.

DECLÁRASE probado el siguiente medio exceptivo formulado por la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda.: “INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD” y, en consecuencia, ABSUÉLVESE de responsabilidad a la citada llamada en garantía.

Cuarto. REVÓCASE el ordinal tercero de la providencia objeto de debate, con el cual se negaron las pretensiones de la demanda respecto del señor Juan Augusto Ríos Osorio y COLDETRANS.

Quinto. MODIFÍCASE el ordinal cuarto de la sentencia de primera instancia, el cual quedará así:

CONDÉNASE a Allianz Seguros a que con cargo a la póliza de autos n° 021226541/41 suplemento 1, y teniendo en cuenta en todo caso el límite del valor asegurado, así como el deducible que el asegurado deba pagar por dicho concepto, asuma la condena impuesta de manera solidaria contra el señor Juan Augusto Ríos Osorio.

Sexto. MODIFÍCANSE los ordinales quinto y séptimo del fallo objeto de apelación, en el sentido de disponer que la condena por concepto de perjuicios, tanto materiales como morales, se predica en un 50% frente a la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, y en un 50% y de manera solidaria respecto del señor Juan Augusto Ríos Osorio y de COLDETRANS S.A.


Séptimo. En lo demás, **CONFÍRMASE** la providencia recurrida.

Octavo. ABSTIÉNESE de condenar en costas en esta instancia, por lo brevemente expuesto.

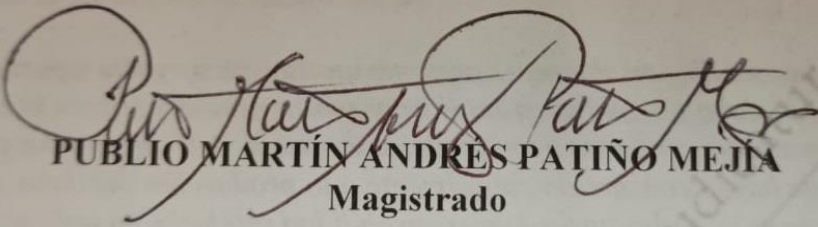
Noveno. NOTIFÍQUESE conforme lo dispone el artículo 203 del CPACA.

Décimo. Ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen y **HÁGANSE** las anotaciones pertinentes en el programa informático “Justicia Siglo XXI”.

Notifíquese y cúmplase



AUGUSTORAMÓN CHÁVEZ MARÍN
Magistrado


PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA
Magistrado


CARLOS MANUEL ZAPATA JAIMES
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

No. 153

FECHA: 29/08/2022



HÉCTOR JAIME CASTRO CASTAÑEDA
SECRETARIO

CONTRATO DE TRANSACCIÓN SUSCRITO ENTRE OMAIRA GUERRERO LARGO Y OTROS Y con
ALLIANZ SEGUROS S.A.
- SINIESTRO No. 17413673
PLACAS TTG200

CONTRATO DE TRANSACCIÓN Y DESISTIMIENTO

Entre nosotros: OMAIRA GUERRERO LARGO, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.384.325 expedida en Riosucio (Caldas), ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.537.516 expedida en Quinchía (Risaralda), BERTILDA ROSA VALENCIA, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 25.038.479 expedida en Quinchía (Risaralda), ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.893.638 expedida en Quinchía (Risaralda), FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.538.839 expedida en Quinchía (Risaralda), OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.894.306 expedida en Quinchía (Risaralda), UBER GUTIERREZ VALENCIA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 75.095.765 expedida en Manizales, representados en este contrato por el abogado JOSE FERNANDO MANCERA TABARES, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.282.610 expedida en Manizales y tarjeta profesional No. 67.555 del C.S.J., quien cuenta con facultad expresa para conciliar, transigir, desistir y recibir, según poder que obran el expediente radicado 17001333300420140056600 tramitado ante el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES, quienes en adelante se denominarán "LOS RECLAMANTES" de una parte; y ALLIANZ SEGUROS S.A. persona jurídica de derecho privado, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá y sucursal en Bucaramanga, representada legalmente por la Dr. WILLIAM BARRERA VALDERRAMA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.297.787 de Bucaramanga, y representada judicialmente por su apoderada DIANA LESLIE BLANCO ARENAS, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 37.725.141 expedida en Bucaramanga y tarjeta profesional No. 118.179 del C.S.J., que en lo sucesivo se denominará "LA ASEGURADORA", y JUAN AUGUSTO RIOS OSORIO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 10.225.828, representado judicialmente por el abogado NICOLAS RIOS GONZALEZ, mayor de edad identificado con cédula de ciudadanía No. 1.088.325.095 expedida en Pereira y tarjeta profesional No. 289.040 del C.S. de la J., hemos celebrado el presente CONTRATO DE TRANSACCIÓN Y DESISTIMIENTO, que se rige por las siguientes cláusulas:

PRIMERA: OBJETO DE LA TRANSACCIÓN: el objeto del presente contrato es la conciliación de la totalidad de las pretensiones invocadas dentro del trámite ejecutivo que adelanta OMAIRA GUERRERO LARGO, ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, BERTILDA ROSA VALENCIA, ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA, FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA, OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA, UBER GUTIERREZ VALENCIA, ante el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES, bajo el radicado 17001333300420140056600, en contra de JUAN AUGUSTO RIOS OSORIO, COLDETRANS y ALLIANZ SEGUROS S.A., conforme a los siguientes antecedentes:

1.) a través de sentencia proferida por el Tribunal Superior de Caldas el 26 de agosto de 2022, se dispuso:

"Primero. MODIFÍCASE la sentencia del cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales, dentro del proceso de reparación directa promovido por los señores Omaira Guerrero Largo y otros contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, COLDETRANS S.A. y el señor Juan Augusto

CONTRATO DE TRANSACCIÓN SUSCRITO ENTRE OMAIRA GUERRERO LARGO Y OTROS Y con
ALLIANZ SEGUROS S.A.
- SINIESTRO No. 17413673
PLACAS TTG200

Ríos Osorio, en el cual fueron llamados en garantía Allianz Seguros S.A. y la Cooperativa Quindiana de Transportadores Ltda.

Lo anterior, en el siguiente sentido:

Segundo. MODIFÍCASE el ordinal primero de la providencia recurrida, el cual quedará así:

DECLÁRASE administrativa y patrimonialmente responsables a la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, en un 50%, y de manera solidaria al señor Juan Augusto Ríos Osorio y a COLDETRANS en el 50% restante, por los perjuicios causados a la parte actora, con ocasión del fallecimiento del señor Israel Gutiérrez Valencia."

Igualmente se ordenó:

"Quinto. MODIFÍCASE el ordinal cuarto de la sentencia de primera instancia, el cual quedará así:

CONDÉNASE a Allianz Seguros a que con cargo a la póliza de autos n° 021226541/41 suplemento 1, y teniendo en cuenta en todo caso el límite del valor asegurado, así como el deducible que el asegurado deba pagar por dicho concepto, asuma la condena impuesta de manera solidaria contra el señor Juan Augusto Ríos Osorio."

2.) Que, por solicitud de los demandantes, se inició trámite ejecutivo para el cobro de las condenas impuestas en contra del señor Juan Augusto Ríos Osorio y Coldetrans, con vinculación de Allianz Seguros S.A., en la que además se pretende el pago de los intereses moratorios y costas procesales.

3.) Que el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES profirió mandamiento de pago el 04 de diciembre de 2023, por las siguientes sumas:

- Por la suma de \$50.000.000 por concepto del 50% de perjuicios morales a favor de Omaira Guerrero Largo.
- Por la suma de \$50.000.000 por concepto del 50% de perjuicios morales a favor de Arsomán Gutiérrez Navarrete.
- Por la suma de \$50.000.000 por concepto del 50% de perjuicios morales a favor de Bertilda Rosa Valencia.
- Por la suma de \$25.000.000 por concepto del 50% de perjuicios morales a favor de Álvaro Antonio Gutiérrez Valencia.
- Por la suma de \$25.000.000 por concepto del 50% de perjuicios morales a favor de Fernando Gutiérrez Valencia.
- Por la suma de \$25.000.000 por concepto del 50% de perjuicios morales a favor de Otoniel de Jesús Gutiérrez Valencia.
- Por la suma de \$25.000.000 por concepto del 50% de perjuicios morales a favor de Uber Gutiérrez Valencia.
- Por la suma de \$140.727.260 por concepto de perjuicios materiales a favor de la señora Omaira Guerrero Largo.
- Por la suma de \$17.834.722 por concepto de agencias en derecho del proceso declarativo.
- Por los intereses comerciales y moratorios que se generen sobre las sumas anteriores desde el 2 de noviembre de 2022 y hasta que se verifique el pago.



CONTRATO DE TRANSACCIÓN SUSCRITO ENTRE OMAIRA GUERRERO LARGO Y OTROS Y con
ALLIANZ SEGUROS S.A.
- SINIESTRO No. 17413673
PLACAS TTG200

- Por las costas de este proceso.

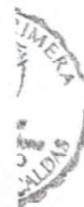
4.) Que mediante contrato de transacción celebrado entre la parte demandante y COLDETRANS acordaron el pago de la mitad de lo reclamado (25% del total de la condena), esto es, la suma de \$204.280.991, declarando a paz y salvo a COLDETRANS S.A y manifestando que "queda pendiente seguir la ejecución contra el señor JUAN AUGUSTO RIOS OSORIO y la compañía de seguros ALLIANZ SEGUROS, para que cancelen la suma que les corresponde a ellos al ser condenados solidariamente, es decir, la suma de DOSCIENTOS CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$204.280.991)."

5.) Que a través de memorial radicado ante el juzgado de conocimiento el 13 de diciembre de 2023, se solicita la terminación del proceso ejecutivo a favor de COLDETRANS S.A, advirtiéndole que la ejecución continuará en contra de JUAN AUGUSTO RIOS OSORIO Y ALLIANZ SEGUROS, con el fin de obtener el pago del 25% restante, del pago de los intereses comerciales moratorios y agencias en derecho.

6.) Que mediante depósito judicial realizado nombre del JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES y por cuenta del proceso 17001333300420140056600, según Comprobante de operación No. 330826252 del Banco Agrario de Colombia, el señor JUAN AUGUSTO RIOS OSORIO pagó la suma de \$1.100.000 correspondiente al deducible pactado en el contrato de seguro de automóviles No. 021226541/41.

SEGUNDA. Teniendo en cuenta lo antes manifestado, las partes acuerdan conciliar la totalidad de las pretensiones invocadas en el proceso que se adelanta ante el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**, bajo el radicado 17001333300420140056600, incluido costos y costas procesales, así como cualquier otra reclamación presente o futura relacionada con los hechos narrados en el objeto de esta transacción en la suma total y única de: **TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$300.000.000)** a favor de los señores **OMAIRA GUERRERO LARGO, ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, BERTILDA ROSA VALENCIA, ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA, FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA, OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA, UBER GUTIERREZ VALENCIA**.

TERCERA. La suma mencionada en la cláusula anterior será pagada por **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, de la siguiente forma: a) **SETENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS (\$76.000.000)** a favor de los señores **OMAIRA GUERRERO LARGO, ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, BERTILDA ROSA VALENCIA, ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA, FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA, OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA, UBER GUTIERREZ VALENCIA** a través de transferencia electrónica a la cuenta de ahorros No. 128100064400 del Banco Davivienda, cuyo titular es el señor Álvaro Antonio Gutiérrez Valencia, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.893.638, a quien de manera expresa, a través de la firma de este documento, autorizan los reclamantes señores **OMAIRA GUERRERO LARGO, ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, BERTILDA ROSA VALENCIA, FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA, OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA, UBER GUTIERREZ VALENCIA** para tal fin. b) **CIENTO TREINTA Y OCHO MILLONES DE PESOS (\$138.000.000)** a favor de los señores **OMAIRA GUERRERO LARGO, ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, BERTILDA ROSA VALENCIA, ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA, FERNANDO**



CONTRATO DE TRANSACCIÓN SUSCRITO ENTRE OMAIRA GUERRERO LARGO Y OTROS Y con
ALLIANZ SEGUROS S.A.
- SINIESTRO No. 17413673
PLACAS TTG200

GUTIERREZ VALENCIA, OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA, UBER GUTIERREZ VALENCIA a través de transferencia electrónica a la cuenta de ahorros No. 0550128100025211 del Banco Davivienda, cuyo titular es la señora Omaira Guerrero Largo, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.384.325 a quien de manera expresa, a través de la firma de este documento, autorizan los reclamantes señores ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, BERTILDA ROSA VALENCIA, ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA, FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA, OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA, UBER GUTIERREZ VALENCIA para tal fin. c) SETENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS (\$76.000.000) a favor de los señores OMAIRA GUERRERO LARGO, ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, BERTILDA ROSA VALENCIA, ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA, FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA, OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA, UBER GUTIERREZ VALENCIA a través de transferencia electrónica a la cuenta de ahorros No. 0550488420152255 del Banco Davivienda, cuyo titular es el señor Otoniel de Jesús Gutiérrez Valencia, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.894.306, a quien de manera expresa, a través de la firma de este documento, autorizan los reclamantes señores OMAIRA GUERRERO LARGO, ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, BERTILDA ROSA VALENCIA, ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA, FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA, UBER GUTIERREZ VALENCIA para tal fin. d) DIEZ MILLONES DE PESOS (\$10.000.000) a favor del abogado José Fernando Mancera Tabares a través de transferencia electrónica a la cuenta de ahorros No. 0442146270 del Banco BBVA Colombia, cuyo titular es el abogado José Fernando Mancera Tabares, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.282.610, a quien de manera expresa, a través de la firma de este documento, autorizan los reclamantes señores OMAIRA GUERRERO LARGO, ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, BERTILDA ROSA VALENCIA, ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA, FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA, OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA, UBER GUTIERREZ VALENCIA Parágrafo: El pago referido se efectuará dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la radicación de los siguientes documentos en la carrera 31 #51-74 Oficina 610, Edificio Torre Mardel de Bucaramanga, domicilio profesional de la apoderada de la aseguradora: 1.) el presente acuerdo debidamente firmado y autenticado por todos los reclamantes y su apoderado; 2.) Formato único de Conocimiento de Cliente debidamente diligenciado; 3.) Formato de Autorización de pagos debidamente diligenciado; 4.) Desistimiento del proceso ejecutivo radicado 17001333300420140056600 tramitado ante el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES debidamente radicado ante la autoridad judicial respectiva.

CUARTA: DESISTIMIENTO. En virtud de la presente transacción los señores OMAIRA GUERRERO LARGO, ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE, BERTILDA ROSA VALENCIA, ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA, FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA, OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA, UBER GUTIERREZ VALENCIA, manifiestan de manera libre, espontánea, consciente e informada que se entienden plenamente reparado por los perjuicios patrimoniales, extrapatrimoniales y de cualquier otro orden que pudiera haber sufrido con ocasión de los hechos objeto de este acuerdo de transacción y por tanto es su deseo desistir de TODA acción civil y penal, presente o futura relacionada con los mismos, especialmente el proceso judicial que cursa ante el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES, bajo el radicado 17001333300420140056600, así como de los procesos que se pudieren iniciar en contra del señor JUAN AUGUSTO RIOS OSORIO y ALLIANZ SEGUROS SA., o cualquier otra persona que este obligada a responder por los perjuicios ocasionados con el accidente de tránsito objeto del presente contrato. Tal

**CONTRATO DE TRANSACCIÓN SUSCRITO ENTRE OMAIRA GUERRERO LARGO Y OTROS Y con
ALLIANZ SEGUROS S.A.
- SINIESTRO No. 17413673
PLACAS TTG200**

desistimiento lo hacen con fundamento en las anteriores declaraciones y en los artículos 2469 y ss. del código civil, siempre y cuando se cumpla con la cancelación de las sumas aquí pactadas

QUINTA.- PAZ Y SALVO. En consecuencia, de lo anterior LOS RECLAMANTES declaran a El Tomador, Beneficiario, Asegurado, Propietario, La Conductora y a La Aseguradora y a cualquier tercero quien pudiese tener responsabilidad a PAZ Y SALVO y libre de toda posterior reclamación en lo que hace referencia a los hechos materia del accidente y desiste de presentar cualquier tipo de reclamación extrajudicial, iniciar o continuar cualquier acción penal, civil, administrativa, o de cualquier otra índole en contra de estos, por los hechos enunciados en la cláusula segunda de este contrato.

SEXTA. PERSONAS CON IGUAL O MEJOR DERECHO. LOS RECLAMANTES, manifiestan mediante el presente acuerdo que no existe(n) persona(s) con igual o mejor derecho para recibir el pago de la presente indemnización y que en caso de existir alguna se comprometen personalmente a reembolsar a dicha(s) persona(s) cualquier suma que le sea exigida en la proporción de ley, exonerando de cualquier responsabilidad a El Tomador, Beneficiario, Asegurado, Propietario, La Conductora, La Aseguradora y renuncian expresamente a presentar cualquier reclamación extrajudicial o judicial que por cualquier concepto exista o llegare a existir como consecuencia de los hechos objeto de ésta transacción.

SEPTIMA. COSA JUZGADA. Esta transacción genera los efectos de cosa juzgada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 2469 y siguientes del Código Civil; del artículo 312 del Código General del Proceso y genera la extinción de la acción penal de conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 No. 7 del Código Penal, en concordancia con el artículo 77 de la Ley 906 de 2004. En el evento en que LOS RECLAMANTES, procedan judicialmente a reclamar los perjuicios transigidos, pagarán a título de cláusula penal el doble de la suma recibida, sin perjuicio de las acciones legales por los perjuicios causados a El Tomador, Beneficiario, Asegurado, Propietario, Conductor y La Aseguradora.

OCTAVA. CLÁUSULA PENAL. En el evento en el que LOS RECLAMANTES procedan judicial o extrajudicialmente a solicitar nuevamente indemnización de los perjuicios pagados por LA ASEGURADORA, EL TOMADOR, ASEGURADO, PROPIETARIO Y/O CONDUCTOR AUTORIZADO; pagará a título de cláusula penal, el doble de la suma recibida, sin perjuicio de las acciones legales que puedan ejercerse contra ellos. En igual pena incurrirán en el evento en el que un tercero acredite judicial o extrajudicialmente, igual o mejor derecho que LOS RECLAMANTES, para reclamar la indemnización que recibirán, saliendo al saneamiento de dichas reclamaciones y pagando a dichos terceros las sumas que les correspondan, en los términos de las cláusulas segunda y tercera del presente contrato.

NOVENA. TRATAMIENTO DE DATOS. Mediante el presente acuerdo y con fundamento en la Ley 1581 de 2012 y decretos reglamentarios, acepto el tratamiento como recolección, uso, almacenamiento y circulación sobre mis datos personales de identificación, contacto y datos sensibles de salud, así como todos aquellos que llegaré a entregar a los responsables para las siguientes finalidades de tratamiento, de acuerdo con la política de protección de datos personales de las Compañías disponible en www.allianz.co: (i) conocer, evaluar y tramitar la reclamación de un siniestro por accidente de tránsito, lo que implica la identificación y validación de las personas involucradas así como la determinación de los daños y perjuicios ocasionados a bienes y personas; (ii) siempre que se acredite en debida forma ante los responsables la

CONTRATO DE TRANSACCIÓN SUSCRITO ENTRE OMAIRA GUERRERO LARGO Y OTROS Y con
ALLIANZ SEGUROS S.A.
- SINIESTRO No. 17413673
PLACAS TTG200

ocurrencia del siniestro, realizar el pago de la reclamación; (iii) dar cumplimiento a las instrucciones de las Superintendencia Financiera para la prevención del riesgo de lavado de activos y financiación del terrorismo y (iv) que circule mis datos personales con operadores y prestadores con quienes Allianz celebre contratos de transferencia o transmisión de datos y que sean necesarios para el cumplimiento de las finalidades del tratamiento. En todo caso entiendo que las preguntas que me hagan sobre datos de sensibles de salud o de niños, niñas y adolescentes, tienen carácter facultativo y, por ende, no estoy obligado a responderlas. De igual forma, declaro entender que como titular de la información me asisten los derechos previstos en la ley, en especial, conocer, actualizar, rectificar y solicitar la supresión de mis datos, salvo que exista una obligación legal o contractual de permanecer en la(s) base(s) de datos de Allianz y que estos derechos los podré ejercer presentando una consulta o reclamo a través de los siguientes canales de atención: i) Línea call center- Clientes ALLIANZ en Bogotá 6016065903 o a Nivel Nacional 018000514405 -Opción 9; ii) Dirección física: Carrera 13 A No. 29 - 24, Dirección de Servicio al cliente y iii) Correo electrónico: servicioalcliente@allianz.co

DÉCIMA. El presente contrato hace tránsito a cosa juzgada y se rige por lo dispuesto en los artículos 340 del C.P.C., en concordancia con el 312 del C.G.P, 2469 del Código Civil, 321, 323, 324, 325, 518, 519, 521 del C.P.P, y demás normas concordantes, y presta mérito ejecutivo con la sola manifestación de incumplimiento. Para constancia de lo anterior se firma el presente documento en la ciudad de Bucaramanga, a los veintiocho (28) días del mes de febrero del año dos mil veinticuatro (2024).

Por los reclamantes:

Omaira Guerrero Largo
OMAIRA GUERRERO LARGO
C.C. 30384325

Arso Man Gutierrez
ARSO MAN GUTIERREZ NAVARRETE
C.C. 4537516

Bertilda Rosa Valencia
BERTILDA ROSA VALENCIA
C.C. 25038449

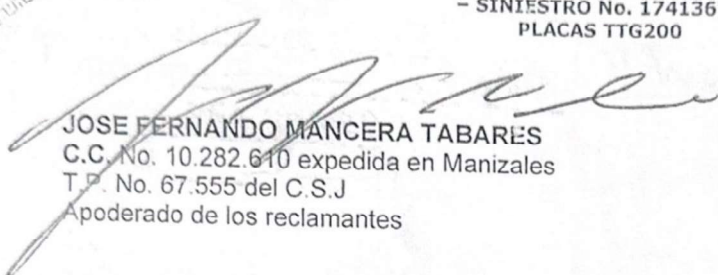
Alvaro Antonio Gutierrez Valencia
ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA
C.C. 9893038

Fernando Gutierrez Valencia
FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA
C.C. 4538839

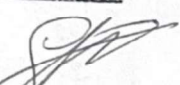
Otoniel de Jesus Gutierrez Valencia
OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA
C.C. 9894306

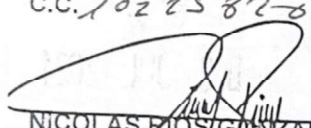
Uber Gutierrez Valencia
UBER GUTIERREZ VALENCIA
C.C. 75095765

CONTRATO DE TRANSACCIÓN SUSCRITO ENTRE OMAIRA GUERRERO LARGO Y OTROS Y con
ALLIANZ SEGUROS S.A.
- SINIESTRO No. 17413673
PLACAS TTG200

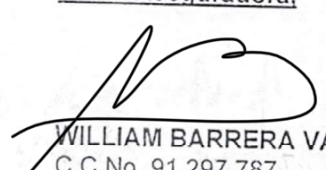

JOSE FERNANDO MANCERA TABARES
C.C. No. 10.282.640 expedida en Manizales
T.P. No. 67.555 del C.S.J
Apoderado de los reclamantes


Por el Asegurado:


JUAN AUGUSTO RIOS OSORIO
C.C. 10225828


NICOLAS RIOS GONZALEZ
C.C. No. 1.088.325.045 expedida en Pereira
T.P. 289.040 del C.S. de la J
Apoderado del Asegurado

Por la Aseguradora,


WILLIAM BARRERA VALDERRAMA
C.C No. 91.297.787
Representante Legal ALLIANZ SEGUROS S.A


DIANA LESLIE BLANCO ARENAS
C.C. No. 37.725.141 de Bucaramanga
T.P. N. 118.179 del C.S.J
Apoderada de la Aseguradora



Diligencia de Reconocimiento
Ante la Notaria Única del Circuito de Quinchia
Companero Omaira Geron
Largo
30.384.325
Rm

X Omaira Geron


03 JUL 2024

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Ante la Notaria Única del Circuito de Quinchia
Companero Otoniel Cusi
Gutierrez Valencia
9894.306
Quichu

X Otoniel Cusi


03 JUL 2024

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Ante la Notaria Única del Circuito de Quinchia
Companero Uber Gutierrez
Valencia
75.095.765
Manoza

X Uber Gutierrez


03 JUL 2024

Diligencia de Reconocimiento
Ante la Notaria Única del Circuito de Quinchia
Companero Bertilda Ros
Valencia


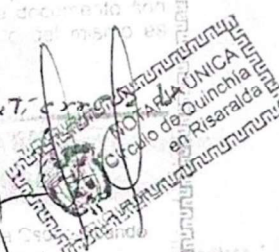
25038.479
Quichu

X Bertilda Ros


03 JUL 2024

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Ante la Notaria Única del Circuito de Quinchia
Companero Fernando
Gutierrez Valencia
4.538.839
Quichu

X Fernando Gutierrez


03 JUL 2024

Ante la Notaria Única del Circuito de Quinchia

Companero Arsoyman
Gutierrez Pavarrete
4.537.516
Quichu

X Arsoyman Gutierrez


03 JUL 2024

NOTARIA UNICA
en Quindío

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Ante el Notario del Círculo de Quindío

Comparación: Alvaro Antonio
Gutierrez Valencia

Quien exhibió la C.C.: 09893.638

Expediente: 0

Y depuso por la firma y la huella que
aparecen en el presente documento son
suyas y que el mismo es del mismo as
unto.

Martha Lida Osorio Cardona
Notaria

103 JUL 2024

Ante el Notario Primero del Círculo de Manizales, Caldas,

Comparación(eron): Jose Fernando Mancera
Tabares C.C. 10.282.610

a quien(es) personalmente identifiqué, y manifestó(aron):
Que el contenido de este documento es cierto y que la(s)
firma(s) y huella(s) en él puesta(s) es (son) suya(s). Se firma
hoy 05 JUL. 2024

11/4

65 Dto. 980 de 1970

JORGE NOEL OSORIO CARDONA • NOTARIO





Fernando Mancera
Abogados & Asesores

Manizales, diciembre 13 de 2023

Doctor

JUAN GUILLERMO ANGEL TREJOS

JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES

REFERENCIA: SOLICITUD DE TERMINACIÓN Y LEVANTAMIENTO DE MEIDA CAUTELAR EN PROCESO EJECUTIVO POR CONTRATO DE TRANSACCIÓN A FAVOR DE LA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A."

RADICADO: 2014 - 00566 - 00

NATURALEZA: PROCESO EJECUTIVO

EJECUTANTE: OMAIRA GUERRERO LARGO Y OTROS

EJECUTADOS: ALLIANZ SEGUROS S.A. - NIT. 860026182-5
JUAN AUGUSTO RIOS OSORIO
COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A.
"COLDETRANS S.A." - NIT. 890000440-7

DERECHO DE POSTULACIÓN

JOSE FERNANDO MANCERA TABARES, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, Abogado en ejercicio, portador de la T.P. No. 67.555 del H.C.S.J., obrando en mi calidad de apoderado de los ejecutantes y la doctora ZORAIDA DEL SOCORRO OROZCO LÓPEZ, obrando en calidad de Representante Legal de la COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A." - NIT. 890000440-7, de la manera más respetuosa nos dirigimos a usted con el fin de solicitarle la terminación del proceso Ejecutivo con relación al pago del 25% que le corresponde a la compañía COLDETRANS S.A., dentro del proceso ejecutivo, al ser condenada solidariamente, consecencialmente, en concordancia con el Art. 461 del Código General del Proceso, comedidamente solicitamos:

Edificio Atlas - Calle 21 #23-22 Oficina 1704 - Teléfono 8821199 - Cels 310 8302835 - 3127975839
e-mail: fmaabogados@gmail.com - Manizales - Caldas



Fernando Mancera
Abogados & Asesores

1. Decretar la terminación del proceso ejecutivo por pago del 25% de la obligación que le corresponde a la **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A."** - NIT. 890000440-7, dentro del proceso ejecutivo por existir **contrato de transacción** entre las partes, sin condena en costas, ni agencias en derecho, en contra de la compañía.
2. Decretar el levantamiento del embargo de las de las cuentas que posea **COLDETRANS S.A.**, en las entidades bancarias banco Davivienda, Banco BBVA y Bancolombia, por la suma de **SEISCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$600.000.000)**.
3. En caso de haberse librado los oficios respectivos a las entidades mencionadas, solicito respetuosamente se oficie nuevamente con el fin de informar que no se decrete la medida de embargo.

Finalmente, renunciamos a la ejecutoria del auto favorable, siempre que se acepte y ordene lo pedido en este memorial, para tal efecto se anexa copia del contrato de transacción suscrito entre la parte ejecutante y la compañía COLDETRANS S.A.

Es de advertir al Despacho que, el proceso ejecutivo se continuará en contra del señor JUAN AUGUSTO RIOS OSORIO y ALLIANZ SEGUROS, con el fin de obtener el pago del 25% restante, del pago de los intereses comerciales, moratorios y agencias en derecho hasta que se produzca el respectivo pago por los ejecutados, quienes fueron condenado de manera solidaria y en el cual se libro mandamiento de pago por la vía ejecutiva el día 4 de diciembre de 2023.



Fernando Mancera
Abogados & Asesores

Cordialmente,

JOSÉ FERNANDO MANCERA TABARES
C.C. No. 10.282.610 de Manizales
T.P. No. 67.555 del C.S. de la
Judicatura
Apoderado de la parte ejecutante

Coadyuvo el presente memorial,

ZORAIDA DEL SOCORRO OROZCO LOPEZ
C.C. No. 42.010.815
Representante Legal
COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A.
"COLDETRANS S.A." - NIT. 890000440-7

CONTRATO DE TRANSACCIÓN

Este acto es celebrado entre los siguientes:

I. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES

LA PARTE RECLAMANTE

Está integrada por:

OMAIRA GUERRERO LARGO (Compañera Permanente del Fallecido), mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.384.325 de Riosucio (Caldas).

ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE (Padre del Fallecido), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.537.516 de Quinchía (Risaralda).

BERTILDA ROSA VALENCIA (Madre del Fallecido), mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 25.038.479 de Quinchía (Risaralda).

ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA (Hermano del Fallecido), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.893.638 de Quinchía (Risaralda).

FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA (Hermano del Fallecido), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.538.839 de Quinchía (Risaralda).

OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA (Hermano del Fallecido), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.894.306 de Quinchía (Risaralda).

UBER GUTIERREZ VALENCIA (Hermano del Fallecido), mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 75.095.765 de Manizales.

Las personas que se han identificado, podrán denominarse en este acto, como "*Los reclamantes*" o "*Solicitantes*", o por el nombre propio o de manera en que se indique claramente la alusión a aquellos.



APODERADO DE LOS RECLAMANTES O SOLICITANTES:

JOSÉ FERNANDO MANCERA TABARES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.282.610 de Manizales, mayor de edad, abogado portador de la tarjeta profesional número 67.555 del Consejo Superior de la Judicatura, a quien "*Los reclamantes*", mediante este acto, expresamente le confieren poder especial, amplio y suficiente para que los represente en la celebración del mismo, además para firmar en su nombre, transigir, recibir y para alcanzar los fines de la transacción, de manera que él con sus actos los pueden obligar.

LA PARTE SOLICITADA O RECLAMADA

Está conformada por la siguiente sociedad comercial:

LA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A." - NIT. 890000440-7, en su calidad de empresa usufructuaria del vehículo de Placas TTG200, representada legalmente por la Representante Legal **ZORAIDA DEL SOCORRO OROZCO LOPEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 42.010.815 y localizable Carrera 16 con Calle 8 Esquina. Servicentro Primax del Barrio La Romelia del Municipio de Dosquebradas (Risaralda) o a través del correo electrónico gerencia@coldetrans.com, calidad que se acredita mediante el certificado de existencia y representación legal respectivo expedido por la Cámara de Comercio de Dosquebradas, la cual para efectos de este acto se podrá denominar como LA RECLAMADA Y/O CONDENADA SOLIDARIAMENTE.

Los intervinientes se podrán denominar como partes en conjunto, indicando a todos los contratantes o la referencia a una sola de ellas se podrá también hacer como parte.

II. ANTECEDENTES

1. El día 12 de junio de 2013, ocurrió un accidente de tránsito en el cual se vieron involucrados los vehículos motocicleta de placa XFG83A conducido por el señor ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (Q.E.P.D), y el vehículo tractocamión de placas TTG-200, conducido para el momento de los hechos por el señor JULIAN GONZALEZ VALENCIA.
2. Como consecuencia de la colisión entre ambos vehículos el señor ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA (Q.E.P.D.) falleció.
3. Para el 12 de junio de 2013, el vehículo tractocamión de placas **TTG-200**, era conducido por el señor Julián González Valencia, de propiedad del señor Juan Augusto Ríos Osorio, identificado con la cédula de ciudadanía No.10.225.828, y se encontraba afiliado a la Compañía Colombiana de Transporte S.A. "COLDETRANS S.A." con NIT 890000440-7.

4. El día 5 de diciembre de 2019, se profirió sentencia de Primera Instancia por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales y; Modificada, Adicionada y Revocada en los ordinales 1, 2, 3, 4, 5 y 7 en Segunda Instancia por el Tribunal Administrativo de Caldas, en sentencia No. 126 del 26 de agosto de 2022, en proceso de Reparación Directa instaurada por la señora **OMAIRA GUERRERO LARGO Y OTROS contra LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE "COLDETRANS" S.A. - JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO Y LLAMADOS EN GARANTÍA ALLIANZ SEGUROS S.A. - COOPERATIVA QUINDIANA DE TRANSPORTADORES LTDA**, por el fallecimiento del señor **ISRAEL GUTIERREZ VALENCIA**, quedando debidamente ejecutoriada el día 1 de noviembre de 2022.
5. Con ocasión al hecho anterior, se presentó proceso ejecutivo ante el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales en contra de **COLDETRANS S.A, JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO Y ALLIANZ SEGUROS**, con el fin de obtener el pago del fallo judicial.
6. Mediante A.I. 1383 de fecha 4 de diciembre de 2023, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales, libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva en contra de los deudores solidarios **COLDETRANS S.A, JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO Y ALLIANZ SEGUROS**, por las siguientes sumas:
 - Por la suma de \$50.000.000 por concepto del 50% de perjuicios morales a favor de Omaira Guerrero Largo.
 - Por la suma de \$50.000.000 por concepto del 50% de perjuicios morales a favor de Arsoman Gutiérrez Navarrete.
 - Por la suma de \$50.000.000 por concepto del 50% de perjuicios morales a favor de Bertilda Rosa Valencia.
 - Por la suma de \$25.000.000 por concepto del 50% de perjuicios morales a favor de Álvaro Antonio Gutiérrez Valencia.
 - Por la suma de \$25.000.000 por concepto del 50% de perjuicios morales a favor de Fernando Gutiérrez Valencia.
 - Por la suma de \$25.000.000 por concepto del 50% de perjuicios morales a favor de Otoniel de Jesús Gutiérrez Valencia.
 - Por la suma de \$25.000.000 por concepto del 50% de perjuicios morales a favor de Uber Gutiérrez Valencia.
 - Por la suma de \$140.727.260 por concepto de perjuicios materiales a favor de la señora Omaira Guerrero Largo.
 - Por la suma de \$17.834.722 por concepto de agencias en derecho del proceso declarativo.

Para un total de CUATROCIENTOS OCHO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS (\$408.561.982), de los cuales la **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE "COLDETRANS" S.A.**, debe pagar la mitad del valor, es

decir la suma de DOSCIENTOS CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$204.280.991) y el valor restante deberá ser asumido por el señor JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO Y ALLIANZ SEGUROS.

III. CONSIDERACIONES

Dados los antecedentes expuestos y las diferencias que suscitan, para precaver una controversia entre las partes, proceden a formular las siguientes consideraciones:

1. Que las partes de manera libre y espontánea, con capacidad legal de disponer y transigir, mediante este acto pueden precaver controversias y dirimir todas y cada una de las diferencias entre ellas, ya sean eventuales, ciertas, conocidas, latentes, pasadas, presentes y futuras, surgidas o que puedan llegar a emerger o suscitarse, originadas con ocasión de los hechos ocurridos el 12 de junio de 2013, y por los efectos y/o las consecuencias adversas o perjuicios de cualquier índole; y, en especial, a dar por terminado con respecto a la **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE "COLDETRANS" S.A.** (i) proceso ejecutivo que cursa en el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales, bajo radicación No.17001-33-33-003-2014-00566-00; así como de abstenerse de promover nuevos litigios por el mismo acontecimiento, de cualquier naturaleza y ante cualquier jurisdicción, para lo cual suscriben el presente contrato, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 2469 y siguientes del Código Civil y 312 y siguientes del Código General del Proceso y continuar con el proceso ejecutivo para obtener el pago restante, es decir, la suma de **DOSCIENTOS CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$204.280.991)** en contra el señor **JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO** y la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS**.
2. Que las diferencias materia de transacción, motivadas en el citado evento accidental, corresponden a la indemnización de los perjuicios materiales e inmateriales, por el porcentaje que le corresponde a la **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE "COLDETRANS" S.A.**, al ser condenada de manera solidaria en el fallo judicial proferido en Sentencia de Primera Instancia por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales y; Modificada,

Adicionada y Revocada en los ordinales 1, 2, 3, 4, 5 y 7 en Segunda Instancia por el Tribunal Administrativo del Caldas, en Sentencia No. 126, el día 26 de agosto de 2022, en proceso de Reparación Directa con Radicado 17001-33-33-004-2014-00566-00, instaurado por la señora **OMAIRA GUERRERO LARGO Y OTROS** contra **LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICIA NACIONAL - COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES COLDETRANS S.A. - JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO**, por el fallecimiento del señor **ISRAEL GUTIÉRREZ VALENCIA**, y que a través del proceso ejecutivo que se promovió para el pago del fallo judicial, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales, mediante A.I. 1383 de fecha 4 de diciembre de 2023, libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva en contra de los deudores solidarios **COLDETRANS S.A, JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO Y ALLIANZ SEGUROS**.

3. Que la **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES COLDETRANS S.A.**, manifiesta que a través de este acto, está haciendo efectivo el pago del 25% que le corresponde de manera solidaria dentro del proceso ejecutivo adelantado en el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales, donde mediante A.I. 1383 de fecha 4 de diciembre de 2023, libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva en contra de los deudores solidarios **COLDETRANS S.A, JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO Y ALLIANZ SEGUROS**, por los hechos acaecidos el día 12 de junio de 2013, quedando pendiente seguir con la ejecución contra el señor **JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO** y la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS**, para que cancelen la suma que les corresponde a ellos al ser condenados solidariamente, es decir, la suma de **DOSCIENTOS CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$204.280.991)**.
4. Que las partes mediante este acuerdo, voluntariamente solucionan las diferencias entre sí y precaven cualquier reclamo judicial o extrajudicial entre ellas, por ese hecho y no dejan pendiente concepto o motivo alguno que pueda fundar posteriores solicitudes o demandas relativas a los hechos ocurridos el 12 de junio de 2013, con respecto a la **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES COLDETRANS S.A.**, descritos en el acápite de antecedentes, las partes se pueden obligar incondicionalmente a transigir y a abstenerse a promover reclamos o litigios por el mismo acontecimiento, de cualquier naturaleza y ante cualquier jurisdicción.
5. Que los reclamantes declaran que, salvo ellos mismos, no existen otras personas que tengan o puedan alegar derecho alguno a reclamar una

OCHENTA MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$204.280.991), al ser condenados en forma solidaria.

De esta forma se transigen las pretensiones judicialmente expresadas por **LOS RECLAMANTES**, y las que eventualmente se puedan formular en el futuro, cubriendo todo tipo de detrimento resarcible. Para el efecto, el pago de esa cantidad se hará por parte de la **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES COLDETRANS S.A.** a favor de **LOS RECLAMANTES** conforme se detalla en la siguiente cláusula.

TERCERA. FORMA Y PLAZOS PARA EL PAGO. Las partes acuerdan que la suma total indicada en la cláusula segunda, se pagará mediante cheque de gerencia, a nombre de: **OMAIRA GUERRERO LARGO**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.384.325 de Riosucio (Caldas), por un valor de **NOVENTA Y SEIS MILLONES VEINTICINCO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS PESOS (\$96.025.972)**, **ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.893.638 de Quinchía (Risaralda), por un valor de **CINCUENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CATORCE PESOS (\$56.987.014)** Y **OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.894.306 de Quinchía (Risaralda), por un valor de **CINCUENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CATORCE PESOS (\$56.987.014)**, el día 12 de diciembre de 2023, en las instalaciones de las oficinas de **COLDETRANS S.A.**, ubicada en la Carrera 16 con Calle 8 Esquina Servicentro Primax del Barrio La Romelia del Municipio de Dosquebradas (Risaralda), al ser entregado el presente contrato en UN (1) ejemplar del presente contrato de transacción debidamente firmado y con nota de presentación personal ante notario público por **LOS RECLAMANTES** y su apoderado.

PARÁGRAFO PRIMERO. LOS RECLAMANTES deberán radicar para efectos del pago el escrito mediante el cual se solicita la terminación del proceso ejecutivo frente a la **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES COLDETRANS S.A.**; que cursa en el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales, bajo radicación No.17001-33-33-003-2014-00566-00, en virtud del presente acuerdo transaccional, y manifestarán que renuncian de manera expresa al cobro de costas y agencias en derecho, como se pacta en este acuerdo, y según lo reglado en el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, así mismo se manifestará que el proceso ejecutivo continuará contra el señor **JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO** y la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS**, con el fin de obtener el pago restante del fallo judicial, es decir, la suma de **DOSCIENTOS CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$204.280.991)**.

Dosquebradas (Risaralda), por todo concepto o en relación con los hechos objeto de esta transacción. 5. Que con el pago estipulado que recibirán queda resarcido completamente y se satisfacen todas sus pretensiones y por tal motivo, renuncian o desisten expresa y definitivamente de las acciones judiciales o extrajudiciales en curso y se abstendrán de iniciar otras en contra de **LA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A." - NIT. 890000440-7**, en su calidad de empresa usufructuaria del vehículo de Placas TTG200. 6. Que, en cualquier caso, **LOS RECLAMANTES**, con respecto de los hechos aquí mencionados, se comprometen a salir en defensa de los intereses de **LA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A." - NIT. 890000440-7**, en su calidad de empresa usufructuaria del vehículo de Placas TTG200, coadyuvando lo pactado cualquier excepción o defensa, que deba ejercer ante eventuales reclamaciones o demandas que formulen terceros. 7. Que autoriza a **LA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A." - NIT. 890000440-7**, en su calidad de empresa usufructuaria del vehículo de Placas TTG200, para esgrimir la presente transacción como prueba del acuerdo y de los efectos de cosa juzgada de la misma, así como para oponer del pago del resarcimiento integral de los perjuicios derivados de los hechos ocurridos el 12 de junio de 2013, que se expusieron en las consideraciones previas, con el fin de terminar cualquier proceso judicial o trámite extrajudicial que se adelante o este adelantándose en su contra, pues esta transacción es total entre las partes, no dejando entre ellas conceptos pendientes; aclarando que el proceso ejecutivo sólo terminará para **LA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A." - NIT. 890000440-7**, al pagar el porcentaje que le correspondió con ocasión al fallo judicial y al libramiento de pago por la vía ejecutiva, proceso que seguirá adelante contra el señor **JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO** y la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS**, con el fin de obtener el pago restante, es decir, la suma de **DOSCIENTOS CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$204.280.991)**.

SEXTA. En este estado, **LOS RECLAMANTES** y su apoderado manifiestan que aceptan de forma pura y simple la cantidad transigida, como pago único y definitivo a cargo de **LA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A." - NIT. 890000440-7**, en su calidad de empresa usufructuaria del vehículo de Placas TTG200, por los daños indemnizables, de forma que así solucionan todas las diferencias en torno a este caso y renuncian o desisten de cualquier reclamo judicial o extrajudicial adicional, o de pago adicional, a la luz de cualquier responsabilidad civil, ya sea extracontractual o contractual, eventualmente imputable a la aseguradora **LA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A." - NIT. 890000440-7**, en su calidad de empresa usufructuaria del vehículo de Placas TTG200, representada legalmente por la Representante Legal **ZORAIDA DEL SOCORRO OROZCO LOPEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 42.010.815 y localizable Carrera 16 con Calle 8 Esquina Servicentro Primax del Barrio La Romelia del Municipio de Dosquebradas (Risaralda), ya que **LOS RECLAMANTES** hacen extensivo a éstos los efectos liberadores de la transacción y el paz y salvo, sólo por el pago de la

indemnización del porcentaje a cargo de **LA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A."** - NIT. 890000440-7; continuando con el proceso ejecutivo contra del señor **JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO** y la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS**, con el fin de obtener el pago restante del fallo judicial y que se ordenó mediante libramiento de pago por la vía ejecutiva, la suma de **DOSCIENTOS CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$204.280.991)**.

SÉPTIMA. EFECTOS JURÍDICOS. Este contrato de Transacción ha sido celebrado por las partes en forma libre, voluntaria y con la clara intención de acogerse a las consecuencias legales reguladas por el Artículo 2483 del Código Civil Colombiano, que consagra los efectos de la Transacción: *"La transacción produce el efecto de cosa juzgada en última instancia"* y sus disposiciones tienen plena validez y fuerza legal, sea cual fuere la jurisdicción en que sean invocadas, alegadas o defendidas. Este acuerdo termina los litigios pendientes o en curso y precaven cualquier otro que se hubiere o pudiere promover antes o después de este acto, dada la norma del título XXXIX del libro 4 del Código Civil Colombiano.

OCTAVA. PENALIDAD. En caso de que una vez firmada la presente transacción, **LOS RECLAMANTES**, por sí mismos o por interpuesta persona, procedan o continúen el trámite de algún tipo de acción judicial en contra de **LA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A."** - NIT. 890000440-7, en su calidad de empresa usufructuaria del vehículo de Placas TTG200, deberán pagarle a título de cláusula penal a estos, la suma equivalente al doble del valor por ellos recibida, debidamente indexada. De la misma manera se procederá si **LOS RECLAMANTES** y/o su apoderado judicial, incumplen alguna de las obligaciones a su cargo, conforme el presente contrato de transacción.

NOVENA. LOS RECLAMANTES, bajo la gravedad de juramento, manifiestan expresamente que ellos son los únicos con derecho a ser resarcidos o personas que podrían reclamar una indemnización derivada para ellos, a raíz del hecho descrito en cláusulas anteriores, y afirman que saben que no existen otras personas que puedan alegar derecho alguno o que tengan derecho a reclamar una indemnización por los hechos ocurridos el día 12 de junio de 2013, descrito en el acápite de antecedentes, con ocasión del acuerdo del resarcimiento aquí reconocido; declaración ésta en virtud de la cual **LA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A."** - NIT. 890000440-7, en su calidad de empresa usufructuaria del vehículo de Placas TTG200, acepta y celebra este contrato. En virtud de ello, **LOS RECLAMANTES** se comprometen a responder con su propio peculio, ante la eventual aparición de personas que aleguen y puedan acreditar tener algún derecho que se derive de los hechos descritos en el acápite de antecedentes de este contrato, de manera que **LOS RECLAMANTES** garantizan que ellos serán quienes indemnicen a esas personas que eventualmente se presente, dejando establecido que se continuará con el proceso ejecutivo contra el señor **JUAN AUGUSTO RÍOS OSORIO** y la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS**, con el fin de obtener el pago restante del fallo judicial y que se ordenó el pago de la misma, a través del libramiento de pago por

la vía ejecutiva, la suma de DOSCIENTOS CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$204.280.991).

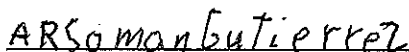
DÉCIMA. Presente en este contrato, el Doctor **JOSÉ FERNANDO MANCERA TABARES**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.282.610 de Manizales, mayor de edad, abogado facultado para el ejercicio de su profesión, con tarjeta profesional número 67.555 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado de **LOS RECLAMANTES**, expresamente manifiesta que se encuentra conforme con los términos de la presente transacción y que ha explicado sus efectos a sus mandantes. Igualmente se compromete el profesional del derecho en mención a no radicar oficios de embargo en las cuentas bancarias correspondientes a **LA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A."** - NIT. 890000440-7 y además a solicitar de manera inmediata el levantamiento de las medidas cautelares en lo correspondiente a **LA COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A."** - NIT. 890000440-7.

Para constancia se suscribe este contrato en dos (2) ejemplares originales del mismo tenor literal, el día 11 de diciembre dos mil veintitrés (2023).

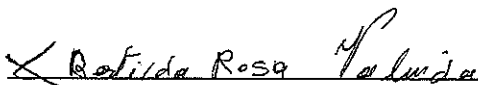
LOS RECLAMANTES:



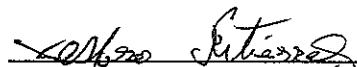
OMAIRA GUERRERO LARGO
C.C. No. 30.384.325 de Riosucio (Caldas)



ARSOMAN GUTIERREZ NAVARRETE
C.C. No. 4.537.516 de Quinchía (Risaralda)



BERTILDA ROSA VALENCIA
C.C. No. 25.038.479 de Quinchía (Risaralda)



ALVARO ANTONIO GUTIERREZ VALENCIA



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Ante la Notaria Única del Circuito de Quinchia

Compareció Arsoman Gutiérrez
Navarrete

Quien exhibió la C.C. 4.537.516

Expedida en Quinchia

Y declaró que la firma y la huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Arsoman Gutiérrez
Firma del Compareciente

Martha Lidia Osorio Osorio
Notaria Única
Circuito de Quinchia
en Risaralda

11 DIC 2023

Quinchia

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Ante la Notaria Única del Circuito de Quinchia

Compareció Bertilda Rosa
Valencia

Quien exhibió la C.C. 25.038.479

Expedida en Quinchia

Y declaró que la firma y la huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Bertilda Rosa Valencia
Firma del Compareciente

Martha Lidia Osorio Osorio
Notaria Única
Circuito de Quinchia
en Risaralda

11 DIC 2023

Quinchia

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Ante la Notaria Única del Circuito de Quinchia

Compareció Alvaro Antonio
Gutiérrez Valencia

Quien exhibió la C.C. 9.893.638

Expedida en Quinchia

Y declaró que la firma y la huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Alvaro Antonio Gutiérrez Valencia
Firma del Compareciente

Martha Lidia Osorio Osorio
Notaria Única
Circuito de Quinchia
en Risaralda

11 DIC 2023

Quinchia

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Ante la Notaria Única del Circuito de Quinchia

Compareció Fernando
Gutiérrez Valencia

Quien exhibió la C.C. 4.538.839

Expedida en Quinchia

Y declaró que la firma y la huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Fernando Gutiérrez Valencia
Firma del Compareciente

Martha Lidia Osorio Osorio
Notaria Única
Circuito de Quinchia
en Risaralda

11 DIC 2023

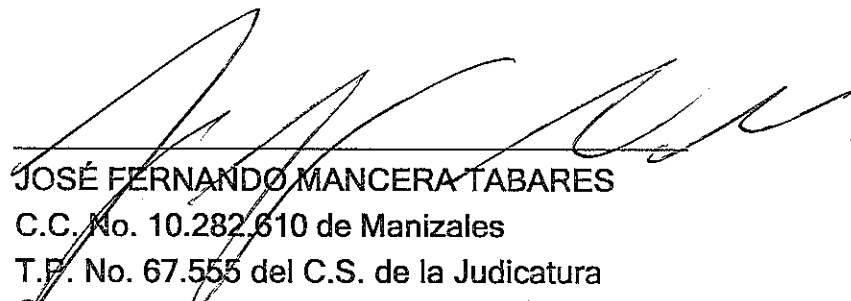
Quinchia

UNIVERSIDAD DE QUINCHÍA
VOTARIA
en Rlas. de la C.
C.C. No. 9.893.638 de Quinchía (Risaralda)

Fernando Gutierrez V
FERNANDO GUTIERREZ VALENCIA
C.C. No. 4.538.839 de Quinchía (Risaralda)

OTONIEL GUTIERREZ
OTONIEL DE JESUS GUTIERREZ VALENCIA
C.C. No. 9.894.306 de Quinchía (Risaralda)

Uber Gutierrez V
UBER GUTIERREZ VALENCIA
C.C. No. 75.095.765 de Manizales


JOSÉ FERNANDO MANCERA TABARES
C.C. No. 10.282.610 de Manizales
T.P. No. 67.555 del C.S. de la Judicatura
Correo electrónico:
fmaabogados@gmail.com
Apoderado de la parte demandante

LA PARTE SOLICITADA O RECLAMADA:

ZORAIDA DEL SOCORRO OROZCO LOPEZ
ZORAIDA DEL SOCORRO OROZCO LOPEZ
C.C. No. 42.010.815
Representante Legal
COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTE S.A. "COLDETRANS S.A." - NIT.
890000440-7



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Ante la Notaria Única del Circuito de Quinchía

Compareció Otoniel de Jesus Gutierrez Valencia

Quien exhibió la C.C. 9.814.306.

Expedida en Quinchía

Y declaró que la firma y la huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Otoniel Gutierrez

NOTARIA ÚNICA del Circuito de Quinchía en Risaralda

Martha Lida Osorio Obando
Notaria Única

11 DIC 2023

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Ante la Notaria Única del Circuito de Quinchía

Compareció Uber Gutierrez Valencia

Quien exhibió la C.C. 75.095.765.

Expedida en Manizales

Y declaró que la firma y la huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Uber Gutierrez

NOTARIA ÚNICA del Circuito de Quinchía en Risaralda

Martha Lida Osorio Obando
Notaria Única

11 DIC 2023

NOTARIA PRIMERA DE DOSQUEBRADAS - RISARALDA

RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO

Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Ante la Notaria Primera del Circuito de Dosquebradas - Risaralda, compareció:

MANCERA TABARES JOSE FERNANDO

Quien se identificó con la: C.C. 10282610 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y es cierto su contenido.

Autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.

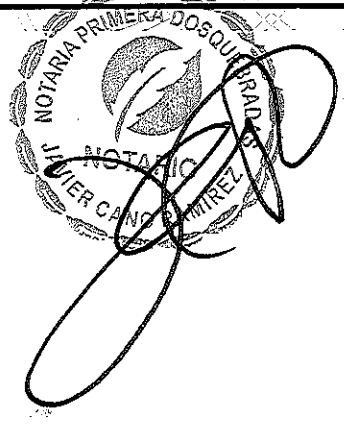
Dosquebradas, 2023-12-12 10:39:12

X [Firma]
El Compareciente

Cod. 19wdb

SDO3481-c993f5f3

JAVIER CANO RAMIREZ
NOTARIO PRIMERO DE DOSQUEBRADAS - RISARALDA



NOTARIA PRIMERA DE DOSQUEBRADAS - RISARALDA

RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO

Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Ante la Notaria Primera del Circuito de Dosquebradas - Risaralda, compareció:

OROZCO LOPEZ ZORAIDA DEL SOCORRO

Quien se identificó con la: C.C. 42010815 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y es cierto su contenido.

Autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.

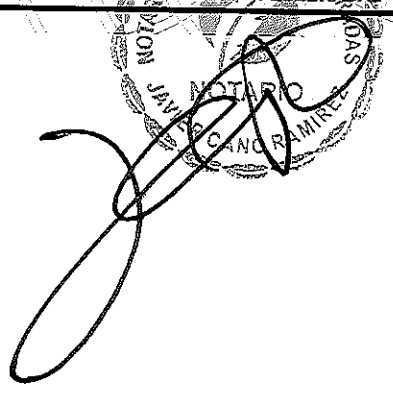
Dosquebradas, 2023-12-12 10:40:25

X [Firma]
El Compareciente

Cod. 19whi

SDO3481-b961b699

JAVIER CANO RAMIREZ
NOTARIO PRIMERO DE DOSQUEBRADAS - RISARALDA



**NOTARÍA PRIMERA DE
DOSQUEBRADAS - RISARALDA**



**RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y
CONTENIDO**

Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

NOTARÍA PRIMERA
DOSQUEBRADAS

Ante la Notaría Primera del Circulo de Dosquebradas -
Risaralda, compareció:

GUERRERO LARGO OMAIRA

Quien se identificó con la: **C.C. 30384325**
y declaró que la firma que aparece en el presente
documento es suya y es cierto su contenido.

Autorizó el tratamiento de sus datos personales al
ser verificada su identidad cotejando sus huellas
digitales y datos biográficos contra la base de
datos de la Registraduría Nacional del Estado
Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para
verificar este documento.

Dosquebradas, 2023-12-12 11:01:52



Cod. 19y5p



X *Omaira Guerrero Largo*
El Compareciente

SDO3481-f2378895

JAVIER CANO RAMIREZ
NOTARIO PRIMERO DE DOSQUEBRADAS - RISARALDA

[Handwritten signature of Javier Cano Ramirez]

ÁLVARO ANTONIO GUTIÉRREZ VALENCIA
CRA 12 #5-41
QUINCHIA

mod: SN258013 _ 10055. 1
Fecha: 17 de Julio de 2024
Siniestro: 017413673
Asunto: Comunicación pago por transferencia

Señores,

Nos es grato comunicarle que hemos efectuado la transferencia bancaria que se indica a continuación:

Transferencia: **000006862**
Banco/Caja: **Davivienda**
Cuenta N°: **0051-0000-128100064400** - Cuenta Ahorro

Por concepto del servicio:

Factura: TERCERO AFECTADO DIRECTO	Valor Bruto: 76.000.000,00
Póliza: 02122654100041 Siniestro: 017413673 Fecha Siniestro: 12/06/2013	
Producto: Autos Clonico	Valor Neto: 76.000.000,00

Si tiene alguna inquietud al respecto, por favor comuníquese a través de nuestra línea de pagos.

Cordialmente,
Allianz

PA CREDICORP CAPITAL FINANCIERA SA
BOGOTA
BOGOTA

mod: SN258013 _ 10055. 1
Fecha: 1 de Agosto de 2024
Siniestro: 017413673
Asunto: Comunicación pago por transferencia

Señores,

Nos es grato comunicarle que hemos efectuado la transferencia bancaria que se indica a continuación:

Transferencia: **000006971**
Banco/Caja: **Bancolombia**
Cuenta N°: **0007-0000-03100001091** - Cuenta Ahorro

Por concepto del servicio:

Factura: PAGO POLIZA NB100351601	Valor Bruto: 12.204.014,32
Póliza: 02122654100041 Siniestro: 017413673 Fecha Siniestro: 12/06/2013	
Producto: Autos Clonico	Valor Neto: 12.204.014,32

Si tiene alguna inquietud al respecto, por favor comuníquese a través de nuestra línea de pagos.

Cordialmente,
Allianz

JOSÉ FERNANDO MANCERA TABARES
CRA 12 #5-42
QUINCHIA

mod: SN258013 _ 10055. 1
Fecha: 17 de Julio de 2024
Sinistro: 017413673
Asunto: Comunicación pago por transferencia

Señores,

Nos es grato comunicarle que hemos efectuado la transferencia bancaria que se indica a continuación:

Transferencia: **000006862**
Banco/Caja: **BBVA Colombia**
Cuenta N°: **0013-0000-0442146270** - Cuenta Ahorro

Por concepto del servicio:

Factura: TERCERO AFECTADO DIRECTO	Valor Bruto: 10.000.000,00
Póliza: 02122654100041 Sinistro: 017413673 Fecha Sinistro: 12/06/2013	
Producto: Autos Clonico	Valor Neto: 10.000.000,00

Si tiene alguna inquietud al respecto, por favor comuníquese a través de nuestra línea de pagos.

Cordialmente,
Allianz

OMAIRA GUERRERO LARGO
direccion CRA 12 #5-39
QUINCHIA

mod: SN258013 _ 10055. 1
Fecha: 17 de Julio de 2024
Siniestro: 017413673
Asunto: Comunicación pago por transferencia

Señores,

Nos es grato comunicarle que hemos efectuado la transferencia bancaria que se indica a continuación:

Transferencia: **000006862**
Banco/Caja: **Davivienda**
Cuenta N°: **0051-0000-128100025211** - Cuenta Ahorro

Por concepto del servicio:

Factura: TERCERO AFECTADO	Valor Bruto: 138.000.000,00
Póliza: 02122654100041	Siniestro: 017413673
Producto: Autos Clonico	Fecha Siniestro: 12/06/2013
	Valor Neto: 138.000.000,00

Si tiene alguna inquietud al respecto, por favor comuníquese a través de nuestra línea de pagos.

Cordialmente,
Allianz

OTONIEL DE JESÚS GUTIÉRREZ VALENCIA
CRA 12 #5-40
QUINCHIA

mod: SN258013 _ 10055. 1
Fecha: 17 de Julio de 2024
Sinistro: 017413673
Asunto: Comunicación pago por transferencia

Señores,

Nos es grato comunicarle que hemos efectuado la transferencia bancaria que se indica a continuación:

Transferencia: **000006862**
Banco/Caja: **Davivienda**
Cuenta N°: **0051-0000-488420152255** - Cuenta Ahorro

Por concepto del servicio:

Factura: TERCERO AFECTADO DIRECTO	Valor Bruto: 76.000.000,00
Póliza: 02122654100041 Sinistro: 017413673 Fecha Sinistro: 12/06/2013	
Producto: Autos Clonico	Valor Neto: 76.000.000,00

Si tiene alguna inquietud al respecto, por favor comuníquese a través de nuestra línea de pagos.

Cordialmente,
Allianz



Camara de Comercio de Cali
CERTIFICADO DE SUCURSAL VIGILADA
Fecha expedición: 26/03/2025 01:07:43 pm

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255L0BE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

NOMBRE, DATOS GENERALES Y MATRÍCULA

Nombre: ALLIANZ SEGUROS S.A. SUCURSAL CALI

Matrícula No.:	178756-2
Fecha de matrícula en esta Cámara:	14 de agosto de 1986
Último año renovado:	2025
Fecha de renovación:	26 de marzo de 2025

UBICACIÓN

Dirección comercial:	AV 6 # 29 A NORTE - 49 OF 502
Municipio:	Cali - Valle
Correo electrónico:	notificacionesjudiciales@allianz.co
Teléfono comercial 1:	3186507249
Teléfono comercial 2:	No reportó
Teléfono comercial 3:	No reportó

Dirección para notificación judicial:	AV 6 # 29 A NORTE - 49 OF 502
Municipio:	Cali - Valle
Correo electrónico de notificación:	notificacionesjudiciales@allianz.co
Teléfono para notificación 1:	No reportó
Teléfono para notificación 2:	No reportó
Teléfono para notificación 3:	No reportó

La sucursal ALLIANZ SEGUROS S.A. SUCURSAL CALI NO autorizó recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ÓRDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Demanda de: ADELAISY VALENCIA MUÑOZ Y OTROS
Contra: ALLIANZ SEGUROS S.A.
Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. - SUCURSAL CALI 1

Proceso: ORDINARIO
Documento: Oficio No.496 del 29 de agosto de 2014
Origen: Juzgado 3 Civil Del Circuito Descongestion de Cali
Inscripción: 01 de octubre de 2014 No. 1966 del libro VIII

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Demanda de: FERNEY MARIN MURILLO

Contra: ALLIANZ SEGUROS S.A.

Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. - SUCURSAL CALI 1

Proceso: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL

Documento: Oficio No. 3823 del 20 de octubre de 2015

Origen: Juzgado 14 Civil Del Circuito De Oralidad de Cali

Inscripción: 18 de noviembre de 2015 No. 2507 del libro VIII

Demanda de: ZAMARA LORENA SALINAS, JULIAN ANDRES ALVAREZ SALINAS, JORGE ALEJANDRO ALVAREZ SALINAS

Contra: ALLIANZ SEGUROS S.A.

Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. - SUCURSAL CALI 1

Proceso: VERBAL RESPONSABILIDAD EXTR.

Documento: Oficio No. 260 del 12 de marzo de 2020

Origen: Juzgado Primero Civil Del Circuito De Oralidad de Cali

Inscripción: 28 de agosto de 2020 No. 783 del libro VIII

Demanda de: WILSON ENRIQUE SIERRA FORONDA/GRACIELA FORONDA DE SIERRA/MARIA ELENA SIERRA FORONDA/LUZ JACQUELINE SIERRA FORONDA/SANDRA MERCEDES SIERRA FORONDA/HENRY JAIR SIERRA FORONDA

Contra: ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso: VERBAL-RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL

Documento: Oficio No. 612 del 04 de octubre de 2021

Origen: Juzgado Diecinueve Civil Del Circuito de Bogota

Inscripción: 09 de noviembre de 2021 No. 2070 del libro VIII

Demanda de: SEBASTIAN RENDON GIRALDO Y OTROS

Contra: ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

Documento: Oficio No. 256 del 12 de mayo de 2023

Origen: Juzgado Octavo Civil Del Circuito de Cali

Inscripción: 31 de mayo de 2023 No. 891 del libro VIII

Demanda de: JAIDER SERNA HOME Y OTROS.

Contra: ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. SUCURSAL CALI

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Proceso:VERBAL

Documento: Oficio No.431 del 26 de junio de 2023

Origen: Juzgado 15 Civil Del Circuito De Oralidad de Cali

Inscripción: 14 de julio de 2023 No. 1246 del libro VIII

Embargo de:SECRETARIA DE HACIENDA DEPARTAMENTAL

Contra:ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes embargados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:ADMINISTRATIVO COACTIVO

Documento: Oficio No.DFRI-163-5685 del 08 de septiembre de 2023

Origen: Secretaria De Hacienda Departamental de Ibague

Inscripción: 06 de octubre de 2023 No. 2060 del libro VIII

Demanda de:LINA FERNANDA CHARRY TOVAR Y OTROS

Contra:ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:VERBAL

Documento: Oficio No.0102 del 27 de febrero de 2024

Origen: Juzgado Trece Civil Del Circuito de Cali

Inscripción: 29 de febrero de 2024 No. 310 del libro VIII

Demanda de:EYMI YULIETH AGREDO MERA C.C. 1.144.158.866, ANA LUCÍA MERA C.C. 66.837.893, EDGAR ANCIZAR AGREDO VALDÉS C.C. 16.760.999, ROSALÍA VALDÉS DE AGREDO C.C. 38.984.067 BOLIVAR AGREDO MUÑOZ C.C. 6.078.101

Contra:ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Documento: Oficio No.368 del 09 de agosto de 2024

Origen: Juzgado Segundo Civil Del Circuito de Cali

Inscripción: 30 de agosto de 2024 No. 1930 del libro VIII

Demanda de:LUIS DAVID VICTORIA CASTAÑO CC.1106514574, FRANCY PATRICIA CASTAÑO QUINTERO CC 66860864, AMADEO VICTORIA ACOSTA CC 2515267, SONIA QUINTERO CASTAÑO CC 29991556, JOSE ALFONSO CASTAÑO RAMIREZ CC 2730544 Y BRYAN ALONSO CASTAÑO QUINTERO CC 1144030488

Contra:ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA

Documento: Oficio No.0216 del 16 de septiembre de 2024

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Origen: Juzgado Dieciseis Civil Del Circuito de Cali
Inscripción: 19 de septiembre de 2024 No. 2043 del libro VIII

Demanda de:SANTIAGO GAVIRIA GUZMÁN Y OTROS
Contra:ALLIANZ SEGUROS SA
Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. SUCURSAL CALI

Proceso:PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
Documento: Oficio No.293 del 18 de octubre de 2024
Origen: Juzgado Octavo Civil Del Circuito de Cali
Inscripción: 06 de noviembre de 2024 No. 2390 del libro VIII

Demanda de:EDWIN MARTÍNEZ MANZANO C.C 14696847, YULIETH PAULINE PÉREZ VASCO CC 29138152, GLADYS MANZANO CAICEDO CC 38225821, OSCAR LEONARDO MARTÍNEZ MANZANO CC 14702058, VÍCTOR SAMUEL MARTÍNEZ RENGIFO-MENOR, LUCINA MARTÍNEZ PÉREZ -MENOR
Contra:ALLIANZ SEGUROS SA
Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:VERBAL DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
Documento: Oficio No.1000 del 31 de octubre de 2024
Origen: Juzgado Quinto Civil Del Circuito de Palmira
Inscripción: 06 de noviembre de 2024 No. 2391 del libro VIII

Demanda de:ALEXANDRA CARDENAS HERNANDEZ Y OTROS
Contra:ALLIANZ SEGUROS SA
Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:VERBAL-RCE
Documento: Oficio No.375 del 24 de octubre de 2024
Origen: Juzgado 15 Civil Del Circuito De Oralidad de Cali
Inscripción: 08 de noviembre de 2024 No. 2409 del libro VIII

Demanda de:SANTIAGO CORREA GONZALEZ Y OTROS
Contra:ALLIANZ SEGUROS SA
Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:VERBAL DE RCE
Documento: Oficio No.356 del 29 de octubre de 2024
Origen: Juzgado Noveno Civil Del Circuito de Cali
Inscripción: 23 de enero de 2025 No. 91 del libro VIII

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Demanda de:MAYRA MILEDAGUAS ZUÑIGA C.C. 1.081.394.371
Contra:ALLIANZ SEGUROS SA
Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. SUCURSAL CALI

Proceso:VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
Documento: Oficio No.0008 del 23 de enero de 2024
Origen: Juzgado Diecinueve Civil Del Circuito de Cali
Inscripción: 29 de enero de 2025 No. 135 del libro VIII

Demanda de:MARCOS JULIO BERMUDEZ MEDINA Y OTROS
Contra:ALLIANZ SEGUROS SA
Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
Documento: Oficio No.0045 del 29 de enero de 2025
Origen: Juzgado Diecinueve Civil Del Circuito de Cali
Inscripción: 31 de enero de 2025 No. 143 del libro VIII

PROPIETARIO

Nombre:	ALLIANZ SEGUROS SA
NIT:	860026182 - 5
Matrícula No.:	15517
Domicilio:	Bogota
Dirección:	CR 13 A NO. 29 - 24
Teléfono:	5188801

APERTURA DE SUCURSAL

QUE POR ESCRITURA NRO. 3.800 DEL 16 DE AGOSTO DE 1974, NOTARIA DECIMA DE BOGOTA, INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 13 DE AGOSTO DE 1986 BAJO LOS NROS. 27756 Y 1067 DE LOS LIBROS VI Y V, CONSTA QUE SE CONFIRMO LA AUTORIZACION DE FUNCIONAMIENTO DE UNA SUCURSAL DE LA SOCIEDAD EN LA CIUDAD DE CALI.

NOMBRAMIENTO(S)

Por Acta No. 691 del 27 de marzo de 2014, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 29 de agosto de 2014 con el No. 1820 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
SUBGERENTE SUCURSAL	ANDREA LORENA LONDOÑO GUZMAN	C.C.67004161

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Acta No. 760 del 02 de diciembre de 2019, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 07 de septiembre de 2021 con el No. 1878 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
GERENTE SUCURSAL	BENITO JOSE FERNANDEZ HEIDMAN	C.C.79317757

PODERES

Por Escritura Pública No. 1461 del 09 de agosto de 2000 Notaria Septima de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 03 de octubre de 2000 con el No. 247 del Libro V POR MEDIO DE LA CUAL COMPARECIO EL SENOR JOSE PABLO NAVAS PRIETO, MAYOR DE EDAD Y VECINO DE BOGOTA, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 2.877.617 DE BOGOTA Y MANIFESTO: QUE POR MEDIO DE ESTE INSTRUMENTO OBRA EN SU CONDICION DE REPRESENTANTE LEGAL DE ASEGURADORA COLSEGUROS S.A. Y QUE EN TAL CARACTER CONFIERE PODER GENERAL A LA DOCTORA CLAUDIA ROMERO LENIS, MAYOR DE EDAD E IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 38.873.416 EXPEDIDA EN BUGA, PARA QUE A NOMBRE DE LA SOCIEDAD PODERDANTE EJERZA LAS SIGUIENTES FACULTADES: A. REPRESENTAR A LA SOCIEDAD EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE LOS JUZGADOS, TRIBUNALES SUPERIORES, DE ARBITRAMENTO VOLUNTARIO Y CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y CONSEJO DE ESTADO, BIEN SEA COMO DEMANDANTE O COMO DEMANDADA, COMO COADYUVANTES U OPOSITORES. B. OTORGAR EN NOMBRE DE LA CITADA SOCIEDAD LOS PODERES ESPECIALES QUE SEAN DEL CASO. C. REPRESENTAR A LA MISMA SOCIEDAD ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DEL DISTRITO CAPITAL DE SANTAFE DE BOGOTA Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PUBLICO DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL O MUNICIPAL. D. NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES O INTERROGATORIOS DE PARTE, ASI COMO ABSOLVER ESTOS, CONFESAR Y COMPROMETER EN ELLOS A LA SOCIEDAD QUE REPRESENTA. E. OBJETAR LAS RECLAMACIONES QUE PRESENTEN LOS ASEGURADOS A LAS SOCIEDADES PODERDANTES. F. ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCION GENERAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, ASI COMO DE CUALQUIERA DE LAS OFICINAS DE LA ADMINISTRACION, E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LAS SOCIEDADES LOS RECURSOS ORDINARIOS DE REPOSICION, RECONSIDERACION Y APELACION, TANTO ORDINARIOS COMO EXTRAORDINARIOS. G. REPRESENTAR A LA CITADA SOCIEDAD EN LAS REUNIONES DE LAS ASAMBLEAS GENERALES DE ACCIONISTAS O JUNTAS GENERALES DE SOCIOS DE SOCIEDADES EN QUE AQUELLA SEA ACCIONISTA O SOCIA Y OTORGAR LOS PODERES DE REPRESENTACION PARA TALES ASAMBLEAS O JUNTAS, CUANDO SEA EL CASO. H. EN GENERAL LA DOCTORA MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS QUEDA AMPLIAMENTE FACULTADA PARA INTERPONER CUALQUIER RECURSO CONSAGRADO EN LAS LEYES CONTRA DECISIONES JUDICIALES O EMANADAS DE LOS FUNCIONARIOS ADMINISTRATIVOS NACIONALES, DEPARTAMENTALES, MUNICIPALES O DEL DISTRITO CAPITAL DE SANTAFE DE BOGOTA Y ENTIDADES DESCENTRALIZADAS DEL MISMO ORDEN. IGUALMENTE QUEDA FACULTADA EXPRESAMENTE PARA DESISTIR, CONCILIAR, TRANSIGIR, RECIBIR Y DESIGNAR ARBITROS ASI COMO TAMBIEN PARA SUSTITUIR Y REASUMIR EL PRESENTE MANDATO.

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Escritura Pública No. 3231 del 14 de agosto de 2007 Notaria Treinta Y Uno de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 12 de septiembre de 2007 con el No. 112 del Libro V , SE CONFIERE PODER GENERAL A WILLIAM BARRERA VALDERRAMA, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No.91.297.787 DE BUCARAMANGA, PARA EJECUTAR LOS SIGUIENTES ACTOS: A) OBJETAR LAS RECLAMACIONES PRESENTADAS A LA SOCIEDAD PODERDANTE POR ASEGURADORAS, BENEFICIARIOS Y EN GENERAL, CUALQUIER PERSONA, E IGUALMENTE PRONUNCIARSE SOBRE LAS SOLICITUDES DE RECONSIDERACIÓN DE OBJECIONES QUE SEAN PRESENTADAS A DICHA SOCIEDAD, EXCLUSIVAMENTE EN EL RAMO DE AUTOMÓVILES. B) ASISTIR A AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN Y REALIZAR CONCILIACIONES TOTALES O PARCIALES QUE COMPROMETAN A LA SOCIEDAD PODERDANTE, EXCLUSIVAMENTE EN EL RAMO DE AUTOMÓVILES.

Por Escritura Pública No. 5107 del 05 de mayo de 2004 Notaria Veintinueve de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 21 de julio de 2008 con el No. 132 del Libro V COMPARECIO CLAUDIA VICTORIA SALGADO RAMIREZ, MAYOR DE EDAD E IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 39.690.201 DE USAQUEN Y MANIFESTO: QUE OBRA EN SU CONDICION DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD ASEGURADORA COLSEGUROS S.A. QUE EN TAL CARÁCTER Y POR MEDIO DE ESTE INSTRUMENTO CONFIERE PODER GENERAL A LAS SIGUIENTES PERSONAS: ALBA INES GOMEZ VELEZ, IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 30.724.774 EXPEDIDA EN PASTO Y CON TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADA No. 48.637 Y GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 19.395.114 EXPEDIDA EN BOGOTA Y CON TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO No. 39.116, PARA EJECUTAR LOS SIGUIENTES ACTOS: A) REPRESENTAR A LA SOCIEDAD EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE INSPECCIONES DE TRANSITO, INSPECCIONES DE POLICIA, JUZGADOS, FISCALIAS DE TODO NIVEL, TRIBUNALES DE CUALQUIER TIPO, CORTE CONSTITUCIONAL, CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y CONSEJO DE ESTADO, BIEN SEA COMO DEMANDANTES, DEMANDADAS, LLAMADAS EN GARANTIA, LITISCONSORTES, COADYUVANTES O TERCEROS INTERVINIENTES. B) REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DISTRITAL Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PUBLICO DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DISTRITAL. C) ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES, O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, ASI COMO DE CUALQUIERA DE LAS OFICINAS DE LA ADMINISTRACION E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LA SOCIEDAD ANTES MENCIONADA LOS RECURSOS ORDINARIOS DE REPOSICION, APELACION Y RECONSIDERACION, ASI COMO LOS EXTRAORDINARIOS CONFORME A LA LEY. D) NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES O ADMINISTRATIVAS, REPRESENTAR A LA SOCIEDAD EN LA SOLICITUD Y PRACTICA DE PRUEBAS ANTICIPADAS, ASI COMO EN DILIGENCIAS DE EXHIBICION DE DOCUMENTOS, ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE, COMPARECER A ASISTIR Y DECLARAR EN TODO TIPO DE DILIGENCIAS Y AUDIENCIAS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS, PROCESALES O EXTRAPROCESALES, RECIBIR NOTIFICACIONES O CITACIONES ORDENADAS POR JUZGADOS O AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS, ASISTIR Y REPRESENTAR A LAS COMPAÑIAS EN TODO TIPO DE AUDIENCIAS DE CONCILIACION JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL, RENUNCIAR A TERMINOS, CONFESAR Y COMPROMETER A LA SOCIEDAD QUE REPRESENTA, QUEDANDO ENTENDIDO QUE LAS NOTIFICACIONES, CITACIONES Y COMPARECENCIAS PERSONALES DE REPRESENTANTES LEGALES DE LAS SOCIEDADES QUEDARAN VALIDA Y LEGALMENTE

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

HECHAS A TRAVES DE LOS APODERADOS GENERAL AQUÍ DESIGNADOS Y E) EN GENERAL, LOS ABOGADOS MENCIONADOS QUEDAN AMPLIAMENTE FACULTADOS PARA ACTUAR CONJUNTA O SEPARADAMENTE, ASI COMO PARA INTERPONER CUALQUIER RECURSO ESTABLECIDO EN LAS LEYES CONTRA DECISIONES JUDICIALES O EMANADAS DE LOS FUNCIONARIOS ADMINISTRATIVOS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DISTRITAL Y ENTIDADES DESCENTRALIZADAS DE LOS MISMOS ORDENES. IGUALMENTE QUEDAN FACULTADOS EXPRESAMENTE PARA DESISTIR, RECIBIR, TRANSIGIR Y CONCILIAR, ASI COMO PARA SUSTITUIR Y REASUMIR EL PRESENTE MANDATO.

Por Escritura Pública No. 2426 del 09 de julio de 2009 Notaria Veintitres de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 30 de julio de 2009 con el No. 121 del Libro V , MEDIANTE EL CUAL SE OTORGA PODER GENERAL A MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS, IDENTIFICADA CON LA C.C. NRO. 38.873.416 DE BUGA CON TARJETA PROFESIONAL NRO. 83061 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA;PARA QUE EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LAS SOCIEDADES MENCIONADAS EJECUTE EN EL VALLE DEL CAUCA Y EL CAUCA LOS SIGUIENTES ACTOS:

A. REPRESENTAR CON AMPLIAS FACULTADES A LAS REFERIDAS SOCIEDADES EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE INSPECCIONES DE TRANSITO, INSPECCIONES DE POLICIA, FISCALIAS DE TODO NIVEL, JUZGADOS Y TRIBUNALES DE TODO TIPO, INCLUIDOS TRIBUNALES DE ARBITRAMENTO DE CUALQUIER CLASE, CORTE CONSTITUCIONAL, CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y CONSEJO DE ESTADO, BIEN SEA COMO DEMANDANTES, DEMANDADAS, LITISCONSORTES, COADYUVANTE U OPOSITORES. B. REPRESENTAR CON AMPLIAS FACULTADES A LAS SOCIEDADES PODERDANTES EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCEDIMIENTOS ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PUBLICO DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL. C. ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES, O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, ASI COMO DE CUALQUIERA DE LAS OFICINAS DE LA ADMINISTRACION, E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LAS SOCIEDADES ANTES MENCIONADAS LOS RECURSOS ORDINARIOS TALES COMO REPOSICION, APELACION Y RECONSIDERACION, ASI COMO LOS RECURSOS EXTRAORDINARIOS CONFORME A LA LEY. D. REALIZAR LAS GESTIONES SIGUIENTES, CON AMPLIAS FACULTADES DE REPRESENTACION: NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES O EMANADAS DE FUNCIONARIOS ADMINISTRATIVOS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL, O DE ENTIDADES DESCENTRALIZADAS DE LOS MISMOS ORDENES, DESCORRER TRASLADOS, INTERPONER Y SUSTENTAR RECURSOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS, RENUNCIAR A TERMINOS, ASISTIR A TODA CLAE DE AUDIENCIAS Y DILIGENCIAS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS, ASISTIR A TODO TIPO DE AUDIENCIAS DE CONCILIACION Y REALIZAR CONCILIACIONES TOTALES O PARCIALES CON VIRTUALIDAD PARA COMPROMETER A LA SOCIEDADES PODERDANTES DE QUE SE TRATE, ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE, CONFESAR Y COMPROMETER A LAS SOCIEDADES QUE REPRESENTA. E. RECIBIR, DESISTIR, TRANSIGIR, CONCILIAR, SUSTITUIR Y REASUMIR EL PRESENTE MANDATO.

Por Escritura Pública No. 3024 del 04 de diciembre de 2014 Notaria Veintitres de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 22 de julio de 2015 con el No. 238 del Libro V , COMPARECIÓ ALBA LUCIA GALLEG0 NIETO, IDENTIFICADA CON C.C.30278007 DE MANIZALES, MANIFESTÓ: QUE ACTÚA EN SU CONDICIÓN DE REPRESENTANTE LEGAL DE (I) ALLIANZ SEGUROS S.A. Y (II) ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. QUE POR MEDIO DE LA PRESENTE ESCRITURA PUBLICA (I) ALLIANZ SEGUROS S.A. Y (II) ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., (LAS

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

"SOCIEDADES"), EN VIRTUD DE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 263 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, CONFIEREN PODER A LOS GERENTES Y SUBGERENTES DE LAS SUCURSALES DE LAS SOCIEDADES, PARA EJECUTAR, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LAS SOCIEDADES, EN EL DEPARTAMENTO EN EL CUAL SE ENCUENTRE UBICADA LA RESPECTIVA SUCURSAL LOS SIGUIENTES ACTOS:

1. EJECUTAR Y HACER EJECUTAR LAS RESOLUCIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, DE LA JUNTA DIRECTIVA Y LAS DECISIONES DE LA ADMINISTRACIÓN DE CADA UNA DE LAS SOCIEDADES.
2. CELEBRAR TODOS LOS CONTRATOS REFERENTES AL NEGOCIO DE SEGUROS Y DE AHORRO, QUE SEAN PROPIOS DEL GIRO ORDINARIO DE LOS NEGOCIOS DE LAS SOCIEDADES, CUALQUIERA QUE SEA SU CUANTÍA.
3. PARTICIPAR EN LICITACIONES PÚBLICAS O PRIVADAS REFERENTES AL NEGOCIO DE SEGUROS Y DE AHORRO, PRESENTANDO OFERTAS, DIRECTAMENTE O POR INTERMEDIO DE APODERADO, Y SUSCRIBIENDO LOS CONTRATOS QUE DE ELLAS SE DERIVEN CUALQUIERA SEA SU CUANTÍA.
4. FIRMAR LAS PÓLIZAS DE SEGURO DE LOS RAMOS AUTORIZADOS A CADA UNA DE LAS SOCIEDADES, INCLUYENDO PERO SIN LIMITARSE A PÓLIZAS DE SEGUROS DE CUMPLIMIENTO, PÓLIZAS DE SEGUROS DE VIDA, PÓLIZAS DE SEGUROS DE SALUD, PÓLIZAS DE SEGUROS DE AUTOMÓVILES, PÓLIZAS DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD.
5. FIRMAR LAS PÓLIZAS DE DISPOSICIONES LEGALES QUE OTORQUE ALLIANZ SEGUROS S.A. EN EL RAMO DE CUMPLIMIENTO, CUYO ASEGURADO SEA LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN.
6. RECAUDAR PRIMAS DE SEGUROS Y RECAUDAR CUOTAS CORRESPONDIENTES A LOS CRÉDITOS QUE OTORGUEN LAS SOCIEDADES.
7. FIRMAR OBJECIONES A LAS RECLAMACIONES QUE LE SEAN PRESENTADAS A LAS SOCIEDADES SIGUIENDO PARA EL EFECTO LAS POLÍTICAS INTERNAS DE ÉSTAS.
8. CUIDAR QUE TODOS LOS VALORES PERTENECIENTES A LA SOCIEDAD Y LOS QUE ÉSTA TENGA EN CUSTODIA, SE MANTENGAN CON LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD NECESARIAS.
9. REPRESENTAR A LAS SOCIEDADES EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE INSPECCIONES DE TRÁNSITO, INSPECCIONES DE POLICÍA, INSPECCIONES DEL TRABAJO, JUZGADOS, FISCALÍAS DE TODO NIVEL, TRIBUNALES SUPERIORES, CONTENCIOSO ADMINISTRATIVOS Y DE ARBITRAMENTO.
10. REPRESENTAR A LAS SOCIEDADES ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL, Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PÚBLICO DEPARTAMENTAL O MUNICIPAL.
11. ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LAS SOCIEDADES, LOS RECURSOS ORDINARIOS DE REPOSICIÓN, APELACIÓN Y RECONSIDERACIÓN, ASÍ COMO LOS EXTRAORDINARIOS CONFORME A LA LEY.
12. FIRMAR, FÍSICA, ELECTRÓNICAMENTE O POR CUALQUIER MEDIO QUE ESTABLEZCA LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN O LAS ADMINISTRACIONES DE ADUANAS E IMPUESTOS TERRITORIALES, LAS DECLARACIONES DE CUALQUIER TIPO DE IMPUESTOS U OBLIGACIONES TRIBUTARIAS QUE ESTÉN A CARGO DE LAS SOCIEDADES.
13. REPRESENTAR A LAS SOCIEDADES EN LAS REUNIONES ORDINARIAS Y EXTRAORDINARIAS DE LAS ASAMBLEAS GENERALES DE ACCIONISTAS O JUNTAS DE SOCIOS DE LAS SOCIEDADES EN LAS CUALES LAS SOCIEDADES SEAN ACCIONISTAS O SOCIAS Y OTORGAR LOS PODERES DE REPRESENTACIÓN PARA TALES REUNIONES, CUANDO SEA EL CASO.
14. NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS.
15. FIRMAR TRASPASOS DE VEHÍCULOS QUE SE EFECTÚEN A NOMBRE DE LAS SOCIEDADES Y ADELANTAR ANTE LAS ENTIDADES COMPETENTES TODAS LAS GESTIONES PERTINENTES AL TRÁMITE DE LOS MISMOS SIGUIENDO PARA EL EFECTO LAS POLÍTICAS INTERNAS DE LAS SOCIEDADES.
16. CUMPLIR LAS DEMÁS FUNCIONES QUE LE SEÑALEN LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS O LA

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

JUNTA DIRECTIVA DE CADA UNA DE LAS SOCIEDADES.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS- CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6511

Descripción de la actividad económica reportada en el Formulario del Registro Único Empresarial y Social -RUES-: SEGUROS GENERALES

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E.P. 4204 del 01/09/1969 de Notaria Decima de Bogota	15962 de 11/02/1976 Libro IX
E.P. 5319 del 30/10/1971 de Notaria Decima de Bogota	15963 de 11/02/1976 Libro IX
E.P. 2930 del 25/07/1972 de Notaria Decima de Bogota	15964 de 11/02/1976 Libro IX
E.P. 2427 del 05/06/1973 de Notaria Decima de Bogota	15965 de 11/02/1976 Libro IX
E.P. 1273 del 23/05/1983 de Notaria Decima de Bogota	86893 de 13/08/1986 Libro IX
E.P. 2858 del 26/07/1978 de Notaria Decima de Bogota	1211 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 3511 del 26/10/1981 de Notaria Decima de Bogota	1212 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 1856 del 08/07/1982 de Notaria Decima de Bogota	1214 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 1491 del 16/06/1983 de Notaria Decima de Bogota	1215 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 1322 del 10/03/1987 de Notaria Veintinueve de Bogota	1216 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 3089 del 28/07/1989 de Notaria Dieciocho de Bogota	1217 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 4845 del 26/10/1989 de Notaria Dieciocho de Bogota	1218 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 2186 del 11/10/1991 de Notaria Dieciseis de Bogota	1219 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 1115 del 17/04/1995 de Notaria Treinta Y Cinco de Bogota	1222 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 5891 del 21/06/1996 de Notaria Veintinueve de Bogota	1946 de 26/09/1996 Libro VI
E.P. 1959 del 03/03/1997 de Notaria Veintinueve de Bogota	1482 de 24/07/1997 Libro VI
E.P. 0285 del 18/01/2002 de Notaria Veintinueve de Bogota	1493 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 8964 del 04/09/2002 de Notaria Veintinueve de Bogota	1494 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 5562 del 14/05/2003 de Notaria Veintinueve de Bogota	1495 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 0997 del 07/02/2005 de Notaria Veintinueve de Bogota	1496 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 1903 del 28/05/2008 de Notaria Treinta Y Uno de	1497 de 30/06/2011 Libro VI

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Bogota			
E.P. 2736 del 08/04/2010 de Notaria Setenta Y Dos de	1498 de 30/06/2011	Libro VI	
Bogota			
E.P. 2197 del 14/07/2010 de Notaria Veintitres de	1499 de 30/06/2011	Libro VI	
Bogota			
E.P. 3950 del 16/12/2010 de Notaria Veintitres de	1500 de 30/06/2011	Libro VI	
Bogota			
E.P. 3759 del 15/12/1982 de Notaria Decima de Bogota	1501 de 30/06/2011	Libro VI	
E.P. 447 del 30/03/1994 de Notaria Cuarenta Y Siete de	1502 de 30/06/2011	Libro VI	
Bogota			
E.P. 9236 del 20/09/1996 de Notaria Veintinueve de	1503 de 30/06/2011	Libro VI	
Bogota			
E.P. 1572 del 21/02/1997 de Notaria Veintinueve de	1504 de 30/06/2011	Libro VI	
Bogota			
E.P. 2162 del 07/03/1997 de Notaria Veintinueve de	1505 de 30/06/2011	Libro VI	
Bogota			
E.P. 1366 del 11/06/1997 de Notaria Treinta Y Cinco de	1506 de 30/06/2011	Libro VI	
Bogota			
E.P. 6941 del 16/07/1997 de Notaria Veintinueve de	1507 de 30/06/2011	Libro VI	
Bogota			
E.P. 12533 del 16/12/1997 de Notaria Veintinueve de	1508 de 30/06/2011	Libro VI	
Bogota			
E.P. 2432 del 24/09/1998 de Notaria Septima de Bogota	1509 de 30/06/2011	Libro VI	
E.P. 3298 del 24/12/1998 de Notaria Septima de Bogota	1510 de 30/06/2011	Libro VI	
E.P. 1203 del 15/06/1999 de Notaria Septima de Bogota	1511 de 30/06/2011	Libro VI	
E.P. 1131 del 28/06/2000 de Notaria Septima de Bogota	1512 de 30/06/2011	Libro VI	
E.P. 6315 del 24/08/2000 de Notaria Veintinueve de	1513 de 30/06/2011	Libro VI	
Bogota			
E.P. 7672 del 02/10/2001 de Notaria Veintinueve de	1514 de 30/06/2011	Libro VI	
Bogota			
E.P. 8774 del 01/11/2001 de Notaria Veintinueve de	1515 de 30/06/2011	Libro VI	
Bogota			
E.P. 10741 del 11/12/2001 de Notaria Veintinueve de	1516 de 30/06/2011	Libro VI	
Bogota			

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Cali, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

A la fecha y hora de expedición de este certifica, NO se encuentra en trámite ningún recurso.

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha y hora de su expedición.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presente certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este conteo.

En cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los mensajes de datos determinados en la Ley 527 de 1999 y demás normas complementarias, la firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional de acreditación (onac) y sólo puede ser verificada en ese formato.



Ana M. Lengua B.

Señor
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE DOSQUEBRADAS
E. S. D.

REF: PODER
DEMANDANTE: COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES S.A.
DEMANDADO: ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS
RADICACIÓN: 661704003004-2025-00171-00

ANDREA LORENA LONDOÑO GUZMÁN, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía N° 67.004.161 de Cali, obrando en esta acto en nombre de ALLIANZ SEGUROS S.A., sociedad legalmente constituida con domicilio principal en Bogotá y con sucursal en Cali, en mi calidad de Representante Legal de la aseguradora, como se acredita con el Certificado expedido por la Cámara de Comercio de Cali que se anexa, comedidamente manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía N° 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional N° 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre de dicha sociedad asuma la representación judicial de la compañía en el proceso de la referencia, se notifique del auto admisorio de la demanda y/o del llamamiento en garantía, los conteste, proponga excepciones, solicite pruebas, interponga recursos y realice todas las actuaciones necesarias e inherentes a su calidad.

El apoderado queda facultado para notificarse, recibir, desistir, conciliar, transigir, sustituir, reasumir, objetar el juramento estimatorio de la cuantía de la demanda y en general, para realizar todas las acciones necesarias e indispensables para el éxito del mandato a su cargo, etc.

El Dr. GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA recibirá notificaciones en la dirección electrónica notificaciones@gha.com.co y podrá ser contactado al celular 3155776200.

Cordialmente,

ANDREA LORENA LONDOÑO GUZMÁN
C.C. N° 67.004.161 de Cali

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá
T.P. 39.116 del C.S.J.

Señores

COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES S.A.

gerencia@coldetrans.com

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, domiciliado en Cali (Colombia), identificado con la Cédula de Ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, con NIT 860.026.182-5, en el proceso judicial con radicado 2025-00171 que cursa en el Juzgado 4 Civil Municipal de Dosquebradas, por demanda interpuesta por la Compañía Colombiana de Transportes S.A. en contra de mi representada, de manera comedida elevo DERECHO DE PETICIÓN conforme a los siguientes hechos:

HECHOS

1. La Compañía Colombiana de Transportes S.A. interpuso demanda declarativa en contra de Allianz Seguros S.A., el señor Juan Augusto Ríos Osorio y la Coopertativa Quindiana de Transportadores Ltda.
2. La demanda se fundamenta en que ante el Juzgado 3 Administrativo de Manizales se surtió el trámite contencioso administrativo identificado con el radicado No. 2014-0566, el cual en segunda instancia ordenó asumir de manera solidaria el 50% de la condena impuesta a favor de los herederos del señor Israel Gutiérrez, dicha solidaridad se estableció en cabeza de la Compañía Colombiana de Transportes S.A. y del señor Juan Augusto Ríos Osorio, identificado con cédula No. 10.225.828, por ser el propietario del vehículo de placas TTG-200
3. Afirma la parte demandante que producto de dicha condena asumió el pago de \$213.000.000
4. Considera que en dicho proceso contencioso administrativo no se resolvió lo relativo al deber que la Cooperativa Quindiana de Transportadores tiene frente al pago de la condena impuesta, por lo cual debe ordenarse la restitución del dinero pagado por la sociedad accionante.

PETICIÓN

Con fundamento en los hechos descritos, solicito remitir la siguiente información para que obre como prueba dentro del proceso de la referencia:

1. Remitir la información y documentación relativa a la asociación existente entre el señor Juan Augusto Ríos y Compañía Colombiana de Transportes S.A. incluyendo en esta los deberes que se les exijan en su calidad de socios.

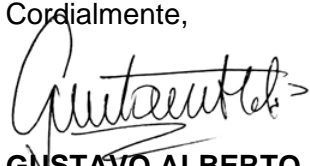
ANEXOS

1. Poder especial otorgado al suscrito por Allianz Seguros S.A.
2. Constancia del poder otorgado.
3. Certificado de existencia y representación legal de Allianz Seguros S.A.

NOTIFICACIONES

La información solicitada podrá ser remitida al correo electrónico de notificaciones del suscrito notificaciones@gha.com.co.

Cordialmente,




GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

DERECHO DE PETICIÓN_ RAD. 2025-001...

 Descargar Guardar en OneDrive Ocultar correo electrónico**DERECHO DE PETICIÓN/ RAD. 2025-00171/ DEMANDANTE. COLDETRANS/
DEMANDADO. ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS/DLV-C****NG**

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

...

Para: gerencia@coldetrans.com

Mié 14/05/2025 16:33

Derecho de petición Coldetrans...
DescargadoCC COGN CALI MARZO RN.pdf
235 KB4 archivos adjuntos (712 KB)  Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura  Descargar todo

Señores

COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES S.A.gerencia@coldetrans.com

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, domiciliado en Cali (Colombia), identificado con la Cédula de Ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, con NIT 860.026.182-5, en el proceso judicial con radicado 2025-00171 que cursa en el Juzgado 4 Civil Municipal de Dosquebradas, por demanda interpuesta por la Compañía Colombiana de Transportes S.A. en contra de mi representada, de manera comedida elevo DERECHO DE PETICIÓN

Atentamente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

 Responder Reenviar**CONTESTACIÓN
DEMANDA
SEGUROS**

Juzgado

Para:

! Importante

> 9

Señores

JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO DEL CIRUCITO DE MANIZALES

Admin03ma@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, domiciliado en Cali (Colombia), identificado con la Cédula de Ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, con NIT 860.026.182-5, en el proceso judicial con radicado 2025-00171 que cursa en el Juzgado 4 Civil Municipal de Dosquebradas, por demanda interpuesta por la Compañía Colombiana de Transportes S.A. en contra de mi representada, de manera comedida elevo DERECHO DE PETICIÓN conforme a los siguientes hechos:

I. HECHOS

1. La Compañía Colombiana de Transportes S.A. interpuso demanda declarativa en contra de Allianz Seguros S.A., el señor Juan Augusto Ríos Osorio y la Coopertativa Quindiana de Transportadores Ltda.
2. La demanda se fundamenta en que ante su Juzgado se surtió el trámite contencioso administrativo identificado con el radicado No. 2014-0566, el cual en segunda instancia ordenó asumir de manera solidaria el 50% de la condena impuesta a favor de los herederos dl señor Israel Gutiérrez, dicha solidaridad se estableció en cabeza de la Compañía Colombiana de Transportes S.A.
3. Afirma la parte demandante que producto de dicha condena asumió el pago de \$213.000.000
4. Considera que en dicho proceso contencioso administrativo no se resolvió lo relativo al deber que la Cooperativa Quindiana de Transportadores tiene frente al pago de la condena impuesta, por lo cual debe ordenarse la restitución del dinero pagado por la sociedad accionante.

II. PETICIÓN

Con fundamento en los hechos descritos, solicito remitir la siguiente información para que obre como prueba dentro del proceso de la referencia:

1. El expediente íntegro del proceso bajo radicado No. 2014-00566, aclarando que en este deberá constar igualmente el trámite de segunda instancia y la posterior ejecución de las condenas impuestas que se llevó a cabo ante su Despacho.

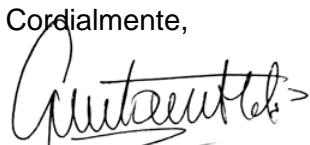
III. ANEXOS

1. Poder especial otorgado al suscrito por Allianz Seguros S.A.
2. Constancia del poder otorgado.
3. Certificado de existencia y representación legal de Allianz Seguros S.A.

IV. NOTIFICACIONES

La información solicitada podrá ser remitida al correo electrónico de notificaciones del suscrito notificaciones@gha.com.co.

Cordialmente,




GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

DERECHO DE PETICIÓN_ RAD. 2014-566...

 Descargar Guardar en OneDrive Ocultar correo electrónico**DERECHO DE PETICIÓN/ RAD. 2014-566/ DEMNDANTE. HEREDEROS DE ISRAEL GUTIERREZ/ DEMANDADO. COLDETRANS Y OTROS/DLV-C****NG**

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

...

Para:  Juzgado 03 Administrativo - Caldas - Manizales

Mié 14/05/2025 16:36

Derecho de petición Juzgado d...
84 KBCC COGN CALI MARZO RN.pdf
235 KB4 archivos adjuntos (712 KB)  Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura  Descargar todo

Señores

JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO DEL CIRUCITO DE MANIZALESAdmin03ma@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, domiciliado en Cali (Colombia), identificado con la Cédula de Ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, con NIT 860.026.182-5, en el proceso judicial con radicado 2025-00171 que cursa en el Juzgado 4 Civil Municipal de Dosquebradas, por demanda interpuesta por la Compañía Colombiana de Transportes S.A. en contra de mi representada, de manera comedida elevo DERECHO DE PETICIÓN

Atentamente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

NOTIFICACIONES

E- mail: notificaciones@gha.com.co / Contactos: (+57) 315 577 6200 - 602 659 4075**CONTESTACIÓN
DEMANDA
SEGUROS**

Juzgado

Para:

! Importante

Señores

MINISTERIO DE TRANSPORTE-RUNT

servicioalciudadano@mintransporte.gov.co

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, domiciliado en Cali (Colombia), identificado con la Cédula de Ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, con NIT 860.026.182-5, en el proceso judicial con radicado 2025-00171 que cursa en el Juzgado 4 Civil Municipal de Dosquebradas, por demanda interpuesta por la Compañía Colombiana de Transportes S.A. en contra de mi representada, de manera comedida elevo DERECHO DE PETICIÓN conforme a los siguientes hechos:

HECHOS

1. La Compañía Colombiana de Transportes S.A. interpuso demanda declarativa en contra de Allianz Seguros S.A., el señor Juan Augusto Ríos Osorio y la Coopertativa Quindiana de Transportadores Ltda.
2. La demanda se fundamenta en que ante el Juzgado 3 Administrativo de Manizales se surtió el trámite contencioso administrativo identificado con el radicado No. 2014-0566, el cual en segunda instancia ordenó asumir de manera solidaria el 50% de la condena impuesta a favor de los herederos del señor Israel Gutiérrez, dicha solidaridad se estableció en cabeza de la Compañía Colombiana de Transportes S.A. y del señor Juan Augusto Ríos Osorio, identificado con cédula No. 10.225.828, por ser el propietario del vehículo de placas TTG-200
3. Afirma la parte demandante que producto de dicha condena asumió el pago de \$213.000.000
4. Considera que en dicho proceso contencioso administrativo no se resolvió lo relativo al deber que la Cooperativa Quindiana de Transportadores tiene frente al pago de la condena impuesta, por lo cual debe ordenarse la restitución del dinero pagado por la sociedad accionante.

PETICIÓN

Con fundamento en los hechos descritos, solicito remitir la siguiente información para que obre como prueba dentro del proceso de la referencia:

1. El registro histórico del vehículo de placas TTG-200 propiedad del señor Juan Augusto Ríos Osorio con el fin de corroborar el histórico de propietarios y las afiliaciones de dicho vehículo a las empresas de transporte.

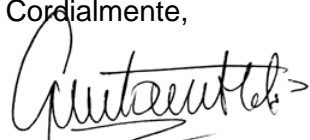
ANEXOS

1. Poder especial otorgado al suscrito por Allianz Seguros S.A.
2. Constancia del poder otorgado.
3. Certificado de existencia y representación legal de Allianz Seguros S.A.

NOTIFICACIONES

La información solicitada podrá ser remitida al correo electrónico de notificaciones del suscrito notificaciones@gha.com.co.

Cordialmente,




GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

DERECHO DE PETICIÓN_ RAD. 2025-001...

 Descargar Guardar en OneDrive Ocultar correo electrónico **DERECHO DE PETICIÓN/ RAD. 2025-00171/ DEMANDANTE. COLDENTRANS/
DEMANDADO. ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS/DLV-C****NG**

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

...

Para:  Servicio al Ciudadano

Mié 14/05/2025 16:34

CC COGN CALI MARZO RN.pdf
235 KBPODER ESPECIAL ALLIANZ - DT...
10 KB Mostrar los 4 datos adjuntos (712 KB)  Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura  Descargar todo

Señores

MINISTERIO DE TRANSPORTE-RUNTservicioalciudadano@mintransporte.gov.co

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, domiciliado en Cali (Colombia), identificado con la Cédula de Ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, con NIT 860.026.182-5, en el proceso judicial con radicado 2025-00171 que cursa en el Juzgado 4 Civil Municipal de Dosquebradas, por demanda interpuesta por la Compañía Colombiana de Transportes S.A. en contra de mi representada, de manera comedida elevo DERECHO DE PETICIÓN

Atentamente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

NOTIFICACIONES

E- mail: notificaciones@gha.com.co / Contactos: (+57) 315 577 6200 - 602 659 4075**CONTESTACIÓN
DEMANDA
SEGUROS**

Juzgado

Para:

! Importante



Camara de Comercio de Cali
CERTIFICADO DE SUCURSAL VIGILADA
Fecha expedición: 26/03/2025 01:07:43 pm

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255L0BE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

NOMBRE, DATOS GENERALES Y MATRÍCULA

Nombre: ALLIANZ SEGUROS S.A. SUCURSAL CALI

Matrícula No.:	178756-2
Fecha de matrícula en esta Cámara:	14 de agosto de 1986
Último año renovado:	2025
Fecha de renovación:	26 de marzo de 2025

UBICACIÓN

Dirección comercial:	AV 6 # 29 A NORTE - 49 OF 502
Municipio:	Cali - Valle
Correo electrónico:	notificacionesjudiciales@allianz.co
Teléfono comercial 1:	3186507249
Teléfono comercial 2:	No reportó
Teléfono comercial 3:	No reportó

Dirección para notificación judicial:	AV 6 # 29 A NORTE - 49 OF 502
Municipio:	Cali - Valle
Correo electrónico de notificación:	notificacionesjudiciales@allianz.co
Teléfono para notificación 1:	No reportó
Teléfono para notificación 2:	No reportó
Teléfono para notificación 3:	No reportó

La sucursal ALLIANZ SEGUROS S.A. SUCURSAL CALI NO autorizó recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ÓRDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Demanda de: ADELAISY VALENCIA MUÑOZ Y OTROS
Contra: ALLIANZ SEGUROS S.A.
Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. - SUCURSAL CALI 1

Proceso: ORDINARIO
Documento: Oficio No.496 del 29 de agosto de 2014
Origen: Juzgado 3 Civil Del Circuito Descongestion de Cali
Inscripción: 01 de octubre de 2014 No. 1966 del libro VIII

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Demanda de: FERNEY MARIN MURILLO

Contra: ALLIANZ SEGUROS S.A.

Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. - SUCURSAL CALI 1

Proceso: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL

Documento: Oficio No. 3823 del 20 de octubre de 2015

Origen: Juzgado 14 Civil Del Circuito De Oralidad de Cali

Inscripción: 18 de noviembre de 2015 No. 2507 del libro VIII

Demanda de: ZAMARA LORENA SALINAS, JULIAN ANDRES ALVAREZ SALINAS, JORGE ALEJANDRO ALVAREZ SALINAS

Contra: ALLIANZ SEGUROS S.A.

Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. - SUCURSAL CALI 1

Proceso: VERBAL RESPONSABILIDAD EXTR.

Documento: Oficio No. 260 del 12 de marzo de 2020

Origen: Juzgado Primero Civil Del Circuito De Oralidad de Cali

Inscripción: 28 de agosto de 2020 No. 783 del libro VIII

Demanda de: WILSON ENRIQUE SIERRA FORONDA/GRACIELA FORONDA DE SIERRA/MARIA ELENA SIERRA FORONDA/LUZ JACQUELINE SIERRA FORONDA/SANDRA MERCEDES SIERRA FORONDA/HENRY JAIR SIERRA FORONDA

Contra: ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso: VERBAL-RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL

Documento: Oficio No. 612 del 04 de octubre de 2021

Origen: Juzgado Diecinueve Civil Del Circuito de Bogota

Inscripción: 09 de noviembre de 2021 No. 2070 del libro VIII

Demanda de: SEBASTIAN RENDON GIRALDO Y OTROS

Contra: ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

Documento: Oficio No. 256 del 12 de mayo de 2023

Origen: Juzgado Octavo Civil Del Circuito de Cali

Inscripción: 31 de mayo de 2023 No. 891 del libro VIII

Demanda de: JAIDER SERNA HOME Y OTROS.

Contra: ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. SUCURSAL CALI

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Proceso:VERBAL

Documento: Oficio No.431 del 26 de junio de 2023

Origen: Juzgado 15 Civil Del Circuito De Oralidad de Cali

Inscripción: 14 de julio de 2023 No. 1246 del libro VIII

Embargo de:SECRETARIA DE HACIENDA DEPARTAMENTAL

Contra:ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes embargados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:ADMINISTRATIVO COACTIVO

Documento: Oficio No.DFRI-163-5685 del 08 de septiembre de 2023

Origen: Secretaria De Hacienda Departamental de Ibague

Inscripción: 06 de octubre de 2023 No. 2060 del libro VIII

Demanda de:LINA FERNANDA CHARRY TOVAR Y OTROS

Contra:ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:VERBAL

Documento: Oficio No.0102 del 27 de febrero de 2024

Origen: Juzgado Trece Civil Del Circuito de Cali

Inscripción: 29 de febrero de 2024 No. 310 del libro VIII

Demanda de:EYMI YULIETH AGREDO MERA C.C. 1.144.158.866, ANA LUCÍA MERA C.C. 66.837.893, EDGAR ANCIZAR AGREDO VALDÉS C.C. 16.760.999, ROSALÍA VALDÉS DE AGREDO C.C. 38.984.067 BOLIVAR AGREDO MUÑOZ C.C. 6.078.101

Contra:ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Documento: Oficio No.368 del 09 de agosto de 2024

Origen: Juzgado Segundo Civil Del Circuito de Cali

Inscripción: 30 de agosto de 2024 No. 1930 del libro VIII

Demanda de:LUIS DAVID VICTORIA CASTAÑO CC.1106514574, FRANCY PATRICIA CASTAÑO QUINTERO CC 66860864, AMADEO VICTORIA ACOSTA CC 2515267, SONIA QUINTERO CASTAÑO CC 29991556, JOSE ALFONSO CASTAÑO RAMIREZ CC 2730544 Y BRYAN ALONSO CASTAÑO QUINTERO CC 1144030488

Contra:ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA

Documento: Oficio No.0216 del 16 de septiembre de 2024

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Origen: Juzgado Dieciseis Civil Del Circuito de Cali
Inscripción: 19 de septiembre de 2024 No. 2043 del libro VIII

Demanda de:SANTIAGO GAVIRIA GUZMÁN Y OTROS
Contra:ALLIANZ SEGUROS SA
Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. SUCURSAL CALI

Proceso:PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
Documento: Oficio No.293 del 18 de octubre de 2024
Origen: Juzgado Octavo Civil Del Circuito de Cali
Inscripción: 06 de noviembre de 2024 No. 2390 del libro VIII

Demanda de:EDWIN MARTÍNEZ MANZANO C.C 14696847, YULIETH PAULINE PÉREZ VASCO CC 29138152, GLADYS MANZANO CAICEDO CC 38225821, OSCAR LEONARDO MARTÍNEZ MANZANO CC 14702058, VÍCTOR SAMUEL MARTÍNEZ RENGIFO-MENOR, LUCINA MARTÍNEZ PÉREZ -MENOR
Contra:ALLIANZ SEGUROS SA
Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:VERBAL DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
Documento: Oficio No.1000 del 31 de octubre de 2024
Origen: Juzgado Quinto Civil Del Circuito de Palmira
Inscripción: 06 de noviembre de 2024 No. 2391 del libro VIII

Demanda de:ALEXANDRA CARDENAS HERNANDEZ Y OTROS
Contra:ALLIANZ SEGUROS SA
Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:VERBAL-RCE
Documento: Oficio No.375 del 24 de octubre de 2024
Origen: Juzgado 15 Civil Del Circuito De Oralidad de Cali
Inscripción: 08 de noviembre de 2024 No. 2409 del libro VIII

Demanda de:SANTIAGO CORREA GONZALEZ Y OTROS
Contra:ALLIANZ SEGUROS SA
Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:VERBAL DE RCE
Documento: Oficio No.356 del 29 de octubre de 2024
Origen: Juzgado Noveno Civil Del Circuito de Cali
Inscripción: 23 de enero de 2025 No. 91 del libro VIII

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Demanda de:MAYRA MILEDAGUAS ZUÑIGA C.C. 1.081.394.371
Contra:ALLIANZ SEGUROS SA
Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. SUCURSAL CALI

Proceso:VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
Documento: Oficio No.0008 del 23 de enero de 2024
Origen: Juzgado Diecinueve Civil Del Circuito de Cali
Inscripción: 29 de enero de 2025 No. 135 del libro VIII

Demanda de:MARCOS JULIO BERMUDEZ MEDINA Y OTROS
Contra:ALLIANZ SEGUROS SA
Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso:VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
Documento: Oficio No.0045 del 29 de enero de 2025
Origen: Juzgado Diecinueve Civil Del Circuito de Cali
Inscripción: 31 de enero de 2025 No. 143 del libro VIII

PROPIETARIO

Nombre: ALLIANZ SEGUROS SA
NIT: 860026182 - 5
Matrícula No.: 15517
Domicilio: Bogota
Dirección: CR 13 A NO. 29 - 24
Teléfono: 5188801

APERTURA DE SUCURSAL

QUE POR ESCRITURA NRO. 3.800 DEL 16 DE AGOSTO DE 1974, NOTARIA DECIMA DE BOGOTA, INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 13 DE AGOSTO DE 1986 BAJO LOS NROS. 27756 Y 1067 DE LOS LIBROS VI Y V, CONSTA QUE SE CONFIRMO LA AUTORIZACION DE FUNCIONAMIENTO DE UNA SUCURSAL DE LA SOCIEDAD EN LA CIUDAD DE CALI.

NOMBRAMIENTO(S)

Por Acta No. 691 del 27 de marzo de 2014, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 29 de agosto de 2014 con el No. 1820 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
SUBGERENTE SUCURSAL	ANDREA LORENA LONDOÑO GUZMAN	C.C.67004161

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Acta No. 760 del 02 de diciembre de 2019, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 07 de septiembre de 2021 con el No. 1878 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
GERENTE SUCURSAL	BENITO JOSE FERNANDEZ HEIDMAN	C.C.79317757

PODERES

Por Escritura Pública No. 1461 del 09 de agosto de 2000 Notaria Septima de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 03 de octubre de 2000 con el No. 247 del Libro V POR MEDIO DE LA CUAL COMPARECIO EL SENOR JOSE PABLO NAVAS PRIETO, MAYOR DE EDAD Y VECINO DE BOGOTA, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 2.877.617 DE BOGOTA Y MANIFESTO: QUE POR MEDIO DE ESTE INSTRUMENTO OBRA EN SU CONDICION DE REPRESENTANTE LEGAL DE ASEGURADORA COLSEGUROS S.A. Y QUE EN TAL CARACTER CONFIERE PODER GENERAL A LA DOCTORA CLAUDIA ROMERO LENIS, MAYOR DE EDAD E IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 38.873.416 EXPEDIDA EN BUGA, PARA QUE A NOMBRE DE LA SOCIEDAD PODERDANTE EJERZA LAS SIGUIENTES FACULTADES: A. REPRESENTAR A LA SOCIEDAD EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE LOS JUZGADOS, TRIBUNALES SUPERIORES, DE ARBITRAMIENTO VOLUNTARIO Y CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y CONSEJO DE ESTADO, BIEN SEA COMO DEMANDANTE O COMO DEMANDADA, COMO COADYUVANTES U OPOSITORES. B. OTORGAR EN NOMBRE DE LA CITADA SOCIEDAD LOS PODERES ESPECIALES QUE SEAN DEL CASO. C. REPRESENTAR A LA MISMA SOCIEDAD ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DEL DISTRITO CAPITAL DE SANTAFE DE BOGOTA Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PUBLICO DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL O MUNICIPAL. D. NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES O INTERROGATORIOS DE PARTE, ASI COMO ABSOLVER ESTOS, CONFESAR Y COMPROMETER EN ELLOS A LA SOCIEDAD QUE REPRESENTA. E. OBJETAR LAS RECLAMACIONES QUE PRESENTEN LOS ASEGURADOS A LAS SOCIEDADES PODERDANTES. F. ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCION GENERAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, ASI COMO DE CUALQUIERA DE LAS OFICINAS DE LA ADMINISTRACION, E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LAS SOCIEDADES LOS RECURSOS ORDINARIOS DE REPOSICION, RECONSIDERACION Y APELACION, TANTO ORDINARIOS COMO EXTRAORDINARIOS. G. REPRESENTAR A LA CITADA SOCIEDAD EN LAS REUNIONES DE LAS ASAMBLEAS GENERALES DE ACCIONISTAS O JUNTAS GENERALES DE SOCIOS DE SOCIEDADES EN QUE AQUELLA SEA ACCIONISTA O SOCIA Y OTORGAR LOS PODERES DE REPRESENTACION PARA TALES ASAMBLEAS O JUNTAS, CUANDO SEA EL CASO. H. EN GENERAL LA DOCTORA MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS QUEDA AMPLIAMENTE FACULTADA PARA INTERPONER CUALQUIER RECURSO CONSAGRADO EN LAS LEYES CONTRA DECISIONES JUDICIALES O EMANADAS DE LOS FUNCIONARIOS ADMINISTRATIVOS NACIONALES, DEPARTAMENTALES, MUNICIPALES O DEL DISTRITO CAPITAL DE SANTAFE DE BOGOTA Y ENTIDADES DESCENTRALIZADAS DEL MISMO ORDEN. IGUALMENTE QUEDA FACULTADA EXPRESAMENTE PARA DESISTIR, CONCILIAR, TRANSIGIR, RECIBIR Y DESIGNAR ARBITROS ASI COMO TAMBIEN PARA SUSTITUIR Y REASUMIR EL PRESENTE MANDATO.

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Escritura Pública No. 3231 del 14 de agosto de 2007 Notaria Treinta Y Uno de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 12 de septiembre de 2007 con el No. 112 del Libro V , SE CONFIERE PODER GENERAL A WILLIAM BARRERA VALDERRAMA, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No.91.297.787 DE BUCARAMANGA, PARA EJECUTAR LOS SIGUIENTES ACTOS: A) OBJETAR LAS RECLAMACIONES PRESENTADAS A LA SOCIEDAD PODERDANTE POR ASEGURADORAS, BENEFICIARIOS Y EN GENERAL, CUALQUIER PERSONA, E IGUALMENTE PRONUNCIARSE SOBRE LAS SOLICITUDES DE RECONSIDERACIÓN DE OBJECIONES QUE SEAN PRESENTADAS A DICHA SOCIEDAD, EXCLUSIVAMENTE EN EL RAMO DE AUTOMÓVILES. B) ASISTIR A AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN Y REALIZAR CONCILIACIONES TOTALES O PARCIALES QUE COMPROMETAN A LA SOCIEDAD PODERDANTE, EXCLUSIVAMENTE EN EL RAMO DE AUTOMÓVILES.

Por Escritura Pública No. 5107 del 05 de mayo de 2004 Notaria Veintinueve de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 21 de julio de 2008 con el No. 132 del Libro V COMPARECIO CLAUDIA VICTORIA SALGADO RAMIREZ, MAYOR DE EDAD E IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 39.690.201 DE USAQUEN Y MANIFESTO: QUE OBRA EN SU CONDICION DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD ASEGURADORA COLSEGUROS S.A. QUE EN TAL CARÁCTER Y POR MEDIO DE ESTE INSTRUMENTO CONFIERE PODER GENERAL A LAS SIGUIENTES PERSONAS: ALBA INES GOMEZ VELEZ, IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 30.724.774 EXPEDIDA EN PASTO Y CON TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADA No. 48.637 Y GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 19.395.114 EXPEDIDA EN BOGOTA Y CON TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO No. 39.116, PARA EJECUTAR LOS SIGUIENTES ACTOS: A) REPRESENTAR A LA SOCIEDAD EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE INSPECCIONES DE TRANSITO, INSPECCIONES DE POLICIA, JUZGADOS, FISCALIAS DE TODO NIVEL, TRIBUNALES DE CUALQUIER TIPO, CORTE CONSTITUCIONAL, CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y CONSEJO DE ESTADO, BIEN SEA COMO DEMANDANTES, DEMANDADAS, LLAMADAS EN GARANTIA, LITISCONSORTES, COADYUVANTES O TERCEROS INTERVINIENTES. B) REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DISTRITAL Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PUBLICO DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DISTRITAL. C) ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES, O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, ASI COMO DE CUALQUIERA DE LAS OFICINAS DE LA ADMINISTRACION E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LA SOCIEDAD ANTES MENCIONADA LOS RECURSOS ORDINARIOS DE REPOSICION, APELACION Y RECONSIDERACION, ASI COMO LOS EXTRAORDINARIOS CONFORME A LA LEY. D) NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES O ADMINISTRATIVAS, REPRESENTAR A LA SOCIEDAD EN LA SOLICITUD Y PRACTICA DE PRUEBAS ANTICIPADAS, ASI COMO EN DILIGENCIAS DE EXHIBICION DE DOCUMENTOS, ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE, COMPARECER A ASISTIR Y DECLARAR EN TODO TIPO DE DILIGENCIAS Y AUDIENCIAS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS, PROCESALES O EXTRAPROCESALES, RECIBIR NOTIFICACIONES O CITACIONES ORDENADAS POR JUZGADOS O AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS, ASISTIR Y REPRESENTAR A LAS COMPAÑIAS EN TODO TIPO DE AUDIENCIAS DE CONCILIACION JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL, RENUNCIAR A TERMINOS, CONFESAR Y COMPROMETER A LA SOCIEDAD QUE REPRESENTA, QUEDANDO ENTENDIDO QUE LAS NOTIFICACIONES, CITACIONES Y COMPARECENCIAS PERSONALES DE REPRESENTANTES LEGALES DE LAS SOCIEDADES QUEDARAN VALIDA Y LEGALMENTE

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

HECHAS A TRAVES DE LOS APODERADOS GENERAL AQUÍ DESIGNADOS Y E) EN GENERAL, LOS ABOGADOS MENCIONADOS QUEDAN AMPLIAMENTE FACULTADOS PARA ACTUAR CONJUNTA O SEPARADAMENTE, ASI COMO PARA INTERPONER CUALQUIER RECURSO ESTABLECIDO EN LAS LEYES CONTRA DECISIONES JUDICIALES O EMANADAS DE LOS FUNCIONARIOS ADMINISTRATIVOS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DISTRITAL Y ENTIDADES DESCENTRALIZADAS DE LOS MISMOS ORDENES. IGUALMENTE QUEDAN FACULTADOS EXPRESAMENTE PARA DESISTIR, RECIBIR, TRANSIGIR Y CONCILIAR, ASI COMO PARA SUSTITUIR Y REASUMIR EL PRESENTE MANDATO.

Por Escritura Pública No. 2426 del 09 de julio de 2009 Notaria Veintitres de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 30 de julio de 2009 con el No. 121 del Libro V , MEDIANTE EL CUAL SE OTORGA PODER GENERAL A MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS, IDENTIFICADA CON LA C.C. NRO. 38.873.416 DE BUGA CON TARJETA PROFESIONAL NRO. 83061 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA;PARA QUE EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LAS SOCIEDADES MENCIONADAS EJECUTE EN EL VALLE DEL CAUCA Y EL CAUCA LOS SIGUIENTES ACTOS:

A. REPRESENTAR CON AMPLIAS FACULTADES A LAS REFERIDAS SOCIEDADES EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE INSPECCIONES DE TRANSITO, INSPECCIONES DE POLICIA, FISCALIAS DE TODO NIVEL, JUZGADOS Y TRIBUNALES DE TODO TIPO, INCLUIDOS TRIBUNALES DE ARBITRAMIENTO DE CUALQUIER CLASE, CORTE CONSTITUCIONAL, CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y CONSEJO DE ESTADO, BIEN SEA COMO DEMANDANTES, DEMANDADAS, LITISCONSORTES, COADYUVANTE U OPOSITORES. B. REPRESENTAR CON AMPLIAS FACULTADES A LAS SOCIEDADES PODERDANTES EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCEDIMIENTOS ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PUBLICO DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL. C. ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES, O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, ASI COMO DE CUALQUIERA DE LAS OFICINAS DE LA ADMINISTRACION, E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LAS SOCIEDADES ANTES MENCIONADAS LOS RECURSOS ORDINARIOS TALES COMO REPOSICION, APELACION Y RECONSIDERACION, ASI COMO LOS RECURSOS EXTRAORDINARIOS CONFORME A LA LEY. D. REALIZAR LAS GESTIONES SIGUIENTES, CON AMPLIAS FACULTADES DE REPRESENTACION: NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES O EMANADAS DE FUNCIONARIOS ADMINISTRATIVOS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL, O DE ENTIDADES DESCENTRALIZADAS DE LOS MISMOS ORDENES, DESCORRER TRASLADOS, INTERPONER Y SUSTENTAR RECURSOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS, RENUNCIAR A TERMINOS, ASISTIR A TODA CLAE DE AUDIENCIAS Y DILIGENCIAS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS, ASISTIR A TODO TIPO DE AUDIENCIAS DE CONCILIACION Y REALIZAR CONCILIACIONES TOTALES O PARCIALES CON VIRTUALIDAD PARA COMPROMETER A LA SOCIEDADES PODERDANTES DE QUE SE TRATE, ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE, CONFESAR Y COMPROMETER A LAS SOCIEDADES QUE REPRESENTA. E. RECIBIR, DESISTIR, TRANSIGIR, CONCILIAR, SUSTITUIR Y REASUMIR EL PRESENTE MANDATO.

Por Escritura Pública No. 3024 del 04 de diciembre de 2014 Notaria Veintitres de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 22 de julio de 2015 con el No. 238 del Libro V , COMPARECIÓ ALBA LUCIA GALLEGU NIETO, IDENTIFICADA CON C.C.30278007 DE MANIZALES, MANIFESTÓ: QUE ACTÚA EN SU CONDICIÓN DE REPRESENTANTE LEGAL DE (I) ALLIANZ SEGUROS S.A. Y (II) ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. QUE POR MEDIO DE LA PRESENTE ESCRITURA PUBLICA (I) ALLIANZ SEGUROS S.A. Y (II) ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., (LAS

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

"SOCIEDADES"), EN VIRTUD DE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 263 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, CONFIEREN PODER A LOS GERENTES Y SUBGERENTES DE LAS SUCURSALES DE LAS SOCIEDADES, PARA EJECUTAR, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LAS SOCIEDADES, EN EL DEPARTAMENTO EN EL CUAL SE ENCUENTRE UBICADA LA RESPECTIVA SUCURSAL LOS SIGUIENTES ACTOS:

1. EJECUTAR Y HACER EJECUTAR LAS RESOLUCIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, DE LA JUNTA DIRECTIVA Y LAS DECISIONES DE LA ADMINISTRACIÓN DE CADA UNA DE LAS SOCIEDADES.
2. CELEBRAR TODOS LOS CONTRATOS REFERENTES AL NEGOCIO DE SEGUROS Y DE AHORRO, QUE SEAN PROPIOS DEL GIRO ORDINARIO DE LOS NEGOCIOS DE LAS SOCIEDADES, CUALQUIERA QUE SEA SU CUANTÍA.
3. PARTICIPAR EN LICITACIONES PÚBLICAS O PRIVADAS REFERENTES AL NEGOCIO DE SEGUROS Y DE AHORRO, PRESENTANDO OFERTAS, DIRECTAMENTE O POR INTERMEDIO DE APODERADO, Y SUSCRIBIENDO LOS CONTRATOS QUE DE ELLAS SE DERIVEN CUALQUIERA SEA SU CUANTÍA.
4. FIRMAR LAS PÓLIZAS DE SEGURO DE LOS RAMOS AUTORIZADOS A CADA UNA DE LAS SOCIEDADES, INCLUYENDO PERO SIN LIMITARSE A PÓLIZAS DE SEGUROS DE CUMPLIMIENTO, PÓLIZAS DE SEGUROS DE VIDA, PÓLIZAS DE SEGUROS DE SALUD, PÓLIZAS DE SEGUROS DE AUTOMÓVILES, PÓLIZAS DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD.
5. FIRMAR LAS PÓLIZAS DE DISPOSICIONES LEGALES QUE OTORQUE ALLIANZ SEGUROS S.A. EN EL RAMO DE CUMPLIMIENTO, CUYO ASEGURADO SEA LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN.
6. RECAUDAR PRIMAS DE SEGUROS Y RECAUDAR CUOTAS CORRESPONDIENTES A LOS CRÉDITOS QUE OTORGUEN LAS SOCIEDADES.
7. FIRMAR OBJECIONES A LAS RECLAMACIONES QUE LE SEAN PRESENTADAS A LAS SOCIEDADES SIGUIENDO PARA EL EFECTO LAS POLÍTICAS INTERNAS DE ÉSTAS.
8. CUIDAR QUE TODOS LOS VALORES PERTENECIENTES A LA SOCIEDAD Y LOS QUE ÉSTA TENGA EN CUSTODIA, SE MANTENGAN CON LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD NECESARIAS.
9. REPRESENTAR A LAS SOCIEDADES EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE INSPECCIONES DE TRÁNSITO, INSPECCIONES DE POLICÍA, INSPECCIONES DEL TRABAJO, JUZGADOS, FISCALÍAS DE TODO NIVEL, TRIBUNALES SUPERIORES, CONTENCIOSO ADMINISTRATIVOS Y DE ARBITRAMENTO.
10. REPRESENTAR A LAS SOCIEDADES ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL, Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PÚBLICO DEPARTAMENTAL O MUNICIPAL.
11. ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LAS SOCIEDADES, LOS RECURSOS ORDINARIOS DE REPOSICIÓN, APELACIÓN Y RECONSIDERACIÓN, ASÍ COMO LOS EXTRAORDINARIOS CONFORME A LA LEY.
12. FIRMAR, FÍSICA, ELECTRÓNICAMENTE O POR CUALQUIER MEDIO QUE ESTABLEZCA LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN O LAS ADMINISTRACIONES DE ADUANAS E IMPUESTOS TERRITORIALES, LAS DECLARACIONES DE CUALQUIER TIPO DE IMPUESTOS U OBLIGACIONES TRIBUTARIAS QUE ESTÉN A CARGO DE LAS SOCIEDADES.
13. REPRESENTAR A LAS SOCIEDADES EN LAS REUNIONES ORDINARIAS Y EXTRAORDINARIAS DE LAS ASAMBLEAS GENERALES DE ACCIONISTAS O JUNTAS DE SOCIOS DE LAS SOCIEDADES EN LAS CUALES LAS SOCIEDADES SEAN ACCIONISTAS O SOCIAS Y OTORGAR LOS PODERES DE REPRESENTACIÓN PARA TALES REUNIONES, CUANDO SEA EL CASO.
14. NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS.
15. FIRMAR TRASPASOS DE VEHÍCULOS QUE SE EFECTÚEN A NOMBRE DE LAS SOCIEDADES Y ADELANTAR ANTE LAS ENTIDADES COMPETENTES TODAS LAS GESTIONES PERTINENTES AL TRÁMITE DE LOS MISMOS SIGUIENDO PARA EL EFECTO LAS POLÍTICAS INTERNAS DE LAS SOCIEDADES.
16. CUMPLIR LAS DEMÁS FUNCIONES QUE LE SEÑALEN LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS O LA

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

JUNTA DIRECTIVA DE CADA UNA DE LAS SOCIEDADES.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS- CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6511

Descripción de la actividad económica reportada en el Formulario del Registro Único Empresarial y Social -RUES-: SEGUROS GENERALES

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E.P. 4204 del 01/09/1969 de Notaria Decima de Bogota	15962 de 11/02/1976 Libro IX
E.P. 5319 del 30/10/1971 de Notaria Decima de Bogota	15963 de 11/02/1976 Libro IX
E.P. 2930 del 25/07/1972 de Notaria Decima de Bogota	15964 de 11/02/1976 Libro IX
E.P. 2427 del 05/06/1973 de Notaria Decima de Bogota	15965 de 11/02/1976 Libro IX
E.P. 1273 del 23/05/1983 de Notaria Decima de Bogota	86893 de 13/08/1986 Libro IX
E.P. 2858 del 26/07/1978 de Notaria Decima de Bogota	1211 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 3511 del 26/10/1981 de Notaria Decima de Bogota	1212 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 1856 del 08/07/1982 de Notaria Decima de Bogota	1214 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 1491 del 16/06/1983 de Notaria Decima de Bogota	1215 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 1322 del 10/03/1987 de Notaria Veintinueve de Bogota	1216 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 3089 del 28/07/1989 de Notaria Dieciocho de Bogota	1217 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 4845 del 26/10/1989 de Notaria Dieciocho de Bogota	1218 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 2186 del 11/10/1991 de Notaria Dieciseis de Bogota	1219 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 1115 del 17/04/1995 de Notaria Treinta Y Cinco de Bogota	1222 de 19/06/1996 Libro VI
E.P. 5891 del 21/06/1996 de Notaria Veintinueve de Bogota	1946 de 26/09/1996 Libro VI
E.P. 1959 del 03/03/1997 de Notaria Veintinueve de Bogota	1482 de 24/07/1997 Libro VI
E.P. 0285 del 18/01/2002 de Notaria Veintinueve de Bogota	1493 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 8964 del 04/09/2002 de Notaria Veintinueve de Bogota	1494 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 5562 del 14/05/2003 de Notaria Veintinueve de Bogota	1495 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 0997 del 07/02/2005 de Notaria Veintinueve de Bogota	1496 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 1903 del 28/05/2008 de Notaria Treinta Y Uno de	1497 de 30/06/2011 Libro VI

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Bogota
E.P. 2736 del 08/04/2010 de Notaria Setenta Y Dos de 1498 de 30/06/2011 Libro VI
Bogota
E.P. 2197 del 14/07/2010 de Notaria Veintitres de 1499 de 30/06/2011 Libro VI
Bogota
E.P. 3950 del 16/12/2010 de Notaria Veintitres de 1500 de 30/06/2011 Libro VI
Bogota
E.P. 3759 del 15/12/1982 de Notaria Decima de Bogota 1501 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 447 del 30/03/1994 de Notaria Cuarenta Y Siete de 1502 de 30/06/2011 Libro VI
Bogota
E.P. 9236 del 20/09/1996 de Notaria Veintinueve de 1503 de 30/06/2011 Libro VI
Bogota
E.P. 1572 del 21/02/1997 de Notaria Veintinueve de 1504 de 30/06/2011 Libro VI
Bogota
E.P. 2162 del 07/03/1997 de Notaria Veintinueve de 1505 de 30/06/2011 Libro VI
Bogota
E.P. 1366 del 11/06/1997 de Notaria Treinta Y Cinco de 1506 de 30/06/2011 Libro VI
Bogota
E.P. 6941 del 16/07/1997 de Notaria Veintinueve de 1507 de 30/06/2011 Libro VI
Bogota
E.P. 12533 del 16/12/1997 de Notaria Veintinueve de 1508 de 30/06/2011 Libro VI
Bogota
E.P. 2432 del 24/09/1998 de Notaria Septima de Bogota 1509 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 3298 del 24/12/1998 de Notaria Septima de Bogota 1510 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 1203 del 15/06/1999 de Notaria Septima de Bogota 1511 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 1131 del 28/06/2000 de Notaria Septima de Bogota 1512 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 6315 del 24/08/2000 de Notaria Veintinueve de 1513 de 30/06/2011 Libro VI
Bogota
E.P. 7672 del 02/10/2001 de Notaria Veintinueve de 1514 de 30/06/2011 Libro VI
Bogota
E.P. 8774 del 01/11/2001 de Notaria Veintinueve de 1515 de 30/06/2011 Libro VI
Bogota
E.P. 10741 del 11/12/2001 de Notaria Veintinueve de 1516 de 30/06/2011 Libro VI
Bogota

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Cali, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Recibo No. 9877037, Valor: \$5.800

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 08255LOBE5

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

A la fecha y hora de expedición de este certifica, NO se encuentra en trámite ningún recurso.

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha y hora de su expedición.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presente certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este conteo.

En cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los mensajes de datos determinados en la Ley 527 de 1999 y demás normas complementarias, la firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional de acreditación (onac) y sólo puede ser verificada en ese formato.



Ana M. Lengua B.




RV: CONTESTACIÓN DE DEMANDA/ RAD. 2025-00171/ DEMANDANTE COLDETRANS/ DEMANDADO. ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS./DLV-C

Desde Juzgado 04 Civil Municipal - Risaralda - Dosquebradas <j04cmpaldosq@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Fecha Vie 16/05/2025 7:00

Para Erika Mariana Marin Colorado <emarinco@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 9 archivos adjuntos (15 MB)

CONTESTACIÓN COLDETRANS VS ALLIANZ.pdf; ANEXOS DE CONTESTACIÓN DE ALLIANZ.pdf; PODER ESPECIAL ALLIANZ - DTE. COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES S.A..pdf; RADICACION PODER CONFERIDO POR ALLIANZ SEGUROS COMPAÑIA DE TRANSPORTES VS ALLIANZ SEGUROS (1).eml; DERECHOS DE PETICIÓN.pdf; DERECHO DE PETICIÓN_ RAD. 2014-566_ DEMNDANTE. HEREDEROS DE ISRAEL GUTIERREZ_ DEMANDADO. COLDETRANS Y OTROS_DLV-C.eml; DERECHO DE PETICIÓN_ RAD. 2025-00171_ DEMANDANTE. COLDETRANS_ DEMANDADO. ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS_DLV-C.eml; DERECHO DE PETICIÓN_ RAD. 2025-00171_ DEMANDANTE. COLDETRANS_ DEMANDADO. ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS_DLV-C.eml; Llamamiento en garantía agosto ríos.pdf;

Buen día.

Por medio del presente remito.

Cordialmente.

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL****DOSQUEBRADAS - RISARALDA**

CAM, Av. Simón Bolívar No. 36-44, Oficina 305

J04cmpaldosq@cendoj.ramajudicial.gov.co

(606) 3169011 Ext. 1191

Conforme al artículo 109 del Código General del Proceso los memoriales remitidos por correo electrónico como mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos en el buzón del correo antes del cierre del Juzgado el día que vence el respectivo termino, que es a las **CUATRO DE LA TARDE (04:00 p.m.)**, hora establecida por el Consejo Seccional de la Judicatura para el cierre de los despachos judiciales en el Distrito Judicial de Pereira. Por directriz del Consejo de la Judicatura el buzón de correo electrónico del Juzgado fue configurado para recibir mensajes solamente entre las 7.am y las 4 p.m de lunes a viernes.
(Acuerdo PSAA06-3334 del 02-03-2006 del CSJ.)

Lo anterior en cumplimiento a lo dispuesto en el capítulo VII—notificaciones; artículo 197 de la Ley 1437 de 2011 -Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

PRUEBA ELECTRÓNICA: al recibir el acuse de recibo por parte de este despacho se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18/08/1999). Reconocimiento jurídico de los mensajes de datos en forma electrónica a través de las redes telemáticas. “La información adjunta es exclusiva para la persona a la cual se dirige este mensaje, la cual puede contener información confidencial y/o, material privilegiado. Cualquier revisión, transmisión, diseminación o uso del mismo, así mismo cualquier acción que se tome respecto a la información contenida, por personas o entidades diferentes al propósito original de la misma es ilegal. Si usted recibe este mensaje por error, por favor notifíqueme y elimine este material. Gracias.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>
Enviado: miércoles, 14 de mayo de 2025 16:57
Para: Juzgado 04 Civil Municipal - Risaralda - Dosquebradas <j04cmpaldosq@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: christianandresguevara <christianandresguevara@hotmail.es>; abogadamarcela@hotmail.com <abogadamarcela@hotmail.com>
Asunto: CONTESTACIÓN DE DEMANDA/ RAD. 2025-00171/ DEMANDANTE COLDETRANS/ DEMANDADO. ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS./DLV-C

No suele recibir correo electrónico de notificaciones@gha.com.co. [Por qué es esto importante](#)

Señores

JUZGADO CUARTO (4) CIVIL MUNICIPAL DE DOSQUEBRADAS, RISARALDA

j04cmpaldosq@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REFERENCIA:	VERBAL DE MENOR CUANTÍA.
RADICADO:	661704003004-2025-00171-00
DEMANDANTE:	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TRANSPORTES S.A.
DEMANDADOS:	ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, D.C., domiciliado y vecino de la ciudad de Cali, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la J, en mi calidad de apoderado general **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, sociedad comercial anónima

domiciliada en Bogotá D.C., con NIT 860.026.182-5, quien puede ser notificada en el correo electrónico notificacionesjudiciales@allianz.co, de manera respetuosa y encontrándome dentro del término legalmente establecido, manifiesto comedidamente que procedo a presentar **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** formulada por la Compañía de Transportes S.A., en contra de mi mandante y otros.

NOTIFICACIONES

E- mail: notificaciones@gha.com.co / Contactos: (+57) 315 577 6200 - 602 659 4075



Aviso de Confidencialidad: La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información aquí contenida debe manejarse de manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

Confidentiality Notice: The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments