**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**(G HERRERA ABOGADOS Y ASOCIADOS)**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** |  |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001-33-33-014-2024-00013-00 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | FREDDY AMAYA ZAMORA  NALLELY AMAYA GAVIRIA  PAUBLA ANDREA GAVIRIA GALVIS  ELKIN GEOVANNY CORTES GAVIRIA  BENEDICTO ANGEL AMAYA SANCHEZ  BLANCA CECILIA BALLESTEROS  DIANA CAROLINA BERNAL ZAMORA |
| **DEMANDADO** | DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 24/01/2024 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 02/12/2024 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 06/05/2025 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_\_X\_\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 07/12/2021 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 07/12/2021 |
| **HECHOS** | Según lo descrito en la demanda, el día 07 de diciembre de 2021, el señor FREDDY AMAYA ZAMORA se encontraba sobre la calle 34 en su carril derecho, aproximándose a llegar a la carrera 3 Norte frente a la Institución Educativa Santo Tomás - Sede CASD, cuando de manera repentina sintió un impacto hacia abajo cayendo así en un hueco, generándole la torción del manubrio de la motocicleta hacia el lado derecho de la moto, llevándolo a caerse de esta, siendo así, supuestamente el actor no tuvo posibilidad alguna de poderlo esquivar, ya que debido a la hora del accidente, el día se encontraba muy oscuro y por la posición del hueco en la carretera no se podía visualizar a una distancia prudencial. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de  585 SMLMV por concepto de daño moral para los demandantes: Discriminados asi: FREDDY AMAYA ZAMORA, NALLELY AMAYA GAVIRIA, PAUBLA ANDREA GAVIRIA GALVIS, ELKIN GEOVANNY CORTES GAVIRIA, BENEDICTO ANGEL AMAYA SANCHEZ 100 SMLMV para cada uno, 35 SMLMV para BLANCA CECILIA BALLESTEROS, 50 SMLMV para DIANA CAROLINA BERNAL ZAMORA; equivalentes a 832.747.500  Daño a la salud o fisiológico: 100 SMLMV para Freddy Amaya equivalentes a $142.350.00  Daño al derecho a la recreación, al aprovechamiento del tiempo libre o derecho, o  daño a un derecho o bien e interés constitucionalmente protegido: 100 SMLMV para Freddy Amaya equivalentes a $142.350.00  Medida rehabilitadora  Indemnización |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $ 1.117.447.500 |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100%: 782.925.000  Deducible: 5% o 3 SMLMV, en este caso seria 5% que corresponde a $39.146.250, monto que se descuenta a los $782.925.000 dejando el total en $743.778.750  Coasegiro: 28%  Total Chubb: $ 208.258.050  44.685.802,44 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 420-80-994000000202  Ramo: Responsabilidad  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica): NO APLICA  Valor asegurado:$7.000.000  Placa (Si Aplica):NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): CHUBB 28% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | 1. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR CARENCIA DE NEXO CAUSAL QUE COMPROMETA AL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI. 2. CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA 3. INNOMINADA |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | **EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA**  PREVIAS   1. FALTA DE ACREDITACIÓN DE LA CALIDAD EN QUE ACTÚA LOS SEÑORES ELKIN GEOVANNY CORTES, BLANCA CECILIA BALLESTEROS Y PAUBLA ANDREA GAVIRIA GALVIS   FONDO   1. . INEXISTENCIA DEL HECHO- AUSENCIA DE ELEMENTOS QUE ACREDITEN LA OCURRENCIA DEL HECHO EN LA FORMA COMO LO MANIFIESTA LA PARTE DEMANDANTE. 2. INEXISTENCIA DE LA FALLA DE LA PRESTACION DEL SERVICIO 3. HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA QUE ROMPE EL NEXO DE CAUSALIDAD. 4. SUBSIDIARIAMENTE, EN EL EVENTO QUE EL DESPACHO NO CONSIDERE LA EXISTENCIA DE UNA CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA Y ATRIBUYA LA CAUSA EFICIENTE A LA ENTIDAD TERRITORIAL, SE DEBERÁ EVALUAR LA CONDUCTA DEL DEMANDANTE POR LA TEORIA DE LA CONCURRENCIA DE CULPAS 5. EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIEN FORMULÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA. 6. IMPROCEDENTE RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS INMATERIALES 7. . GENÉRICA O INNOMINADA   **EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**   1. INEXIGIBILIDAD DE LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420-80-994000000202 2. CONFIGURACIÓN DE UNA DE LAS EXCLUSIONES DE AMPARO CONCERTADAS EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420-80-994000000202 3. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGURO. 4. COASEGURO E INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD CONTENIDA EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420-80-994000000202 5. LÍMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR Y CONDICIONES PACTADOS EN EL CONTRATO DE SEGURO DOCUMENTADO EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420-80-994000000202 6. AUSENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE MI MANDANTE Y EL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI. 7. PAGO POR REEMBOLSO 8. DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO 9. GENÉRICA O INNOMINADA |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | Contingencia:  Remota X\_ Eventual \_\_\_\_ Probable \_\_\_\_  Nivel:  Bajo \_\_\_\_ Medio \_\_\_\_ Alto \_\_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se debe establecer como REMOTO, considerando que si bien la póliza ofrece cobertura temporal y material, momento no existen medios probatorios que permitan acreditar la responsabilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali por el accidente de tránsito supuestamente provocado por un hueco en la vía.  Hay cobertura temporal de la Póliza No. 420-80-994000000202, dado que se pactó bajo la modalidad de ocurrencia, y su vigencia comienza desde el 30 de agosto de 2021 al 28 de febrero 2022, y el hecho ocurrió el día 07 de diciembre de 2021, existiendo así cobertura temporal. Por otro lado, si existe cobertura material al amparar la responsabilidad extracontractual del Distrito Especial de Santiago de Cali bajo el amparo “PLO”.    Con respecto a la responsabilidad del asegurado, dentro del expediente no se aportó IPAT u otro medio de prueba que al menos acredite la existencia de un accidente de tránsito con ocasión a un hueco en la vía. No obstante, se debe dejar de presente que se llamaron a dos supuestos testigos del accidente, por ende, dependerá de su decreto, practica y lo que mencionen estos sobre los hechos objeto de este proceso, en tal evento, se deberá analizar si se modifica la contingencia. |
| **RESERVA SUGERIDA** |  |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 27 de mayo de 2025 se contestó la demanda y llamamiento en garantía en representación de CHUBB SEGUROS. |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En el presente caso se recomienda no tener animo conciliatorio. Defender los intereses de la compañía de acuerdo a las excepciones presentadas y pruebas allegadas al proceso. |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S.**