Medellín, abril de 2025

Señores

**CENTRO DE CONCILIACION EN CIVIL Y COMERCIAL REGIONAL ANTIOQUIA. PROCURADURIA DELEGADA PARA ASUNTOS CIVILES.**

E. S. D.

CONVOCANTE : DAVID ESTEBAN CATAÑO y ALBA LUCIA CATAÑO SIERRA

CONVOCADOS : LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y Otros

ASUNTO : Solicitud de audiencia de conciliación extrajudicial en Derecho.

**SANDRA GIOVANNA CAMACHO FRANCO**,persona mayor de edad, abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 1.017.204.932, portadora de la tarjeta profesional Nro. 256.429 del C. S. de la J, actuando en nombre y representación de los señores **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.039.685.863 y **ALBA LUCIA CATAÑO SIERRA**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 43.649.809, comedidamente me permito presentar solicitud de audiencia de conciliación extrajudicial en Derecho a fin de convocar a las siguientes personas: En calidad de conductor el señor **MATEO SALAZAR GOMEZ,** identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.039.466.846; en calidad de propietaria la señora **GLORIA PATRICIA MARTINEZ SUAREZ**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 43.492.537; y en calidad de compañía aseguradora **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO,** identificada con el NIT. 860.028.415-5, representada judicialmente por el señor **CARLOS EDUARDO ESPINOSA COVELLI,** identificado con cédula de ciudadanía Nro. 79.242.457 o por quien haga sus veces; lo anterior con el objeto de lograr la indemnización de los perjuicios patrimoniales y compensación de los extrapatrimoniales que se les ocasionaron a mis representadosen el accidente de tránsito ocurrido el 18 de mayo de 2024, en el Km 8 + 770 mts en la entrada a la vía perico en la variante aeropuerto, del municipio de Envigado – Antioquia; el cual fue causado por el vehículo de placas **HGT-635**, asegurado en modalidad de responsabilidad civil extracontractual con la referida compañía; la presente la fundamento de la siguiente manera:

|  |
| --- |
| 1. **SUJETOS.** |

**CONVOCANTE**

* El señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.039.685.863, en calidad de victima directa en el accidente de tránsito de la referencia.
* La señora **ALBA LUCIA CATAÑO SIERRA**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 43.649.809, en calidad de victima directa en el accidente de tránsito de la referencia.

**CONVOCADOS**

* La empresa **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO,** identificada con el NIT. 860.028.415-5, en calidad de compañía aseguradora en modalidad de responsabilidad civil extracontractual del vehículo de placas **HGT-635**, causante del accidente de tránsito de la referencia.
* El señor **MATEO SALAZAR GOMEZ,** identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.039.466.846, en calidad de conductor para el día de los hechos del vehículo de placas **HGT-635.**
* La señora **GLORIA PATRICIA MARTINEZ SUAREZ**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 43.492.537, en calidad de propietaria para el día de los hechos del vehículo de placas **HGT-635.**

|  |
| --- |
| 1. **FUNDAMENTOS FÁCTICOS.** |

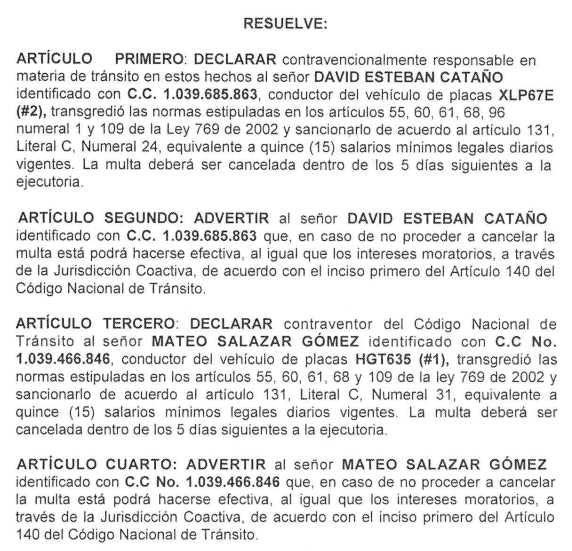
**PRIMERO.** El 18 de mayo de 2024, en el Km 8 + 770 mts en la entrada a la vía perico en la variante aeropuerto, del municipio de Envigado – Antioquia; ocurrió un accidente de tránsito donde se vio involucrado el vehículo de placas **HGT-635**, asegurado en modalidad de responsabilidad civil extracontractual con la compañía aseguradora **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO,** identificada con el NIT. 860.028.415-5; en calidad de conductor el señor **MATEO SALAZAR GOMEZ,** identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.039.466.846; y en calidad de propietaria la señora **GLORIA PATRICIA MARTINEZ SUAREZ**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 43.492.537; y el vehículo tipo motocicleta de placas **XLP-67E**, conducido por el señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.039.685.863, de propiedad de la señora **ALBA LUCIA CATAÑO SIERRA**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 43.649.809.

**SEGUNDO.** En el siniestro ocurrido resultó gravemente lesionado el señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, producto de la imprudencia del conductor del vehículo de placas **HGT-635**, que circulaba en ejercicio de una actividad peligrosa bajo la guarda, instrucción, dirección y control de su propietario, la señora **GLORIA PATRICIA MARTINEZ SUAREZ.**

**TERCERO.** Para el día de la ocurrencia del accidente, se hicieron presentes en el lugar de los hechos, las autoridades adscritas al organismo de tránsito 05266000, secretaria de Movilidad de Envigado – Antioquia, quienes, por intermedio del agente de procedimiento, el señor **DAVID JARAMILLO**, identificado con placa No. 105, se elabora Informe de Accidente de Tránsito Nro. A001650289, del 18 de mayo de 2024, con su respectivo croquis anexo, suscrito por el agente referido, quedando fijados aspectos de trascendental importancia tales como: características de la vía, señalizaciones reglamentarias de tránsito existentes en el lugar de los hechos, posibles puntos de impacto, además de algunas de las lesiones sufridas.

**CUARTO.** El mencionado accidente de tránsito fue consecuencia de la conducta desprovista del deber objetivo de cuidado desplegada por el señor **MATEO SALAZAR GOMEZ**, conductor del vehículo de placas **HGT-635**, exponiendo a los demás participes del tránsito vehicular a una situación de riesgo, que tenía el deber jurídico de evitar, toda vez que al desplazarse por la variante aeropuerto en el Km 8 + 770, en una vía con dos calzadas, rápida, de dos carriles de doble sentido vial en una curva con doble línea central amarilla continua, de forma intempestiva y sin las debida precaución hace un giro prohibido a la izquierda para ingresar a la vía perico, interrumpiendo la trayectoria del señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, conductor el vehículo tipo motocicleta de placas **XLP-67E**, quien se encontraba transitando debidamente posicionado por la misma vía, obstaculizando su recorrido generando el siniestro de la referencia, infringiendo en tal sentido los artículos 55, 60. 61, 65 y 67 de la Ley 769 de 2002.

**QUINTO.** El día 19 de junio de 2024, la secretaria de movilidad del municipio de Envigado – Antioquia, inició actuación contravencional como consecuencia del siniestro ocurrido, lo que dio lugar a que la actuación referida finalizara a través de la Resolución Nro. 20240013918, del día 19 de septiembre de 2024, a través de la cual las autoridades competentes, de cara al acervo probatorio existente, tomaron entre otras las siguientes decisiones:

**

***PARAGRAFO:*** Se discierne de la decisión tomada en el trámite contravencional, teniendo en cuenta que existían elementos probatorios suficientes, para declarar como contraventor responsable al señor **MATEO SALAZAR GOMEZ,** el conductor del vehículo de placas **HGT-635,**  cuando realiza un giro intempestivo en una via rapida con demarcacion de doble lina continua amarilla, obtaculizando la trayectoria que llevaba mi representado el señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO,**  quien se econtraba debidamente posicionado sobre el carril derecho.

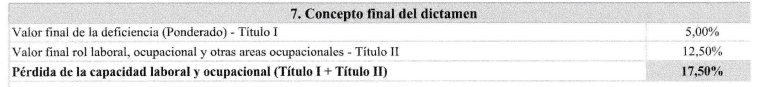
**SEXTO.** Las graves lesiones sufridas por el señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, en el accidente de tránsito de la referencia, fueron objeto de valoración, diagnóstico, pronóstico y tratamiento por parte de los médicos de la “**CLINICA EL ROSARIO**”, donde refieren diferentes diagnósticos tales como “ Traumatismo del Riñón Izquierdo, Hemoperitoneo, Traumatismo del Bazo, Luxación abierta de la falange proximal del quinto dedo de la mano izquierda con avulsión compleja en la mano, fractura del humero proximal metadiafisiaria y manguito rotador”, razón por la cual se aporta como prueba en la presente solicitud de conciliacion, la totalidad de la historia clínica de mi representado desde la fecha de ocurrencia del accidente hasta la presente.

**SÉPTIMO.** El señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, tuvo una incapacidad médica de SESENTA (60) DÍAS, por parte de la “**CLINICA EL ROSARIO**”, como puede extraerse de la totalidad de la historia clínica que se aporta en la presente y que detalla las siguientes:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *INCAPACIDAD* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Causa:* | | | *Accidente de Tránsito* | | | | *Duración:* | | *30 días (s)* | | | *Prorroga:* | |  | |
| *DESDE* | | | | | | | *HASTA* | | | | | | | | |
| *Día:* | *18* | *Mes:* | | *05* | *Año:* | *2024* | *Día:* | *16* | | *Mes:* | *06* | | *Año:* | | *2024* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *INCAPACIDAD* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Causa:* | | | *Accidente de Tránsito* | | | | *Duración:* | | *30 días (s)* | | | *Prorroga:* | |  | |
| *DESDE* | | | | | | | *HASTA* | | | | | | | | |
| *Día:* | *17* | *Mes:* | | *06* | *Año:* | *2024* | *Día:* | *16* | | *Mes:* | *07* | | *Año:* | | *2024* |

**OCTAVO.** El día 15 de enero de 2025, el señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**,fue sometido a examen de pérdida de la capacidad laboral y ocupacional. En esta oportunidad fue valorado por elDr. **JOSÉ WILLIAM VARGAS ARENAS**, identificado con LSO 2020060127354; quien concluyó en la experticia realizada el siguiente porcentaje de pérdida de capacidad laboral y ocupacional:

****

**NOVENO.** El señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**,para la fecha de ocurrencia del accidente contaba con la edad de 35 años y 06 meses y según la resolución1555 de 2010, proferida por la superintendencia financiera de Colombia,por la cual se actualizan las tablas de mortalidad de Rentistashombres y mujeres tenía una expectativa de vida de 45.6 años, lo que es igual a 547.2 meses a los cuales se les debe restar 06 meses ya vividos, quedando un total de 541.2 meses.

**DÉCIMO.** Para la fecha de la ocurrencia del accidente de la referencia el señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, laboraba para la empresa “**AINOX SYM S.A.S**”, identificada con el NIT. 901.207.409-7, a través de un contrato a término fijo, como analista en seguridad y salud en el trabajo, devengando un salario mensual de **$2’190.000** (Dos Millones Ciento Noventa Mil Pesos), valor al que se le debe incrementar un 25% por concepto de factor prestacional equivalente a la suma de **$547.500** (Quinientos Cuarenta y Siete Mil Quinientos Pesos), para un total de **$2’737.500** (Dos Millones Setecientos Treinta y Siete Mil Quinientos Pesos), cifra que será actualizada y utilizada para la liquidación de los perjuicios patrimoniales en su modalidad de Lucro Cesante por Sumas Periódicas Pasadas, Consolidado y Futuro y que en la presente solicitud se soporta mediante certificado laboral y planilla de aportes a seguridad social.

**DECIMO PRIMERO.** Con el objeto de ser valorado en su pérdida de la capacidad laboral, el señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**,realizó pago al Médico Laboral al Dr. **JOSÉ WILLIAM VARGAS ARENAS**, por una suma de **$ 650.000** (Seiscientos Cincuenta Mil pesos), la cual se soporta en la presente solicitud con recibo de caja expedido el día 15 de enero de 2025.

**DÉCIMO SEGUNDO.** Con ocasión a las graves lesiones físicas sufridas a raíz del accidente de tránsito de la referencia al señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, le ha correspondido incurrir en gastos por concepto de viáticos con el objeto de cumplir con diferentes diligencias jurídicas, médicas y judiciales, que en razón a que algunas empresas que prestan el servicio de transporte público no se encuentran obligadas a expedir facturas por los servicios prestados, en la presente solicitud, este rubro se solicitará en cuantía proporcional y razonable de 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes correspondientes a la suma de **$2’847.000** (Dos Millones Ochocientos Cuarenta y Siete Mil Pesos)

**DÉCIMO TERCERO.** Las graves lesiones físicas sufridas por el señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, materializaron en su persona graves secuelas y un porcentaje de pérdida de capacidad laboral de un **17,50%**, situación que ha generado en el reclamante un gran perjuicio extrapatrimonial en su modalidad de daño moral, esto por la aflicción, desmedro anímico, tristeza, congoja y traumatismo que ha padecido a razón de las significativas limitaciones y las graves secuelas de carácter permanente que se han materializado en su persona a raíz del accidente de tránsito de la referencia.

**DECIMO CUARTO.** Las graves lesiones sufridas por mi poderdante materializaron en su persona un grave perjuicio extrapatrimonial en su modalidad de daño a la vida en relación, esto por el hecho que ha existido una alteración ostensible a sus condiciones normales de existencia, en su componente social, laboral, familiar, deportivo y sentimental; en razón a que desde la ocurrencia del evento dañino, actividades que realizaba con intensidad y frecuencia se han visto reducidas a su mínima expresión por las limitaciones derivadas de sus lesiones, relativas a la percepción y relación con el mundo exterior.

**DÉCIMO QUINTO.** El vehículo placas **XLP-67E**, de propiedad de la señora **ALBA LUCIA CATAÑO SIERRA**, producto del accidente de tránsito de la referencia, resulto con serios daños en sus partes automotoras los cuales fueron objeto de valoración y peritaje por parte de los talleres autorizados “**YAMAHA SHOP”**, identificado con el NIT. 811.033.227, con un valor por el concepto de reparación de **$2’471.000**, (Dos Millones Cuatrocientos Setenta y Un Mil Pesos).

**DECIMO SEXTO.** El día 6 de marzo de 2025, mis poderdantes presentaron reclamación de indemnización de perjuicios ante la compañía aseguradora **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, acreditando de manera extrajudicial la ocurrencia del siniestro y su cuantía, con los respectivos elementos de prueba que soportan las pretensiones de conformidad con el artículo 1077 del C.Co., sin que a la fecha se haya recibido pago alguno, u objeción seria y fundada, por lo que al cabo de un mes de presentada la reclamación directa, es decir, desde el día 7 de abril de 2025, se encontrará constituida en mora según lo estipulado en el artículo 1080 del Código de Comercio.

Con fundamento en los anteriores, me permito relacionar y detallar los perjuicios sufridos por el tercero afectado, los cuales se discriminan a continuación.

|  |
| --- |
| 1. **OBJETO PATRIMONIAL DE LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN.** |

**DAVID ESTEBAN CATAÑO**

La presente solicitud de audiencia de conciliación, tiene como finalidad obtener la indemnización de los perjuicios patrimoniales y compensación de los extrapatrimoniales sufridos por la víctima, el señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, los cuales se solicitarán de acuerdo a la respectiva liquidación de perjuicio que se hará a continuación:

1. **PERJUICIOS PATRIMONIALES**
   * + 1. **DAÑO EMERGENTE**
   1. **DAÑO EMERGENTE CONSOLIDADO (sumas únicas)**

Este perjuicio será liquidado tomando como base la suma de **$3’497.000** (Tres Millones Cuatrocientos Noventa y Siete Mil Pesos), por concepto de pago realizado para la valoración de su pérdida de la capacidad laboral y viáticos y transportes.

En el caso de DEC se tomarán en cuenta los meses transcurridos entre la ocurrencia del siniestro (mayo de 2024), y la liquidación (abril de 2025), esto es 11 meses.

* Pago realizado al doctor Dr. **JOSÉ WILLIAM VARGAS ARENAS**, para la valoración de su pérdida de capacidad laboral, en la suma de **$650.000** (Seiscientos Cincuenta Mil Pesos).
* Pagos por conceptos de gastos de transporte para acudir a valoraciones médicas, judiciales y terapias, y en general todas las requeridas para la estructuración documental de su caso, erogaciones que se estiman en la suma 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes correspondientes a la suma de **$2’847.000** (Dos Millones Ochocientos Cuarenta y Siete Mil Pesos)

**DEC = V.A. x (1 + i) n**

**DEC =** $3’497.000x (1 + 0.004867)11

**DEC =** $3’497.000x (1.004867)11

**DEC =** $3’497.000x 1.054859

**DEC =** $3’688.841

**DAÑO EMERGENTE CONSOLIDADO = $3’688.841** (Tres Millones Seiscientos Ochenta y Ocho Mil Ochocientos Cuarenta y Un Pesos).

1. **LUCRO CESANTE**

Esta modalidad de daño patrimonial se liquidará en tres momentos diferentes: **a)** En el primer momento se tomará como sumas periódicas pasadas los SESENTA (60) días, de incapacidad medica dictaminados por la “**CLINICA EL ROSARIO**”, los cuales se contarán desde la fecha de ocurrencia del accidente, esto es, desde el (18 de mayo de 2024), hasta el (16 de julio de 2024), por el valor de un día de salario de los ingresos de la víctima. **b)** Un segundo momento desde el (17 de julio de 2024), fecha de consolidación de las sumas periódicas pasadas, hasta el mes de (abril de 2025), fecha en la cual se realizará la respetiva liquidación del perjuicio, y; **c)** Un tercer momento desde la fecha de la liquidación del perjuicio, hasta la vida probable restante de la víctima según la Resolución 1555 de 2010, a la cual se le retaran los meses utilizados para liquidar los perjuicios patrimoniales en sus modalidades de lucro cesante por sumas periódicas pasadas y consolidado.

Para la aplicación de las fórmulas de la cuantificación del daño es necesario la utilización de los siguientes datos preliminares:

**DATOS PRELIMINARES**

* El señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, para la fecha de ocurrencia del accidente contaba con la edad de 35 años y 06 meses.
* Tenía una expectativa de vida de 45.6 años, lo que es igual a 547.2 meses a los cuales se les debe restar 06 meses ya vividos, quedando un total de 541.2 meses.
* Salario básico del señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO** de **$2’190.000** (Dos Millones Ciento Noventa Mil Pesos).
* 25% por concepto de factor prestacional equivalente a la suma de **$547.500** (Quinientos Cuarenta y Siete Mil Quinientos Pesos)
* Total de ingresos de **$2’737.500** (Dos Millones Setecientos Treinta y Siete Mil Quinientos Pesos), actualizados al IPC, correspondientes a la suma de **$2’847.826** (Dos Millones Ochocientos Cuarenta Siete Mil Ochocientos Veintiséis Pesos).
* Incapacidad medica dictaminada por el hospital “**CLINICA EL ROSARIO**”, de SESENTA (60) días.
* Porcentaje de pérdida de capacidad laboral: **17,50%**,
* Fecha de ocurrencia del accidente: 18 de mayo de 2024

**ACTUALIZACIÓN DE RENTA**

**Renta Actualizada =** R xÍndice Final

Índice Inicial

**RA =** **$2’737.500** x 148,68

142,92

**RA = $2’737.500** x 1.040302

**RENTA ACTUALIZADA =** **$2’847.826** (Dos Millones Ochocientos Cuarenta Siete Mil Ochocientos Veintiséis Pesos).

La renta para la liquidación del perjuicio (LCC y LCF) equivale a la suma de **$498.369** (Cuatrocientos Noventa y Ocho Mil Trescientos Sesenta y Nueve Pesos), la cual se deduce del porcentaje de pérdida de capacidad laboral multiplicado por los ingresos de la víctima.

* 1. **SUMAS PERIÓDICAS PASADAS**

Para liquidar esta tipología de daño procederemos a multiplicar el número de días de incapacidad médica dictaminados por la “**CLINICA EL ROSARIO**”, por un total de SESENTA (60) días, por el valor día de salario del señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO,** para la fecha de la ocurrencia del accidente.

**SPP =** D.I \* SDM = SPP

**SPP =** 60 \* $94.927

**SPP =** **$ 5’695.620**

**SUMAS PERIÓDICAS PASADAS = $ 5’695.620** (Cinco Millones Seiscientos Noventa y Cinco Mil Seiscientos Veinte Pesos).

* 1. **LUCRO CESANTE CONSOLIDADO**

Este perjuicio será liquidado tomando como base la pérdida de capacidad laboral dictaminada a la víctima **17,50%**, pérdida que, multiplicada por sus ingresos nos arroja una suma de dinero igual a **$498.369** (Cuatrocientos Noventa y Ocho Mil Trescientos Sesenta y Nueve Pesos), la cual será utilizada para liquidar el lucro cesante en sus dos modalidades (Consolidado y Futuro).

En el caso de lucro cesante consolidado, se tomarán en cuenta los meses transcurridos una vez se consolidaron las sumas periódicas pasadas (17 de julio de 2024), hasta la fecha de la presente liquidación de perjuicios (abril de 2025), para un total de 9 meses:

**LCC =** Renta Actualizada x (1 + i) n – 1

Intereses

**LCC =** $498.369x (1 + 0.004867)9 – 1

0.004867

**LCC =** $498.369x (1.004867)9 – 1

0.004867

**LCC =** $498.369x 1.044665 – 1

0.00486

**LCC =** $498.369x 0.044665

0.004867

**LCC =** $498.369x 9.177111

**LCC =** $4’573.587

**LUCRO CESANTE CONSOLIDADO = $4’573.587** (Cuatro Millones Quinientos Setenta y Tres Mil Quinientos Ochenta y Siete Pesos).

* 1. **LUCRO CESANTE FUTURO**

Este concepto se liquidará para la víctima tomando como parámetro su vida probable para el momento del accidente, teniendo en cuenta que para la fecha de ocurrencia del accidente el señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, contaba con la edad de 35 años y 06 meses, tenía una expectativa de vida de 45.6 años, lo que es igual a 547.2 meses a los cuales se les debe restar 06 meses ya vividos y los utilizados para liquidar los dos momentos anteriores, esto es *lucro cesante consolidado* (09 meses) y *sumas periódicas pasadas* (02 meses), quedando un total de 530.2 meses.

**LCF =** **RA x (1 + i) n – 1**

**i (1 + i) n**

**LCF =** $498.369x (1 + 0.004867) 530.2 – 1

0.004867 (1+ 0.004867) 530.2

**LCF =** $498.369x (1.004867) 530.2 – 1

0.00486 (1.004867) 530.2

**LCF =** $498.369x 13.121132 – 1

0.004867 x 13.121132

**LCF =** $498.369x 12.121132

0.063860

**LCF =** $498.369x 189.807892

**LCF =** $94’594.369

**LUCRO CESANTE FUTURO = $94’594.369** (Noventa y Cuatro Millones Quinientos Noventa y Cuatro Mil Trescientos Sesenta y Nueve Pesos).

|  |  |
| --- | --- |
| **RESUMEN PERJUICIOS PATRIMONIALES** | |
| **DAVID ESTEBAN CATAÑO** | |
| DAÑO EMERGENTE CONSOLIDADO | **$3’688.841** |
| LUCRO CESANTE SUMA PERIODICAS PASADAS | **$ 5’695.620** |
| LUCRO CESANTE CONSOLIDADO | **$4’573.587** |
| LUCRO CESANTE FUTURO | **$94’594.369** |
| **GRAN TOTAL PERJUICIOS PATRIMONIALES** | **$108’552.417** |

1. **PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES**

Para el señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**,solicito el reconocimiento de los siguientes conceptos:

**PERJUICIOS MORALES**

Por concepto de **perjuicio moral** que se reconozca y pague a favor del señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**,30 SMMLV, correspondientes a la suma de **$42’705.000** (Cuarenta y Dos Millones Setecientos Cinco Mil Pesos), por el dolor, tristeza, congoja, desmedro anímico, sufrimiento, que se ha materializado en su persona, con ocasión al accidente de tránsito de la referencia. [[1]](#footnote-1)

* + - 1. **DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN**

Por concepto de **daño a la vida de relación** que se reconozca y pague a favor del señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**,30 SMMLV, correspondientes a la suma de **$42’705.000** (Cuarenta y Dos Millones Setecientos Cinco Mil Pesos), con ocasión a la alteración a las condiciones normales de existencia que se materializaron en su persona con ocasión al accidente de tránsito de la referencia.

|  |  |
| --- | --- |
| **RESUMEN PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES** | |
| PERJUICIO MORAL | **$42’705.000** |
| DAÑO EN LA VIDA EN RALACIÓN | **$42’705.000** |
| **GRAN TOTAL PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES** | **$85’410.000** |

|  |
| --- |
| **GRAN TOTAL DE PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES** del señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO** |
| **$193’962.417** (Ciento Noventa y Tres Millones Novecientos Sesenta y Dos Mil Cuatrocientos Diecisiete Pesos). |

**ALBA LUCIA CATAÑO SIERRA**

La presente solicitud de conciliación, tiene como objeto obtener la indemnización de los perjuicios patrimoniales sufridos por señora **ALBA LUCIA CATAÑO SIERRA**,los cuales se solicitarán de acuerdo a la respectiva liquidación de perjuicio que se hará a continuación:

1. **PERJUICIOS PATRIMONIALES**

**DAÑO EMERGENTE FUTURO (Sumas únicas)**

El vehículo tipo motocicleta placas **XLP-67E**, producto del accidente de tránsito de la referencia, resulto con serios daños en sus partes automotoras los cuales fueron objeto de cotización por parte del taller autorizado “**YAMAHA SHOP”**, identificado con el NIT. 811.033.227, con un valor total para la reparación del automotor de **$2’471.000**, (Dos Millones Cuatrocientos Setenta y Un Mil Pesos).

**DAÑO EMERGENTE FUTURO = $2’471.000**, (Dos Millones Cuatrocientos Setenta y Un Mil Pesos).

|  |  |
| --- | --- |
| **RESUMEN PERJUICIOS PATRIMONIALES** | |
| **ALBA LUCIA CATAÑO SIERRA** | |
| DAÑO EMERGENTE FUTURO | **$2’471.000** |
| **GRAN TOTAL PERJUICIOS PATRIMONIALES** | **$2’471.000** |

|  |
| --- |
| **GRAN TOTAL DE PERJUICIOS PATRIMONIALES** |
| **$2’471.000**, (Dos Millones Cuatrocientos Setenta y Un Mil Pesos). |

|  |
| --- |
| **VALOR TOTAL DE LOS PERJUICIOS – DAVID ESTEBAN CATAÑO Y ALBA LUCIA CATAÑO** |
| **$ 196’433.417 (**Ciento Noventa y Seis Millones Cuatrocientos Treinta y Tres Mil Cuatrocientos Diecisiete Pesos **)** |

|  |
| --- |
| 1. **FUNDAMENTOS LEGALES.** |

La presente solicitud la fundamento en el artículo 2356 del Código Civil, 1003, 1077, 1080, 1081, 1127, 1133 del Código de Comercio; ley 446 de 1998 y los artículos 55, 61, 68 y 118 de la Ley 769 de 2002.

|  |
| --- |
| 1. **FUNDAMENTOS JURÍDICOS Y ALTERNATIVAS DE SOLUCIÓN.** |

Lo que se pretende lograr con la presente solicitud de conciliación, es la reparación integral de los perjuicios patrimoniales y la compensación de los extrapatrimoniales que se le generaron a mis representados en el accidente de tránsito que tuvo ocurrencia el día 18 de mayo de 2024, en el Km 8 + 770 mts en la entrada a la vía perico en la variante aeropuerto, del municipio de Envigado – Antioquia, el cual tuvo consecuencias fatales para el señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, y para la motocicleta de **XLP-67E**, conducida por este, de propiedad de la señora **ALBA LUCIA CATAÑO SIERRA** con ocasión a la conducta desprovista del deber objetivo de cuidado desplegada por el señor **MATEO SALAZAR GOMEZ**, conductor del vehículo de placas **HGT-635**

La jurisprudencia y doctrina han elaborado varias teorías para dar solución a la colisión de actividades peligrosas, entre ellas la Neutralización de Presunciones e Incidencia Causal, esta última objeto de acogida por nuestra jurisprudencia y doctrina, la cual implica que en el caso concreto deberá de analizarse quien aportó la causa incidente y determinante, así mismo en lo que respecta al nexo de causalidad, la Corte suprema de Justicia ha sido reiterativa en dar aplicación a la teoría de la causalidad adecuada, que se traduce en demostrar entre múltiples hechos, cual fue el que finalmente causó el daño, es decir, aquella causa adecuada para producir un resultado dañoso de cara a las reglas de la experiencia, de acuerdo como comúnmente ocurren las cosas, inclusive desde el punto de vista de las reglas de previsibilidad.

En ese orden de ideas, se encuentra demostrado con suficiencia, que la causa determinante y adecuada para la ocurrencia del accidente fue la conducta gravemente culposa desplegada por el conductor del vehículo asegurado, quien, en inobservancia de la normatividad de tránsito, el señor **MATEO SALAZAR GOMEZ**, conductor del vehículo de placas **HGT-635**, exponiendo a los demás participes del tránsito vehicular a una situación de riesgo, que tenía el deber jurídico de evitar, toda vez que al desplazarse por la variante aeropuerto en el Km 8 + 770, en una vía con dos calzadas, dos carriles de doble sentido vial en una curva con doble línea central amarilla continua, de forma intempestiva y sin las debida precaución hace un giro prohibido a la izquierda para ingresar a la vía perico, interrumpiendo la trayectoria del señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, conductor el vehículo tipo motocicleta de placas **XLP-67E**, quien se encontraba transitando debidamente posicionado por la misma vía, obstaculizando su recorrido generando el siniestro de la referencia, infringiendo en tal sentido los artículos 55, 60. 61, 65 y 67 de la Ley 769 de 2002, que regulan en lo pertinente:

***“ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN****. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.”*

***ARTÍCULO 60. OBLIGATORIEDAD DE TRANSITAR POR LOS CARRILES DEMARCADOS.*** *Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.  
  
PARÁGRAFO 1o. Los conductores no podrán transitar con vehículo automotor o de tracción animal por la zona de seguridad y protección de la vía férrea.  
  
PARÁGRAFO 2o. Todo conductor, antes de efectuar un adelantamiento o cruce de una calzada a otra o de un carril a otro, debe anunciar su intención por medio de las luces direccionales y señales ópticas o audibles y efectuar la maniobra de forma que no entorpezca el tránsito, ni ponga en peligro a los demás vehículos o peatones.*

*PARÁGRAFO 3o. Todo conductor de vehículo automotor deberá realizar el adelantamiento de un ciclista a una distancia no menor de un metro con cincuenta centímetros (1.50 metros) del mismo.*

***ARTÍCULO 61. VEHÍCULO EN MOVIMIENTO.*** *Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento.*

***“ARTÍCULO 65. UTILIZACIÓN DE LA SEÑAL DE PARQUEO****. Todo conductor, al detener su vehículo en la vía pública, deberá utilizar la señal luminosa intermitente que corresponda, orillarse al lado derecho de la vía y no efectuar maniobras que pongan en peligro a las personas o a otros vehículos.”*

***ARTÍCULO 67. UTILIZACIÓN DE SEÑALES.*** *Todo conductor está obligado a utilizar las señales direccionales de su vehículo para dar un giro o para cambiar de carril. Sólo en caso de emergencia, y ante la imposibilidad de utilizar las señales direccionales, deberá utilizar las siguientes señales manuales:  
  
Para cruzar a la izquierda o cambio de carril sacará el brazo izquierdo y lo extenderá horizontalmente.  
  
Para indicar cruce a la derecha, cambio de carril, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia arriba.  
  
Para indicar reducción de velocidad o detención del vehículo, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia abajo.  
  
PARÁGRAFO 1o. En carreteras o vías rápidas, la indicación intermitente de la señal direccional deberá ponerse por lo menos con sesenta (60) metros de antelación al giro, y en zonas urbanas, por lo menos con treinta (30) metros de antelación.  
  
PARÁGRAFO 2o. El conductor deberá detener el vehículo para indicar al peatón con una señal de mano que tiene preferencia al paso de la vía, siempre y cuando esté cruzando por una zona demarcada en vías de baja velocidad.*

En cuanto a los perjuicios de los cuales reclaman mis representados su indemnización en modalidad patrimonial; se encuentra de acuerdo a las fórmulas de matemática financiera utilizada por la Honorable Corte Suprema de Justicia para la cuantificación de este tipo de daño; fórmulas que se nutrieron con información que se encuentra soportada de manera suficiente con las respectivas pruebas documentales; al igual en cuanto a los perjuicios extrapatrimoniales por el hecho de ser compensables se solicitaran en cuantías razonables y proporcionales a la importancia del bien jurídico afectado, el cual en el caso concreto es la integridad física de la víctima directa, evento que indiscutiblemente genera un gran dolor y afectación emocional a la víctima.

Que en la reclamación directa de indemnización de perjuicios que se presentó, se encuentra cumplida la carga del beneficiario del seguro de responsabilidad civil, la cual es acreditar la materialización del siniestro y su cuantía de conformidad a lo establecido en el artículo 1077 del Código de Comercio Colombiano, correspondiéndole a la compañía aseguradora **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO,** proceder con el pago de la indemnización en el término establecido en el artículo 1080 del mismo estatuto, so pena de ser sancionado con los intereses moratorios en la tasa de interés establecida en el referenciado artículo.

Para terminar, les recuerdo la seriedad que reconocemos en un asegurador como **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**,invitándolos a que tratemos de manera directa este asunto en atención a su gravedad, buscando un punto de entendimiento que le permita tanto a la compañía como al asegurado cerrar este siniestro y de paso solucionar los problemas jurídicos de este último.

|  |
| --- |
| 1. **CUANTÍA.** |

Por el valor de las pretensiones indemnizatorias dentro de la presente solicitud de conciliación, se concretan en una suma de **$ 196’433.417 (**Ciento Noventa y Seis Millones Cuatrocientos Treinta y Tres Mil Cuatrocientos Diecisiete Pesos **)**, cuya cuantía no supera los 150 S.M.L.M.V., siendo competente la **PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS CIVILES**.

|  |
| --- |
| 1. **PRUEBAS.** |

**Documentales que se aportan con la presente solicitud.**

1. Fotocopia de la cédula de ciudadanía del señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**
2. Fotocopia de cédula de ciudadanía de la señora **ALBA LUCIA CATAÑO SIERRA**, propietaria del vehículo tipo motocicleta de placas **XLP-67E**.
3. Fotocopia del Informe de Accidente de Tránsito Nro. A001650289, del 18 de mayo de 2024
4. Fotocopia de toda la actuación contravencional incluida la Resolución Nro. 20240013918, del día 19 de septiembre de 2024.
5. Fotocopia de la totalidad de la historia clínica del señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**, desde la fecha de ocurrencia del accidente hasta la presente solicitud, incluidas las incapacidades.
6. Radiografía de la lesión ocasionada al señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**
7. Fotocopia de dictamen de pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional del día 15 de enero de 2025
8. Fotocopia de recibo de pago para la realización del examen de pérdida de capacidad laboral y ocupacional.
9. Certificado laboral expedido por la empresa “**AINOX SYM S.A.S**”, identificada con el NIT. 901.207.409-7.
10. Planilla de aporte a seguridad social.
11. Fotografía de la lesión ocasionada al señor **DAVID ESTEBAN CATAÑO**
12. Fotocopia de la matrícula del vehículo tipo motocicleta de placas **XLP-67E**, de la señora **ALBA LUCIA CATAÑO SIERRA**.
13. Fotocopia de cotización realizada por parte del taller autorizado “**YAMAHA SHOP”**, identificado con el NIT. 811.033.22, para la reparación del vehículo tipo motocicleta de placas **XLP-67E**
14. Fotografías de los daños ocasionados al vehículo tipo motocicleta de placas **XLP-67E**
15. Comprobante de radicación de la solicitud de indemnización de perjuicios del señor **DAVIED ESTEBAN CATAÑO** ante la compañía de seguros
16. Comprobante de radicación de la solicitud de indemnización de perjuicios de la señora **ALBA LUCIA CATAÑO SIERRA**, ante la compañía de seguros

|  |
| --- |
| **VII. ANEXOS.** |

* Se anexan las pruebas documentales que se relacionan en el acápite de pruebas.
* Poder amplio, especial y suficiente para presentar solicitud de audiencia de conciliación extrajudicial en Derecho.
* Certificado de existencia y representación legal de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**

|  |
| --- |
| **VIII. NOTIFICACIONES.** |

**CONVOCADOS**

* **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, en la dirección: Carrera 9 A # 99 – 07, Torre 3 piso 14, Bogotá D.C.. Email: [notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop](mailto:notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop)
* **MATEO SALAZAR GOMEZ,** correo electrónico: [mateosalazargo@gmail.com](mailto:mateosalazargo@gmail.com)
* **GLORIA PATRICIA MARTINEZ SUAREZ,** correo electrónico : [sanmiguel@sanmiguelagr.com](mailto:sanmiguel@sanmiguelagr.com)

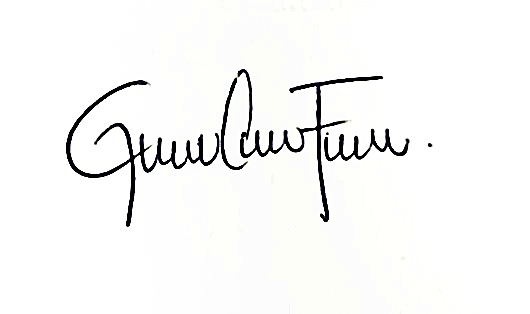
**CONVOCANTE**

* **DAVID ESTEBAN CATAÑO,** en la dirección de correo electrónico: esteban241188@gmail.com
* **ALBA LUCIA CATAÑO,** en la dirección de correo electrónico : [esteban241188@gmail.com](mailto:esteban241188@gmail.com)

**APODERADO CONVOCANTE**

* Calle 49 Nro. 50 - 21, Ed. Del Café, oficina 603; Municipio: Medellín – Antioquia; Celular: 304 531 98 82; Correo Electrónico: [procesosjuridicos97@gmail.com](mailto:procesosjuridicos97@gmail.com) / [giovannacamachoabogada@gmail.com](mailto:giovannacamachoabogada@gmail.com).

Cordialmente,

****

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**SANDRA GIOVANNA CAMACHO FRANCO**

C.C. Nro. 1.017.204.932

T.P. Nro. 256.429 del C.S de la J.

1. * Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Civil, Sentencia 201109201, de 26 de junio de 2020, M.P. Ricardo León Carbajal Martínez, **(Se reconoce la suma de 50 SMMLV, por concepto de daño moral y la suma de 50 SMMLV, por concepto de daño a la vida en relación; por una deformidad física del miembro inferior derecho por lo notorio de la cicatriz que no generó pérdida de capacidad laboral).**

   [↑](#footnote-ref-1)