**INFORME INICIAL PROCESOS JUDICIALES**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha de presentación** | 17/06/2025 |
| **Tipo de abogado** | EXTERNO |
| **Aseguradora vinculada al proceso** | EQUIDAD SEGUROS |
| **SGC** | 11079 |
| **Despacho/Juzgado/ Tribunal** | JUZGADO DIECINUEVE ADMINISTRATIVO |
| **Ciudad**  | MEDELLÍN  |
| **Radicado completo 23 dígitos** | 05001 33 33 019 2025 00033 00 |
| **Fecha de notificación** | 12/05/2025 |
| **Fecha vencimiento del término** | 27/06/2025 |

|  |
| --- |
| **Hechos** (haga un relato conciso y preciso de las circunstancias que rodearon el siniestro, tales como fecha, lugar de los hechos, partes involucrados, póliza, lesiones y/o secuelas) |
| De conformidad con los hechos narrados en la demanda, el 3 de diciembre de 2022, el señor JUAN ESTEBAN CASTAÑEDA DUQUE sufrió un accidente de tránsito en la Carrera 49 Calle 68 Sur y 70 Sur; cuando transitaba como conductor de la motocicleta de placas SRL59D; accidente que se causó por la presencia de un hueco en la víaProducto del accidente, sufrió lesiones que generaron una incapacidad médico legal definitiva de 245 días y una pérdida de capacidad laboral del 7%. |

|  |
| --- |
| **Pretensiones** (haga un relato o enliste las pretensiones de la demanda/llamamiento en garantía) |
| Las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento de las siguientes sumas de dinero: * Por concepto de lucro cesante consolidado y futuro: $338.200.161
* Por concepto de “pérdida de oportunidad laboral”: 200 SMLMV equivalentes a la fecha del informe a $284.700.000
* Por concepto de Perjuicios Morales: 10 SMLMV equivalentes a la fecha del informe a la suma de $14.235.000

Por concepto de daño a la salud: 100 SMLMV equivalentes a la fecha de esta solicitud a la suma de $142.350.000 |
| **Valor total de las pretensiones**  | $ 779.485.161 |
| **Valor total de las pretensiones objetivadas** | $25.623.000 |

|  |
| --- |
| **Liquidación de las pretensiones objetivadas** |
| * **Perjuicios Morales:** Teniendo en cuenta el dictamen de PCL del 7% aportado con la demanda, se reconoce la suma de 10 SLMLMV en favor del demandante JUAN ESTEBAN CASTAÑEDA DUQUE en calidad de víctima directa. Lo que equivale, a la fecha del informe a la suma de $14.235.000
* **Daño a la salud:** Teniendo en cuenta el dictamen de PCL del 7% aportado con la demanda, se reconoce la suma de 10 SLMLMV en favor del demandante JUAN ESTEBAN CASTAÑEDA DUQUE en calidad de víctima directa. Lo que equivale, a la fecha del informe a la suma de $14.235.000
* **Lucro Cesante:** No se reconoce, debido a que con el escrito de demanda no se aportaron pruebas que acrediten el ejercicio de una actividad económica por parte del demandante, ni tampoco su contraprestación.
* **Pérdida de oportunidad laboral:** No se reconoce, debido a que no se reúnen los elementos exigidos por la jurisprudencia del Consejo de Estado para el reconocimiento de este tipo de perjuicios. El actor pretende el reconocimiento de una indemnización con fundamento en la imposibilidad de continuar desarrollando una determinada actividad económica a raíz de los hechos materia del proceso. No obstante, no obra en el expediente ninguna prueba que acredite que, para la fecha de ocurrencia de los mismos, el demandante tuviera compromisos contractuales vigentes cuya ejecución se viera directamente frustrada, o que estuviera adelantando gestiones precontractuales concretas y verificables.
* **Total Pretensiones reconocidas:** $28.470.000
* **Deducible:** Se pactó un deducible que asciende al 10% con un mínimo de 1 SMLMV. En este caso se aplica el porcentaje del 10% sobre la pérdida, por lo que el asegurado deberá encargarse del pago de $2.847.000; dejando a cargo de la compañía la suma de $25.623.000
* **Coaseguro:** No aplica.
* **Total exposición Equidad: $25.623.000**
 |

|  |
| --- |
| **Excepciones** |
| 1. EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA
2. CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA
3. NO SE ACREDITARON LAS CIRCUNSTANCIAS DE MODO EN LAS QUE OCURRIERON LOS HECHOS.
4. INSUFICIENCIA PROBATORIA PARA ESTRUCTURAR LA IMPUTACIÓN COMO ELEMENTO DE RESPONSABILDIAD – AUSENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD.
5. SUBSIDARIA: REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN POR LA PARTICIPACIÓN DEL SEÑOR JUAN ESTEBAN CASTAÑEDA DUQUE EN LA PRODUCCIÓN DEL DAÑO.
6. OPOSICIÓN A LOS PERJUICIOS MORALES SOLICITADOS.
7. OPOSICIÓN AL “DAÑO A LA SALUD”
8. OPOSICIÓN AL LUCRO CESANTE SOLICITADO POR LA PARTE ACTORA.
9. OPOSICIÓN A LA INDEMNIIZACIÓN POR CONCEPTO DE PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD LABORAL – EN EL PRESENTE CASO NO COMPARECEN LOS ELEMENTOS DE ESTA FIGURA.
10. OPOSICIÓN FRENTE A LOS INTERESES MORATORIOS DEL ARTÍCULO 1080 DEL CÓDIGO DEL COMERCIO.
11. GENÉRICA O INNOMINADA.
12. EXCEPCIONES FRENTE A LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. AA011655
13. INEXIGIBILIDAD DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUCAL No. AA11655
14. RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. AA011655
15. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGURO
16. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO
17. EXISTENCIA DE UN DEDUCIBLE A CARGO DEL ASEGURADO
18. DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO
19. PAGO POR REEMBOLSO.
20. AUSENCIA DE SOLIDARIDAD CON EL ASEGURADO.
21. GENÉRICA O INNOMINADA.
 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Siniestro** | PENDIENTE |
| **Caso Onbase** | N/A |
| **Póliza** | AA11655 |
| **Certificado** | AB002350 |
| **Orden** | 1 |
| **Sucursal** | 100071 |
| **Placa del vehículo** | N/A |
| **Fecha del siniestro** | 3/12/2022 |
| **Fecha del aviso** | |/02/2025 |
| **Colocación de reaseguro** | CUOTA PARTE  |
| **Tomador** | CONSORCIO REGIONAL |
| **Asegurado** | MUNICIPIO DE SABANETA |
| **Ramo** | R.C.E ENTIDAD ESTATAL |
| **Cobertura** | PLO |
| **Valor asegurado** | $400.000.000 |
| **Audiencia prejudicial** | SI |
| **Ofrecimiento previo** |  $ 0 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Calificación de la contingencia** | REMOTA |
| **Reserva sugerida:**  | $20.498.400 |
| **Concepto del apoderado** |
| La contingencia se califica como REMOTA, debido a que, si bien la Póliza ofrece cobertura material y temporal; no existen pruebas que acrediten la responsabilidad del asegurado, en cambio, sí se encuentra acreditada la participación de la víctima en la producción del daño.Respecto a la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Entidad Estatal No. AA011655, debe indicarse que presta cobertura material, al encontrarse amparada la responsabilidad civil extracontractual referente al CONTRATO DE OBRA No. SAB-05-014-21 celebrado entre el MUNICIPIO DE SABANETA y el CONSORCIO REGIONAL, misma que pretende ser declarada por la parte actora del proceso. Respecto a la cobertura temporal, es necesario indicar que la Póliza se pactó bajo la modalidad de ocurrencia; que cubre los hechos que tengan lugar durante la vigencia de la póliza. En el caso concreto, los hechos ocurrieron el 3 de diciembre de 2022, esto es, dentro del periodo de vigencia de la Póliza, que corrió desde el 25 de octubre de 2022 hasta el 31 de diciembre de 2022; razón por la cual, la Póliza ofrece cobertura temporal.Ahora bien, respecto a la responsabilidad del asegurado, debe indicarse que el medio de control pretende la indemnización de unos perjuicios ocasionados por un accidente de tránsito. Junto con el escrito de demanda se aportó un IPAT, en el que se consignó la presencia de huecos en la vía y la anotación de se estaban realizando reparaciones en el lugar de los hechos, sin embargo, no se dejó consignada ninguna hipótesis de accidente de tránsito. Es preciso manifestar que de acuerdo a la jurisprudencia del Consejo de Estado, el valor probatorio del IPAT es ínfimo sin la existencia de otros medios de convicción que acrediten su contenido. En el caso concreto no se presentaron testigos presenciales del accidente de tránsito, ni tampoco se solicitó su comparecencia; no hay ninguna prueba, aportada o solicitada que pretenda corroborar las manifestaciones realizadas en el IPAT. Por otra parte, también en el IPAT, se dejó constancia de que, para el momento de los hechos, el conductor de la motocicleta se encontraba en el primer grado del estado de embriaguez, lo que apoyaría la hipótesis de la culpa exclusiva de la víctima. En ese sentido, no existen pruebas que acrediten el nexo de causalidad entre acciones u omisiones del asegurado y la producción del daño; en cambio la situación de alicoramiento en la que se encontraba el conductor puede ser valorada por el Juez como una causa extraña que rompe el nexo de causalidad. Lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso.  |
| **Firma del abogado** |