




Rad. 76 109-31-03-001-2024-00109-00 - Asunto: Traslado Excepción previa

Desde Jose Luis Bernat Osorno <joseluisbernat@byhabogados.com>

Fecha Jue 13/02/2025 8:57 AM

Para Juzgado 01 Civil Circuito - Valle del Cauca - Buenaventura <j01ccbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC auxiliar.contabilidad@gsc.com.co <auxiliar.contabilidad@gsc.com.co>; secrestaria.general@gsc.com.co <secrestaria.general@gsc.com.co>; helmersierra.abogado@gmail.com <heltersierra.abogado@gmail.com>; raulandres.leano.b@gmail.com <raulandres.leano.b@gmail.com>

 1 archivo adjunto (343 KB)

DESCORRE TRASLADO EXCEPCIONES PREVIAS.pdf;

Juzgado Primero (01) Civil del Circuito de Buenaventura.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL.

DEMANDANTE: MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS

DEMANDADO: GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA – CELAR LTDA - CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A. – COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO COPROPIEDAD CELPA.

ASUNTO: TRASLADO EXCEPCIÓN PREVIA

RAD. 76 109-31-03-001-2024-00109-00

Muy Buenos Días,

Adjunto traslado a las excepciones previas propuestas por la parte pasiva GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA.

--

Atentamente,

Jose Luis Bernat Osorno

Abogado

Bernat & Hernandez Abogados

Celular: (57) 318 7797890

E - Mail: joseluisbernat@byhabogados.com



Nota: Por favor confirmar lo recibido.

Señores
JUZGADO PRIMERO (01) CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL.
DEMANDANTE: LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS
DEMANDADOS: GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA y otros.
ASUNTO: TRASLADO A LAS EXCEPCIONES PREVIAS
PROPUESTAS POR GENDARMES DE SEGURIDAD
LTDA.
RADICACIÓN: 76 109-31-03-001-2024-00109-00

JOSE LUIS BERNAT OSORNO actuando como apoderado de la parte demandante de LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS, procedo a manifestarme frente a las excepciones previas propuestas por la parte demandada GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA, la cual me fuere remitida a mi correo electrónico el pasado 07 de febrero de 2025:

Juan José Lizarralde Villamarín <lizarraldeabogado@gmail.com>

RADICADO 2024-00109 CONTESTACIÓN DEMANDA, EXCEPCIONES PREVIAS & ANEXOS

2 mensajes

Raul Andres Leaño <raulandres.leano.b@gmail.com>

7 de febrero de 2025, 10:50

Para: j01ccBuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cc: comunicaciones@logmanzf.com, gerencia@logmanzf.com, jquiceno@celpa.com.co, lider.contabilidad@gsc.com.co, juridico@celpa.com.co, abogadojoseluisbernat@gmail.com, lizarraldeabogado@gmail.com

Señor

JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Buenaventura - Valle del Cauca

E.S.D

Su señoría, reciba un cordial saludo,

Adjunto encontrará la contestación de la demanda y el escrito de excepciones previas, presentados por GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA., dentro del proceso del asunto, junto con todos sus anexos.

FAVOR ACUSAR RECIBO DE ESTE CORREO ELECTRÓNICO.

Agradezco a su despacho, se sirva reconocer personería jurídica para actuar dentro del citado proceso, en calidad de apoderado de la sociedad antes indicada.

Saludos,

Raúl Andrés Leaño

19 adjuntos

- CONTESTACIÓN DDA LOGMAN CELPA SIGNED (2).pdf
715K
- EXCEPCIONES PREVIAS CASO LOGMAN.pdf
204K
- ANEXO 1 CERTIFICADO CAMARA DE COMERCIO GSL.pdf
160K
- ANEXO 2 PODER GSL AL.pdf
2507K
- CERTIFICADO CAMARA DE COMERCIO GSL.pdf
160K
- PODER GSL.pdf
2507K

Primero. A la excepción previa denominada Compromiso o cláusula compromisoria:

1. Contenido de la excepción previa:

Refiere la demandada que, al estarse demandando una responsabilidad civil contractual, resulta aplicable al demandante “tercero colectivo” la cláusula 16 del contrato que existe entre GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA y CENTRO LOGISTICO DEL PACÍFICO S.A. USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA.

Pretende sostener su excepción la parte demandada, en que, si *“la sociedad demandante resulta beneficiaria de los derechos derivados, también debe resultar obligada a cumplir con todas las cargas derivadas del citado contrato, incluyendo, pero sin limitarse al cumplimiento de la cláusula referida”*.

2. Razones por las que la misma no debe prosperar:

2.1. Inexistencia de la cláusula compromisoria en el contrato celebrado entre CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA S.A. y GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA:

La parte pasiva pretende sostener su excepción previa de cláusula compromisoria, sin que exista tal cláusula en el contrato de prestación de servicio de vigilancia; se transcribe del referido documento la siguiente condición:

DECIMA SEXTA.-SOLUCION DE CONTROVERSIAS. En caso de presentarse controversias o diferencias en la ejecución del contrato, las partes acuerdan dirimir las mismas acudiendo al mecanismo de arreglo directo, etapa que es obligatorio surtir de manera previa a cualquier actuación judicial o arbitral y que tendrá lugar en un término de treinta (30) días contados a partir de la presentación escrita que de la controversia haga la parte interesada. Una vez surtido el trámite anterior sin lograr acuerdo, dichas controversias podrán someterse a la decisión de un tribunal de arbitramento que estará integrado por un (1) arbitro inscrito en la Cámara de Comercio de Buenaventura o en su defecto de Cali que se registrará por las disposiciones y reglamentos de la Cámara de Comercio a la cual se encuentra inscrito y acreditado como árbitro, su fallo será en derecho y tendrá obligatorio acatamiento para las partes.

Se resalta de la referida condición la palabra **podrán**, por cuanto a que el primer elemento para que exista una cláusula compromisoria es la intención vinculante de las partes de la que nacen: 1. La obligación de hacer la cual consiste en someter la diferencia ante los particulares que administrarán justicia como árbitros y 2. Una obligación de no hacer, de no llevar la controversia ante los jueces de la República.

De esa manera, del análisis de la revisión de la condición se concluye: 1. De la lectura del nombre que se le da a la misma se puede apreciar que es denominada “solución de controversias” y no cláusula compromisoria. 2. Que al contener el verbo “podrán”, la palabra significa que las partes tienen la posibilidad de acudir a la Justicia Arbitral o no.

Si la intención real de las partes hubiera sido la de someter el asunto a la jurisdicción arbitral, el verbo que hubieren utilizado no hubiera sido “podrán” sino que hubiere sido *deberán*, el cual, si implica una obligación o requisito, como un mandato de que se renunciaba a acudir a la Jurisdicción Ordinaria y se tenía imperativamente que constituir un Tribunal de Arbitramento para resolver la controversia.

Lo anterior a la luz de los artículos 03 y 04 de la Ley 1563 de 2012 – Estatuto de Arbitraje Nacional e Internacional, se encuentra que: *“el pacto arbitral es un negocio jurídico por el cual las partes **someten o se obligan** a someter a arbitraje controversias que hayan surgido o surjan entre ellas – La cláusula compromisoria deberá expresar el nombre de las partes e indicar en forma precisa el contrato a que se refiere”*. En el presente evento las partes ni se han sometido, mediante un pacto arbitral, ni se obligaron mediante una cláusula compromisoria a que se tuviera obligatoriamente que someter asunto alguno a la jurisdicción arbitral.

2.2. Ausencia de consentimiento y de habilitación expresa de parte de LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS para someter el presente asunto ante un Tribunal de Arbitramento:

La excepción previa que propone la parte pasiva, no tiene vocación alguna de prosperidad; confunde la parte pasiva el hecho de que el incumplimiento en las obligaciones del contrato genere perjuicios al demandante, con que el mismo haya suscrito la inexistente “cláusula compromisoria” a la que refiere la defensa para sostener su excepción.

En tal sentido, frente a la “cláusula compromisoria”, se evidencia que no existe por la parte demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS habilitación o voluntad¹, entendida como el acuerdo previo o posterior celebrado entre las LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS y GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA para someter la presente controversia a un Tribunal de Arbitramento.

No aporta la parte pasiva GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA consentimiento alguno proveniente del demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS para que el presente asunto se someta a un Tribunal de Arbitramento.

En el presente evento, se evidencia que la “cláusula compromisoria” a la que se refiere la parte demandada fue suscrita entre CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA S.A. y GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA; en consecuencia, no tiene el consentimiento del tercero colectivo hoy demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS.

¹ Principio establecido desde el artículo 116 de la Constitución Política: Los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia en la condición de jurados en las causas criminales, conciliadores o en la de arbitros **habilitados por las partes** para proferir fallos en derecho o en equidad, en los términos que determine la ley.

Segundo. A la excepción previa denominada ineptitud de demanda por indebida acumulación de pretensiones:

1. Contenido de la excepción previa:

Refiere la parte pasiva que existe una inepta demanda por cuanto a que se esta solicitando la aplicación de una responsabilidad civil contractual y extracontractual, que no se puede declarar a un mismo individuo, hechos y situación una pretensión de responsabilidad civil contractual y extracontractual.

Que las pretensiones no se pueden acumular entre sí y que dicho asunto no fue subsanado.

2. Razones por las que la misma no debe prosperar:

2.1. Admisión de la demanda en firme:

En Auto del 12 de noviembre de 2024, el despacho requirió a este extremo actor, para que mediante subsanación a la demanda precisase justamente las obligaciones contractuales sobre las que se basaba la demanda; esto es para que se explicase el origen de las pretensiones principales pedidas de naturaleza contractual.

Atendiendo a lo ordenado por el despacho, en el término legal, se aportó al despacho la subsanación correspondiente de la que quedaba claro el por qué de las pretensiones declarativas principales bajo el régimen de responsabilidad civil contractual.

En tal sentido, si la parte pasiva no estaba conforme con la admisión de la demanda, en lo que refería a la naturaleza de las pretensiones principales y subsidiarias, habiendo sido ello objeto de subsanación, ha debido presentar los recursos correspondientes dentro de los términos debidos.

No habiendo la parte pasiva presentado recurso alguno frente a la admisión que resolvió la subsanación de la demanda, lo que ahora plantea como excepción previa ya fue resuelto por el despacho anteriormente y en consecuencia, en aplicación del artículo 285 del C.G.P., no puede ser revocado por el mismo juzgador.

2.2. No existe una indebida acumulación de pretensiones:

De la lectura de la demanda y la subsanación se evidencia, que las pretensiones principales están encaminadas a que se condene a cada una de las demandadas contractualmente por los daños que ha sufrido el demandante y únicamente de forma subsidiaria se plantearon pretensiones de responsabilidad civil extracontractual contra los demandados.

La excepción propuesta por la parte pasiva, desconoce el contenido del numeral 02 del artículo 88 del C.G.P., el cual permite justamente que se propongan pretensiones que pudieran ser incluso excluyentes entre sí, siempre y cuando se planteen, como aquí ocurrió, como pretensiones principales y subsidiarias.

En este caso, las pretensiones no solo no son excluyentes por cuanto a que emanan de la misma situación, sino que además se plantearon como principales y subsidiarias posibilidad habilitada por la norma procesal.

A modo de ejemplo de lo anterior, en el caso en donde se presenta la lesión de un pasajero en un accidente de tránsito, el mismo podría presentar pretensiones indemnizatorias de naturaleza contractual y sus familiares en el mismo proceso pretensiones indemnizatorias que emanen de una responsabilidad civil extracontractual frente a ellos.

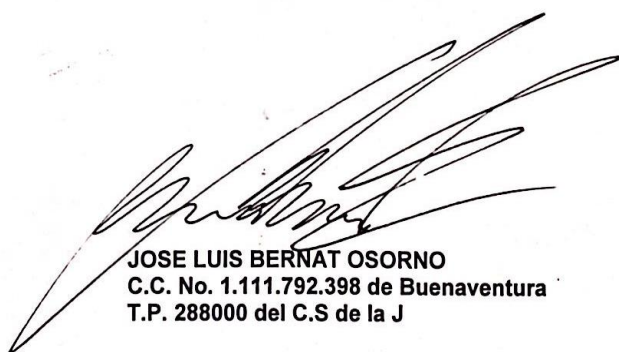
3. Petición:

En atención a lo anterior, se solicita al despacho:

3.1. Negar la excepción previa propuesta por GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA.

3.2. Condenar, en el Auto que despache desfavorablemente la excepción, en costas a la parte pasiva GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA, de conformidad con el numeral 01 del artículo 365 del C.G.P.,

De acuerdo con el artículo 101 del C.G.P., se deja así realizado el pronunciamiento frente a las excepciones previas propuestas por el demandado GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA.



JOSE LUIS BERNAT OSORNO
C.C. No. 1.111.792.398 de Buenaventura
T.P. 288000 del C.S de la J