



---

**CONTESTACION LLAMAMIENTO EN GARANTIA PROPUESTO POR COPROPIEDAD CELPA**


---

**Desde** Paula Andrea López Alvarán <secretaria.general@gsc.com.co>

**Fecha** Jue 12/06/2025 3:17 PM

**Para** Juzgado 01 Civil Circuito - Valle del Cauca - Buenaventura <j01ccbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**CC** Silvia Guapacha Arbelaez <gerente.financiero@gsc.com.co>; abogadojoseluisbernat <abogadojoseluisbernat@gmail.com>; lizaraldeabogado@gmail.com <lizaraldeabogado@gmail.com>; joseluisbernat@byhabogados.com <joseluisbernat@byhabogados.com>; financiera.bog@gendarmes.co <financiera.bog@gendarmes.co>; juridico@celpa.com.co <juridico@celpa.com.co>; Gerencia General Celpa ZF <jquiceno@celpa.com.co>

 5 archivos adjuntos (2 MB)

CONTESTACION LLAMAMIENTO EN GARANTIA COPROPIEDAD CELPA.pdf; Consignas Celpa 2022 (1).pdf; CEDULA CIUDADANIA PAULA ANDREA LOPEZ ALVARAN.PDF; PODER GENERAL.pdf; TARJETA PROFESIONAL.pdf;

No suele recibir correo electrónico de secretaria.general@gsc.com.co. [Por qué es esto importante](#)

Respetuoso saludo

Honorable Despacho Judicial

En nombre de mi representada CELAR LTDA, estando en el término legal, me permito recorrer traslado del llamamiento en garantía que realiza la CODEMANDADA COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO –COPROPIEDAD CELPA

ADJUNTO:

respuesta al llamamiento en garantía

Prueba

CERL CELAR LTDA

Póder General

Documentos que me acreditan como apoderada de CELAR LTDA

Con el debido respeto,

Cordialmente,



**PAULA ANDREA LÓPEZ ALVARÁN**  
Secretaria General

☎ pbx: + 57 (606) 891 8493 ext. 1009  
☎ cel: + 57 322 673 5810  
✉ secretaria.general@gsc.com.co  
🌐 www.celar.com.co

**GSC**  
GRUPO DE SEGURIDAD  
**CELAR**

f  
i

"Mi horario y calendario puede no ser el suyo. Por favor, no se sienta obligado a responder a este correo electrónico fuera de su horario hábil"

Manizales, 1 de 2025

Señor  
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA  
Buenaventura- Valle del Cauca  
E. S. D.

REF: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil  
Radicado: 76-109-31-03-001-2024-00109-00

Demandante: LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS.  
Demandado: CELAR LTDA, GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA, CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A- USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA- CELPA S.A., COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. -COPROPIEDAD CELPA

Asunto: Respuesta Llamamiento en Garantía formulado por COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO- COPROPIEDAD CELPA., notificado el 15 de mayo de 2025.

**PAULA ANDREA LÓPEZ ALVARÁN**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.356.639, abogada titulada portadora de la Tarjeta Profesional No. 122.311 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada especial de CELAR LTDA, según poder general conferido tal y como consta en Escritura Pública No. 4.654 del 14 de julio de 2021 expedido por la Notaría Segunda del Circulo de Manizales que anexo a la presente, para lo cual solicito muy respetuosamente el reconocimiento de la correspondiente personería adjetiva para actuar en el presente proceso en nombre de mi representada, dentro del término legal acudo a su Despacho a fin de dar contestación al llamamiento en garantía de la referencia, lo cual hago en los siguientes términos:

**NATURALEZA JURIDICA DE LA SOCIEDAD DEMANDADA**

CELAR LTDA, fue constituida por escritura pública No. 1.369 del 22 de julio de 1992 de la Notaría 40 de Bogotá, inscrita en la Cámara de Comercio de Bogotá el 22 de abril 2010, con el No. 01377666 del Libro IX, El objeto genérico de la Sociedad lo constituye la programación, estudio, proyección, promoción, administración y ejecución de negocios relacionados con la empresa, relativos a la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada, interna o externa en residencias, edificios, instalación de negocios, establecimientos de comercio, empresas comerciales, industriales o de servicios, así como la prestación de servicios remunerados de protección a bienes muebles e inmuebles, personas naturales o jurídicas, escolta y otras actividades afines, en los términos que lo tiene el reglamento.

**A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**Al hecho 3.1.** No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante documento idóneo.

**Al hecho 3.2** No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante documento idóneo.

**Al hecho 3.3.** No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante documento idóneo. Mi representada como empresa contratista de la COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA S.A. no tuvo nunca conocimiento de esa información, ya que su contratante nunca se la reportó.

**Al hecho 3.4.** No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea.

**Al hecho 3.5.** No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea. Mi poderdante no tiene como comprobar si existen o existieron faltantes, porque los inventarios de quienes guardan mercancía en las bodegas o carpas del Centro logístico no son responsabilidad de la empresa de vigilancia Celar Ltda.

**Al hecho 3.6** No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante documento idóneo.

**Al hecho 3.7** No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea.

**Al hecho 3.8.** No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea. Mi poderdante no tiene como comprobar si existen o existieron faltantes, porque los inventarios de quienes guardan mercancía en las bodegas o carpas del Centro logístico no son responsabilidad de la empresa de vigilancia Celar LTDA.

**Al hecho 3.9.** No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea, pues deberá demostrar el apoderado de la Demandante, que dicha condición fue pactada.

**Al hecho 3.10** No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea, no es a mi representada a quien tuvo que dar autorización para la salida de mercancías.

**Al hecho 3.11.** No me consta la fecha en que acontecieron los hechos, ni la existencia de los hechos que narra el apoderado de la demandante, pero el contrato de prestación de servicios de monitoreo del CCTV de CELPA S.A. estuvo vigente desde el 30 de abril de 2020 al 29 de abril de 2023.

**Al hecho 3.12.** No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea.

**Al hecho 3.13** No es cierto y se aclara: Las consignas, es decir las funciones específicas de CELAR LTDA frente al cliente COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA S.A, desde el 2020 a 2023 periodo en que prestó servicios de MONITOREO DEL CCTV eran las siguientes y no solo las que enuncia de manera fraccionada y conveniente el apoderado de la parte demandante:

1. Al recibir el turno, se debe verificar las novedades ocurridas durante el turno anterior, y reportar al jefe de seguridad cualquier novedad.
2. Una vez revisadas las herramientas de apoyo y equipos, los OMT entrantes asumen el perfil de labores estándar para el día, el cual puede alterarse de acuerdo a necesidades o eventualidades.
3. Entregar y recibir los elementos de comunicación, y el CCTV en buen estado físico, de funcionamiento y debidamente cargados.
4. Apoyar a la seguridad física en el perímetro, y reportar cualquier novedad.
5. Estar siempre atento a algún suceso extraordinario, que llegarse a suceder, (accidente, evento natural, etc)
6. Verifica con la ayuda de las cámaras **los apoyos informados por los guardas** del dispositivo de personas, vehículos, motos u otra circunstancia sospechosa en el entorno de la instalación y realiza el seguimiento respectivo.
7. El personal de Monitoreo debe realizar verificación visual del perímetro externo e interno, apoyados del CCTV en una periodicidad de mínimo 3 ocasiones por cada hora, que no sea de manera consecutiva, esta inspección perimetral deberá ser permanente y registrada a través de un informe enviado al Jefe De Seguridad.
8. No discutir con los guardas de seguridad física todo evento o queja de ellos lo deben informar al jefe de seguridad, o al supervisor de turno.
9. Se debe llevar un control de las rondas realizadas por los guardas de seguridad en horas de la noche.
10. Hacer tomas constantes a las operaciones y panear los domos cada 30 minutos, o cuando sea necesario.
11. Debemos apoyar en que todo el personal que ingresa a las instalaciones de celpa debe llevar puestos sus epp (casco, chaleco, botas, etc.) y temporalmente debe llevar tapabocas.
12. No permite el ingreso de personal no autorizado a la Central de Monitoreo por tratarse de un área restringida, las personas que ingresen con autorización del Jefe de Seguridad serán registradas en el libro de control o minuta del puesto.

13. Se debe estar atento a que el guarda de portería ingreso peatonal, realice la verificación, y control de ingreso y salida del personal, con el detector de metales.
14. Controla los activos dispuestos para el funcionamiento del CCTV y todos los elementos asignados para el servicio de la Central de Monitoreo.
15. Se reporta en los cambios de turnos con la central Cali de CELAR, e informa cualquier novedad que se presente con el personal, la operativa o las instalaciones con previa autorización del Jefe De Seguridad.
16. Informa al Jefe De Seguridad cualquier novedad o evento que se presente dentro o fuera de las instalaciones y que pueda implicar un riesgo para la seguridad del personal, directivos, colaboradores, instalaciones.
17. Está prohibido el uso de celular personal, revistas, auriculares, reproductores de música o cualquier otro elemento diferente a los entregados para la operación de monitoreo por parte de CELAR o CELPA en horario laboral.
18. Portar correctamente el uniforme durante la prestación de servicio; zapatos lustrados, pantalones limpios, camisas limpias, carnet HID e identificaciones de CELAR (placa y carnet).
19. No usar los equipos de trabajo para uso personal (celular, computadores, radios u otros que le sean asignados).
20. Llegar al lugar de trabajo con 15 minutos de anticipación a la hora de inicio de turno asignado.
21. Conocer las actividades generales y/o especiales programadas en su turno en relación a la seguridad física de Celpa, en el área administrativa y en el área de Operaciones mediante los comunicados emitidos por el Jefe de Seguridad
22. Tener identificadas y en un lugar visible los números telefónicos de las dependencias, policía, brigada de emergencia, asistencia médica (EMI) y demás redes de apoyo que sean necesarias en caso de una emergencia o novedad.
23. Registrar todas las novedades o eventos no deseados, por MÍNIMAS que sean en el respectivo libro de minuta de manera clara, especificando fecha y hora, anotando el máximo detalles posible de novedad Atender instrucciones verbales, escritas o por correo electrónico, informarlas a quien reciba el puesto y cumplirlas de acuerdo con las indicaciones del jefe de seguridad según sea el caso.
24. No proporcionar información del servicio de la Central de Monitoreo a personal no autorizado por el Jefe De Seguridad de CELPA. Es considerado un acto irregular de gran impacto negativo para CELPA, la divulgación de vídeos, fotos, audios o documentos de la central de Monitoreo por parte de un OMT sin la autorización del Jefe De Seguridad.
25. Cuando se pierda el fluido eléctrico, los OMT deben verificar inmediatamente si hubo o no perdida de grabación en video de alguna cámara, es decir que se deberá revisar cada una de las cámaras en su totalidad.

Llamo la atención del distinguido Juez, en el sentido de que las labores de OMT OPERADOR DE MEDIOS TECNOLOGICOS, que monitoreaba para el año 2023 el CIRCUITO CERRADO DE TELEVISION de CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A CELPA S.A. relacionadas con el apoyo a los guardas de seguridad física estaban relacionadas con brindar apoyo en el seguimiento de cámaras a actividades sospechosas **informadas por el guarda de GENDARMES SEGURIDAD LTDA.** No obstante el guarda para aquella fecha en la que informa el apoderado de la demandante, presuntamente ingresó un camión carpado, el guarda de seguridad puesto allí por GENDARMES SEGURIDAD LTDA. no solicitó apoyo, lo cual conlleva por obvias razones a presumir por parte del Operador de medios tecnológicos, que la actividad que se realizaba en ese momento por parte del camión carpado no constituía peligro para la seguridad de los bienes que se encontraban en las bodegas. Adicional se resalta que en contestación de demanda de COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO - COPROPIEDAD CELPA, el mismo quien llama en garantía a mi representda, en este mismo hecho, exonera de responsabilidad a mi representada, cito textualmente su respuesta:

*“No nos consta, como bien lo menciona el demandante son consignas de la empresa de seguridad en las que mi representado solamente es quien contrata y recibe el servicio de monitoreo de CCTV y todo lo inherente a este servicio, por lo tanto, nos atendremos a lo que resulte probado.”*

**Al hecho 3.14** No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea. Adicional los protocolos de seguridad tales como verificación de autorización de ingreso e inspección del mismo, no fueron omitidos por mi representada, máxime cuando a ella no le correspondía realizar dichas actividades, estaría ejecutando actividades que le correspondían a otra empresa de vigilancia, y se descuidarían por parte del OPERADOR DE MEDIOS TECNOLOGICOS de turno, las labores para las cuales fue contratado.

**Al hecho 3.15.** No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea.

**Al hecho 3.16** No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea.

**A LAS PRETENSIONES**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda y de quien llama en garantía a mi representada encaminadas en contra de CELAR LTDA, teniendo en cuenta que no existe fundamento fáctico, legal ni probatorio alguno que permita inferir la existencia de los elementos que en derecho son exigidos para declarar responsabilidad civil atribuible a ésta por los hechos que se mencionan en la demanda.

Además, me opongo al exagerado monto de las pretensiones, pues no debe pretenderse un enriquecimiento injustificado, resaltando que de acuerdo con el principio de la reparación integral se debe indemnizar el daño causado, todo el daño causado y nada más que el daño causado.

Olvida la parte demandante que quien realiza el monitoreo del circuito cerrado de televisión tiene a su cargo vigilar las cámaras previamente instaladas y son las que corresponden a las áreas comunes, pero nunca vigilar ni responder por las áreas privadas ni sus contenidos, tal como lo prevé el artículo 32 de la Ley 675 de 2001.

Tal mención la realiza incluso quien nos llama a mi representada en garantía al contestar correo electrónico del Demandante en el que le indica lo siguiente;



Se evidencia que el equipo de seguridad física asignado al turno nocturno en el control de acceso a las bodegas no dio cumplimiento a los protocolos establecidos por la compañía colocando en riesgo la seguridad total de las instalaciones de la zona franca.

**FOLIO 104 DEL CUADERNO DE DEMANDA Y ANEXOS.**

Es decir endilga la responsabilidad a la empresa que prestaba servicios de vigilancia física en las bodegas o sea GENDARMES SEGURIDAD LTDA.

Si el locatario, aquí demandante no tenía asegurado debidamente el lugar donde tenía sus mercancías máxime que como lo afirma en su escrito, dichas mercancías eran de terceras personas, no puede trasladar el costo de su negligencia a terceras personas, menos a mi representada.

Es que al tenor de lo dispuesto por el artículo 63 del Código Civil, la parte demandante es responsable de la culpa levísima, pues debió observar la esmerada diligencia que un hombre juicioso emplea en la administración de sus negocios importantes. Si resultara cierto que terceras, tenían mercancía allí, con mayor razón cobra relevancia esta clase de culpa, pues en su custodia no empleó la diligencia a su cargo para proteger el patrimonio ajeno, es que la vigilancia no se extiende a la propiedad privada y una bodega sin protección de cerrojos o llaves de seguridad no es muestra de diligencia y cuidado, obligación que no podrá trasladar a los demandados, pretendiendo que estos asuman unas supuestas pérdidas por un supuesto hurto cometido al interior de su unidad a la cual accedió el supuesto ladrón aprovechando la debilidad de la protección.

Pero yendo más allá de estas reflexiones, si hipotética y remotamente se llegase a demostrar una concausa por debilidad en el servicio de vigilancia prestado por la codemandada GENDARME SEGURIDAD LTDA, sería entonces a esta y a su eventual aseguradora, y no a mi cliente, a quien o quienes les corresponde participar en dicha pérdida.

**Sobre el contrato de prestación de servicios suscrito entre mi representada y COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO-CELPA**

Con fecha 29 de abril del año 2020 se suscribió contrato de prestación de servicios de vigilancia entre CELAR LTDA y CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA.

Cuyo objeto consistió en:

que se regirá por las siguientes cláusulas: PRIMERA. OBJETO: El objeto del presente contrato lo constituye la prestación de Servicios de Vigilancia y Seguridad Privada por parte del CONTRATISTA, en los sitios definidos por EL CONTRATANTE, personal propio, infraestructura de medios para soportar la operación (comunicaciones, equipos, tecnología y personal calificado, competente, eficiente, cuidadosamente seleccionado y completamente equipado de acuerdo con las disposiciones establecidas por la normatividad vigente) implantación de protocolos operativos individualizados para cada instalación, entrega del conocimiento y experticia para mejorar la seguridad de EL CONTRATANTE. PARÁGRAFO:

Y el servicio contratado fue::

Cant.	Descripción	Horario	Días	Valor Unitario	Valor Total
1	OPERADOR DE MEDIOS TECNOLÓGICOS SERVICIO OMT 24 HORAS	06:00 - 6:00	Laborales: Lu-Sá. Festivos: Lu-Do.	\$8.812.964	\$8.812.964
AIU 10%: \$864.864					
Sub Total:					\$8.648.640
Base para IVA:					\$864.864
IVA 19%:					\$164.324
Gran Total:					\$8.812.964

El servicio de operador de medios tecnológicos comprende la vigilancia permanente de Monitor, y en caso de evidenciarse a través de las cámaras, “que no tiene audio”, alguna situación que evidencie un riesgo para los bienes, las personas o las instalaciones protegidas, activar las alarmas para alertar al guarda de GENDARMES Ltda. que prestaba el servicio de seguridad física, salir a apoyar también y buscar el apoyo de la policía, es decir establecer las alarmas.

Y en la clausula DECIMA PRIMERA EXCLUYENTES DE RESPONSABILIDAD, se dijo:

“EL CONTRATISTA cumple obligaciones de medio y no de resultado , de acuerdo con lo preceptuado en el Decreto 356 de 1994; los servicios de Vigilancia y Seguridad Privada son una actividad netamente preventiva, por cuanto está orientada a disminuir, disuadir y prevenir de manera profesional y técnica las perturbaciones, amenazas y/o riesgos que pudieren llegar a afectar o poner en peligro los bienes y las personas dentro de las áreas previamente asignadas a la vigilancia. La responsabilidad del CONTRATISTA es atribuible al momento o en cuanto falle la aplicación de los protocolos de seguridad establecidos para para el puesto de trabajo en particular. Por lo tanto EL CONTRATISTA no se hará cargo de la érdica de joyas, dinero, documentos, bienes en general que no le hayan sido entregados para su custodia a través de contrato escrito y firmado por EL CONTRATANTE, en concordancia con lo dispuesto en la respectiva consigna, siempre y cuando no se compruebe complicidad o negligencia por parte de los guardas. Los siniestros derivados de fuerza mayor , caso fortuito y los riesgos del terrorismo, contaminación biológica o virus informático, no se considerarán amparados por EL CONTRATISTA, en la ejecución contractual. EL CONTRATISTA en ningún caso responderá: A) Por la comisión de delitos informáticos. B) Por daños causados por residentes, visitantes sobre quienes el personal de seguridad no tiene control. C) Por la pérdida de elementos pequeños o que por su tamaño puedan ser sacados fácilmente, perderse o ser sustraídos de manera fácil y/o elementos camuflados u ocultos en vehículos o personalmente que no fueron informados al ingreso de las áreas o instalaciones vigiladas. D) EL CONTRATISTA no se responsabilizará por las diferencias o inconsistencias que se presenten en los inventarios de bienes, mientras estos no se hayan verificado y recibido o mientras no se hayan establecido procedimientos adecuados y claros para que el Guarda de Seguridad ejerza un absoluto control en tiempo completo, sus accesos, entradas y salidas de bienes etc. E) Por aquellos bienes de los cuales el propietario no logre demostrar su existencia previa. G). Por elementos asignados bajo la responsabilidad y custodia de empleados o dependientes de EL CONTRATANTE. F) Por fuerza mayor y caso fortuito.”

La jurisprudencia de la Honorable Corte Suprema establece de contera que el servicio de vigilancia en cualquiera de las modalidades que se preste, es un servicio profesional, y en la medida en que este se preste atendiendo los protocolos establecidos no existe responsabilidad de parte de la empresa de vigilancia pues deber recordarse que es un servicio de medios y no de resultados.

Vistas hasta aquí las cosas, no le asiste responsabilidad de mi representada frente a la COPROPIEDAD CELPA llamante en garantías pues en aras del cumplimiento del contrato por parte de CELAR LTDA con sus operadores tecnológicos este fue prestado a cabalidad sin que exista falla que se pueda imputar al contratista.

### **A LAS PRUEBAS**

Me acojo a las pruebas aportadas y solicitadas por las partes en cuanto única y exclusivamente favorezcan los intereses de mi prohijada. Me reservo el derecho de contrainterrogar a los testigos y peritos deponentes que sean citados.

### **FORMULACION DE EXCEPCIONES DE FONDO**

Los medios de defensa que a continuación se formulan están fundados en los hechos que se narran en la demanda, así como en los hechos sobre los que se fundan las excepciones y argumentos expuestos en esta contestación de demanda, en concordancia con las pruebas obrantes hasta el momento en el expediente.

#### **1. INEXISTENCIA DE ELEMENTOS NECESARIOS PARA QUE SE PROFIERA DECLARACION DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL NI DE NINGUNA OTRA INDOLE A CARGO DE CELAR LTDA.**

Jurisprudencial y doctrinalmente se ha entendido que para que se configure el surgimiento de obligación indemnizatoria teniendo como fuente la responsabilidad contractual, deben reunirse los siguientes elementos:

- Existencia de un contrato válido
- Incumplimiento o cumplimiento imperfecto del deudor de la prestación.
- Cumplimiento del acreedor de las prestaciones a su cargo.
- Daño
- Nexo causal

No se observa en el plenario demostrativo alguno que determine la existencia de algún incumplimiento obligacional por parte de mi representada CELAR LTDA.

Pues como se demostrará en el proceso, Celar Ltda no tiene nada que ver con las medidas de seguridad que permitieron el acceso del supuesto ladrón y digo supuesto, porque no hay evidencia de que el camión que entró carpado, llevara en su interior un ladrón, que si hubiese hurtado, y en caso afirmativo, qué y qué valor.

Olvida la parte demandante que quien realiza el monitoreo del circuito cerrado de televisión tiene a su cargo vigilar las cámaras previamente instaladas y son las que corresponden a las áreas comunes, pero nunca vigilar ni responder por las áreas privadas ni sus contenidos, tal como lo prevé el artículo 32 de la Ley 675 de 2001.

Si el locatario, aquí demandante no tenía asegurada debidamente el lugar donde tenía sus mercancías máxime que como lo afirma en su escrito, eran de terceras personas, no puede trasladar el costo de su negligencia a terceras personas, menos a mi representada.

De acuerdo con el contenido del libelo introductorio y las pruebas allegadas, se puede concluir que se observaron por parte de CELAR LTDA, todos los procedimientos acordados, actuando de manera diligente y buscando evitar en todo momento, con los medios contratados, la ocurrencia de daños o pérdidas en sus instalaciones (áreas comunes) sin que hubiese ocurrido de ninguna manera algún tipo de obligación de resultado.

Así las cosas, le corresponde a la parte demandante probar con suficiencia el incumplimiento y el nexo causal de ésta con el daño supuestamente padecido, como presupuestos indispensables para establecer la existencia de responsabilidad contractual.

#### **2. DILIGENCIA Y CUIDADO EN LA EJECUCION DEL CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS DE VIGILANCIA- OBLIGACIONES DE MEDIO.**

En cuanto refiere a las obligaciones asumidas por CELAR LTDA, en virtud del contrato de prestación de servicios de vigilancia, es preciso indicar que como empresa de vigilancia adquirió una obligación de medio (monitoreo de cctv áreas comunes) dejando claro que EN NINGUN MOMENTO SE OBLIGÓ DE MANERA EXPRESA A ASUMIR LA CUSTODIA DE



LOS BIENES MUEBLES QUE SE ENCONTRABAN DENTRO DE (bodega), tal y como lo dispone el artículo 32 de la Ley 675 de 2001.

Lo que la parte demandante pretende no es otra cosa que cambiar la naturaleza de las obligaciones adquiridas por CELAR LTDA frente a COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA S.A., haciendo ver al despacho que los compromisos adquiridos constituyen obligaciones de resultado, situación que resulta ser contraria a lo realmente asumido, pues en tal sentido, las obligaciones adquiridas se dirigían a realizar los esfuerzos necesarios para una adecuada protección de las áreas comunes, pero de NINGUNA MANERA ASUMIR LA CUSTODIA DE BIENES PRIVADOS COMO SON CADA UNO DE LAS BODEGAS.

En este punto es importante precisar que la jurisprudencia ha sido clara en señalar que las obligaciones que asumen las empresas que prestan el servicio de vigilancia son de medio, salvo que en el referido contrato de prestación de servicios de vigilancia la empresa de vigilancia asuma que su obligación es de resultado, situación que en el presente asunto no se presentó.

Por lo tanto, su obligación se entiende cumplida en la medida en que se haya adelantado asumiendo las medidas de carácter profesional que su labor impone, todo con el fin de dispensar una adecuada vigilancia, pero sin asegurar ni garantizar que no ocurran pérdidas o daños al interior de la unidad privada.

### **3. HECHO EXCLUSIVO DE LOS DEMANDANTES COMO CAUSA DETERMINANTE DEL DAÑO – ROMPIMIENTO DEL NEXO CAUSAL – IMPRUDENCIA EN GRADO DE CULPA GRAVE.**

Si bien, no hay siquiera mención de los bienes supuestamente hurtados y/o desaparecidos y mucho menos hay prueba de su cantidad, especificaciones y valores, de llegar a establecerse este punto, no deja de ponerse de presente señor Juez, que si así fue la realidad de lo ocurrido, es inevitable concluir que quienes se comportaron culposamente y dieron pie a su propio daño, fueron precisamente los demandantes, quienes omitieron adoptar algún sistema o mecanismo o medida de seguridad, nótese que a lo largo de la demanda el apoderado de la parte demandante nunca ha manifestado que para perpetuar el supuesto hurto se haya ocasionado daño alguno a puerta, cerradura, ventana o en fin, se haya engañado, aminorado o amordazado a quien tenían cuidando la mercancía que supuestamente allí tenían depositada, situación que ante todo, denota descuido y negligencia por parte de estos.

Se observa pues, que la causa del supuesto hurto no fue otra que al actuar imprudente y negligente de los demandantes, exclusivamente determinante del daño.

El **NEXO DE CAUSALIDAD** tiene como función ser un paso previo para descubrir la relación de imputabilidad, es decir, para que un daño sea imputable a su supuesto autor es necesario previamente determinar la relación de causalidad, que como vemos, en este caso no se configuró, de ahí resulta que los perjuicios sufridos por los demandantes han de ser considerados como un daño ajeno a mi representada.

Se configura pues el **HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA** y en tal sentido, al establecerse el mecanismo causal que produjo el daño<sup>1</sup>, se desvirtúa cualquier tipo de imputación jurídica que le pueda corresponder a CELAR LTDA.

La Doctrina y la Jurisprudencia<sup>2</sup> han sido claras al abordar la figura en comento. Al respecto, el tratadista Javier Tamayo Jaramillo en su obra, Tratado de Responsabilidad Civil” Tomo II

---

<sup>1</sup> Al respecto, el Doctor Javier Tamayo Jaramillo, en su reciente obra “Tratado de responsabilidad Civil”,

Tomo I, Pág. 953, Editorial Legis, 2007, menciona: “De otro lado, no es suficiente el contacto material entre una cosa y otra para que la víctima de un daño pueda decir con certeza que el demandado le hacauso el perjuicio. Se requiere, además, que el comportamiento de la actividad haya jugado un papel activo en la realización del daño; es preciso un papel decisivo, ser instrumento del perjuicio.”

<sup>2</sup> De ésta forma se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y agraria, Expediente 5173, del 25 de noviembre de 1999, Magistrado Ponente Silvio Fernando Trejos Bueno, así:

“2. Ahora bien, según lo dicho precedentemente, uno de los casos en que se hace patente la existencia de una causa extraña y cuya presencia, por tanto, soporta eficazmente la defensa de la demandada para sustraerse de la responsabilidad civil que se le imputa, ocurre precisamente cuando se comprueba que el hecho dañoso es imputable a la culpa exclusiva de la víctima, puesto que demostrada ésta se rompe el nexo causal que debe existir entre el perjuicio y la acción del presunto ofensor; en tal caso, **no pueden entenderse configurados a plenitud los**

páginas 60 y 61 Editorial Legis, segunda edición 2007, al referirse al hecho exclusivo de la víctima como medio de defensa, considera que:

*“Cuando la actividad de la víctima puede considerarse como causa exclusiva del daño, habrá exoneración total para el demandado; poco importa que el hecho de la víctima sea culposo o no, en este caso, ese hecho constituye una fuerza mayor que exonera totalmente al demandado. Este punto adquiere fuerza mayor que exonera totalmente al demandado. Este punto adquiere señalada importancia, ya que tradicionalmente se ha pensado que el hecho de la víctima debe ser culposo para que pueda hablarse de exoneración del responsable (...) por el momento, bástenos reiterar que el hecho exclusivo de la víctima, culposo o no, constituye una causa extraña con poder liberatorio total...”*

En este orden de ideas, los doctrinantes internacionales Doctores Félix A. Trigo Represas y Marcelo J. López Mesa, en su Obra Tratado de la Responsabilidad Civil “El derecho de daños en la actualidad: Teoría y Práctica”, Tomo 1, Edición 2004, Editorial La Ley, Buenos Aires Argentina, páginas 872, 874, 884 y 885, indican:

*“Por ello, incluso en los sistemas de responsabilidad férreamente objetiva, como la ley francesa 85-677 de protección de las víctimas de accidentes de la circulación, muy lógicamente en su Art. 3 Inc. 3, se ha excluido del régimen protectorio los casos en que la víctima ha buscado voluntariamente el daño que ella sufriera.*

*(...) Se aprecia así que la culpa de la víctima ha asumido en el derecho moderno, dada su objetividad característica, el importante rol de llave de seguridad o válvula de cierre, que impide que se consagren iniquidades gravosas, como sería indemnizar a quien ha puesto con su conducta la causa exclusiva del daño que sufriera.*

***Cuando el hecho de la propia víctima constituye la única causa adecuada del resultado perjudicial, ello no puede generar ninguna responsabilidad a cargo de otra persona, sino que es ella misma quien deberá soportar su propio daño.***

Como bien dicen LE TOURNEAU y CADIET, ***cuando el hecho de la víctima aparece como la causa exclusiva del daño, ella absorbe la integralidad de la causalidad.***

Otro autor francés ha expuesto agudamente qué *“Una reparación fundada sobre la responsabilidad se dirige contra el autor del daño, el cual está obligado a reparar porque su comportamiento genera reprobación. Desde luego la culpa de la víctima establece, por contraste, que, en la medida de dicha culpa, nada puede reprocharse al autor del daño. Es una cuestión de pura causalidad: El daño que se causa la víctima no le fue causado por el autor y como tal éste no puede ser responsabilizado”.* (Negrillas fuera del texto).

En cuanto se refiere al hecho de la víctima como eximente de responsabilidad, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado al respecto<sup>3</sup>:

*“En lo que concierne a la conducta de la víctima, en tiempos recientes, precisó la Corte:*

*”5. (...) se puede señalar que en ocasiones el hecho o la conducta de quien ha sufrido el daño pueden ser, en todo o en parte, la causa del perjuicio que ésta haya sufrido. En el primer supuesto –conducta del perjudicado como causa exclusiva del daño–, su proceder desvirtuará, correlativamente, el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido, dando lugar a que se exonere por completo al demandado del deber de reparación. Para que el demandado se libere completamente*

---

**elementos que se requieren para que pueda surgir y hacerse exigible la responsabilidad civil.**

Empero, en el examen de la causa del daño que debe hacerse para deducir si ésta proviene del ejercicio de la actividad peligrosa o del hecho o culpa de la víctima, debe guardarse el sentenciador de establecer, según un cuidadoso estudio de las pruebas, la incidencia de una u otra, para ver cuál se excluye o si ambas concurren en la realización de aquél. En dicha tarea evaluativa no se puede pasar por alto, entonces que para que se configure la culpa de la víctima, como hecho exonerativo de responsabilidad civil, debe aparecer de manera clara su influencia en la ocurrencia del daño, tanto como para que, no obstante la naturaleza y entidad de la actividad peligrosa, ésta deba considerarse irrelevante o apenas concurrente dentro del conjunto de sucesos que constituyen la cadena causal antecedente del resultado dañoso.” (negrilla fuera del texto)

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil - SC 19 may. 2011, rad. 2006-00273-01, reiterada en SC5050-2014

de la obligación indemnizatoria se requiere que la conducta de la víctima reúna los requisitos de toda causa extraña, en particular que se trate de un evento o acontecimiento exterior al círculo de actividad o de control de aquel a quien se le imputa la responsabilidad. En el segundo de tales supuestos -conurrencia del agente y de la víctima en la producción del perjuicio-, tal coparticipación causal conducirá a que la condena reparatoria que se le imponga al demandado se disminuya proporcionalmente, en la medida de la incidencia del comportamiento de la propia víctima en la producción del resultado dañoso.

"La importancia de la conducta de la víctima en la determinación de la reparación de los daños que ésta ha sufrido no es nueva, pues ya desde el derecho romano se aplicaba en forma drástica la regla, atribuida a Pomponio, según la cual "quod si quis ex culpa sua damnum sentit, non intellegitur damnum sentire", es decir, que el daño que una persona sufre por su culpa se entiende como si no lo hubiera padecido, lo que condujo a un riguroso criterio consistente en que si la víctima había participado en la producción del daño, así su incidencia fuera de baja magnitud, en todo caso quedaba privada de reclamación.

**"[...] Preciado lo anterior, se debe mencionar que la doctrina es pacífica en señalar que para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima. Sobre lo que existe un mayor debate doctrinal es si se requiere que la conducta del perjudicado sea constitutiva de culpa, en sentido estricto, o si lo que se exige es el simple aporte causal de su actuación, independientemente de que se pueda realizar un juicio de reproche sobre ella. (...).**

**Por todo lo anterior, la doctrina contemporánea prefiere denominar el fenómeno en cuestión como el hecho de la víctima, como causa concurrente a la del demandado en la producción del daño cuya reparación se demanda." (cas.civ. sentencia de 16 de diciembre de 2010, exp. 1989-00042-01). -Subraya intencional".**

(Negrilla fuera del texto).

#### **4. OBJECION AL MONTO INDEMNIZATORIO PRETENDIDO**

De acuerdo con lo establecido en el artículo 206 de la Ley 1564 de 2012, se OBJETA el monto indemnizatorio pretendido y se solicita que se apliquen las sanciones contempladas en dicha norma, en virtud a que no se calcularon sobre fundamentos ciertos, claros y concretos, sin dejar de mencionar que, si la parte demandante NO LOGRA PROBAR las pretensiones por falta de demostración de los perjuicios y su magnitud, se aplique también la condena a que se refiere el inciso cuarto de dicha norma:

*"Artículo 206. Juramento estimatorio. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.*

*Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.*

*Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospecha que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar, deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido.*

**Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) la que resulte probada, se condenará a quien la hizo a pagar a la otra parte una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia.**

*El juez no podrá reconocer suma superior a la indicada en el juramento estimatorio, salvo los perjuicios que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda o cuando la parte contraria lo objete. Serán ineficaces de pleno derecho todas las expresiones que pretendan desvirtuar o dejar sin efecto la condición de suma máxima pretendida en relación con la suma indicada en el juramento.*

*El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz.*

**Parágrafo.** *Parágrafo modificado por el artículo 13 de la Ley 1743 de 2014. El nuevo texto es el siguiente: > También habrá lugar a la condena a la que se refiere este artículo a favor del Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, en los eventos en que se nieguen las pretensiones por falta de demostración de los perjuicios. En este evento, la sanción equivaldrá al cinco por ciento (5%) del valor pretendido en la demanda cuyas pretensiones fueron desestimadas. “*

Celar Ltda cumplió con su obligación y función contractual frente a su CONTRATANTE ( Coopropiedad centro Logístico del Pacífico CELPA S.A. )

La objeción se concreta en la inexistencia de los perjuicios de orden material deprecados en la demanda, en tanto, la parte demandante solicita el reconocimiento de daño emergente por valor de \$84.395.949 y su indexación, correspondiente a supuesta pérdida de mercancía hurtada (en ninguna parte se ha descrito cual es la mercancía que fue hurtada, sus características, color, característica, ni las cantidades) , y por concepto de lucro cesante el valor de \$1.045.973.407 y su indexación, correspondientes a los valores que su puestamente dejaron de percibir por la no contratación de sus clientes, sin embargo, en el expediente no obra prueba siquiera de oferta realizada o comunicación que rechace algún servicio ofertado.

Así las cosas y al no allegarse en la oportunidad probatoria de la demanda medios demostrativos que permitan avizorar la existencia de dichos bienes presuntamente hurtados, así como tampoco las supuestas ganancias que dejaron de percibir, no cabe otra salida que despachar desfavorablemente el reconocimiento del daño emergente y lucro cesante solicitado con la demanda, aplicando las consecuencias dispuestas en el artículo 206 del Código General del Proceso.

## **5. . INEXISTENCIA DE PERJUICIOS MATERIALES EN LA MODALIDAD DE DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE.**

Ha reiterado la jurisprudencia que no puede pretenderse indemnización por un daño que no puede concretarse ni precisarse, el daño debe ser cierto y determinable, y para el caso que nos ocupa, respecto del daño emergente pretendido no se reúnen estas condiciones, ya que en el expediente no obran medios de prueba que den cuenta de la existencia de tales bienes y menos de su magnitud.

Planteada la deficiencia probatoria dentro del presente asunto, resulta pertinente recordar la importancia esencial del elemento Daño dentro del concepto de la Responsabilidad Civil, para lo cual debemos recordar lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en un importante pronunciamiento, que pese al paso del tiempo conserva vigencia, esto es, la sentencia del 4 de abril de 1968, fallo en que frente a la existencia y acreditación del daño se dijo:

*“Por todo ello cabe afirmar que dentro del concepto y la configuración de la responsabilidad civil, es el daño un elemento primordial y el único común a todas las circunstancias, cuya trascendencia fija el ordenamiento. De ahí que no se dé responsabilidad sin daño demostrado, y que el punto de partida de toda consideración en la materia, tanto teórica como empírica, sea la enunciación, establecimiento, y determinación de aquel, ante cuya falta resulta inoficiosa cualquier acción indemnizatoria. (negrilla y subrayado fuera del texto).*

En el mismo sentido, el Dr. Juan Carlos Henao Pérez, en su obra El Daño Análisis Comparativo de la Responsabilidad Extracontractual del Estado en Derecho Colombiano y Francés, editorial Universidad Externado de Colombia, pág. 39 y 40 indica:

*“... recordando al maestro Antonio Rocha, se puede anotar que dicha regla es apenas natural por que los elementos que lo integran (el daño) son conocidos, mejor que por nadie, por el mismo acreedor que los ha sufrido, y a él le toca, obviamente, poner de presente los medios conducentes para conocer su existencia y su extensión. No basta, entonces, que en la demanda se hagan afirmaciones sobre la existencia del daño, porque el demandante no puede limitarse, si quiere sacar adelante su pretensión, a hacer afirmaciones sin respaldo probatorio, que por demás no pueden ser valoradas como si se tratara de hechos notorios o presumibles, y no de situaciones cuya comprobación por mandato legal le correspondería al demandante. Es así como el juez considera que el demandante debe probar la existencia del daño, so pena, si no lo hace, de impedir la declaratoria de responsabilidad.”(negrilla y subrayado fuera del texto.)*

Así las cosas, y teniendo en cuenta que dentro del presente proceso, no obra prueba alguna que acredite la existencia y cuantía del daño supuestamente padecido por los demandantes, se genera plena incertidumbre frente a los perjuicios cuya indemnización se deprecia, sin que dentro del presente asunto el Juez tenga otro camino diferente al de despachar desfavorablemente las pretensiones de los actores, por cuanto y como se ha dicho el daño alegado por el actor no cuenta con respaldo probatorio.

Ahora, en lo se refiere a los elementos de prueba para determinar el monto que sirve de base para tasar el lucro cesante, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 4 de marzo de 1998 expediente 4921, se pronunció de la siguiente manera:

*“... se orienta sin duda en un prudente sentido restrictivo cuando en sede litigiosa, se trata de admitir la existencia material del lucro cesante y de efectuar su valuación pecuniaria, haciendo particular énfasis en que procede la reparación de esta clase de daños en la medida en que obre en los autos, a disposición del proceso, prueba concluyente en orden a acreditar la verdadera entidad de los mismos y su extensión cuantitativa, lo que significa rechazar por principio conclusiones dudosas o contingentes acerca de las ganancias que se dejaron de obtener, apoyadas tales conclusiones en simples esperanzas, expresadas estas en ilusorios cálculos que no pasan de ser especulación teórica, y no en probabilidades objetivas demostradas con el rigor debido. En otras palabras, toca al demandante darse a la tarea, exigente por antonomasia, de procurar establecer, por su propia iniciativa y con la mayor aproximación que sea factible según las circunstancias del caso, tanto los elementos de hecho que producen el menoscabo patrimonial del cual se queja como su magnitud, siendo entendido que las deficiencias probatorias en estos aspectos de ordinario terminarán gravitando en contra de aquel con arreglo al artículo 177 del Código de Procedimiento Civil”.*

Como punto de partida se puede anotar que la jurisprudencia colombiana, invocando el texto del artículo 177 del Código de Procedimiento Civil (entendido hoy bajo la égida del artículo 167 del Código General del Proceso) ha sido enfática en afirmar que el legislador tiene establecido que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, y que la acción de responsabilidad no prospera cuando no se cumple con la carga que impone dicho artículo. Todo ello es apenas lógico, dado que los elementos que integran el daño, son mejor conocidos por el mismo acreedor que los ha sufrido, y a él le toca, obviamente, poner de presente los medios conducentes para conocer su existencia, su extensión y su ocurrencia. Así las cosas, dentro del presente asunto tenemos que no obra en el expediente prueba alguna de la existencia de los supuestos bienes hurtados y mucho menos de las eventuales pérdidas de oportunidad de negocio, situación que evita de tajo el pretender una eventual liquidación de un supuesto lucro cesante.

Por lo expuesto teórica y jurisprudencialmente, el daño debe ser probado por quien lo sufre, so pena de que no proceda su indemnización.

## **6. EXCEPCIÓN DE CASO FORTUITO**

Aquí al parecer, porque no está probado, se presentó un hurto, cometido por un tercero, sin la participación ni responsabilidad de mi prohijada, quien, cumpliendo con sus deberes de vigilancia (monitoreo de CCTV) de las áreas comunes, Significa esto, que para mi cliente es un hecho completamente ajeno, pues si bien está a su cargo la vigilancia de cámaras de zonas comunes, no le fue autorizado contractualmente realizar el control físico, de ingreso, ronda, salida de personas o vehículos, esta facultad le fue conferida por la administración de la copropiedad a otra empresa de vigilancia que contaba con el permiso de parte de la Superintendencia de vigilancia y seguridad privada para controlar los hechos que al parecer sucedieron al interior de una bodega, unidad privada, sobre la cual mi cliente no tiene ni el control ni su vigilancia, pues repito, solo podía monitorear las cámaras de áreas comunes y el guarda de seguridad de la empresa GENDARMES a quien le correspondía la vigilancia física del lugar nunca solicitó apoyo de parte de la OMT de CELAR que estaba prestando el servicio, quien tenía la visual de actuaciones del guarda de seguridad privada que al parecer estaban dentro del rango de sus funciones rutinarias. Si un tercero aprovechando la debilidad de la seguridad de acceso a la bodega particular, se aprovecha de ello y comete un hurto, para mi cliente es una causa extraña, un caso fortuito.

## **7. EXCEPCION DE HECHO DE UN TERCERO:**

Se explica complementando la anterior, en que lo que se reprocha en este proceso es responsabilidad de la parte demandante al no obrar de manera diligente en la custodia de los bienes propios y de los que supuestamente tenía de terceras personas, así como de quien supuestamente haya cometido el supuesto hurto. En última instancia, de la compañía de

vigilancia GENDARMES SEGURIDAD LTDA, si es que remotamente se llegase a demostrar que esta falló en el servicio prestado.

#### **8 . EXCEPCION DE NO ESTAR DEMOSTRADA LA PERDIDA Y SU VALOR:**

La parte demandante no ha probado el hurto de lo que menciona en la demanda, tampoco la existencia y propiedad de terceros de la supuesta mercancía que tenía en sus bodegas,. Es que el que se llegase a aceptar que una persona ingresó a la bodega de la parte demandante, no prueba que se hubiese hurtado lo que se afirma en la demanda, y que conste que no estoy lanzando juicios contra nadie, pero ¿Quién prueba que los elementos supuestamente hurtados sí estaban esa noche allí? ¿Quién prueba que esos elementos supuestamente hurtados no se hubieran sustraído después del hurto? Es que no hay un inventario en el momento y con la presencia de la policía y del personal de seguridad, que nos de certeza sobre que fue lo verdaderamente y supuestamente hurtado por la persona que al parecer ingresó a la bodega a sacar mercancía que supuestamente estaba allí . Si se perdió mercancía de terceros, no está demostrado tampoco que la parte demandante ya hubiera respondido a ellos por la pérdida y no se puede arrojar la facultad de demandar para un tercero.

#### **9.EXCEPCION SUBSIDIARIA DE CONCURRENCIA DE CULPAS:**

Si por el Despacho se llegase a declarar que mi defendida pudo haber tenido algo de responsabilidad por los hechos de la demanda, solicito se declare la concurrencia de culpas, pues la falta de seguridad adecuada en la bodega permitió que un supuesto ladrón ingresara al mismo, de esta manera la parte demandante debe asumir también su responsabilidad.

#### **10. EXCEPCION DE REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACION POR CONCAUSA:**

Como ya se ha planteado en la excepción de Culpa Exclusiva de la Víctima, dentro de este proceso se tiene que el hecho se dio por una clara exposición al riesgo de parte de la víctima, de allí es procedente que en caso de eventual condena se examine el comportamiento de la víctima y la incidencia que tuvo en el resultado, reduciendo el monto de la misma. En este sentido, el Consejo de Estado ha manifestado: *“Sobre el tema de la concausa, la Sección ha sostenido que el comportamiento de la víctima que habilita al juzgador para reducir el cuántum indemnizatorio es aquel que contribuye, de manera cierta y eficaz, en la producción del hecho dañino, es decir, es el que se da cuando la conducta de la persona agraviada participa en el desenlace del resultado, habida consideración de que contribuyó realmente a la causación de su propio daño. En esa medida, la reducción del daño resarcible, con fundamento en el concurso del hecho de la víctima, responde a una razón de ser específica: la víctima contribuyó realmente a la causación de su propio daño, caso en el cual esa parte del perjuicio no deviene antijurídico y, por ende, no tiene la virtud de imputarse al patrimonio de quien se califica responsable. Teniendo en cuenta lo expuesto, la Sala declarará la responsabilidad de la demandada por la muerte de Juan Carlos Belalcázar Velasco, como consecuencia de un accidente de tránsito ocurrido en la avenida 2 Norte con calle 44, de Cali; sin embargo, la condena a imponerse será reducida en un 40%, por las razones anteriormente anotada”* (Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subsección a Consejero Ponente: Carlos Alberto Zambrano Barrera Bogotá, D.C., once (11) de julio de dos mil doce (2012) Radicación número: 76001-23-31-000-1999-00096-01(24445). Así mismo el artículo 2357 del Código Civil establece una reducción de la indemnización por la participación de la víctima en su clara exposición al riesgo: **“ARTICULO 2357. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN.** La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.”

#### **11. EXCEPCION GENÉRICA:**

En cuanto compete al señor Juez declarar fundada cualquier excepción cuyos hechos se encuentren probados.

### **PRUEBAS Y ANEXOS**

Solicito se decreten, practique y tengan como tales las siguientes:

#### **1. DOCUMENTALES:**

- ✓ Consignas del servicio de OMT en el cliente COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA S.A,
- ✓ Certificado de existencia y representación legal de mi poderdante
- ✓ Poder general a mi conferido

## 2. TESTIMONIALES

Me reservo el derecho de contrainterrogar a los peritos y testigos que sean citados

### OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con el artículo 206 del Código General del proceso, me permito objetar el juramento estimatorio hecho por la parte demandante, lo cual hago de la siguiente manera:

Hay enormes contradicciones en la información contenida en el libelo de la demanda

Respecto del daño emergente se limita el apoderado de la demandante a manifestar que hubo un hurto, pero no presenta pruebas de la propiedad de lo hurtado, su preexistencia, la constancia de la entrega a mi representada de las mercancías debidamente inventariadas, para que le fueran custodiadas.

Respecto del lucro cesante, se limitan a afirmar una cifra. Sin lugar a probar nada.

No existe evidencia de que la mercancía existiera, que se encontraba en aquel lugar, la noche en la que se vio en los videos de CCTV de propiedad de COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA S.A. un camión carpado entrar, no se ha dicho en qué consistía la supuesta mercancía, descripción, prueba de preexistencia en el lugar, numero, características, cómo la extrajeron de la bodega, quien tenía la llave?, forzaron la cerradura, se ingresaron por una ventana a la bodega?

### FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO

Los fundamentos y razones de derecho en que baso la respuesta, son los artículos 82, siguientes y concordantes del C.G.P, Decreto 806 de 2020. Artículos 63 y ss y concordantes del Código civil.

### NOTIFICACIONES

Mi poderdante y yo, las recibiremos en la Calle 53 A No 23-40 de la ciudad de Manizales, correo electrónico: [auxiliar.contabilidad@gsc.com.co](mailto:auxiliar.contabilidad@gsc.com.co), [secretaria.general@gsc.com.co](mailto:secretaria.general@gsc.com.co)

O al teléfono celular 3113020141

Del Señor Juez, con toda atención.



**PAULA ANDREA LOPEZ ALVARAN**  
**C.C. 30.356.639 DE CHINCHINA**  
**T.P. 122.311 C.S. de la J.**



### CONSIGNAS PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE VIGILANCIA Y MONITOREO

NOMBRE DEL CLIENTE copropiedad centro logístico del pacífico	PUESTO/ CUENTA omt 24 horas	
SERVICIO CONTRATADO Operador de Medios Tecnológicos. Sector Comercial. Laborales: Lu-Sá. Festivos: Lu-Do. Horario: 06:00 - 06:00	PÁGINA 1 de 5	CÓDIGO FVF CEL 029

DIRECCIÓN	KILÓMETRO 13 VIA 0 0. ALTERNA INTERNA CALI A
TELÉFONO	BUEBIA 3717
CONTACTO OPERATIVO	JULIAN ANDRES QUICENO CARMONA
CARGO	REPRESENTANTE LEGAL
TIPO DE UNIFORME	UNIFORME DE GALA

### TELEFONOS DE EMERGENCIA

POLICIA NACIONAL	112
DEFENSA CIVIL	144
CRUZ ROJA	132
BOMBEROS	119
EJERCITO NACIONAL	
AMBULANCIA ISS	
EMPRESA	
CENTRAL DE CONTROL	
CAI	
ARL SURA	
DIJIN	
DIPOL	
DIRECCIÓN GAULA	
LINEA ANTISECUESTRO	
ATENCIÓN AL CIUDADANO	
VIAS	
CLINICA	





CONSIGNAS PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE VIGILANCIA Y MONITOREO		
NOMBRE DEL CLIENTE copropiedad centro logístico del pacífico	PUESTO/ CUENTA omt 24 horas	
SERVICIO CONTRATADO Operador de Medios Tecnológicos. Sector Comercial. Laborales: Lu-Sá. Festivos: Lu-Do. Horario: 06:00 - 06:00	PÁGINA 2 de 5	CÓDIGO FVF CEL 029

<b>OBJETIVO</b>	Dar a conocer a cada guarda de seguridad las funciones del puesto de trabajo con el fin de optimizar los servicios de seguridad.
<b>FUNCIONES</b>	
<p>Protección de la integridad física y la vida de las personas (Colaboradores, visitantes, aliados, proveedores, contratistas), instalaciones y a los activos mediante el desarrollo de todas las actividades y procedimientos de seguridad establecidos con el fin de proporcionar hasta donde la situación y los medios lo permitan un adecuado ambiente de seguridad.</p> <p>Dar a conocer al Operador (a) de Medios Tecnológicos, las funciones del puesto de trabajo con el fin de optimizar el servicio de seguridad.</p> <p><b>FUNCIONES</b></p> <p>Al recibir el turno, se debe verificar las novedades ocurridas durante el turno anterior, y reportar al jefe de seguridad cualquier novedad.</p> <p>Una vez revisadas las herramientas de apoyo y equipos, los OMT entrantes asumen el perfil de labores estándar para el día, el cual puede alterarse de acuerdo a necesidades o eventualidades.</p> <p>Entregar y recibir los elementos de comunicación, y el CCTV en buen estado físico, de funcionamiento y debidamente cargados.</p> <p>Apoyar a la seguridad física en el perímetro, y reportar cualquier novedad.</p> <p>Estar siempre atento a algún suceso extraordinario, que llegarse a suceder, ( accidente, evento natural,etc)</p> <p>Verifica con la ayuda de las cámaras los apoyos informados por los guardas del dispositivo de personas, vehículos, motos u otra circunstancia sospechosa en el entorno de la instalación y realiza el seguimiento respectivo.</p> <p>El personal de Monitoreo debe realizar verificación visual del perímetro externo e interno, apoyados del CCTV en una periodicidad de mínimo 3 ocasiones por cada hora, que no sea de manera consecutiva, esta inspección perimetral deberá ser permanente y</p>	



### CONSIGNAS PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE VIGILANCIA Y MONITOREO

NOMBRE DEL CLIENTE copropiedad centro logístico del pacífico	PUESTO/ CUENTA omt 24 horas	
SERVICIO CONTRATADO Operador de Medios Tecnológicos. Sector Comercial. Laborales: Lu-Sá. Festivos: Lu-Do. Horario: 06:00 - 06:00	PÁGINA 3 de 5	CÓDIGO FVF CEL 029

### FUNCIONES

registrada a través de un informe enviado al Jefe De Seguridad.

No discutir con los guardas de seguridad física todo evento o queja de ellos lo deben informar al jefe de seguridad, o al supervisor de turno.

Se debe llevar un control de las rondas realizadas por los guardas de seguridad en horas de la noche.

Hacer tomas constantes a las operaciones y panear los domos cada 30 minutos, o cuando sea necesario.

Debemos apoyar en que todo el personal que ingresa a las instalaciones de celpa debe llevar puestos sus epp (casco, chaleco, botas, etc.) y temporalmente debe llevar tapabocas.

No permite el ingreso de personal no autorizado a la Central de Monitoreo por tratarse de un área restringida, las personas que ingresen con autorización del Jefe de Seguridad serán registradas en el libro de control o minuta del puesto.

Se debe estar atento a que el guarda de portería ingreso peatonal, realice la verificación, y control de ingreso y salida del personal, con el detector de metales.

Controla los activos dispuestos para el funcionamiento del CCTV y todos los elementos asignados para el servicio de la Central de Monitoreo.

Se reporta en los cambios de turnos con la central Cali de CELAR, e informa cualquier novedad que se presente con el personal, la operativa o las instalaciones con previa autorización del Jefe De Seguridad.

Informa al Jefe De Seguridad cualquier novedad o evento que se presente dentro o fuera de las instalaciones y que pueda implicar un riesgo para la seguridad del personal, directivos, colaboradores, instalaciones.

Está prohibido el uso de celular personal, revistas, auriculares, reproductores de música o cualquier otro elemento diferente a los entregados para la operación de monitoreo por parte de CELAR o CELPA en horario laboral.

Portar correctamente el uniforme durante la prestación de servicio; zapatos lustrados, pantalones limpios, camisas limpias, carnet HID e identificaciones de CELAR (placa y carnet).



### CONSIGNAS PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE VIGILANCIA Y MONITOREO

NOMBRE DEL CLIENTE copropiedad centro logístico del pacífico	PUESTO/ CUENTA omt 24 horas	
SERVICIO CONTRATADO Operador de Medios Tecnológicos. Sector Comercial. Laborales: Lu-Sá. Festivos: Lu-Do. Horario: 06:00 - 06:00	PÁGINA 4 de 5	CÓDIGO FVF CEL 029

### FUNCIONES

No usar los equipos de trabajo para uso personal (celular, computadores, radios u otros que le sean asignados).

Llegar al lugar de trabajo con 15 minutos de anticipación a la hora de inicio de turno asignado.

Conocer las actividades generales y/o especiales programadas en su turno en relación a la seguridad física de Celpa, en el área administrativa y en el área de Operaciones mediante los comunicados emitidos por el Jefe de Seguridad

Tener identificadas y en un lugar visible los números telefónicos de las dependencias, policía, brigada de emergencia, asistencia médica (EMI) y demás redes de apoyo que sean necesarias en caso de una emergencia o novedad.

Registrar todas las novedades o eventos no deseados, por MÍNIMAS que sean en el respectivo libro de minuta de manera clara, especificando fecha y hora, anotando el máximo detalles posible de novedad

Atender instrucciones verbales, escritas o por correo electrónico, informarlas a quien reciba el puesto y cumplirlas de acuerdo con las indicaciones del jefe de seguridad según sea el caso.

No proporcionar información del servicio de la Central de Monitoreo a personal no autorizado por el Jefe De Seguridad de CELPA. Es considerado un acto irregular de gran impacto negativo para CELPA, la divulgación de vídeos, fotos, audios o documentos de la central de Monitoreo por parte de un OMT sin la autorización del Jefe De Seguridad.

Cuando se pierda el fluido eléctrico, los OMT deben verificar inmediatamente si hubo o no pérdida de grabación en video de alguna cámara, es decir que se deberá revisar cada una de las cámaras en su totalidad.



### CONSIGNAS PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE VIGILANCIA Y MONITOREO

NOMBRE DEL CLIENTE copropiedad centro logístico del pacífico	PUESTO/ CUENTA omt 24 horas	
SERVICIO CONTRATADO Operador de Medios Tecnológicos. Sector Comercial. Laborales: Lu-Sá. Festivos: Lu-Do. Horario: 06:00 - 06:00	PÁGINA 5 de 5	CÓDIGO FVF CEL 029

		JEFE DE OPERACIONES/ MONITOREO	CLIENTE
FECHA DE ELABORACION  15/Marzo/2022, 12:45pm	NOMBRE	Julian Melgarejo Leon	
	CARGO	Jefe de operaciones	
	FIRMA		



# República de Colombia



NOTARÍA SEGUNDA  
Manizales (Caldas)

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: CUATRO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO (4.654) -----

FECHA: CATORCE (14) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) -----

CLASE DE ACTO: PODER GENERAL. -----

OTORGANTE: DIANA MARIA BURITICA PINEDA, IDENTIFICADA CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO 30.322.152 EXPEDIDA EN MANIZALES, QUIEN OBRA EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE CELAR LIMITADA NIT: 800169799-4 EN CALIDAD DE SEGUNDO(A) SUPLENTE DEL PRESIDENTE. -----

En el Municipio de Manizales, Círculo notarial del mismo nombre, Capital del Departamento de Caldas, República de Colombia, a los CATORCE (14) días del mes de JULIO del año DOS MIL VEINTIUNO (2021), compareció al despacho de la NOTARIA SEGUNDA a cargo del(a) Notario(a) Titular Doctor JORGE MANRIQUE ANDRADE. La Doctora DIANA MARIA BURITICA PINEDA, mayor de edad, vecina de Manizales, identificada con cédula de ciudadanía número 30.322.152 expedida en Manizales, quien actúa en calidad de SEGUNDO(A) SUPLENTE DEL PRESIDENTE de CELAR LIMITADA, NIT: 800169799-4, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C. - departamento de Cundinamarca, debidamente inscrito en la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., constituido mediante la escritura pública número 1369 del 22 de Julio de 1992 otorgada en la Notaría 40 del Círculo de Bogotá D.C., inscrita el 22 de Abril de 2010 bajo el número 01377666 del libro IX, calidad y circunstancias que acreditan con el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de la ciudad de Bogotá D.C., documento que se protocoliza con la presente escritura, de todo lo cual doy fé y manifesté: PRIMERO: Que por medio de este instrumento público, confiere PODER GENERAL, AMPLIO Y SUFICIENTE, a la Doctora PAULA ANDREA LOPEZ ALVARAN, mayor de edad, vecina de Manizales, identificada con cédula de ciudadanía número 30.356.639 expedida en Chinchiná, portadora de la tarjeta profesional número 122311 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente a la sociedad que represento en los siguientes actos: 1) Para que ejerza la representación judicial de la sociedad en todo tipo de procesos y diligencias judiciales en los que esta actúe o deba actuar como demandante, demandada o tercero interviniente. 2) Para que represente a la poderdante ante cualquier autoridad administrativa en toda clase de trámites, actuaciones, diligencias,

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



PO001291665



PC007653723

09-01-21 PO001291665

WUMQL28R4X

06ZPH9785J

06-04-21 PC007653723

THOMAS GREG & SONS



requerimientos, agotamiento de la vía gubernativa, presentación de peticiones o solicitudes de cualquier tipo- 3). Para que realice conciliaciones prejudiciales con cualquier tipo de entidad pública ante la Procuraduría General de la Nación.- 4) Para Conciliar en el escenario de procesos judiciales y absolver interrogatorios de parte en nombre de la poderdante. 5) Para atender los requerimientos hechos por la superintendencia de vigilancia y seguridad privada dentro de sus investigaciones, presentar a esta reclamaciones, agotar ante dicha entidad los recursos propios de la vía gubernativa, presentar solicitudes de revocatoria directa de los actos emitidos por esta, solicitar certificaciones y, en general, realizar ante dicha superintendencia cualquier tipo de tramite y/o solicitud. 6) Para realizar todo tipo de tramites ante el Ministerio de Trabajo, tales como: presentar solicitudes, realizar conciliaciones laborales con trabajadores que presten o hallan prestado servicios a la poderdante, dar respuesta a los requerimientos que la entidad presente ante la poderdante e interponer todo tipo de recursos frente a los actos administrativos que esta emita y que vinculen a la poderdante. 7) Para conferir poder especial a otro u otros abogados con el objeto de ejercitar por intermedio de estos cualquiera de las facultades descritas en los numerales anteriores. 8). Nombrar, contratar, elegir, despedir, pagar y establecer niveles salariales para los empleados de la sociedad. Controlar el cumplimiento de la sociedad conforme a las disposiciones de la ley mercantil y directrices que imparta la Superintendencia de Vigilancia. 9). Vigilar el normal funcionamiento de la empresa e impartir las ordenes e instrucciones necesarias para la buena marcha de la compañía. 10). Celebrar todo tipo de actos jurídicos, civiles, mercantiles, laborales o administrativos dentro del marco del objeto social, sin limitación alguna ni en la cuantía ni en cuanto a la naturaleza de los mismos. **HASTA AQUÍ MINUTA PRESENTADA POR EL(A) COMPARECIENTE.** EN

ESTAS CONDICIONES COMPARECE LA SEÑORA PAULA ANDREA LOPEZ ALVARAN, DE LAS CONDICIONES CIVILES ANTERIORMENTE MENCIONADAS, QUIEN ACEPTA EL PRESENTE PODER QUE MEDIANTE ESTA ESCRITURA SE LE OTORGA. LAS DECLARACIONES CONTENIDAS EN LA PRESENTE ESCRITURA FUERON REDACTADAS PERSONALMENTE POR LA COMPARECIENTE, QUIEN LAS PRESENTÓ EN FORMA ESCRITA AL (LA) SUSCRITO(A) NOTARIO(A). NOTA IMPORTANTE: LA PRESENTE ESCRITURA PUBLICA FUE LEÍDA EN SU TOTALIDAD POR EL COMPARECIENTE LA



NOTARIA SEGUNDA  
Manizales (Caldas)

CARDENAS ANDRÉS CARAJAL SALADO  
Secretario de Notaría  
Código de Notaría: 334  
Registro: 1989

# República de Colombia



ENCONTRÓ CONFORME A SU PENSAMIENTO VOLUNTAD Y POR NO  
OBSERVAR ERROR ALGUNO EN SU CONTENIDO, LE IMPARTE SU  
AVERBUACIÓN Y PROCEDE A FIRMARLA CON EL(LA) SUSCRITO(A) NOTARIO(A)  
QUE DA FE. DECLARANDO IGUALMENTE EL COMPARECIENTE ESTAR  
NOTIFICADO DE QUE UN ERROR NO CORREGIDO EN ESTA ESCRITURA  
ANTES DE SER FIRMADA CON RESPECTO A SU NOMBRE E IDENTIFICACIÓN,  
DA LUGAR A UNA ESCRITURA ACLARATORIA QUE CONLLEVA A NUEVOS  
GASTOS PARA LOS CONTRATANTES, CONFORME LO ESTIPULA EL ARTICULO  
102 DEL DECRETO LEY 960 DE 1.970, DE TODO LO CUAL QUEDA POR  
ENTENDIDO Y FIRMA EN CONSTANCIA. LEÍDO EL PRESENTE INSTRUMENTO  
POR EL COMPARECIENTE, LO ENCONTRÓ CORRIENTE Y FIRMA CON EL (LA)  
NOTARIO(A) QUE AUTORIZA ESTE ACTO. - Así se firma en los sellos de  
seguridad Notarial números: PO001291665 - PO001291666

DERECHOS: \$62.700. RECAUDOS: \$13.600. RESOLUCIÓN 00536 DE 22 DE  
ENERO DE 2021 MODIFICADA POR LA RESOLUCIÓN 00545 DE 25 DE ENERO  
DE 2021 DE LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO. IVA: \$  
27.759. LEY 1819 DEL 29 DE DICIEMBRE DE 2016. RECEPCIONÓ: \_\_\_\_\_  
ELABORÓ: NANCY QUINTERO. FIRMAS: NANCY QUINTERO. CIERRE: JA  
"LO ESCRITO EN OTRO TIPO DE LETRA VALE". \_\_\_\_\_

*Diana Maria Buritica Pinéda*

DIANA MARIA BURITICA PINÉDA

C.C. 30.322.152 EXPEDIDA EN MANIZALES

DIRECCIÓN: CALLE 63A N. 23-40

TELÉFONO: 3105170378

OCUPACIÓN: ABOGADA

CORREO ELECTRÓNICO: dianaburita@hotmail.com

SEGUNDO(A) SUPLENTE DEL PRESIDENTE DE LA SOCIEDAD CELAR  
LIMITADA, NIT: 800169799-4

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

PO001291666

PC007653724

09-01-21 PO001291666

VCYIS6RF5G

YTXWTAM61R

06-04-21 PC007653724

THOMAS GREG & SONS



Acepto:

PAULA ANDREA LOPEZ ALVARAN

C.C. 30.356.639 EXPEDIDA EN CHINCHINA

T.P. 122311 DEL C.S.J

DIRECCIÓN: Calle 12 # 6-39 - Chinchina

TELÉFONO: 3113020141

OCUPACIÓN: Hoguera

CORREO ELECTRÓNICO: paullopez1@yahoo.com



Manizales

JORGE MANRIQUE ANDRADE

NOTARIO(A) SEGUNDO(A) DEL CÍRCULO DE MANIZALES



NOTARÍA SEGUNDA MANIZALES

La presente es fiel fotocopia auténtica tomada del original de la Escritura Pública número 4654 de fecha 14 DE JULIO DE 2021 se expide en 10 hojas rubricadas y destinadas para:

PAULA ANDREA LOPEZ ALVARAN

15 JUL 2021

Manizales,






REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 30.356.639  
LOPEZ ALVARAN

APELLIDOS  
PAULA ANDREA

NOMBRES

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 02-SEP-1976

ARMENIA  
(QUINDIO)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.58  
ESTATURA

O+  
G. S. RH

F  
SEXO

02-DIC-1994 CHINCHINA  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ANGEL SANCHEZ TORRES

INDICE DERECHO



A-1500100-00000721-F-0030356639-20080320 0000017362A 1 6210003033

219124

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
**TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO**

**122311**

Tarjeta No.

**20/05/2003**

Fecha de  
Expedición

**02/05/2003**

Fecha de  
Grado

**PAULA ANDREA  
LOPEZ ALVARAN**

**30356639**  
Cédula

**CALDAS**  
Consejo Seccional



**DE CALDAS**  
Universidad

*[Signature]*  
Presidente Consejo Superior  
de la Judicatura

*Paula*