

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**  
[j01ccBuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01ccBuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Buenaventura (Valle), 16 de junio de 2025

Radicación: 76 109-31-03-001-2024-00109-00  
Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil  
Demandante: LOGÍSTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF S.A.S.  
Demandados: GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA. y Otros.  
Auto: No. 415

Llamado en garantía de: **CENTRO LOGÍSTICO DEL PACIFICO S.A. –  
USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A.**  
**A: GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA.**

#### **ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de GENDARMES SEGURIDAD LTDA. contra el auto dictado el 28 de mayo de 2025 que tuvo por no contestado el llamamiento en garantía.

#### **SUSTENTO DEL RECURSO**

Se duele el reponente que, el termino para contestar el llamamiento en garantía no se encontraba vencido al momento de dictar la providencia objeto de reproche, toda vez que, la CENTRO LOGÍSTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A., recién le corrió traslado del escrito el 15 de mayo de 2025. Por tanto, pide que se reponga la decisión y en caso de mantenerse que se conceda el recurso de apelación.

#### **TRASLADO DEL RECURSO**

En este acápite, es preciso indicar que el profesional reponente allegó misiva manifestando que, del escrito recursivo corrió traslado a los demás intervinientes dentro del presente asunto conforme lo previsto en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022. Por consiguiente, solicita que se deje sin efecto el traslado que por secretaria corrió este Despacho.

Frente a lo anterior, ha de indicarse que, si bien resulta cierta la apreciación del memorialista, también lo es que, los interesados guardaron silencio respecto del recurso reposición, por ende, por sustracción de materia el Juzgado se abstendrá de pronunciarse sobre el tema.

### CONSIDERACIONES

Señala el párrafo del artículo 66 de la codificación adjetiva procesal, que *"No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes"*.

Por su parte, la disposición 295 *ibidem*, precisa que *"Las notificaciones de autos y sentencias que no deban hacerse de otra manera se cumplirán por medio de anotación en estados (...)"*

Además, el artículo 117 *ejusdem* prevé que *"Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario."*

Regresando al *sub examine*, adviértase que la disconformidad del abogado discrepante estriaba en que al momento de dictarse la providencia que no tuvo por contestado el llamamiento en garantía no se había vencido el término, atendiendo que el llamante tan solo hasta el 15 de mayo de 2025 le había corrido traslado del escrito, para lo cual aporta como prueba el pantallazo del correo electrónico, argumento que, tal como se expondrá, está llamado a su fracaso.

Lo primero que debe observarse, es que, mediante auto del 26 de marzo de 2025, notificado el 27 del mismo mes y año se admitió la solicitud de llamamiento en garantía que hizo la CENTRO LOGÍSTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A., a la sociedad GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA., entidad que, además, **es demandada directa, legalmente vinculada al proceso desde el 15 de enero de 2025**. Por dicho motivo, en la misma providencia se tuvo por notificada por estado a esta última conforme los lineamientos del mencionado artículo 295. Virtud de ello, los términos de traslado comenzaron a correr al día siguiente de la notificación de la referida providencia<sup>1</sup>.

En dicho sentido, cae al vacío el argumento planteado por el abogado recurrente, pues, a pesar de que aquel se valga de que solo hasta el 15 de mayo el llamante le corrió traslado de la demanda y sus anexos, cierto resulta que, al ser parte del proceso, legalmente vinculado y conforme la normativa procesal vigente, los términos de traslado comenzaron a correr desde el día siguiente que se tuvo por notificado del auto que admitió el llamamiento que le fue realizado.

Y es que, en este punto, debe recordarse que las normas procesales son de orden público y por ende de obligatorio cumplimiento, y en ese sentido, al memorialista no le es dable invocar la existencia de un término distinto al que la misma ley le otorga para hacer valer los derechos de defensa y contradicción de quien le ha otorgado poder.

---

<sup>1</sup> Código General del Proceso. Artículo 118. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, **correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**

Colofón de lo expuesto, emerge con claridad que el recurso horizontal no cuenta con vocación de prosperidad, razón por la cual el Juzgado mantiene incólume la decisión de no tener por contestado el llamamiento en garantía.

Finalmente, comoquiera que el auto que tiene por notificado por conducta concluyente, no se encuentra enlistado en el artículo 321 del Código General del Proceso, así como tampoco hay una norma particular que señale expresamente que dicho proveído sea apelable, este Juzgado no concederá la alzada propuesta por el reponente.

Sin más elucubraciones y con apoyo en lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto 368 del 28 de mayo de 2025, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto contra el auto 370 del 28 de mayo de 2025, por no ser susceptible de dicho medio de impugnación.

Notifíquese y Cúmplase,

**JOSÉ IRENARCO CORREDOR**, Juez

Firmado Por:

**Jose Irenarco Corredor**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9bedcc79d73ecd922256b022e2583da1cc72e30456f5113f047afc932fa097b**  
Documento generado en 16/06/2025 02:37:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**