




CONTESTACION DEMANDA RADICADO;; 76-109-31-03-001-2024-00109-00

Desde Paula Andrea López Alvarán <secretaria.general@gsc.com.co>

Fecha Vie 7/02/2025 9:37 AM

Para Juzgado 01 Civil Circuito - Valle del Cauca - Buenaventura <j01ccbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC abogadojoseluisbernat <abogadojoseluisbernat@gmail.com>; lizaraldeabogado@gmail.com <lizaraldeabogado@gmail.com>; juridico@celpa.com.co <juridico@celpa.com.co>; jquiceno@celpa.com.co <jquiceno@celpa.com.co>; financiera.bog@gendarmes.co <financiera.bog@gendarmes.co>; joseluisbernat@byhabogados.com <joseluisbernat@byhabogados.com>; Juanita Vargas Villegas <gestor.juridico@gsc.com.co>

 6 archivos adjuntos (2 MB)

CONTESTACION DEMANDA.pdf; Consignas Celpa 2022.pdf; CEDULA CIUDADANIA PAULA ANDREA LOPEZ ALVARAN.PDF; TARJETA PROFESIONAL.pdf; PODER GENERAL.pdf; 4. CAMARA DE COMERCIO 08 DE ABRIL DE 2022.pdf;

No suele recibir correo electrónico de secretaria.general@gsc.com.co. [Por qué es esto importante](#)

Manizales, febrero de 2025

Señor

JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA

Buenaventura- Valle del Cauca

E. S. D.

REF: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil

Radicado: 76-109-31-03-001-2024-00109-00

Demandante: LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS.

Demandado: CELAR LTDA, GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA, CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A- USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA- CELPA S.A., COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. -COPROPIEDAD CELPA

Respetuoso saludo

Adjunto contestación demanda, pruebas y anexos

Cordialmente,



PAULA ANDREA LÓPEZ ALVARÁN
Secretaria General

pbx: + 57 (606) 891 8493 ext. 1009
cel: + 57 322 673 5810
secretaria.general@gsc.com.co
www.celar.com.co

GSC
GRUPO DE SEGURIDAD
CELAR

"Mi horario y calendario puede no ser el suyo. Por favor, no se sienta obligado a responder a este correo electrónico fuera de su horario hábil"

Manizales, febrero de 2025

Señor

JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA

Buenaventura- Valle del Cauca

E. S. D.

REF: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil

Radicado: 76-109-31-03-001-2024-00109-00

Demandante: LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS.
Demandado: CELAR LTDA, GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA,
CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A- USUARIO
OPERADOR DE ZONA FRANCA- CELPA S.A.,
COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO
S.A. -COPROPIEDAD CELPA

PAULA ANDREA LÓPEZ ALVARÁN, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.356.639, abogada titulada portadora de la Tarjeta Profesional No. 122.311 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada especial de CELAR LTDA, según poder general conferido tal y como consta en Escritura Pública No. 4.654 del 14 de julio de 2021 expedido por la Notaría Segunda del Circulo de Manizales que anexo a la presente, para lo cual solicito muy respetuosamente el reconocimiento de la correspondiente personería adjetiva para actuar en el presente proceso en nombre de mi representada, dentro del término legal acudo a su Despacho a fin de dar contestación a la demanda de la referencia, lo cual hago en los siguientes términos:

NATURALEZA JURIDICA DE LA SOCIEDAD DEMANDADA

CELAR LTDA, fue constituida por escritura pública No. 1.369 del 22 de julio de 1992 de la Notaría 40 de Bogotá, inscrita en la Cámara de Comercio de Bogotá el 22 de abril 2010, con el No. 01377666 del Libro IX, El objeto genérico de la Sociedad lo constituye la programación, estudio, proyección, promoción, administración y ejecución de negocios relacionados con la empresa, relativos a la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada, interna o externa en residencias, edificios, instalación de negocios, establecimientos de comercio, empresas comerciales, industriales o de servicios, así como la prestación de servicios remunerados de protección a bienes muebles e inmuebles, personas naturales o jurídicas, escolta y otras actividades afines, en los términos que lo tiene el reglamento.

A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Al hecho 3.1. No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante documento idóneo.

Al hecho 3.2 No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante documento idóneo.

Al hecho 3.3. No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante documento idóneo. Mi representada como empresa contratista de la COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA S.A. no tuvo nunca conocimiento de esa información, ya que su contratante nunca se la reportó.

Al hecho 3.4. No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea.

Al hecho 3.5. No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea. Mi poderdante no tiene como comprobar si existen o existieron faltantes, porque los inventarios de quienes guardan mercancía en las bodegas o carpas del Centro logístico no son responsabilidad de la empresa de vigilancia Celar Ltda.

Al hecho 3.6 No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante documento idóneo.

Al hecho 3.7 No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea.

Al hecho 3.8. No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea. Mi poderdante no tiene como comprobar si existen o existieron faltantes, porque los inventarios de quienes guardan mercancía en las bodegas o carpas del Centro logístico no son responsabilidad de la empresa de vigilancia Celar LTDA.

Al hecho 3.9. No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea, pues deberá demostrar el apoderado de la Demandante, que dicha condición fue pactada.

Al hecho 3.10 No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea, no es a mi representada a quien tuvo que dar autorización para la salida de mercancías.

Al hecho 3.11. No me consta la fecha en que acontecieron los hechos, ni la existencia de los hechos que narra el apoderado de la demandante, pero el contrato de prestación de servicios de monitoreo del CCTV de CELPA S.A. estuvo vigente desde el 30 de abril de 2020 al 29 de abril de 2023.

Al hecho 3.12. No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea.

Al hecho 3.13 No es cierto y se aclara: Las consignas, es decir las funciones específicas de CELAR LTDA frente al cliente COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA S.A, desde el 2020 a 2023 periodo en que prestó servicios de MONITOREO DEL CCTV eran las siguientes y no solo las que enuncia de manera fraccionada y conveniente el apoderado de la parte demandante:

1. Al recibir el turno, se debe verificar las novedades ocurridas durante el turno anterior, y reportar al jefe de seguridad cualquier novedad.
2. Una vez revisadas las herramientas de apoyo y equipos, los OMT entrantes asumen el perfil de labores estándar para el día, el cual puede alterarse de acuerdo a necesidades o eventualidades.
3. Entregar y recibir los elementos de comunicación, y el CCTV en buen estado físico, de funcionamiento y debidamente cargados.
4. Apoyar a la seguridad física en el perímetro, y reportar cualquier novedad.
5. Estar siempre atento a algún suceso extraordinario, que llegarse a suceder, (accidente, evento natural, etc)
6. Verifica con la ayuda de las cámaras **los apoyos informados por los guardas** del dispositivo de personas, vehículos, motos u otra circunstancia sospechosa en el entorno de la instalación y realiza el seguimiento respectivo.
7. El personal de Monitoreo debe realizar verificación visual del perímetro externo e interno, apoyados del CCTV en una periodicidad de mínimo 3 ocasiones por cada hora, que no sea de manera consecutiva, esta inspección perimetral deberá ser permanente y registrada a través de un informe enviado al Jefe De Seguridad.
8. No discutir con los guardas de seguridad física todo evento o queja de ellos lo deben informar al jefe de seguridad, o al supervisor de turno.
9. Se debe llevar un control de las rondas realizadas por los guardas de seguridad en horas de la noche.
10. Hacer tomas constantes a las operaciones y panear los domos cada 30 minutos, o cuando sea necesario.
11. Debemos apoyar en que todo el personal que ingresa a las instalaciones de celpa debe llevar puestos sus epp (casco, chaleco, botas, etc.) y temporalmente debe llevar tapabocas.
12. No permite el ingreso de personal no autorizado a la Central de Monitoreo por tratarse de un área restringida, las personas que ingresen con autorización del Jefe de Seguridad serán registradas en el libro de control o minuta del puesto.
13. Se debe estar atento a que el guarda de portería ingreso peatonal, realice la verificación, y control de ingreso y salida del personal, con el detector de metales.
14. Controla los activos dispuestos para el funcionamiento del CCTV y todos los elementos asignados para el servicio de la Central de Monitoreo.
15. Se reporta en los cambios de turnos con la central Cali de CELAR, e informa cualquier novedad que se presente con el personal, la operativa o las instalaciones con previa autorización del Jefe De Seguridad.
16. Informa al Jefe De Seguridad cualquier novedad o evento que se presente dentro o fuera de las instalaciones y que pueda implicar un riesgo para la seguridad del personal, directivos, colaboradores, instalaciones.
17. Está prohibido el uso de celular personal, revistas, auriculares, reproductores de música o cualquier otro elemento diferente a los

entregados para la operación de monitoreo por parte de CELAR o CELPA en horario laboral.

18. Portar correctamente el uniforme durante la prestación de servicio; zapatos lustrados, pantalones limpios, camisas limpias, carnet HID e identificaciones de CELAR (placa y carnet).
19. No usar los equipos de trabajo para uso personal (celular, computadores, radios u otros que le sean asignados).
20. Llegar al lugar de trabajo con 15 minutos de anticipación a la hora de inicio de turno asignado.
21. Conocer las actividades generales y/o especiales programadas en su turno en relación a la seguridad física de Celpa, en el área administrativa y en el área de Operaciones mediante los comunicados emitidos por el Jefe de Seguridad
22. Tener identificadas y en un lugar visible los números telefónicos de las dependencias, policía, brigada de emergencia, asistencia médica (EMI) y demás redes de apoyo que sean necesarias en caso de una emergencia o novedad.
23. Registrar todas las novedades o eventos no deseados, por MÍNIMAS que sean en el respectivo libro de minuta de manera clara, especificando fecha y hora, anotando el máximo detalles posible de novedad Atender instrucciones verbales, escritas o por correo electrónico, informarlas a quien reciba el puesto y cumplirlas de acuerdo con las indicaciones del jefe de seguridad según sea el caso.
24. No proporcionar información del servicio de la Central de Monitoreo a personal no autorizado por el Jefe De Seguridad de CELPA. Es considerado un acto irregular de gran impacto negativo para CELPA, la divulgación de vídeos, fotos, audios o documentos de la central de Monitoreo por parte de un OMT sin la autorización del Jefe De Seguridad.
25. Cuando se pierda el fluido eléctrico, los OMT deben verificar inmediatamente si hubo o no pérdida de grabación en video de alguna cámara, es decir que se deberá revisar cada una de las cámaras en su totalidad.

Llamo la atención del distinguido Juez, en el sentido de que las labores de OMT OPERADOR DE MEDIOS TECNOLOGICOS, que monitoreaba para el año 2023 el CIRCUITO CERRADO DE TELEVISION de CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A CELPA S.A. relacionadas con el apoyo a los guardas de seguridad física estaban relacionadas con brindar apoyo en el seguimiento de cámaras a actividades sospechosas **informadas por el guarda de GENDARMES SEGURIDAD LTDA.** No obstante el guarda para aquella fecha en la que informa el apoderado de la demandante, presuntamente ingresó un camión carpado, el guarda de seguridad puesto allí por GENDARMES SEGURIDAD LTDA. no solicitó apoyo, lo cual conlleva por obvias razones a presumir por parte del Operador de medios tecnológicos, que la actividad que se realizaba en ese momento por parte del camión carpado no constituía peligro para la seguridad de los bienes que se encontraban en las bodegas.

Al hecho 3.14 No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea. Adicional los protocolos de seguridad tales como verificación de autorización de ingreso e inspección del mismo, no fueron omitidos por mi representada, máxime cuando a ella no le correspondía realizar dichas actividades, estaría ejecutando actividades que le correspondían a otra empresa de vigilancia, y se descuidarían por parte del OPERADOR DE MEDIOS TECNOLOGICOS de turno, las labores para las cuales fue contratado.

Al hecho 3.15. No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea.

Al hecho 3.16 No me consta, es un hecho ajeno a la esfera de conocimiento de mi cliente, por lo que estaré a lo que resulte probado dentro del proceso mediante prueba idónea.

A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda encaminadas en contra de CELAR LTDA, teniendo en cuenta que no existe fundamento fáctico, legal ni probatorio alguno que permita inferir la existencia de los elementos que en derecho son exigidos para declarar responsabilidad civil atribuible a ésta por los hechos que se mencionan en la demanda.

Además, me opongo al exagerado monto de las pretensiones, pues no debe pretenderse un enriquecimiento injustificado, resaltando que de acuerdo con el principio de la reparación integral se debe indemnizar el daño causado, todo el daño causado y nada más que el daño causado.

Olvida la parte demandante que quien realiza el monitoreo del circuito cerrado de televisión tiene a su cargo vigilar las cámaras previamente instaladas y son las que corresponden a las áreas comunes, pero nunca vigilar ni responder por las áreas privadas ni sus contenidos, tal como lo prevé el artículo 32 de la Ley 675 de 2001.

Si el locatario, aquí demandante no tenía asegurado debidamente el lugar donde tenía sus mercancías máxime que como lo afirma en su escrito, dichas mercancías eran de terceras personas, no puede trasladar el costo de su negligencia a terceras personas, menos a mi representada.

Es que al tenor de lo dispuesto por el artículo 63 del Código Civil, la parte demandante es responsable de la culpa levísima, pues debió observar la esmerada diligencia que un hombre juicioso emplea en la administración de sus negocios importantes. Si resultara cierto que terceras, tenían mercancía allí, con mayor razón cobra relevancia esta clase de culpa, pues en su custodia no empleó la diligencia a su cargo para proteger el patrimonio ajeno, es que la vigilancia no se extiende a la propiedad privada y una bodega sin protección de cerrojos o llaves de seguridad no es muestra de diligencia y cuidado, obligación que no podrá trasladar a los demandados, pretendiendo que estos asuman unas supuestas pérdidas por un supuesto hurto cometido al interior de su unidad a la cual accedió el supuesto ladrón aprovechando la debilidad de la protección.

Pero yendo más allá de estas reflexiones, si hipotética y remotamente se llegase a demostrar una concausa por debilidad en el servicio de vigilancia prestado por la codemandada GENDARME SEGURIDAD LTDA, sería entonces a esta y a su eventual aseguradora, y no a mi cliente, a quien o quienes les corresponde participar en dicha pérdida.

A LAS PRUEBAS

Me acojo a las pruebas aportadas y solicitadas por las partes en cuanto única y exclusivamente favorezcan los intereses de mi prohilada. Me reservo el derecho de contrainterrogar a los testigos y peritos deponentes que sean citados.

FORMULACION DE EXCEPCIONES DE FONDO

Los medios de defensa que a continuación se formulan están fundados en los hechos que se narran en la demanda, así como en los hechos sobre los que se fundan las excepciones y argumentos expuestos en esta contestación de demanda, en concordancia con las pruebas obrantes hasta el momento en el expediente.

1. INEXISTENCIA DE ELEMENTOS NECESARIOS PARA QUE SE PROFIERA DECLARACION DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL NI DE NINGUNA OTRA INDOLE A CARGO DE CELAR LTDA.

Jurisprudencial y doctrinalmente se ha entendido que para que se configure el surgimiento de obligación indemnizatoria teniendo como fuente la responsabilidad contractual, deben reunirse los siguientes elementos:

- Existencia de un contrato válido
- Incumplimiento o cumplimiento imperfecto del deudor de la prestación.
- Cumplimiento del acreedor de las prestaciones a su cargo.
- Daño
- Nexo causal

No se observa en el plenario demostrativo alguno que determine la existencia de algún incumplimiento obligacional por parte de mi representada CELAR LTDA.

Pues como se demostrará en el proceso, Celar Ltda no tiene nada que ver con las medidas de seguridad que permitieron el acceso del supuesto ladrón y digo supuesto, porque no hay evidencia de que el camión que entró carpado, llevara en su interior un ladrón, que si hubiese hurtado, y en caso afirmativo, qué y qué valor.

Olvida la parte demandante que quien realiza el monitoreo del circuito cerrado de televisión tiene a su cargo vigilar las cámaras previamente instaladas y son las que corresponden a las áreas comunes, pero nunca vigilar ni responder por las áreas privadas ni sus contenidos, tal como lo prevé el artículo 32 de la Ley 675 de 2001.

Si el locatario, aquí demandante no tenía asegurada debidamente el lugar donde tenía sus mercancías máxime que como lo afirma en su escrito, eran de terceras personas, no puede trasladar el costo de su negligencia a terceras personas, menos a mi representada.

De acuerdo con el contenido del libelo introductorio y las pruebas allegadas, se puede concluir que se observaron por parte de CELAR LTDA, todos los procedimientos acordados, actuando de manera diligente y buscando evitar en todo momento, con los medios contratados, la ocurrencia de daños o pérdidas en sus instalaciones (áreas comunes) sin que hubiese ocurrido de ninguna manera algún tipo de obligación de resultado.

Así las cosas, le corresponde a la parte demandante probar con suficiencia el incumplimiento y el nexo causal de ésta con el daño supuestamente padecido,

como presupuestos indispensables para establecer la existencia de responsabilidad contractual.

2. DILIGENCIA Y CUIDADO EN LA EJECUCION DEL CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS DE VIGILANCIA- OBLIGACIONES DE MEDIO.

En cuanto refiere a las obligaciones asumidas por CELAR LTDA, en virtud del contrato de prestación de servicios de vigilancia, es preciso indicar que como empresa de vigilancia adquirió una obligación de medio (monitoreo de cctv áreas comunes) dejando claro que EN NINGUN MOMENTO SE OBLIGÓ DE MANERA EXPRESA A ASUMIR LA CUSTODIA DE LOS BIENES MUEBLES QUE SE ENCONTRABAN DENTRO DE (bodega), tal y como lo dispone el artículo 32 de la Ley 675 de 2001.

Lo que la parte demandante pretende no es otra cosa que cambiar la naturaleza de las obligaciones adquiridas por CELAR LTDA frente a COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA S.A., haciendo ver al despacho que los compromisos adquiridos constituyen obligaciones de resultado, situación que resulta ser contraria a lo realmente asumido, pues en tal sentido, las obligaciones adquiridas se dirigían a realizar los esfuerzos necesarios para una adecuada protección de las áreas comunes, pero de NINGUNA MANERA ASUMIR LA CUSTODIA DE BIENES PRIVADOS COMO SON CADA UNO DE LAS BODEGAS.

En este punto es importante precisar que la jurisprudencia ha sido clara en señalar que las obligaciones que asumen las empresas que prestan el servicio de vigilancia son de medio, salvo que en el referido contrato de prestación de servicios de vigilancia la empresa de vigilancia asuma que su obligación es de resultado, situación que en el presente asunto no se presentó.

Por lo tanto, su obligación se entiende cumplida en la medida en que se haya adelantado asumiendo las medidas de carácter profesional que su labor impone, todo con el fin de dispensar una adecuada vigilancia, pero sin asegurar ni garantizar que no ocurran pérdidas o daños al interior de la unidad privada.

3. HECHO EXCLUSIVO DE LOS DEMANDANTES COMO CAUSA DETERMINANTE DEL DAÑO – ROMPIMIENTO DEL NEXO CAUSAL – IMPRUDENCIA EN GRADO DE CULPA GRAVE.

Si bien, no hay siquiera mención de los bienes supuestamente hurtados y/o desaparecidos y mucho menos hay prueba de su cantidad, especificaciones y valores, de llegar a establecerse este punto, no deja de ponerse de presente señor Juez, que si así fue la realidad de lo ocurrido, es inevitable concluir que quienes se comportaron culposamente y dieron pie a su propio daño, fueron precisamente los demandantes, quienes omitieron adoptar algún sistema o mecanismo o medida de seguridad, nótese que a lo largo de la demanda el apoderado de la parte demandante nunca ha manifestado que para perpetuar el supuesto hurto se haya ocasionado daño alguno a puerta, cerradura, ventana o en fin , se haya engañado, aminorado o amordazado a quien tenían cuidando la mercancía que supuestamente allí tenían depositada, situación que ante todo, denota descuido y negligencia por parte de estos.

Se observa pues, que la causa del supuesto hurto no fue otra que al actuar imprudente y negligente de los demandantes, exclusivamente determinante del daño.

EL NEXO DE CAUSALIDAD tiene como función ser un paso previo para descubrir la relación de imputabilidad, es decir, para que un daño sea imputable a su supuesto autor es necesario previamente determinar la relación de causalidad, que como vemos, en este caso no se configuró, de ahí resulta que los perjuicios sufridos por los demandantes han de ser considerados como un daño ajeno a mi representada.

Se configura pues el **HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA** y en tal sentido, al establecerse el mecanismo causal que produjo el daño¹, se desvirtúa cualquier tipo de imputación jurídica que le pueda corresponder a CELAR LTDA .

La Doctrina y la Jurisprudencia² han sido claras al abordar la figura en comento. Al respecto, el tratadista Javier Tamayo Jaramillo en su obra, Tratado de Responsabilidad Civil” Tomo II páginas 60 y 61 Editorial Legis, segunda edición 2007, al referirse al hecho exclusivo de la víctima como medio de defensa, considera que:

“Cuando la actividad de la víctima puede considerarse como causa exclusiva del daño, habrá exoneración total para el demandado; poco importa que el hecho de la víctima sea culposo o no, en este caso, ese hecho constituye una fuerza mayor que exonera totalmente al demandado. Este punto adquiere fuerza mayor que exonera totalmente al demandado. Este punto adquiere señalada importancia, ya que tradicionalmente se ha pensado que el hecho de la víctima debe ser culposo para que pueda hablarse de exoneración del responsable (...) por el momento, bástenos reiterar que el hecho exclusivo de la víctima, culposo o no, constituye una causa extraña con poder liberatorio total...”

En este orden de ideas, los doctrinantes internacionales Doctores Félix A. Trigo Represas y Marcelo J. López Mesa, en su Obra Tratado de la Responsabilidad Civil “El derecho de daños en la actualidad: Teoría y Práctica”, Tomo 1, Edición

¹ Al respecto, el Doctor Javier Tamayo Jaramillo, en su reciente obra “Tratado de responsabilidad Civil”, Tomo I, Pág. 953, Editorial Legis, 2007, menciona: “De otro lado, no es suficiente el contacto material entre una cosa y otra para que la víctima de un daño pueda decir con certeza que el demandado le ha causado el perjuicio. Se requiere, además, que el comportamiento de la actividad haya jugado un papel activo en la realización del daño; es preciso un papel decisivo, ser instrumento del perjuicio.”

² De ésta forma se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y agraria, Expediente 5173, del 25 de noviembre de 1999, Magistrado Ponente Silvio Fernando Trejos Bueno, así:

“2. Ahora bien, según lo dicho precedentemente, uno de los casos en que se hace patente la existencia de una causa extraña y cuya presencia, por tanto, soporta eficazmente la defensa de la demandada para sustraerse de la responsabilidad civil que se le imputa, ocurre precisamente cuando se comprueba que el hecho dañoso es imputable a la culpa exclusiva de la víctima, puesto que demostrada ésta se rompe el nexo causal que debe existir entre el perjuicio y la acción del presunto ofensor; en tal caso, **no pueden entenderse configurados a plenitud los elementos que se requieren para que pueda surgir y hacerse exigible la responsabilidad civil.**

Empero, en el examen de la causa del daño que debe hacerse para deducir si ésta proviene del ejercicio de la actividad peligrosa o del hecho o culpa de la víctima, debe guardarse el sentenciador de establecer, según un cuidadoso estudio de las pruebas, la incidencia de una u otra, para ver cuál se excluye o si ambas concurren en la realización de aquél. En dicha tarea evaluativa no se puede pasar por alto, entonces que para que se configure la culpa de la víctima, como hecho exonerativo de responsabilidad civil, debe aparecer de manera clara su influencia en la ocurrencia del daño, tanto como para que, no obstante la naturaleza y entidad de la actividad peligrosa, ésta deba considerarse irrelevante o apenas concurrente dentro del conjunto de sucesos que constituyen la cadena causal antecedente del resultado dañoso.” (negrilla fuera del texto)

2004, Editorial La Ley, Buenos Aires Argentina, páginas 872, 874, 884 y 885, indican:

“Por ello, incluso en los sistemas de responsabilidad férreamente objetiva, como la ley francesa 85-677 de protección de las víctimas de accidentes de la circulación, muy lógicamente en su Art. 3 Inc. 3, se ha excluido del régimen protectorio los casos en que la víctima ha buscado voluntariamente el daño que ella sufriera.

(...) Se aprecia así que la culpa de la víctima ha asumido en el derecho moderno, dada su objetividad característica, el importante rol de llave de seguridad o válvula de cierre, que impide que se consagren iniquidades gravosas, como sería indemnizar a quien ha puesto con su conducta la causa exclusiva del daño que sufriera.

Cuando el hecho de la propia víctima constituye la única causa adecuada del resultado perjudicial, ello no puede generar ninguna responsabilidad a cargo de otra persona, sino que es ella misma quien deberá soportar su propio daño.

Como bien dicen LE TOURNEAU y CADIET, ***cuando el hecho de la víctima aparece como la causa exclusiva del daño, ella absorbe la integralidad de la causalidad.***

Otro autor francés ha expuesto agudamente qué *“Una reparación fundada sobre la responsabilidad se dirige contra el autor del daño, el cual está obligado a reparar porque su comportamiento genera reprobación. Desde luego la culpa de la víctima establece, por contraste, que, en la medida de dicha culpa, nada puede reprocharse al autor del daño. Es una cuestión de pura causalidad: **El daño que se causa la víctima no le fue causado por el autor y como tal éste no puede ser responsabilizado**”.* (Negritas fuera del texto).

En cuanto se refiere al hecho de la víctima como eximente de responsabilidad, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado al respecto³:

“ En lo que concierne a la conducta de la víctima, en tiempos recientes, precisó la Corte:

"5. (...) se puede señalar que en ocasiones el hecho o la conducta de quien ha sufrido el daño pueden ser, en todo o en parte, la causa del perjuicio que ésta haya sufrido. En el primer supuesto –conducta del perjudicado como causa exclusiva del daño-, su proceder desvirtuará, correlativamente, el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido, dando lugar a que se exonere por completo al demandado del deber de reparación. Para que el demandado se libere completamente

de la obligación indemnizatoria se requiere que la conducta de la víctima reúna los requisitos de toda causa extraña, en particular que se trate de un evento o acontecimiento exterior al círculo de actividad o de control de aquel a quien se le imputa la responsabilidad. En el segundo de tales supuestos -concurencia del agente y de la víctima en la producción del perjuicio-, tal coparticipación causal conducirá a que la condena reparatoria que se le imponga al demandado se disminuya proporcionalmente, en la medida de la incidencia del comportamiento de la propia víctima en la producción del resultado dañoso.

³ Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil - SC 19 may. 2011, rad. 2006-00273-01, reiterada en SC5050-2014

"La importancia de la conducta de la víctima en la determinación de la reparación de los daños que ésta ha sufrido no es nueva, pues ya desde el derecho romano se aplicaba en forma drástica la regla, atribuida a Pomponio, según la cual "quod si quis ex culpa sua damnun sentit, non intellegitur damnum sentire", es decir, que el daño que una persona sufre por su culpa se entiende como si no lo hubiera padecido, lo que condujo a un riguroso criterio consistente en que si la víctima había participado en la producción del daño, así su incidencia fuera de baja magnitud, en todo caso quedaba privada de reclamación.

"[...] Preciso lo anterior, se debe mencionar que la doctrina es pacífica en señalar que para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima. Sobre lo que existe un mayor debate doctrinal es si se requiere que la conducta del perjudicado sea constitutiva de culpa, en sentido estricto, o si lo que se exige es el simple aporte causal de su actuación, independientemente de que se pueda realizar un juicio de reproche sobre ella. (...).

Por todo lo anterior, la doctrina contemporánea prefiere denominar el fenómeno en cuestión como el hecho de la víctima, como causa concurrente a la del demandado en la producción del daño cuya reparación se demanda." (cas.civ. sentencia de 16 de diciembre de 2010, exp. 1989-00042-01). -Subraya intencional".

(Negrilla fuera del texto).

4. OBJECION AL MONTO INDEMNIZATORIO PRETENDIDO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 206 de la Ley 1564 de 2012, se OBJETA el monto indemnizatorio pretendido y se solicita que se apliquen las sanciones contempladas en dicha norma, en virtud a que no se calcularon sobre fundamentos ciertos, claros y concretos, sin dejar de mencionar que, si la parte demandante NO LOGRA PROBAR las pretensiones por falta de demostración de los perjuicios y su magnitud, se aplique también la condena a que se refiere el inciso cuarto de dicha norma:

"Artículo 206. Juramento estimatorio. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.

Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.

Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospeche que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar, deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido.

Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) la que resulte probada, se condenará a quien la hizo a pagar a la otra parte una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia.

El juez no podrá reconocer suma superior a la indicada en el juramento estimatorio, salvo los perjuicios que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda o cuando la parte contraria lo objete. Serán ineficaces de pleno derecho todas las expresiones que pretendan desvirtuar o dejar sin efecto la condición de suma máxima pretendida en relación con la suma indicada en el juramento.

El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz.

Parágrafo. *Parágrafo modificado por el artículo 13 de la Ley 1743 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> También habrá lugar a la condena a la que se refiere este artículo a favor del Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, en los eventos en que se nieguen las pretensiones por falta de demostración de los perjuicios. En este evento, la sanción equivaldrá al cinco por ciento (5%) del valor pretendido en la demanda cuyas pretensiones fueron desestimadas. “*

Celar Ltda cumplió con su obligación y función contractual frente a su CONTRATANTE (Coopropiedad centro Logístico del Pacifico CELPA S.A.)

La objeción se concreta en la inexistencia de los perjuicios de orden material deprecados en la demanda, en tanto, la parte demandante solicita el reconocimiento de daño emergente por valor de \$84.395.949 y su indexación, correspondiente a supuesta pérdida de mercancía hurtada (en ninguna parte se ha descrito cual es la mercancía que fue hurtada, sus características, color, característica, ni las cantidades) , y por concepto de lucro cesante el valor de \$1.045.973.407 y su indexación, correspondientes a los valores que su puestamente dejaron de percibir por la no contratación de sus clientes, sin embargo, en el expediente no obra prueba siquiera de oferta realizada o comunicación que rechace algún servicio ofertado.

Así las cosas y al no allegarse en la oportunidad probatoria de la demanda medios demostrativos que permitan avizorar la existencia de dichos bienes presuntamente hurtados, así como tampoco las supuestas ganancias que dejaron de percibir, no cabe otra salida que despachar desfavorablemente el reconocimiento del daño emergente y lucro cesante solicitado con la demanda, aplicando las consecuencias dispuestas en el artículo 206 del Código General del Proceso.

5. . INEXISTENCIA DE PERJUCIOS MATERIALES EN LA MODALIDAD DE DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE.

Ha reiterado la jurisprudencia que no puede pretenderse indemnización por un daño que no puede concretarse ni precisarse, el daño debe ser cierto y determinable, y para el caso que nos ocupa, respecto del daño emergente pretendido no se reúnen estas condiciones, ya que en el expediente no obran medios de prueba que den cuenta de la existencia de tales bienes y menos de su magnitud.

Planteada la deficiencia probatoria dentro del presente asunto, resulta pertinente recordar la importancia esencial del elemento Daño dentro del concepto de la Responsabilidad Civil, para lo cual debemos recordar lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en un importante pronunciamiento, que pese al paso del tiempo conserva vigencia, esto es, la

sentencia del 4 de abril de 1968, fallo en que frente a la existencia y acreditación del daño se dijo:

*“Por todo ello cabe afirmar que dentro del concepto y la configuración de la responsabilidad civil, es el daño un elemento primordial y el único común a todas las circunstancias, cuya trascendencia fija el ordenamiento. **De ahí que no se dé responsabilidad sin daño demostrado, y que el punto de partida de toda consideración en la materia, tanto teórica como empírica, sea la enunciación, establecimiento, y determinación de aquel, ante cuya falta resulta inoficiosa cualquier acción indemnizatoria.** (negrilla y subrayado fuera del texto).*

En el mismo sentido, el Dr. Juan Carlos Henao Pérez, en su obra El Daño Análisis Comparativo de la Responsabilidad Extracontractual del Estado en Derecho Colombiano y Francés, editorial Universidad Externado de Colombia, pág. 39 y 40 indica:

*“... recordando al maestro Antonio Rocha, se puede anotar que dicha regla es apenas natural por que los elementos que lo integran (el daño) son conocidos, mejor que por nadie, por el mismo acreedor que los ha sufrido, y a él le toca, obviamente, poner de presente los medios conducentes para conocer su existencia y su extensión. No basta, entonces, que en la demanda se hagan afirmaciones sobre la existencia del daño, porque **el demandante no puede limitarse, si quiere sacar adelante su pretensión, a hacer afirmaciones sin respaldo probatorio, que por demás no pueden ser valoradas como si se tratara de hechos notorios o presumibles,** y no de situaciones cuya comprobación por mandato legal le correspondería al demandante. Es así como el juez considera que el demandante debe probar la existencia del daño, so pena, si no lo hace, de impedir la declaratoria de responsabilidad.”(negrilla y subrayado fuera del texto.)*

Así las cosas, y teniendo en cuenta que dentro del presente proceso, no obra prueba alguna que acredite la existencia y cuantía del daño supuestamente padecido por los demandantes, se genera plena incertidumbre frente a los perjuicios cuya indemnización se deprecia, sin que dentro del presente asunto el Juez tenga otro camino diferente al de despachar desfavorablemente las pretensiones de los actores, por cuanto y como se ha dicho el daño alegado por el actor no cuenta con respaldo probatorio.

Ahora, en lo se refiere a los elementos de prueba para determinar el monto que sirve de base para tasar el lucro cesante, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 4 de marzo de 1998 expediente 4921, se pronunció de la siguiente manera:

“... se orienta sin duda en un prudente sentido restrictivo cuando en sede litigiosa, se trata de admitir la existencia material del lucro cesante y de efectuar su valuación pecuniaria, haciendo particular énfasis en que procede la reparación de esta clase de daños en la medida en que obre en los autos, a disposición del proceso, prueba concluyente en orden a acreditar la verdadera entidad de los mismos y su extensión cuantitativa, lo que significa rechazar por principio conclusiones dudosas o contingentes acerca de las ganancias que se dejaron de obtener, apoyadas tales conclusiones en simples esperanzas, expresadas estas en ilusorios cálculos que no pasan de ser especulación teórica, y no en probabilidades objetivas demostradas con el rigor debido. En otras palabras, toca al demandante darse a la tarea, exigente por antonomasia,

de procurar establecer, por su propia iniciativa y con la mayor aproximación que sea factible según las circunstancias del caso, tanto los elementos de hecho que producen el menoscabo patrimonial del cual se queja como su magnitud, siendo entendido que las deficiencias probatorias en estos aspectos de ordinario terminarán gravitando en contra de aquel con arreglo al artículo 177 del Código de Procedimiento Civil”.

Como punto de partida se puede anotar que la jurisprudencia colombiana, invocando el texto del artículo 177 del Código de Procedimiento Civil (entendido hoy bajo la égida del artículo 167 del Código General del Proceso) ha sido enfática en afirmar que el legislador tiene establecido que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, y que la acción de responsabilidad no prospera cuando no se cumple con la carga que impone dicho artículo. Todo ello es apenas lógico, dado que los elementos que integran el daño, son mejor conocidos por el mismo acreedor que los ha sufrido, y a él le toca, obviamente, poner de presente los medios conducentes para conocer su existencia, su extensión y su ocurrencia. Así las cosas, dentro del presente asunto tenemos que no obra en el expediente prueba alguna de la existencia de los supuestos bienes hurtados y mucho menos de las eventuales pérdidas de oportunidad de negocio, situación que evita de tajo el pretender una eventual liquidación de un supuesto lucro cesante.

Por lo expuesto teórica y jurisprudencialmente, el daño debe ser probado por quien lo sufre, so pena de que no proceda su indemnización.

6. EXCEPCIÓN DE CASO FORTUITO

Aquí al parecer, porque no está probado, se presentó un hurto, cometido por un tercero, sin la participación ni responsabilidad de mi prohijada, quien, cumpliendo con sus deberes de vigilancia (monitoreo de CCTV) de las áreas comunes, Significa esto, que para mi cliente es un hecho completamente ajeno, pues si bien está a su cargo la vigilancia de cámaras de zonas comunes, no le fue autorizado contractualmente realizar el control físico, de ingreso, ronda, salida de personas o vehículos, esta facultad le fue conferida por la administración de la copropiedad a otra empresa de vigilancia que contaba con el permiso de parte de la Superintendencia de vigilancia y seguridad privada para controlar los hechos que al parecer sucedieron al interior de una bodega, unidad privada, sobre la cual mi cliente no tiene ni el control ni su vigilancia, pues repito, solo podía monitorear las cámaras de áreas comunes y el guarda de seguridad de la empresa GENDARMES a quien le correspondía la vigilancia física del lugar nunca solicitó apoyo de parte de la OMT de CELAR que estaba prestando el servicio, quien tenía la visual de actuaciones del guarda de seguridad privada que al parecer estaban dentro del rango de sus funciones rutinarias. Si un tercero aprovechando la debilidad de la seguridad de acceso a la bodega particular, se aprovecha de ello y comete un hurto, para mi cliente es una causa extraña, un caso fortuito.

7. EXCEPCION DE HECHO DE UN TERCERO:

Se explica complementando la anterior, en que lo que se reprocha en este proceso es responsabilidad de la parte demandante al no obrar de manera diligente en la custodia de los bienes propios y de los que supuestamente tenía de terceras personas, así como de quien supuestamente haya cometido el supuesto hurto. En última instancia, de la compañía de vigilancia GENDARMES

SEGURIDAD LTDA, si es que remotamente se llegase a demostrar que esta falló en el servicio prestado.

8 . EXCEPCION DE NO ESTAR DEMOSTRADA LA PERDIDA Y SU VALOR:

La parte demandante no ha probado el hurto de lo que menciona en la demanda, tampoco la existencia y propiedad de terceros de la supuesta mercancía que tenía en sus bodegas,. Es que el que se llegase a aceptar que una persona ingresó a la bodega de la parte demandante, no prueba que se hubiese hurtado lo que se afirma en la demanda, y que conste que no estoy lanzando juicios contra nadie, pero ¿Quién prueba que los elementos supuestamente hurtados sí estaban esa noche allí? ¿Quién prueba que esos elementos supuestamente hurtados no se hubieran sustraído después del hurto? Es que no hay un inventario en el momento y con la presencia de la policía y del personal de seguridad, que nos de certeza sobre que fue lo verdaderamente y supuestamente hurtado por la persona que al parecer ingresó a la bodega a sacar mercancía que supuestamente estaba allí . Si se perdió mercancía de terceros, no está demostrado tampoco que la parte demandante ya hubiera respondido a ellos por la pérdida y no se puede arrogar la facultad de demandar para un tercero.

9.EXCEPCION SUBSIDIARIA DE CONCURRENCIA DE CULPAS:

Si por el Despacho se llegase a declarar que mi defendida pudo haber tenido algo de responsabilidad por los hechos de la demanda, solicito se declare la concurrencia de culpas, pues la falta de seguridad adecuada en la bodega permitió que un supuesto ladrón ingresara al mismo, de esta manera la parte demandante debe asumir también su responsabilidad.

10. EXCEPCION DE REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACION POR CONCAUSA:

Como ya se ha planteado en la excepción de Culpa Exclusiva de la Víctima, dentro de este proceso se tiene que el hecho se dio por una clara exposición al riesgo de parte de la víctima, de allí es procedente que en caso de eventual condena se examine el comportamiento de la víctima y la incidencia que tuvo en el resultado, reduciendo el monto de la misma. En este sentido, el Consejo de Estado ha manifestado: *“Sobre el tema de la concausa, la Sección ha sostenido que el comportamiento de la víctima que habilita al juzgador para reducir el cuántum indemnizatorio es aquel que contribuye, de manera cierta y eficaz, en la producción del hecho dañino, es decir, es el que se da cuando la conducta de la persona agraviada participa en el desenlace del resultado, habida consideración de que contribuyó realmente a la causación de su propio daño. En esa medida, la reducción del daño resarcible, con fundamento en el concurso del hecho de la víctima, responde a una razón de ser específica: la víctima contribuyó realmente a la causación de su propio daño, caso en el cual esa parte del perjuicio no deviene antijurídico y, por ende, no tiene la virtud de imputarse al patrimonio de quien se califica responsable. Teniendo en cuenta lo expuesto, la Sala declarará la responsabilidad de la demandada por la muerte de Juan Carlos Belalcázar Velasco, como consecuencia de un accidente de tránsito ocurrido en la avenida 2 Norte con calle 44, de Cali; sin embargo, la condena a imponerse será reducida en un 40%, por las razones anteriormente anotada”* (Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subsección a Consejero Ponente: Carlos Alberto Zambrano Barrera Bogotá, D.C., once (11) de julio de dos mil doce (2012) Radicación número: 76001-23-31-000-1999-00096-01(24445). Así mismo el artículo 2357 del Código Civil establece una reducción de la indemnización por la participación de la víctima en su clara

exposición al riesgo: **“ARTICULO 2357. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN.** La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.”

11. EXCEPCION GENÉRICA:

En cuanto compete al señor Juez declarar fundada cualquier excepción cuyos hechos se encuentren probados.

PRUEBAS Y ANEXOS

Solicito se decreten, practique y tengan como tales las siguientes:

1. DOCUMENTALES:

- ✓ Consignas del servicio de OMT en el cliente COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA S.A,
- ✓ Certificado de existencia y representación legal de mi poderdante
- ✓ Poder general a mi conferido

2. TESTIMONIALES

Me reservo el derecho de contrainterrogar a los peritos y testigos que sean citados

OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con el artículo 206 del Código General del proceso, me permito objetar el juramento estimatorio hecho por la parte demandante, lo cual hago de la siguiente manera:

Hay enormes contradicciones en la información contenida en el libelo de la demanda

Respecto del daño emergente se limita el apoderado de la demandante a manifestar que hubo un hurto, pero no presenta pruebas de la propiedad de lo hurtado, su preexistencia, la constancia de la entrega a mi representada de las mercancías debidamente inventariadas, para que le fueran custodiadas.

Respecto del lucro cesante, se limitan a afirmar una cifra. Sin lugar a probar nada.

No existe evidencia de que la mercancía existiera, que se encontraba en aquel lugar, la noche en la que se vio en los videos de CCTV de propiedad de COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA S.A. un camión carpado entrar, no se ha dicho en qué consistía la supuesta mercancía, descripción, prueba de preexistencia en el lugar, numero, características, cómo la extrajeron de la bodega, quien tenía la llave?, forzaron la cerradura, se ingresaron por una ventana a la bodega?

FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO

Los fundamentos y razones de derecho en que baso la respuesta, son los artículos 82, siguientes y concordantes del C.G.P, Decreto 806 de 2020. Artículos 63 y ss y concordantes del Código civil.

NOTIFICACIONES

Mi poderdante y yo, las recibiremos en la Calle 53 A No 23-40 de la ciudad de Manizales, correo electrónico: auxiliar.contabilidad@gsc.com.co, secretaria.general@gsc.com.co

O al teléfono celular 3226735810

Del Señor Juez, con toda atención.



PAULA ANDREA LOPEZ ALVARAN
C.C. 30.356.639 DE CHINCHINA
T.P. 122.311 C.S. de la J.

República de Colombia



NOTARÍA SEGUNDA
Manizales (Caldas)

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: CUATRO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO (4.654) -----

FECHA: CATORCE (14) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) -----

CLASE DE ACTO: PODER GENERAL. -----

OTORGANTE: DIANA MARIA BURITICA PINEDA, IDENTIFICADA CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO 30.322.152 EXPEDIDA EN MANIZALES, QUIEN OBRA EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE CELAR LIMITADA NIT: 800169799-4 EN CALIDAD DE SEGUNDO(A) SUPLENTE DEL PRESIDENTE. -----

En el Municipio de Manizales, Círculo notarial del mismo nombre, Capital del Departamento de Caldas, República de Colombia, a los CATORCE (14) días del mes de JULIO del año DOS MIL VEINTIUNO (2021), compareció al despacho de la NOTARIA SEGUNDA a cargo del(a) Notario(a) Titular Doctor JORGE MANRIQUE ANDRADE. La Doctora DIANA MARIA BURITICA PINEDA, mayor de edad, vecina de Manizales, identificada con cédula de ciudadanía número 30.322.152 expedida en Manizales, quien actúa en calidad de SEGUNDO(A) SUPLENTE DEL PRESIDENTE de CELAR LIMITADA, NIT: 800169799-4, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C. - departamento de Cundinamarca, debidamente inscrito en la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., constituido mediante la escritura pública número 1369 del 22 de Julio de 1992 otorgada en la Notaría 40 del Círculo de Bogotá D.C., inscrita el 22 de Abril de 2010 bajo el número 01377666 del libro IX, calidad y circunstancias que acreditan con el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de la ciudad de Bogotá D.C., documento que se protocoliza con la presente escritura, de todo lo cual doy fé y manifesté: PRIMERO: Que por medio de este instrumento público, confiere PODER GENERAL, AMPLIO Y SUFICIENTE, a la Doctora PAULA ANDREA LOPEZ ALVARAN, mayor de edad, vecina de Manizales, identificada con cédula de ciudadanía número 30.356.639 expedida en Chinchiná, portadora de la tarjeta profesional número 122311 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente a la sociedad que represento en los siguientes actos: 1) Para que ejerza la representación judicial de la sociedad en todo tipo de procesos y diligencias judiciales en los que esta actúe o deba actuar como demandante, demandada o tercero interviniente. 2) Para que represente a la poderdante ante cualquier autoridad administrativa en toda clase de trámites, actuaciones, diligencias,

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



PO001291665



PC007653723

09-01-21 PO001291665

06-04-21 PC007653723

WUMQL2BR4X

06ZPH9785J

THOMAS GREG & SONS

requerimientos, agotamiento de la vía gubernativa, presentación de peticiones o solicitudes de cualquier tipo- 3). Para que realice conciliaciones prejudiciales con cualquier tipo de entidad pública ante la Procuraduría General de la Nación.- 4) Para Conciliar en el escenario de procesos judiciales y absolver interrogatorios de parte en nombre de la poderdante. 5) Para atender los requerimientos hechos por la superintendencia de vigilancia y seguridad privada dentro de sus investigaciones, presentar a esta reclamaciones, agotar ante dicha entidad los recursos propios de la vía gubernativa, presentar solicitudes de revocatoria directa de los actos emitidos por esta, solicitar certificaciones y, en general, realizar ante dicha superintendencia cualquier tipo de tramite y/o solicitud. 6) Para realizar todo tipo de tramites ante el Ministerio de Trabajo, tales como: presentar solicitudes, realizar conciliaciones laborales con trabajadores que presten o hallan prestado servicios a la poderdante, dar respuesta a los requerimientos que la entidad presente ante la poderdante e interponer todo tipo de recursos frente a los actos administrativos que esta emita y que vinculen a la poderdante. 7) Para conferir poder especial a otro u otros abogados con el objeto de ejercitar por intermedio de estos cualquiera de las facultades descritas en los numerales anteriores. 8). Nombrar, contratar, elegir, despedir, pagar y establecer niveles salariales para los empleados de la sociedad. Controlar el cumplimiento de la sociedad conforme a las disposiciones de la ley mercantil y directrices que imparta la Superintendencia de Vigilancia. 9). Vigilar el normal funcionamiento de la empresa e impartir las ordenes e instrucciones necesarias para la buena marcha de la compañía. 10). Celebrar todo tipo de actos jurídicos, civiles, mercantiles, laborales o administrativos dentro del marco del objeto social, sin limitación alguna ni en la cuantía ni en cuanto a la naturaleza de los mismos. **HASTA AQUÍ MINUTA PRESENTADA POR EL(A) COMPARECIENTE.** EN

ESTAS CONDICIONES COMPARECE LA SEÑORA PAULA ANDREA LOPEZ ALVARAN, DE LAS CONDICIONES CIVILES ANTERIORMENTE MENCIONADAS, QUIEN ACEPTA EL PRESENTE PODER QUE MEDIANTE ESTA ESCRITURA SE LE OTORGA. LAS DECLARACIONES CONTENIDAS EN LA PRESENTE ESCRITURA FUERON REDACTADAS PERSONALMENTE POR LA COMPARECIENTE, QUIEN LAS PRESENTÓ EN FORMA ESCRITA AL (LA) SUSCRITO(A) NOTARIO(A). NOTA IMPORTANTE: LA PRESENTE ESCRITURA PUBLICA FUE LEÍDA EN SU TOTALIDAD POR EL COMPARECIENTE LA

NOTARIA SEGUNDA
Manizales (Caldas)

CARDENAS ANDRÉS CARAJAL SALADO
Secretaría de Planeación y Desarrollo
Registro 00534 1989

República de Colombia



ENCONTRÓ CONFORME A SU PENSAMIENTO VOLUNTAD Y POR NO
OBSERVAR ERROR ALGUNO EN SU CONTENIDO, LE IMPARTE SU
AVERBUACIÓN Y PROCEDE A FIRMARLA CON EL(LA) SUSCRITO(A) NOTARIO(A)
QUE DA FE. DECLARANDO IGUALMENTE EL COMPARECIENTE ESTAR
NOTIFICADO DE QUE UN ERROR NO CORREGIDO EN ESTA ESCRITURA
ANTES DE SER FIRMADA CON RESPECTO A SU NOMBRE E IDENTIFICACIÓN,
DA LUGAR A UNA ESCRITURA ACLARATORIA QUE CONLLEVA A NUEVOS
GASTOS PARA LOS CONTRATANTES, CONFORME LO ESTIPULA EL ARTICULO
102 DEL DECRETO LEY 960 DE 1.970, DE TODO LO CUAL QUEDA POR
ENTENDIDO Y FIRMA EN CONSTANCIA. LEÍDO EL PRESENTE INSTRUMENTO
POR EL COMPARECIENTE, LO ENCONTRÓ CORRIENTE Y FIRMA CON EL (LA)
NOTARIO(A) QUE AUTORIZA ESTE ACTO. - Así se firma en los sellos de
seguridad Notarial números: PO001291665 - PO001291666

DERECHOS: \$62.700. RECAUDOS: \$13.600. RESOLUCIÓN 00536 DE 22 DE
ENERO DE 2021 MODIFICADA POR LA RESOLUCIÓN 00545 DE 25 DE ENERO
DE 2021 DE LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO. IVA: \$
27.759. LEY 1819 DEL 29 DE DICIEMBRE DE 2016. RECEPCIONÓ: _____
ELABORÓ: NANCY QUINTERO. FIRMAS: NANCY QUINTERO. CIERRE: JA
"LO ESCRITO EN OTRO TIPO DE LETRA VALE". _____

Diana Maria Buritica Pinéda

DIANA MARIA BURITICA PINÉDA

C.C. 30.322.152 EXPEDIDA EN MANIZALES

DIRECCIÓN: CALLE 53A N. 23-40

TELÉFONO: 3105170378

OCUPACIÓN: ABOGADA

CORREO ELECTRÓNICO: dianaburita@hotmail.com

SEGUNDO(A) SUPLENTE DEL PRESIDENTE DE LA SOCIEDAD CELAR
LIMITADA, NIT: 800169799-4

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

PO001291666

PC007653724

09-01-21 PO001291666

06-04-21 PC007653724

VCYIS6RF5G

YTXWTAM61R

THOMAS GREG & SONS

Acepto:

PAULA ANDREA LOPEZ ALVARAN

C.C. 30.356.639 EXPEDIDA EN CHINCHINA

T.P. 122311 DEL C.S.J

DIRECCIÓN: Calle 12 # 6-39 - Chinchina

TELÉFONO: 3113020141

OCUPACIÓN: Hoguera

CORREO ELECTRÓNICO: paullopeza1@yahoo.com



JORGE MANRIQUE ANDRADE

NOTARIO(A) SEGUNDO(A) DEL CÍRCULO DE MANIZALES



NOTARÍA SEGUNDA MANIZALES

La presente es fiel fotocopia auténtica tomada del original de la Escritura Pública número 4654 de fecha 14 DE JULIO DE 2021 se expide en 10 hojas rubricadas y destinadas para:

PAULA ANDREA LOPEZ ALVARAN

15 JUL 2021

Manizales,



CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

**CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL
REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:**

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: CELAR LIMITADA
Nit: 800.169.799-4
Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 01984526
Fecha de matrícula: 22 de abril de 2010
Último año renovado: 2022
Fecha de renovación: 3 de marzo de 2022
Grupo NIIF: GRUPO II

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Calle 127B # 46-31
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: lider.contabilidad@gsc.com.co
Teléfono comercial 1: 8612240
Teléfono comercial 2: 8810423
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Cl 53 A No. 23-40
Municipio: Manizales (Caldas)
Correo electrónico de notificación: lider.contabilidad@gsc.com.co
Teléfono para notificación 1: 8810423
Teléfono para notificación 2: No reportó.
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CONSTITUCIÓN

Por Escritura Pública No. 1369 del 22 de julio de 1992 de Notaría 40 de Bogotá D.C., inscrito en esta Cámara de Comercio el 22 de abril de 2010, con el No. 01377666 del Libro IX, se constituyó la sociedad de naturaleza Comercial denominada CELAR LIMITADA.

REFORMAS ESPECIALES

Por Escritura Pública No. 1368 del 23 de mayo de 1994 de Notaría 40 de Bogotá D.C., inscrito en esta Cámara de Comercio el 22 de abril de 2010, con el No. 01377803 del Libro IX, la sociedad cambió su denominación o razón social de CELAR LIMITADA a CELAR LIMITADA.

Por Escritura Pública No. 1444 del 16 de diciembre de 1996 de Notaría 3 de Bogotá D.C., inscrito en esta Cámara de Comercio el 22 de abril de 2010, con el No. 01377825 del Libro IX, la sociedad cambió su denominación o razón social de CELAR LIMITADA a CELAR LIMITADA.

Por Escritura Pública No. 2595 de la Notaría 2 de Manizales del 07 de abril de 2010, inscrita el 22 de abril de 2010 bajo el número 1377924 del libro IX, la sociedad de la referencia trasladó su domicilio de la ciudad de: Manizales a la ciudad de: Chía (Cundinamarca).

Por Escritura Pública No. 6323 de la Notaría 2 de Manizales del 16 de agosto de 2012, inscrita el 31 de agosto de 2012 bajo el número 01662561 del libro IX, la sociedad de la referencia trasladó su domicilio de la ciudad de: Chía (Cundinamarca) a la ciudad de Bogotá.

ÓRDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Mediante Resolución No. 20201310012247 del 17 de marzo de 2020, la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada resolvió renovar la licencia de funcionamiento para la prestación del servicio de vigilancia y seguridad privada de la sociedad de la referencia por el término de 10 años para operar en las modalidades de vigilancia fija,

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

escolta a personas y mercancías, con la utilización de armas de fuego con medio tecnológico, medio canino, y servicio conexo de asesoría, Consultoría e investigación, la cual fue inscrita ante esta Cámara de Comercio el 1 de Julio de 2020 con el No. 02582064 del libro IX.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el 31 de diciembre de 2030.

OBJETO SOCIAL

El objeto genérico de la sociedad lo constituye la programación, estudio, proyección, promoción, administración y ejecución de negocios relacionados con la empresa, relativos a la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada, interna o externa en residencias, edificios, instalación de negocios, establecimientos de comercio, empresas comerciales, industriales o de servicio, así como la prestación de servicios remunerados de protección a bienes muebles e inmuebles, personas naturales o jurídicas, escolta y otras actividades afines, en los términos que lo tiene reglamentado la ley.

CAPITAL

El capital social corresponde a la suma de \$ 2.064.168.000,00 dividido en 2.064.168,00 cuotas con valor nominal de \$ 1.000,00 cada una, distribuido así :

- Socio(s) Capitalista(s)

Andres Giraldo Lopez

No. de cuotas: 344.028,00

Adriana Giraldo Lopez

No. de cuotas: 344.028,00

Juan Carlos Giraldo Lopez

No. de cuotas: 344.028,00

Natalia Giraldo Lopez

No. de cuotas: 344.028,00

Santiago Giraldo Lopez

C.C. 000000010261289

valor: \$344.028.000,00

C.C. 000000030301205

valor: \$344.028.000,00

C.C. 000000010254465

valor: \$344.028.000,00

C.C. 000000030311985

valor: \$344.028.000,00

C.C. 000000075077502

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

No. de cuotas: 344.028,00	valor: \$344.028.000,00
Alfredo Giraldo Lopez	C.C. 000000010266267
No. de cuotas: 344.028,00	valor: \$344.028.000,00
Totales	
No. de cuotas: 2.064.168,00	valor: \$2.064.168.000,00

Mediante Escritura Pública No. 2811 de la Notaría 02 de Manizales (Caldas), del 29 de abril de 2021, inscrita el 18 de Mayo de 2021 con el No. 02706167 del libro IX, se adjudicaron las 516.042 cuotas sociales de Isabel Lopez de Giraldo a favor de Juan Carlos Giraldo Lopez, Andres Giraldo Lopez, Alfredo Giraldo Lopez, Adriana Giraldo Lopez, Natalia Giraldo Lopez y Santiago Giraldo Lopez dentro del proceso de sucesión.

REPRESENTACIÓN LEGAL

La dirección y administración de la sociedad corresponde a todos los socios, pero para la facilidad de funcionamiento, estos la delegan en un Presidente, de suerte que la sociedad, será administrada solamente por la junta de socios y el Presidente, mientras no se informen los estatutos. Para efectos de garantizar en forma continuada la representación de la sociedad, el Presidente tendrá dos suplentes también, elegidos por la junta y para el mismo periodo que lo reemplazarán en sus faltas temporales o absolutas en todos los casos con idénticas facultades a las del principal, quedando por virtud de la Ley y los presentes estatutos legitimados para actuar en representación de la sociedad.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

El Presidente de la sociedad tiene su representación legal, es elegido por la junta de socios para periodos de un año, puede tener el carácter de socio o no y cumplirá las siguientes funciones: 12.1 Ejercer la representación legal de la sociedad; 12.2 Celebrar todo tipo de actos jurídicos, civiles, mercantiles, laborales o administrativos, dentro del marco del objeto social, sin limitación alguna ni en la cuantía ni en cuanto a la naturaleza de los mismos. 12.3 Comprar, vender, enajenar a cualquier título los bienes sociales; 12.4 Nombrar, contratar, elegir, despedir, pagar y

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

establecer los niveles salariales para todos los empleados de la sociedad; 12.6 Controlar el cumplimiento por la sociedad de las disposiciones de la Ley mercantil; 12.7 Cumplir las órdenes del máximo órgano social; 12.8 Vigilar el normal funcionamiento de la empresa social e impartir las órdenes e instrucciones necesarias para la buena marcha de la compañía. Parágrafo 1: Para efectos de garantizar en forma continuada la representación de la sociedad, el presidente tendrá dos suplentes también, elegidos por la junta y para el mismo periodo que lo reemplazarán en sus faltas temporales o absolutas en todos los casos con idénticas facultades a las del principal, quedando por virtud de la Ley y los presentes estatutos legitimados para actuar en representación de la sociedad con su simple afirmación de encontrarse ausente el principal o este y el primer suplente en su caso. Parágrafo 2: El segundo suplente del presidente será la secretaria general, quien además tendrá representación judicial de la empresa, en los litigios en que deba actuar en calidad de demandante o demandado denunciante o denunciado y en general será el apoderado de la empresa en cada uno de los eventos en donde CELAR LTDA., deba intervenir por intermedio de apoderado judicial pudiendo conciliar; desistir, sustituir el poder, presentar recursos y en general todas las facultades inherentes consagradas en el Código de Procedimiento Civil. El numera 11.3.1, De los estatutos también quedará así: 11.3.1. Nombrar y señalar la remuneración del presidente de la sociedad y de su suplente y a los liquidadores cuando ello fuere necesario. La junta directiva autorizará al Presidente de la compañía para ejecutar actividades que no correspondan al giro ordinario de los negocios, en una cuantía superior a cuatrocientos cuarenta (440) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

NOMBRAMIENTOS**REPRESENTANTES LEGALES**

Por Acta No. 41 del 21 de junio de 2019, de Junta Directiva, inscrita en esta Cámara de Comercio el 29 de julio de 2019 con el No. 02490670 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Presidente	Juan Carlos Giraldo	C.C. No. 000000010254465

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Lopez

Por Acta No. 109 del 15 de febrero de 2020, de Junta de Socios, inscrita en esta Cámara de Comercio el 14 de mayo de 2020 con el No. 02570637 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Suplente Del Presidente	Natalia Giraldo Lopez	C.C. No. 000000030311985

Por Acta No. 112 del 2 de julio de 2021, de Junta de Socios, inscrita en esta Cámara de Comercio el 27 de julio de 2021 con el No. 02727441 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Segundo Suplente Del Presidente	Paula Andrea Lopez Alvaran	C.C. No. 000000030356639

ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN**JUNTA DIRECTIVA**

Por Acta No. 109 del 15 de febrero de 2020, de Junta de Socios, inscrita en esta Cámara de Comercio el 18 de marzo de 2020 con el No. 02565537 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Alfredo Giraldo Lopez	C.C. No. 000000010266267
Segundo Renglon	Andres Giraldo Lopez	C.C. No. 000000010261289
Tercer Renglon	Santiago Giraldo Lopez	C.C. No. 000000075077502

SUPLENTES

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Natalia Giraldo Lopez	C.C. No. 000000030311985
Segundo Renglon	Juan Carlos Giraldo Lopez	C.C. No. 000000010254465
Tercer Renglon	Adriana Giraldo Lopez	C.C. No. 000000030301205

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 109 del 15 de febrero de 2020, de Junta de Socios, inscrita en esta Cámara de Comercio el 18 de marzo de 2020 con el No. 02565532 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Persona Juridica	ASESORIAS EMPRESARIALES S.A.S	N.I.T. No. 000009008186006 NPQ

Por Documento Privado del 1 de abril de 2021, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 23 de junio de 2021 con el No. 02717586 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Principal	Juliana Pamplona Bañol	C.C. No. 000001053771296 T.P. No. 163898-T
Revisor Fiscal Suplente	Santiago Pava Zuluaga	C.C. No. 000000016079721 T.P. No. 139186- T

PODERES

Por Escritura Pública No. 9008 de la Notaría 2 de Manizales., del 21 de octubre de 2015 inscrita el 7 de diciembre de 2015 bajo el No. 00032727 del libro V, compareció Andres Giraldo Lopez identificado con cédula de ciudadanía No. 10.261.289 en su calidad de representante legal (presidente) de la sociedad de la referencia, por

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Carolina Marquez Yepes identificado con cédula ciudadanía No. 30.239.74, para: 1) Para que represente al poderdante en procesos judiciales, de repuesta a requerimientos de la Superintendencia de Vigilancia, Seguridad Privada y demás entidades que estime conveniente, absolver interrogatorio de parte, decisiones, firmar actas y allegar la documentación que le sea solicitada. 2) Para que represente al poderdante ante cualquier autoridad judicial o administrativa en toda clase de juicios, actuaciones o diligencias como demandante o demandada o como coadyuvante de cualquiera de las partes ya sea para iniciar o continuar hasta su terminación los juicios, actuaciones o diligencias respectivas. 3) Para que desista de tales juicios, actuaciones o diligencias judiciales o administrativas y de los de tales juicios, actuaciones o diligencias judiciales o administrativas y de los 4) Para que nove las obligaciones del poderdante o las contraídas a favor de él. 5) Para que someta a la decisión de tribunales de arbitramento, constituidos de acuerdo con la ley o con la costumbre, los pleitos, deudas o diferencias relativas a los derechos y obligaciones y para que lo represente en la sustitución del juicio o de los juicios arbitrales respectivos. 6) Para que en fin, asuma la personería y representación del poderdante, siempre que lo estime conveniente necesario para sus intereses de tal manera que en ningún momento ni en caso alguno quede sin representación de sus negocios o asuntos que le interesen y haga sus veces en ellos. 7) Para conciliar y absolver interrogatorios de parte en nombre del poderdante. 8) Para responder ante la superintendencia de vigilancia y seguridad privada investigaciones, reclamaciones, procesos sancionatorios o cualquier otro requerimiento de esta entidad y demás entidades de control. 9) Para responder ante el ministerio de trabajo, investigaciones, reclamaciones, procesos sancionatorios o cualquier otro requerimiento de esta entidad. 10) Para asistir audiencias ante el ministerio de trabajo.

Por Escritura Pública No. 2215 de la Notaría 2 de Manizales, del 1 de abril de 2016 inscrita el 6 de abril de 2016 bajo el No. 00033956 del libro V, compareció Lina Constanza Gaviria Ortiz identificada con cédula de ciudadanía No. 30.402.906 en su calidad de segundo suplente del presidente de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Jorge Olmedo Upegui Velez, identificado con cédula de ciudadanía No. 86.055.905 expedida en Villavicencio, portador de la tarjeta profesional número 124321 del Consejo Superior de la

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Judicatura, para que represente a celar limitada, en los siguientes actos: 1) Para que ejerza la representación judicial de la sociedad en todo tipo de procesos y diligencias judiciales en los que esta actúe o deba actuar como demandante, demandada o tercero interviniente. 2) Para que represente a la poderdante ante cualquier autoridad administrativa en toda clase de trámites, actuaciones, diligencias, requerimientos, agotamiento de la vía gubernativa, presentación de peticiones o solicitudes de cualquier tipo 3). Para que realice conciliaciones prejudiciales, con cualquier tipo de entidad pública ante la procuraduría general de la nación. 4) Para conciliar en el escenario de procesos judiciales y absolver interrogatorios de parte en nombre de la poderdante. 5) Para atender los requerimientos hechos por la superintendencia de vigilancia y seguridad privada dentro de sus investigaciones, presentar a esta reclamaciones, agotar ante dicha entidad los recursos propios de la vía gubernativa, presentar solicitudes de revocatoria directa de los actos emitidos por esta, solicitar certificaciones y, en general, realizar ante dicha superintendencia cualquier tipo de tramite y/o solicitud. 6) Para realizar todo tipo de trámites ante el ministerio de trabajo, tales como: presentar solicitudes, realizar conciliaciones laborales con trabajadores que presten o hayan prestado servicios a la poderdante, dar respuesta a los requerimientos que la entidad presente ante la poderdante el interponer todo tipo de recursos frente a los actos administrativos que esta emita y que vinculen a la poderdante. 7) Para conferir poder especial a otro u otros abogados con el objeto de ejercitar por intermedio de estos cualquiera de las facultades descritas en los numerales anteriores.

Por Escritura Pública No. 4342 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas), del 12 de julio de 2018, inscrita el 22 de octubre de 2018 bajo el Registro No. 00040238 del libro V compareció Natalia Giraldo Lopez, identificada con cédula de ciudadanía No. 30.311.985 de Manizales, en su calidad de segundo(a) suplente del presidente de celar limitada, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a la doctora Diana Maria Buritica Pineda identificada con cédula ciudadanía No. 30.322.152 de Manizales, para que me represente en los siguientes actos: 1. PARA que ejerza la representación judicial de la sociedad en todo tipo de procesos y diligencias judiciales en lo que esta actúe o deba actuar como demandante, demandada o tercero interviniente. 2) Para que represente a la poderdante ante cualquier autoridad administrativa en toda clase

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

de trámites, actuaciones, diligencias, requerimientos, agotamiento de la vía gubernativa, presentación de peticiones o solicitudes de cualquier tipo 3) Para que realice conciliaciones prejudiciales con cualquier tipo de entidad pública ante la procuraduría general de la nación. 4) Para conciliar en el escenario de procesos judiciales y absolver interrogatorios de parte en nombre de la poderdante. 5) Para atender los requerimientos hechos por la superintendencia de vigilancia y seguridad privada dentro de sus investigaciones, presentar a esta reclamaciones, agotar ante dicha entidad los recursos propios de la vía gubernativa, presentar solicitudes de revocatoria directa de los actos emitidos por esta, solicitar certificaciones y, en general, realizar ante dicha superintendencia cualquier tipo de tramite y/o solicitud. 6) Para realizar todo tipo de trámites ante el ministerio de trabajo, tales como: Presentar solicitudes, realizar conciliaciones laborales con trabajadores que presten o hayan prestado servicios a la poderdante, dar respuesta a los requerimientos que la entidad presente ante la poderdante e interponer todo tipo de recursos frente a los actos administrativos que esta emita y que vinculen a la poderdante. 7) Para conferir poder especial a otro u otros abogados con el objeto de ejercitar por intermedio de estos cualquiera de las facultades descritas en los numerales anteriores. 8). Nombrar, contratar, elegir, despedir, pagar y establecer niveles salariales para los empleados de la sociedad. Controlar el cumplimiento de la sociedad conforme a las disposiciones de la ley mercantil y directrices que imparta la Superintendencia de Vigilancia. 9). Vigilar el normal funcionamiento de la empresa e impartir las ordenes e instrucciones necesarias para la buena marcha de la compañía. 10) Celebrar todo tipo de actos jurídicos, civiles, mercantiles, laborales o administrativos dentro del marco del objeto social, sin limitación alguna ni en la cuantía ni en cuanto a la naturaleza de los mismos.

REFORMAS DE ESTATUTOS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E. P. No. 3029 del 22 de noviembre de 1993 de la Notaría 40 de Bogotá D.C.	01377675 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 1368 del 23 de mayo de	01377803 del 22 de abril de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

1994 de la Notaría 40 de Bogotá D.C.	2010 del Libro IX
E. P. No. 3674 del 21 de noviembre de 1994 de la Notaría 40 de Bogotá D.C.	01377809 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 1444 del 16 de diciembre de 1996 de la Notaría 3 de Bogotá D.C.	01377821 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 1444 del 16 de diciembre de 1996 de la Notaría 3 de Bogotá D.C.	01377823 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 1444 del 16 de diciembre de 1996 de la Notaría 3 de Bogotá D.C.	01377825 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 3614 del 21 de octubre de 1997 de la Notaría 40 de Bogotá D.C.	01377841 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 100 del 3 de febrero de 1998 de la Notaría 3 de Manizales (Caldas)	01377849 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 537 del 20 de mayo de 1998 de la Notaría 3 de Manizales (Caldas)	01377855 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 1457 del 29 de diciembre de 1998 de la Notaría 3 de Manizales (Caldas)	01377858 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 1457 del 29 de diciembre de 1998 de la Notaría 3 de Bogotá D.C.	01377859 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 1597 del 30 de noviembre de 2001 de la Notaría 1 de Manizales (Caldas)	01377863 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 3450 del 31 de diciembre de 2002 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	01377866 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 2336 del 17 de mayo de 2005 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	01377871 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 3360 del 15 de mayo de 2007 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	01377878 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 7498 del 9 de octubre de	01377885 del 22 de abril de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

2007 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	2010 del Libro IX
E. P. No. 9479 del 20 de diciembre de 2007 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	01377874 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 5198 del 15 de julio de 2009 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	01377893 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 9736 del 21 de diciembre de 2009 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	01377911 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 2595 del 7 de abril de 2010 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	01377924 del 22 de abril de 2010 del Libro IX
E. P. No. 967 del 30 de agosto de 2011 de la Notaría 5 de Manizales (Caldas)	01508298 del 31 de agosto de 2011 del Libro IX
E. P. No. 7568 del 19 de septiembre de 2011 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	01514607 del 22 de septiembre de 2011 del Libro IX
E. P. No. 4820 del 28 de junio de 2012 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	01646981 del 3 de julio de 2012 del Libro IX
E. P. No. 6323 del 16 de agosto de 2012 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	01662561 del 31 de agosto de 2012 del Libro IX
E. P. No. 10114 del 24 de diciembre de 2012 de la Notaría 2 de Bogotá D.C.	01693048 del 26 de diciembre de 2012 del Libro IX
E. P. No. 5436 del 25 de julio de 2014 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	01858136 del 8 de agosto de 2014 del Libro IX
E. P. No. 5437 del 25 de julio de 2014 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	01858140 del 8 de agosto de 2014 del Libro IX
E. P. No. 8993 del 24 de noviembre de 2014 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	01888140 del 26 de noviembre de 2014 del Libro IX
E. P. No. 3058 del 23 de abril de 2015 de la Notaría 2 de Manizales (Caldas)	01933926 del 27 de abril de 2015 del Libro IX
E. P. No. 2310 del 30 de diciembre	02182110 del 2 de febrero de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

de 2016 de la Notaría 5 de 2017 del Libro IX
Manizales (Caldas)
E. P. No. 2826 del 8 de mayo de 02464279 del 10 de mayo de
2019 de la Notaría 2 de Manizales 2019 del Libro IX
(Caldas)
E. P. No. 6469 del 23 de 02509655 del 26 de septiembre
septiembre de 2019 de la Notaría 2 de 2019 del Libro IX
de Manizales (Caldas)

CERTIFICAS ESPECIALES

Los Actos Certificados y que fueron inscritos con fecha anterior al 22 de abril de 2010, fueron inscritos previamente por otra Cámara de Comercio. Lo anterior de acuerdo a lo establecido por el numeral 1.7.1 de la Circular Única de la Superintendencia de Industria y Comercio.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 8010

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Actividad secundaria Código CIIU: 8020**ESTABLECIMIENTO(S) DE COMERCIO**

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s) en esta Cámara de Comercio de Bogotá el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio:

Nombre: C L R CELAR LTDA
Matrícula No.: 00627722
Fecha de matrícula: 12 de enero de 1995
Último año renovado: 2022
Categoría: Sucursal
Dirección: Cl 127 B No. 46 31
Municipio: Bogotá D.C.

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, AGENCIAS Y SUCURSALES, QUE LA PERSONA JURÍDICA TIENE MATRICULADOS EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$ 48.003.332.913

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 8010

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Que, los datos del empresario y/o el establecimiento de comercio han sido puestos a disposición de la Policía Nacional a través de la consulta a la base de datos del RUES.

Los siguientes datos sobre RIT y Planeación son informativos: Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección de Impuestos, fecha de inscripción : 11 de marzo de 2021. Fecha de envío de información a Planeación : 3 de marzo de 2022. \n \n Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la
sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y
cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 8 de abril de 2022 Hora: 12:04:44**

Recibo No. AA22669955

Valor: \$ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2266995597B51

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.





CONSIGNAS PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE VIGILANCIA Y MONITOREO

NOMBRE DEL CLIENTE copropiedad centro logístico del pacífico	PUESTO/ CUENTA omt 24 horas	
SERVICIO CONTRATADO Operador de Medios Tecnológicos. Sector Comercial. Laborales: Lu-Sá. Festivos: Lu-Do. Horario: 06:00 - 06:00	PÁGINA 1 de 5	CÓDIGO FVF CEL 029

DIRECCIÓN	KILÓMETRO 13 VIA 0 0. ALTERNA INTERNA CALI A
TELÉFONO	BUEBIA 3717
CONTACTO OPERATIVO	JULIAN ANDRES QUICENO CARMONA
CARGO	REPRESENTANTE LEGAL
TIPO DE UNIFORME	UNIFORME DE GALA

TELEFONOS DE EMERGENCIA

POLICIA NACIONAL	112
DEFENSA CIVIL	144
CRUZ ROJA	132
BOMBEROS	119
EJERCITO NACIONAL	
AMBULANCIA ISS	
EMPRESA	
CENTRAL DE CONTROL	
CAI	
ARL SURA	
DIJIN	
DIPOL	
DIRECCIÓN GAULA	
LINEA ANTISECUESTRO	
ATENCIÓN AL CIUDADANO	
VIAS	
CLINICA	



CONSIGNAS PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE VIGILANCIA Y MONITOREO		
NOMBRE DEL CLIENTE copropiedad centro logístico del pacífico	PUESTO/ CUENTA omt 24 horas	
SERVICIO CONTRATADO Operador de Medios Tecnológicos. Sector Comercial. Laborales: Lu-Sá. Festivos: Lu-Do. Horario: 06:00 - 06:00	PÁGINA 2 de 5	CÓDIGO FVF CEL 029

OBJETIVO	Dar a conocer a cada guarda de seguridad las funciones del puesto de trabajo con el fin de optimizar los servicios de seguridad.
FUNCIONES	
<p>Protección de la integridad física y la vida de las personas (Colaboradores, visitantes, aliados, proveedores, contratistas), instalaciones y a los activos mediante el desarrollo de todas las actividades y procedimientos de seguridad establecidos con el fin de proporcionar hasta donde la situación y los medios lo permitan un adecuado ambiente de seguridad.</p> <p>Dar a conocer al Operador (a) de Medios Tecnológicos, las funciones del puesto de trabajo con el fin de optimizar el servicio de seguridad.</p> <p>FUNCIONES</p> <p>Al recibir el turno, se debe verificar las novedades ocurridas durante el turno anterior, y reportar al jefe de seguridad cualquier novedad.</p> <p>Una vez revisadas las herramientas de apoyo y equipos, los OMT entrantes asumen el perfil de labores estándar para el día, el cual puede alterarse de acuerdo a necesidades o eventualidades.</p> <p>Entregar y recibir los elementos de comunicación, y el CCTV en buen estado físico, de funcionamiento y debidamente cargados.</p> <p>Apoyar a la seguridad física en el perímetro, y reportar cualquier novedad.</p> <p>Estar siempre atento a algún suceso extraordinario, que llegarse a suceder, (accidente, evento natural,etc)</p> <p>Verifica con la ayuda de las cámaras los apoyos informados por los guardas del dispositivo de personas, vehículos, motos u otra circunstancia sospechosa en el entorno de la instalación y realiza el seguimiento respectivo.</p> <p>El personal de Monitoreo debe realizar verificación visual del perímetro externo e interno, apoyados del CCTV en una periodicidad de mínimo 3 ocasiones por cada hora, que no sea de manera consecutiva, esta inspección perimetral deberá ser permanente y</p>	



CONSIGNAS PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE VIGILANCIA Y MONITOREO

NOMBRE DEL CLIENTE copropiedad centro logístico del pacífico	PUESTO/ CUENTA omt 24 horas	
SERVICIO CONTRATADO Operador de Medios Tecnológicos. Sector Comercial. Laborales: Lu-Sá. Festivos: Lu-Do. Horario: 06:00 - 06:00	PÁGINA 3 de 5	CÓDIGO FVF CEL 029

FUNCIONES

registrada a través de un informe enviado al Jefe De Seguridad.

No discutir con los guardas de seguridad física todo evento o queja de ellos lo deben informar al jefe de seguridad, o al supervisor de turno.

Se debe llevar un control de las rondas realizadas por los guardas de seguridad en horas de la noche.

Hacer tomas constantes a las operaciones y panear los domos cada 30 minutos, o cuando sea necesario.

Debemos apoyar en que todo el personal que ingresa a las instalaciones de celpa debe llevar puestos sus epp (casco, chaleco, botas, etc.) y temporalmente debe llevar tapabocas.

No permite el ingreso de personal no autorizado a la Central de Monitoreo por tratarse de un área restringida, las personas que ingresen con autorización del Jefe de Seguridad serán registradas en el libro de control o minuta del puesto.

Se debe estar atento a que el guarda de portería ingreso peatonal, realice la verificación, y control de ingreso y salida del personal, con el detector de metales.

Controla los activos dispuestos para el funcionamiento del CCTV y todos los elementos asignados para el servicio de la Central de Monitoreo.

Se reporta en los cambios de turnos con la central Cali de CELAR, e informa cualquier novedad que se presente con el personal, la operativa o las instalaciones con previa autorización del Jefe De Seguridad.

Informa al Jefe De Seguridad cualquier novedad o evento que se presente dentro o fuera de las instalaciones y que pueda implicar un riesgo para la seguridad del personal, directivos, colaboradores, instalaciones.

Está prohibido el uso de celular personal, revistas, auriculares, reproductores de música o cualquier otro elemento diferente a los entregados para la operación de monitoreo por parte de CELAR o CELPA en horario laboral.

Portar correctamente el uniforme durante la prestación de servicio; zapatos lustrados, pantalones limpios, camisas limpias, carnet HID e identificaciones de CELAR (placa y carnet).



CONSIGNAS PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE VIGILANCIA Y MONITOREO

NOMBRE DEL CLIENTE copropiedad centro logístico del pacífico	PUESTO/ CUENTA omt 24 horas	
SERVICIO CONTRATADO Operador de Medios Tecnológicos. Sector Comercial. Laborales: Lu-Sá. Festivos: Lu-Do. Horario: 06:00 - 06:00	PÁGINA 4 de 5	CÓDIGO FVF CEL 029

FUNCIONES

No usar los equipos de trabajo para uso personal (celular, computadores, radios u otros que le sean asignados).

Llegar al lugar de trabajo con 15 minutos de anticipación a la hora de inicio de turno asignado.

Conocer las actividades generales y/o especiales programadas en su turno en relación a la seguridad física de Celpa, en el área administrativa y en el área de Operaciones mediante los comunicados emitidos por el Jefe de Seguridad

Tener identificadas y en un lugar visible los números telefónicos de las dependencias, policía, brigada de emergencia, asistencia médica (EMI) y demás redes de apoyo que sean necesarias en caso de una emergencia o novedad.

Registrar todas las novedades o eventos no deseados, por MÍNIMAS que sean en el respectivo libro de minuta de manera clara, especificando fecha y hora, anotando el máximo detalles posible de novedad

Atender instrucciones verbales, escritas o por correo electrónico, informarlas a quien reciba el puesto y cumplirlas de acuerdo con las indicaciones del jefe de seguridad según sea el caso.

No proporcionar información del servicio de la Central de Monitoreo a personal no autorizado por el Jefe De Seguridad de CELPA. Es considerado un acto irregular de gran impacto negativo para CELPA, la divulgación de vídeos, fotos, audios o documentos de la central de Monitoreo por parte de un OMT sin la autorización del Jefe De Seguridad.

Cuando se pierda el fluido eléctrico, los OMT deben verificar inmediatamente si hubo o no pérdida de grabación en video de alguna cámara, es decir que se deberá revisar cada una de las cámaras en su totalidad.



CONSIGNAS PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE VIGILANCIA Y MONITOREO

NOMBRE DEL CLIENTE copropiedad centro logístico del pacífico	PUESTO/ CUENTA omt 24 horas	
SERVICIO CONTRATADO Operador de Medios Tecnológicos. Sector Comercial. Laborales: Lu-Sá. Festivos: Lu-Do. Horario: 06:00 - 06:00	PÁGINA 5 de 5	CÓDIGO FVF CEL 029

		JEFE DE OPERACIONES/ MONITOREO	CLIENTE
FECHA DE ELABORACION 15/Marzo/2022, 12:45pm	NOMBRE	Julian Melgarejo Leon	
	CARGO	Jefe de operaciones	
	FIRMA		

219124

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

122311

Tarjeta No.

20/05/2003

Fecha de
Expedición

02/05/2003

Fecha de
Grado

**PAULA ANDREA
LOPEZ ALVARAN**

30356639
Cédula

CALDAS
Consejo Seccional



DE CALDAS
Universidad

[Signature]
Presidente Consejo Superior
de la Judicatura

Paula

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 30.356.639
LOPEZ ALVARAN

APELLIDOS
PAULA ANDREA

NOMBRES

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 02-SEP-1976

ARMENIA
(QUINDIO)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.58
ESTATURA

O+
G. S. RH

F
SEXO

02-DIC-1994 CHINCHINA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ANGEL SANCHEZ TORRES

INDICE DERECHO



A-1500100-00000721-F-0030356639-20080320 0000017362A 1 6210003033