



---

**Rad. 76 109-31-03-001-2024-00109-00 - Asunto: Subsanación Demanda**


---

**Desde** Jose Luis Bernat Osorno <joseluisbernat@byhabogados.com>

**Fecha** Mié 20/11/2024 9:14 AM

**Para** Juzgado 01 Civil Circuito - Valle del Cauca - Buenaventura <j01ccbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**CC** lizaraldeabogado@gmail.com <lizaraldeabogado@gmail.com>

 1 archivo adjunto (874 KB)

1. MEMORIAL - PODER Y DEMANDA SUBSANACION.pdf;

Señores

Juzgado Primero (01) Civil del Circuito de Buenaventura.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL.

DEMANDANTE: MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS

DEMANDADO: GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA – CELAR LTDA - CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A. – COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO COPROPIEDAD CELPA.

ASUNTO: SUBSANACIÓN DEMANDA.

RAD. 76 109-31-03-001-2024-00109-00

Muy Buenos Días,

Por medio del presente adjunto memorial, poder, correo poder y nuevo escrito con la subsanación a la demanda.

--

Atentamente,

**Jose Luis Bernat Osorno**

Abogado

Bernat & Hernandez Abogados

Celular: (57) 318 7797890

E - Mail: [joseluisbernat@byhabogados.com](mailto:joseluisbernat@byhabogados.com)



*Nota: Por favor confirmar lo recibido.*





Señores  
**JUZGADO PRIMERO (01) CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA.**

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL.  
**DEMANDANTE:** LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS  
**DEMANDADOS:** GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA y otros.  
**ASUNTO:** SUBSANACION A LA DEMANDA.  
**RADICACIÓN:** 76 109-31-03-001-2024-00109-00

JOSE LUIS BERNAT OSORNO, identificado como aparece al pie de la firma, en calidad de apoderado de LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS, de conformidad con el Auto No. 812 del 12 de noviembre de 2024 y notificado por estados el pasado 13 de noviembre de 2024, procedo a subsanar la demanda atendiendo a los untos evidenciados por el despacho de la siguiente manera:

Primero. Causal de inadmisión: *“ADICIÓNese el memorial poder otorgado incluyendo el correo electrónico registrado en el SIRNA para el apoderado suplente. (art. 5 de la Ley 2213 de 2022)”*

Se adjunta poder en el que se indica el correo electrónico registrado en el SIRNA para el apoderado suplente.

Segundo. Causal de inadmisión: *“INDÍQUESE el nombre del representante legal de la persona jurídica demandante y la COPROPIEDAD CENTRO LOGÍSTICO DEL PACÍFICO – COPROPIEDAD CELPA, así como el domicilio de la primera sociedad en mención en el libelo genitor (numeral 2 del art. 82 C.G.P.)”.*

Se adiciona en la numeración 1. Identificación de la parte demandante el nombre del representante legal de LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZF SAS.

Se agrega en la numeración 2. Identificación partes demandadas el nombre del representante legal de la COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACÍFICO COPROPIEDAD CELPA y su domicilio.

Tercero. Causal de inadmisión: *“ADICIÓNese LOS HECHOS Y/O MODIFÍQUESE LAS PRETENSIONES, toda vez que, se plantean como pretensiones principales las derivadas de una Responsabilidad Civil Contractual, para ello se deberá establecer las obligaciones contractuales respecto de las cuales se endilga la mentada responsabilidad a las demandadas. Además, deberá allegarse copia del contrato celebrado entre la persona jurídica demandante y las cuatro sociedades demandadas (art. 82, núm. 5 y 84, núm. 5 del C.G.P.)”*

Se destaca al despacho y se incorpora en los fundamentos de derecho qué el régimen de responsabilidad que se pregona frente a cada una de las partes demandadas, como pretensión principal, es de naturaleza contractual. Se sustenta la misma partiendo de los siguientes fundamentos de derecho:

PARTE CALIDAD:	Y	PARTE CALIDAD:	Y	FUNDAMENTO CONTRACTUAL – VÍNCULO OBLIGACIONAL PREVIO Y PRUEBA DE SU EXISTENCIA:
LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZF SAS		GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA.		<p>Entre GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA y CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A.-USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA, se celebró el contrato de prestación de servicio de vigilancia visible a folios 57 a 66 de las pruebas documentales allegadas como anexos con la demanda inicialmente presentada.</p> <p>Se destaca que, desde el objeto del mismo, la obligación de GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA, es la de suministrar el servicio de vigilancia y seguridad privada para la ZONA FRANCA PERMANENTE CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA.</p> <p>Si bien LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZA SAS, no aparece como firmante en el contrato, desarrolla su objeto dentro de la referida ZONA FRANCA y en consecuencia es beneficiario de los servicios que debía prestar la empresa de seguridad.</p> <p>De ahí que ante el incumplimiento en las obligaciones contractuales de</p>

		<p>seguridad de GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA, las pretensiones principales apunten a una responsabilidad civil contractual en contra de ella.</p> <p>Esta situación contractual se describe en el hecho numerado como 3.12. y pretensión principal 4.1.</p>
LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZF SAS	CELAR LIMITADA	<p>Entre CELAR LTDA y COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA, se celebró el contrato visible a los folios 51 a 56 de las pruebas documentales allegadas como anexos con la demanda inicialmente presentada.</p> <p>Se evidencia desde el objeto del mismo, que la obligación de CELAR LTDA, es la de la prestación de Servicios de Vigilancia y Seguridad Privada, con personal propio, infraestructura de medios para soportar la operación.</p> <p>Si bien LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZA SAS, no aparece como firmante en el referido contrato, es copropietario dentro de la copropiedad contratante y en consecuencia es beneficiario de los servicios que debía prestar la empresa de seguridad.</p> <p>De ahí que ante el incumplimiento en las obligaciones contractuales de seguridad de CELAR LTDA, las pretensiones principales apunten a</p>

		<p>una responsabilidad civil contractual en contra de ella.</p> <p>Esta situación contractual se describe en los hechos numerados como 3.11. y 3.13, y pretensión principal 4.2.</p>
LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZF SAS	CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A.	<p>Tal y como se describió anteriormente, el vinculo previo existente entre CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A. y la demandante emana de la existencia del contrato celebrado entre CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A. y GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA.</p> <p>Si bien LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZA SAS, no aparece como firmante en el contrato, desarrolla su objeto dentro de la referida ZONA FRANCA y en consecuencia es beneficiario de los servicios que debía prestar la empresa de seguridad.</p> <p>El vínculo previo existente entre el CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. y el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZF SAS, emana también de la relación existente entre ella y la demandada, en cuanto a que de acuerdo con el artículo 393 del Decreto 383 del12 de febrero de 2007, todo ingreso y salida de</p>

		<p>bienes de manera temporal o definitiva de la Zona Franca, debe ser autorizada por el Usuario Operador; así mismo el artículo 03 de la Ley 1004 de 2005 establece que es la persona jurídica CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A. la autorizada para dirigir, administrar, supervisar, promocionar y desarrollar la zona franca.</p> <p>Esta situación contractual se describe en los hechos 3.2., 3.3., 3.6., 3.10. y 3.14. y pretensiones principales 4.1., 4.4. y 4.5.</p>
LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZF SAS	COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA	<p>Tal y como se describió anteriormente, el vínculo previo existente entre COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA y la demandante emana de la existencia del contrato celebrado entre la COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA y CELAR LTDA.</p> <p>Si bien LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZA SAS, no aparece como firmante en el referido contrato, es copropietario dentro de la copropiedad contratante y en consecuencia es beneficiario de los servicios que debía prestar la empresa de seguridad.</p> <p>El vinculo previo obligacional existente entre LOGISTICA Y</p>

		<p>MANUFACTURA ZF LOGMAN ZA SAS y COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO, emana del artículo 01 de la Ley 675 de 2001, modificado por el Decreto 1060 de 2009, que le impone a la propiedad horizontal obligaciones de seguridad frente a la copropiedad.</p> <p>Esta situación contractual se describe en los hechos 3.1. y 3.13. Pretensiones principales 4.2., 4.3. y 4.5.</p>
--	--	---

Se invoca pretensión contractual en contra de las demandadas, tal y como se ha esbozado, por cuanto a que de la lectura de los hechos que dan lugar a la demanda, se evidencia que la misma parte de la existencia de un vínculo obligacional y contractual previo, de seguridad celebrado entre CELAR LTDA y COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA; así como del existente entre GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA y CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA. Se reitera que, así LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZA SAS no aparezca como firmante o contratante en dichos contratos, el mismo es beneficiario de tales vínculos obligacionales y contractuales de seguridad celebrado entre las demandadas y, en consecuencia, es ante la deficiencia en la prestación del servicio de seguridad contratado entre las demandadas que se causaron los perjuicios que ahora reclama.

Valga decir, que desde la Corte Suprema de justicia se han distinguido los contratos de índole relativos y los colectivos, correspondiendo los primeros a los que generan efectos únicamente entre las partes que concurren a la celebración del mismo; por su parte los denominados colectivos, contienen un alcance a personas que se ven afectadas por el desarrollo o incumplimiento de las obligaciones del mismo, así no formen parte del referido convenio:

*“Ahora bien, como la finalidad de los contratos es que cumplan una función en la sociedad, es natural que los negocios con relevancia jurídica produzcan efectos que interactúan o se cruzan con los intereses de los demás miembros del conglomerado, quienes pueden verse afectados por aquellos actos voluntarios, casos en los cuales los convenios privados irradiarán sus efectos a situaciones jurídicas distintas a las que inicialmente habían considerado las partes.*

...



«Son terceros relativos quienes no tuvieron ninguna intervención en la celebración del contrato, ni personalmente ni representados, pero con posterioridad entran en relación jurídica con alguna de las partes, de suerte que el acto en el que no participaron podría acarrearles alguna lesión a sus intereses, por lo que les importa establecer su posición jurídica frente al vínculo previo del que son causahabientes, y esa certeza sólo la pueden adquirir mediante una declaración judicial; como por ejemplo el comprador, el acreedor hipotecario, el acreedor quirografario, el legatario, el donatario, el cesionario, etc. Son terceros absolutos (penitus extranei) todas las demás personas que no tienen ninguna relación con las partes, por lo que el vínculo jurídico no les concierne ni les afecta de ninguna manera, pues sus consecuencias jurídicas no los alcanzan en virtud del principio de relatividad de los efectos del negocio jurídico; o sea que carecen de todo interés en la causa».” Corte Suprema de justicia – Sala de Casación Civil – M.P. ARIEL SALAZAR RAMIREZ – SC 3201-2018 Rad. 05001-31-03-010-2011-00338-01 del 09 de agosto de 2018.

Como ejemplo de la colectividad de lo contratos, se destacan también los casos de los contratos de seguros de vida, en donde por ejemplo una persona toma un seguro sobre su vida y se tiene como beneficiario de ley a uno de sus hijos; así pues, su hijo no formó parte del contrato de seguro, sin embargo, su demanda será de naturaleza contractual.

Se modifican en ese sentido la redacción de los hechos de la demanda y se agrega esta información a los denominados fundamentos de derecho de la misma.

Cuarto. Causal de inadmisión: “*FORMÚLESE adecuadamente el juramento estimatorio, conforme las estipulaciones del artículo 206 del C.G.P., esto es, discriminando y especificando en forma pormenorizada los conceptos que se reclaman como perjuicios materiales por daño emergente y lucro cesante, no solo en sus valores, sino precisándose con claridad la forma en cómo se llegó a determinar esas sumas.*”

Se adiciona en el numeral 8.2. del escrito de demanda lo solicitado:

8.2. JURAMENTO ESTIMATORIO:

De conformidad con lo establecido en el artículo 206 del C.G.P., se precisa que la indemnización solicitada en el presente proceso emana de los siguientes conceptos y valores:

Tipo de perjuicio:	Concepto:	Valor:
Daño emergente.	Mercancías hurtadas	\$84.395.949 M.cte

		<p>Se discrimina, especifica e indican los siguientes conceptos que se reclaman por este perjuicio, precisando que los mismos fueron obtenidos de los documentos que se allegan con la demanda relativa a la información contable existente y aportada en los anexos de la demanda en folios 09 a 49 del 03.Anexos demanda:</p> <p>1. Mercancías hurtadas CONTRUCERAMICAS SAS: \$77.392.049 M.cte.</p> <p>2. Mercancías hurtadas MAXXICASA SAS: \$7.003.900 M.cte.</p>
Daño emergente.	Costos audiencia de conciliación – Gastos de administración y honorarios del conciliador.	\$1.200.000 M.cte.
Lucro cesante.	Montos dejados de percibir de los clientes.	<p>\$1.045.973.407 M.cte</p> <p>Se discrimina, especifica e indican los siguientes conceptos que se reclaman por este perjuicio, se precisa que estos valores han sido obtenidos con los</p>

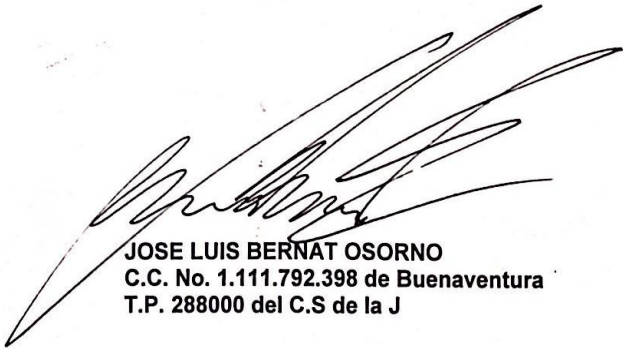
		históricos de las ventas de servicios, obteniendo para ello los siguientes valores:  1. Servicios dejados de prestar a CONTRUCERAMICAS SAS: \$745.124.376 M.cte.  2. Mercancías hurtadas MAXXICASA SAS: \$300.848.031 M.cte.
TOTAL:		\$1.131.569.356 M.cte.

Quinto. Petición: “*ALLÉGUESE a través del correo electrónico del Juzgado, la respectiva corrección en archivo PDF.*”

Se comparte en un solo escrito en PDF:

- 1. Memorial de subsanación.
- 2. Poder – correo del SIRNA.
- 3. Nuevo escrito de demanda con la incorporación de los puntos solicitados.

Se atienden de esta manera los requerimientos realizados por el despacho.



JOSE LUIS BERNAT OSORNO  
C.C. No. 1.111.792.398 de Buenaventura  
T.P. 288000 del C.S de la J



SEÑORES

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA - REPARTO.**

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL.

**DEMANDANTE:** MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS

**DEMANDADO:** GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA – CELAR LTDA -  
CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO  
OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A. –  
COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO  
COPROPIEDAD CELPA.

**ASUNTO:** PODER ESPECIAL

SIMON RODRIGUEZ HERNADEZ, actuando en calidad de representante legal de LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS, por medio del presente escrito manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente al abogado JOSE LUIS BERNAT OSORNO como apoderado principal y al abogado JUAN JOSE LIZARRALDE V., como apoderado suplente para presentar demanda frente a:

<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN:</b>
GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA.	NIT. 800042276-8
CELAR LTDA	NIT. 800169799-4
CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A.	NIT. 900213428-8
COPROPOPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA	NIT. 890.399.045-3

Lo anterior con el fin de obtener el reconocimiento y pago de la indemnización derivada de los daños que sufrió mi representada en febrero de 2023 por el siniestro consistente en hurto de mercancía.

Dicho profesional del derecho en virtud de este poder, queda ampliamente facultado para, sustituir, reasumir, transigir, conciliar en cualquier instancia y ante cualquier autoridad, desistir, renunciar, interponer recursos, nombrar defensor suplente, recibir el pago y en general todas las demás facultades legales de este mandato, de conformidad con el artículo 77 de C.G.P.

Sírvase reconocer suficiente personería y en consecuencia tener al abogado como mi defensor en los términos y para los efectos del presente poder. El correo registrado por el apoderado principal ante el registro nacional de abogados es: [joseluisbernat@byhabogados.com](mailto:joseluisbernat@byhabogados.com), para el apoderado suplente es [lizarraldeabogado@gmail.com](mailto:lizarraldeabogado@gmail.com)

Atentamente:

**LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS**

**NIT. 9010252200**

**R.L. SIMON RODRIGUEZ HERNANDEZ**

**C.C. No. 79.951.324**

:

Acepto:

**JOSE LUIS BERNAT OSORNO –**

**C.C. No. 1.111.792.398**

**T.P. No. 288.000**

**Apoderado principal.**

**JUAN JOSE LIZARRALDE VILLAMARIN**

**C.C. No. 1.144.032.328**

**T.P. 236.056**

**Apoderado suplente.**



Juan José Lizarralde Villamarín &lt;lizarraldeabogado@gmail.com&gt;

---

**poder para proceso judicial**

1 mensaje

**Gerencia** <gerencia@logmanzf.com>

19 de noviembre de 2024, 9:20

Para: joseluisbernat@byhabogados.com, lizarraldeabogado@gmail.com

Buenos dias, Doctores, adjunto otorgamos poder especial para actuar y remitidos documentos firmado

cordialmente,

simon rodriguez h  
gerente  
Logman zf sas

**1. PODER DEMANDA (SUBSANACION).pdf**

125K



Señores  
**JUZGADO PRIMERO (01) CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA.**

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL.  
**DEMANDANTE:** LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS  
**DEMANDADOS:** GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA y otros.  
**RADICACIÓN:** 76 109-31-03-001-2024-00109-00  
**ASUNTO:** ESCRITO DE DEMANDA CON SUBSANACIÓN.

JOSE LUIS BERNAT OSORNO, identificado como aparece al pie de la firma, en calidad de apoderado de LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS, presento demanda para que, mediante proceso verbal, se indemnicen los daños que sufrió mi representado con ocasión al hecho dañino ocurrido en febrero de 2023.

1. **IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE DEMANDANTE:**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN Y REPRESENTANTE LEGAL:	CALIDAD:
LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS	NIT. No. 9010252200 SIMON RODRIGUEZ HERNANDEZ identificado con la C.C. No. 79.951.324 Sociedad con domicilio en Buenaventura – Valle del Cauca.	AFECTADA.

2. **IDENTIFICACIÓN PARTES DEMANDADAS:**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN REPRESENTACIÓN LEGAL Y DOMICILIO:	CALIDAD:
GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA.	NIT. 800042276-8 Representada legalmente por LUIS FELIPE GONZALEZ BOHORQUEZ identificado con la C.C. No. 79.789.201 Sociedad con domicilio principal en Bogotá D.C.	EMPRESA DE SEGURIDAD.

CELAR LIMITADA	NIT. 800169799-4 Representada legalmente por JUAN CARLOS GIRALDO LOPEZ identificado con la C.C. No. 10254465. Sociedad con domicilio en Cali – Valle.	EMPRESA DE SEGURIDAD - MONITOREO
CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A.	NIT. 900213428-8 Representada legalmente por JULIAN ANDRES QUICENO CARMONA identificado con la C.C No. 75.073.559 Con domicilio en la ciudad de Buenaventura.	ZONA FRANCA.
COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA	NIT. 890.399.045-3 Representada legalmente por HELMER SIERRA ROMERO identificado con la C.C. No. 79.459.204 de Bogotá. Persona Jurídica con domicilio en Buenaventura.	COPROPIEDAD.

3. **HECHOS:**

- 3.1. La demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS para los meses de enero y febrero de 2023 desarrollaba su objeto social en la COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – CORPOPIEDAD CELPA.
- 3.2. Para los meses de enero y febrero de 2023, la demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS desarrollaba su objeto social en el CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A.
- 3.3. Para los referidos meses, la demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS contaba con mercancía ubicada en el lote 23 de la bodega No. 98 Manzana E en la zona franca ubicada en el KM 13 de la vía alterna de



Buenaventura y operada por el CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. –  
USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A.

3.4. En el mes de febrero de 2023 se iba a despachar una mercancía al cliente  
MAXICASSA SAS y se identificó faltante de mercancías.

3.5. Acto seguido se procede a realizar inventario y se descubren más faltantes  
de mercancía de MAXICASSA SAS y CONSTRUCERAMICAS COLOMBIA SAS.

3.6. Se presentó reporte de lo sucedido al CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO  
S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A. y se solicitó la  
grabación desde el día 03 de enero al 16 de febrero de 2023, con miras a verificar  
la entrada y salida de las mercancías.

3.7. El día 20 de febrero de 2023, se presentó noticia criminal ante la Fiscalía  
General de la Nación, la cual fue radicada con bajo el No. 76109000164202300164.

3.8. Luego de descubierto el faltante, se encuentra que se hurtaron mercancías,  
que estaban en los predios del demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF -  
LOGMAN ZF SAS por un valor total de \$84.395.949 M.cte

3.9. Se destaca que toda mercancía que salga de la copropiedad, debe ser  
autorizada por el usuario operador.

3.10. No se encuentra que se haya dado por parte de LOGISTICA Y  
MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS, autorización para la salida de las  
mercancías hurtadas.

3.11. Para el momento de los hechos la demandada CELAR LIMITADA, contaba  
con contrato celebrado con la COPROPOPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL  
PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA para que prestase el servicio de operador de  
medios tecnológicos y monitoreo del CCTV.

3.12. Para el momento de los hechos la demandada GENDARMES SEGURIDAD  
LTDA, contaba con contrato para la prestación del servicio de vigilancia física y  
armada con la CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO  
OPERADOR DE ZONA FRANCA.

3.13. Conforme a las consignas de seguridad establecidas desde CELAR  
LIMITADA, se encuentra que su personal debía: 1. Apoyar la seguridad física del  
perímetro y reportar cualquier novedad. 2. Dar apoyo a los uniformados de cualquier  
actividad sospechosa en el entorno y hacer el seguimiento respectivo. 3. Registrar  
novedades.

3.14. Indica la demandada CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA que se encontró irregularidad en el servicio de seguridad para el día 07 de febrero de 2023, pues se permitió el ingreso y salida de vehículo carpado, después de haber cargado en la bodega afectada, omitiendo los protocolos de seguridad tales como verificación de autorización de ingreso e inspección al mismo.

3.15. Mi representada LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS, ha sufrido daño emergente por la pérdida de la mercancía.

3.16. Consecuente al hurto de la mercancía los clientes CONSTRUCERAMICAS COLOMBIA SAS y MAXICASSA SAS, mi representada LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS se ha visto afectada con un lucro cesante, resultante de la no utilización de los servicios de LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS por parte de sus clientes afectados con el siniestro.

#### **4. PRETENSIONES PRINCIPALES:**

Con ocasión a los hechos descritos anteriormente se presentan las siguientes pretensiones principales frente a los demandados de la siguiente manera:

4.1. Que se declare que GENDARMES SEGURIDAD LTDA, como empresa prestadora del servicio de seguridad de la copropiedad, es civil y contractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.

4.2. Que se declare que CELAR LIMITADA, como empresa prestadora del servicio de operador de medios tecnológicos y monitoreo del CCTV, es civil y contractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.

4.3. Que se declare que COPROPOPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA, como copropiedad encargada de contratar y supervisar los servicios de seguridad es civil y contractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.

4.4. Que se declare que CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA, como usuario operador encargada de dirigir, administrar supervisar, promocionar, desarrollar la zona franca y de autorizar el

ingreso y salida de bienes, así como contratante de GENDARMES SEGURIDAD LIMITADA; es civil y contractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.

4.5. Que se condene a las demandadas GENDARMES SEGURIDAD LTDA, CELAR LIMITADA, COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA y CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA como contractual y solidariamente responsables de pagar los siguientes perjuicios que ha sufrido la parte demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS:

4.6. Daño emergente por el valor de las mercancías hurtadas por un monto total de \$84.395.949 M.cte.

4.7. Que el anterior valor sea debidamente indexado.

4.8. Lucro cesante por los valores dejados de percibir por LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS por un monto de \$1.045.973.407 M.cte.

4.9. Que el anterior valor sea debidamente indexado.

4.10. Costos de la audiencia de conciliación por \$1.200.000 M.cte.

4.11. Costas y agencias en derecho por el presente proceso judicial.

## **5. PRETENSIONES SUBSIDIARIAS:**

En el evento en que no se accedan a las pretensiones declarativa y de condena, se solicita se acceda a las siguientes pretensiones subsidiarias:

5.1. Que se declare que GENDARMES SEGURIDAD LTDA, como empresa prestadora del servicio de seguridad de la copropiedad, es civil y extracontractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.

5.2. Que se declare que CELAR LIMITADA, como empresa prestadora del servicio de operador de medios tecnológicos y monitoreo del CCTV, es civil y extracontractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.

5.3. Que se declare que COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA, como copropiedad encargada de contratar y supervisar los servicios de seguridad es civil y extracontractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.

5.4. Que se declare que CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA, como usuario operador encargada de dirigir, administrar supervisar, promocionar, desarrollar la zona franca y de autorizar el ingreso y salida de bienes, así como contratante de GENDARMES SEGURIDAD LIMITADA; es civil y extracontractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.

5.5. Que se condene a las demandadas GENDARMES SEGURIDAD LTDA, CELAR LIMITADA, COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA y CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA extracontractual y solidariamente responsables de pagar los siguientes perjuicios que ha sufrido la parte demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS :

5.6. Daño emergente por el valor de las mercancías hurtadas por un monto total de \$84.395.949 M.cte.

5.7. Que el anterior valor sea debidamente indexado

5.8. Lucro cesante por los valores dejados de percibir por LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS por un monto de \$1.045.973.407 M.cte.

5.9. Que el anterior valor sea debidamente indexado

5.10. Costos de la audiencia de conciliación por \$1.200.000 M.cte.

5.11. Costas y agencias en derecho por el presente proceso judicial.

## **6. TRÁMITE, PROCEDIMIENTO Y CUANTÍA:**

Considerando que los hechos constitutivos de responsabilidad civil se dieron en la ciudad de Buenaventura y que tal es el lugar en donde se prestaban los servicios de seguridad, siendo el domicilio de varios de los demandados, se encuentra que por el factor territorial es competencia de los Juzgados de Buenaventura.

Se estima la cuantía del proceso judicial en un monto de \$1.131.569.356 M.cte, por lo que atendiendo a la especialidad del asunto, tratándose de un proceso de mayor cuantía, debe conocer del mismo los Juzgados Civiles del Circuito en primera instancia de la ciudad de Buenaventura; esto de conformidad con lo establecido en los artículos 18, 25 y 390 del C.G.P..

7. **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

La presente acción encuentra sus fundamentos de derecho en los artículos 1604 y S.S. así como los artículos 2341 y S.S. del Código Civil, el Decreto 356 de 1994 en sus artículos 73, 74 y 89, Ley 675 de 2001, artículos 1036 al 1162 del Código de Comercio.

Se debe tener en cuenta como fundamento de derecho, que cualquier estipulación contractual tendiente a limitar la responsabilidad derivada de eventos dañinos futuros, debe tenerse por no escrita, esto de conformidad con lo establecido en el artículo 1522 del Código Civil.

Por su parte el artículo 1535 del Código Civil, refiere que son nulas las obligaciones potestativas que se estipulen dependiendo de la mera voluntad de la persona que se obliga.

El régimen de responsabilidad que se pregona frente a cada una de las partes demandadas, como pretensión principal, es de naturaleza contractual. Se sustenta la misma partiendo de los siguientes fundamentos de derecho:

PARTE CALIDAD: Y	PARTE CALIDAD: Y	FUNDAMENTO CONTRACTUAL – VÍNCULO OBLIGACIONAL PREVIO Y PRUEBA DE SU EXISTENCIA:
LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZF SAS	GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA.	Entre GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA y CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A.- USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA, se celebró el contrato de prestación de servicio de vigilancia visible a folios 57 a 66 de las pruebas documentales allegadas

		<p>como anexos con la demanda inicialmente presentada.</p> <p>Se destaca que, desde el objeto del mismo, la obligación de GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA, es la de suministrar el servicio de vigilancia y seguridad privada para la ZONA FRANCA PERMANENTE CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA.</p> <p>Si bien LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZA SAS, no aparece como firmante en el contrato, desarrolla su objeto dentro de la referida ZONA FRANCA y en consecuencia es beneficiario de los servicios que debía prestar la empresa de seguridad.</p> <p>De ahí que ante el incumplimiento en las obligaciones contractuales de seguridad de GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA, las pretensiones principales apunten a una responsabilidad civil contractual en contra de ella.</p> <p>Esta situación contractual se describe en el hecho numerado como 3.12. y pretensión principal 4.1.</p>
LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZF SAS	CELAR LIMITADA	<p>Entre CELAR LTDA y COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA, se celebró el contrato visible a los folios 51 a 56 de las pruebas documentales allegadas</p>



		<p>como anexos con la demanda inicialmente presentada.</p> <p>Se evidencia desde el objeto del mismo, que la obligación de CELAR LTDA, es la de la prestación de Servicios de Vigilancia y Seguridad Privada, con personal propio, infraestructura de medios para soportar la operación.</p> <p>Si bien LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZA SAS, no aparece como firmante en el referido contrato, es copropietario dentro de la copropiedad contratante y en consecuencia es beneficiario de los servicios que debía prestar la empresa de seguridad.</p> <p>De ahí que ante el incumplimiento en las obligaciones contractuales de seguridad de CELAR LTDA, las pretensiones principales apunten a una responsabilidad civil contractual en contra de ella.</p> <p>Esta situación contractual se describe en los hechos numerados como 3.11. y 3.13, y pretensión principal 4.2.</p>
LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZF SAS	CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A.	<p>Tal y como se describió anteriormente, el vínculo previo existente entre CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A. y la demandante emana de la existencia del contrato celebrado entre CENTRO LOGISTICO DEL</p>

		<p>PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A. y GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA.</p> <p>Si bien LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZA SAS, no aparece como firmante en el contrato, desarrolla su objeto dentro de la referida ZONA FRANCA y en consecuencia es beneficiario de los servicios que debía prestar la empresa de seguridad.</p> <p>El vínculo previo existente entre el CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. y el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZF SAS, emana también de la relación existente entre ella y la demandada, en cuanto a que de acuerdo con el artículo 393 del Decreto 383 del12 de febrero de 2007, todo ingreso y salida de bienes de manera temporal o definitiva de la Zona Franca, debe ser autorizada por el Usuario Operador; así mismo el artículo 03 de la Ley 1004 de 2005 establece que es la persona jurídica CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A. la autorizada para dirigir, administrar, supervisar, promocionar y desarrollar la zona franca.</p> <p>Esta situación contractual se describe en los hechos 3.2., 3.3., 3.6., 3.10. y 3.14. y pretensiones principales 4.1., 4.4. y 4.5.</p>
--	--	--



LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZF SAS	COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROIEDAD CELPA	<p>Tal y como se describió anteriormente, el vínculo previo existente entre COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROIEDAD CELPA y la demandante emana de la existencia del contrato celebrado entre la COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROIEDAD CELPA y CELAR LTDA.</p> <p>Si bien LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZA SAS, no aparece como firmante en el referido contrato, es copropietario dentro de la copropiedad contratante y en consecuencia es beneficiario de los servicios que debía prestar la empresa de seguridad.</p> <p>El vínculo previo obligacional existente entre LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZA SAS y COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO, emana del artículo 01 de la Ley 675 de 2001, modificado por el Decreto 1060 de 2009, que le impone a la propiedad horizontal obligaciones de seguridad frente a la copropiedad.</p> <p>Esta situación contractual se describe en los hechos 3.1. y 3.13. Pretensiones principales 4.2., 4.3. y 4.5.</p>
--	--	--

Se invoca pretensión contractual en contra de las demandadas, tal y como se ha esbozado, por cuanto a que de la lectura de los hechos que dan lugar a la demanda,

se evidencia que la misma parte de la existencia de un vínculo obligacional y contractual previo, de seguridad celebrado entre CELAR LTDA y COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO CELPA; así como del existente entre GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA y CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA. Se reitera que, así LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF LOGMAN ZA SAS no aparezca como firmante o contratante en dichos contratos, el mismo es beneficiario de tales vínculos obligacionales y contractuales de seguridad celebrado entre las demandadas y, en consecuencia, es ante la deficiencia en la prestación del servicio de seguridad contratado entre las demandadas que se causaron los perjuicios que ahora reclama.

Valga decir, que desde la Corte Suprema de justicia se han distinguido los contratos de índole relativos y los colectivos, correspondiendo los primeros a los que generan efectos únicamente entre las partes que concurren a la celebración del mismo; por su parte los denominados colectivos, contienen un alcance a personas que se ven afectadas por el desarrollo o incumplimiento de las obligaciones del mismo, así no formen parte del referido convenio:

*“Ahora bien, como la finalidad de los contratos es que cumplan una función en la sociedad, es natural que los negocios con relevancia jurídica produzcan efectos que interactúan o se cruzan con los intereses de los demás miembros del conglomerado, quienes pueden verse afectados por aquellos actos voluntarios, casos en los cuales los convenios privados irradiarán sus efectos a situaciones jurídicas distintas a las que inicialmente habían considerado las partes.*

...

*«Son terceros relativos quienes no tuvieron ninguna intervención en la celebración del contrato, ni personalmente ni representados, pero con posterioridad entran en relación jurídica con alguna de las partes, de suerte que el acto en el que no participaron podría acarrearles alguna lesión a sus intereses, por lo que les importa establecer su posición jurídica frente al vínculo previo del que son causahabientes, y esa certeza sólo la pueden adquirir mediante una declaración judicial; como por ejemplo el comprador, el acreedor hipotecario, el acreedor quirografario, el legatario, el donatario, el cesionario, etc. Son terceros absolutos (penitus extranei) todas las demás personas que no tienen ninguna relación con las partes, por lo que el vínculo jurídico no les concierne ni les afecta de ninguna manera, pues sus consecuencias jurídicas no los alcanzan en virtud del principio de relatividad de los efectos del negocio jurídico; o sea que carecen de todo interés en la causa».”* Corte Suprema de justicia – Sala de Casación Civil – M.P. ARIEL SALAZAR RAMIREZ – SC 3201-2018 Rad. 05001-31-03-010-2011-00338-01 del 09 de agosto de 2018.

Como ejemplo de la colectividad de los contratos, se destacan también los casos de los contratos de seguros de vida, en donde por ejemplo una persona toma un seguro

sobre su vida y se tiene como beneficiario de ley a uno de sus hijos; así pues, su hijo no formó parte del contrato de seguro, sin embargo, su demanda será de naturaleza contractual.

## **8. PRUEBAS:**

### **8.1. DOCUMENTALES APORTADAS CON LA DEMANDA ENVIADA INICIALMENTE:**

8.1.1. Copia de la noticia criminal presentada.

8.1.2. Correo con reclamación de CONSTRUCERAMICAS COLOMBIA SAS por \$87.380.817 M.cte.

8.1.3. Reclamación de CONSTRUCERAMICAS COLOMBIA SAS por \$87.380.817

8.1.4. Relación de faltantes mercancías CONSTRUCERAMICAS COLOMBIA SAS.

8.1.5. Documentos denominados Bill of Lading – Mercancía CONSTRUCERAMICAS COLOMBIA SAS

8.1.6. Facturas mercancía CONSTRUCERAMICAS COLOMBIA SAS.

8.1.7. Relación de faltantes mercancías MAXICASSA SAS.

8.1.8. Documentos denominados Bill of Lading – Mercancía MAXICASSA SAS

8.1.9. Facturas mercancía MAXICASSA SAS.

8.1.10. Respuesta a petición presentada por mi representada a la convocada COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA, la cual contiene:

8.1.11. Contrato celebrado entre COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA y CELAR LIMITADA.

8.1.12. Contrato celebrado entre CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A. y GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA.

8.1.13. Correos enviados las empresas de seguridad con ocasión al evento y las fallas encontradas en la prestación del servicio.

8.1.14. Póliza expedida por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

8.1.15. Consignas de seguridad de CELPA LTDA.

8.1.16. Respuesta de CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA con fecha del 11 de mayo de 2023, en la que hace referencia a los vídeos.

8.1.17. Informe de novedad realizado por CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA.

8.1.18. Soporte de pago de audiencia de conciliación.

## **8.2. DECLARACIÓN DE PARTE:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 165 del C.G.P., se solicita al despacho se tenga como medio de prueba la declaración de parte que realice el representante legal de LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF – LOGMAN ZF SAS y se le permita al apoderado de la parte actora realizar preguntas al mismo.

## **8.3. INTERROGATORIO DE PARTE:**

Se solicita al despacho que se decrete el interrogatorio de parte de: 1. GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA. 2. CELAR LIMITADA. 3. CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA CELPA S.A.. 4. COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO COPROPIEDAD CELPA; esto con miras a que absuelvan el interrogatorio que versará sobre los hechos y pretensiones de la demanda.

## **8.4. JURAMENTO ESTIMATORIO:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 206 del C.G.P., se precisa que la indemnización solicitada en el presente proceso emana de los siguientes conceptos y valores:

Tipo de perjuicio:	Concepto:	Valor:
Daño emergente.	Mercancías hurtadas	<p>\$84.395.949 M.cte</p> <p>Se discrimina, especifica e indican los siguientes conceptos que se reclaman por este perjuicio, precisando que los mismos fueron obtenidos de los documentos que se allegan con la demanda relativa a la información contable existente y aportada en los anexos de la demanda en folios 09 a 49 del 03.Anexos demanda:</p> <p>1. Mercancías hurtadas CONTRUCERAMICAS SAS: \$77.392.049 M.cte.</p> <p>2. Mercancías hurtadas MAXXICASA SAS: \$7.003.900 M.cte.</p>
Daño emergente.	Costos audiencia de conciliación – Gastos de administración y honorarios del conciliador.	\$1.200.000 M.cte.
Lucro cesante.	Montos dejados de percibir de los clientes.	<p>\$1.045.973.407 M.cte</p> <p>Se discrimina, especifica e indican los siguientes conceptos que se reclaman por este perjuicio, se precisa que estos valores han sido obtenidos con los históricos de las ventas de servicios, obteniendo para ello los siguientes valores:</p>

		<div>1. Servicios dejados de prestar a CONTRUCERAMICAS SAS: \$745.124.376 M.cte.</div> <div>2. Mercancías hurtadas MAXXICASA SAS: \$300.848.031 M.cte.</div>
TOTAL:		\$1.131.569.356 M.cte.

9. **ANEXOS ALLEGADOS CON LA DEMANDA PRESENTADA INICIALMENTE:**

- 9.1. Correo con poder para actuar.
- 9.2. Certificado de existencia y representación legal de LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS
- 9.3. Certificado de existencia y representación legal 1. GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA. 2. CELAR LIMITADA. 3. CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA CELPA S.A.. 4. COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO COPROPIEDAD CELPA.
- 9.4. Constancia de no conciliación.

10. **SOLICITUD DE MEDIDA CAUTELAR:**

Se solicita al juzgador decretar la inscripción de la demanda en el registro mercantil de GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA, sociedad identificada con NIT. 800.042.276-8.

La anterior medida se solicita de conformidad con lo establecido en los artículos 590 y 591 numeral 1 literal b del C.G.P. por cuanto a que se persigue en el presente proceso el pago de una obligación derivada de una responsabilidad civil contractual, contando la parte actora con pruebas de los daños y del vínculo previo existente con el demandado.

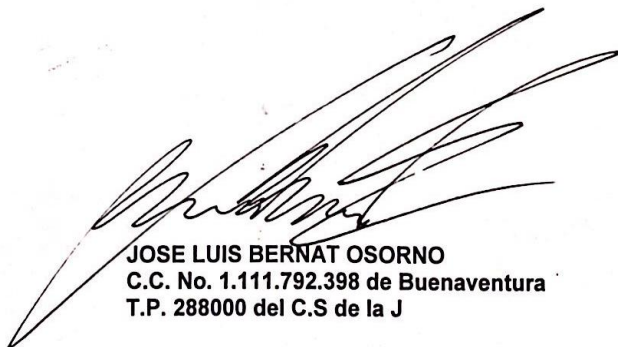
Me reservo el derecho de denunciar posteriormente otros bienes de propiedad de la parte demandada.

Se anexan el certificado de Existencia y representación legal de GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA.

**11. NOTIFICACIONES:**

- La parte convocante y su apoderado recibirán las notificaciones en los correos [abogadojoseluisbernat@gmail.com](mailto:abogadojoseluisbernat@gmail.com) y [lizaraldeabogado@gmail.com](mailto:lizaraldeabogado@gmail.com)
- La convocada CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A. [jquiceno@celpa.com.co](mailto:jquiceno@celpa.com.co)
- La convocada COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA [juridico@celpa.com.co](mailto:juridico@celpa.com.co) - [jquiceno@celpa.com.co](mailto:jquiceno@celpa.com.co)
- La convocada CELAR LIMITADA – [lider.contabilidad@gsc.com.co](mailto:lider.contabilidad@gsc.com.co)  
[celar@celar.com.co](mailto:celar@celar.com.co)
- La convocada GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA lo hará en [financiera.bog@gendarmes.co](mailto:financiera.bog@gendarmes.co)

Atentamente:



JOSE LUIS BERNAT OSORNO  
C.C. No. 1.111.792.398 de Buenaventura  
T.P. 288000 del C.S de la J