



---

**2024-00109-00**


---

Desde Helmer SIERRA ROMERO <heltersierra.abogado@gmail.com>

Fecha Lun 10/02/2025 4:53 PM

Para Juzgado 01 Civil Circuito - Valle del Cauca - Buenaventura <j01ccbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC lizarraldeabogado@gmail.com <lizarraldeabogado@gmail.com>; abogadojoseluisbernat <abogadojoseluisbernat@gmail.com>; líder.contabilidad@gsc.com.co <líder.contabilidad@gsc.com.co>; gerencia@logmanzf.com <gerencia@logmanzf.com>; Raul Andres Leañó <raulandres.leano.b@gmail.com>; Paula Andrea López Alvarán <secretaria.general@gsc.com.co>; Gerencia General Celpa ZF <jquiceno@celpa.com.co>

 4 archivos adjuntos (4 MB)

CONTESTACION COPROPIEDAD.pdf; 5 LLAMAMIENTO EN GARANTIA MAPFRE.pdf; 6 LLAMAMIENTO EN GARANTIA GENDARMES.pdf; 7 LLAMAMIENTO EN GARANTIA CELAR.pdf;

No suele recibir correo electrónico de heltersierra.abogado@gmail.com. [Por qué es esto importante](#)

Señores

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA.**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>PROCESO VERBAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LOGÍSTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO –COPROPIEDAD CELPA Y OTROS</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>761093103001-2024-00109-00</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>CONTESTACIÓN DEMANDA</b>

**HELMER SIERRA ROMERO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79459204 de Bogotá, portador de la tarjeta profesional de abogado 194542, titular del correo electrónico [heltersierra.abogdo@gmail.com](mailto:heltersierra.abogdo@gmail.com), (inscrito en el Registro Nacional de Abogados), actuando como apoderado de **COPROPIEDAD ZONA FRANCA PERMANENTE CENTRO LOGÍSTICO DEL PACÍFICO**, mediante la presente me permito remitir a Su Despacho contestación de la demanda con todos sus anexos.

Cordialmente.

**HELMER SIERRA ROMERO**  
**C.C. No. 79459204 de Bogotá**  
**T.P. No. 194.542 del C. S. de la J.**  
**Cel. 310 765 35 46**

Señores

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA.**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>PROCESO VERBAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA CELAR LIMITADA CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A. COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>761093103001-2024-00109-00</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>CONTESTACIÓN DEMANDA</b>

**HELMER SIERRA ROMERO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79459204 de Bogotá, portador de la tarjeta profesional de abogado 194542, titular del correo electrónico [helmersierra.abogdo@gmail.com](mailto:helmersierra.abogdo@gmail.com), (inscrito en el Registro Nacional de Abogados), actuando como apoderado de **COPROPIEDAD ZONA FRANCA PERMANENTE CENTRO LOGÍSTICO DEL PACÍFICO**, entidad sin ánimo de lucro, identificada con el Número de Identificación Tributaria -NIT- 900.811.555-0, con domicilio principal en Buenaventura – Valle del Cauca- representada legalmente por la persona jurídica **CENTRO LOGÍSTICO DEL PACÍFICO S.A., USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA**, que, a su vez, es representada legalmente por el señor **JULIÁN ANDRÉS QUICENO CARMONA**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 75073559 de Manizales, estando dentro del término, con el presente escrito me permito dar contestación a la demanda admitida según auto No. 853 del 27 de noviembre de 2024, notificado mediante correo electrónico recibido el 09 de enero de 2025 cuyos términos iniciaron a correr el 15 de enero de 2025, descorro el traslado en los siguientes términos:

**I. A LOS HECHOS:**

**Al hecho primero:**

*"3.1. La demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS para los meses de enero y febrero de 2023 desarrollaba su objeto social en la COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – CORPOPIEDAD CELPA."*

Es cierto.

**Frente al hecho segundo:**

*"3.2. Para los meses de enero y febrero de 2023, la demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS desarrollaba su objeto social en el CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A."*

Es cierto.

**Sobre el hecho tercero:**

*"3.3. Para los referidos meses, la demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS contaba con mercancía ubicada en el lote 23 de la bodega No. 98 Manzana E en la zona franca ubicada en el KM 13 de la vía alterna de Buenaventura y operada por el CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A."*

No nos consta, nos atendremos a lo que resulte probado.

**Al hecho cuarto:**

*"3.4. En el mes de febrero de 2023 se iba a despachar una mercancía al cliente MAXICASSA SAS y se identificó faltante de mercancías."*

No nos consta, por tanto, nos atendremos a lo que resulte probado en el proceso.

**Respecto al hecho quinto:**

*"3.5. Acto seguido se procede a realizar inventario y se descubren más faltantes de mercancía de MAXICASSA SAS y CONSTRUCERAMICAS COLOMBIA SAS."*

No es de constancia de mi representada, en consecuencia, estaremos con apego a las probanzas del proceso.

Nótese señor Juez que no se establecen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se fundan los faltantes de inventario y tampoco hay prueba de que todas las mercancías por las que se reclaman hayan sido hurtadas o sustraídas del predio en un solo evento, sino por el contrario deja

abierta la posibilidad de que existiere un hurto continuado y que los hechos que se avizoran en el registro video gráfico es un evento aislado a dichos hurtos continuados que, por contera, reducirían el valor de la pérdida por la que se reclama en esta demanda.

**Frente al hecho sexto:**

*"3.6. Se presentó reporte de lo sucedido al CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA – CELPA S.A. y se solicitó la grabación desde el día 03 de enero al 16 de febrero de 2023, con miras a verificar la entrada y salida de las mercancías."*

No nos consta puesto que es una solicitud realizada a CELPA SA y no a la copropiedad.

**Sobre el hecho séptimo:**

*"3.7. El día 20 de febrero de 2023, se presentó noticia criminal ante la Fiscalía General de la Nación, la cual fue radicada con bajo el No. 76109000164202300164."*

Es cierto, conforme con el documento aportado como prueba, sin embargo, nos atendremos a lo que resulte probado.

**Al hecho octavo:**

*"3.8. Luego de descubierto el faltante, se encuentra que se hurtaron mercancías, que estaban en los predios del demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS por un valor total de \$84.395.949 M.cte"*

Lo afirmado por la demandante no nos consta, sin embargo, nos ceñiremos a lo que resulte probado durante el decurso del proceso.

**Respecto al hecho noveno:**

*"3.9. Se destaca que toda mercancía que salga de la copropiedad debe ser autorizada por el usuario operador."*

Es cierto, sin embargo, debemos ajustarnos a la normatividad de Zonas Francas frente a estas situaciones.

**Sobre el hecho decimo:**

*"3.10. No se encuentra que se haya dado por parte de LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS, autorización para la salida de las mercancías hurtadas."*

La narrativa de este numeral no corresponde a un hecho, sin embargo, no es de constancia de la copropiedad.

**Frente al hecho décimo primero:**

*"3.11. Para el momento de los hechos la demandada CELAR LIMITADA, contaba con contrato celebrado con la COPROPOPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA para que prestase el servicio de operador de medios tecnológicos y monitoreo del CCTV."*

Es cierto, en cumplimiento del deber de diligencia y cuidado mi poderdante contrató los servicios mencionados en este hecho con la empresa mencionada.

**Al hecho décimo segundo:**

*"3.12. Para el momento de los hechos la demandada GENDARMES SEGURIDAD LTDA, contaba con contrato para la prestación del servicio de vigilancia física y armada con la CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA." Revisar contrato*

Es parcialmente cierto, en cumplimiento del deber de diligencia y cuidado mi poderdante contrató a través del representante legal CELPA SA., los servicios de seguridad y vigilancia privada con GENDARMES SEGURIDAD LTDA., aclarando que dicha obligación le corresponde exclusivamente a la copropiedad y no al usuario operador de zona franca.

**Sobre el hecho décimo tercero:**

*"3.13. Conforme a las consignas de seguridad establecidas desde CELAR LIMITADA, se encuentra que su personal debía: 1. Apoyar la seguridad física del perímetro y reportar cualquier novedad. 2. Dar apoyo a los uniformados de cualquier actividad sospechosa en el entorno y hacer el seguimiento respectivo. 3. Registrar novedades."*

No nos consta, como bien lo menciona el demandante son consignas de la empresa de seguridad en las que mi representado solamente es quien contrata y recibe el servicio de monitoreo de CCTV y todo lo inherente a este servicio, por lo tanto, nos atendremos a lo que resulte probado.

**Respecto al hecho décimo cuarto:**

*"3.14. Indica la demandada CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA que se encontró irregularidad en el servicio de seguridad para el día 07 de febrero de 2023, pues se permitió el ingreso y salida de vehículo carpado, después de*

*haber cargado en la bodega afectada, omitiendo los protocolos de seguridad tales como verificación de autorización de ingreso e inspección al mismo.”*

No nos consta, como lo indica el demandante quien manifiesta es el Usuario Operador de Zona Franca Celpa SA y no mi patrocinado.

**Al hecho décimo quinto:**

*"3.15. Mi representada LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS, ha sufrido daño emergente por la pérdida de la mercancía.”*

No nos consta, deberá ser probado dentro del decurso del proceso.

**Frente al hecho décimo sexto:**

*"3.16. Consecuente al hurto de la mercancía los clientes CONSTRUCERAMICAS COLOMBIA SAS y MAXICASSA SAS, mi representada LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS se ha visto afectada con un lucro cesante, resultante de la no utilización de los servicios de LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS por parte de sus clientes afectados con el siniestro.”*

No es de constancia de mi representada, por lo tanto, deberá ser probado dentro del proceso.

**II. FRENTE A LAS PRETENSIONES:**

**Frente a las pretensiones principales propuestas en el evento de una responsabilidad contractual:**

*4.1. Que se declare que GENDARMES SEGURIDAD LTDA, como empresa prestadora del servicio de seguridad de la copropiedad, es civil y contractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.*

*4.2. Que se declare que CELAR LIMITADA, como empresa prestadora del servicio de operador de medios tecnológicos y monitoreo del CCTV, es civil y contractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.*

*4.3. Que se declare que COPROPOPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA, como copropiedad encargada de contratar y supervisar los servicios de seguridad es civil y contractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.*

*4.4. Que se declare que CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA, como usuario operador encargada de dirigir, administrar supervisar, promocionar, desarrollar la zona franca y de autorizar el ingreso y salida de bienes, así como*

*contratante de GENDARMES SEGURIDAD LIMITADA; es civil y contractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.*

*4.5. Que se condene a las demandadas GENDARMES SEGURIDAD LTDA, CELAR LIMITADA, COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA y CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA como contractual y solidariamente responsables de pagar los siguientes perjuicios que ha sufrido la parte demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS:*

*4.6. Daño emergente por el valor de las mercancías hurtadas por un monto total de \$84.395.949 M.cte.*

*4.7. Que el anterior valor sea debidamente indexado.*

*4.8. Lucro cesante por los valores dejados de percibir por LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS por un monto de \$1.045.973.407 M.cte.*

*4.9. Que el anterior valor sea debidamente indexado.*

*4.10. Costos de la audiencia de conciliación por \$1.200.000 M.cte.*

*4.11. Costas y agencias en derecho por el presente proceso judicial.*

Debemos hacer claridad en que el demandante no tienen relación contractual alguna con mi prohijado toda vez que en su calidad de usuario calificado arrendatario del lote No. 23 lo posiciona en el mismo sitio que ocupa el propietario de este lote, es decir que entre el demandante y la aquí demandada no existe contrato alguno que le permita presumir que existe un contrato vinculante, solamente existe una relación de copropietario y/o arrendatario y administrador de sus zonas comunes, pero, este administrador es excepcional por cuanto es el usuario operador de la zona franca, quien de acuerdo con la ley 1004 de 2005, el reglamento de propiedad horizontal y la Resolución 2634 de 02 de marzo de 2011 expedida por la DIAN, es el único que puede ejercer la función de administrador de la copropiedad y por ende mantiene el mismo vínculo con todos los copropietarios y/o arrendadores.

### **Frente a las PRETENSIONES SUBSIDIARIAS invocadas en una eventual declaración de responsabilidad civil extracontractual**

*5.1. Que se declare que GENDARMES SEGURIDAD LTDA, como empresa prestadora del servicio de seguridad de la copropiedad, es civil y extracontractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.*

*5.2. Que se declare que CELAR LIMITADA, como empresa prestadora del servicio de operador de medios tecnológicos y monitoreo del CCTV, es civil y extracontractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.*

*5.3. Que se declare que COPROPOPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA, como copropiedad encargada de contratar y supervisar los servicios de seguridad es civil y extracontractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.*

*5.4. Que se declare que CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA, como usuario operador encargada de dirigir, administrar supervisar, promocionar, desarrollar la zona franca y de autorizar el ingreso y salida de bienes, así como contratante de GENDARMES SEGURIDAD LIMITADA; es civil y extracontractualmente responsable por los daños y perjuicios que sufrió el demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS con ocasión a los hechos descritos en la demanda.*

*5.5. Que se condene a las demandadas GENDARMES SEGURIDAD LTDA, CELAR LIMITADA, COPROPOPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO – COPROPIEDAD CELPA y CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO S.A. – USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA extracontractual y solidariamente responsables de pagar los siguientes perjuicios que ha sufrido la parte demandante LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS:*

*5.6. Daño emergente por el valor de las mercancías hurtadas por un monto total de \$84.395.949 M.cte.*

*5.7. Que el anterior valor sea debidamente indexado*

*5.8. Lucro cesante por los valores dejados de percibir por LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS por un monto de \$1.045.973.407 M.cte.*

*5.9. Que el anterior valor sea debidamente indexado*

*5.10. Costos de la audiencia de conciliación por \$1.200.000 M.cte.*

*5.11. Costas y agencias en derecho por el presente proceso judicial.*

En cuanto a las pretensiones relacionadas con la responsabilidad extracontractual tambien presentamos total oposición por cuanto mi prohijado actuó en cumplimiento del deber de diligencia, cuidado y control conforme con el numeral séptimo del artículo 51 de la ley 675 de 2001, numerales 14, 17 y 20 del artículo 123 del reglamento de propiedad horizontal contenido en la escritura pública 066 del 15 de enero de 2014, al contratar las empresas de vigilancia, tambien demandadas, para los servicios de vigilancia privada, que comprende la protección a bienes muebles o inmuebles a personas naturales o jurídicas y demás actividades afines, además de mantener en perfecto estado y funcionamiento y realizar los mantenimientos preventivos necesarios a los elementos de seguridad y vigilancia como son CCTV, talanqueras de ingreso y salida de la zona franca, mantener departamento de seguridad y los procedimientos y protocolos para la perfecta ejecución de las consignas diseñadas por cada una de estas empresas.



Nótese Su Señoría que en el libelo demandatorio no se observa mención o prueba alguna de la falta de diligencia u omisión de las funciones legales y estatutarias de la administración y tampoco se menciona participación de alguno de los empleados o funcionarios de la copropiedad en la consumación de los hechos dañosos, lo que sustrae a mi prohijado de cualquier responsabilidad en el hurto que aquí se demanda.

Corolario de lo anterior me opongo a todas y cada una de las **Pretensiones, Declarativas y Condenatorias**, solicitadas por la parte actora con las que busca que se declare a mi prohijado civil contractual o extracontractualmente responsable por los daños o perjuicios sufridos por la demandante a raíz del hurto de mercancías del mes de febrero de 2023, así como también me opongo a que se condene a mi patrocinado al pago de cualquier indemnización por perjuicios materiales sufridos por la víctima.

### **III. EXCEPCIONES DE MERITO.**

#### **PRIMERA EXCEPCION**

##### **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR**

Para atribuir responsabilidad civil a una persona se requieren tres requisitos:

- a) El perjuicio o daño causado.
- b) La imputabilidad de la culpa: Significa que, ante un hecho dañoso, es necesario además que éste sea causado por una persona que haya estado en condiciones de prever y evitar los resultados dañosos de su accionar, debe entonces ser necesario que el autor goce de discernimiento, intención y libertad.
- c) La existencia de una relación de causalidad entre la culpa y el daño: es la vinculación externa, material que enlace el hecho dañoso y el hecho de la persona o de la cosa (Bustamante Alsina, Teoría General de la Responsabilidad Civil, pág. 267), que debe responder por haber causado el hecho por acción u omisión; debiendo esa causalidad ser la adecuada para producir el resultado.

En el cuerpo de la demanda formulada, la demandante no endilga ni prueba responsabilidad alguna de mi representada en la ocurrencia del hurto de mercancías, lo que nos da la razón cuando afirmamos que no tenemos responsabilidad alguna puesto que no hay culpa que se nos pueda endilgar, en consecuencia, falta un elemento esencial de la responsabilidad civil, el elemento culpa que rompe cualquier nexo causal y nos deja por fuera de cualquier obligación de indemnizar.

Mi poderdante, **COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO**, en cumplimiento de las obligaciones que le asisten para con los usuarios y copropietarios, ha contratado con las correspondientes empresas de seguridad, llamadas al cuidado de seguridad dentro de la copropiedad.

En este punto es importante resaltar que los funcionarios que en su momento prestaban servicios a la copropiedad no estaban en horas laborales ni prestando servicios de seguridad alguno y mucho menos autorizando o desautorizando ingreso o salida de vehículos o mercancías, estas eran funciones trasladadas a las empresas de vigilancia CELAR LIMITADA y GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA., también demandadas, cuyo rol era suministrar el servicio de vigilancia y seguridad privada para la Zona Franca Permanente CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO (CELPA), durante las 24 horas del día los siete días de la semana en toda época del año.

Así las cosas, se puede afirmar que la copropiedad no tiene culpa alguna en la ocurrencia de los hechos ya que, en su deber de diligencia y cuidado y, en cumplimiento de las funciones legales y estatutarias como administrador contrató con empresas habilitadas por las autoridades competentes, profesionales en su razón social y de gran recorrido profesional, la seguridad de la copropiedad, de los bienes, de los copropietarios y/o arrendatarios del condominio.

Con la demostración del actuar diligente de la administración de la Copropiedad Celpa no cabe duda alguna de su exoneración de responsabilidad en los hechos dañosos (hurto de mercancías) dando paso a la prosperidad de esta excepción.

## **SEGUNDA EXCEPCIÓN:**

### **INEXISTENCIA DE LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD**

Dando continuidad a la excepción anterior en la que mencionamos ausencia absoluta de culpa de mi representado en la realización de los hechos, elemento esencial de la responsabilidad, inmediata y automáticamente el nexo de causalidad se rompe toda vez que este representa la relación directa u objetiva entre la culpa y el daño, en el caso que nos ocupa el daño está representado en la pérdida patrimonial por hurto de las mercancías y la culpa en este caso subjetiva no está representada en cabeza de mi poderdante, ni siquiera mencionada ni probada por lo que claramente se puede advertir y afirmar que el nexo causal que debiera haber entre mi mandante y el hurto no existe por cuanto, se itera, mi poderdante no tuvo participación alguna ni a cualquier título en los hechos dañosos, es decir, no actuó culpa alguna.

La causa se define desde un punto de vista filosófico como el conjunto de condiciones *sine qua non* para que una cosa o evento acontezca.

Stuart Mill fue quien presentó esta definición, Galileo también formuló una definición clara al establecer que la causa es la condición necesaria y suficiente para la aparición de algo. Expuso:

*"...aquella y no otra debe llamarse causa, a cuya presencia siempre sigue el efecto y a cuya eliminación el efecto desaparece..."*.

*Por su parte, Mario Bunge denominó "causación" aquella conexión causal en general, así como todo nexo particular, como el que existe entre las llamas y las quemaduras."*

El vínculo de causalidad que importa en materia Civil consiste en una relación directa entre el comportamiento y el evento, en el sentido de que este debe ser la consecuencia del primero, y el primero a su vez la causa del evento. Siendo así, para que se pueda predicar responsabilidad por la ocurrencia de un hecho dañoso en cabeza de una persona, llámese natural o jurídica, deben aparecer plenamente demostrados dentro del proceso varios elementos, entre ellos uno de sinigual importancia como lo es el NEXO DE CAUSALIDAD, que consiste en la relación causal objetiva que debe existir entre el hecho humano y el evento producido o el daño, para que él pueda atribuirse materialmente al sujeto activo del mismo.

Esta excepción esta llamada a prosperar por cuanto no está demostrado el nexo de causalidad.

### **TERCERA EXCEPCIÓN:**

#### **CARENCIA EN LA CARGA DE LA PRUEBA**

El artículo 167 del Código General del Proceso, señala que: *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen..."*.

*La norma señala que las partes, si aspiran sacar adelante cada una de sus pretensiones y excepciones, o su defensa en general, puede aportar las pruebas necesarias que permitan demostrar los hechos y efectos jurídicos contemplados en la norma. Esta norma, es el fundamento legal de la carga de la prueba en nuestro ordenamiento jurídico"*<sup>1</sup>

La carga de la prueba, como la define PARRA:

*"Es una noción procesal que consiste en una regla de juicio, que indica a las partes la autorresponsabilidad que tienen para que los hechos que sirven de sustento a las normas jurídicas cuya aplicación reclaman aparezcan demostrados y que, además, le indica al juez cómo debe fallar cuando no aparezcan probados tales hechos. No es la carga una obligación ni un deber, por no existir*

---

<sup>1</sup> PEREZ RESTREPO, Juliana." LA CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA" Estudios de Derecho -Estud. Derecho- Vol. LXVIII. Nº 152, diciembre 2011. Facultad de Derecho y Ciencias Políticas. Universidad de Antioquia. Medellín. Colombia

*sujeto o entidad legitimada para exigir su cumplimiento. Tiene necesidad que aparezca probado el hecho la parte que soporta la carga, pero su prueba puede lograrse por la actividad oficiosa del juez o de la contraparte.”<sup>2</sup>*

Así mismo, ROSENBERG plantea:

*“Las reglas sobre la carga de la prueba (...) ayudan al juez a formarse un juicio, afirmativo o negativo sobre la pretensión que se hace valer, no obstante, la incertidumbre con respecto a las circunstancias de hecho, porque le indican el modo de llegar a una decisión en semejante caso. La esencia y el valor de las normas sobre la carga de la prueba consisten en esta instrucción dada al juez acerca del contenido de la sentencia que debe pronunciar, en un caso en que no puede comprobarse la verdad de una afirmación de hecho importante.*

*La decisión debe dictarse en contra de la parte sobre la que recae la carga de la prueba con respecto a la afirmación de hecho no aclarada (...) cada parte tiene la carga de la afirmación y de la prueba con respecto a los presupuestos y las características o el estado de cosas relativos a las normas jurídicas que le son favorables, esto es, de las normas sin cuya aplicación la parte no puede tener éxito en el proceso”<sup>3</sup>.*

*“Se puede resumir la carga de la prueba en tres puntos: a) poder de las partes de disponer del material de hecho sobre el cual se fundan las respectivas pretensiones, y sobre el cual el juez deberá después formar el propio convencimiento; b) deber del juez de juzgar con limitación consiguiente de sus poderes de instrucción y decisión; y c) necesidad de que el juez decida en cada caso en el sentido del acogimiento o del rechazo de la demanda”<sup>4</sup>*

En la presente demanda verbal, los demandantes se limitan a relatar el evento que da lugar a la reclamación, pero no acredita en debida forma el vínculo de responsabilidad entre la supuesta culpa del condominio con el perjuicio sufrido por la demandante, esto es, el hurto de las mercancías de sus clientes. A la reclamante no le basta con alegar el acaecimiento de un hecho, sino que además es necesario que se acredite la responsabilidad de la demandada y la cuantía del perjuicio sufrido, debidamente calculada.

Se destaca que es la parte demandante quien tiene la carga de la prueba, no solo de la supuesta culpa, sino también de la causalidad entre esta y el daño.

---

<sup>2</sup> PARRA QUIJANO, Jairo. Manual de Derecho Probatorio. Bogotá: Librería Ediciones del Profesional Ltda., 2004, Pág. 242

<sup>3</sup> ROSENBERG, Leo. La carga de la Prueba. Montevideo: B DE F, 2002, Pág. 7.

<sup>4</sup> MICHELI, Gian Antonio. La Carga de la Prueba. Buenos Aires: Jurídicas Europa-América, 1961, Pág. 59.

Consecuentemente se está ante una insuficiencia de la prueba, de parte del que está encargado de producirla, arrojando como consecuencia la denegación de su pretensión, *Actore non probante, reus absoluitur*. La prueba incumbe a la parte demandante quien debe aportarla en su debida oportunidad para poder ser controvertida y evitar así que al demandado se le viole el derecho al debido proceso y de defensa.

De lo anterior se puede concluir que el demandante que no ha probado suficientemente su derecho está infundado en su pretensión. En este caso es de considerar lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia, en lo tocante a la carga de la prueba y los elementos de la responsabilidad<sup>5</sup>:

*El título XXXIV del Código Civil regula el régimen de la «responsabilidad común por los delitos y las culpas», cuyo sustento es el principio general concerniente a que todo daño ocasionado debe repararse. En ese sentido, al tenor del artículo 2341 ibídem, «[e]l que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido».*

*Para el éxito de la pretensión indemnizatoria soportada en la citada disposición, es menester que el reclamante acredite la existencia de los elementos estructurales de la responsabilidad endilgada, esto es, el daño, la culpa del obligado a responder y el nexo de causalidad entre ellos.*

Estamos frente a una demanda famélica por la falta de pruebas toda vez que en los hechos 3.4 y 3.5 de la demanda el apoderado de la demandante afirma que al entregar unas mercancías notan un faltante y al hacer inventario se confirma el faltante pero no se establecen las circunstancias que rodearon la generación de dichos faltantes toda vez que puede ser producido por empleados mismos del demandante, terceros aprovechando descuidos del demandante o descuadres injustificados en los inventarios que abren la posibilidad de que el evento registrado no sea el único evento de hurto que contemple la totalidad de las mercancías por las que se reclaman.

Brilla por su ausencia en el libelo de la demanda, prueba fehaciente alguna que permita de manera clara, seria y fundada interpretar que los presupuestos de hecho descritos en ella se demuestren, llevando al señor juez a producir por tanto una sentencia absolutoria para mi prohijada, por lo tanto, esta excepción debe ser estimada en un todo.

## **CUARTA EXCEPCIÓN**

### **OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO**

---

<sup>5</sup> Sentencia de casación de la Corte suprema de Justicia No. SC665-2019 del 7 de marzo de 2019, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque,

Considerando que mi cliente de ninguna manera es responsable por el hurto de mercancías sufrido por la demandante y, en consecuencia, no existe obligación de indemnizar suma alguna, me refiero frente al juramento estimatorio, no para reconocerlo ni para objetarlo, sino para manifestar, solo en gracia de discusión, Señor Juez, que es de considerar que la liquidación que se presenta por el lucro cesante representa una mera expectativa ya que no existe certeza alguna de que sus clientes continuarían entregando la misma cantidad de trabajo, las mismas cuantías y mucho menos que el vínculo perduraría con o sin la ocurrencia del hecho dañoso.

Finalmente, solicito que se desestimen las pretensiones económicas de la demandante, y se exonere a mi mandante del pago de cualquier suma de dinero reclamada como condena por concepto de perjuicios materiales en su condición de lucro cesante y daño emergente, indexación, costas del proceso y las agencias en derecho reclamadas.

#### **QUINTA EXCEPCIÓN:**

##### **INNOMINADA**

Esta excepción consiste en todo hecho o acto que resulte probado dentro del proceso, en virtud del cual se establezca que **COPROPOIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO**, no es solidariamente responsable o directo responsable del hecho dañoso, y, por consiguiente, no tiene la obligación de pagar cualquier suma de dinero a título de indemnización en favor de los demandantes.

#### **IV. PRUEBAS**

Pido respetuosamente a la Señora Jueza tener como tales las aportadas con la demanda y también las siguientes:

##### **INTERROGATORIO DE PARTE**

Solicito a su honorable despacho que se sirva citar con las formalidades legales a la siguiente persona:

**KARINA RODRIGUEZ SINISTERRA**, persona mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía número 31.448.186, o quien haga sus veces, en su calidad de representante legal de la sociedad demandante como persona natural.

Para que personalmente y bajo la gravedad del juramento, responda, previa las advertencias legales,

el interrogatorio de parte que oralmente o por escrito le formulare por audiencia, según lo establecido por el Art. 219 del C.G.P.

Y en el caso de que no comparezca ni justifique sumariamente su inasistencia, solicito la confesión ficta o presunta en relación con los hechos susceptibles de prueba de confesión.

## **V. ANEXOS**

Me permito acompañar los referidos en el acápite de pruebas:

1. Poder debidamente conferido
2. Correo electrónico de envío de poder remitido desde la dirección de correo electrónico de la demanda.
3. Resolución No 0140-0010-2024 expedida por la alcaldía de Buenaventura en la que consta la renovación de personería jurídica de mi representada.
4. Llamamiento en garantía a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A
5. Llamamiento en garantía a GENDARMES DE SEGURIDAD LTDA
6. Llamamiento en garantía a CELAR LIMITADA

## **VI. NOTIFICACIONES**

- A mi representada, en su sede Km 13 vía alterna interna Buenaventura – Cali Valle del Cauca, en la ciudad de Buenaventura, email: [info@celpa.com.co](mailto:info@celpa.com.co)
- El suscrito las recibirá en la carrera 27 No. 53-11 oficina 403 de Bogotá o en la dirección electrónica: [helmersierra.abogado@gmail.com](mailto:helmersierra.abogado@gmail.com).

Atentamente,



**HELMER SIERRA ROMERO**

CC. No: 79459204 de Bogotá

TP. No. 194542 del C.S. de la J.

Señor

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA.

REFERENCIA:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

PROCESO VERBAL  
LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS  
COPROPIEDAD CENTRO LOGISTICO DEL PACIFICO  
-COPROPIEDAD CELPA y OTROS  
761093103001-2024-00109-00

JULIÁN ANDRÉS QUÍCENO CARMONA, identificado con cédula de ciudadanía No. 75073559 de Manizales, obrando en calidad de representante legal de CENTRO LOGÍSTICO DEL PACÍFICO S.A.- USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA, cuya sigla es CELPA S.A., sociedad de naturaleza privada, con domicilio principal en Buenaventura - Valle del Cauca- identificada con el Número de Identificación Tributaria -NIT- 900.213.428-8, que, a su vez, ostenta la representación legal de la COPROPIEDAD CENTRO LOGÍSTICO DEL PACÍFICO, sociedad sin ánimo de lucro con domicilio en Buenaventura, identificada con el NIT. 900.811.555-0, manifiesto a su Despacho que confiero poder especial al doctor HELMER SIERRA ROMERO, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79459204, y portador de la tarjeta profesional de abogado No. 194.542 del Consejo Superior de la Judicatura, titular del correo electrónico [helmersierra.abogado@gmail.com](mailto:helmersierra.abogado@gmail.com), (inscrito en el Registro Nacional de Abogados) para que en nombre y representación de la copropiedad, ejerza la defensa integral de sus intereses dentro del proceso verbal con numero de radicado 2024-00109-00 iniciado en nuestra contra por LOGISTICA Y MANUFACTURA ZF - LOGMAN ZF SAS sociedad comercial identificada con el NIT No. 9010252200.

Nuestro apoderado queda expresamente facultado para realizar todas las actuaciones y diligencias que considere adecuadas a la debida representación de los intereses de la sociedad, en especial y expresamente las de conciliar, recibir, desistir, reasumir, transigir, sustituir, y en general, todas aquellas actuaciones inherentes, conexas y necesarias, para el fiel cumplimiento del mandato conforme al artículo 77 del C.G.P.

De Usted,



JULIAN ANDRÉS QUICENO CARMONA  
C.C. 75073559 de Manizales

Acepto,



HELMER SIERRA ROMERO  
C.C. No. 79459204 de Bogotá  
T.P. No. 194.542 del C. S. de la J.





06 FEB 2025

JUDDADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA

REQUERIDO  
DEMANDANTE  
DEMANDADO

RADICADO

REPUBLICA DE COLOMBIA

notaría

PRIMERA DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA

EVALUACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO  
DE CONTENIDO FIRMA Y HUELLA

Comunicación: Julian Andres  
Quirino Carmona  
Cédula: 75.073.559  
Expedido en: Manizales

y declaró que la firma y huella que aparecen  
en el presente documento son suyas y que el  
contenido del mismo es cierto.

Declarante: 

FIRMA REGISTRADA

Claudia Caroline Rendón Unás  
Notaria Primera del Circuito de Buenaventura

JULIAN ANDRES QUIRINO CARMONA  
C.C. 75073559 de Manizales

HERNAN SANCHEZ  
C.C. No. 754104 de Bogotá  
T.P. No. 194545 del C. 2. de la J.



Helmer SIERRA ROMERO <heltersierra.abogado@gmail.com>

---

## Poder Copropiedad Logman

---

**Informacion Celpa** <info@celpa.com.co>  
Para: heltersierra.abogado@gmail.com

7 de febrero de 2025, 16:49

Cordial saludo

Dr. Sierra, le remito poder para que favor la defienda de nuestros intereses en la demanda interpuesta en nuestra contra por la empresa LOGMAN ZF S.A.S

Atentamente

Julian Andres Quiceno

Gerente General

Zona Franca Permanente CELPA

Km 13 via Alterna-Interna margen izquierda, sentido Buenaventura – Cali



**COPROPIEDAD101.pdf**  
928K



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
ALCALDÍA DISTRITAL DE BUENAVENTURA  
OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL  
NIT. 890.399.045-3

**RESOLUCIÓN No. 0140-0010-2024**

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACTUALIZA LA INSCRIPCIÓN Y REGISTRO DE LA PERSONERÍA JURÍDICA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y SE HACE EL CAMBIO DEL REVISOR FISCAL PRINCIPAL DE LA COPROPIEDAD CENTRO LOGÍSTICO DEL PACIFICO, NIT. 900.811.555-0"**

El suscrito Jefe de la Oficina Asesora de Planeación y Ordenamiento Territorial en uso de sus atribuciones legales, en especial las contenidas en la Ley 136 de 1994, artículo 8 de la Ley 675 de 2001, demás y,

**CONSIDERANDO**

- a. Que, mediante escrito del 24 de mayo de 2024, el señor Julián Andrés Quiceno Carmona, identificado con la cedula de ciudadanía No. 75.073.559 expedida en Manizales (Caldas), en calidad de Representante Legal del Centro Logístico del Pacífico S.A. Usuario Operador de Zona Franca, Nit. 900.213.428-8, legalmente constituida mediante Escritura Publica No. 592 del 31 de marzo de 2008 de la Notaria cuarenta y uno del círculo Notarial de Bogotá, único administrador y representante legal de la COPROPIEDAD CENTRO LOGÍSTICO DEL PACIFICO Nit. 900.811.555-0, ubicada en el Distrito de Buenaventura, Departamento del Valle del Cauca a 1.2 kilómetros del distribuidor de tráfico de la vía alterna-interna sobre el costado derecho, a una distancia aproximada de 12 kilómetros del terminal marítimo del puerto de Buenaventura y a 8 kilómetros del puerto de terminal de contenedores de Buenaventura (TCBUEN), solicita la actualización de la personería jurídica, la representación Legal y la revisoría fiscal de la COPROPIEDAD CENTRO LOGÍSTICO DEL PACIFICO Nit. 900.811.555-0, para lo cual aporta los siguientes documentos:
  - Copia del RUT
  - Resolución No. 0140-007-2023 del 25 de abril 2023
  - Fotocopia de la cedula representante legal Centro Logístico del pacifico S.A.
  - Carta de cambio y aceptación del Revisor Fiscal Principal
  - Cedula y Tarjeta profesional del revisor fiscal
- b. Que el Centro Logístico del Pacífico S.A. Usuario Operador de Zona Franca, Nit. 900.213.428-8, según las consideraciones de la solicitud, es la única persona que puede tener a su cargo la dirección y administración de la Copropiedad Centro Logístico del Pacífico, tal y como reza el artículo 1° de la Resolución No. 09254 de septiembre 25 de 2008.
- c. Que según oficio del 24 de mayo de 2024 emitido por el señor Julián Andrés Quiceno Carmona, identificado con la cedula de ciudadanía No. 75.073.559 expedida en Manizales (Caldas), en calidad de Representante Legal del Centro Logístico del Pacífico S.A, solicita cambio de revisor fiscal principal, y se designa como nuevo Revisor Principal de la copropiedad CELPA al señor BRYAN ALBERTO HINESTROZA VALENCIA, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.234.191.831 expedida en Cali, con Tarjeta Profesional No. 305602-T.





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
ALCALDÍA DISTRITAL DE BUENAVENTURA  
OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL  
NIT. 890.399.045-3

**RESOLUCIÓN No. 0140-0010-2024**

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACTUALIZA LA INSCRIPCIÓN Y REGISTRO DE LA PERSONERÍA JURÍDICA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y SE HACE EL CAMBIO DEL REVISOR FISCAL PRINCIPAL DE LA COPROPIEDAD CENTRO LOGÍSTICO DEL PACIFICO, NIT. 900.811.555-0"**

- d. Que el presente acto tiene asidero legal, según lo preceptuado en el artículo 8 de la Ley 675 de 2001 que establece *"La inscripción y posterior certificación sobre la existencia y representación legal de las personas jurídicas a las que alude esta ley, corresponde al Alcalde Municipal o Distrital del lugar de ubicación del edificio o conjunto, o a la persona o entidad en quien este delegue esta facultad."*
- e. La inscripción se realizará mediante la presentación ante el funcionario o entidad competente de la escritura registrada de constitución del régimen de propiedad horizontal y los documentos que acrediten los nombramientos y aceptaciones de quienes ejerzan la representación legal.

En mérito de lo anterior, el suscrito Jefe de la Oficina Asesora de Planeación y Ordenamiento territorial del Distrito de Buenaventura,

**RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO:** Actualizar mediante el presente acto, la inscripción y registro de la personería jurídica y representación legal de la COPROPIEDAD CENTRO LOGÍSTICO DEL PACIFICO Nit. 900.811.555-0, en el libro que para tales efectos se lleva en la Oficina de Planeación y Ordenamiento Territorial del Distrito de Buenaventura.

**ARTICULO SEGUNDO:** Actualizar la Inscripción como administrador de la COPROPIEDAD CENTRO LOGÍSTICO DEL PACIFICO Nit. 900.811.555-0, ejercida por el CENTRO LOGÍSTICO DEL PACIFICO S.A. USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA. Identificado con Nit. 900.213.428-8, única persona que puede tener a su cargo la dirección y administración de la Copropiedad.

**ARTICULO TERCERO:** Actualizar la inscripción como nuevo Revisor Principal designado, al señor BRYAN ALBERTO HINESTROZA VALENCIA, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.234.191.831 expedida en Cali, con Tarjeta Profesional No. 305602-T. designado por la empresa Revisora Fiscal MILLAN & ASOCIADOS AUDITORES Y CONSULTORES DE NEGOCIOS S.A.

**ARTICULO CUARTO:** Procédase a hacer las correspondientes inscripciones en el libro que para tal efecto se lleva a en la Oficina Asesora de Planeación y Ordenamiento Territorial del Distrito de Buenaventura.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
ALCALDÍA DISTRITAL DE BUENAVENTURA  
OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL  
NIT. 890.399.045-3


**RESOLUCIÓN No. 0140-0010-2024**

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE ACTUALIZA LA INSCRIPCIÓN Y REGISTRO DE LA PERSONERÍA JURÍDICA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y SE HACE EL CAMBIO DEL REVISOR FISCAL PRINCIPAL DE LA COPROPIEDAD CENTRO LOGÍSTICO DEL PACIFICO, NIT. 900.811.555-0”**

**ARTICULO QUINTO:** Notifíquese al solicitante haciéndosele saber que en caso de inconformidad contra la presente resolución puede interponer por escrito recurso de reposición, dentro de los diez (10) siguiente a la notificación, de conformidad con los términos señalados para ello en la ley 1437 de 2011 Código Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Buenaventura, a cuatro días (04) días del mes de junio de 2024

  
**MILTON HUGO ANGULO VIVEROS**  
Jefe Oficina Asesora de Planeación Distrital.

Proyectó: Jassan Camilo Cotes Valencia, Asesor Ospet  
Revisó: Diana Valencia Moreno, Apoyo Jurídico Ospet