**INFORME INICIAL PROCESOS JUDICIALES**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha de presentación** | 12/06/2025 |
| **Tipo de abogado** | EXTERNO |
| **Aseguradora vinculada al proceso** | LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C |
| **SGC** | 11113 |
| **Despacho/Juzgado/ Tribunal** | JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO ORAL DE |
| **Ciudad** | BARRANQUILLA |
| **Radicado completo 23 dígitos** | 08001315300120250004600 \* |
| **Fecha de notificación** | 21/05/2025 |
| **Fecha vencimiento del término** | 09/06/2025 |

|  |
| --- |
| **Hechos** (haga un relato conciso y preciso de las circunstancias que rodearon el siniestro, tales como fecha, lugar de los hechos, partes involucrados, póliza, lesiones y/o secuelas) |
| Se trata de proceso ejecutivo en el cual se pretende el pago de 88 facturas expedidas con ocasión de la prestación de servicios de salud a víctimas de accidentes de tránsito-SOAT, que no fueron canceladas por la aseguradora en su totalidad pese a haber sido radicadas con los soportes respectivos, mismas que tampoco fueron objetadas. La activa indica que la Equidad realizó pagos parciales de las facturas ST 92, ST 94, ST 144, ST 358, ST 360, ST 406, ST 717, ST, 1499, ST 3601 y ST 5129, sin embargo, de las restantes no recibió pago alguno.  El saldo de las 88 facturas asciende a un total de SEISCIENTOS SETENTA Y TRES MILLONES VEINTIOCHO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS ($673.028.659).  El despacho libró mandamiento de pago exclusivamente por 30 facturas para un total de $279.572.135, así:  FACTURA FECHA DE VALOR DE  RADICACIÓN LA FACTURA  ST 106 2023-07-29 $ 22.889.492.00  ST 121 2023-07-30 $ 26.212.928.00  ST 124 2023-07-30 $ 3.416.470.oo  ST 705 2024-01-09 $ 409.969.oo  ST 761 2024-01-09 $ 11.160.010.oo  ST 768 2024-01-09 $ 10.774.392.oo  ST 856 2024-01-09 $ 1.689.156.oo  ST 891 2024-01-09 $ 21.135.833.oo  ST 951 2024-01-09 $ 7.225.834.oo  ST 953 2024-01-09 $ 14.973.932.oo  ST 956 2024-01-09 $ 16.178.573.oo  ST 1087 2024-01-26 $ 1.861.298.oo  ST 1162 2024-01-26 $ 1.776.225.oo  ST 1195 2024-01-26 $ 1.814.861.oo  ST 1308 2024-01-26 $ 23.964.599.oo  ST 1418 2024-03-06 $ 4.524.854.oo  ST 1432 2024-03-06 $ 11.160.422.oo  ST 1493 2024-03-06 $ 1.885.185.oo  ST 1497 2024-03-06 $ 1.643.248.oo  ST 1499 2024-04-15 $ 903.400.oo  ST 1937 2024-04-15 $ 11.159.947.oo  ST 1941 2024-03-21 $ 10.882.779.oo  ST 2039 2024-03-21 $ 348.423.oo  ST 2289 2024-03-21 $ 11.156.514.oo  ST 2412 2024-03-21 $ 11.156.514.oo  ST 2727 2024-04-01 $ 11.160.047.oo  ST 3146 2024-04-01 $ 21.330.518.oo  ST 4030 2024-06-21 $ 2.349.553.oo  ST 4620 2024-07-31 $ 12.384.464.oo  ST 5095 2024-08-21 $ 2.043.325.oo |

|  |  |
| --- | --- |
| **Pretensiones** (haga un relato o enliste las pretensiones de la demanda/llamamiento en garantía) | |
| 1. Que se libre mandamiento de pago por $ 673.028.659 por concepto de capital y sus respectivos intereses moratorios 2. -Que se decreten las medidas cautelares 3. -Que se condene en costas y agencias en derecho | |
| **Valor total de las pretensiones** | $673.028.659 más intereses |
| **Valor total de las pretensiones objetivadas** | $374.752.072 |

|  |
| --- |
| **Liquidación de las pretensiones objetivadas** |
| Como liquidación objetiva se tasa la suma de **$374.752.072** a la fecha de este informe. Lo anterior, con base en los siguientes fundamentos:   1. **Por concepto de capital:** Se reconoce la suma de $279.572.765 de las 30 facturas que cumplía con los requisitos de exigibilidad y que son objeto del mandamiento de pago. 2. **Por concepto de intereses moratorios:** Se reconoce la suma de $95.179.307. Para este cálculo se tuvo en cuenta la fecha de vencimiento de cada una de las 30 facturas que cumplía con los requisitos de exigibilidad y que son objeto del mandamiento de pago y hasta la fecha de presentación de este informe (12 junio 2025). |

|  |
| --- |
| **Excepciones** |
| 1. INEXISTENCIA DE UN TÍTULO EJECUTIVO (COMPLEJO) – EN ESTE CASO SE ESTÁN COBRANDO TÍTULOS COMPLEJOS, QUE HAN SIDO APORTADOS DE MANERA INCOMPLETA O PARCIAL – FALTA DE UNA OBLIGACIÓN CLARA, EXPRESA Y EXIGIBLE. 2. PAGO TOTAL Y/O PARCIAL DE LAS FACTURAS. 3. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGO DERIVADA DE LA TOTALIDAD DE LAS FACTURAS OBJETO DE LA DEMANDA, COMO QUIERA QUE LAS FACTURAS FUERON OPORTUNAMENTE OBJETADAS. 4. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGO DERIVADA DE LA TOTALIDAD DE LAS FACTURAS OBJETO DE LA DEMANDA, COMO QUIERA QUE LA PARTE DEMANDANTE NO SUBSANÓ LAS GLOSAS FORMULADAS OPORTUNAMENTE POR MI REPRESENTADA, CONFORME EL ARTÍCULO 23 DEL DECRETO 4747 DE 2007 Y POR TANTO, DICHAS GLOSAS U OBJECIONES, SE ENTENDERÁN ACEPTADAS POR EL DEMANDANTE. 5. LOS DOCUMENTOS NO CONSTITUYEN UNA OBLIGACIÓN CLARA, EXPRESA Y EXIGIBLE, DADO EL INCUMPLIMIENTO AL NUMERAL 3 DEL ARTÍCULO 5 DEL DECRETO 3227 DE 2009. 6. LA OBLIGACIÓN NO ES EXIGIBLE POR CUANTO NO SE CUMPLEN LOS REQUISITOS DEL DECRETO ÚNICO DEL SECTOR SALUD. (DECRETO 780 DE 2016). 7. LA SOLA AFIRMACIÓN DEL DEMANDANTE DE NINGUNA MANERA PUEDE CONSTITUIR PLENA PRUEBA DE UN SUPUESTO FÁCTICO. 8. EL PROCESO EJECUTIVO NO ES LA VÍA PROCESAL ACERTADA PARA RESOLVER EL OBJETO DE LA LITIS. 9. IMPROCEDENCIA DEL COBRO DE FACTURAS GLOSADAS A PARTIR DEL COBRO EJECUTIVO – EXISTE UN PROCEDIMIENTO ESPECIAL QUE LA PARTE DEMANDANTE NO PUEDE OMITIR. 10. PRESCRIPCIÓN ORDINARIA DE LA ACCIÓN DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO 11. PRESCRIPCIÓN DE LAS FACTURAS COMO TÍTULOS EJECUTIVOS - ACCIÓN CAMBIARIA 12. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA. 13. IMPROCEDENCIA DE LOS INTERESES DE MORA. 14. GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Siniestro** |  |
| **Caso Onbase** |  |
| **Póliza** |  |
| **Certificado** |  |
| **Orden** |  |
| **Sucursal** |  |
| **Placa del vehículo** |  |
| **Fecha del siniestro** |  |
| **Fecha del aviso** |  |
| **Colocación de reaseguro** |  |
| **Tomador** |  |
| **Asegurado** |  |
| **Ramo** |  |
| **Cobertura** |  |
| **Valor asegurado** |  |
| **Audiencia prejudicial** | NO |
| **Ofrecimiento previo** | $0 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Calificación de la contingencia** | PROBABLE |
| **Reserva sugerida:** | $ 299.801.657 (Corresponde a un 80% de la liquidación objetivada). |
| **Concepto del apoderado** | |
| La contingencia se califica como **PROBABLE**, toda vez respecto de las 30 de las 88 facturas objeto de ejecución, cumplen con los requisitos exigibles y no se acreditó objeción ni glosa alguna, por lo que se consideran plenamente exigibles.  Lo primero que debe tenerse en cuenta es que la compañía fue demanda mediante proceso ejecutivo con fundamento en ochenta y ocho (88) facturas correspondientes a servicios médicos hospitalarios prestados a personas que, para el momento de su atención, se encontraban amparadas por el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito —SOAT— expedido por la compañía aseguradora. De las 88 facturas, solo se libró mandamiento de pago por 30 de estas. Mismas que fueron aportadas junto con los documentos soporte exigidos por la normativa vigente y la jurisprudencia aplicable (SC3075-2024) para acreditar la existencia, cuantía y exigibilidad de la obligación. En ese orden, estas cumplen con la denominación de títulos complejos que, integrados adecuadamente, cumplen con los requisitos establecidos para constituirse en títulos ejecutivos válidos en los términos del artículo 422 del Código General del Proceso.  Respecto de la obligación de pago de la compañía, debe señalarse que, al revisar las actuaciones procesales, si bien el auto que libró mandamiento de pago fue recurrido por el apoderado de la parte demandante en relación con 58 facturas sobre las cuales no se profirió mandamiento, dicho recurso fue posteriormente desistido. En consecuencia, el proceso continuará únicamente respecto del pago de 30 facturas. Ahora, (ii) respecto de estas 30 facturas allegadas con la demanda y que fueron objeto de orden de pago, se advierte que cumplen con los siguientes requisitos a saber: FURIPS, epicrisis, historia clínica y facturas para demostrar la prestación de servicios médicos a víctimas de accidentes de tránsito. A su vez, una vez validadas las facturas y sus respectivos soportes, se encuentra que estas cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 2.6.1.4.2.20 del decreto 780 de 2016, encontrando que son exigibles y que a la fecha de pronunciamiento de las excepciones no se tenía soportes para sustentar las excepciones de pago, compensación, novación, objeción o glosa. Aunado a lo anterior, también jurisprudencialmente como se estableció en la sentencia SC3075-2024 existe una carga de la prueba en cabeza de la aseguradora de aportar las objeciones que se debieron haber presentado en su momento, ya sea para haber realizado un pago parcial o la objeción total de la factura.  Adicionalmente, si bien la compañía ha allegado algunos soportes, será necesario esperar a que se resuelva el recurso de reposición interpuesto contra el auto que libró mandamiento de pago, para poder presentar nuevamente el escrito de excepciones, con base en los insumos que han sido y continúen siendo suministrados para su defensa. En consecuencia, mientras dichos documentos no sean aportados integralmente al proceso dentro de la oportunidad procesal correspondiente y no se haya verificado su fuerza probatoria, la contingencia actualmente se mantiene calificada como **PROBABLE**.  Lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso. | |
| **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**  **C.C. Nº 19.395.114 de Bogotá**  **T.P. N° 39.116 del C. S. de la J.**  **YVJD** | |