



SEÑORES

JUZGADO QUINTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES
E. S. D.

Proceso: Verbal sumario - Responsabilidad Civil Extracontractual.

Radicado: 23001418900520250012200

Demandante: SERGIO ANTONIO RAMÍREZ GONZALEZ

Demandado: HDI SEGUROS S.A antes LIBERTY SEGUROS S.A. NIT. 860.004.875-6, COMUNICACIÓN CELULAR S.A COMCEL S.A. NIT. 800.153.993-7 y JOSÉ NIEBLES CERMEÑO C.C. 1.152.201.881

ASUNTO: DESCORRIENDO TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES DE LA PARTE DEMANDADA.

LEYDIS ANZOATEGUI MERCADO, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Montería, identificada con la C.C. N 50.940.151, abogada en ejercicio portadora de la T.P. No 152.441 del C.S de la J, con dirección de correo electrónico leydis_anzoategui@yahoo.com; actuando como apoderada judicial del señor **SERGIO ANTONIO RAMÍREZ GONZALEZ** Por medio del presente escrito me permito **DESCORRER TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES DE MERITO** presentadas por la parte demandada dentro del presente proceso, las cuales fueron enviadas mediante correo electrónico en fecha 4 de Agosto de 2025 y acorde a lo establecido en el artículo 9 par.1 de la ley 2213 de 2022 se procede a dar respuesta a dichas excepciones de la siguiente forma:

- **EN CUANTO A LA RESPUESTA DE LOS HECHOS.**

Es claro que a la respuesta brindada por la compañía aseguradora es contradictoria pues por un lado indica no conocer ninguna de las circunstancias que se narra en la demanda inicial pero por otro lado si reconoce el ofrecimiento económico realizado a mi poderdante.

Destaca dentro de estas contradicciones el no reconocer la responsabilidad de su asegurado con el ofrecimiento económico realizado, sin embargo cabe destacar que las compañías aseguradoras no pueden realizar ofrecimientos a terceros o beneficiarios sin mediar una de las condiciones establecidas en las cláusulas del contrato, es decir, que negar en instancia judicial que dicho pago ofrecido a mi poderdante se realizó sin ningún tipo de justificación es igual a decir que se encontraban cometiendo un fraude.

Ahora bien queda claro que la compañía aseguradora realizo el ofrecimiento y pago de la suma indicada en las pruebas de la demanda, pues previo estudio de las circunstancias de ocurrencia del accidente y amparándose en la ley 2251 de 2022 se observó la clara responsabilidad por parte del señor JOSE NIEBLES CERMEÑO lo cual facultó a la compañía HDI SEGUROS S.A al ofrecimiento y posterior pago en calidad de tercero afectado a mi poderdante, sin embargo la negativa de este por la cuantía



ofrecida pues no corresponde a los perjuicios ocasionados es la razón por la cual no se finiquitó dicho acuerdo.

En cuanto a afirmar que no existe responsabilidad por parte del señor NIEBLES CERMEÑO, solo se puede afirmar si se hubiese negado desde el principio el pago por los perjuicios ocasionados, como este no es el caso, es claro que la razón de ser del presente proceso no es el estudio de quien incumplió el deber objetivo de cuidado, pues ya se tiene suficiente prueba al respecto, en este caso lo que se esta solicitando a los demandados es que el pago de los perjuicios sea acorde a las pretensiones probadas dentro de la presente demanda.

- **EN CUANTO LA OPOSICION A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Al respecto a las afirmaciones de la contraparte en este acápite de forma general procedo a indicar:

Tal como se indico en el acápite anterior, estas oposición solo se fundamenta en contradicciones, a lo largo de la respuesta de los hechos se señala que desconoce las circunstancias de los mismos, posteriormente que el señor NIEBLES CERMEÑO no fue responsable- fundamento sin sustento factico- y en esta respuesta indica que no se aportaron detalles de la ocurrencia del mismo.

En cuanto a los detalles es claro que el señor NIEBLES CERMEÑO se desplazaba en el sentido vía donde debía respetar la señal de transito de “pare” y que fue esta omisión la única causa determinante del accidente, pues mi poderdante transitaba por la carrera es decir no se encontraba obligado a la detención del vehículo, siendo el choque la consecuencia de la omisión por parte del señor NIEBLES CERMEÑO.

En cuanto a esta respuesta de la parte demandada, lo único que queda por indicar señor Juez, es que sean desestimadas y se proceda con la sentencia en la cual se obligue de forma solidaria a HDI SEGUROS S.A antes LIBERTY SEGUROS S.A. NIT. 860.004.875-6, COMUNICACIÓN CELULAR S.A COMCEL S.A. NIT. 800.153.993-7 y JOSÉ NIEBLES CERMEÑO C.C. 1.152.201.881, al pago de los perjuicios materiales solicitados en la demanda.

EN CUANTO A LAS EXCEPCIONES DE MERITO DE LA DEMANDA

➤ **INEXISTENCIA DEL ELEMENTO QUE CONFIGURAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.**

Señala la parte demanda que no se cuenta con los elementos necesarios para determinar que nos encontramos frente a un proceso de Responsabilidad civil Extracontractual por actividades peligrosas, en primer lugar debemos señalar que no ha existido frente a las pretensiones propuestas una negación de que el señor NIEBLES CERMEÑO era el conductor autorizado por la empresa COMUNICACIÓN CELULAR S.A COMCEL S.A, el día de ocurrencia del accidente, es decir que el primer elemento de la responsabilidad ya esta probado, el segundo elemento demostrado y que no ha sido



sujeto de debate pues no se ha aportado prueba en contrario, es el de los perjuicios, estos se encuentran plenamente probados dentro del proceso.

En cuanto al nexo de causalidad, el cual es la base esencial de esta excepción, este elemento si esta probado, pues debemos tener en cuenta que no se trata de una afirmación realizada por mi poderdante como se indica por la compañía aseguradora, el despacho cuenta con elementos probatorios (imágenes) que prueban el sentido vial, que a simple vista permiten observar cual de los dos vehículos fue el que omitió el deber objetivo de cuidado, pues es el señor NIEBLES CERMEÑO quien omite la señal de pare que se encontraba y se encuentra hoy día en el lugar de ocurrencia del accidente.

Así las cosas esta excepción no cuenta con asidero factico y jurídico, motivo por el cual solicito sea desestimada y se condene a la parte demandada al pago de los perjuicios materiales solicitados inicialmente en las pretensiones de la demanda.

➤ **NO SE CUMPLIO CON EL DEBER DE MITIGAR EL DAÑO.**

Respecto a esta excepción procedo a descorrer el traslado de la siguiente forma:

En primer lugar la norma que se intenta aplicar a este caso, opera entre las partes involucradas en un contrato de seguros, si la parte demandada hace referencia a mitigar el daño para evitar perjuicios irremediables, no debe confundir mitigar el daño con reparar el vehículo y recobro de daño emergente, pues como se puede observar dentro del proceso, el daño emergente no se presento a titulo de facturas precisamente porque no cuenta mi poderdante con los medios económicos para reparar el vehículo y fue HDI SEGUROS S.A con su actuar negligente en calidad de aseguradora al no afectar el amparo de Responsabilidad Civil frente a terceros, la que ocasiono el tener que acudir a demanda y por ende la que incumplió con su deber en calidad de aseguradora tal como lo establece el artículo 1074 y 1079 del C.Co.

Respecto a la manifestación de la falta de buena fé por parte del demandante, esta afirmación no tiene sustento ni jurídico, ni factico, es que el señor SERGIO RAMIREZ, al presentar la demanda con fundamento en los perjuicios ocasionados no incurre en ningún a causal que indique Mala Fé, por el contrario la omisión de la afectación del amparo contratado de Responsabilidad civil por parte de HDI SEGUROS S.A y el conocer del siniestro el ofrecimiento económico y la negación frente al despacho de desconocer el mismo se constituye además de mala fé en una causal de incumplimiento del contrato de seguros que claramente no es del resorte de este proceso el dirimir el mismo, pero que si deja claro que la única parte que se ha encargado de dilatar el pago de los perjuicios y el cumplimiento de las obligaciones previamente pactadas con su asegurado es la compañía aseguradora HDI SEGUROS S.A.

Por lo anterior solicito al despacho se sirva condenar solidariamente a HDI SEGUROS S.A antes LIBERTY SEGUROS S.A. NIT. 860.004.875-6, COMUNICACIÓN CELULAR S.A COMCEL S.A. NIT. 800.153.993-7 y JOSÉ NIEBLES CERMEÑO C.C. 1.152.201.881, al pago de los perjuicios materiales solicitados en la demanda.



➤ **IMPROCEDENCIA DE RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS MATERIALES POR AUSENCIA DE PRUEBA Y OBJECION A LA TASACION DE PERJUICIOS.**

Del traslado de la excepción presentada, sea lo primero aclarar que al no encontrarnos frente a un proceso donde se haga solicitud de pago de perjuicios materiales derivados de lesiones personales o de homicidio culposo no se hizo referencia a dicha fórmula, pues no se está solicitando el pago de lo dejado de percibir por el señor SERGIO RAMIREZ a título personal, dichas sumas se presentaron con ocasión al documento aportado a la demanda.

Ahora en cuanto a que este no es una factura sino una cotización, en caso de no encontrarse de acuerdo con la cifra, y con fundamento en lo señalado en el artículo 167 del C.G del P corresponde a quien realiza la afirmación presentar la prueba de la misma, en este caso, deberá la compañía aseguradora, aportar los documentos, peritajes o informe técnico que controviertan lo señalado por el demandante.

Pues nuevamente se reitera al despacho que no cuenta el señor SERGIO RAMIREZ con el sustento económico para pagar reparaciones del vehículo, motivo por el cual tuvo que acudir a lo indicado en la cotización de los repuestos y mano de obra, fundamento de ello el amparo de pobreza que fue aprobado por el despacho y donde se señala que no cuenta mi poderdante con ingresos en este momento para sufragar dichos arreglos.

Por otro lado la factura del parqueo es clara e indica las cifras que se pagarán, ahora bien, cuando afirma la parte demandada que es informal y que no se cuenta con las características del emisor, en la demanda se señaló el nombre del establecimiento, el número de la factura, los meses pagados a la fecha, el nombre del emisor “oscar Villamizar” con su C.C. No 15.669.811 e igualmente en las fotografías aportadas a la demanda se presentó la imagen de dicho vehículo parqueado y sin poder ser reparado. Quiere decir ello que esta afirmación carente de sustento no exonera a HDI SEGUROS S.A al pago de las pretensiones solicitadas en la demanda.

Por lo anterior solicito al despacho se sirva ordenar el pago de los perjuicios ocasionados a mi poderdante y en contra de la parte demandada de forma solidaria y se ordene el pago de intereses desde la fecha de la sentencia y hasta que se cumpla con dicho pago, pues efectivamente el avance del proceso ha generado otros perjuicios a mi poderdante que no han sido aportados al momento de la presentación de la demanda, como es el valor de la depreciación del vehículo desde la fecha de ocurrencia del accidente a la fecha que se dicte sentencia, el de repuestos que se deben volver a comprar como batería pues el carro se encuentra inmovilizado, meses de parqueo que se han seguido sufragando por mi poderdante entre otros.

➤ **EN CUANTO A LA OBJECION Y/O TASACION DE PERJUICIOS.**

Establece el artículo 206 del C.G del P. que la objeción debe contener dos requisitos por quien objeta, una es la objeción a la cuantía y la otra es especificar razonadamente la inexactitud que se solicita, revisado el escrito de contestación de demanda así como el



acápites de objeción al juramento estimatorio, la parte demandada no cumplió con ninguno de estos elementos, por cuanto su objeción solo se basa en señalar normatividad y jurisprudencia, sin señalar claramente cual es su objeción y cuales son los elementos que brinda al despacho para aprobarla, por tal motivo se solicita al despacho desde este momento se RATIFIQUE el valor de las pretensiones como el valor de la condena con fundamento en los perjuicios materiales solicitados en la demanda principal.

➤ **RESPECTO A LA CONCURRENCIA DE ACTIVIDADES PELIGROSAS ANULA LA PRESUNCION DE CULPAS.**

Debe tenerse en cuenta que la presunción de culpas se impone única y exclusivamente cuando existe duda respecto de la causa determinante de la ocurrencia del siniestro, es decir si ambos conductores se movilizasen por la misma vía, si ambos hubiese omitido el deber objetivo de cuidado, pero en el caso que nos atañe la responsabilidad por parte del conductor del vehículo de placas LMR796 señor NIEBLES CERMEÑO, es clara, pues su omisión de la señalización de “pare” la única razón que dio origen a la ocurrencia del accidente de tránsito, razón por la cual esta excepción es inadmisibles, motivo por el cual se reitera la obligación indemnizatoria que recae sobre los demandados.

La concurrencia de culpas es una excepción que aplica solo en casos que exista duda frente a la omisión del deber objetivo de cuidado, pero en este caso donde es claro que la ocurrencia del siniestro se debió única y exclusivamente al actuar imprudente por parte del señor NIEBLES CERMEÑO dicha excepción no tiene sustento, razón por la cual desde ya solicito señor juez que la misma sea desestimada y se ordene el pago de los perjuicios a la parte demandada de forma solidaria y a favor de mi poderdante.

➤ **RESPECTO DE LA RESPONSABILIDAD DE LA COMPAÑÍA DE SEGUROS TIENE SU GENESIS EN LA DECLARATORIA DE LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADO COMCEL S.A**

Esta afirmación en parte no es cierto, la Genesis del contrato de seguros es administrar el riesgo en el cual pueda incurrir el asegurado y de esta forma preservar el patrimonio del mismo, en este caso el contrato de seguros No 521921 tiene como amparo el de Responsabilidad civil el cual se afecta desde el momento en el cual el asegurado incurre en un hecho que indique la existencia de un riesgo consumado y la afectación del patrimonio del mismo, es decir, que la obligación de afectar el amparo e indemnizar al demandante, se encuentra vigente desde el mismo momento de ocurrencia del siniestro, ahora bien, cuando la compañía realiza el estudio de la reclamación inicial y envía el acuerdo transaccional se entiende que la póliza contratada ha sido activada, por lo cual nuevamente se reitera que la afirmación de solo proceder en instancia judicial no cuenta con los sustento jurídicos y fácticos necesarios.

• **PARAMETROS DEL CONTRATO DE SEGUROS**



Estos denominados parámetros que en realidad constituyen la naturaleza del contrato de seguros, deben ser estudiados a la luz de la naturaleza del presente proceso de Responsabilidad Civil Ezxtracontractual, donde la existencia de vinculación de la compañía HDI SEGUROS S.A tiene su origen en el contrato ya mencionado, es decir, que no se trata de una vinculación arbitraria, sin embargo, como se puede observar en la presente respuesta no existe causal que invalide o excluya el cumplimiento de los amparos contratados por la empresa COMUNICACIÓN CELULAR S.A COMCEL S.A. NIT. 800.153.993-7, es decir, no existe ninguna razón para desvincular de la sentencia a la compañía aseguradora HDI SEGUROS S.A al pago de los perjuicios solicitados en la demanda.

PRETENSIONES

Se sirva el despacho en sentencia que ponga fin al presente proceso, se CONDENE SOLIDARIAMENTE A la parte demandada COMUNICACION CELULAR S.A -COMCEL S.A , al pago de los perjuicios indicados en el acápite de pretensiones de la demanda.

PRUEBAS

En virtud de lo establecido en el artículo 391 del C.G del P, solicito al despacho se ordene como pruebas de las excepciones indicadas por la parte demandada:

1. Solicito al despacho se sirva desestimar la prueba solicitada puesto que la cotización aportada es clara, y en la misma se detalla los valores , numero de la misma, identificación de la empresa , características del vehículo, la prueba que debió solicitar la parte demanda era la de aportar con fundamento en este documento una cotización que contrarie la misma, pues en caso de no contar con la claridad respecto de la información o veracidad de la misma , la figura a la cual debió acudir fue a la del artículo 272 del C.G del P, en cuanto a que es a través de la tacha de falsedad que se podría ordenar la ratificación de este documento, pues el carácter informativo del mismo no permite se ratifique una obligación no estructurada por el pago de los perjuicios allí señalados.
2. De igual forma se afirma respecto a la prueba en cuanto a la factura No 1153 aportada al proceso, pues el documento aportado cumple con los requisitos de la factura de venta, identificación del vendedor, identificación del comprador, fecha de expedición, descripción de la operación, valor de la operación, es decir, que la petición de la parte demandada, en cuanto a su ratificación solo sería viable si existiera duda de quien coloco la rubrica o declaro la existencia de la obligación pero en el presente caso eso no se cumple, pues no a través del artículo 262 del C.G del P que se hace tal solicitud, ya que el documento cumple con la veracidad que el despacho requiere para ser considerado perjuicio material, es decir, que no es a través de lo establecido en el artículo 262 del C.G. Del P. que se hace tal solicitud, pues lo que esta en tela de juicio no es su contenido pues este es claro y no deja asomo de duda, es visible y comprensible, la solicitud de la parte demandada solo busca desdibujar la naturaleza de la prueba además de ser dilatoria, por lo cual en caso de ser permitida y se apruebe dicho contenido solicito al despacho se condene en costas a quien hace tal solicitud de acuerdo con lo normado.



En conclusión la autenticidad y veracidad de los documentos aportados no se encuentra en entre dicho, razón por la cual la petición de ratificación solo constituye una maniobra dilatoria que solicito al despacho no sea aprobada pues desnaturaliza la función de los soportes de la demanda y solo busca que la compañía aseguradora HDI SEGUROS S.A siga dilatando e incumpliendo con su obligación contractual la cual es el amparo de responsabilidad civil frente a terceros. Así lo señala el contrato de seguros No 521921.

3. Solicito al despacho se sirva ordenar a la compañía HDI SEGUROS S.A certifique mediante certificado que se aporte al despacho con fundamento en las afirmaciones realizadas en este momento procesal: quien fue la persona encargada del estudio de indemnizaciones, la razón por la cual se envió contrato de transacción a mi poderdante, norma en la cual se basó dicho ofrecimiento económico, si existió declaración de siniestro por parte del asegurado COMUNICACIÓN CELULAR S.A COMCEL S.A. NIT. 800.153.993-7 y JOSÉ NIEBLES CERMEÑO C.C. 1.152.201.881, se señale si existió objeción a su asegurado con fundamento en exclusiones existentes dentro del contrato de seguros,

Atentamente,



LEYDIS ANZOATEGUI MERCADO
T.P. N° 152.441 del C. S de la J.