

07 de julio de 2025

Honorable
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

Demandante: SUMINISTROS Y TRANSPORTES RODRIGUEZ DEL VALLE S.A.S. NIT: 900888070, y SEGUNDO HERMOGENES RODRIGUEZ C.C. 16.884.988 ("SUMINISTROS Y TRANSPORTES").
Demandado: KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S. NIT: 800125639
Referencia: Dictamen Pericial respecto del cálculo de los perjuicios ocasionados a SUMINISTROS Y TRANSPORTES por los incumplimientos de KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S.

Al Honorable Despacho:

Mediante el presente escrito procedo a emitir el dictamen pericial que me ha sido solicitado por parte de SUMINISTROS Y TRANSPORTES sobre el proceso de la referencia. En el experticio que aquí se emite plasmo un concepto profesional, independiente y especializado sobre el encargo encomendado.

Atento a resolver cualquier inquietud,


JORGE ARANGO VELASCO
CC 79 853 094

Profesional en finanzas
Especialista en finanzas
Magister en finanzas
Magister en Administración de Empresas - EMBA
Doctorante en Finanzas – Universidad de la Salle
Técnico Laboral en Avalúos
- Categoría 13 Avalúo de intangibles especiales (que incorporan los perjuicios económicos)
Certificado en valoración de perjuicios financieros
Inscrito en el Registro de Avaluadores
AVAL – 79 853 094

**DICTAMEN PERICIAL
DE PARTE
QUE VERSA SOBRE**

**CÁLCULO DE LOS PERJUICIOS OCASIONADOS A
SUMINISTROS Y TRANSPORTES POR LOS
INCUMPLIMIENTOS DE KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S.**

PREPARADO POR

**JORGE ARANGO VELASCO
79 853 094 de Bogotá**

Julio de 2025

Índice

Índice	3
Índice de Tablas	4
Indice de Ilustraciones.....	4
Declaraciones de Ley	5
1. Entendimiento de la situación	7
1.1 Glosario	7
1.2 Entendimiento	7
1.3 Encargo.....	9
1.4 Metodología de trabajo para resolver el encargo.....	10
1.5 Información utilizada	10
1.6 Idoneidad e independencia del Perito Jorge Arango	10
2. Consideraciones para la resolución del encargo	12
2.1 Horizonte de análisis y metodología de cálculo del perjuicio	12
2.2 Actualización de precios con el IBC.....	13
2.3 El plan de negocio	15
2.3.1 Supuestos de operación de Volquetas y Tractocamiones a precios de COP 2021	15
2.3.2 Supuestos de la venta y la compra de los nuevos camiones	18
2.3.3 Amortización de la deuda	19
2.3.4 Beneficios derivados de los nuevos tractocamiones	20
2.3.5 Efecto de la mitigación del paulatino agotamiento de los activos	21
3. Respuesta al encargo planteado	22
3.1 Daño emergente por la desaparición del patrimonio	22
3.1.1 Cálculo del patrimonio que habría tenido SUMINISTROS Y TRANSPORTES en ausencia del hecho dañoso	22
3.1.2 Cálculo del valor del patrimonio bajo el escenario contrafactual	22
3.1.3 Comparación contra el escenario real y cálculo del daño emergente.....	23
3.2 Lucro cesante por la diferencia en la generación de beneficios	25
3.2.1 Cálculo de la diferencia de escenarios.....	25
3.2.2 Cálculo del perjuicio por Lucro Cesante.....	29
3.3 Actualización del costo de oportunidad de los valores.....	30
4. Declaraciones finales	32
4.1 Datos de contacto	32
4.2 Formación académica	32
4.3 Experiencia profesional relevante.....	32
4.4 Certificaciones.....	32

4.5 Experiencia en cátedra	33
4.6 Dictámenes recientes y en curso	33
4.7 Idoneidad e independencia del Perito Jorge Arango	Error! Bookmark not defined.

Índice de Tablas

Tabla 1. Individualización del parque automotor inicial	15
Tabla 2. Relación de ingresos mensuales	16
Tabla 3. Costo de combustible	16
Tabla 4. Costo de conductor fijo.....	16
Tabla 5. Costo de conductor variable	17
Tabla 6. Otros costos de la operación	17
Tabla 7. Venta del parque automotor inicial.....	18
Tabla 8. Cálculo del valor de la deuda	19
Tabla 9. Simulación de la amortización de la deuda	19
Tabla 10. Cálculo del Patrimonio bajo el escenario Contrafactual.....	23
Tabla 11. Cálculo del Lucro Cesante.....	29
Tabla 12. Actualización del Lucro Cesante	30

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1. Plan de negocios para la reconversión	8
Ilustración 2. Devenir de la compañía	8
Ilustración 3. Comportamiento del saldo final de la deuda a 5 años. Cifras en pesos.	20
Ilustración 4. Beneficios esperados por cada tractocamión. COP 2021.	21
Ilustración 5. Valor estimado del activo bruto	22
Ilustración 6. Cálculo del Patrimonio.....	23
Ilustración 7. Cálculo del daño emergente.....	24
Ilustración 8. Comparación de escenarios. Cifras en pesos constantes de 2021.	27
Ilustración 9. Diferencia de los escenarios. Base del perjuicio. Cifras en pesos constantes de 2021.	28

(Espacio intencionalmente en blanco)

Declaraciones de Ley

En el experticio que aquí se emite plasmamos un concepto profesional y especializado sobre los análisis económicos y financieros necesarios para realizar el encargo. Sea oportuno mencionar que, respecto de la preparación del presente dictamen, en los términos del artículo 226 del Código General del Proceso declaro, bajo la gravedad de juramento lo siguiente:

- Que todas las cifras, datos y soportes para la elaboración de este documento fueron puestos a mi disposición por parte de SUMINISTROS Y TRANSPORTES y su respectivo apoderado judicial el Dr. Gustavo Alberto Herrera Ávila.
- Que, mi opinión es independiente, imparcial y corresponde a mi real convicción profesional fruto del análisis de la documentación que he tenido oportunidad de revisar y que anexo y menciono en el dictamen y que cuento con la idoneidad y experiencia para rendir el presente experticio y que, para el efecto, aporté todos los soportes que así lo acreditan, así como mi respectiva hoja de vida.
- Que no me encuentro incurso en ninguna causal de impedimento para actuar como perito en este proceso. Ni que me encuentro incurso en ninguna de las causales contenidas en el Artículo 219 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) ni del artículo 50 de la Ley 1564 de 2012 (CGP) en lo pertinente.
- Que no me encuentro dentro de las causales de exclusión indicadas en el Acuerdo número 1518 de 2002 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.
- Que acepto el régimen jurídico de responsabilidad vigente para quienes actúan como peritos.
- Que poseo los conocimientos necesarios para rendir el presente Dictamen.
- Que he actuado leal y fielmente en el desempeño de la labor que se me ha encomendado, con objetividad e imparcialidad, tomando en consideración tanto lo que pueda favorecer como lo que sea susceptible de causar perjuicio a las partes vinculadas a este proceso sin consideración especial de quien contrató los servicios profesionales.
- Que he elaborado este análisis de manera independiente, profesional y ética, de acuerdo con los más altos estándares académicos y de negocios y que la elaboración del presente dictamen corresponde a mi real convicción sobre la materia.
- Que la metodología que he utilizado en la preparación del presente dictamen corresponde a prácticas comúnmente aceptadas tanto en el ámbito comercial como académico, las utilizadas en el ejercicio regular de mi profesión y que la he utilizado con anterioridad.
- Que no soy cónyuge, compañero permanente o tengo vínculo de parentesco dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil con el funcionario que conozca del proceso, los empleados del despacho, las partes o apoderados que actúen en él, y con las personas que intervinieron en la elección de aquel y que no tengo interés, directo o indirecto, en la gestión o decisión objeto del proceso, distinto del derivado de la relación contractual establecida con la parte para quien rinde el dictamen.
- Igualmente, de manera anexa presento una lista de casos en los que he sido designado como perito en los últimos cuatro (4) años.
- Que no he realizado publicaciones sobre la materia en los últimos diez (10) años.
- Que, por carecer de competencia y conocimiento profesional para ello, en desarrollo del dictamen se omitió toda consideración o juicio de valor de carácter jurídico.

Manifiesto, de acuerdo con los artículos 8, 13 a 17 de la Ley 1673 de 2013:

- Que no presento inhabilidad, impedimento o incompatibilidad para la realización del avalúo de perjuicios que me ha sido solicitado.
- Que he seguido fielmente el Código de Ética de la Actividad del Avaluator.
- Que he obrado con la mayor prudencia y diligencia para con el concepto aquí emitido.
- Que en la presente diligencia no he actuado en perjuicio de ningún tercero.

Facta non praesumutur sed probantur
Los hechos no se presumen, se prueban

1. Entendimiento de la situación

1.1 Glosario

Tabla 01. Explicación de terminología

Término	Definición
Amortización de la deuda	Pago parcial y periódico de una deuda que incluye abono a capital e intereses.
Costo fijo del conductor	Remuneración mensual estable que recibe el conductor por su trabajo.
Costo variable del conductor	Porción de la remuneración del conductor que depende de los ingresos generados o del rendimiento del vehículo.
Flota	Conjunto total de vehículos operativos de una empresa.
Horizonte de análisis	Periodo de tiempo considerado para el análisis económico y financiero de un proyecto o daño.
ICTC (Índice de Transporte)	Índice que refleja la variación de costos o precios en el sector transporte, usado para actualizar valores monetarios.
Margen antes de intereses e impuestos (EBIT)	Ganancia obtenida por una empresa antes de deducir intereses e impuestos.
Margen bruto	Diferencia entre ingresos operacionales y costos directos (sin incluir administración e impuestos).
Parque automotor	Conjunto de vehículos que posee y utiliza una empresa para sus operaciones.
Plan de negocios	Objetivos económicos y financieros de una empresa y las estrategias para alcanzarlos.
Reconversión de flota	Sustitución planificada de vehículos antiguos por nuevos para mejorar la eficiencia y productividad.
Semirremolque	Remolque sin eje delantero, que se apoya en un tractocamión para su transporte.
<i>Statu quo</i>	Estado de las cosas existente antes de un cambio o hecho dañoso.
Tractocamión	Vehículo pesado diseñado para arrastrar semirremolques.
Volqueta	Camión con caja basculante para transportar y descargar materiales a granel.

1.2 Entendimiento

Entendimiento de la controversia

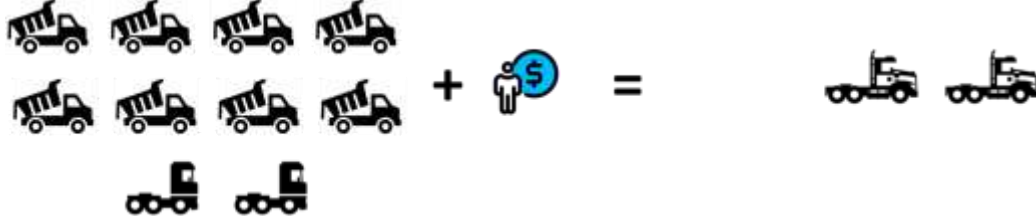
Entiendo que SUMINISTROS Y TRANSPORTES contaba con un Plan de Negocios que consistía en la venta de Ocho (8) volquetas y Dos (2) tractocamiones para con el fruto de esa enajenación, más la solicitud de un crédito, realizar la compra de Diez (10) tractocamiones marca KENWORTH. Esta reconversión de la flota habría garantizado para SUMINISTROS Y TRANSPORTES la continuidad de su modelo de negocio con más de 20 años de experiencia en cabeza de sus propietarios.

Ilustración 1. Plan de negocios para la reconversión



Entiendo, que KENWORTH incumplió sistemáticamente con la entrega de los Diez (10) tractocamiones nuevos, con los cual frustró el Plan de Negocios de SUMINISTROS Y TRANSPORTES, haciéndole perder no solamente la oportunidad de desarrollar la nueva Flota como lo había planeado, sino también, la pérdida de su patrimonio el cual se ha visto reducido a la fecha de presentación de este dictamen a su mínima expresión, contando solo con dos tractocamiones.

Ilustración 2. Devenir de la compañía



Entendimiento de las pretensiones

De acuerdo con la narrativa de la demanda, se pretende que KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S. repare una serie de perjuicios ocasionados a SUMINISTROS Y TRANSPORTES derivados de su incumplimiento sistemático:

Daño emergente

- COP 4.186.293.077 (CUATRO MIL CIENTO OCHENTA Y SEIS MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SETENTA Y SIETE PESOS) por concepto del patrimonio destruido en el proceso.

Lucro cesante

- COP 2.275.566.155 (DOS MIL DOSCIENTOS SETENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO PESOS), derivados de los beneficios razonablemente esperados que no pudieron realizarse desde noviembre de 2021 hasta la fecha de presentación del dictamen.

(Espacio intencionalmente en blanco)

1.3 Encargo

De manera expresa se me ha solicitado realizar el siguiente encargo:

- Calcular los perjuicios ocasionados a SUMINISTROS Y TRANSPORTES por el incumplimiento de KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A. en la venta de los camiones con los cuales desarrollar la conversión de su Flota y el desarrollo de su Plan de Negocios.

Una vez analizados los hechos motivo de la demanda y sus respectivas pruebas, de manera conceptual, he desplegado el dictamen basado en las siguientes observaciones las cuales se desarrollaran en el capítulo de Resolución del Encargo:

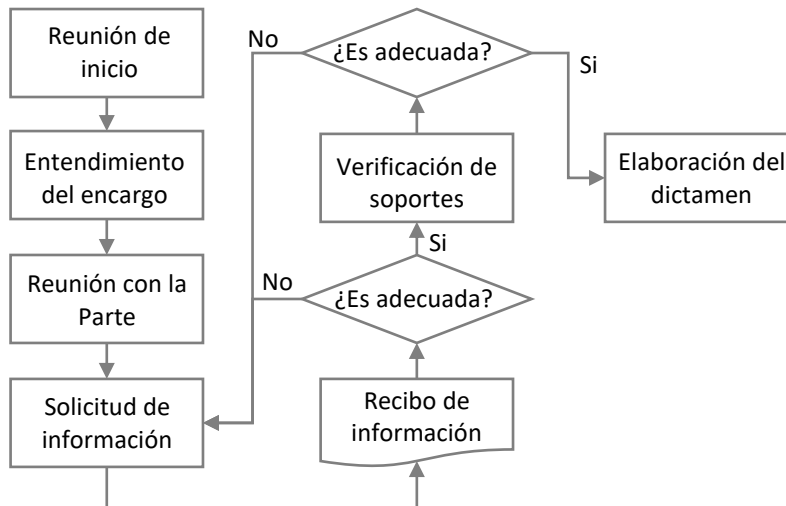
Tabla 01. Resumen de perjuicios ocasionados

Elemento analizado	Análisis del perjuicio	Efecto económico
01. Daño emergente por la desaparición del patrimonio	El Patrimonio de una compañía, consiste, contablemente en la comparación entre sus Activos y sus Pasivos. A fecha de noviembre de 2021, el valor de los vehículos de propiedad de SUMINISTROS Y TRANSPORTES ascendía a precios de mercado a COP 3.560 Millones. Habida cuenta de los incumplimientos de KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S., ese patrimonio al día de hoy ha desaparecido en su gran mayoría.	De haberse desarrollado el Plan de Negocios, el valor del patrimonio a fecha de presentación del dictamen, comparando los Activos y los Pasivos, ascendería a COP 3.717 Millones, lo que significa que ha habido una destrucción de valor por ese monto.
02. Lucro cesante por la diferencia en la generación de beneficios	El Plan de Negocios tenía como objetivo la generación de mayores ingresos los cuales hubieran generado consecuentemente mayores beneficios para SUMINISTROS Y TRANSPORTES.	Dada la diferencia entre el Plan de Negocios y la menguada realidad de SUMINISTROS Y TRANSPORTES, que fue vendiendo activo tras activo, con la expectativa de poder desarrollar su Plan de Negocios se cuantifica un valor de COP 2.050 Millones.
03. Actualización del costo de oportunidad de los valores	Dado que el dinero genera frutos los cuales permiten su comparación en el tiempo, se utiliza el Interés Bancario Corriente como el costo de oportunidad de una empresa respecto de sus recursos.	Desde noviembre de 2021 a fecha de presentación del dictamen, se estima un costo de oportunidad de COP 1.079 Millones para un Lucro Cesante actualizado de COP 3.129 Millones.

1.4 Metodología de trabajo para resolver el encargo

Para resolver el encargo, se parte de una reunión de inicio con el apoderado de SUMINISTROS Y TRANSPORTES, para entender el marco conceptual del encargo con base en el siguiente proceso:

Diagrama 01. Proceso de elaboración del dictamen



A partir de este punto, se realizaron reuniones virtuales, llamadas y cruces de correos electrónicos tendientes a analizar la reclamación de la demanda, así como sus soportes, para tener elementos de juicio con los cuales elaborar el presente dictamen. Se destaca la realización de entrevistas a los señores Segundo Rodríguez y Samir Rodríguez, representante legal y accionista de SUMINISTROS Y TRANSPORTES, respectivamente, con quienes se discutieron los supuestos del Plan de Negocios y se analizó la realidad de la empresa.

1.5 Información utilizada

Para la realización del presente dictamen se ha utilizado la misma información que acompaña la presentación de la Demanda.

Toda esta información al igual que los cálculos y bases de datos consultadas se anexan, junto con la hoja de trabajo respectiva para facilidad de comprobación, en el siguiente repositorio digital:

https://drive.google.com/drive/folders/1JuT9LORJcxNYeOH7f2jOIHEGwwFENWC?usp=drive_link

Habida cuenta que el Lucro Cesante debe ser calculado, se ha colocado la descripción de los supuestos utilizados para resolver los algoritmos que dan cuenta del cálculo. Y, así mismo, teniendo en cuenta que el Daño Emergente debe ser demostrado, se han tomado como piezas fundamentales el valor de los activos y la deuda al momento de presentación del dictamen.

1.6 Idoneidad e independencia del Perito Jorge Arango

Respecto del encargo solicitado y para los efectos de lo dispuesto en los numerales 3° y 6° del artículo 226 del Código General del Proceso, manifiesto mi total idoneidad, respaldada en las siguientes declaraciones cuya corroboración es posible a partir de la hoja de vida adjunta y sus correlativos soportes:

Hoja de vida

Profesional en finanzas, con especialización en finanzas, maestría en finanzas, Executive MBA, maestría en Narrativa y técnico en avalúos. Veintidós años de experiencia en Banca de Inversión realizando valoraciones, consecución de deuda con bancos y mercado de capitales, dictámenes periciales y evaluación de proyectos. Miembro de varias juntas directivas, profesor universitario e inscrito en el Registro Abierto de Avaluadores.

- Poseo una Maestría en Administración de Negocios, la cual me permite entender la dinámica del desarrollo de los procesos de toma de decisiones.
- Poseo Pregrado, Diplomado, Especialización y Maestría en finanzas, con lo cual me es dado analizar el comportamiento de las variables financieras de una operación.
- Poseo un título Técnico laboral en avalúos
- Estoy inscrito como evaluador frente a la ANA¹ con certificación vigente para el avalúo de perjuicios.

Las arriba mencionadas declaraciones están soportadas con las certificaciones correspondientes, en el siguiente repositorio digital:

https://drive.google.com/drive/folders/1JuT9LORJjcxNYeOH7f2jOIHEGwwFENWC?usp=drive_link

Respecto de la independencia, declaro que:

- Por parte de SUMINISTROS Y TRANSPORTES no he tenido relación comercial alguna salvo este dictamen
- Por parte de KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S. no he tenido relación comercial alguna, solo he presentado un (1) dictamen en contra sobre otra materia y diferentes partes
- Por parte de GHA Abogados, apoderados de SUMINISTROS Y TRANSPORTES he presentado varios dictámenes que presento al final de este documento.

(Espacio intencionalmente en blanco)

(Fin de sección)

¹ Autorregulador Nacional de Avaluadores (ANA), es una Entidad Reconocida de Autorregulación (ERA), autorizada para operar el Registro Abierto de Avaluadores (RAA), mediante las Resoluciones 20910 y 88634 de 2016 de la Superintendencia de Industria y Comercio.

2. Consideraciones para la resolución del encargo

2.1 Horizonte de análisis y metodología de cálculo del perjuicio

Sea lo primero mencionar que la literatura económica de las finanzas corporativas provee diversas herramientas de métodos y modelos para estimar y cuantificar los perjuicios. Los métodos más utilizados en la práctica pericial consisten en estimar lo que habría ocurrido de no haberse producido el hecho dañoso, examinando periodos anteriores o posteriores al hecho dañoso para lograr una base razonable de comparación, a este método se le conoce como el Before and After (o antes y después)².

El Artículo 1614 del Código Civil define los conceptos de Daño Emergente (*damnum emergens*) y Lucro Cesante (*lucrum cessans*), así:

Artículo 1614. Daño Emergente y Lucro Cesante. Entiéndase por Daño Emergente el Perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por Lucro Cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento.

El Daño Emergente puede ser Pasado (en un periodo consolidado) Futuro (en un periodo por venir) siempre que sea consistente con un detrimento patrimonial que puede ser medido de forma fiable dada una infracción cometida en el *statu quo* tal como lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia colombiana:

En el ámbito normativo, la noción de daño comprende toda lesión a un interés tutelado, ya presente, ora posterior a la conducta generatriz, y en lo tocante al daño patrimonial, la indemnización cubija las compensaciones económicas por pérdida, destrucción o deterioro del patrimonio, las erogaciones, desembolsos o gastos ya realizados o por efectuar para su completa recuperación e íntegro restablecimiento, y el advenimiento del pasivo (damnum emergens), así como las relativas a la privación de las utilidades, beneficios, provechos o aumentos patrimoniales frustrados que se perciben o percibirían de no ocurrir los hechos dañosos (lucrum cessans), esto es, abarca todo el daño cierto, actual o futuro (arts. 1613 y 1614 Código Civil; 16, Ley 446 de 1998; cas. civ. sentencia de 7 de mayo de 1968, CXXIV)

El Lucro Cesante, a su vez, es la lesión patrimonial consistente en la pérdida de un incremento patrimonial neto que se haya dejado de obtener como consecuencia del incumplimiento imputado a un tercero. Por tanto, la metodología de determinación y cuantificación del Lucro Cesante comporta identificar y valorar, no los ingresos dejados de percibir con ocasión del hecho dañoso, sino los beneficios o ganancias frustradas a causa del mismo toda vez que una entidad no se lucra de una actividad cuando recibe ingresos iguales a sus costos, sino cuando la misma genera excedentes sobre los egresos. Así las cosas, el lucro cesante representa la pérdida de la utilidad que razonablemente se podría derivar de una situación de negocios. De acuerdo a la ley es «la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumpliéndola imperfectamente, o retardado su cumplimiento» (1614 C.C.)

“Una verdadera conceptualización del lucro cesante implica la comprensión de cada uno de los diferentes elementos del concepto; el lucro cesante debe entenderse como una la lesión patrimonial que consiste en la pérdida de un ingreso, ganancia, utilidad o incremento patrimonial que no se ha percibido en razón de un incumplimiento, un ilícito o un perjuicio ocasionado por un tercero³”

² The “Before and After” Method. Calculation of Lost of Profits. AICPA - Instituto Americano de Contables Públicos Certificados.

³ Revista Academia & Derecho, Año 6. No. 10. Enero Julio 2015.

Para el caso bajo análisis, conceptualmente los perjuicios corresponden a:

- Daño Emergente: La destrucción del patrimonio.
- Lucro Cesante: Los beneficios dejados de percibir por la frustración del Plan de Negocios.

2.2 Actualización de precios con el IBC

Para dar respuesta a las preguntas planteadas, se debe definir con antelación el concepto del 'costo de oportunidad' el cual se refiere al rendimiento que un recurso económico hubiera otorgado a su propietario en caso de haber optado por una alternativa diferente.

En palabras de la teoría económica se puede definir como:

Casi todas las decisiones implican renunciar a algo. Un concepto recurrente en el análisis del proceso de la toma de decisiones es la noción del costo de oportunidad. El "costo" total de tomar una decisión específica Incluye aquello a lo que renunciamos al no elegir la opción alternativa. La mejor opción que dejamos pasar (o a la que renunciamos) cuando hacemos una elección o tomamos una decisión se denomina costo de oportunidad de esa decisión⁴.

En el caso analizado, se debe suponer lo que habría ocurrido si no se hubiese afectado la operación de SUMINISTROS Y TRANSPORTES dadas las actuaciones KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S. A este concepto se le denomina, como se mencionó, el costo de oportunidad de los recursos, ya que el dinero es un bien que, por sus características implícitas, está en capacidad de generar más dinero.

"Puesto que los recursos son escasos, el costo de oportunidad de toda inversión en capital consiste en un consumo actual al que se renuncia."⁵

Sí bien es cierto que la actualización por IPC mantiene el poder adquisitivo del dinero, la misma no reconoce una perspectiva de remuneración alguna para quien haya sufrido el menoscabo de su patrimonio. Es de uso común en la práctica jurídica (Artículo 884 del Código de Comercio), reconocer que "Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente"

El Interés Bancario Corriente es certificado por la Superintendencia Financiera, en el Decreto 2555 de 2010. Artículo 11.2.5.1.2:

Para el desarrollo de dicha función, la Superintendencia Financiera de Colombia contará con la información financiera y contable que le sea suministrada por los establecimientos de crédito. La tasa de las operaciones activas se analizará mediante técnicas adecuadas de ponderación, pudiendo ser exceptuadas aquellas operaciones que por sus condiciones particulares no resulten representativas del conjunto de créditos correspondientes a cada modalidad.

La metodología para el cálculo del interés bancario corriente, así como cualquier modificación que se haga a la misma, deberá ser publicada por la Superintendencia Financiera de Colombia, de manera previa a su aplicación.

⁴ CASE, Karl. Principios de economía. Décima edición. Prentice Hall. Pg. 2

⁵ CASE, Karl. Principios de economía. Décima edición. Editorial Pearson. Página 32.

Las tasas certificadas se expresarán en términos efectivos anuales y regirán por el periodo que determine la Superintendencia Financiera de Colombia, previa publicación del acto administrativo.

En resumen, para el cálculo del valor presente a un mismo punto del tiempo, se deberán aplicar una tasa de oportunidad de acuerdo con el comportamiento del mercado. Para calcular el valor presente de la compensación, se utiliza la ya explicada tasa de Interés Bancario Corriente, puesto que la naturaleza de la tasa del Interés Bancario Corriente, incorpora el componente inflacionario y remuneratorio. La Doctrina respecto del uso de las tasas de interés así lo aclara:

Si se pregunta qué factores influyen en la formación del interés y en las fluctuaciones de la tasa, la respuesta es bien sencilla: el costo puro del dinero, el riesgo de la operación y la depreciación monetaria (c más r más d). La ley de la oferta y la demanda pesa sobre el costo del dinero, como también sobre el nivel de rendimiento de otras inversiones (acciones, bonos, papeles de interés fijo); el riesgo de la clase de operación, el derivado del término al que se pacta y el individual, igualmente afectan la tasa de interés, en fin, y esto es importante subrayarlo, el índice de depreciación se traslada a la cuota de interés: por ese medio de prestamista se protege preventivamente de la desvalorización calculada o temida (o inclusive resulta protegido, como en los eventos de intereses compensatorios y en especial, en el de los moratorios legales).

En la determinación de la tasa de interés, indefectiblemente está presente el índice de depreciación de la moneda. En otras palabras, dicha tasa refleja e influye ese factor. Ello quiere decir que a las funciones propias ordinarias del interés: retribución del disfrute del capital y compensación del riesgo de éste, se añade la de compensar la devaluación monetaria. Por eso mismo no es dable liquidar el valor de una obligación incrementándolo con reajuste monetario e intereses a la vez, como quiera que aquel está incluido en estos⁶

Al ser el IBC una tasa efectiva anual, se utiliza la siguiente fórmula para el cálculo de su actualización:

Ecuación 01. Actualización a IBC

$$VA = VI \times \prod_{i=t-j}^t (1 + IBC_i)^{n/m}$$

VA: Valor actualizado al periodo deseado.

VI: Corresponde al Valor Inicial.

IBC i: Interés Bancario Corriente del mes i, certificado por la Superfinanciera

n: Son los días transcurridos para cada una de las tasas mensuales⁷.

m: Es el número de días del año

Π: Corresponde al símbolo de multiplicatoria

Las tasas de interés compuestas se caracterizan porque el interés obtenido en cada unidad de tiempo se capitaliza, es decir, pasa a formar parte del capital; de manera que en el periodo siguiente el interés se calcula sobre el monto formado por el capital inicial y el interés obtenido hasta ese momento⁸.

El anatocismo se refiere a la capitalización de los intereses, o sea, la acumulación al capital de los intereses devengados para formar otro capital que también devengue intereses. El vocablo deriva de *ana*, repetición; y *tokos*, interés. Sea importante aclarar que el cálculo de una tasa efectiva implica que se esté incurriendo en

⁶ HINESTROSA, Fernando. Tratado de las obligaciones. Concepto, estructura, vicisitudes. Bogotá d.C.: Universidad Externado de Colombia, 2002, p. 154

⁷ Se toma como fecha de actualización de los perjuicios junio de 2025

⁸ KISBYE, Patricia. Todo lo que usted quiere saber sobre matemática financiera. INET. Pg. 33

anatocismo, pero al ser este un cálculo matemático financiero en el marco de la actualización y reconocimiento de valores conforme a una rentabilidad esperada y no a una operación de crédito, no se deben aplicar las condiciones restrictivas del anatocismo que contempla la Ley.

Nota de concordancia: Sea importante observar la asimetría de la relación que existió entre SUMINISTROS Y TRANSPORTES y KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S. en la cual frente a cualquier demora en los pagos existía por parte del vendedor la amenaza el cobro de intereses a la tasa máxima y en algunos casos la imposición de ellos.

2.3 El Plan de Negocio

La síntesis de esta controversia obedece a la frustración de un Plan de Negocios que hubiera generado un aumento en el patrimonio así como beneficios durante su ejecución.

La desaparición del patrimonio es un Daño Emergente y la frustración de los Beneficios es un Lucro Cesante.

A continuación se establecen los supuestos y proyecciones del ya mencionado Plan de Negocios que buscaba cambiar Ocho (8) volquetas y Dos (2) tractocamiones para con el fruto de esa enajenación y la solicitud de un crédito realizar la compra de Diez (10) tractocamiones marca KENWORTH:

Tabla 1. Individualización del parque automotor inicial

Placa	Marca	Modelo	Tipo
SKF136	MACK	1.993	TRACTOCAMION
ZKG301	MACK	1.995	TRACTOCAMION
R22672	INCA FRUEHAUF	1.995	SEMIREMOLQUE
R18884	INCA FRUEHAUF	1.993	SEMIREMOLQUE
R29640	TECNIPIESADOS	2.004	SEMIREMOLQUE
TJW055	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA
TLO815	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA
TJX215	KENWORTH	2.015	VOLQUETA
TJW084	FREIGHTLINER	2.013	VOLQUETA
TLO818	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA
TLO890	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA
TJW830	INTERNATIONAL	2.014	VOLQUETA
WHU373	INTERNATIONAL	2.015	VOLQUETA

A continuación se describen los principales supuestos de operación, los cuales en mi opinión son razonables y se ajustan a la ejecución de actividades de transporte como las realizadas por SUMINISTROS Y TRANSPORTES.

2.3.1 Supuestos de operación de Volquetas y Tractocamiones a precios de COP 2021

Ingresos: Los ingresos derivan de viajes y contratos que se realizan para el desarrollo de actividades logísticas. A continuación se presenta el precio promedio estimado de los ingresos operacionales por mes y por tipo de vehículo:

(Espacio intencionalmente en blanco)

Tabla 2. Relación de ingresos mensuales

Placa	Marca	Modelo	Tipo	COP 2021
SKF136	MACK	1.993	TRACTOCAMION	40.000.000
ZKG301	MACK	1.995	TRACTOCAMION	40.000.000
R22672	INCA FRUEHAUF	1.995	SEMIREMOLQUE	0
R18884	INCA FRUEHAUF	1.993	SEMIREMOLQUE	0
R29640	TECNIPESADOS	2.004	SEMIREMOLQUE	0
TJW055	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	18.200.000
TLO815	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	18.200.000
TJX215	KENWORTH	2.015	VOLQUETA	18.200.000
TJW084	FREIGHTLINER	2.013	VOLQUETA	18.200.000
TLO818	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	18.200.000
TLO890	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	18.200.000
TJW830	INTERNATIONAL	2.014	VOLQUETA	18.200.000
WHU373	INTERNATIONAL	2.015	VOLQUETA	18.200.000

Total Ingresos	225.600.000
-----------------------	--------------------

Costo combustible: Corresponde al consumo de diésel necesario para la operación del automotor.

Tabla 3. Costo de combustible

Placa	Marca	Modelo	Tipo	COP 2021
SKF136	MACK	1.993	TRACTOCAMION	8.500.000
ZKG301	MACK	1.995	TRACTOCAMION	8.500.000
R22672	INCA FRUEHAUF	1.995	SEMIREMOLQUE	
R18884	INCA FRUEHAUF	1.993	SEMIREMOLQUE	
R29640	TECNIPESADOS	2.004	SEMIREMOLQUE	
TJW055	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	3.800.000
TLO815	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	3.800.000
TJX215	KENWORTH	2.015	VOLQUETA	3.800.000
TJW084	FREIGHTLINER	2.013	VOLQUETA	3.800.000
TLO818	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	3.800.000
TLO890	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	3.800.000
TJW830	INTERNATIONAL	2.014	VOLQUETA	3.800.000
WHU373	INTERNATIONAL	2.015	VOLQUETA	3.800.000

Total Costo combustible	47.400.000
--------------------------------	-------------------

Costo de conductor: El valor del conductor tiene un valor fijo y uno variable respecto de los ingresos que corresponde a 12% para tractocamión y 8% para volquetas

Tabla 4. Costo de conductor fijo

Placa	Marca	Modelo	Tipo	COP 2021
SKF136	MACK	1.993	TRACTOCAMION	1.500.000
ZKG301	MACK	1.995	TRACTOCAMION	1.500.000

Placa	Marca	Modelo	Tipo	COP 2021
R22672	INCA FRUEHAUF	1.995	SEMIREMOLQUE	
R18884	INCA FRUEHAUF	1.993	SEMIREMOLQUE	
R29640	TECNIPESADOS	2.004	SEMIREMOLQUE	
TJW055	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	1.500.000
TLO815	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	1.500.000
TJX215	KENWORTH	2.015	VOLQUETA	1.500.000
TJW084	FREIGHTLINER	2.013	VOLQUETA	1.500.000
TLO818	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	1.500.000
TLO890	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	1.500.000
TJW830	INTERNATIONAL	2.014	VOLQUETA	1.500.000
WHU373	INTERNATIONAL	2.015	VOLQUETA	1.500.000

Total Conductor fijo	15.000.000
-----------------------------	-------------------

Tabla 5. Costo de conductor variable

Placa	Marca	Modelo	Tipo	COP 2021
SKF136	MACK	1.993	TRACTOCAMION	4.800.000
ZKG301	MACK	1.995	TRACTOCAMION	4.800.000
R22672	INCA FRUEHAUF	1.995	SEMIREMOLQUE	
R18884	INCA FRUEHAUF	1.993	SEMIREMOLQUE	
R29640	TECNIPESADOS	2.004	SEMIREMOLQUE	
TJW055	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	1.456.000
TLO815	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	1.456.000
TJX215	KENWORTH	2.015	VOLQUETA	1.456.000
TJW084	FREIGHTLINER	2.013	VOLQUETA	1.456.000
TLO818	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	1.456.000
TLO890	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	1.456.000
TJW830	INTERNATIONAL	2.014	VOLQUETA	1.456.000
WHU373	INTERNATIONAL	2.015	VOLQUETA	1.456.000

Total Conductor variable	21.248.000
---------------------------------	-------------------

Otros costos: Para cubrir costos de mantenimiento, llantas, aceites, seguros y demás elementos, se considera un valor del 25% del ingreso

Tabla 6. Otros costos de la operación

Placa	Marca	Modelo	Tipo	COP 2021
SKF136	MACK	1.993	TRACTOCAMION	10.000.000
ZKG301	MACK	1.995	TRACTOCAMION	10.000.000
R22672	INCA FRUEHAUF	1.995	SEMIREMOLQUE	0
R18884	INCA FRUEHAUF	1.993	SEMIREMOLQUE	0
R29640	TECNIPESADOS	2.004	SEMIREMOLQUE	0
TJW055	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	4.550.000

Placa	Marca	Modelo	Tipo	COP 2021
TLO815	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	4.550.000
TJX215	KENWORTH	2.015	VOLQUETA	4.550.000
TJW084	FREIGHTLINER	2.013	VOLQUETA	4.550.000
TLO818	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	4.550.000
TLO890	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	4.550.000
TJW830	INTERNATIONAL	2.014	VOLQUETA	4.550.000
WHU373	INTERNATIONAL	2.015	VOLQUETA	4.550.000

Total Otros costos	56.400.000
---------------------------	-------------------

Realizando la comparación de los elementos aquí calculados, el resultado bruto mensual a precios de COP 2021 corresponde a COP 85.552.000; si se tiene en cuenta un gasto de administración fijo de COP 15.000.000 se obtiene un margen antes de intereses e impuestos de COP 70.552.000. Es decir, el negocio en marcha de SUMINISTROS Y TRANSPORTES generaba consistentemente este valor de manera mensual, un promedio de COP 7 millones por vehículo por mes lo cual es razonable para una empresa familiar en la cual los mismos miembros de la familia están involucrados en el servicio. Antes de los gastos de administración, que son comunes para ambos escenarios por ser un gasto fijo, el beneficio de un Tractocamión se estima en COP 15.200.000 por mes y el de una volqueta en COP 6.894.000.

2.3.2 Supuestos de la venta y la compra de los nuevos camiones

De acuerdo con el Plan de Negocios planteado, la venta del parque automotor en noviembre de 2021 hubiera generado un valor de COP 3.560.000.000 los cuales hubieran sido destinados a la compra de los nuevos vehículos.

Tabla 7. Venta del parque automotor inicial

Placa	Marca	Modelo	Tipo	COP 2021
SKF136	MACK	1.993	TRACTOCAMION	180.000.000
ZKG301	MACK	1.995	TRACTOCAMION	180.000.000
R22672	INCA FRUEHAUF	1.995	SEMIREMOLQUE	
R18884	INCA FRUEHAUF	1.993	SEMIREMOLQUE	
R29640	TECNIPIESADOS	2.004	SEMIREMOLQUE	
TJW055	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	400.000.000
TLO815	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	400.000.000
TJX215	KENWORTH	2.015	VOLQUETA	400.000.000
TJW084	FREIGHTLINER	2.013	VOLQUETA	400.000.000
TLO818	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	400.000.000
TLO890	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	400.000.000
TJW830	INTERNATIONAL	2.014	VOLQUETA	400.000.000
WHU373	INTERNATIONAL	2.015	VOLQUETA	400.000.000
Total				3.560.000.000

Para adquirir los Diez (10) tractocamiones nuevos por valor de COP 5.568.673.279, se contrataría una deuda por el 36,07% del valor, a saber COP 2.008.673.279, ya que se contaba con los COP 3.560.000.000 de la venta del Parque Automotor inicial con el que contaba la empresa.

Tabla 8. Cálculo del valor de la deuda

Valor por tractocamión	USD	139.059,0
TRM Nov-21	COP	4.004,5
Valor por tractocamión	COP	556.867.328

Total por 10 tractocamiones	COP	5.568.673.279
------------------------------------	------------	----------------------

% Deuda	%	36,07%
Número de camiones		10

Saldo inicial	COP	2.008.673.279
----------------------	------------	----------------------

2.3.3 Amortización de la deuda

Teniendo en cuenta el comportamiento de la tasa de interés de crédito a 5 años, se puede realizar la simulación de la operación para obtener el saldo de la deuda en la fecha de presentación del dictamen.

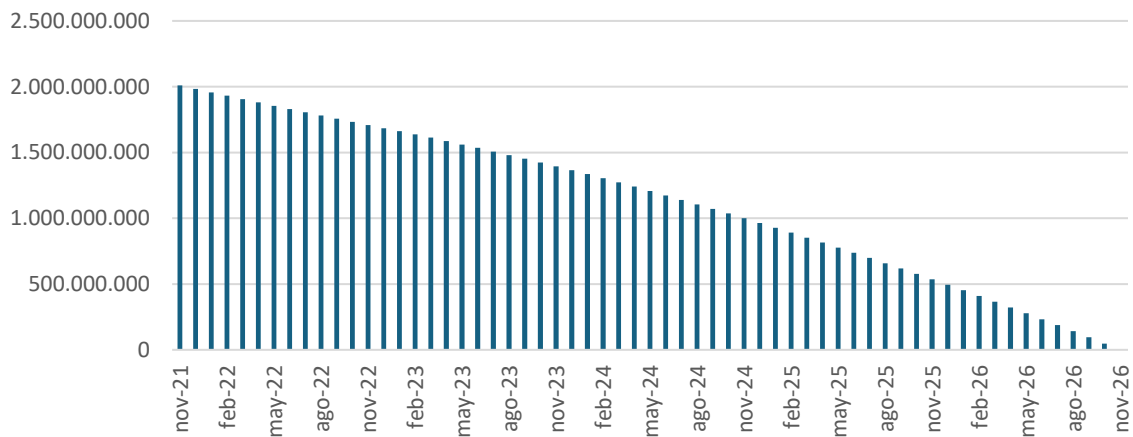
Tabla 9. Simulación de la amortización de la deuda

	Saldo inicial	Abono a capital	Pago de intereses	Servicio de la deuda	Saldo final	Tasa de interés del periodo	Tasa de interés del periodo	Contador de tiempo
	COP	COP	COP	COP	COP	% EA	% MV	
nov-21	2.008.673.279				2.008.673.279	10,56%	0,84%	
dic-21	2.008.673.279	26.318.935	15.817.278	42.136.214	1.982.354.344	9,87%	0,79%	60
ene-22	1.982.354.344	25.456.333	18.226.716	43.683.049	1.956.898.010	11,61%	0,92%	59
feb-22	1.956.898.010	25.767.386	17.802.266	43.569.652	1.931.130.624	11,48%	0,91%	58
mar-22	1.931.130.624	25.587.371	18.594.299	44.181.670	1.905.543.252	12,19%	0,96%	57
abr-22	1.905.543.252	25.424.035	19.371.368	44.795.403	1.880.119.218	12,90%	1,02%	56
may-22	1.880.119.218	25.111.657	20.554.223	45.665.880	1.855.007.561	13,94%	1,09%	55
jun-22	1.855.007.561	25.167.303	20.836.643	46.003.946	1.829.840.258	14,34%	1,12%	54
jul-22	1.829.840.258	24.765.759	22.311.456	47.077.215	1.805.074.499	15,65%	1,22%	53
ago-22	1.805.074.499	24.014.309	24.775.599	48.789.908	1.781.060.190	17,77%	1,37%	52
sep-22	1.781.060.190	24.352.492	24.423.226	48.775.718	1.756.707.699	17,75%	1,37%	51
oct-22	1.756.707.699	23.830.768	26.379.677	50.210.445	1.732.876.930	19,59%	1,50%	50
nov-22	1.732.876.930	23.974.367	26.601.802	50.576.169	1.708.902.563	20,06%	1,54%	49
dic-22	1.708.902.563	24.063.966	26.988.941	51.052.907	1.684.838.597	20,69%	1,58%	48
ene-23	1.684.838.597	23.577.027	28.989.317	52.566.344	1.661.261.570	22,72%	1,72%	47
feb-23	1.661.261.570	23.987.559	28.570.195	52.557.754	1.637.274.011	22,71%	1,72%	46
mar-23	1.637.274.011	24.670.655	27.417.631	52.088.285	1.612.603.356	22,05%	1,67%	45
abr-23	1.612.603.356	25.505.384	25.870.918	51.376.302	1.587.097.972	21,04%	1,60%	44
may-23	1.587.097.972	26.011.372	25.205.027	51.216.399	1.561.086.600	20,81%	1,59%	43
jun-23	1.561.086.600	26.671.043	24.145.133	50.816.175	1.534.415.557	20,22%	1,55%	42
jul-23	1.534.415.557	26.837.211	24.375.151	51.212.362	1.507.578.346	20,82%	1,59%	41
ago-23	1.507.578.346	27.255.669	23.969.302	51.224.971	1.480.322.677	20,84%	1,59%	40
sep-23	1.480.322.677	28.026.315	22.667.029	50.693.343	1.452.296.363	20,00%	1,53%	39
oct-23	1.452.296.363	28.364.736	22.469.556	50.834.292	1.423.931.627	20,23%	1,55%	38
nov-23	1.423.931.627	28.773.288	22.107.787	50.881.075	1.395.158.339	20,31%	1,55%	37
dic-23	1.395.158.339	29.793.817	20.219.243	50.013.060	1.365.364.521	18,85%	1,45%	36
ene-24	1.365.364.521	30.379.465	19.406.256	49.785.722	1.334.985.056	18,45%	1,42%	35
feb-24	1.334.985.056	31.074.941	18.327.526	49.402.467	1.303.910.115	17,78%	1,37%	34

	Saldo inicial	Abono a capital	Pago de intereses	Servicio de la deuda	Saldo final	Tasa de interés del periodo	Tasa de interés del periodo	Contador de tiempo
	COP	COP	COP	COP	COP	% EA	% MV	
mar-24	1.303.910.115	31.712.614	17.388.283	49.100.897	1.272.197.501	17,23%	1,33%	33
abr-24	1.272.197.501	32.154.682	16.919.148	49.073.830	1.240.042.819	17,18%	1,33%	32
may-24	1.240.042.819	32.650.595	16.327.619	48.978.213	1.207.392.224	17,00%	1,32%	31
jun-24	1.207.392.224	33.343.122	15.272.124	48.615.247	1.174.049.102	16,28%	1,26%	30
jul-24	1.174.049.102	33.774.316	14.828.029	48.602.345	1.140.274.786	16,25%	1,26%	29
ago-24	1.140.274.786	34.370.624	14.001.936	48.372.560	1.105.904.162	15,77%	1,23%	28
sep-24	1.105.904.162	34.836.533	13.477.223	48.313.756	1.071.067.628	15,65%	1,22%	27
oct-24	1.071.067.628	35.261.072	13.052.684	48.313.756	1.035.806.556	15,65%	1,22%	26
nov-24	1.035.806.556	35.690.785	12.622.971	48.313.756	1.000.115.771	15,65%	1,22%	25
dic-24	1.000.115.771	36.125.735	12.188.021	48.313.756	963.990.036	15,65%	1,22%	24
ene-25	963.990.036	36.565.985	11.747.771	48.313.756	927.424.050	15,65%	1,22%	23
feb-25	927.424.050	37.011.601	11.302.156	48.313.756	890.412.450	15,65%	1,22%	22
mar-25	890.412.450	37.462.647	10.851.110	48.313.756	852.949.803	15,65%	1,22%	21
abr-25	852.949.803	37.919.189	10.394.567	48.313.756	815.030.613	15,65%	1,22%	20
may-25	815.030.613	38.381.296	9.932.461	48.313.756	776.649.318	15,65%	1,22%	19
jun-25	776.649.318	38.849.034	9.464.723	48.313.756	737.800.284	15,65%	1,22%	18

Para junio de 2025, el valor del saldo final de la deuda sería de COP 737.800.284.

Ilustración 3. Comportamiento del saldo final de la deuda a 5 años. Cifras en pesos.



2.3.4 Beneficios derivados de los nuevos tractocamiones

Teniendo en cuenta la operación de los nuevos camiones, desde diciembre de 2021, bajo los mismos supuestos de operación de los tractocamiones (con los que ya contaba SUMINISTROS Y TRANSPORTES) se obtendría que el valor del margen bruto (antes de gastos de administración por camión) obedecería a COP 15.200.000.

Para tener una sensibilidad prudente basada en escenarios, a sabiendas que no todos los meses son iguales y que existen riesgos que no son diversificables (como el estallido social de Cali, teniendo en cuenta que SUMINISTROS Y TRANSPORTES tiene domicilio social en su ciudad vecina Palmira), se ha considerado el 85%

del resultado, lo que lleva a un beneficio esperado en pesos de 2021 de COP 15.200.000 x 10 camiones x 85% de = 129.200.000

Ilustración 4. Beneficios esperados por cada tractocamión. COP 2021.

$$\begin{array}{ccccccc}
 \text{Beneficio mes} & = & \text{COP}_{2021} & \times & 85\% & = & \text{COP}_{2021} \\
 & & 15.200.000 & & \text{Escenario} & & 12.920.000 \\
 & & & & \text{conservador} & &
 \end{array}$$

2.3.5 Efecto de la mitigación del paulatino agotamiento de los activos

Como se ha mencionado, el incumplimiento de KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S. llevó a SUMINISTROS Y TRANSPORTES a vender poco a poco sus activos con la expectativa de reunir suficientes recursos para iniciar con el Plan de Negocios. Los menguados beneficios recibidos por el Parque Automotor remanente corresponden a una mitigación del perjuicio. A continuación se coloca la fecha de venta de cada uno de los automotores:

Tabla 10. Fecha de enajenación de los vehículos iniciales

Placa	Marca	Modelo	Tipo	Fecha de venta
SKF136	MACK	1.993	TRACTOCAMION	sep-21
ZKG301	MACK	1.995	TRACTOCAMION	nov-21
R22672	INCA FRUEHAUF	1.995	SEMIREMOLQUE	
R18884	INCA FRUEHAUF	1.993	SEMIREMOLQUE	
R29640	TECNIPESADOS	2.004	SEMIREMOLQUE	
TJW055	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	abr-21
TLO815	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	may-21
TJX215	KENWORTH	2.015	VOLQUETA	jul-21
TJW084	FREIGHTLINER	2.013	VOLQUETA	ago-22
TLO818	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	oct-22
TLO890	INTERNATIONAL	2.013	VOLQUETA	oct-22
TJW830	INTERNATIONAL	2.014	VOLQUETA	feb-24
WHU373	INTERNATIONAL	2.015	VOLQUETA	jun-24

SUMINISTROS Y TRANSPORTES terminó adquiriendo Dos (2) tractocamiones (Placas ETK 838 y ETK 839) en Febrero y Marzo de 2023 que han continuado en operación, realizando también una mitigación al perjuicio.

(Fin de sección)

3. Respuesta al encargo planteado

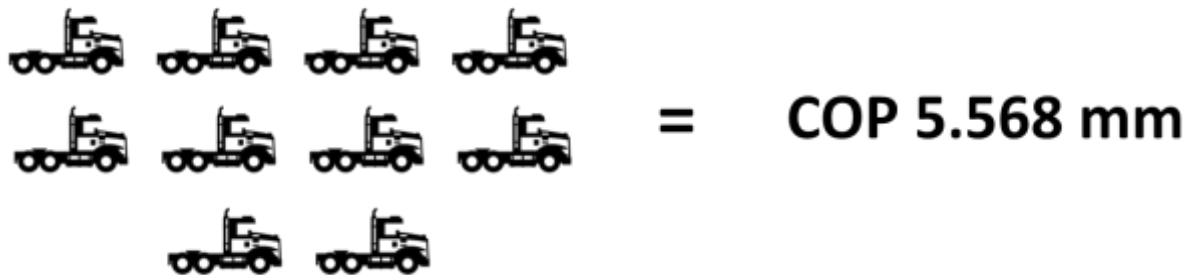
Utilizando la información y los resultados obtenidos en el capítulo No. 2 del presente dictamen, procedo a dar respuesta puntual al encargo solicitado dividiéndolo de la siguiente forma:

3.1 Daño emergente por la desaparición del patrimonio

3.1.1 Cálculo del patrimonio que habría tenido SUMINISTROS Y TRANSPORTES en ausencia del hecho dañoso

De haberse realizado el Plan de Negocios, SUMINISTROS Y TRANSPORTES tendría un valor de activos por COP₂₀₂₁ 5.568.673.279, equivalente a los diez (10) tractocamiones. Respecto de este valor se deben considerar dos incidencias de suma importancia técnica y macroeconómica. La primera de estas, que los activos se deprecian por su uso, es decir, tienen un menor valor por el uso del tiempo. La segunda, es que no tendría sentido para SUMINISTROS Y TRANSPORTES salir a vender los equipos por su valor depreciado ya que es un generador de caja. En este orden de ideas, se parte de un supuesto en el cual a pesos de 2024 el valor de mercado de los activos continúa siendo COP 5.568.673.27, aún teniendo en cuenta que un eventual valor de reposición debería reconocer diferencia en la inflación e incluso en la tasa de cambio.

Ilustración 5. Valor estimado del activo bruto



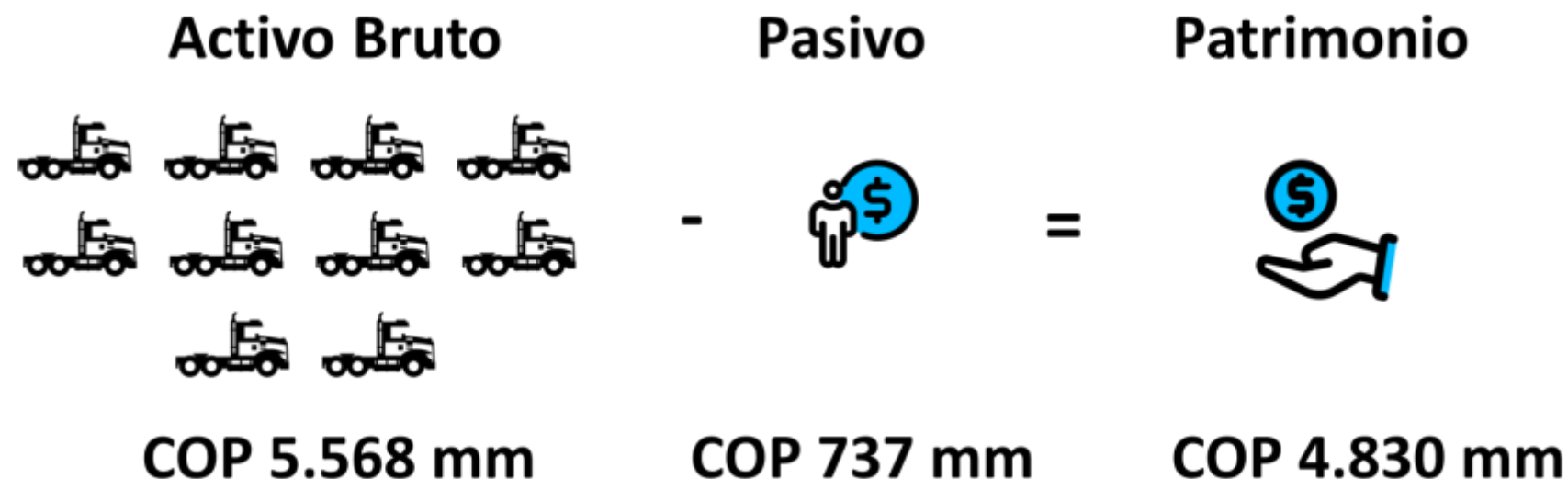
3.1.2 Cálculo del valor del patrimonio bajo el escenario contrafactual

Para poder calcular el valor del patrimonio, es necesario utilizar la ecuación contable fundamental, en la cual el valor del Activo es igual al Pasivo más el Patrimonio. En esta ecuación se conoce el valor del Activo (COP 5.568 mm) y también el valor del Pasivo asociado a la compra de los vehículos, el cual ascendería a junio de 2025 a COP 737 mm. En este orden de ideas, si al Activo (los 10 camiones) se le resta el valor del Pasivo (asociado a los mismos camiones), se obtiene el Patrimonio que debería tener SUMINISTROS Y TRANSPORTES a fecha de presentación del dictamen bajo un escenario contrafactual.

Tabla 10. Cálculo del Patrimonio bajo el escenario Contrafactual

Activos (10 camiones)	COP	5.568.673.279
Deuda (Capital a Junio 2025)	COP	737.800.284
Patrimonio	COP	4.830.872.995

Ilustración 6. Cálculo del Patrimonio



3.1.3 Comparación contra el escenario real y cálculo del daño emergente

En el escenario real, SUMINISTROS Y TRANSPORTES retuvo un patrimonio equivalente a dos (2) tractocamiones, los cuales, como se mencionó son una mitigación del perjuicio, ya que siguiendo los mismos supuestos de valorización del activo, estos activos tendrían un valor de COP 1.113.734.656 (COP 556.867.328 cada uno).

Esto quiere decir que a corte de junio de 2025, el Patrimonio de SUMINISTROS Y TRANSPORTES en términos de vehículos productivos asciende a COP 1.113.734.656, cuando bajo el escenario contrafactual debería ascender a COP 4.830.872.995. Esto quiere decir que comparando los dos escenarios, se dio una destrucción de patrimonio del orden de COP 3.717.138.339 como se ilustra a continuación:

Ilustración 7. Cálculo del daño emergente

+Esperados COP 5.568 mm



-Recibidos COP 1.113 mm



-Saldo deuda COP 737 mm



Daño Emergente

COP 3.717 mm



Dando respuesta a la pregunta, mediante la comparación de escenarios, y tomando incluso en cuenta las mitigaciones posibles, bajo un escenario conservador al 85% de la capacidad de generación de flujos de caja, el Daño Emergente ocasionado a SUMINISTROS Y TRANSPORTES corresponde a COP 3.717.138.339 para la fecha de junio de 2025.

(Espacio intencionalmente en blanco)

3.2 Lucro cesante por la diferencia en la generación de beneficios

3.2.1 Cálculo de la diferencia de escenarios

Utilizando la metodología propuesta de comparación de escenarios y la interacción de los diferentes elementos de la proyección de beneficios por el Plan de Negocios frustrado, y la mitigación del escenario real, se obtiene un flujo de caja diferencial por COP 4.356.966.799. Los pasos para llegar a este valor se descomponen en:

- Sumar el beneficio del plan de negocios al 85% en pesos constantes de 2021 correspondiente a 10 tractocamiones.
- Restar la mitigación del perjuicio del Parque Automotor remanente y los 2 tractocamiones que se adquirieron.
- Calcular la diferencia de los escenarios en pesos de 2021.
- Reexpresar los valores en pesos corrientes utilizando el ICTC (Indice de Transporte).

Este flujo de caja es el que conservadoramente hubiera obtenido desde Diciembre de 2021 la operación de SUMINISTROS Y TRANSPORTES al desarrollar su Plan de Negocios y su frustración corresponde metodológicamente a un Lucro Cesante. Para hacer comparables las cifras que están en pesos de 2021, se utiliza en ICTC.

Tabla 12. Cálculo del Lucro Cesante

Fecha	Beneficios Plan de negocio 85%	Mitigación o escenario real	Diferencia	Indice ICTC	Diferencia
Unidad	COPK2021	COPK2021	COPK2021		COP
Total	5.555.600.000	1.445.496.000	4.110.104.000		4.356.966.799
dic-21	129.200.000	34.470.000	94.730.000	120,27	115.129.992
ene-22	129.200.000	34.470.000	94.730.000	123,45	112.164.310
feb-22	129.200.000	34.470.000	94.730.000	124,31	111.388.336
mar-22	129.200.000	34.470.000	94.730.000	124,82	110.933.217
abr-22	129.200.000	34.470.000	94.730.000	125,33	110.481.801
may-22	129.200.000	34.470.000	94.730.000	125,98	109.911.765
jun-22	129.200.000	34.470.000	94.730.000	126,79	109.209.591
jul-22	129.200.000	34.470.000	94.730.000	128,89	107.430.244
ago-22	129.200.000	27.576.000	101.624.000	130,19	114.097.704
sep-22	129.200.000	27.576.000	101.624.000	130,91	113.470.171
oct-22	129.200.000	13.788.000	115.412.000	131,90	127.898.196
nov-22	129.200.000	13.788.000	115.412.000	133,14	126.707.015

Fecha	Beneficios Plan de negocio 85%	Mitigación o escenario real	Diferencia	Indice ICTC	Diferencia
Unidad	COPK2021	COPK2021	COPK2021		COP
Total	5.555.600.000	1.445.496.000	4.110.104.000		4.356.966.799
dic-22	129.200.000	13.788.000	115.412.000	133,75	126.129.137
ene-23	129.200.000	13.788.000	115.412.000	137,11	123.038.232
feb-23	129.200.000	28.988.000	100.212.000	138,70	105.609.142
mar-23	129.200.000	44.188.000	85.012.000	138,64	89.629.285
abr-23	129.200.000	44.188.000	85.012.000	138,10	89.979.754
may-23	129.200.000	44.188.000	85.012.000	138,32	89.836.640
jun-23	129.200.000	44.188.000	85.012.000	137,91	90.103.720
jul-23	129.200.000	44.188.000	85.012.000	137,57	90.326.409
ago-23	129.200.000	44.188.000	85.012.000	137,61	90.300.153
sep-23	129.200.000	44.188.000	85.012.000	137,37	90.457.917
oct-23	129.200.000	44.188.000	85.012.000	137,54	90.346.111
nov-23	129.200.000	44.188.000	85.012.000	137,12	90.622.842
dic-23	129.200.000	44.188.000	85.012.000	136,84	90.808.273
ene-24	129.200.000	44.188.000	85.012.000	139,63	88.993.798
feb-24	129.200.000	37.294.000	91.906.000	141,71	94.798.532
mar-24	129.200.000	37.294.000	91.906.000	141,54	94.912.392
abr-24	129.200.000	37.294.000	91.906.000	141,66	94.831.992
may-24	129.200.000	37.294.000	91.906.000	141,59	94.878.876
jun-24	129.200.000	30.400.000	98.800.000	142,11	101.622.659
jul-24	129.200.000	30.400.000	98.800.000	141,95	101.737.203
ago-24	129.200.000	30.400.000	98.800.000	143,15	100.884.359
sep-24	129.200.000	30.400.000	98.800.000	146,17	98.800.000
oct-24	129.200.000	30.400.000	98.800.000	145,86	99.009.982
nov-24	129.200.000	30.400.000	98.800.000	146,14	98.820.282
dic-24	129.200.000	30.400.000	98.800.000	148,44	97.289.113
ene-25	129.200.000	30.400.000	98.800.000	152,34	94.798.451
feb-25	129.200.000	30.400.000	98.800.000	152,84	94.488.328
mar-25	129.200.000	30.400.000	98.800.000	153,29	94.210.947
abr-25	129.200.000	30.400.000	98.800.000	154,32	93.582.141
may-25	129.200.000	30.400.000	98.800.000	154,21	93.648.894

Fecha	Beneficios Plan de negocio 85%	Mitigación o escenario real	Diferencia	Indice ICTC	Diferencia
Unidad	COPK2021	COPK2021	COPK2021		COP
Total	5.555.600.000	1.445.496.000	4.110.104.000		4.356.966.799
jun-25	129.200.000	30.400.000	98.800.000	154,21	93.648.894

A continuación, de forma gráfica se demuestra la metodología de cálculo de perjuicios como la diferencia de escenarios. En la primera gráfica se observa el comportamiento de los dos escenarios, y en la segunda, la resta de los mismos, la cual es base para el cálculo del perjuicio:

Ilustración 8. Comparación de escenarios. Cifras en pesos constantes de 2021.

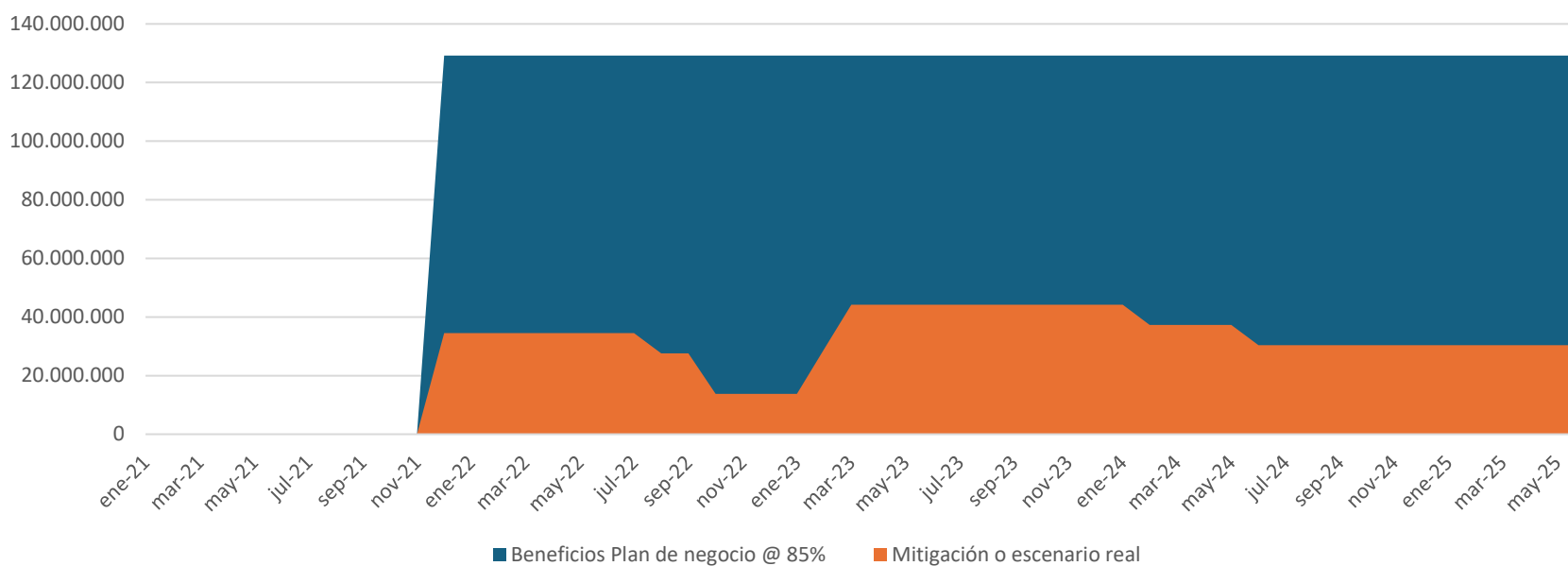
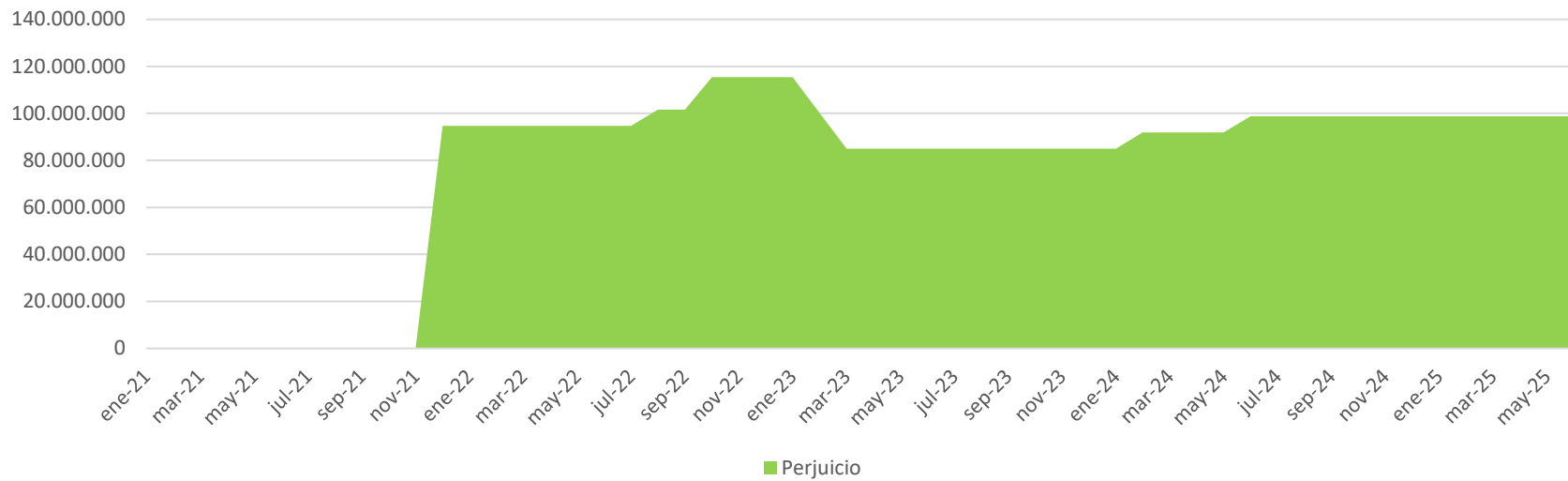


Ilustración 9. Diferencia de los escenarios. Base del perjuicio. Cifras en pesos constantes de 2021.



(Espacio intencionalmente en blanco)

3.2.2 Cálculo del perjuicio por Lucro Cesante

Para realizar el cálculo del perjuicio, se debe restar el flujo de caja correspondiente a la deuda, habida cuenta que en el escenario contrafactual este es un flujo que se debe pagar. Se reitera, que no se incluye el flujo de caja de la administración, porque al ser un costo fijo necesariamente iría en ambos escenarios con un efecto neutro. El servicio de la deuda, por la volatilidad de las tasas de interés, se ha considerado como un 110% del inicialmente proyectado.

Tabla 11. Cálculo del Lucro Cesante.

Fecha	Diferencia	Deuda al 110% de su valor	Diferencia – Deuda = Lucro Cesante
Unidad	COP	COP	COP
Total	4.356.966.799	2.306.774.122	2.050.192.678
dic-21	115.129.992	46.349.835	68.780.157
ene-22	112.164.310	48.051.354	64.112.956
feb-22	111.388.336	47.926.617	63.461.719
mar-22	110.933.217	48.599.837	62.333.379
abr-22	110.481.801	49.274.943	61.206.857
may-22	109.911.765	50.232.467	59.679.297
jun-22	109.209.591	50.604.341	58.605.251
jul-22	107.430.244	51.784.936	55.645.307
ago-22	114.097.704	53.668.899	60.428.805
sep-22	113.470.171	53.653.289	59.816.882
oct-22	127.898.196	55.231.489	72.666.707
nov-22	126.707.015	55.633.786	71.073.230
dic-22	126.129.137	56.158.198	69.970.939
ene-23	123.038.232	57.822.979	65.215.254
feb-23	105.609.142	57.813.529	47.795.613
mar-23	89.629.285	57.297.114	32.332.171
abr-23	89.979.754	56.513.932	33.465.822
may-23	89.836.640	56.338.039	33.498.601
jun-23	90.103.720	55.897.793	34.205.927
jul-23	90.326.409	56.333.599	33.992.810
ago-23	90.300.153	56.347.469	33.952.684
sep-23	90.457.917	55.762.678	34.695.239
oct-23	90.346.111	55.917.721	34.428.389
nov-23	90.622.842	55.969.182	34.653.659
dic-23	90.808.273	55.014.366	35.793.906
ene-24	88.993.798	54.764.294	34.229.504
feb-24	94.798.532	54.342.714	40.455.818
mar-24	94.912.392	54.010.987	40.901.406
abr-24	94.831.992	53.981.213	40.850.779
may-24	94.878.876	53.876.035	41.002.841
jun-24	101.622.659	53.476.771	48.145.887
jul-24	101.737.203	53.462.580	48.274.623
ago-24	100.884.359	53.209.816	47.674.543
sep-24	98.800.000	53.145.132	45.654.868
oct-24	99.009.982	53.145.132	45.864.850

Fecha	Diferencia	Deuda al 110% de su valor	Diferencia – Deuda = Lucro Cesante
Unidad	COP	COP	COP
Total	4.356.966.799	2.306.774.122	2.050.192.678
nov-24	98.820.282	53.145.132	45.675.150
dic-24	97.289.113	53.145.132	44.143.981
ene-25	94.798.451	53.145.132	41.653.319
feb-25	94.488.328	53.145.132	41.343.196
mar-25	94.210.947	53.145.132	41.065.815
abr-25	93.582.141	53.145.132	40.437.009
may-25	93.648.894	53.145.132	40.503.762
jun-25	93.648.894	53.145.132	40.503.762

El total del Lucro cesante corresponde a COP 2.050.192.678, a este valor, haciendo falta expresarlo de manera uniforme a fecha de presentación del dictamen. Esta tarea se realiza en el siguiente capítulo.

3.3 Actualización del costo de oportunidad de los valores

Los flujos dejados de percibir por valor de COP 2.050.192.678 deben ser actualizados por el IBC conforme a la metodología de reconocimiento del costo de oportunidad de los recursos. Esta actualización considera un costo de oportunidad de COP 1.079.363.421 a junio de 2025 para elevar el total del Lucro Cesante a COP 3.129.556.099.

Tabla 12. Actualización del Lucro Cesante

Fecha	Lucro Cesante	Lucro Cesante Reexpresado a IBC
Unidad	COP	COP
Total	2.050.192.678	3.129.556.099
dic-21	68.780.157	142.071.295
ene-22	64.112.956	130.633.065
feb-22	63.461.719	127.532.400
mar-22	62.333.379	123.660.371
abr-22	61.206.857	119.690.114
may-22	59.679.297	115.042.302
jun-22	58.605.251	111.258.873
jul-22	55.645.307	104.039.880
ago-22	60.428.805	111.147.311
sep-22	59.816.882	108.163.471
oct-22	72.666.707	129.139.188
nov-22	71.073.230	123.969.022
dic-22	69.970.939	119.767.111
ene-23	65.215.254	109.337.072
feb-23	47.795.613	78.425.901
mar-23	32.332.171	51.989.948
abr-23	33.465.822	52.598.222
may-23	33.498.601	51.481.524
jun-23	34.205.927	51.401.073
jul-23	33.992.810	49.998.691

Fecha	Lucro Cesante	Lucro Cesante Reexpresado a IBC
Unidad	COP	COP
Total	2.050.192.678	3.129.556.099
ago-23	33.952.684	48.859.649
sep-23	34.695.239	48.868.062
oct-23	34.428.389	47.517.304
nov-23	34.653.659	46.881.849
dic-23	35.793.906	47.528.197
ene-24	34.229.504	44.596.455
feb-24	40.455.818	51.778.457
mar-24	40.901.406	51.484.482
abr-24	40.850.779	50.552.585
may-24	41.002.841	49.916.181
jun-24	48.145.887	57.669.929
jul-24	48.274.623	56.942.283
ago-24	47.674.543	55.383.729
sep-24	45.654.868	52.242.150
oct-24	45.864.850	51.729.188
nov-24	45.675.150	50.767.713
dic-24	44.143.981	48.382.685
ene-25	41.653.319	45.028.908
feb-25	41.343.196	44.114.789
mar-25	41.065.815	43.279.210
abr-25	40.437.009	42.063.939
may-25	40.503.762	41.590.828
jun-25	40.503.762	41.030.691

Dando respuesta al encargo planteado, el total del Lucro Cesante ocasionado a SUMINISTROS Y TRANSPORTES, teniendo en cuenta la metodología de comparación de escenarios corresponde a COP 3.129.556.099 a fecha de presentación del dictamen.

(Espacio intencionalmente en blanco)
(Fin de sección)

4. Declaraciones finales

Como lo mencioné anteriormente, declaro que para analizar el encargo planteado he empleado mi experiencia y conocimiento los cuales relaciono a continuación:

4.1 Datos de contacto

- Jorge Arango Velasco
- CC: 79 853 094
- Dirección: Calle 64 # 8 – 41 Apto. 502
- Tel: 317 642 0770
- jorge.arango@outlook.com
- arangovelasco.jorge@gmail.com

4.2 Formación académica

- Profesional en finanzas. Universidad Externado. Áreas de conocimiento de "Economía, Administración, Contaduría y afines" conforme al proceso de registro calificado determinado por el Decreto 1295 del 2010
- Diplomado en finanzas avanzadas. Universidad del Rosario
- Especialista en finanzas. Universidad de los Andes. Áreas de conocimiento de "Economía, Administración, Contaduría y afines" conforme al proceso de registro calificado determinado por el Decreto 1295 del 2010
- Executive MBA. INALDE Universidad de la Sabana. Áreas de conocimiento de "Economía, Administración, Contaduría y afines" conforme al proceso de registro calificado determinado por el Decreto 1295 del 2010.
- Maestría en Narrativa y Gamificación. IEBS. 2019.
- Maestría en Dirección financiera. Universidad de Murcia. 2021.
- Técnico en avalúos. Lonja de Colombia. Corporación tecnológica empresarial. 2022

4.3 Experiencia profesional relevante

- Corficolombiana. Gerente de banca de inversión (2 años)
Responsable de la estructuración de proyectos de M&A y debt & capital markets
- BBVA. Especialista de banca de inversión (7 años)
Responsable de la estructuración de proyectos de M&A y debt & capital markets
- Más de veinte años de experiencia en la elaboración de valoraciones y modelos financieros para fusiones y adquisiciones; consecución de recursos en el mercado de deuda y en el mercado de capitales

4.4 Certificaciones

- Registro Nacional a de Avaluadores
 - o Intangibles especiales
- SARLAFT
- Certificación (300 horas) como Perito Judicial en Valoración Financiera. Euroinnova 2023.
- Curso (16 horas) en valoración y liquidación de daños y perjuicios. Universidad Externado 2023.

4.5 Experiencia en cátedra

- Universidad EAN. Postgrado en Finanzas. Modelación Financiera.
- Universidad del Rosario. Maestría en derecho Corporativo. Valoración de empresas
- Universidad Externado de Colombia. Maestría en Contratación Pública. Evaluación de proyectos.

4.6 Dictámenes recientes y en curso

- 1) Carbones de los Andes. Sector minero: Valoración de empresa. 2011. Abogado: Ernesto Rengifo. Juzgado promiscuo Valledupar.
- 2) Clímaco Trujillo Mazo Vs. GEOFUNDACIONES. Sector construcción: Cuantificación de perjuicios. 2013. Abogado: Ernesto Rengifo. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 3) Capital Salud Vs. Contraloría de Bogotá. Sector salud: Valoración de empresa. 2013. Abogado: Luis Amaya. Contraloría de Bogotá.
- 4) Consorcio Octa Jamundí Vs. FONADE. Sector infraestructura: Cuantificación de perjuicios. 2013. Abogado: Felipe de Vivero Arciniegas. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 5) Consorcio CMS Vs. FONADE. Sector infraestructura: Cuantificación de perjuicios. 2014. Abogado: Ignacio Castilla. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 6) Familia Culma Trujillo. Cálculo de los perjuicios ocasionados por acusación precluida de las personas naturales GRACIELA CULMA, JUAN CARLOS TRUJILLO, MARIO TRUJILLO, WILBERTO TRUJILLO, EDNA TRUJILLO y FREDI TRUJILLO. 2014. Abogado: Augusto García.
- 7) AVANTEL Vs. TIGO. Sector telecomunicaciones: Cuantificación de perjuicios. 2016. Abogado: Rodrigo Durán. Tribunal contencioso administrativo de Cundinamarca.
- 8) ORBITA Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 11 Civil del Circuito de Cali.
- 9) Cementos Tequendama Vs. VELMAR. Sector Cemento: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Garrido & Rengifo. Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá.
- 10) Vinos y Conservas Vs. José Canepa. Sector alimentos: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Eidelman González. Juzgado 13 Civil del Circuito de Bogotá.
- 11) IRI Vs. OCENSA. Sector petróleo: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Adriana López. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 12) IRI Vs. MULTIBANK. Sector petróleo: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Adriana López. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 13) Transporte Renaciente Vs. Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias. Sector transporte: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Armando Venegas. Tribunal Administrativo de Bolívar.
- 14) Transporte Media Luna Vs. Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias. Sector transporte: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Armando Venegas. Tribunal Administrativo de Bolívar.
- 15) Transporte Rodríguez Torice Vs. Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias. Sector transporte: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Armando Venegas. Tribunal Administrativo de Bolívar.
- 16) Transporte ETUL Vs. Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias. Sector transporte: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Armando Venegas. Tribunal Administrativo de Bolívar.
- 17) Ministerio de Transporte Vs. RUNT. Sector transporte: Análisis de contratos. 2017. Abogado: Carlos Medellín. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 18) TELMEX Vs. Propietarios Local 119 Parque central Bavaria. Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Alberto Zuleta de Holland & Knight. Declaro no conocer la instancia a la cual fue presentado.
- 19) DISTRICARGO INC LOGISTICS Vs. DISTRICARGO Operations. Cálculo de perjuicios. Abogado: Leonardo Correa. Superintendencia de Industria y Comercio.
- 20) COMCEL Vs. Inversiones Gutiérrez. Sector telecomunicaciones: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 40 Civil del Circuito de Bogotá.

- 21) EGEDA Vs. TELMEX. Sector telecomunicaciones. Contradicción dictamen de parte. 2017. Abogado: Ernesto Rengifo. Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá.
- 22) CHEVRON Vs. Grupo Magdalena. Sector hidrocarburos: Cuantificación de perjuicios. 2018. Abogado: Yañes asociados. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 23) Sésamo Kids Vs. Centro para el desarrollo infantil Huellas SAS. Cuantificación de perjuicios. 2018. Abogado: Adriana López. Superintendencia de Industria y Comercio.
- 24) CELUTEC Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones: Cuantificación de perjuicios. 2018. Abogado: DLA Piper. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 25) ETHOS Vs Universidad Mariana. Sector software: Cuantificación de perjuicios. 2018. Abogado Leonardo Correa. Dirección Nacional de Derechos de Autor.
- 26) Bonncel Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones: Cuantificación de perjuicios. 2018. Abogado: Tobar & Romero. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 27) LLAMA TELECOMUNICACIONES Vs. COMCEL. 2018. Abogado: Zorro Talero. Juzgado 9 Civil Circuito de Bogotá.
- 28) Comunidad Celular Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones: Cuantificación de perjuicios. 2018. Abogado: Valbuena Abogados. Proceso ordinario de mayor cuantía. Juzgado 1 Civil del Circuito de Manizales.
- 29) Jhonny León. Cuantificación de perjuicios por presunto error médico. 2018. Abogado: Adriana López. Juzgado 12 civil del Circuito de Bogotá.
- 30) Global Leader Vs. COMCEL. 2018. Abogado. Alberto Zuleta de Holland & Knight. Juzgado 7mo Civil de Oralidad de Cali.
- 31) David Duque Vs. World Fuel. Contradicción. 2019. Abogado: Wilmer Atuesta. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala civil de decisión
- 32) MELTEC Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones: 2019. Abogado: Tobar Abogados. Juzgado 43 Civil del Circuito de Bogotá.
- 33) CELL NET de occidente Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones. 2019. Abogado: Tobar Abogados. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 34) Isabel Iragorri. Soporte probatorio para el cálculo de las recompensas a favor del señor Ricardo Iragorri Velasco (q.e.p.d.) en el cálculo de la liquidación de la sociedad conyugal. 2019. Abogado: Antonio José Gómez Rincón. Juzgado 7 de Familia Cartagena.
- 35) CONCAY S.A. y Arquitectos e Ingenieros S.A. - AIA S.A.S. Contradicción al Dictamen preparado por AIA SAS. 2019. Abogado: Juan Felipe Ortiz. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.
- 36) SIMTEC Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones. Cálculo de perjuicios. 2019. Abogado: Zorro Talero Abogados. Juzgado 27 civil del Circuito de Bogotá.
- 37) BEDESCHI - Puerto Brisa. Contradicción al Dictamen preparado por Puerto Brisa. 2019. Abogado: Juan Felipe Ortiz. Tribunal de Arbitraje Internacional.
- 38) Luís Fernando Correa Vs. Mar de Indias. Cálculo de Perjuicios. 2019. Abogado: Carlos Páez. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 39) CELCOM Vs COMCEL. Sector telecomunicaciones. Análisis sobre registros. 2019. Abogado: Luis Fernando Salazar. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 40) Familia Trujillo Zamudio Vs. CREDICORP Capital. Sector finanzas. Debida diligencia sobre el portafolio. 2019. Abogado: Alberto Zuleta, Holland & Knight. Juzgado 24 Civil del Circuito de Bogotá.
- 41) Celular Sun Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones. Análisis sobre registros. 2019. Abogado: Valbuena Abogados. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 42) LINEXPORT Vs. Seidor. Sector de manufactura. Cálculo de perjuicios. 2019. Abogado: Mosquera Abogados. Superintendencia de Industria y Comercio.
- 43) Next Corp. Vs. Monómeros. Sector hidrocarburos. Análisis de perjuicios. 2019. Abogado: Ernesto Rengifo. Tribunal de Arbitraje Internacional. Cámara de Comercio de Barranquilla
- 44) MEDIMAS Vs. CAFESALUD. Sector Salud. Análisis de perjuicios. 2020. Abogado: BICION. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.

- 45) MULTINEGOCIOS Vs COMCEL. Sector telecomunicaciones. Análisis sobre registros. 2020. Abogado: Adriana López. Juzgado 23 Civil del Circuito de Bogotá.
- 46) CAFAM Vs. ORACLE. Sector tecnología. Cálculo de perjuicios. 2020. Abogado: Adriana López. Juzgado 43 civil del Circuito de Bogotá.
- 47) ASOPAGOS Vs. Legal Safe. Sector de servicios de consultoría. 2020. Abogado: Tobar & Romero Abogados. Juzgado 27 civil del circuito
- 48) CELUCOM Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones. Análisis sobre registros. 2020. Abogado: Javier Soler Rojas. Juzgado 33 civil del Circuito de Bogotá.
- 49) COMCEL Vs. Unión Eléctrica. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2020. Abogado: Estudio Zorro Talero. Juzgado 33 Civil del circuito.
- 50) Abel Jiménez Vs. Hermanos Jiménez. Análisis de registros. 2020. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado Civil Reparto Ibagué.
- 51) Vergara y Vergara Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2020. Abogado: Adriana López. Juzgado 24 Civil del circuito.
- 52) PRESTMED Vs. CAFESALUD. Sector Salud. Análisis de perjuicios. 2020. Abogado: BICION. Tribunal de Arbitraje
- 53) Internacional. Summum Energy Vs. Acosta & Acosta. Sector hidrocarburos. Cálculo de perjuicios. 2020. Abogado: Garrido Abogados. Juzgado 35 Civil del Circuito de Bogotá.
- 54) TECPETROL Vs. MAYGAN. Sector de hidrocarburos. Análisis de perjuicios. 2020. Abogado: Garrido asociados. Juzgado Promiscuo Municipal de Puerto Gaitán
- 55) La Trocha. Vs. Inversiones Chila. Sector de construcción. Análisis de inversiones. 2020. Abogado: Carlos Páez. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 56) Gimnasio Mackinley. Avalúo de cuotas partes. Sector educación. 2020. Abogado: Daniel Peláez. Juez 34 Oralidad.
- 57) Asociación de servicios especiales de seguridad. Sector de servicios. Análisis de información. 2020. Abogado: Juan Carlos Prías. Juzgado 2do Penal Medellín.
- 58) COMCEL Vs. Inversiones Gutiérrez. Sector de telecomunicaciones. Análisis de registros. 2020. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 40 Civil del circuito.
- 59) SMP Vs. Trinity Island. Sector petróleo. 2020. Abogado: Juan Felipe Ortiz. Tribunal de Arbitraje Internacional.
- 60) COMCEL Vs. COOPLASTICOS. 2020. Estimación de perjuicios. Abogado: Luisa Herrera de GH&A Abogados. Juzgado 35 Civil del Circuito de Bogotá.
- 61) CANCAR Vs. Familia Ibarra. Sector vehículos. 2020. Abogado: Adriana López. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 62) XARCUTERIA Vs. Administradores. Sector restaurantes. Abogado: Willmar Castro. 2020. SuperSociedades.
- 63) Alimentos Benal S.A. Vs. Doña Martha Eufrosina Ramírez. Sector alimentos. Abogado: Carlos Páez. 2020. Juzgado 4 del circuito.
- 64) ABL Capital Vs. AKVO SAS. Sector financiero. Abogado: Carlos Páez. 2020. Juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple de Bogotá.
- 65) García & Estrada Vs. Helios Flowers. Sector inmobiliario. Abogado: Cristina Mejía. Juez Promiscuo municipal de Suesca.
- 66) Cartagena Móvil Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2020. Abogado: Adriana López. Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá.
- 67) CAFAM Vs. Futbol 5 Site. Sector inmobiliario. Cálculo de perjuicios. 2020. Abogado: Adriana López. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 68) COMCEL Vs. Consuelo de la Vega. Sector inmobiliario. Cálculo de perjuicios. 2020. Abogado: Adriana López. Juzgado 25 Civil del Circuito de Bogotá.
- 69) Asociación de servicios especiales de seguridad y vigilancia Urabá. Para la defensa 05-000-31-07-002-2020-00005, para la defensa de los señores JOSÉ LUIS VALVERDE, JOHN PAUL OLIVO, FUAD ALBERTO GIACOMAN HASBUN, VICTOR JULIO BUITRAGO SANDOVAL, CHARLES DENNIS KEISER, REINALO ELIAS

- ESCOBAR DE LA HOZ Y ALVARO ACEVEDO GONZÁLEZ. 2020. Abogado: PRIAS CADAVID. Juzgado 2do Penal. Circuito especializado de Antioquia.
- 70) DIGIMOVIL Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2021. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 23 Civil del Circuito de Bogotá.
- 71) MEN Vs. FIDUCOLDEX. Sector de educación. Análisis sobre registros. 2021. Abogado: Santiago Jaramillo Villamizar. Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca.
- 72) Omar Suárez Vs. Acción Sociedad Fiduciaria. Liquidación laboral. 2021. Abogado: Ángel María Takamura. Juzgado 9 Laboral de la ciudad de Bogotá.
- 73) Combustibles Capital Vs. CLEGG. 2021. Abogado: Luis Fernando Salazar. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 74) Mercadeo y Moda SAS Vs. Isabel Cristina González. Análisis del punto de equilibrio de ventas. 2021. Abogado: DLA Piper. Juzgado 44 Civil Municipal de Bogotá.
- 75) Previsora S.A. Compañía de seguros Vs. Muni-Predios Lta asesores en seguros. Cuantificación de la pérdida de oportunidad. 2021. Abogado: GH&A Abogados. Juzgado 27 Civil del circuito de Bogotá.
- 76) Vidrio Impresores S.A.S. Vs. Gas Natural Servicios S.A.S. (Hoy Vanti Soluciones S.A.S.). Cuantificación de perjuicios. 2021. Abogado: David Gómez. Juzgado 33 Civil del circuito de Bogotá.
- 77) María Mercedes Herrera Buitrago Vs. William Orlando Contreras. Cuantificación de perjuicios. 2021. Abogado: Luisa Herrera de GH&A Abogados. Dirección Nacional de Derechos de Autor.
- 78) IRI Vs. Frontera. Sector petróleo. Cuantificación de perjuicios. 2021. Abogado: DLA Piper Martínez. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 79) CORFIAMERICA Vs. ACCIÓN FIDUCIARIA. Sector construcción. Cuantificación de perjuicios. 2021. Abogado: Carlos Páez. Juzgado 23 Civil del Circuito de Bogotá.
- 80) SIMTEC Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2021. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 20 Civil del Circuito de Bogotá.
- 81) LUIS F CORREA Vs. ITAU. Sector Construcción. Análisis de deuda. 2021. Abogado: Carlos Páez. Juzgado de Reparto.
- 82) ACTORES Vs. TELMEX. Sector de comunicaciones. Valoración derechos conexos. 2021. Abogado. Ernesto Rengifo. Juzgado 23 Civil del Circuito de Bogotá.
- 83) CARBOSAN Vs. Mauricio Suárez. Sector portuario. Cuantificación de perjuicios. 2021. Abogado: DLA Piper. Delegatura SuperSociedades.
- 84) CHILA SAS Vs. LA TROCHA. Sector construcción. Análisis de negocios. 2021. Abogado: Carlos Páez. Juzgado 12 Civil del Circuito de Bogotá.
- 85) ALBERTO AROCH Vs. SALAZAR SALAMANCA. Análisis de registros. 2021. Abogado: Luis Fernando Salazar. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 86) ID3 Vs. Colegiado Del Notariado Colombiano. Análisis de perjuicios. 2021. Abogado: Camilo Riaño. Tribunal Arbitral de Federación Nacional de Comerciantes (FENALCO)
- 87) DIEGO CORREA Vs. GRUPO DE LOS SEIS S.A.S. Análisis de información. 2021. Abogado: DLA PIPPER. Superintendencia de Sociedades
- 88) INTURF Vs. ETESA. Análisis del lucro cesante de una licitación. 2021. Abogado: Douglas Lorduy. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.
- 89) BIOMECS.A.S. Vs. Instrumentación y servicios S.A.S. 2021. Abogado: Holland & Knight Colombia S.A.S. Superintendencia de Industria y Comercio.
- 90) Luis Alberto Rodríguez García y otras Vs. Organización TERPEL. Análisis de datos. 2021. Abogado: GHA Abogados. Juzgado 10 Civil del circuito de oralidad de Cali.
- 91) Héctor Rafael Bohórquez Ariza Vs. José Octavio Ibáñez Bernier. Análisis del lucro cesante. 2021. Abogado: Carlos Páez. Juzgado 37 Civil circuito de Bogotá.
- 92) PINK LIFE SAS Vs. Mercadeo y Moda. Análisis de perjuicios. 2021. Abogado: DLA Piper. Juzgado 11 Civil del circuito.
- 93) Gas Jeans Vs. Mercadeo y Moda. Análisis de perjuicios. 2021. Abogado: DLA Piper.
- 94) Agroindustrias Villa Claudia Vs. Nación Rama Judicial. 2021. Abogado: Garrigues. Tribunal administrativo de Cundinamarca sección tercera.

- 95) COMCEL Vs. Carlos Fuentes. Análisis de perjuicios y valoración de intangibles. 2021. Abogado: López Asociados. Juzgado 8 Laboral del Circuito.
- 96) COMCEL Vs. Germán Giraldo. Análisis de perjuicios y valoración de intangibles. 2021. Abogado: López Asociados. Juzgado 8 Laboral del Circuito.
- 97) SERVIMAX Vs. AUTEKO. Análisis de modelo de negocio. 2022. Abogado: DLA Piper Martínez. Tribunal de arbitramento de Medellín.
- 98) Pedro Julio Pedraza Vs. DIAN. Cálculo de perjuicios. 2022. Abogado: Pedro Elías Hernández. Juzgado 38 del circuito de Bogotá.
- 99) Centro Comercial Los Molinos P.H Vs. SBS Seguros Colombia. Análisis de perjuicios y valoración de intangibles. 2022. Abogado: VIVAS & URIBE ABOGADOS. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 100) SERVIRECICLAR S.A.S. Vs. ITALCOL S.A. Análisis de perjuicios y valoración de intangibles. 2022. Abogado: Soler & Mejía. Juzgado Segundo civil de oralidad del circuito de Bogotá.
- 101) INGEENIAR Vs. Bancolombia. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Nicolás Becerra. Superintendencia Financiera.
- 102) Consortium infraestructura Vs. Janna Motor. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Camilo Gómez. Juzgado de Paz Barranquilla.
- 103) COMLINE Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Adriana López. Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá.
- 104) SIMOVIL Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá.
- 105) Jhon Alexander Díaz Vs. DAIMLER. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Archila Abogados. Juzgado 16 Civil de Cali.
- 106) TECPETROL Vs. Luz Cardona. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Garrido abogados. Declaro desconocer a cuál instancia se presentó el dictamen.
- 107) Valores y Mercado S.A. Vs. BTG PACTUAL S.A. COMISIONISTA DE BOLSA. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Carlos Páez. Reparto Juzgado Civil Bogotá.
- 108) Títulos y Finanzas S.A. Vs. BTG PACTUAL S.A. COMISIONISTA DE BOLSA. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Carlos Páez. Reparto Juzgado Civil Bogotá.
- 109) Todomotors Vs. Auteco. Análisis modelo de negocio. 2022. Abogado: DLA Piper Martínez. Tribunal de Arbitramento.
- 110) María Victoria Díaz de Sánchez Vs. Oscar Sánchez Vega. Cálculo de perjuicios. 2022. Abogado: Jaime Cabrera. Juzgado 1 Civil del Circuito de Bogotá.
- 111) DISTRITEK Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Camilo Riaño. Juzgado 34 Civil del Circuito de Bogotá.
- 112) Distribuidora IVAMAR S.A.S. contra Fleishmann Foods S.A. Abogados: Paula Vejarano Rivera. Dentons Cárdenas & Cárdenas. Juzgado 17 Civil del Circuito de Medellín.
- 113) UNIFIANZA Vs. FIGURIN. Sector moda. Análisis de arriendos y punto de equilibrio. 2022. Abogado DLA Piper Martínez. Juzgado 9 Municipal de Medellín.
- 114) Soluciones para la construcción S.A.S. Vs. BASF Química Colombiana S.A. Análisis de perjuicios. 2022. Abogados: Dentons Cárdenas & Cárdenas. Tribunal de arbitramento.
- 115) CMT Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Adriana López. Juzgado 20 Civil del Circuito de Bogotá.
- 116) LACTALIS Vs. SIC. Sector agropecuario. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: DENTONS.
- 117) FGS Vs. SIC. Sector subastas. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Leonardo Jiménez.
- 118) TELINCEL Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 35 Civil del Circuito de Bogotá.
- 119) ASELCA Vs. PROCAPS. Sector energía. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Carlos Paez. Tribunal de Arbitramento Barranquilla.
- 120) ANA Vs. SIC. Sector de servicios. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: ITACA Abogados. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

- 121) ARGOLIDE Vs. Constructora Suelo Verde. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Carlos Páez. Juzgado 13 Civil del Circuito de Bogotá.
- 122) 81A SAS Vs. Constructora Suelo Verde. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Carlos Páez. Reparto Civil del Circuito de Bogotá.
- 123) ATINA Energy Vs. Gran Tierra. Análisis de Perjuicios. 2022. Abogado: Carlos Páez. Reparto Civil del Circuito de Bogotá.
- 124) OSCAR OSWALDO VALENCIA PERALTA Y OTROS Vs. COMCEL. Análisis de Perjuicios. 2022. Abogado: Zorro Talero. Juez Primero Promiscuo del Circuito de La Plata Huila
- 125) Javier Caparrosa Vs. Superintendencia de Industria y Comercio. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Carlos Suarez. Reparto Juzgado Civil del Circuito de Bogotá.
- 126) Transportes Especiales FSG S.A.S. y Fernando Suarez González Vs. Superintendencia de Industria y Comercio. Análisis del mercado afectado. 2022. Abogado: Leonardo Jiménez. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.
- 127) BIOMEC S.A.S. Vs. Instrumentación y servicios S.A.S. 2022. Complementación al dictamen presentado el año 2021. Abogado: Holland & Knight Colombia S.A.S. Superintendencia de Industria y Comercio.
- 128) Santa Marta International Terminal Company S.A. SMITCO S.A. Vs. Fiscalía general de la Nación Rama Judicial (Dirección Ejecutiva de Administración Judicial). Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Adriana López. Reparto Juzgado Administrativo de Bogotá.
- 129) TGF S.A.S. Vs. Pablo Enrique Amador y Otros. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Páez Martin Abogados. Reparto Juzgado Civil Circuito de Bogotá.
- 130) Media Commerce S.A.S. Vs. EPICOR. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Juan Felipe Ortiz. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 131) KONICELL Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Valbuena Abogados. Juzgado 28 Civil del Circuito de Bogotá
- 132) LM Ingenieros Vs. Álvaro Rincón. Cuantificación de perjuicios. 2022. Paez Martin Abogados. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 133) María Victoria Rojas Sandoval Vs. Legislación Económica S.A. Revisión Juramento estimatorio. 2022. Abogado: Juan Carlos Canosa Torrado. Juzgado 44 Civil del Circuito de Bogotá
- 134) Soporte Vital & Empresarial S.A.S. Vs. Asesorías Urbanas Rurales S.A.S. y Fiduciaria Colpatria. Cálculo de perjuicios. 2022. Abogado: Barrera Estrada Abogados. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 135) Odin Petroil S.A. Vs. Bunker One Américas S.A. y Australian Bunker Suppliers CI S.A.S. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Páez Martin Abogados. Juez Civil del Circuito de Bogotá.
- 136) GROVE Vs. REFIAINTIOQUIA. Análisis de perjuicios. 2022. Páez Martin Abogados. Juez Civil del Circuito de Bogotá
- 137) UNICELL Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Valbuena Abogados. Juzgado Reparto Civil del Circuito de Bogotá
- 138) Green Yellow Vs. Termotasajero II. Reconvención. Cálculo de perjuicios. 2023. Abogado: Alberto Zuleta, CUATRECASAS. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 139) Centrar Aerospace SAS Vs. OPAIN. Cálculo de perjuicios. 2023. Abogado: Alberto Zuleta, CUATRECASAS. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 140) WILLER INVERSIONES S.A.S. Y UPDESA INVERSIONES S.A.S Vs. FABIO ALBERTO MÉNDEZ PINILLA, OLGA LUCÍA MÉNDEZ PINILLA Y LUZ AMPARO MÉNDEZ PINILLA. Análisis empresarial. 2023. Serrano Martínez. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bucaramanga
- 141) Samuel Tcherassi Vs. Anibal Janna. Análisis empresarial. 2023. DLA Piper. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 142) Samuel Tcherassi Vs. Anibal Janna. Restituciones por ineficacias parciales en una escisión. 2023. DLA Piper. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 143) DIEGO ARANGO MORA Vs. FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA y FUNDACIÓN PARQUE DE LA CULTURA CAFETERA. Valoración del intangible de propiedad intelectual. 2023. Pedro Castillo Pineda & Asociados. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bogotá.

- 144) TWITY Confecciones Vs. FABRICATO. Cuantificación de Perjuicios. 2023. Juzgado 35 Civil de Bogotá.
- 145) OPAIN S.A. Vs. AJUCAX. Proceso Verbal de Restitución de Inmueble Arrendado. Juzgado de Reparto
- 146) Dairo Rafael Cabrera Rodríguez y Oscar Hurtado Rodríguez Vs. Laura Ester Fortich Sánchez. Valoración de activo intangibles y sus perjuicios asociados. DIRECCIÓN NACIONAL DE DERECHOS DE AUTOR SUBDIRECCIÓN DE ASUNTOS JURISDICCIONALES. G Herrera Abogados.
- 147) Dairo Rafael Cabrera Rodríguez y Oscar Hurtado Rodríguez Vs. CV TELEVISION LTDA. Valoración de activo intangibles y sus perjuicios asociados. 2023 DIRECCIÓN NACIONAL DE DERECHOS DE AUTOR SUBDIRECCIÓN DE ASUNTOS JURISDICCIONALES. G Herrera Abogados
- 148) Inés Lucia Montoya en contra de Martha Rodríguez y David Alexander Ruiz Rodríguez. Valoración de mejoras y arriendos dejados de pagar. 2023 Juzgado 40 Civil del Circuito de Bogotá. Abogado: Fred Yonson Torres.
- 149) IMPORT SYSTEM SISTEMAS Y SUMINISTROS S.A.S. Vs. Radio Televisión Nacional de Colombia – RTVC. Valoración de utilidades dejadas de percibir. 2023 Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección tercera – Subsección A. Abogado: Sergio González.
- 150) CELUMOTOR Vs. COMCEL. Análisis de información. 2023. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 35 Civil de Bogotá
- 151) Caja de Compensación Familiar CAFAM Vs. EPS Famisanar S.A.S. Análisis de datos. 2023. Abogada: Adriana López. Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá.
- 152) Luis Enrique Rojas Vs. Disolventes y Petróleos de Antioquia. Cálculo de perjuicios. 2023. Abogado: Carlos Páez Martín. Conciliación.
- 153) Darío Fierro Vs. ODIN PETROIL. Ordinario laboral. 2023. Abogado: Carlos Páez Martín. Juzgado 22 laboral de Bogotá.
- 154) Dairo Rafael Cabrera Vs. Espumados del litoral. Derechos de autor. 2023. Abogado: G Herrera Abogados. Juzgado 12 civil de Barranquilla.
- 155) ORACLE COLOMBIA LTDA. Vs. BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. Análisis documental. 2023. Juzgado 40 civil del circuito de Bogotá. Abogado: G Herrera Abogados.
- 156) ENEL Vs. MAPFRE. Valoración de perjuicios. 2023. Abogado: Gómez Pinzón. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 157) Soluciones urbanas Vs. Luis Guillermo Mesa. Análisis de perjuicios. 2023. Paez Martin Abogados. Juzgado 51 civil del circuito de Bogotá.
- 158) Cel line Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2023. Abogado: Valbuena abogados. Juzgado 24 Civil del circuito.
- 159) Andrés Ruiz Camacho Vs. Mauricio Camacho Loeb. Valoración de empresas. 2023. Abogado: Paez Martin Abogados. Juzgado 9 civil del circuito de Bogotá.
- 160) Ana Denis Torres Vs. Gustavo Ulloa. Análisis de empresas: Proyecto 81A SAS. 2023. Abogado: Paez Martin Abogados. Juzgado 29 penal del circuito de Bogotá.
- 161) Ana Denis Torres Vs. Gustavo Ulloa. Análisis de empresas: Argolider. 2023. Abogado: Paez Martin Abogados. Juzgado 29 penal del circuito de Bogotá.
- 162) Ana Denis Torres Vs. Gustavo Ulloa. Análisis de empresas: Grupo Promotor. 2023. Abogado: Paez Martin Abogados. Juzgado 29 penal del circuito de Bogotá.
- 163) Ana Denis Torres Vs. Gustavo Ulloa. Análisis de empresas: Hábitat. 2023. Abogado: Paez Martin Abogados. Juzgado 29 penal del circuito de Bogotá.
- 164) ENEL Vs. CONSALT. Valoración de perjuicios. 2023. Abogado: Gómez Pinzón. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 165) Fiduciaria Bogotá Vs. La Previsora Seguros. Valoración de perjuicios. 2023. Abogado: DLA Piper. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá
- 166) SINPRO. Acción Popular en contra Alcaldía de Medellín. Cuantificación de perjuicios. 2023. Abogado: Alejandro Pineda.
- 167) Modanova Vs. Eje construcciones. Cuantificación de perjuicios. 2023. Abogado: Klahr Abogados. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.

- 168) Solventa Vs. WADANA. Análisis de perjuicios. 2023. Abogado: Garrigues. Superintendencia de industria y comercio.
- 169) DIENS Vs. COMCEL. Análisis de negocios. 2023. Abogado: Valbuena abogados. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 170) CELLNET Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2023. Abogado: Zorro Abogados. Juzgado Civil Medellín Reparto.
- 171) COMCEL Vs. Global Líder. Actualización de valores. 2023. Abogado: Zorro abogados. Juzgado 2 civil circuito de Cali.
- 172) BMC Vs. DATA IFX. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Dr. Luis Herrera. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 173) La Morelia Vs. Acción Fiduciaria. Revisión documental. 2023. Abogado: GHA Abogados. Superintendencia Financiera de Colombia.
- 174) SERVICOMEX Vs. MAPFRE. Revisión cálculos financieros. 2023. Abogado: GHA Abogados. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 175) Departamento de Caldas Vs. Consorcio CyControl. Cálculo de Perjuicios. 2024. Abogado: Adriana María García García. Tribunal Administrativo de Caldas.
- 176) INVERDEL Vs. INCODER. Cuantificación de perjuicios. 2024. Abogado: Anderson Lopera. Tribunal Administrativo del Magdalena.
- 177) VF Empresas Vs. Operador Portuario Internacional. Cuantificación de Perjuicios. 2024. Abogado: DLA Piper. Juzgado 10 Civil de Barranquilla.
- 178) Ximena Alcalde Herrera Vs. La luz AIKI. Cuantificación de perjuicios. 2024. Abogado: Paez Martín Abogados. Juzgado Civil de Reparto.
- 179) Serviambiental Vs. Fiscalía General de la Nación. Cuantificación de perjuicios. 2024. Abogado: Andrés Pastrana. Desconozco a cuál instancia se aportó el dictamen.
- 180) MSI Vs. ENEL. Dictamen de cuantificación de perjuicios. 2024. Abogado: Adriana López. Desconozco a cuál instancia se aportó el dictamen.
- 181) SINPRO Vs. Andrés Quintero. Cuantificación de perjuicios. 2024. Abogado: Andrés Pineda. Tribunal Administrativo de Antioquia.
- 182) Edificio Palo Alto Vs. Andrea Stella Hernández. Dictamen de cuantificación de perjuicios. 2024. Abogado: GHA Herrera abogados. Juez 34 civil de Cali.
- 183) Darío Fierro Vs. ODIN PETROIL. Dictamen de cuantificación de perjuicios. 2024. Abogado: Páez Martín Abogados. Juez 22 laboral de Bogotá.
- 184) Salma Eugenia Barguil Vs. Luciano Segundo Martínez. Liquidación sociedad conyugal. 2024. Abogado: Antonio Gómez Rincón. Juzgado 26 de familia circuito de Bogotá.
- 185) CNO SA Vs. Superintendencia de Industria y Comercio. Acción de nulidad. 2024. Abogado: Adriana López. Desconozco a cuál instancia se aportó el dictamen
- 186) Cerromatoso Vs. AXIA. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Henry Sanabria. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 187) Ismenia Gómez Serrano Vs. Central de Tornillos y Remaches. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Paez Martin. Desconozco a cuál instancia se aportó el dictamen.
- 188) MAPFRE Seguros Vs. MEGASOAT. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: GHA Abogados. Superintendencia de Sociedades.
- 189) Cristhian Cardona Vs. Fenix Construcciones. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Paez Martin. Juez civil del circuito de Bucaramanga.
- 190) Talento Dorado. Análisis y soporte de aumento patrimonial. 2024. Abogado: Santiago Trespalacios. Desconozco a cuál instancia se aportó el dictamen
- 191) GITER SAS Vs. Andrés Robayo. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Paez Martin. Juez 54 civil del circuito de Bogotá.
- 192) PPA Vs. Ministerio de Defensa. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Valbuena abogados. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

- 193) Proyeinmuebles Vs. Tennis. Análisis inmobiliario Ventura Plaza. 2024. Abogado: MQMGLD Juez Segundo Civil Circuito Envigado.
- 194) Proyeinmuebles Vs. Tennis. Análisis inmobiliario Gran Estación. 2024. Abogado: MQMGLD Juez Segundo Civil Circuito Envigado.
- 195) Aquaterra Vs. CONSULCON. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Enfoque Jurídico Abogados. Tribunal Administrativo de Antioquia.
- 196) HSP Vs. Altura. Cálculos de los perjuicios. 2024. Abogado: OST Abogados. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 197) Premium Phone Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2024. Abogado: López Abogados. Juez 25 civil del circuito de Bogotá.
- 198) María Antonia y María José Ocampo Parra. Análisis y soporte de aumento patrimonial. 2024. Abogado: Santiago Trespacios. Desconozco a cuál instancia se aportó el dictamen
- 199) Amparo Chávez Vs. Sol de la Variante. Cálculo de perjuicios. 2024. Solicitado por el tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Ibagué.
- 200) Inversiones Consumar Vs. CINEPOLIS. Revisión del canon de arriendo. 2024. Abogado: DLA Piper. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Medellín.
- 201) ETB Vs. LYNKYNET. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: GHA abogados. Juzgado 65 administrativo de la Sección tercera de Bogotá
- 202) AXIA ENERGÍA SAS Vs. PRODUCTOS FAMILIA. Cálculos de perjuicios. 2024. Abogado: Luz Elena Sánchez Ángel. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Barranquilla.
- 203) DIENS Vs. COMCEL. Análisis de perjuicios. 2024. Abogado: Adriana López. Juzgado 4 Civil de Bogotá.
- 204) Consorcio Infraestructura Rover 012 Vs. IDU. Análisis de perjuicios. 2024. Abogado: Alonso de la Pava. Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sala Civil.
- 205) Dictamen Tobar y Tobar Vs. ENAEX. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Nieto Abogados y Acuña – Acuña – Bermúdez Estudio Jurídico. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 206) Yutong Vs. KENWORTH DE LA MONTAÑA. Análisis de mercado. 2024. Abogado: MQMGLD. Juzgado 52 civil de Bogotá.
- 207) Adriana Scarpetta Vs. Rodrigo Durán. Análisis de datos. 2024. Abogado: Luis Fernando Salazar. Comisaría Primera de Familia. Usaqué.
- 208) PROINTECH COLOMBIA SAS Vs. Paula Duque. Análisis de datos. 2024. Abogado: Paez Martín Abogados. Superintendencia de Sociedades.
- 209) CRISTINA ROA y otros Vs. ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA. Análisis inmobiliario y de perjuicios. 2024. Abogado: PHR. Juzgado Civil 44 del Circuito de Bogotá.
- 210) EMCALI – COMCEL. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Gómez Pinzón. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Cali.
- 211) Unión Temporal Cedhitours Subatours 2 Vs. Ministerio de Defensa. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Carlos Duque. Tribunal de Arbitramento de Cundinamarca.
- 212) Armando Bravo Garzón Vs. OIKOS. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Paez Martin Abogados. Juez Civil del Circuito (Reparto).
- 213) Distribuciones JP Limitada Vs. Bavaria. Análisis de datos. 2025. Abogado: GHA Abogados. Juzgado Segundo Civil de Facatativá
- 214) Carolina Abusaid Grana Vs. Davivienda. Análisis de Obligaciones financieras. 2025. Abogado: Carolina Castillo. Juzgado 39 Civil de Bogotá.
- 215) COLCENTER Vs. MARKTEL. Cálculo de perjuicios. Abogado: DENTONS CARDENAS y CARDENAS. Tribunal de Arbitramento Internacional.
- 216) Consorcio Infraestructura CIRO Vs. Metro de Medellín. Análisis de perjuicios. 2025. Abogado: Alonso de la Pava. Tribunal Administrativo de Antioquia.
- 217) CONSALT Vs. ENEL. Cálculo de Perjuicios. 2024. Abogado: Gómez Pinzón Abogados. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 218) Rogelio Mejía Izquierdo o ZARUNKÜNGÜMÜ Vs. PROCAFECOL. Cálculo de perjuicios. 2025. Abogado: Juan Manuel Grueso. Reparto Circuito Civil Bogotá

- 219) COLPPAZ Vs. CODISPLAN. Análisis de datos. 2025. Abogado: Alex Zapata. Juzgado 5 Civil de Bogotá.
- 220) Proyeinmuebles Vs. Tennis. Análisis inmobiliario Unicentro. 2025. Abogado: MQMGLD Juez Segundo Civil Circuito Envigado.
- 221) Proyeinmuebles Vs. Tennis. Análisis inmobiliario Junín. 2025. Abogado: MQMGLD Juez Segundo Civil Circuito Envigado.
- 222) Proyeinmuebles Vs. Tennis. Análisis inmobiliario Santa fé Medellín. 2025. Abogado: MQMGLD Juez Segundo Civil Circuito Envigado.
- 223) Proyeinmuebles Vs. Tennis. Análisis inmobiliario San Nicolás. 2025. Abogado: MQMGLD Juez Segundo Civil Circuito Envigado.
- 224) Proyeinmuebles Vs. Tennis. Análisis inmobiliario Los Molinos. 2025. Abogado: MQMGLD Juez Segundo Civil Circuito Envigado.
- 225) Proyeinmuebles Vs. Tennis. Análisis inmobiliario Chipichape. 2025. Abogado: MQMGLD Juez Segundo Civil Circuito Envigado.
- 226) Proyeinmuebles Vs. Tennis. Análisis inmobiliario Andino. 2025. Abogado: MQMGLD Juez Segundo Civil Circuito Envigado.
- 227) Claudia Arenas Vs. Parque Mayoral. Análisis de perjuicios. 2025. Abogado: Crystal Peña. Circuito tercero de oralidad de Tunja.
- 228) PHONETECOL Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2025. Abogado: Adriana López. Juzgado Civil Reparto Bogotá.
- 229) ENEL Vs. Municipio de Cajicá. Sector de comercialización eléctrica. 2025. Abogados: Gómez Pinzón. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.
- 230) BAVARIA Vs. MILANOVA. Cálculo de perjuicios. 2025. Abogados: MQMGLD. Juzgado séptimo del circuito de Medellín.

(Espacio intencionalmente en blanco)

(Fin de documento)