Señores

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA.**

[j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**DEMANDANTE:** ALCIBIADES SOLIS ROMERO Y OTROS

**DEMANDADO:** ITALCOL DE OCCIDENTE S.A. Y OTRO

**LLAMADO EN G.:** BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.

**RADICACIÓN:** 76-520-31-05-002-2024-00013-00

**ASUNTO**: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTOEN GARANTÍA.

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.,** conforme al poder especial conferido y el cual se adjunta al presente libelo, manifiesto que estando dentro del término legal oportuno, respetuosamente procedo a contestar en **primer lugar** la demanda impetrada por los señoresALCIBIADES SOLIS ROMERO, MARIA LORENA CAICEDO RIASCOS en nombre propio y en representación de la menor KEILA YULIE HERNANDEZ CAICEDO en contra de EFICOL S.A.S. EN REORGANIZACIÓN e ITALCOL DE OCCIDENTE S.A. y **en segundo lugar,** a pronunciarme frente al llamamiento formulado por EFICOL S.A.S. contra mi representada, en los siguientes términos:

**CAPÍTULO I**

**CONTESTACIÓN A LA DEMANDA.**

1. **FRENTE A LOS HECHOS**

**Al hecho 1: NO ME CONSTA** que el señor ALCIBIADES SOLIS ROMERO suscribió contrato por obra o labor con EFICOL S.A.S. EN REORGANIZACIÓN el 14 de marzo de 2022, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2: NO ME CONSTA**, que el cargo asignado al actor era el de auxiliar de cargue y descargue, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 3: NO ME CONSTA** que el salario percibido por el trabajador era variable que consistía en un básico de $1.000.000 y el trabajo suplementario, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 4: NO ME CONSTA**, que los pagos salariales eran quincenales, por cuanto es un hecho ajeno a mi prohijada, situación que debe ser probada por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 5: NO ME CONSTA** la jornada del demandante, por cuanto es un hecho ajeno a mi prohijada, situación que debe ser probada por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 6: NO ME CONSTA** que el lugar del trabajo del actor era en la empresa ITALCOL DE OCCIDENTE S.A., por cuanto es un hecho ajeno a mi prohijada, situación que debe ser probada por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 7: NO ME CONSTA** el objeto del contrato de trabajo del actor, por cuanto es un hecho ajeno a mi prohijada, situación que debe ser probada por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 8: ES CIERTO** que el objeto social de EFICOL es: *“Promover el mercado laboral para la producción, comercialización de bienes y servicios, la prestación con eficiencia y calidad de toda clase de servicios empresariales en todas sus modalidades a empresas públicas y privadas, corte y siembra de caña mecánica y manual. En general toda clase de labores agrícolas, pecuarias y actividades de servicios conexas, cargue y descargue de productos terminados y materias primas, manipulación de alimentos y sustancias químicas, la prestación de servicios relacionados a la administración y operación de puntos de consumo masivo y retail; mantenimiento y conservación de parques y zonas verdes y duras, embellecimiento de separadores en vías principales, reforestación y recuperación de cuencas y ríos, adquirir, (…)”*

**Al hecho 9: NO ES CIERTO,** debiendo precisar que el objeto social de ITALCOL S.A. consiste en:

*“A) LA IMPORTACIÓN, FABRICACIÓN, TRANSFORMACIÓN, DISTRIBUCIÓN, VENTA Y EXPORTACIÓN DE ALIMENTOS CON DESTINO AL CONSUMO HUMANO. B) LA FABRICACIÓN, VENTA Y EXPORTACIÓN DE ALIMENTOS PARA ANIMALES. C) LA IMPORTACIÓN, TRANSFORMACIÓN, DISTRIBUCIÓN, VENTA Y EXPORTACIÓN DE MATERIAS PRIMAS Y MAQUINARIA NECESARIA PARA LA FABRICACIÓN DE ALIMENTOS A QUE SE REFIEREN LOS LITERALES PRECEDENTES. D) LA IMPORTACIÓN, EXPORTACIÓN Y VENTA DE ANIMALES SELECCIONADOS. E) LA EXPLOTACIÓN DE AVES, CERDOS Y GANADO MAYOR CON SU SACRIFICIO Y COMERCIALIZACIÓN. F) LA EMPRESA PODRÁ PRESTAR LOS SERVICIOS COMO OPERADOR PORTUARIO ES DECIR QUE LA EMPRESA TENDRÁ LA CAPACIDAD DE PRESTAR LOS SERVICIOS EN LOS PUERTOS DIRECTAMENTE RELACIONADOS CON LA ACTIVIDAD PORTUARIA, TALES COMO CARGUE, DESCARGUE, ALMACENAMIENTO, PRACTICAJE, REMOLQUE, ESTRIBA, DESESTIBA, MANEJO TERRESTRE O PORTE DE LA CARGA, DRAGADO, CLASIFICACIÓN RECONOCIMIENTO Y USERIA. G) CULTIVAR, COMPRA VENTA Y/O COMERCIALIZACIÓN MANUFACTURACIÓN E INDUSTRIALIZACIÓN DE ESPECIES OLEAGINOSOSAS ESPECIALMENTE LA PALMA AFRICANA. H) LA PRODUCCIÓN DE PRODUCTOS AGRÍCOLAS, PRECUARIAS, FORESTALES. I) EL AGENCIAMIENTO Y LA REPRESENTACIÓN DE PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES O EXTRANJERAS QUE DESARROLLEN LAS ACTIVIDADES IGUALES O SIMILARES A LAS SEÑALADAS EN LOS LITERALES O QUE SE GUARDEN RELACIÓN CON ELLAS. EN DESARROLLO DE SU OBJETO LA SOCIEDAD PODRÁ ASOCIARSE CON OTRA U OTRAS PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS QUE DESARROLLEN EL MISMO O SIMILAR OBJETO SE RELACIONEN DIRECTA INDIRECTAMENTE CON ESTOS, MUDAR LA FORMA O NATURALEZA DE SUS BIENES, CONSTITUIR HIPOTECAS Y ACEPTARLAS, CELEBRAR CONTRATO DE ARRENDAMIENTO, COMPRAVENTA, USUFRUCTO Y ANTICRESIS, ADQUIRIR Y UTILIZAR TODA CLASE DE BIENES DESTINADOS AL CUMPLIMIENTO DEL OBJETO SOCIAL, ACEPTAR PRENDAS, TOMAR DINERO EN MUTUO, CON O SIN INTERÉS Y EN GENERAL, EJECUTAR TODO ACTO Y CELEBRAR TODO CONTRATO QUE SEA CONVENIENTE O NECESARIO PARA EL LOGRO DEL OBJETO SOCIAL.”*

Respecto al punto F del objeto social que resalta la parte demandante, debe precisarse que la actividad de cargue y descargue es respecto a su calidad de operador portuario.

**Al hecho 10: NO ME CONSTA** que la maquinaria e implementos del trabajo son de ITALCOL por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, por lo tanto, debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 11: NO ME CONSTA** que el actor el 9 de junio de 2022 ingresó a laborar a las 6:00 p.m. a turno 12 horas en las instalaciones de ITALCOL, ni que a las 8:05 p.m. sufrió un accidente laboral, por cuanto es ajeno a mi representada, por lo tanto, debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 12: NO ME CONSTA** que como consecuencia del accidente el actor sufrió amputación traumática del bazo dominante, lo anterior por cuanto es un hecho ajeno al conocimiento de mí mandante, por lo tanto, este hecho debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 13: NO ME CONSTA** que al actor nunca le brindaron capacitación del manejo de la maquinaria y a la ocurrencia del accidente laboral, tampoco la maquinaria tenía manual de instrucciones o indicaciones de su manejo, lo anterior por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual deberá ser probado al momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, no puede ignorase que ITALCOL DE OCCIDENTE S.A. cuenta con una estricta política de cumplimiento del Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo de sus contratistas, en aras de verificar que los integrantes de sus equipos que ejecutaran actividades en las instalaciones contaran con la experticia, manejo y seguridad en la ejecución de sus funciones. Sin embargo, debe resaltarse que del documento de Investigación de Incidentes y Accidentes de Trabajo de la ARL Positiva se concluyó que el actor hizo un uso inadecuado del transportador N°5, ya que está máquina no está autorizada para realizar tareas de vaciado. Al respecto, la demandada ITALCOL resalta que dentro de sus protocolos de cargue y descargue se encuentra la prohibición del uso de esta maquinaria, sin embargo, el trabajador desacató los protocolos y sin alguna decidió retirar las herramientas de seguridad del transportador No. 5, abriendo el conducto y vaciando los bultos de barredura húmeda por este canal.

Adicionalmente, es de resaltar que en el documento denominado “*TRABAJO SEGURO PARA VACEO EN ÁREA DE SILOS-CONCENTRADOS*” emitido por EFICOL S.A.S., en el numeral 7 se precisa el procedimiento estipulado por dicha entidad para la actividad de vaceo, función que se encontraba prestando el señor Solís al momento del accidente. Así las cosas, véase que de la descripción del procedimiento, para ejecutar dicha labor el trabajador debe: (i) dirigirse a la zona indicada con sus elementos de protección personal una vez el vehículo parquee en la zona a vaciar, (ii) posteriormente, el colaborador debe retirar las compuertas del vehículo, utilizando herramienta manual (barra de hierro), (iii) abiertas las compuertas, el trabajador procederá a abrir los bultos con bisturí para vaciar el producto por las rejillas, (iv) terminada la labor de vaceo, el trabajador debe recoger el producto derramado por fuera de la parrilla, utilizado pala, escoba y recogedor, para ser depositados nuevamente por la parrilla de vaceo, y (v) finalmente, el trabajador deberá recoger los costales vacíos y acomodarlos en pacas. De lo anterior se puede precisar que el transportador No. 5 ni siquiera era una maquinaria que debía ser utilizada para ejecutar la función de vaceo, sin embargo, el actor sin autorización de su empleador, decidió utilizarla, generando así el siniestro.

**Al hecho 14: NO ME CONSTA** el formato de informe para accidente de trabajo emitido por la ARL POSITIVA, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual deberá ser probado al momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 15:** El presente hecho contiene varias afirmaciones, de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que la máquina que ocasiono el atrapamiento no tenía botón de seguridad cercano, puesto tuvieron que apagar totalmente la empresa para que dicha maquina dejara de correr y no siguiera adsorbiendo por completo al actor, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual deberá ser probado al momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que el botón de apagado quedaba a una distancia aproximada de 100 metros, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual deberá ser probado al momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que el actor no tenía mecanismos de seguridad y había tornillos de la caja desprendidos, el cual las sociedades ITALCO y EFICOL pudieron prever, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual deberá ser probado al momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De acuerdo con lo anterior, de las documentales aportadas al plenario puede concluirse que el señor Solís hizo un uso inadecuado del transportador N°5, pues está máquina no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado, e incluso dentro de los protocolos de cargue y descargue de ITALCOL DE OCCIDENTE S.A. se encuentra la prohibición del uso de esta maquinaria, sin embargo, el trabajador desacató los protocolos y sin alguna decidió retirar las herramientas de seguridad del transportador No. 5, abriendo el conducto y vaciando los bultos de barredura húmeda por este canal. Acto que no se encontraba autorizado y que terminó configurando la imprudencia que ocasionó el siniestro.

**Al hecho 16: NO ME CONSTA** que el actor tuvo valoración con psiquiatría, ni que se le diagnosticó con trastorno de adaptación y depresión, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual deberá ser probado al momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 17: NO ME CONSTA** que el demandante fue calificado por la ARL POSITIVA con una PCL del 57,29% de origen accidente de trabajo, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual deberá ser probado al momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 18: NO ME CONSTA** que el empleador del actor decidió terminar el contrato de manera unilateral el 31/03/2023, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual deberá ser probado al momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 19: NO ME CONSTA** que el actor fue diagnosticado con una infección consecutiva a procedimiento por amputación traumática del miembro superior derecho, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual deberá ser probado al momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 20: NO ME CONSTA** que el actor se encuentra en continuo tratamiento con psiquiatra y psicología, toda vez que le cuesta socializar al punto de presentar episodios de depresión por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual deberá ser probado al momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 21: NO ME CONSTA** por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual deberá ser probado al momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 22: NO ME CONSTA** la respuesta emitida por la ARL POSITIVA por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual deberá ser probado al momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 23: NO ME CONSTA** la solicitud radicada por el actor al MINISTERIO DE TRABAJO ni la respuesta de dicha entidad, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual deberá ser probado al momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 24: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva de los demandantes, resultando imposible calificar afirmativa o negativamente, en este sentido, deberá la parte actora probar dicha afirmación en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 25: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva del actor, resultando imposible calificar afirmativa o negativamente, en este sentido, deberá la parte actora probar dicha afirmación en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

1. **CONTESTACIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi asegurada EFICOL S.A.S. y de mi procurada BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. y excedan la posibilidad de afectación y el ámbito de cobertura de la Póliza No. 023101012599 por la cual se llamó en garantía a la aseguradora, por cuanto carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, por lo que respetuosamente solicito denegar las peticiones de los demandantes, en su totalidad, condenándolos en costas y agencias en derecho.

Aunado a lo anterior, se resalta que la parte actora no ha acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, teniendo en cuenta las siguientes precisiones:

1. **INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES CON RELACIÓN A LA SUPUESTA CULPA PATRONAL.** Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa imputable al empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita de entrada que el señor ALCIBIADES SOLIS haya sufrido el accidente por culpa exclusiva de su empleador.

Por el contrario, se encuentra acreditado que el accidente acaecido se dio como consecuencia de su actuar negligente, imprudente y con exceso de confianza, comoquiera que el señor Solís contaba con todas las calidades técnicas, conocimientos y capacitación adecuada para cumplir con las funciones encargada y se le entregaron todos y cada uno de los elementos de protección personal, sin embargo, el trabajador cometió un acto inseguro consistente realizar un uso inadecuado del transportador N°5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado, debido a que, según instrucciones de la empresa empleadora, se debía realizar a través del cárcamo, sin embargo, pese a que el demandante conocía dicha prohibición, decidió vaciar los bultos en el transportador No. 5. Lo anterior se puede evidenciar del documento denominado “*TRABAJO SEGURO PARA VACEO EN ÁREA DE SILOS-CONCENTRADOS*” emitido por EFICOL S.A.S., documento por el cual, en el numeral 7 se precisa el procedimiento estipulado por dicha entidad para la actividad de vaceo (función que se encontraba prestando el señor Solís al momento del accidente). Así las cosas, véase que de la descripción del procedimiento, para ejecutar dicha labor el trabajador debe: (i) dirigirse a la zona indicada con sus elementos de protección personal una vez el vehículo parquee en la zona a vaciar, (ii) posteriormente, el colaborador debe retirar las compuertas del vehículo, utilizando herramienta manual (barra de hierro), (iii) abiertas las compuertas, el trabajador procederá a abrir los bultos con bisturí para vaciar el producto por las rejillas, (iv) terminada la labor de vaceo, el trabajador debe recoger el producto derramado por fuera de la parrilla, utilizado pala, escoba y recogedor, para ser depositados nuevamente por la parrilla de vaceo, y (v) finalmente, el trabajador deberá recoger los costales vacíos y acomodarlos en pacas. De lo anterior se puede precisar que el transportador No. 5 ni siquiera era una maquinaria que debía ser utilizada para ejecutar la función de vaceo, sin embargo, el actor sin autorización de su empleador, decidió utilizarla, generando así el siniestro.

1. **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**. Para que sea posible atribuir responsabilidad en cabeza del empleador, es necesario que concurran los siguientes elementos: conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad. Señalando que la culpa patronal parte de demostrar como causalidad adecuada del evento, la presunta ausencia del deber de cuidado con la ocurrencia del accidente.

En el caso que nos ocupa, solo se configura el primer elemento, por lo que no es procedente hacer alusión de la existencia de responsabilidad imputable al empleador.

1. **INEXISTENCIA DE DAÑO EMERGENTE:** los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido.

1. **INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE:** los demandantes no aportas medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente.

1. **INEXISTENCIA Y TASACIÓN EXORBITANTE DEL DAÑO MORAL Y DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN.** No obran medios de prueba que den cuenta de los daños extrapatrimoniales en comento y, en gracia de discusión, los valores pretendidos exceden con creces los límites jurisprudenciales establecidos para ello por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en casos semejantes.

De lo anterior, se concluye que no es posible la declaración de una responsabilidad patronal contra EFICOL S.A.S. al no configurarse los presupuestos establecidos en el Art. 216 del CST. Máxime si se tiene en cuenta que el accidente acaecido el día 09/06/2022 fue por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar labores que no se le fueron asignadas, ordenadas y para las que no fue contratado conforme la documental obrante en el plenario.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral ha reconocido que la culpa exclusiva de la víctima (trabajador) puede romper el nexo causal en casos de responsabilidad por accidentes de trabajo o enfermedades laborales, especialmente cuando se discute la responsabilidad del empleador por omisión de medidas de seguridad o deber de previsión.

Al respecto, la CSJ mediante sentencia SC7534-2015 dispuso:

*“2. La culpa exclusiva de la víctima, como factor eximente de responsabilidad civil, ha sido entendida como la conducta imprudente o negligente del sujeto damnificado, que por sí sola resultó suficiente para causar el daño. (…)*

*La participación de la víctima en la realización del daño es condición adecuada y suficiente del mismo y, por tanto, excluyente de la responsabilidad del demandado, cuando en la consecuencia nociva no interviene para nada la acción u omisión de este último, o cuando a pesar de haber intervenido, su concurrencia fue completamente irrelevante, es decir que la conducta del lesionado bastó para que se produjera el efecto dañoso o, lo que es lo mismo, fue suficiente para generar su propia desgracia.”*

En los mismos términos, la Sala de Casación Laboral mediante sentencia SL1650-2024 precisó:

*“La causalidad, es decir, la relación de causa-efecto que debe existir entre la culpa patronal y el daño, además de ser un elemento sine qua non de la responsabilidad plena y ordinaria de perjuicios del empleador, es una pauta de justicia, en la medida que, nadie está obligado a resarcir un daño sino cuando ha dado causa o contribuido a él. De allí que la culpa exclusiva de la víctima o de un tercero, y el caso fortuito y la fuerza mayor (denominados por la doctrina causas ajenas), sean considerados en el derecho común como eximentes de responsabilidad, en tanto que, con su establecimiento, el nexo causal se rompe o quiebra, ante la imposibilidad de imputar el resultado dañino a quien se afirma lo cometió por acción u omisión culposa”.*

Así las cosas, es claro que cuando deviene la culpa exclusiva del trabajador en el acaecimiento del accidente se configura un eximente de responsabilidad, al romperse el nexo causal entre el daño y la supuesta culpa patronal que se pretende atribuir al empleador. Situación que como se precisó, sucedió en el caso de marras, pues el daño producido al actor fue consecuencia de su propia culpa al hacer uso del transportador N°5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado y que tampoco fue ordenada para su uso por parte de su empleador, por el contrario, según las instrucciones de la empresa empleadora, la función de vaciado se debía realizar a través del cárcamo, sin embargo, pese a que el demandante conocía dicha prohibición, decidió vaciar los bultos en el transportador No. 5.

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

**A LA PRIMERA: ME OPONGO** en cuanto la presente pretensión pueda afectar los intereses de mi prohijada y de mi asegurada, EFICOL S.A.S., resaltando que dicha pretensión no está dirigida contra BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. No obstante, se hace claridad en que no es objeto de debate en esta litis que EFICOL S.A.S. fungió como empleador del señor Solís, dado que la entidad afirmó este supuesto en su escrito de contestación, precisándose que mi representada no tuvo participación ni injerencia en dicha relación laboral.

**A LA SEGUNDA: ME OPONGO** en la medida en que la presente pretensión pueda afectar los intereses de mi prohijada, resaltando que la misma no se encuentra dirigida contra BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. No obstante, se precisa que los demandantes no han acreditado dentro del plenario los elementos estructurales que permitan comprometer la responsabilidad de EFICOL S.A.S., ni solidariamente la de ITALCOL DE OCCIDENTE S.A., y que justifiquen la imposición de una condena por concepto de perjuicios materiales e inmateriales. Esta carga probatoria corresponde a los demandantes, conforme a lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso, en cuanto no demostraron la existencia de una culpa atribuible al empleador, ni la existencia de un nexo causal entre dicha conducta y el daño cuya indemnización se pretende,

**A LA TERCERA: ME OPONGO** en la medida en que la presente pretensión pueda afectar los intereses de mi prohijada, resaltando que no está dirigida contra BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. No obstante, es preciso señalar que los demandantes no han acreditado en el plenario los elementos estructurales que permitan comprometer la responsabilidad de EFICOL S.A.S., ni solidariamente la de ITALCOL DE OCCIDENTE S.A., para la imposición de una condena por concepto de perjuicios materiales e inmateriales. Dicha carga corresponde exclusivamente a los demandantes, conforme a lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso, en tanto no demostraron una conducta culposa atribuible al empleador, ni un nexo de causalidad entre dicha conducta y el daño cuya indemnización se pretende.

Debe precisarse que, para la configuración de la culpa patronal susceptible de generar responsabilidad y dar lugar a la indemnización plena de perjuicios, deben concurrir los siguientes elementos:

* + - Conducta culposa o dolosa del empleador: Por acción u omisión, acompañada de un elemento subjetivo (culpa o dolo), cuya acreditación corresponde al demandante, dada la naturaleza de la responsabilidad subjetiva invocada.
    - Dolo o culpa: No se ha probado responsabilidad objetiva en este caso. La diferencia entre dolo y culpa radica en la presencia de mala fe en el primero. En la culpa, consciente o inconsciente, el daño no se persigue de manera deliberada.
    - Daño o perjuicio: Corresponde al demandante probar el menoscabo patrimonial o extrapatrimonial sufrido como consecuencia directa de la acción u omisión imputable al empleador.
    - Nexo de causalidad: No se acreditó el vínculo causal entre el supuesto accidente de trabajo y una conducta culposa del empleador. Por el contrario, del análisis del material probatorio obrante en el expediente se evidencia que el siniestro fue consecuencia exclusiva de un acto inseguro realizado por el trabajador, quien utilizó inadecuadamente el transportador N.º 5 para realizar tareas de vaciado, pese a que, según instrucciones claras de la empresa, dicho procedimiento debía efectuarse a través del cárcamo. El señor Solís conocía tal prohibición y, no obstante, actuó en contravía de las directrices impartidas.

Adicionalmente, no se ha demostrado que los hechos descritos en la demanda constituyan un siniestro cubierto por el contrato de seguro que justifica la vinculación de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. al presente proceso, conforme a las siguientes consideraciones:

1. **INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES CON RELACIÓN A LA SUPUESTA CULPA PATRONAL.** Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa imputable al empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita el señor Solís haya sufrido el accidente por culpa exclusiva de su empleador. Por el contrario, tal como se expuso, se encuentra comprobado que  el accidente acaecido se dio como consecuencia del actuar negligente, imprudente y con exceso de confianza del trabajador, comoquiera que el señor Solís contaba con todas las calidades técnicas, conocimientos y capacitación adecuada para cumplir con las funciones encargadas y se le entregaron todos y cada uno de los elementos de protección personal, sin embargo, el trabajador cometió un acto inseguro consistente realizar un uso inadecuado del transportador N°5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado, debido a que, según instrucciones de la empresa empleadora, se debía realizar a través del cárcamo, sin embargo, pese a que el demandante conocía dicha prohibición, decidió vaciar los bultos en el transportador No. 5.

Aunando en lo anterior, véase que la ARL POSITIVA en el informe de investigación del accidente de trabajo precisó:

*“El trabajador hizo un uso inadecuado del transportador N°5, ya que está máquina no está autorizada para realizar tareas de vaciado, debido a que esta actividad se debe realizar a través del cárcamo. Es importante anotar que la máquina transportadora tiene una tapa que impide la exposición directa a la cadena del transportador, además de permitir que la materia prima no se moje por la lluvia; contando también con un mecanismo de cierre rápido y un tornillo que requiere herramienta para su retiro, siendo el personal de la empresa cliente el único autorizado para hacerlo.”*

Del mismo modo, véase que del documento denominado “*TRABAJO SEGURO PARA VACEO EN ÁREA DE SILOS-CONCENTRADOS*” emitido por EFICOL S.A.S. en su numeral 7 se precisa el procedimiento estipulado por dicha entidad para la actividad de vaceo (función que se encontraba prestando el señor Solis al momento del accidente), procedimiento que se debía ejecutar así: (i) el colaborador debe dirigirse a la zona indicada con sus elementos de protección personal una vez el vehículo parquee en la zona a vaciar, (ii) posteriormente, el colaborador debe retirar las compuertas del vehículo, utilizando herramienta manual (barra de hierro), (iii) abiertas las compuertas, el trabajador procederá a abrir los bultos con bisturí para vaciar el producto por las rejillas, (iv) terminada la labor de vaceo, el trabajador debe recoger el producto derramado por fuera de la parrilla, utilizado pala, escoba y recogedor, para ser depositados nuevamente por la parrilla de vaceo, y (v) finalmente, el trabajador deberá recoger los costales vacíos y acomodarlos en pacas.

De lo anterior se puede precisar que el transportador No. 5 ni siquiera era una maquinaria que debía ser utilizada para ejecutar la función de vaceo, sin embargo, el actor sin autorización de su empleador, decidió utilizarla, generando así el siniestro.

1. **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**. Para que sea posible atribuir responsabilidad en cabeza del empleador, es necesario que concurran los siguientes elementos: conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad. Señalando que la culpa patronal parte de demostrar como causalidad adecuada del evento, la presunta ausencia del deber de cuidado con la ocurrencia del accidente.

En el caso que nos ocupa, solo se configura el primer elemento, esto es, la conducta humana, no existiendo nexo de causalidad entre el daño causado al actor y la supuesta culpa patronal que se pretende atribuir a EFICOL S.A.S., lo anterior teniendo en cuenta que el daño generado al actor fue consecuencia de su propia culpa al hacer uso del transportador N°5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado y que tampoco fue ordenada para su uso por parte de su empleador, por el contrario, según las instrucciones de la empresa empleadora, la función de vaciado se debía realizar a través del cárcamo, sin embargo, pese a que el demandante conocía dicha prohibición, decidió vaciar los bultos en el transportador No. 5. Así las cosas, al existir una culpa exclusiva del trabajador, se rompe el nexo de causalidad que se pretende probar, generándose así un eximente de responsabilidad, lo anterior de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

1. **INEXISTENCIA DE DAÑO EMERGENTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido.

1. **INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente.

1. **INEXISTENCIA Y TASACIÓN EXORBITANTE DEL DAÑO MORAL Y DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN.** No obran medios de prueba que den cuenta de los daños extrapatrimoniales en comento y, en gracia de discusión, los valores pretendidos exceden con creces los límites jurisprudenciales establecidos para ello por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en casos semejantes.

Así las cosas, es viable concluir que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, lo anterior teniendo en cuenta que el accidente acaecido el 09/06/2022 se ocasionó por la culpa exclusiva del rabajador, pues de las documentales que obran en el plenario tales como el reporte y análisis del accidente emitido por la ARL POSITIVA, así como del manual de EFICOL S.A.S. donde se precisa el procedimiento para la actividad de vaciado, se puede evidenciar que, (i) para la actividad de vaciado NO era requerido utilizar el Transportador No. 5, ni la misma fue ordenada para ser utilizada por parte del empleador, por el contrario, dicha maquina se encontraba cerrada y con seguro que impedía su utilización, (ii) sin embargo, el Sr. Solís, pese a tener conocimiento de la prohibición de dicha máquina, y aunque conocía el procedimiento para la labor de vaciado, decidió hacer uso del Transportador No. 5, omitiendo las directrices y prohibiciones impartidas por EFICOL S.A.S, y generándose así el siniestro. Motivo por el cual, no puede atribuirse responsabilidad alguna a EFICOL S.A.S. al acreditarse la culpa exclusiva del trabajador.

**A LA CUARTA (4.1., 4.2. Y 4.3.): ME OPONGO** en la medida en que la presente pretensión pueda afectar los intereses de mi prohijada, resaltando que no está dirigida contra BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. No obstante, es preciso señalar que los demandantes no han acreditado en el plenario los elementos estructurales que permitan comprometer la responsabilidad de EFICOL S.A.S., ni solidariamente la de ITALCOL DE OCCIDENTE S.A., para la imposición de una condena por concepto de perjuicios materiales e inmateriales. Dicha carga corresponde exclusivamente a los demandantes, conforme a lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso, en tanto no demostraron una conducta culposa atribuible al empleador, ni un nexo de causalidad entre dicha conducta y el daño cuya indemnización se pretende.

Debe precisarse que, para la configuración de la culpa patronal susceptible de generar responsabilidad y dar lugar a la indemnización plena de perjuicios, deben concurrir los siguientes elementos:

* + - Conducta culposa o dolosa del empleador: Por acción u omisión, acompañada de un elemento subjetivo (culpa o dolo), cuya acreditación corresponde al demandante, dada la naturaleza de la responsabilidad subjetiva invocada.
    - Dolo o culpa: No se ha probado responsabilidad objetiva en este caso. La diferencia entre dolo y culpa radica en la presencia de mala fe en el primero. En la culpa, consciente o inconsciente, el daño no se persigue de manera deliberada.
    - Daño o perjuicio: Corresponde al demandante probar el menoscabo patrimonial o extrapatrimonial sufrido como consecuencia directa de la acción u omisión imputable al empleador.
    - Nexo de causalidad: No se acreditó el vínculo causal entre el supuesto accidente de trabajo y una conducta culposa del empleador. Por el contrario, del análisis del material probatorio obrante en el expediente se evidencia que el siniestro fue consecuencia exclusiva de un acto inseguro realizado por el trabajador, quien utilizó inadecuadamente el transportador N.º 5 para realizar tareas de vaciado, pese a que, según instrucciones claras de la empresa, dicho procedimiento debía efectuarse a través del cárcamo. El señor Solís conocía tal prohibición y, no obstante, actuó en contravía de las directrices impartidas.

Adicionalmente, no se ha demostrado que los hechos descritos en la demanda constituyan un siniestro cubierto por el contrato de seguro que justifica la vinculación de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. al presente proceso, conforme a las siguientes consideraciones:

* **INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES CON RELACIÓN A LA SUPUESTA CULPA PATRONAL.** Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa imputable al empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita el señor Solís haya sufrido el accidente por culpa exclusiva de su empleador. Por el contrario, tal como se expuso, se encuentra comprobado que  el accidente acaecido se dio como consecuencia del actuar negligente, imprudente y con exceso de confianza del trabajador, comoquiera que el señor Solís contaba con todas las calidades técnicas, conocimientos y capacitación adecuada para cumplir con las funciones encargadas y se le entregaron todos y cada uno de los elementos de protección personal, sin embargo, el trabajador cometió un acto inseguro consistente realizar un uso inadecuado del transportador N°5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado, debido a que, según instrucciones de la empresa empleadora, se debía realizar a través del cárcamo, sin embargo, pese a que el demandante conocía dicha prohibición, decidió vaciar los bultos en el transportador No. 5.

Aunando en lo anterior, véase que la ARL POSITIVA en el informe de investigación del accidente de trabajo precisó:

*“El trabajador hizo un uso inadecuado del transportador N°5, ya que está máquina no está autorizada para realizar tareas de vaciado, debido a que esta actividad se debe realizar a través del cárcamo. Es importante anotar que la máquina transportadora tiene una tapa que impide la exposición directa a la cadena del transportador, además de permitir que la materia prima no se moje por la lluvia; contando también con un mecanismo de cierre rápido y un tornillo que requiere herramienta para su retiro, siendo el personal de la empresa cliente el único autorizado para hacerlo.”*

Del mismo modo, véase que del documento denominado “*TRABAJO SEGURO PARA VACEO EN ÁREA DE SILOS-CONCENTRADOS*” emitido por EFICOL S.A.S. en su numeral 7 se precisa el procedimiento estipulado por dicha entidad para la actividad de vaceo (función que se encontraba prestando el señor Solis al momento del accidente), procedimiento que se debía ejecutar así: (i) el colaborador debe dirigirse a la zona indicada con sus elementos de protección personal una vez el vehículo parquee en la zona a vaciar, (ii) posteriormente, el colaborador debe retirar las compuertas del vehículo, utilizando herramienta manual (barra de hierro), (iii) abiertas las compuertas, el trabajador procederá a abrir los bultos con bisturí para vaciar el producto por las rejillas, (iv) terminada la labor de vaceo, el trabajador debe recoger el producto derramado por fuera de la parrilla, utilizado pala, escoba y recogedor, para ser depositados nuevamente por la parrilla de vaceo, y (v) finalmente, el trabajador deberá recoger los costales vacíos y acomodarlos en pacas.

De lo anterior se puede precisar que el transportador No. 5 ni siquiera era una maquinaria que debía ser utilizada para ejecutar la función de vaceo, sin embargo, el actor sin autorización de su empleador, decidió utilizarla, generando así el siniestro.

* **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**. Para que sea posible atribuir responsabilidad en cabeza del empleador, es necesario que concurran los siguientes elementos: conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad. Señalando que la culpa patronal parte de demostrar como causalidad adecuada del evento, la presunta ausencia del deber de cuidado con la ocurrencia del accidente.

En el caso que nos ocupa, solo se configura el primer elemento, esto es, la conducta humana, no existiendo nexo de causalidad entre el daño causado al actor y la supuesta culpa patronal que se pretende atribuir a EFICOL S.A.S., lo anterior teniendo en cuenta que el daño generado al actor fue consecuencia de su propia culpa al hacer uso del transportador N°5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado y que tampoco fue ordenada para su uso por parte de su empleador, por el contrario, según las instrucciones de la empresa empleadora, la función de vaciado se debía realizar a través del cárcamo, sin embargo, pese a que el demandante conocía dicha prohibición, decidió vaciar los bultos en el transportador No. 5. Así las cosas, al existir una culpa exclusiva del trabajador, se rompe el nexo de causalidad que se pretende probar, generándose así un eximente de responsabilidad, lo anterior de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

* **INEXISTENCIA DE DAÑO EMERGENTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido.

* **INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente.

* **INEXISTENCIA Y TASACIÓN EXORBITANTE DEL DAÑO MORAL Y DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN.** No obran medios de prueba que den cuenta de los daños extrapatrimoniales en comento y, en gracia de discusión, los valores pretendidos exceden con creces los límites jurisprudenciales establecidos para ello por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en casos semejantes.

Así las cosas, es viable concluir que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, lo anterior teniendo en cuenta que el accidente acaecido el 09/06/2022 se ocasionó por la culpa exclusiva del rabajador, pues de las documentales que obran en el plenario tales como el reporte y análisis del accidente emitido por la ARL POSITIVA, así como del manual de EFICOL S.A.S. donde se precisa el procedimiento para la actividad de vaciado, se puede evidenciar que, (i) para la actividad de vaciado NO era requerido utilizar el Transportador No. 5, ni la misma fue ordenada para ser utilizada por parte del empleador, por el contrario, dicha maquina se encontraba cerrada y con seguro que impedía su utilización, (ii) sin embargo, el Sr. Solís, pese a tener conocimiento de la prohibición de dicha máquina, y aunque conocía el procedimiento para la labor de vaciado, decidió hacer uso del Transportador No. 5, omitiendo las directrices y prohibiciones impartidas por EFICOL S.A.S, y generándose así el siniestro. Motivo por el cual, no puede atribuirse responsabilidad alguna a EFICOL S.A.S. al acreditarse la culpa exclusiva del trabajador.

**A LA QUINTA (5.1. Y 5.2.): ME OPONGO** en la medida en que la presente pretensión pueda afectar los intereses de mi prohijada, resaltando que no está dirigida contra BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. No obstante, es preciso señalar que los demandantes no han acreditado en el plenario los elementos estructurales que permitan comprometer la responsabilidad de EFICOL S.A.S., ni solidariamente la de ITALCOL DE OCCIDENTE S.A., para la imposición de una condena por concepto de perjuicios materiales e inmateriales. Dicha carga corresponde exclusivamente a los demandantes, conforme a lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso, en tanto no demostraron una conducta culposa atribuible al empleador, ni un nexo de causalidad entre dicha conducta y el daño cuya indemnización se pretende.

Debe precisarse que, para la configuración de la culpa patronal susceptible de generar responsabilidad y dar lugar a la indemnización plena de perjuicios, deben concurrir los siguientes elementos:

* + - Conducta culposa o dolosa del empleador: Por acción u omisión, acompañada de un elemento subjetivo (culpa o dolo), cuya acreditación corresponde al demandante, dada la naturaleza de la responsabilidad subjetiva invocada.
    - Dolo o culpa: No se ha probado responsabilidad objetiva en este caso. La diferencia entre dolo y culpa radica en la presencia de mala fe en el primero. En la culpa, consciente o inconsciente, el daño no se persigue de manera deliberada.
    - Daño o perjuicio: Corresponde al demandante probar el menoscabo patrimonial o extrapatrimonial sufrido como consecuencia directa de la acción u omisión imputable al empleador.
    - Nexo de causalidad: No se acreditó el vínculo causal entre el supuesto accidente de trabajo y una conducta culposa del empleador. Por el contrario, del análisis del material probatorio obrante en el expediente se evidencia que el siniestro fue consecuencia exclusiva de un acto inseguro realizado por el trabajador, quien utilizó inadecuadamente el transportador N.º 5 para realizar tareas de vaciado, pese a que, según instrucciones claras de la empresa, dicho procedimiento debía efectuarse a través del cárcamo. El señor Solís conocía tal prohibición y, no obstante, actuó en contravía de las directrices impartidas.

Adicionalmente, no se ha demostrado que los hechos descritos en la demanda constituyan un siniestro cubierto por el contrato de seguro que justifica la vinculación de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. al presente proceso, conforme a las siguientes consideraciones:

1. **INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES CON RELACIÓN A LA SUPUESTA CULPA PATRONAL.** Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa imputable al empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita el señor Solís haya sufrido el accidente por culpa exclusiva de su empleador. Por el contrario, tal como se expuso, se encuentra comprobado que  el accidente acaecido se dio como consecuencia del actuar negligente, imprudente y con exceso de confianza del trabajador, comoquiera que el señor Solís contaba con todas las calidades técnicas, conocimientos y capacitación adecuada para cumplir con las funciones encargadas y se le entregaron todos y cada uno de los elementos de protección personal, sin embargo, el trabajador cometió un acto inseguro consistente realizar un uso inadecuado del transportador N°5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado, debido a que, según instrucciones de la empresa empleadora, se debía realizar a través del cárcamo, sin embargo, pese a que el demandante conocía dicha prohibición, decidió vaciar los bultos en el transportador No. 5.

Aunando en lo anterior, véase que la ARL POSITIVA en el informe de investigación del accidente de trabajo precisó:

*“El trabajador hizo un uso inadecuado del transportador N°5, ya que está máquina no está autorizada para realizar tareas de vaciado, debido a que esta actividad se debe realizar a través del cárcamo. Es importante anotar que la máquina transportadora tiene una tapa que impide la exposición directa a la cadena del transportador, además de permitir que la materia prima no se moje por la lluvia; contando también con un mecanismo de cierre rápido y un tornillo que requiere herramienta para su retiro, siendo el personal de la empresa cliente el único autorizado para hacerlo.”*

Del mismo modo, véase que del documento denominado “*TRABAJO SEGURO PARA VACEO EN ÁREA DE SILOS-CONCENTRADOS*” emitido por EFICOL S.A.S. en su numeral 7 se precisa el procedimiento estipulado por dicha entidad para la actividad de vaceo (función que se encontraba prestando el señor Solis al momento del accidente), procedimiento que se debía ejecutar así: (i) el colaborador debe dirigirse a la zona indicada con sus elementos de protección personal una vez el vehículo parquee en la zona a vaciar, (ii) posteriormente, el colaborador debe retirar las compuertas del vehículo, utilizando herramienta manual (barra de hierro), (iii) abiertas las compuertas, el trabajador procederá a abrir los bultos con bisturí para vaciar el producto por las rejillas, (iv) terminada la labor de vaceo, el trabajador debe recoger el producto derramado por fuera de la parrilla, utilizado pala, escoba y recogedor, para ser depositados nuevamente por la parrilla de vaceo, y (v) finalmente, el trabajador deberá recoger los costales vacíos y acomodarlos en pacas.

De lo anterior se puede precisar que el transportador No. 5 ni siquiera era una maquinaria que debía ser utilizada para ejecutar la función de vaceo, sin embargo, el actor sin autorización de su empleador, decidió utilizarla, generando así el siniestro.

1. **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**. Para que sea posible atribuir responsabilidad en cabeza del empleador, es necesario que concurran los siguientes elementos: conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad. Señalando que la culpa patronal parte de demostrar como causalidad adecuada del evento, la presunta ausencia del deber de cuidado con la ocurrencia del accidente.

En el caso que nos ocupa, solo se configura el primer elemento, esto es, la conducta humana, no existiendo nexo de causalidad entre el daño causado al actor y la supuesta culpa patronal que se pretende atribuir a EFICOL S.A.S., lo anterior teniendo en cuenta que el daño generado al actor fue consecuencia de su propia culpa al hacer uso del transportador N°5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado y que tampoco fue ordenada para su uso por parte de su empleador, por el contrario, según las instrucciones de la empresa empleadora, la función de vaciado se debía realizar a través del cárcamo, sin embargo, pese a que el demandante conocía dicha prohibición, decidió vaciar los bultos en el transportador No. 5. Así las cosas, al existir una culpa exclusiva del trabajador, se rompe el nexo de causalidad que se pretende probar, generándose así un eximente de responsabilidad, lo anterior de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

1. **INEXISTENCIA DE DAÑO EMERGENTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido.

1. **INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente.

1. **INEXISTENCIA Y TASACIÓN EXORBITANTE DEL DAÑO MORAL Y DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN.** No obran medios de prueba que den cuenta de los daños extrapatrimoniales en comento y, en gracia de discusión, los valores pretendidos exceden con creces los límites jurisprudenciales establecidos para ello por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en casos semejantes.

Así las cosas, es viable concluir que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, lo anterior teniendo en cuenta que el accidente acaecido el 09/06/2022 se ocasionó por la culpa exclusiva del rabajador, pues de las documentales que obran en el plenario tales como el reporte y análisis del accidente emitido por la ARL POSITIVA, así como del manual de EFICOL S.A.S. donde se precisa el procedimiento para la actividad de vaciado, se puede evidenciar que, (i) para la actividad de vaciado NO era requerido utilizar el Transportador No. 5, ni la misma fue ordenada para ser utilizada por parte del empleador, por el contrario, dicha maquina se encontraba cerrada y con seguro que impedía su utilización, (ii) sin embargo, el Sr. Solís, pese a tener conocimiento de la prohibición de dicha máquina, y aunque conocía el procedimiento para la labor de vaciado, decidió hacer uso del Transportador No. 5, omitiendo las directrices y prohibiciones impartidas por EFICOL S.A.S, y generándose así el siniestro. Motivo por el cual, no puede atribuirse responsabilidad alguna a EFICOL S.A.S. al acreditarse la culpa exclusiva del trabajador.

**A LA SEXTA: ME OPONGO** a toda pretensión que se derive de una eventual decisión ultra o extra petita, en la medida en que el demandante no ha acreditado dentro del plenario los perjuicios que afirma haber sufrido, ni ha probado los elementos estructurales que configuran una culpa patronal, a saber: una conducta culposa del empleador, el daño efectivamente causado y el nexo de causalidad entre ambos. En consecuencia, no procede la imposición de condena alguna contra mi representada y asegurada.

**A LA SÉPTIMA: ME OPONGO** toda vez que el litigio aquí suscitado no se produjo con ocasión a un hecho, omisión o incumplimiento por parte de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., y en tal sentido, mi representada no debe asumir responsabilidad por la condena de pago de las costas procesales y agencias en derecho.

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**
2. **EXCEPCIONES FORMULADAS POR QUIEN EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda todas las formuladas por la entidad convocante, en cuanto favorezcan los intereses de mi representada y en este sentido y tenor las que propongo a continuación:

1. **INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONSTITUYEN UNA CULPA PATRONAL CONFORME EL ARTÍCULO 216 DEL C.S.T.**

Para que proceda la imputación de responsabilidad al empleador y, en consecuencia, se reconozca la indemnización plena de perjuicios, deben concurrir de manera conjunta los siguientes elementos: (i) existencia de una relación laboral; (ii) la ocurrencia de un siniestro de origen laboral (accidente o enfermedad); (iii) culpa suficientemente comprobada del empleador; (iv) existencia de un daño cierto y determinado derivado del siniestro; y (v) un nexo de causalidad que vincule el daño con la conducta culposa atribuida.En el presente caso, tales requisitos no concurren, toda vez que no se acreditó la supuesta responsabilidad que se pretende endilgar al empleador, ni mucho menos la existencia de un vínculo causal entre el accidente y las presuntas omisiones alegadas. Por el contrario, se encuentra demostrado que el trabajador actuó con exceso de confianza al desacatar las instrucciones de seguridad establecidas por ITALCOL y EFICOL, retirando las herramientas de protección del transportador N.º 5, abriendo el conducto y vaciando los bultos de barredura húmeda por dicho canal, acción que no se encontraba autorizada ni correspondía a sus funciones. Tal proceder constituyó un acto inseguro imputable exclusivamente al trabajador, y fue éste el que dio lugar al siniestro.

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha precisado en repetidas ocasiones:

*‘’Previo a dilucidar lo anterior, es oportuno recordar que la condena por indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 CST, debe estar precedida de la culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo tal que su imposición amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud del trabajador fue consecuencia de la negligencia del empleador en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores’’.2*

Bajo esa tesitura, y luego de realizar el análisis del caso concreto, resulta improcedente atribuir responsabilidad alguna a EFICOL S.A.S., por cuanto no se configuran los elementos exigidos para declarar la existencia de culpa patronal, conforme a lo dispuesto en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo. Se encuentra acreditado que el empleador actuó con la debida diligencia, que el siniestro obedeció a una culpa exclusiva del trabajador, y que no concurren los presupuestos jurídicos que permiten estructurar una responsabilidad de esta naturaleza, por las siguientes razones:

1. **Incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal.**

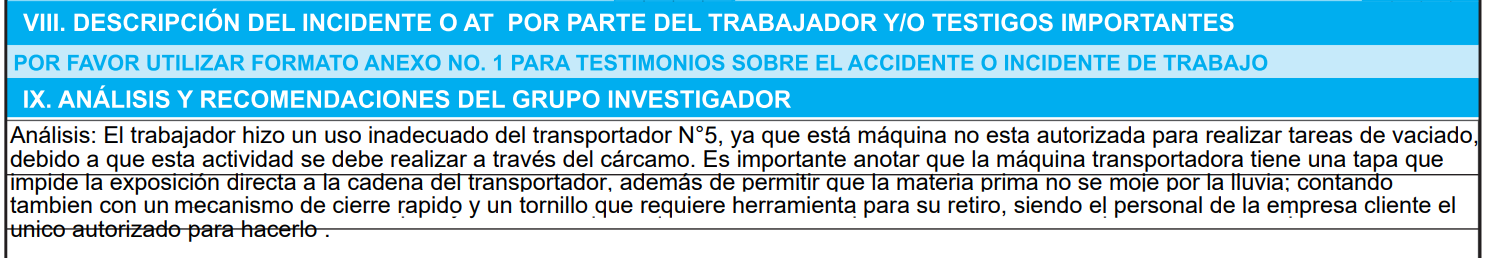
Cuando se pretende el reconocimiento de una indemnización de perjuicios con fundamento en una supuesta culpa del empleador, recae sobre el demandante la carga de probar la existencia del actuar culposo que se le atribuye, conforme a lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso. Sin embargo, en el presente caso no obra en el expediente prueba alguna que acredite un proceder negligente o imprudente por parte de EFICOL S.A.S., siendo su único sustento el dicho unilateral de la parte demandante

En consecuencia, no se encuentra acreditado que el accidente sufrido por el señor Solís haya tenido como causa un hecho u omisión imputable al empleador. Por el contrario, se encuentra demostrado que el siniestro fue consecuencia directa del actuar imprudente, negligente y confiado del propio trabajador, quien contaba con las calidades técnicas, conocimientos y capacitación suficientes para el cumplimiento adecuado de sus funciones.

A pesar de que le fueron suministrados todos los elementos de protección personal y que conocía los protocolos de seguridad establecidos por la empresa, el señor Solís incurrió en un acto inseguro al utilizar inadecuadamente el transportador N.º 5 —máquina que no estaba autorizada para realizar labores de vaciado—, contrariando las instrucciones expresas del empleador, según las cuales dicha operación debía efectuarse a través del cárcamo. No obstante conocer dicha prohibición, el trabajador decidió de forma deliberada vaciar los bultos en el transportador N.º 5, acción que configuró la conducta imprudente que dio lugar al accidente.

En consonancia con lo anteriormente expuesto, resulta pertinente destacar el análisis efectuado por la Administradora de Riesgos Laborales POSITIVA, en el cual se concluye que el señor Solís hizo uso indebido del transportador N.º 5, sin contar con autorización para ello, toda vez que dicha máquina no se encuentra destinada para realizar labores de vaciado.

Cabe resaltar que la transportadora en cuestión cuenta con una tapa de seguridad que impide la exposición directa a sus mecanismos internos y dispone de un sistema de aseguramiento que requiere de una herramienta específica para su apertura, circunstancia que evidencia el nivel de control y prevención implementado. Ello refuerza la conclusión de que fue el trabajador quien, contrariando las instrucciones impartidas y los protocolos de seguridad establecidos por la empresa, manipuló de manera indebida la máquina, incurriendo en un acto inseguro que generó el siniestro:



Adicional a lo anterior, obran en el expediente diversos documentos que evidencian el cumplimiento riguroso de los deberes de prevención y seguridad por parte del empleador del señor Solís, entre los cuales se destaca que: (i) se realizó la inducción correspondiente al trabajador al inicio de la relación laboral; (ii) se hizo entrega oportuna y completa de los elementos de protección personal requeridos para la ejecución segura de sus labores; y (iii) se impartieron capacitaciones periódicas al actor relacionadas con el adecuado desarrollo de sus funciones y con los protocolos de seguridad industrial implementados por la empresa.

Ahora bien, véase que del documento denominado “*TRABAJO SEGURO PARA VACEO EN ÁREA DE SILOS-CONCENTRADOS”* emitido por EFICOL S.A.S. (Ver documento No. 10 folio 58), en su numeral 7 se precisa el procedimiento estipulado por dicha entidad para la actividad de vaceo, función que se encontraba prestando el señor Solís al momento del accidente, en el cual se precisa que el procedimiento para ejecutar dicha labor es el siguiente:

1. El colaborador debe dirigirse a la zona indicada con sus elementos de protección personal una vez el vehículo parquee en la zona a vaciar.
2. Posteriormente, el colaborador debe retirar las compuertas del vehículo, utilizando herramienta manual (barra de hierro).
3. Abiertas las compuertas, el trabajador procederá a abrir los bultos con bisturí para vaciar el producto por las rejillas.
4. Terminada la labor de vaceo, el trabajador debe recoger el producto derramado por fuera de la parrilla, utilizado pala, escoba y recogedor, para ser depositados nuevamente por la parrilla de vaceo.
5. Finalmente, el trabajador deberá recoger los costales vacíos y acomodarlos en pacas.

De dicho procedimiento se concluye que, el Transportador No. 5 NO hace parte de la maquinaria a utilizar para la actividad de vaciado, labor la cual se encontraba ejecutando el actor al momento del siniestro. Lo anterior permite entonces evidenciar que, pese a que existía un procedimiento reglamentado para la actividad prestada por el actor, este decidió hacer caso omiso a la misma, ejecutando la labor mediante una maquina que NO se encontraba habilitada para su uso, y la cual además se encontraba cerrada y asegurada para evitar que personal no autorizado hiciera uso de la misma.

De lo anterior, se puede concluir que del escrito de la demanda se evidencia que no existe prueba más allá de la misma versión del demandante, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, por el contrario, de las documentales obrantes en el plenario se pudo evidenciar que no se configuró ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, pues a deferencia de lo dicho por el demandante, el accidente de fecha del 09/06/2022 se ocasionó por la culpa exclusiva del trabajador, pues del informe del accidente emitido por la ARL POSITIVA, así como del manual de EFICOL S.A.S. donde se precisa el procedimiento para la actividad de vaciado, se puede evidenciar que, (i) para la actividad de vaciado NO era requerido utilizar el Transportador No. 5, ni la misma fue ordenada para ser utilizada por parte del empleador, por el contrario, dicha maquina se encontraba cerrada y con seguro que impedía su utilización, (ii) sin embargo, el Sr. Solís, pese a tener conocimiento de la prohibición de dicha máquina, y aunque conocía el procedimiento para la labor de vaciado, decidió hacer uso del Transportador No. 5, omitiendo las directrices y prohibiciones impartidas por EFICOL S.A.S, y generándose así el siniestro.

1. **Ocurrencia de siniestro laboral**

En cuanto a la ocurrencia de un siniestro de origen laboral, resulta pertinente traer a colación la definición de accidente de trabajo contenida en el artículo 3° de la Ley 1562 de 2012, que establece:

*“Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.*

*Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo’’.*

Ahora bien, aterrizando dicho concepto al caso concreto, se observa que la parte demandante sostiene que durante la relación contractual con EFICOL S.A.S. ocurrió un accidente de trabajo. Sin embargo, debe precisarse que la mera ocurrencia de un accidente laboral no implica, per se, responsabilidad en cabeza del empleador.

Y es que la responsabilidad por culpa patronal no tiene naturaleza objetiva. Para que proceda su declaratoria, es indispensable que el demandante acredite una conducta culposa o dolosa del empleador, lo cual, desde ya se advierte, no se configura en el presente asunto, como se demostrará a lo largo del escrito.

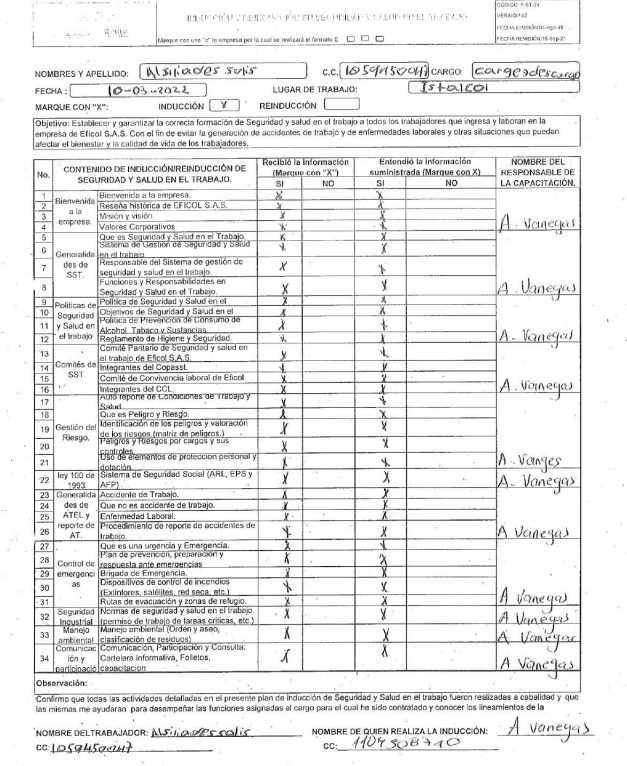
En ese orden, dentro del régimen de responsabilidad por culpa patronal, no se sanciona la mera ocurrencia del hecho dañoso. Lo que se analiza es si el empleador incumplió su deber de previsión y cuidado, esto es, si dejó de observar la mediana diligencia que le era exigible para prevenir un suceso que, por definición, es repentino, súbito e imprevisto.

1. **Actuar diligente de EFICOL S.A.S. al garantizar la seguridad que desempeñaba el señor Solís.**

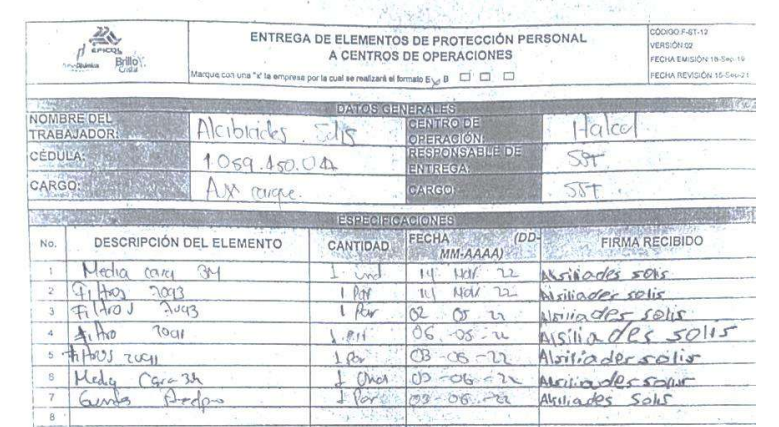
Tal como se acredita con los documentos allegados con la contestación de la demanda por parte de EFICOL S.A.S., en su calidad de empleador del señor Solís, se evidencia que cumplió de manera diligente con sus deberes en materia de seguridad y salud en el trabajo. En efecto: (i) el trabajador fue valorado y declarado apto para el desempeño de sus funciones conforme al concepto de aptitud ocupacional obrante a folios 60 a 62; (ii) se le realizó la correspondiente inducción al cargo, según consta a folio 63; (iii) se le hizo entrega de los elementos de protección personal necesarios, conforme se observa en el folio 65; y (iv) recibió las capacitaciones pertinentes en relación con sus funciones, de acuerdo con el documento visible a folio 67.

Todo lo anterior pone de presente que el empleador desplegó una conducta previsiva y conforme al deber de cuidado exigible, garantizando las condiciones adecuadas para el ejercicio de las funciones encomendadas al señor Solís, conforme a los lineamientos legales.

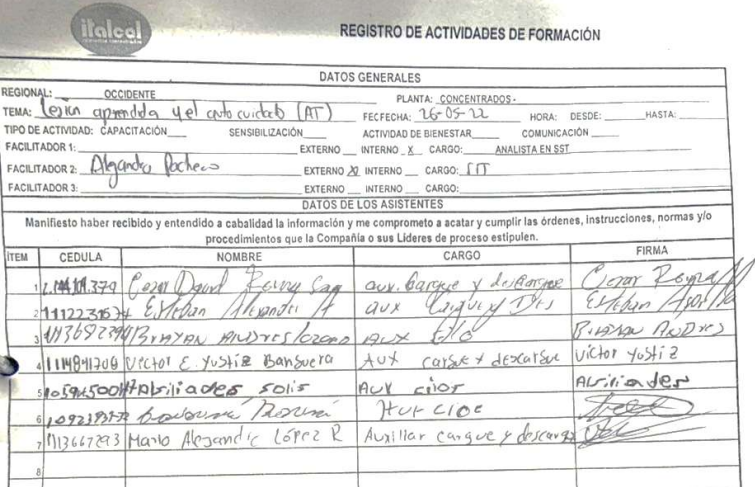
Al respecto, véase que el actor recibió inducción de seguridad y salud en el trabajo el pasado 10 de marzo de 2022, dejándose constancia de la asistencia del Sr. Solís al diligenciarse su firma, tal como se evidencia a continuación:



Del mismo modo, obsérvese que también se evidencia entrega de elementos de protección personal por parte de EFICOL S.A.S. al señor Alcibiades Solis, mismos los cuales fueron entregados el (i) 14/03/2022, (ii) 02/05/2022, (iii) 06/05/2022, y (iv) 03/06/2022. Evidenciándose además la firma del trabajador como constancia de la entrega de estos, como se prevé:



En el mismo sentido, obra en el plenario capacitación realizada por ITALCOL DE OCCIDENTE S.A. el 26/05/2022 mediante la cual se explicaron las instrucciones, normas y procedimientos de la compañía. Observándose que el Sr. Solís mediante firma aceptó que recibió a cabalidad la información, tal como se observa:



1. **Ausencia de culpa suficiente del empleador EFICOL SAS:**

El criterio de imputación de culpa patronal en cabeza del empleador, frente a la ocurrencia de un accidente laboral —que, por su propia naturaleza, es un suceso repentino e imprevisto—, se encuentra determinado por la existencia o no de una conducta diligente y previsiva en la prevención de los riesgos derivados de la actividad laboral.

En este contexto, la jurisprudencia ha sido clara en señalar que la diligencia exigible al empleador es la denominada mediana diligencia, es decir, aquella que resulta razonable y proporcionada en función de las circunstancias del caso y de los deberes derivados del Sistema General de Riesgos Laborales.

No puede exigirse al empleador una diligencia absoluta o un resultado garantizado en materia de seguridad, pues ello implicaría desnaturalizar el régimen de responsabilidad subjetiva propio de la culpa patronal. Pretender lo contrario conduciría a imponerle al empleador una carga desproporcionada e inalcanzable, en tanto le exigiría tener control absoluto sobre hechos que, por su esencia, son súbitos, imprevistos y, en ocasiones, consecuencia directa de conductas del propio trabajador.

Así las cosas, cuando el empleador ha adoptado e implementado las medidas necesarias para la prevención de riesgos, ha capacitado debidamente a sus trabajadores, ha entregado los elementos de protección personal y ha ejercido vigilancia razonable sobre las condiciones laborales, no puede atribuírsele responsabilidad por hechos que escapan a su control y obedecen, como en el caso que nos ocupa, a conductas imprudentes, negligentes o culposas del trabajador.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral mediante Sentencia del 16 de marzo de 2005, con Radicado No. 23489, precisó:

*‘’Y también por esa razón el cargo en ninguna circunstancia habría podido tener éxito, porque de hallarse fundado, en sede de instancia se concluiría que a la demandada no la respalda ninguna prueba que establezca que cumplió,* ***siquiera medianamente, las obligaciones de protección, seguridad y suministro de locales apropiados y elementos para la protección en caso de accidentes, para garantizar, al menos razonablemente, la seguridad y la vida del trabajador.***

*(…)*

*Probado el incumplimiento, el empleador, como todo deudor, sólo* ***se libera de responsabilidad si acredita que obró con mediana diligencia en la adopción de las medidas de seguridad’’.***

Con relación a la culpa del empleador, es preciso reseñar que la misma se materializa cuando a raíz de un incumplimiento de las obligaciones de seguridad que le eran exigibles al empleador con relación a los tres agentes generadores de riesgos, esto es, al (i) entorno laboral (medio), (ii) a los objetos manipulados en ejercicio de la actividad laboral (fuente) o (iii) al trabajador (persona), se materializa un accidente o enfermedad de trabajo.

Cabe indicar que esta falta inobservancia de obligaciones por parte del empleador, debe ser acreditada por el demandante, pues de no hacerlo, ello conduciría a la desestimación de sus pretensiones, pues la culpa suficientemente probada es uno de los elementos indispensables para endilgar responsabilidad al patrono:

*“Allí se sostuvo que esa 'culpa suficiente comprobada' del empleador o, dicho, en otros términos,* ***prueba suficiente de la culpa del empleador, corresponde asumirla al trabajador demandante****, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, a éste compete 'probar el supuesto de hecho' de la 'culpa', causa de la responsabilidad ordinaria y plena de perjuicios laboral”* [[1]](#footnote-1)(Negrillas y Subrayado fuera del texto original)

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante pretende atribuir responsabilidad a EFICOL S.A.S. por la sola ocurrencia del accidente sufrido por el señor Solís, sin que medie prueba alguna que permita acreditar una conducta negligente, imprudente o culposa por parte del empleador. Tal afirmación carece de respaldo probatorio y desconoce que la responsabilidad por culpa patronal no es de carácter objetivo, sino subjetivo, y como tal, requiere ser demostrada por quien la alega, conforme lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso.

La parte demandante se limita a relatar los hechos del accidente, suponiendo erradamente que su sola ocurrencia configura una falla imputable al empleador. Sin embargo, es imperativo precisar que para que proceda una condena por indemnización plena de perjuicios, es indispensable que se demuestre con suficiencia: (i) la existencia de una omisión atribuible al empleador, (ii) la culpa o negligencia en su actuar, (iii) un daño cierto y (iv) un nexo de causalidad entre la conducta y el resultado lesivo. Elementos estos que no se configuran en el presente asunto.

De hecho, no obra en el expediente prueba alguna, más allá del dicho del demandante, que permita concluir la existencia de una conducta reprochable por parte de EFICOL S.A.S., ni que conecte causalmente su proceder con el accidente sufrido por el señor Solís. En consecuencia, resulta improcedente imputar responsabilidad alguna a mi representada y a mi asegurada.

Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

1. **Falta de acreditación del daño:**

La parte demandante se limita a manifestar que ha sufrido perjuicios como consecuencia del accidente referido, sin embargo, no acredita la causación efectiva de los perjuicios materiales e inmateriales reclamados. En efecto, su pretensión se sustenta únicamente en la enunciación de unas sumas indemnizatorias, sin que se allegue al expediente elemento de prueba alguno que permita verificar, de manera razonada y objetiva, la existencia y cuantía de los daños invocados.

En ese sentido, resulta improcedente para el despacho acceder a las pretensiones indemnizatorias sin que se hayan demostrado los perjuicios cuya reparación se solicita, pues tal decisión implicaría desconocer la carga probatoria que recae sobre la parte demandante, de conformidad con lo previsto en el artículo 167 del Código General del Proceso.

Así las cosas, en ausencia de prueba sobre la existencia del daño, su extensión y la relación causal entre este y el supuesto hecho generador, no es jurídicamente posible reconocer suma alguna a título de perjuicio material o inmaterial.

1. **Ausencia de relación de causalidad:**

Respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrió el demandante, y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral ha reconocido que la culpa exclusiva de la víctima (trabajador) puede romper el nexo causal en casos de responsabilidad por accidentes de trabajo o enfermedades laborales, especialmente cuando se discute la responsabilidad del empleador por omisión de medidas de seguridad o deber de previsión.

Así entonces, la CSJ mediante sentencia SC7534-2015 dispuso:

*“2. La culpa exclusiva de la víctima, como factor eximente de responsabilidad civil, ha sido entendida como la conducta imprudente o negligente del sujeto damnificado, que por sí sola resultó suficiente para causar el daño. (…)*

*La participación de la víctima en la realización del daño es condición adecuada y suficiente del mismo y, por tanto, excluyente de la responsabilidad del demandado, cuando en la consecuencia nociva no interviene para nada la acción u omisión de este último, o cuando a pesar de haber intervenido, su concurrencia fue completamente irrelevante, es decir que la conducta del lesionado bastó para que se produjera el efecto dañoso o, lo que es lo mismo, fue suficiente para generar su propia desgracia.”*

En los mismos términos, la Sala de Casacion Laboral mediante sentencia SL1650-2024 precisó:

*“La causalidad, es decir, la relación de causa-efecto que debe existir entre la culpa patronal y el daño, además de ser un elemento sine qua non de la responsabilidad plena y ordinaria de perjuicios del empleador, es una pauta de justicia, en la medida que, nadie está obligado a resarcir un daño sino cuando ha dado causa o contribuido a él. De allí que la culpa exclusiva de la víctima o de un tercero, y el caso fortuito y la fuerza mayor (denominados por la doctrina causas ajenas), sean considerados en el derecho común como eximentes de responsabilidad, en tanto que, con su establecimiento, el nexo causal se rompe o quiebra, ante la imposibilidad de imputar el resultado dañino a quien se afirma lo cometió por acción u omisión culposa”.*

Así las cosas, es claro que cuando deviene la culpa exclusiva del trabajador en el acaecimiento del accidente se configura un eximente de responsabilidad, al romperse el nexo causal entre el daño y la supuesta culpa patronal que se pretende atribuir al empleador. Situación que como se precisó, sucedió en el caso de marras, pues el daño producido al actor fue consecuencia de su propia culpa al hacer uso del transportador N°5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado y que tampoco fue ordenada para su uso por parte de su empleador, por el contrario, según las instrucciones de la empresa empleadora, la función de vaciado se debía realizar a través del cárcamo, sin embargo, pese a que el demandante conocía dicha prohibición, decidió vaciar los bultos en el transportador No. 5.

Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a EFICOL S.A.S. y de manera solidaria a ITALCOL DE OCCIDENTE S.A.

En conclusión, no se acreditan los elementos de que trata el Art 216 del C.S.T en tanto queda acreditado el incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal, no se acredita el daño y mucho menos existe relación de causalidad entre el supuesto accidente de trabajo y las omisiones o falta de deber que se endilgan.

1. **HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA COMO EXIMENTE DE LA CULPA PATRONAL**

El hecho exclusivo de la víctima opera como una causal eximente de responsabilidad, en tanto quebranta el nexo de causalidad que debe existir entre la conducta atribuida al empleador y el daño cuya indemnización se reclama. En efecto, cuando el daño es consecuencia directa y exclusiva del actuar de la propia víctima, la causa adecuada del perjuicio no puede ser atribuida al empleador, por lo que no resulta procedente declarar responsabilidad alguna en su contra. Para el caso concreto, se evidencia que el accidente de trabajo ocurrido el día 09 de junio de 2022 fue producto de una conducta imprudente del señor Solís, quien actuó con exceso de confianza, desatendió instrucciones expresas de su empleador y ejecutó labores que no le habían sido asignadas, empleando además un equipo (transportador N.º 5) que no estaba habilitado ni autorizado para dicha tarea. Esta actuación, autónoma y contraria a los protocolos de seguridad establecidos, se erige como la única causa adecuada del accidente, lo cual excluye cualquier tipo de responsabilidad imputable al empleador, al no verificarse los elementos estructurantes de la culpa patronal -en particular, la relación causal entre un incumplimiento del deber de seguridad y el daño alegado-. En consecuencia, no puede prosperar la pretensión indemnizatoria, toda vez que no se acredita la conducta culposa del empleador como causa eficiente del siniestro, sino que, por el contrario, se encuentra demostrado que el resultado dañoso se generó por un hecho imputable exclusivamente al trabajador.

Al respecto ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

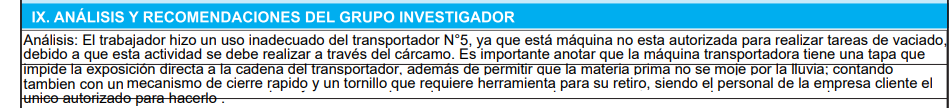
*“2. La culpa exclusiva de la víctima, como factor eximente de responsabilidad civil, ha sido entendida como la conducta imprudente o negligente del sujeto damnificado, que por sí sola resultó suficiente para causar el daño. Tal proceder u omisión exime de responsabilidad si se constituye en la única causa generadora del perjuicio sufrido, pues de lo contrario solo autoriza una reducción de la indemnización, en la forma y términos previstos en el artículo 2357 del Código Civil.*

*“[…] Precisado lo anterior, se debe mencionar que la doctrina es pacífica en señalar que para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima. Sobre lo que existe un mayor debate doctrinal es si se requiere que la conducta del perjudicado sea constitutiva de culpa, en sentido estricto, o si lo que se exige es el simple aporte causal de su actuación, independientemente de que se pueda realizar un juicio de reproche sobre ella. […] En todo caso, así se utilice la expresión “culpa de la víctima” para designar el fenómeno en cuestión, en el análisis que al respecto se realice no se deben utilizar, de manera absoluta o indiscriminada, los criterios correspondientes al concepto técnico de culpa5, entendida como presupuesto de la responsabilidad civil en la que el factor de imputación es de carácter subjetivo, en la medida en que dicho elemento implica la infracción de deberes de prudencia y diligencia asumidos en una relación de alteridad, esto es, para con otra u otras personas, lo que no se presenta cuando lo que ocurre es que el sujeto damnificado ha obrado en contra de su propio interés. Esta reflexión ha conducido a considerar, en acercamiento de las dos posturas, que la “culpa de la víctima” corresponde -más precisamente- a un conjunto heterogéneo de supuestos de hecho, en los que se incluyen no sólo comportamientos culposos en sentido estricto, sino también actuaciones anómalas o irregulares del perjudicado que interfieren causalmente en la producción del daño6, con lo que se logra explicar, de manera general, que la norma consagrada en el artículo 2357 del Código Civil, aun cuando allí se aluda a “imprudencia” de la víctima, pueda ser aplicable a la conducta de aquellos llamados inimputables porque no son “capaces de cometer delito o culpa” (art. 2346 ibidem) o a comportamientos de los que la propia víctima no es consciente o en los que no hay posibilidad de hacer reproche alguno a su actuación (v.gr. aquel que sufre un desmayo, un desvanecimiento o un tropiezo y como consecuencia sufre el daño). Así lo consideró esta Corporación hace varios lustros cuando precisó que “[e]n la estimación que el juez ha de hacer del alcance y forma en que el hecho de la parte lesionada puede afectar el ejercicio de la acción civil de reparación, no hay para qué tener en cuenta, a juicio de la Corte, el fenómeno de la imputabilidad moral para calificar como culpa la imprudencia de la víctima, porque no se trata entonces del hecho-fuente de la responsabilidad extracontractual, que exigiría la aplicación de un criterio subjetivo, sino del hecho de la imprudencia simplemente, objetivamente considerado como un elemento extraño a la actividad del autor pero concurrente en el hecho y destinado solamente a producir una consecuencia jurídica patrimonial en relación con otra persona” (Cas. Civ. 15 de marzo de 1941. G.J. L, pág. 793.   En el mismo sentido, Cas. Civ. 29 de noviembre de 1946, G.J. LXI, Pág. 677; Cas. Civ. 8 de septiembre de 1950, G.J. LXVIII, pág. 48; y Cas. Civ. 28 de noviembre de 1983. No publicada).  Por todo lo anterior, la doctrina contemporánea prefiere denominar el fenómeno en cuestión como el hecho de la víctima, como causa concurrente a la del demandado en la producción del daño cuya reparación se demanda"7.* (subrayado fuera de texto)

Aterrizando la cita que antecede al caso en concreto, se tiene que el accidente de trabajo ocurrido el día 09 de junio de 2022 fue consecuencia exclusiva del actuar imprudente y negligente del trabajador, quien actuó con exceso de confianza, infringiendo de manera directa sus obligaciones de seguridad en el lugar de trabajo. Pese a que el señor Solís recibió inducción sobre el cargo -tal como consta en el expediente- y le fueron entregados los elementos de protección personal, además de estar plenamente capacitado respecto de sus funciones, decidió ejecutar una conducta contraria a los lineamientos de seguridad establecidos por el empleador, consistente en utilizar de forma indebida el transportador N.º 5, equipo que no estaba autorizado para realizar labores de vaciado, tal y como se le había instruido expresamente.

El actor, ignorando tales disposiciones y protocolos, procedió de forma autónoma a realizar una operación que no le había sido encomendada, desatendiendo sus deberes funcionales y de cuidado. Esta circunstancia no solo quebranta el deber de obediencia y diligencia que le asiste como trabajador, sino que constituye un acto inseguro imputable únicamente a su voluntad.

Dicho proceder fue plenamente identificado y documentado en la investigación del accidente de trabajo realizada por la ARL POSITIVA, la cual concluyó que el señor Solís utilizó el equipo de forma indebida, contrariando las instrucciones y sin estar facultado para ello, así:



En este orden de ideas, al configurarse un hecho exclusivo de la víctima, resulta jurídicamente improcedente atribuir responsabilidad a EFICOL S.A.S., al no verificarse el nexo causal entre un supuesto incumplimiento del empleador y el accidente, ni los demás elementos que estructuran la culpa patronal conforme al artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo.

Adicionalmente, véase que del documento denominado “*TRABAJO SEGURO PARA VACEO EN ÁREA DE SILOS-CONCENTRADOS”* emitido por EFICOL S.A.S. (Ver documento No. 10 folio 58), en su numeral 7 se precisa el procedimiento estipulado por dicha entidad para la actividad de vaceo, función que se encontraba prestando el señor Solís al momento del accidente, en el cual se precisa que el procedimiento para ejecutar dicha labor es el siguiente:

1. El colaborador debe dirigirse a la zona indicada con sus elementos de protección personal una vez el vehículo parquee en la zona a vaciar.
2. Posteriormente, el colaborador debe retirar las compuertas del vehículo, utilizando herramienta manual (barra de hierro).
3. Abiertas las compuertas, el trabajador procederá a abrir los bultos con bisturí para vaciar el producto por las rejillas.
4. Terminada la labor de vaceo, el trabajador debe recoger el producto derramado por fuera de la parrilla, utilizado pala, escoba y recogedor, para ser depositados nuevamente por la parrilla de vaceo.
5. Finalmente, el trabajador deberá recoger los costales vacíos y acomodarlos en pacas.

De dicho procedimiento se concluye que, el Transportador No. 5 NO hace parte de la maquinaria a utilizar para la actividad de vaciado, labor la cual se encontraba ejecutando el actor al momento del siniestro. Lo anterior permite entonces evidenciar que, pese a que existía un procedimiento reglamentado para la actividad prestada por el actor, este decidió hacer caso omiso a la misma, ejecutando la labor mediante una máquina que NO se encontraba habilitada para su uso, y la cual además se encontraba cerrada y asegurada para evitar que personal no autorizado hiciera uso de esta.

Aunado a lo anterior, la Corte ha venido tratando la culpa exclusiva de la víctima como un eximente de culpa patronal. Así lo demuestra la sentencia 16792 de 2015, mediante la cual, Elsa Rodríguez Pimiento, en representación de sus hijos, demanda a la empresa Ecopetrol, pues su cónyuge Juan Méndez, el cual contaba con un contrato a término fijo con la empresa demandada, el día 19 de marzo de 2003 pierde la vida en un fatídico accidente de trabajo. La accionante busca que se declare la culpa patronal de Ecopetrol y se le paguen las indemnizaciones correspondientes. La corte decide no casar la sentencia, mantener incólume la decisión tomada por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, La corte al decidir no casar la sentencia afirmó lo siguiente:

*“Así las cosas, en criterio de esta Sala de la Corte, no erró el Tribunal al concluir que el siniestro en el que perdió la vida Orlando Méndez Vera obedeció a su imprudencia, dado que ignoró sus obligaciones relacionadas con la seguridad industrial, y previamente a la actividad laboral que desarrolló, omitió tramitar la autorización establecida precisamente para prevenir accidentes de trabajo y sus nefastas consecuencias, medida adoptada por la empresa que actúo con la diligencia y cuidado que los hombres ordinariamente emplean en sus negocios o la que emplea un buen padre de familia, según los postulados del art.63 del C.C (p.17).”*

Por la misma línea se encuentran las sentencias 11188 de 1999, 15359 34805 y 31726 de 2009, 50 271 de 2017, entre otras. Así, se evidencia que a través de los años la Corte Suprema de Justicia en la Sala de Casación Laboral, ha tenido como eximente de culpa patronal en un accidente de trabajo la culpa exclusiva de la víctima y la negligencia del trabajador, cuando dentro de todas las pruebas aportadas al proceso se logra colegir que la causa principal del siniestro tuvo como origen el actuar negligente e imprudente del trabajador y, por ende, no se le puede imputar al empleador ninguna clase de indemnización, ni tampoco hacerlo responsable del infortunio.

Así las cosas, resulta evidente que: (i) El accidente ocurrido el día 09 de junio de 2022 obedeció exclusivamente al actuar del trabajador, quien asumió por cuenta propia la ejecución de labores que no le fueron asignadas, ordenadas ni contratadas, tal y como se desprende de los documentos obrantes en el expediente; (ii) En consecuencia, al configurarse una culpa exclusiva de la víctima, se activa un eximente de responsabilidad frente a la presunta culpa patronal que pretende imputarse, conforme a la jurisprudencia reiterada de la Corte Suprema de Justicia y la doctrina sobre la materia. Por ende, no hay lugar a emitir condena alguna en contra de mis representadas, EFICOL S.A.S. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., en relación con la indemnización de perjuicios invocada al amparo del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, máxime cuando se ha demostrado que el siniestro se produjo por el exceso de confianza del trabajador y su manifiesta imprudencia, lo que rompe cualquier nexo de causalidad con una presunta omisión patronal.

1. **AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE ACREDITEN LA CAUSACIÓN DE LOS PERJUICIOS Y LA EXCESIVA ESTIMACIÓN DE ESTOS.**

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del C.G.P., aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante, sin embargo, los actores no allegaron prueba alguna que lograra acreditar la responsabilidad o culpa patronal que pretende endilgar a las empresas demandadas como consecuencia del accidente que sufrió el señor Solís el 09/06/2022, resaltando que nadie puede construir prueba a partir de su propio dicho.

Aunado a lo anterior, la responsabilidad que podría endilgarse por la ocurrencia del accidente de trabajo no tiene carácter objetivo, pues de conformidad con lo dispuesto en el artículo 216 del C.S.T., la culpa del empleador en la ocurrencia de un accidente de trabajo no es susceptible de presunción y debe ser suficientemente probada por quien la alega. La jurisprudencia reiteradamente ha ratificado que, si un accidente de trabajo se produce por culpa imputable al empleador, le corresponde a quien lo alega demostrar plenamente la ocurrencia del accidente de trabajo, la culpa del empleador y el monto de indemnización que de ella se derive y una vez acreditado todo ello, deberá descontarse de esta última, el valor de las prestaciones en dinero pagadas debido a las normas consagradas en el Capítulo II del Título VIII del C.S.T.

Al respecto, el artículo 216 del C.S.T. establece:

*“Art. 216. – Culpa del patrono. Cuando exista culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente del trabajo o en la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este capítulo.” (Subrayado fuera de texto)*

La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella. La responsabilidad que puede conllevar a la indemnización ordinaria o plena de perjuicios tiene un carácter subjetivo, de modo que, para ordenar este tipo de indemnización se requiere, además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba de la existencia de un contrato de trabajo y la del incumplimiento del empleador de los deberes de protección y seguridad.

En virtud de lo expuesto, La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Acta No. 25 del veintiuno (21) de julio de dos mil diez (2010), Radicación No. 36168, Magistrado Ponente: Francisco Javier Ricaurte Gómez, ha señalado, como en otras muchas oportunidades que:

*“…Sobre la carga de la prueba en esta clase de controversias, ha precisado la Corte Suprema de Justicia Sala laboral:*

*Si el accidente de trabajo se produjo por culpa imputable al patrono, le corresponde al trabajador demostrar el accidente de trabajo, la culpa del patrono, la existencia de perjuicio y el valor de estos. Se trate (sic) de una indemnización plena de perjuicios y en este evento no operan las establecidas laboralmente, salvo para descontar cuando haya lugar, el valor de las prestaciones en dinero que se hayan pagado, como lo dispone el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo," (Subrayado fuera de texto).*

En otra sentencia del 10 de abril de 1975 sobre el mismo tema, puntualizó esta Alta Corporación:

*"Las Indemnizaciones prefijadas que consagra el Código Sustantivo de Trabajo los provenientes del accidente de trabajo, tiene fundamento en el riesgo creado, no proviene de la culpa sino de la responsabilidad objetiva. Pero la Indemnización total y ordinaria prevista en el artículo 216 de dicha obra, exige la demostración de la culpa patronal, que se establece cuando los hechos muestren que faltó "aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios", según la definición de culpa leve que corresponde a los contratos celebrados en beneficio de ambas partes.*

*Para reclamar la Indemnización prefijada le basta al trabajador demostrar el accidente y su consecuencia. Cuando se reclama la Indemnización ordinaria debe el trabajador demostrar la culpa del patrono …” (Subrayado fuera de texto)*

Al respecto, debe tenerse en cuenta los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia en Sala Laboral8 (Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.) frente a la diferencia entre la Responsabilidad Objetiva del Empleador y la Responsabilidad Subjetiva del empleador.

Respecto a la diferencia de estas dos clases de responsabilidades señala que la primera se encuentra prevista en el Sistema de Riesgos Laborales y se encuentra cubierta por las administradoras de riesgos laborales que tienen como función principal la de asegurar y auxiliar al trabajador que ha sufrido un accidente o enfermedad mediante prestaciones asistenciales y económicas. Por  lo que el riesgo no lo asume directamente el empleador, sino que es trasladado a las administradoras de riesgos laborales; de modo que, para su definición, basta que el beneficiario acredite el vínculo laboral y la realización del riesgo con ocasión o como consecuencia del trabajo; **en tanto que, la responsabilidad subjetiva que conlleva la indemnización ordinaria y total de perjuicios tiene una naturaleza subjetiva, de modo que, su establecimiento amerita, además de la demostración del daño con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad.**

Lo que significa que la responsabilidad por culpa patronal o subjetiva del empleador busca resarcir el perjuicio causado por la culpa, negligencia, impericia o falta de idoneidad del empleador para garantizar la salud e integridad física de sus colaborares. Mientras que la responsabilidad objetiva se fundamenta en la tesis de que toda actividad económica ejercida por la industria y empresas genera un riesgo para el trabajador que la desempeña, por lo que deben ser asegurados.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión.

Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación laboral ya ha sido determinante, en el sentido de negar las pretensiones, como quiera que, resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.

Frente a cada uno de los perjuicios alegados por la parte demandante, realizo las siguientes precisiones:

* **Inexistencia de daño emergente:** El demandante no aporta medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido.

* **Inexistencia del lucro cesante:** El demandante no aporta medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente, por ende no es posible atribuirles responsabilidad a la demandada, pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal y en consecuencia la de perjuicios materiales derivados en un lucro cesante futuro ya que no se ha acreditado la culpa imputable a la sociedad demandada con ocasión accidente del señor Solís, como quiera que la parte activa no ha aportado medios de prueba idóneos para determinar de qué forma la sociedad demandada incumplió con el deber de cuidado.

El lucro cesante a futuro ha sido entendido como “*la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia […] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”.* En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización.

* **Inexistencia del daño moral y daño a la vida en relación**. Al no encontrarse probado el daño imputable por un actuar negligente al empleador, por ende, se torna improcedente considerar que este perjuicio se materializó.

Al respecto, en lo que se refiere al daño moral, es menester señalar que el reconocimiento por concepto de perjuicios morales tiene como finalidad otorgar a la víctima una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad patronal y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

La Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia CSJ SL 17216-2014, reiterada en sentencia SL1565-2020. Rad. No. 71613, 27 de mayo de 2020. Martín Emilio Beltrán Quintero, expuso:

*“ […]* ***corresponde a quien pretende el pago de la indemnización demostrar la inobservancia injustificada de los deberes por parte del patrono****, que como se anotó también derivan del pacto contractual, y la plena incidencia que tuvo en la ocurrencia del siniestro, pues no siempre que exista un resultado dañoso aquella opera, en tanto corresponde atenderse la naturaleza de la tarea, el riesgo en su realización, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el siniestro y, fundamentalmente, la diligencia de quien lo creó.»” (negrillas y subrayado fuera del texto)*

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo del extremo pasivo de este litigio, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el Máximo órgano en materia laboral, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

En consonancia con lo anterior, se reitera que: (i) El demandante no allegó medio de prueba alguno que permita acreditar la ocurrencia de gastos efectivamente sufragados con ocasión del accidente de trabajo alegado; (ii) Tampoco aportó elemento probatorio que demuestre la pérdida de una ganancia legítima o utilidad económica derivada directamente del evento, lo cual es aún más relevante si se considera que actualmente el señor Solís se encuentra pensionado por invalidez; y (iii) Finalmente, al no encontrarse acreditado un daño cierto imputable a una conducta negligente o culposa del empleador, resulta jurídicamente improcedente declarar la existencia de un perjuicio indemnizable. Por lo tanto, resulta evidente que no se configuran los presupuestos exigidos por el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo para que prospere una declaratoria de responsabilidad por culpa patronal en contra de mis representadas.

1. **NO TODO HECHO IMPREVISTO COMPORTA CULPA DEL EMPLEADOR**

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que el accidente del demandante no se dio como resultado de alguna acción u omisión del empleador EFICOL S.A.S. y/o de ITALCOL DE OCCIDENTE S.A. en calidad de contratante de la primera entidad, tal y como se ha venido informado a lo largo de la contestación, pues el accidente se dio por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar labores que no se le fueron asignadas, ordenadas y para las que no fue contratado conforme la documental obrante en el plenario, así como la utilización de maquinaria que no había sido autorizada para su utilización.

Al respecto, La Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, mediante sentencia No. 18323 de Julio 10/02, ha señado que:

***“No todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador.*** *“La circunstancia de que en el informe patronal la accionada consignara que las causas del accidente fueron “imprevistas” , no tiene la connotación que pretende derivar el censor en el sentido de que esa aislada expresión comporte una aceptación de su negligencia porque apreciada la probanza en un sentido lógico y contextual lo que pregona es que a pesar de las medidas “necesarias” adoptadas por la empleadora para evitar esos hechos fatídicos, el acaecido no era previsible y por tanto escapaba razonablemente de su responsabilidad”.*

*“No sobra precisar que es cierto que la imprevisión por negligencia puede generar responsabilidad, pero no siempre lo imprevisto por un sujeto de obligaciones comporta necesariamente su culpa o actuación descuidada, con mucha frecuencia los hechos que suceden por no haber sido previstos o por no haberse contado con ellos, obedecen al azar y encuadran dentro de la definición clásica de simple accidente objetivo”.*

De igual manera, dicha corporación, en sentencia SL 4755-2019, indicó lo siguiente:

*“… Pese a que se encontró acreditaba la ocurrencia del accidente de trabajo, no es menos cierto, dijo, que no se acreditó la culpa del empleador <como causa eficiente la impericia, la negligencia o la violación de reglamentos en las que haya incurrido el empleador para que aparejara como consecuencia el accidente del demandante>.*

*Si se tiene en cuenta que la parte actora le corresponde la carga la prueba, no acreditó fehacientemente los elementos estructurales de la culpa patronal que se le indilga a la accionada, a las luces de lo establecido en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, pues no existe prueba alguna de la cual se pueda establecer el nexo causal entre la conducta que le indilga a la accionada y el accidente de trabajo sufrido por el actor…”*

Conforme a lo anterior, el operador colegiado exige la acreditación de la culpa de la sociedad demandada, en la causación del accidente, presupuesto que, en los términos previstos en la norma reseñada, resulta ineludible para determinar la responsabilidad.

Esta corporación en sentencia CSJ SL9355-2017, enseñó que, para obtener la indemnización prevista en el art, 216 del CST, es necesario que se acredite la culpa suficiente del empleador. En efecto, allí se dijo:

*“[..] la condena a la indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 Código Sustantivo del Trabajo, debe estar precedida de la culpa suficiente del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo que su establecimiento amerita además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud fue consecuencia de su negligencia en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores (art 56 C.S.T).”*

Dadas las circunstancias fácticas del caso, estima la Sala que la propuesta jurídica del recurrente con la que considera se puede evitar un siniestro o hecho fatídico, se enmarca en un tipo de medida que resulta realmente insostenible.

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, que en este escenario es de carácter extracontractual, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión. Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación.

En este sentido, ni mi representada, ni mi asegurada están llamadas a asumir ninguna responsabilidad frente a la contingencia que afectó a uno de los colabores del contratista, cuando se ven expuestos a tales eventualidades, máxime cuando las pólizas por medio de las cuales se vinculó a mi representada no prestan cobertura material alguna de cara a que no se ampararon las pretensiones que en el presente proceso se reclaman.

En conclusión, es claro que para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, la amputación sufrida por el señor Solís se dio en razón a un comportamiento inseguro e imputable a este, pues primero, es claro que el actor decidió realizar un uso inadecuado de una maquinaria de la cual no contaba con autorización para usar.

1. **PRESCRIPCIÓN LABORAL**

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de la defensa de la entidad convocada y de mi procurada, tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual’’.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a EFICOL S.A.S. e ITALCOL DE OCCIDENTE S.A. de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

1. **COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA**

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que mis aseguradas. sean condenadas al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios, debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de la sociedad demandada generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

1. **BUENA FE Y CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD**

Se propone esta excepción en virtud de que la parte demandada ha actuado con apego al ordenamiento jurídico, toda vez que el caso que nos ocupa, se reclama el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios por culpa patronal, sin que se reúnan los presupuestos para acreditar la culpa del empleador.

Por el contrario, de los documentos allegados al plenario por parte del apoderado de EFICOL S.A.S., queda fehacientemente comprobado que dicha compañía cuenta y compartió con el actor el Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo, Análisis de puesto de trabajo, protocolos de seguridad, programa de prevención de riesgos en el trabajo y entregó los EPP.

Bajo esas premisas, es claro que la sociedad demandada cumplió las normas de prevención de riesgos, seguridad e higiene en el trabajo, salud y prevención de riesgos ocupacionales.

Consecuentemente, ruego a la señora Juez declarar probada esta excepción.

1. **COMPENSACIÓN.**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a los demandantes.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO II**

**CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EFICOL S.A.S. A BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**CONSIDERACIONES PRELIMINARES:**

* **Improcedencia formal del llamamiento en garantía por incumplimiento de los requisitos del artículo 65 del CGP, aplicable por analogía en materia laboral.**

En primer término, es imperioso señalar que la sociedad convocante no ha cumplido con las exigencias legales contenidas en el artículo 65 del Código General del Proceso, norma que resulta aplicable por analogía en el proceso laboral, conforme a lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al respecto, el artículo 65 del CGP aplicable por analogía en materia laboral de conformidad con el artículo 145 del CPTSS, consagra:

“*Artículo 65. Requisitos del llamamiento. La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.”*

De dicha disposición se desprende con claridad que el escrito de llamamiento en garantía debe ajustarse a la misma estructura y exigencias de una demanda principal, incluyendo: la formulación clara y separada de las pretensiones, la exposición precisa y numerada de los hechos que sirven de fundamento, la indicación de los fundamentos de derecho, la relación de los medios de prueba y su correspondiente solicitud, así como los anexos exigidos por la ley.

No obstante, en el caso sub examine, el llamamiento en garantía adolece de graves deficiencias estructurales y formales, entre ellas:

* La ausencia de una enumeración clara, ordenada y separada de los hechos;
* La falta de formulación individualizada y concreta de las pretensiones frente al llamado en garantía;
* La omisión en la relación específica de pruebas solicitadas con indicación de su finalidad;
* Y la inexistencia de anexos probatorios debidamente identificados y relacionados, en los términos exigidos por la ley.

Estas omisiones configuran una infracción sustancial a los requisitos de procedibilidad del llamamiento en garantía, lo que genera un defecto formal insubsanable y, en consecuencia, debe declararse improcedente el mismo, en tanto no constituye una verdadera demanda en los términos exigidos por el CGP.

No obstante, y sin perjuicio de la falta de cumplimiento de los requisitos legales del llamamiento en garantía, se deja expresa constancia de que, pese a que dicho llamamiento carece de los elementos esenciales que lo configuren como una demanda autónoma -al no contener una exposición clara, precisa y debidamente numerada de los hechos, ni la formulación concreta de pretensiones-, me pronuncio en subsidio, de manera expresa, frente al fondo del asunto planteado:

* **Frente al tomador y beneficiario de la póliza y el límite asegurado como cobertura de R.C patronal:**

Quien figura como tomador y asegurado de la póliza es EFICOL S.A.S. y como beneficiarios terceros afectados. Con un límite asegurado por evento y vigencia de RC PATRONAL de $300.000.000 tanto por evento como por vigencia, y cuyo deducible es del 10% del valor de la pérdida mínimo 1 SMMLV por siniestro.

* **Vigencia de la póliza:**

La vigencia de póliza 023101012599 se pactó desde el 07/05/2021 hasta 07/05/2023.

* **Definición del amparo de RESPONSABILIDAD CIVL PATRONAL:**

El amparo en mención fue definido en los siguientes términos:

*“2.4 AMPARO ADICIONAL OPCIONAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL LA COMPAÑÍA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO CON OCASIÓN DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN QUE INCURRA POR MUERTE O LESIONES CORPORALES A EMPLEADOS, DERIVADOS DE ACCIDENTES DE TRABAJO EN CUANTO EXCEDAN CUALQUIER COBERTURA DE SEGURIDAD SOCIAL Y, EN GENERAL, DE LEY, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 216 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.*

*ESTE AMPARO CUBRE IGUALMENTE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEL ASEGURADO POR DEMANDAS QUE SUS EMPLEADOS LE PRESENTEN BAJO EL ARTÍCULO ARRIBA CITADO Y TENIENDO EN CUENTA QUE CUALQUIER INDEMNIZACIÓN SE HARÁ EN EXCESO DE LAS PRESTACIONES ESTABLECIDAS EN EL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO Y/O CUALQUIER OTRA INDEMNIZACIÓN QUE HAYA SIDO TOMADA PARA EL MISMO FIN.*

*PARA EFECTOS DE ESTE AMPARO ADICIONAL OPCIONAL SE ENTIENDE POR:*

*ACCIDENTE DE TRABAJO: TODO SUCESO IMPREVISTO, REPENTINO QUE SOBREVENGA EN DESARROLLO DE LAS FUNCIONES LABORALES ASIGNADAS LEGAL Y CONTRACTUALMENTE AL EMPLEADO Y QUE LE PRODUZCA LA MUERTE, UNA LESIÓN ORGÁNICA O PERTURBACIÓN FUNCIONAL.*

*EMPLEADO: TODA PERSONA QUE MEDIANTE CONTRATO DE TRABAJO PRESTE AL ASEGURADO UN SERVICIO PERSONAL REMUNERADO Y BAJO SU PERMANENTE DEPENDENCIA O SUBORDINACIÓN.”*

**Exclusiones del amparo de RC PATRONAL:**

El amparo en cita tiene las siguientes exclusiones:

1. Reclamaciones relacionadas con enfermedades profesionales, endémicas o epidémicas.
2. Reclamaciones por accidentes de trabajo que hayan sido provocados deliberadamente o por culpa grave del empleado.
3. Incumplimiento de las obligaciones de tipo laboral, ya sea contractuales, convencionales o legales.

De las particularidades del seguro en cita, se concluye que no resulta procedente afectar el amparo de Responsabilidad Civil Patronal previsto en la Póliza Pyme Individual No. 023101012599, emitida por BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., por cuanto no se configuran los presupuestos exigidos por el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo para la declaratoria de culpa patronal. En efecto, al no acreditarse judicialmente la existencia de culpa en cabeza de EFICOL S.A.S., no se estructura el riesgo asegurado, razón por la cual no hay lugar al reconocimiento de cobertura alguna bajo la póliza en mención.

Adicionalmente, y conforme a lo probado en el expediente, el accidente ocurrido el día 09 de junio de 2022 fue consecuencia de la culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar tareas que no le fueron asignadas ni autorizadas, y para las cuales no había sido contratado, conforme se acredita en el acervo probatorio. En consecuencia, se configura plenamente la exclusión No. 2 de la cláusula 2.24 del condicionado general aplicable a la póliza, la cual excluye expresamente la cobertura de accidentes causados por culpa grave del empleado, entendiéndose por tal, en este caso, la actuación imprudente y temeraria del señor Solís al desatender instrucciones precisas del empleador, ignorar los protocolos de seguridad y ejecutar maniobras que escapaban a sus funciones.

Por lo anterior, la compañía aseguradora no se encuentra llamada a responder por concepto alguno derivado del presente litigio.

1. **FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**A LA PRIMERA: ME OPONGO** rotundamente a la prosperidad de la presente pretensión, toda vez que el escrito de llamamiento en garantía no cumple con los requisitos exigidos por el artículo 65 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral conforme a lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. No obstante, y en atención a que el despacho, por un error procesal, admitió el llamamiento sin exigir el cumplimiento de tales formalidades, procedo a realizar las siguientes precisiones:

Si bien BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. fue vinculada como llamada en garantía en virtud de la Póliza Pyme Individual No. 023101012599, lo cierto es que dicha póliza no puede ser afectada, en la medida en que no se ha acreditado la responsabilidad de EFICOL S.A.S. como empleador, conforme a los presupuestos establecidos en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo. En consecuencia, al no configurarse la culpa patronal -presupuesto esencial para estructurar el riesgo asegurado- no se activa la cobertura prevista en el contrato de seguro suscrito con mi representada.

Adicionalmente, se configura en el presente caso la exclusión No. 2 prevista en la cláusula 2.24 del Condicionado General de la póliza, la cual excluye expresamente de cobertura los accidentes causados por culpa grave del trabajador. En el caso concreto, esta exclusión se activa como consecuencia de la conducta imprudente, temeraria y negligente del señor Solís, quien desatendió instrucciones precisas del empleador, ignoró los protocolos de seguridad establecidos y procedió a ejecutar maniobras que no le habían sido encomendadas ni estaban dentro de sus funciones contractuales.

Por tanto, al no haberse configurado el riesgo asegurado y encontrarse probada una causal de exclusión aplicable al siniestro alegado, no procede afectación alguna a la póliza en comento, ni se genera obligación indemnizatoria a cargo de mi representada.

En línea con lo expuesto, se evidencia que (i) existe un incumplimiento de la carga de la prueba por parte de la parte actora al acreditar la supuesta culpa patronal atribuible a EFICOL S.A.S., pues, de las pruebas que obran en el plenario se encuentra acreditado que el accidente acaecido se dio como consecuencia de su actuar negligente, imprudente y con exceso de confianza, comoquiera que el señor Solis contaba con todas las calidades técnicas, conocimientos y capacitación adecuada para cumplir con las funciones encargada y se le entregaron todos y cada uno de los elementos de protección personal, sin embargo, el trabajador cometió un acto inseguro consistente realizar un uso inadecuado del transportador N°5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado, debido a que, según instrucciones de la empresa empleadora, se debía realizar a través del cárcamo, sin embargo, pese a que el demandante conocía dicha prohibición, decidió vaciar los bultos en el transportador No. 5., del mismo modo, (ii) existe una ausencia de responsabilidad de EFICOL S.A.S al no concurrir los elementos que componen la culpa patronal, pues en el caso que nos ocupa, solo se configura el primer elemento, esto es, la conducta humana, no existiendo nexo de causalidad entre el daño causado al actor y la supuesta culpa patronal que se pretende atribuir a EFICOL S.A.S., lo anterior teniendo en cuenta que el daño generado al actor fue consecuencia de su propia culpa al hacer uso del transportador N°5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado y que tampoco fue ordenada para su uso por parte de su empleador. Así las cosas, al existir una culpa exclusiva del trabajador, se rompe el nexo de causalidad que se pretende probar, generándose un eximente de responsabilidad. En el mismo sentido, (iii) los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido, asimismo, (iv) los demandantes tampoco aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente, y finalmente, (v) no obran medios de prueba que den cuenta de los daños extrapatrimoniales en comento y, en gracia de discusión, los valores pretendidos exceden con creces los límites jurisprudenciales establecidos para ello por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en casos semejantes.

**A LA SEGUNDA: NO ME OPONGO** a la vinculación de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. al presente proceso, en tanto ya fue notificada. Sin embargo, la sola existencia de una póliza de responsabilidad civil extracontractual (RCE) y la vinculación de la aseguradora no implica per se la afectación del contrato de seguro, ya que corresponde al juez realizar un análisis riguroso del siniestro alegado a efectos de determinar si se configuran los presupuestos de cobertura y, por tanto, si la póliza efectivamente presta amparo frente a los hechos objeto de litigio.

**A LA TERCERA: ME OPONGO** rotundamente a la prosperidad de la presente pretensión, puesto que BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. ya fue notificada en el proceso, así como la notificación del llamado en garantía no se considera una causal para la suspensión de la litis.

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**
2. **SE CONFIGURÓ LA EXCLUSIÓN NO. 2 PREVISTA EN LA CLAUSULA 2.24 DEL AMPARO DE RC PATRONAL CONTEMPLADA EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA PYME INDIVIDUAL NO. 023101012599 EXPEDIDA POR BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Formulo la presente excepción, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1056 del Código de Comercio, el cual faculta expresamente a las aseguradoras para limitar la cobertura de ciertos riesgos e incluir exclusiones específicas dentro del contrato de seguro. En virtud de dicha disposición, las compañías aseguradoras gozan de la libertad contractual para definir los riesgos amparados, así como aquellos que expresamente se excluyen, permitiéndoles asumir únicamente los eventos cuya ocurrencia desean cubrir. En ese orden, la Póliza Pyme Individual No. 023101012599, invocada como fundamento del llamamiento en garantía, no puede ser afectada por la presunta responsabilidad atribuida al empleador EFICOL S.A.S. con ocasión del accidente ocurrido el día 09 de junio de 2022, por cuanto dicho evento se encuentra expresamente excluido de la cobertura del seguro, al haberse demostrado que el accidente tuvo lugar por la culpa exclusiva del trabajador, el señor Alcibíades Solís, al ejecutar labores que no le habían sido asignadas, desatendiendo las instrucciones del empleador y violando los protocolos de seguridad. Dicha circunstancia está contemplada en la exclusión No. 2 de la cláusula 2.24 del Condicionado General, que excluye expresamente los siniestros derivados de culpa grave o conducta temeraria del trabajador, como ocurre en el caso sub judice. Por tanto, al no haberse configurado el riesgo asegurado y estar presente una exclusión expresamente pactada, resulta jurídicamente improcedente afectar la póliza mencionada ni trasladar responsabilidad alguna a mi representada BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.

En este sentido, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de las pólizas que recoge el Contrato de Seguro reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio, de esta manera el artículo 1056 del Código de Comercio, señala que el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) Art. 1056.-******Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.***

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos y/o generando exclusiones de amparos, limitando así la cobertura de la póliza.

Conforme con ello, la Póliza No. en su amparo RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL, prevé la siguiente exclusión:

*“2.24 EXCLUSIONES ADICIONALES APLICABLES AL AMPARO ADICIONAL OPCIONAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL DE LA SECCIÓN IX. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.*

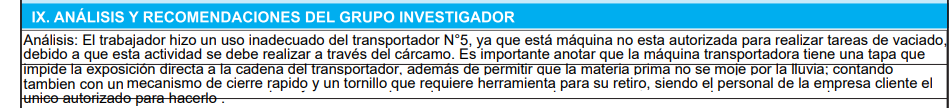
*2. RECLAMACIONES POR ACCIDENTES DE TRABAJO QUE HAYAN SIDO PROVOCADOS DELIBERADAMENTE O POR CULPA GRAVE DEL EMPLEADO”*

 Así las cosas, es claro que no es posible afectar el amparo de RC PATRONAL en los casos en que se acredite que el accidente de trabajo se ocasionó por la culpa grave del empelado.

Para el caso sub examine, es de resaltar que el accidente acaecido el 09 de junio de 2022 se produjo de manera exclusiva por el exceso de confianza, imprudencia y culpa del trabajador, quien incumplió sus obligaciones de seguridad. Lo anterior, pese a que el actor había recibido los elementos de protección personal, había sido sometido a inducción al cargo, y se le habían explicado de forma clara y suficiente las funciones específicas a desarrollar dentro de su actividad laboral.

A pesar de ello, el señor Solís decidió ejecutar un acto inseguro, consistente en el uso indebido del transportador No. 5, máquina que no estaba autorizada ni destinada para realizar la tarea de vaciado que él pretendía ejecutar. Esta actuación fue realizada por fuera del marco de instrucciones, funciones y autorizaciones conferidas por el empleador, contrariando directamente los protocolos establecidos y desatendiendo lo instruido por la empresa.

Dicha circunstancia fue plenamente documentada en la investigación del accidente realizada por la ARL POSITIVA, en la cual se concluyó que la causa eficiente del siniestro fue atribuible exclusivamente a la conducta temeraria del trabajador, quien adoptó una postura autónoma y desobediente frente a las instrucciones empresariales:



Así las cosas, se concluye que: (i) El accidente acaecido el día 09 de junio de 2022 fue consecuencia de la culpa exclusiva del trabajador, quien ejecutó labores que no le fueron asignadas, ni ordenadas, y para las cuales no fue contratado, conforme se evidencia en la documental obrante en el plenario y, (ii) En consecuencia, para el presente asunto se configura la exclusión No. 2 de la cláusula 2.24 prevista en el amparo de responsabilidad civil patronal contemplado en la Póliza Pyme Individual No. 023101012599, razón por la cual no es posible su afectación, al no haberse materializado un riesgo cubierto bajo las condiciones pactadas contractualmente entre las partes.

1. **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD U OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. POR CUANTO NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO.**

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito esencial que quien solicita la cobertura demuestre tanto la realización del riesgo asegurado como la cuantía de la pérdida. En ese orden de ideas, si no se prueba la ocurrencia del riesgo en los términos pactados en el contrato de seguro, ni se acredita el monto de la pérdida o perjuicio, la prestación condicional a cargo del asegurador no se activa y, en consecuencia, no puede hacerse efectiva la póliza. Así las cosas, en el presente asunto, al no acreditarse la realización del riesgo asegurado conforme a las condiciones pactadas, en tanto no se ha probado daño o perjuicio alguno imputable a EFICOL S.A.S. con fundamento en culpa patronal, no surge obligación indemnizatoria en cabeza de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., motivo por el cual resulta improcedente cualquier condena contra la aseguradora en virtud de la Póliza Pyme Individual No. 023101012599.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“***ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.*** *El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad*.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“*Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (…)”*

*“(…) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro,* ***el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su perdida.*** *(…) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago…[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (…)”*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero, aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)*11 ” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“*2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario*” (art. 1089, ib.)12”.

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(…) ***Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro.  Así mismo, no cuantifica una pérdida.  De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio.*** *En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios*13” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá acreditar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio y, según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador.

En esa medida, respecto del amparo de Responsabilidad Civil Patronal, es claro que no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de la Póliza Pyme Individual No. 023101012599, en virtud de la cual fue vinculada mi prohijada BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., toda vez que no se ha acreditado una culpa suficiente imputable a EFICOL S.A.S. en relación con el accidente de trabajo sufrido por el señor Alcibíades Solís el día 09 de junio de 2022.

Por el contrario, del acervo probatorio obrante en el expediente se desprende con claridad que el accidente fue consecuencia exclusiva del actuar negligente, imprudente y confiado del trabajador, quien, a pesar de contar con la capacitación técnica adecuada, el conocimiento de sus funciones y la entrega de todos los elementos de protección personal, incurrió en un acto inseguro.

Dicho acto consistió en el uso inadecuado del transportador No. 5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado, por cuanto la empresa había dispuesto de forma expresa que dichas labores debían realizarse a través del cárcamo. No obstante, el trabajador, con pleno conocimiento de esta prohibición, decidió desatender las instrucciones impartidas por su empleador y ejecutar la maniobra que derivó en el siniestro.

Finalmente, debe precisarse que, en relación con la supuesta culpa patronal invocada por la parte actora, no se ha logrado acreditar la configuración de los elementos estructurantes que comprometerían la responsabilidad del empleador, los cuales, conforme a la jurisprudencia laboral aplicable, son los siguientes:

**La conducta atribuible al empleador:** ya sea por acción u omisión, que debe revestir un componente subjetivo —esto es, culpa o dolo—, dado que la responsabilidad que se demanda en este caso es de naturaleza subjetiva y exige la prueba concreta de la culpa del empleador, en los términos del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo y el artículo 167 del Código General del Proceso. En este sentido, recae en cabeza del demandante la carga probatoria sobre la existencia y configuración de dicha culpa.

**El dolo o la culpa:** entendida esta última como el incumplimiento del deber objetivo de cuidado. Cabe precisar que la culpa puede ser consciente o inconsciente, pero a diferencia del dolo —que implica la intención de causar daño—, la culpa supone una infracción a los deberes de diligencia, sin que exista una intención deliberada de perjudicar.

**Daño o perjuicio:** esto es, un menoscabo real y verificable que afecte los bienes, derechos o intereses del trabajador, atribuible al actuar del empleador. En el expediente no obra prueba idónea de la existencia de perjuicio alguno causado por EFICOL S.A.S., y mucho menos de una pérdida económica o afectación de su patrimonio jurídico derivada directamente del accidente referido.

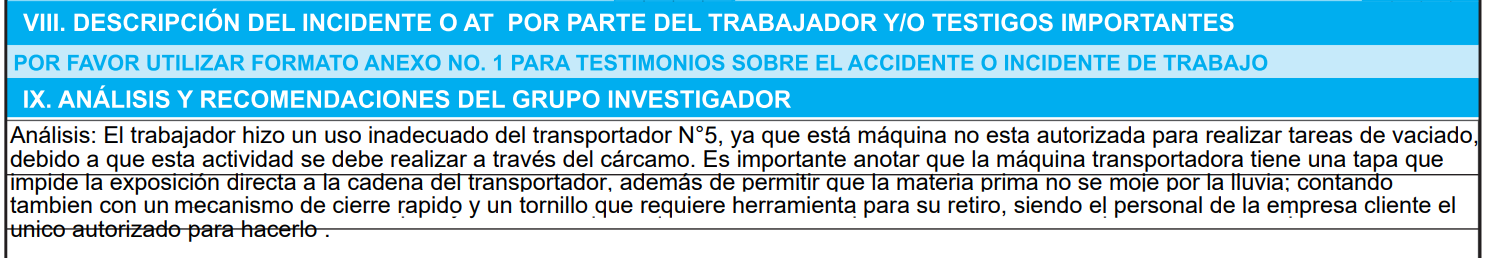
**Nexo de causalidad:** entendido como la relación directa y adecuada entre la conducta atribuida al empleador y el daño alegado.

Al respecto, véase que para el caso en concreto no concurren ninguno de los elementos en cita en virtud de los siguientes argumentos:

**En primer lugar**, no se encuentra acreditado que el accidente sufrido por el señor Solís haya tenido como causa un hecho u omisión imputable al empleador. Por el contrario, se encuentra demostrado que el siniestro fue consecuencia directa del actuar imprudente, negligente y confiado del propio trabajador, quien contaba con las calidades técnicas, conocimientos y capacitación suficientes para el cumplimiento adecuado de sus funciones.

Por el contrario, a pesar de que al actor le fueron suministrados todos los elementos de protección personal y que conocía los protocolos de seguridad establecidos por la empresa, el señor Solís incurrió en un acto inseguro al utilizar inadecuadamente el transportador N.º 5 —máquina que no estaba autorizada para realizar labores de vaciado—, contrariando las instrucciones expresas del empleador, según las cuales dicha operación debía efectuarse a través del cárcamo. No obstante conocer dicha prohibición, el trabajador decidió de forma deliberada vaciar los bultos en el transportador N.º 5, acción que configuró la conducta imprudente que dio lugar al accidente.

Dicha situación quedo prevista en el Informe del Accidente emitido por la ARL POSITIVA, la cual precisó:



Del mismo modo, del documento denominado “*TRABAJO SEGURO PARA VACEO EN ÁREA DE SILOS-CONCENTRADOS”* emitido por EFICOL S.A.S. (Ver documento No. 10 folio 58), en su numeral 7 se precisa el procedimiento estipulado por dicha entidad para la actividad de vaceo, función que se encontraba prestando el señor Solís al momento del accidente, en el cual se precisa que el procedimiento para ejecutar dicha labor es el siguiente:

* El colaborador debe dirigirse a la zona indicada con sus elementos de protección personal una vez el vehículo parquee en la zona a vaciar.
* Posteriormente, el colaborador debe retirar las compuertas del vehículo, utilizando herramienta manual (barra de hierro).
* Abiertas las compuertas, el trabajador procederá a abrir los bultos con bisturí para vaciar el producto por las rejillas.
* Terminada la labor de vaceo, el trabajador debe recoger el producto derramado por fuera de la parrilla, utilizado pala, escoba y recogedor, para ser depositados nuevamente por la parrilla de vaceo.
* Finalmente, el trabajador deberá recoger los costales vacíos y acomodarlos en pacas.

De dicho procedimiento se concluye que, el Transportador No. 5 NO hace parte de la maquinaria a utilizar para la actividad de vaciado, labor la cual se encontraba ejecutando el actor al momento del siniestro. Lo anterior permite entonces evidenciar que, pese a que existía un procedimiento reglamentado para la actividad prestada por el actor, este decidió hacer caso omiso a la misma, ejecutando la labor mediante una máquina que NO se encontraba habilitada para su uso, y la cual además se encontraba cerrada y asegurada para evitar que personal no autorizado hiciera uso de la misma.

De lo anterior, se puede concluir que del escrito de la demanda se evidencia que no existe prueba más allá de la misma versión del demandante, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, por el contrario, de las documentales obrantes en el plenario se pudo evidenciar que no se configuró ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, pues a deferencia de lo dicho por el demandante, el accidente de fecha del 09/06/2022 se ocasionó por la culpa exclusiva del trabajador, pues del informe del accidente emitido por la ARL POSITIVA, así como del manual de EFICOL S.A.S. donde se precisa el procedimiento para la actividad de vaciado, se puede evidenciar que, (i) para la actividad de vaciado NO era requerido utilizar el Transportador No. 5, ni la misma fue ordenada para ser utilizada por parte del empleador, por el contrario, dicha maquina se encontraba cerrada y con seguro que impedía su utilización, (ii) sin embargo, el Sr. Solís, pese a tener conocimiento de la prohibición de dicha máquina, y aunque conocía el procedimiento para la labor de vaciado, decidió hacer uso del Transportador No. 5, omitiendo las directrices y prohibiciones impartidas por EFICOL S.A.S, y generándose así el siniestro.

**En segundo lugar**, a diferencia de lo expuesto por el actor, en el presente proceso se logró acreditar el actuar diligente de EFICOL S.A.S. al garantizar la seguridad que desempeñaba el señor Solís. Pues, tal como se acredita con los documentos allegados con la contestación de la demanda por parte de EFICOL S.A.S., en su calidad de empleador del señor Solís, se evidencia que cumplió de manera diligente con sus deberes en materia de seguridad y salud en el trabajo. En efecto: (i) el trabajador fue valorado y declarado apto para el desempeño de sus funciones conforme al concepto de aptitud ocupacional obrante a folios 60 a 62; (ii) se le realizó la correspondiente inducción al cargo, según consta a folio 63; (iii) se le hizo entrega de los elementos de protección personal necesarios, conforme se observa en el folio 65; y (iv) recibió las capacitaciones pertinentes en relación con sus funciones, de acuerdo con el documento visible a folio 67.

**En tercer lugar**, existe una ausencia de relación de causalidad entre el daño y la culpa del empleador, pues, en el caso de marras, se encuentra fehacientemente acreditado que el daño producido al actor fue consecuencia de su propia culpa al hacer uso del transportador N°5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado y que tampoco fue ordenada para su uso por parte de su empleador, por el contrario, según las instrucciones de la empresa empleadora, la función de vaciado se debía realizar a través del cárcamo, sin embargo, pese a que el demandante conocía dicha prohibición, decidió vaciar los bultos en el transportador No. 5.

Por lo expuesto, no se puede endilgar obligación o responsabilidad alguna a cargo de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. como quiera que no se encuentra acreditada la culpa del asegurado en los términos establecidos en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo tal y como se ha venido indicando, pues la parte actora nada probó respecto de algún tipo de acción u omisión por parte de su empleador que generase nexo causal con el accidente acecido, así como tampoco se acreditan los perjuicios que se aducen en el libelo introductor, pues en el mismo solo se limitan a mencionarlos, sin cumplir con la carga probatoria de los mismos.

1. **AUSENCIA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA PYME INDIVIDUAL NO. 023101012599 EXPEDIDA POR BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. FRENTE AL AMPARO DE RC PATRONAL PARA EL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES.**

El ordenamiento jurídico colombiano estableció la facultad del asegurador de determinar los riesgos o incertidumbres que asume del asegurado, tal como se enuncia en el artículo 1056 del Código de Comercio. En este sentido, en el seguro se concertó que BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. indemnizará únicamente los perjuicios de tipo patrimonial que cause el asegurado, excluyendo así los perjuicios extrapatrimoniales tales como el daño a la vida en relación y los perjuicios morales que pretende la parte actora.

Tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) Art. 1056.-******Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.***

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, limitando la cobertura de la póliza, como se pasa a evidenciar respecto del amparo de RC PATRONAL:

*“LA COMPAÑÍA* ***INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES*** *QUE CAUSE EL ASEGURADO CON OCASIÓN DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN QUE INCURRA POR MUERTE O LESIONES CORPORALES A EMPLEADOS, DERIVADOS DE ACCIDENTES DE TRABAJO EN CUANTO EXCEDAN CUALQUIER COBERTURA DE SEGURIDAD SOCIAL Y, EN GENERAL, DE LEY, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 216 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”*

En esta medida, es claro que en el amparo de RC PATRONAL solo se amparó el eventual pago de los perjuicios de carácter patrimonial que cause el asegurado en calidad de empleador, mas no se amparó el reconocimiento y pago de los perjuicios extrapatrimoniales que se causen.

Por lo expuesto, es claro que la Póliza No. 023101012599 carece de cobertura material para reconocer y pagar los perjuicios de carácter extrapatrimonial que se causen, lo anterior teniendo en cuenta que en el amparo de RC PATRONAL se precisó que únicamente serán objeto de indemnización los perjuicios patrimoniales, excluyéndose entonces cualquier concepto adicional como lo son los extrapatrimoniales tales como perjuicios morales y daño a la vida en relación.

1. **IMPROCEDENCIA DE AFECTACIÓN DE LA PÓLIZA PYME INDIVIDUAL NO. 023101012599 EXPEDIDA POR BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. POR EL NO CUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, DE ACREDITAR LA REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO Y LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA.**

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva la póliza. Dado que en el presente caso el riesgo asegurado no se ha materializado en los términos acordados en el contrato de seguro, por cuanto (i) no se acreditó la culpa patronal de EFICOL S.A.S. y (ii) la parte demandante no ha aportado prueba alguna que sustente y acredite los perjuicios causados.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“***ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad*.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“*Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (…)”*

*“(…) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro,* ***el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su perdida.*** *(…) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago…[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (…)”*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero, aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)*5 ” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente.

En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“*2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario*” (art. 1089, ib.)6”.

Asimismo, la Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(…) ***Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro.  Así mismo, no cuantifica una pérdida.  De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio.*** *En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios*7” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá acreditar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio y, según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador. A efectos de aclararle al Despacho las razones por las que no se encuentran cumplidas las cargas del artículo 1077, divido la excepción en dos subcapítulos, que permitirán un mejor entendimiento del argumento.

1. La no realización del Riesgo Asegurado

Para que opere el amparo de RC PATRONAL previsto en la Póliza No. 023101012599 es necesario que se encuentre comprobada la culpa de EFICOL S.A.S. en calidad de empleador en el accidente y/o enfermedad de carácter laboral sufrido por sus trabajadores. Requiriéndose así que se configuren los presupuestos previstos en el Art. 216 del CST.

Para el caso en concreto, véase que no se ha realizado el riesgo asegurado, pues la parte actora no ha acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, de conformidad con las siguientes precisiones:

1. **INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES CON RELACIÓN A LA SUPUESTA CULPA PATRONAL.** Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa imputable al empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita el señor Solís haya sufrido el accidente por culpa exclusiva de su empleador. Por el contrario, tal como se expuso, se encuentra comprobado que  el accidente acaecido se dio como consecuencia del actuar negligente, imprudente y con exceso de confianza del trabajador, comoquiera que el señor Solís contaba con todas las calidades técnicas, conocimientos y capacitación adecuada para cumplir con las funciones encargadas y se le entregaron todos y cada uno de los elementos de protección personal, sin embargo, el trabajador cometió un acto inseguro consistente realizar un uso inadecuado del transportador N°5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado, debido a que, según instrucciones de la empresa empleadora, se debía realizar a través del cárcamo, sin embargo, pese a que el demandante conocía dicha prohibición, decidió vaciar los bultos en el transportador No. 5.

Aunando en lo anterior, véase que la ARL POSITIVA en el informe de investigación del accidente de trabajo precisó:

*“El trabajador hizo un uso inadecuado del transportador N°5, ya que está máquina no está autorizada para realizar tareas de vaciado, debido a que esta actividad se debe realizar a través del cárcamo. Es importante anotar que la máquina transportadora tiene una tapa que impide la exposición directa a la cadena del transportador, además de permitir que la materia prima no se moje por la lluvia; contando también con un mecanismo de cierre rápido y un tornillo que requiere herramienta para su retiro, siendo el personal de la empresa cliente el único autorizado para hacerlo.”*

Del mismo modo, véase que del documento denominado “*TRABAJO SEGURO PARA VACEO EN ÁREA DE SILOS-CONCENTRADOS*” emitido por EFICOL S.A.S. en su numeral 7 se precisa el procedimiento estipulado por dicha entidad para la actividad de vaceo (función que se encontraba prestando el señor Solis al momento del accidente), procedimiento que se debía ejecutar así: (i) el colaborador debe dirigirse a la zona indicada con sus elementos de protección personal una vez el vehículo parquee en la zona a vaciar, (ii) posteriormente, el colaborador debe retirar las compuertas del vehículo, utilizando herramienta manual (barra de hierro), (iii) abiertas las compuertas, el trabajador procederá a abrir los bultos con bisturí para vaciar el producto por las rejillas, (iv) terminada la labor de vaceo, el trabajador debe recoger el producto derramado por fuera de la parrilla, utilizado pala, escoba y recogedor, para ser depositados nuevamente por la parrilla de vaceo, y (v) finalmente, el trabajador deberá recoger los costales vacíos y acomodarlos en pacas.

De lo anterior se puede precisar que el transportador No. 5 ni siquiera era una maquinaria que debía ser utilizada para ejecutar la función de vaceo, sin embargo, el actor sin autorización de su empleador, decidió utilizarla, generando así el siniestro.

1. **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE LA COMPONEN**. Para que sea posible atribuir responsabilidad en cabeza del empleador, es necesario que concurran los siguientes elementos: conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad. Señalando que la culpa patronal parte de demostrar como causalidad adecuada del evento, la presunta ausencia del deber de cuidado con la ocurrencia del accidente.

En el caso que nos ocupa, solo se configura el primer elemento, esto es, la conducta humana, no existiendo nexo de causalidad entre el daño causado al actor y la supuesta culpa patronal que se pretende atribuir a EFICOL S.A.S., lo anterior teniendo en cuenta que el daño generado al actor fue consecuencia de su propia culpa al hacer uso del transportador N°5, máquina que no estaba autorizada para realizar tareas de vaciado y que tampoco fue ordenada para su uso por parte de su empleador, por el contrario, según las instrucciones de la empresa empleadora, la función de vaciado se debía realizar a través del cárcamo, sin embargo, pese a que el demandante conocía dicha prohibición, decidió vaciar los bultos en el transportador No. 5. Así las cosas, al existir una culpa exclusiva del trabajador, se rompe el nexo de causalidad que se pretende probar, generándose así un eximente de responsabilidad, lo anterior de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

1. **INEXISTENCIA DE DAÑO EMERGENTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido.

1. **INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente.

1. **INEXISTENCIA Y TASACIÓN EXORBITANTE DEL DAÑO MORAL Y DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN.** No obran medios de prueba que den cuenta de los daños extrapatrimoniales en comento y, en gracia de discusión, los valores pretendidos exceden con creces los límites jurisprudenciales establecidos para ello por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en casos semejantes.

De lo anterior, se concluye que no es posible la declaración de una responsabilidad patronal contra EFICOL S.A.S. al no configurarse los presupuestos establecidos en el Art. 216 del CST. Máxime si se tiene en cuenta que el accidente acaecido el día 09/06/2022 fue por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar labores que no se le fueron asignadas, ordenadas y para las que no fue contratado conforme la documental obrante en el plenario.

Dicho lo anterior, la Aseguradora deberá ser absuelta de cualquier responsabilidad indemnizatoria toda vez no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de la Póliza No. 023101012599 pues el demandante no logró estructurar los elementos constitutivos para que se predique un siniestro y con eso se torna imposible acceder a reconocimientos económicos que deba asumir la aseguradora, pues el riesgo amparado no se configuró.

1. Acreditación de la cuantía de la pérdida

Es claro que en el presente caso no procede el reconocimiento de pago alguno por concepto de indemnización plena de perjuicios por R.C Patronal, toda vez que la parte actora (i) no aporta medio de prueba alguno que acredite la perdida de una ganancia legitima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente, máxime si se tiene en cuenta que al actor le fue reconocida pensión de invalidez desde la fecha del accidente y (ii) tampoco obran medios de prueba que den cuenta de los daños extrapatrimoniales y, en gracia de discusión, los valores pretendidos exceden con creces los límites jurisprudenciales establecidos para ello por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en casos semejantes y además, se encuentran excluidos por parte de la Póliza No. 023101012599, la cual se limita a cubrir únicamente los perjuicios patrimoniales.

En conclusión, para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues el actor no acreditó una responsabilidad patronal en cabeza de EFICOL S.A.S. al no configurarse los presupuestos establecidos en el Art. 216 del CST, máxime si se tiene en cuenta que el accidente acaecido el día 09/06/2022 fue por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar labores que no se le fueron asignadas, ordenadas y para las que no fue contratado conforme la documental obrante en el plenario. Así como tampoco se acreditó la cuantía de la perdida, pues el actor se limita a precisar unos supuestos montos por concepto de perjuicios extrapatrimoniales (los cuales se encuentran por fuera de cobertura de la Póliza No. 023101012599 al ser excluidos en la definición del amparo) y lucro cesante, sin que lo mismos hayan sido tasados correctamente ni aportado material probatoria suficiente que así lo soporte. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.

1. **LA PÓLIZA PYME INDIVIDUAL NO. 023101012599 OPERA EN EXCESO DE LAS PRESTACIONES RECONOCIDAS POR EL SISTEMA DE SEGURIDA SOCIAL**

Sin perjuicio de la falta de cobertura material ya alegada, se propone la presente excepción, teniendo en cuenta que conforme al artículo 1056 del Código de Comercio, las aseguradoras están facultadas para delimitar los riesgos que asumen, incluyendo las exclusiones específicas de cobertura. En palabras *"otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio, pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado*", por lo que le asiste la libertad de estructurar técnica y jurídicamente el contrato de seguro, determinando tanto el contenido del amparo como sus exclusiones.

En ese sentido, se resalta que la Póliza Pyme Individual No. 023101012599, en su amparo adicional opcional de Responsabilidad Civil Patronal, tiene un alcance claramente delimitado: opera únicamente en exceso de las prestaciones otorgadas por el Sistema de Seguridad Social y demás beneficios reconocidos legalmente, tal como se extrae de su objeto y definición contractual, que expresamente indica:

*“AMPARO ADICIONAL OPCIONAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL LA COMPAÑÍA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO CON OCASIÓN DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN QUE INCURRA POR MUERTE O LESIONES CORPORALES A EMPLEADOS, DERIVADOS DE ACCIDENTES DE TRABAJO* ***EN CUANTO EXCEDAN CUALQUIER COBERTURA DE SEGURIDAD SOCIA****L Y, EN GENERAL, DE LEY, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 216 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”*

En el presente caso, el accidente acaecido el día 09 de junio de 2022 fue calificado como accidente de trabajo por la ARL POSITIVA, entidad que procedió a reconocer al actor una pensión de invalidez derivada del dictamen de pérdida de capacidad laboral, que arrojó un porcentaje de 57.29%, lo cual constituye una cobertura integral por parte del sistema de seguridad social.

Así las cosas, al no haberse probado una afectación patrimonial en exceso de las prestaciones ya reconocidas por la seguridad social -ni la existencia de un perjuicio adicional derivado de culpa del empleador conforme al artículo 216 del CST-, se concluye que no se configura el supuesto fáctico que activa la obligación indemnizatoria del asegurador bajo el amparo de RC Patronal. En consecuencia, la póliza No. 023101012599 no puede ser válidamente afectada en este proceso judicial, debiendo declararse improcedente toda condena contra BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. por este concepto.

1. **EL CONTRATO DE SEGURO ES DE CARÁCTER INDEMNIZATORIO, POR LO TANTO, NO PUEDE AFECTARSE POR CONCEPTOS NO JUSTIFICADOS.**

En línea de la excepción anteriormente planteada, el contrato mediante el cual se vincula a BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., al presente litigio, es de carácter meramente indemnizatorio, de modo que, con ocasión a él, no puede perseguirse un enriquecimiento injustificado.

Así lo establece el artículo 1088 del Código de Comercio, que reza literalmente:

*“Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.”*

Es claro que el contrato en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo por la indemnización de los perjuicios que sean efectivamente probados, por lo que necesariamente, las sumas que pretende la parte demandante deberán desatenderse, para en su lugar, reconocer, si a ello hubiere lugar, las que prudencialmente le llegaran a corresponder.

En términos generales, existe un criterio unánime que explica que la reparación de los daños causados como consecuencia de un hecho dañoso tiene un carácter exclusivamente indemnizatorio y no puede ser fuente de enriquecimiento para la parte demandante. En otras palabras, no existe duda alguna que la reparación de los perjuicios tiene la finalidad de llevar a la víctima al estado anterior, esto es, al estado previo a la causación del daño, sin que esto signifique que la parte actora pueda enriquecerse por el reconocimiento de dicha indemnización. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en los mismos términos al establecer:

*“Ciertamente puede decirse cuando el artículo 2341 del Código Civil prescribe que el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, se adopta, en armonía con el inciso 2 del artículo 1649 del Código Civil, el principio según el cual la prestación de la obligación resarcitoria llamada indemnización, tiene como límite cuantitativo aquel que, según su función de dejar indemne (sin daño), alcance a reparar directa o indirectamente el perjuicio ocasionado, para el restablecimiento, en sus diferentes formas, de la misma situación patrimonial anterior (…)”*

Con fundamento en lo expuesto, es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traduciría en un lucro indebido, situación que se configuraría en el evento en el que se concedan las pretensiones de la demanda. En el hipotético evento de ser condenados no pueden los demandados ser obligados al pago de los perjuicios patrimoniales, ni a la tasación exorbitante de perjuicios, toda vez que ello constituiría un enriquecimiento sin causa en favor del demandante.

Solicito, respetuosamente, que por lo anterior se tenga por probada esta excepción.

1. **OBLIGATORIEDAD DE APLICACIÓN DEL DEDUCIBLE ESTIPULADO EN LA PÓLIZA PYME INDIVIDUAL NO. 023101012599.**

Cualquier condena que sea impuesta con base en la Póliza No. 023101012599 debe sujetarse al pago de un deducible por parte del asegurado, conforme se encuentra regulado por el artículo 1103 del Código de Comercio, el cual establece que *“Las cláusulas según las cuales el asegurado deba soportar una cuota en el riesgo o en la pérdida, o afrontar la primera parte del daño, implican, salvo estipulación en contrario, la prohibición para el asegurado de protegerse respecto de tales cuotas”* por lo que del seguro aquí referenciado se encuentra identificada en la carátula de la Póliza que el 10% del valor de la perdida, con un mínimo de 1 SMMLV, corresponderá al deducible que deberá reconocer eventualmente el asegurado, EFICOL S.A.S., como se pasa a evidenciar:



En este orden de ideas, resulta de suma importancia que el Honorable Juzgador tome en consideración que, tanto la definición del deducible como su forma de aplicación, ha sido ampliamente desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia en distintos conceptos, como el que se expone a continuación:

*Una de tales modalidades,* ***la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida****, sino a partir de un determinado monto de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado. En este orden de ideas, correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible, condición que se enmarcaría dentro de las señaladas por el numeral 11 del artículo 1047 del Código de Comercio al referirse a “Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”10* (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

De esta manera, en el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al 10% del valor de la perdida, con un mínimo de 1 SMMLV.

1. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.**

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupan sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional contraída por BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., exclusivamente bajo esta hipótesis, el fallador deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Lo que quiere decir que, de encontrarse una responsabilidad a cargo de EFICOL S.A.S. y como consecuencia de mí representada, la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al límite de $300.000.000, que para el amparo de RC PATRONAL tiene un sublímite de hasta el 30% del límite asegurado del amparo básico por persona y hasta el 60% por vigencia. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

***“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA****. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación,* ***el valor de la prestación a cargo de la aseguradora****, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños,* ***se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado****, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”17* (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante. A continuación, se presentan los valores asegurados de la póliza por la que fue convocada mi representada:







Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado, pues en el remoto evento de encontrarse una responsabilidad a cargo de EFICOL S.A.S. y como consecuencia de mí representada, BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al sublímite hasta el 30% del límite asegurado del amparo básico por persona y hasta el 60% por vigencia del amparo de RC PATRONAL del valor asegurado $300.000.000 por evento.

1. **FALTA DE COBERTURA TEMPORAL DE LA PÓLIZA PYME INDIVIDUAL NO. 023101012599. POR BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Sin perjuicio de la falta de cobertura material expuesta anteriormente, debe precisarse que es imperativo recordar que dada la naturaleza de la obligación que contrae el Asegurador en el Contrato de Seguro, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo la hora y el día hasta los cuales va tal asunción. Puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Para este caso, en la Póliza No. 023101012599 concertó que la modalidad sería OCURRENCIA, de modo que la póliza únicamente ampara los hechos que ocurran en vigencia de esta. En tal virtud, no puede perderse de vista que la vigencia de la póliza es la comprendida entre 07/05/2021 al 07/05/2023, razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal. Por lo cual, desde ya debe tener en cuenta el Despacho, que los siniestros causados con anterioridad y posterioridad a dicho lapso, no se encuentran cubiertos temporalmente por la póliza expedida por mi prohijada, así como, aquellos siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia de estas.

Frente a lo anterior, el Consejo de Estado ha sido enfático en establecer que el derecho a la indemnización solo surge cuando el riesgo se realiza dentro del periodo amparado por las pólizas, pues si éste no se materializa dentro del término de vigencia no podrá ser cubierto por las respectivas pólizas:

*“(...) De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de las pólizas, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley.”14* (Subrayado y Negrilla fuera del texto original)

Al respecto, se observa que el artículo 1047 del Código de Comercio, establece cuales son los requisitos que debe contener las pólizas, entre los cuales se encuentran (i) la determinación de la fecha en que se extiende la misma y (ii) la vigencia del contrato, con indicación de las fechas y horas de iniciación y vencimiento, o el modo de determinar unas y otras. Obsérvese como el legislador consideró necesario determinar el límite temporal de cobertura de las pólizas de seguro, pues la responsabilidad de la Aseguradora estará delimitada estrictamente por las fechas de cobertura.

De esta forma, resulta evidente que el riesgo contractualmente amparado por la Aseguradora es aquel que se encuentra dentro de la vigencia de las pólizas de seguro. En otras palabras, para que sea jurídicamente posible la afectación de las pólizas, resulta indispensables que el riesgo asegurado haya acaecido dentro de los extremos temporales fijados en el contrato de seguro. Al respecto ha indicado el Consejo de Estado:

*“32. Dada la naturaleza de la obligación que contrae el asegurador, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo, la hora y el día hasta los cuales va tal asunción, puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Al respecto, el artículo 1073 del C. de Co., relativo a la responsabilidad del asegurador, establece que “Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato. Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro*

*33. De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de las pólizas, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley”15* (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha indicado que los riesgos dentro de la póliza deben ser determinados temporalmente, en el marco de la autonomía de la voluntad de las partes. De modo que los mismos deberán ser respetados puesto que así lo han pactado las partes en el contrato de seguro.

“*Previo a abordar la problemática anunciada, conviene dejar sentado que: Si, por definición, el riesgo es la posibilidad de realización de un evento susceptible de producir un daño (siniestro) previsto en el contrato, va de suyo que, en el marco de la autonomía de la voluntad y de las normas legales imperativas y relativamente imperativas, las partes deberán acordar la determinación del riesgo cubierto. En efecto, el interés asegurado no es factible hallarlo asegurado bajo cualquier circunstancia o causa, sin límites temporales, o en cualquier lugar que se halle o ubique. Por el contrario, se hace necesario delimitar el riesgo causal, temporal y espacialmente*.”16 (Subrayado fuera del texto original)

Frente a este mismo tema, la Corte ha dicho en reiteradas oportunidades que en tratándose de seguros contratados en la modalidad ocurrencia, el hecho dañoso debe indudablemente acontecer durante la vigencia de las pólizas. Es decir, que para que nazca obligación condicional del asegurador tendrá que acontecer el hecho dañoso durante la limitación temporal pactada en las pólizas, como se lee:

*“ARTÍCULO 1057. TÉRMINO DESDE EL CUAL SE ASUMEN LOS RIESGOS. En defecto de estipulación o de norma legal, los riesgos principiarán a correr por cuenta del asegurador a la hora veinticuatro del día en que se perfeccione el contrato.”*

Confirmando lo dicho en líneas precedentes, el artículo 1073 del mismo Código, consagra expresamente que la responsabilidad del asegurador debe estar consignada dentro de los límites temporales de las pólizas de seguro:

*“ARTÍCULO 1073. RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR SEGÚN EL INICIO DEL SINIESTRO. Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato.*

*Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro.” (subrayado fuera del texto original).*

De conformidad con el artículo citado en precedencia y sin perjuicio de lo manifestado frente a la falta de cobertura material de la póliza, es menester precisar que mi representada en calidad de aseguradora no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, es decir que, si se prueba que la sociedad afianzada incurrió en un incumplimiento contractual con su trabajador antes de la vigencia de la póliza y que dicho incumplimiento se consumó en vigencia de esta, mi representada no será responsable por el siniestro.

En conclusión, en el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras, tendría que analizar que la Póliza de Seguro expedida por BBVA COLOMBIA SEGUROS S.A.  NO cubre temporalmente los siniestros causados con anterioridad al 07/05/2021 y con posterioridad al 07/05/2023 razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal así como tampoco los siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos fuera de la vigencia de la póliza, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumas en vigencia de estas.

1. **UBÉRRIMA BUENA FE EN LA PÓLIZA**

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que los contratos de seguro se caracterizan por ser de ubérrima buena fe, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de la póliza es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

*“Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.*

*Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo’’.*

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios al Contrato de Seguros-II edición manifiesta que:

*“(...) las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente.”*

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

*‘’La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro’’. (Negrilla fuera del texto original)*

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

*‘’El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida’’.*

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

En consecuencia, BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

1. **PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DEL SEGURO**

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mí procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el artículo 1081 del Código de Comercio.

Al respecto, cabe resaltar lo enunciado en el Artículo 1081 del Código de Comercio, el cual establece previsiones no solo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición:

*“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”*

Al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción si resulta probada.

1. **COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA**

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que EFICOL S.A.S. sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios; debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO III**

**HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA**

En el caso de marras, los señoresALCIBIADES SOLIS ROMERO, MARIA LORENA CAICEDO RIASCOS en nombre propio y en representación de KEILA YULIE HERNANDEZ CAICEDO, iniciaron proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de EFICOL S.A.S. y ITALCOL DE OCCIDENTE S.A. pretendiendo (i) Que se declare la responsabilidad del empleador EFICOL S.A.S por la culpa en el accidente de trabajo sufrido por el señor ALCIBIADES SOLIS ROMERO el 09/06/2022, (ii) Se declare la responsabilidad solidaria con ITALCOL DE OCCIDENTE S.A, (iii) se condene solidariamente a las demandadas al pago de lucro cesante, perjuicios morales y daño a la vida en relación a favor de los demandantes.

Razón por la cual, EFICOL S.A.S. llamó en garantía a BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. con sustento en la Póliza de Pyme Individual No. 023101012599 en aras de que mi representada actúe como garante de las condenadas que el Juez le imponga a dicha sociedad.

En este sentido indicaré las razones y fundamentos de defensa por las cuales el Juez debe desestimar las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía.

**Frente a las pretensiones de la demanda:**

* No se acreditan los elementos de que trata el Art 216 del C.S.T en tanto queda acreditado el incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal, no se acredita el daño y mucho menos existe relación de causalidad entre el supuesto accidente de trabajo y las omisiones o falta de deber que se endilgan
* Resulta evidente que: (i) El accidente ocurrido el día 09 de junio de 2022 obedeció exclusivamente al actuar del trabajador, quien asumió por cuenta propia la ejecución de labores que no le fueron asignadas, ordenadas ni contratadas, tal y como se desprende de los documentos obrantes en el expediente; (ii) En consecuencia, al configurarse una culpa exclusiva de la víctima, se activa un eximente de responsabilidad frente a la presunta culpa patronal que pretende imputarse, conforme a la jurisprudencia reiterada de la Corte Suprema de Justicia y la doctrina sobre la materia. Por ende, no hay lugar a emitir condena alguna en contra de mis representadas, EFICOL S.A.S. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., en relación con la indemnización de perjuicios invocada al amparo del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, máxime cuando se ha demostrado que el siniestro se produjo por el exceso de confianza del trabajador y su manifiesta imprudencia, lo que rompe cualquier nexo de causalidad con una presunta omisión patronal.
* Se reitera que: (i) El demandante no allegó medio de prueba alguno que permita acreditar la ocurrencia de gastos efectivamente sufragados con ocasión del accidente de trabajo alegado; (ii) Tampoco aportó elemento probatorio que demuestre la pérdida de una ganancia legítima o utilidad económica derivada directamente del evento, lo cual es aún más relevante si se considera que actualmente el señor Solís se encuentra pensionado por invalidez; y (iii) Finalmente, al no encontrarse acreditado un daño cierto imputable a una conducta negligente o culposa del empleador, resulta jurídicamente improcedente declarar la existencia de un perjuicio indemnizable. Por lo tanto, resulta evidente que no se configuran los presupuestos exigidos por el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo para que prospere una declaratoria de responsabilidad por culpa patronal en contra de mis representadas.
* Es claro que para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, la amputación sufrida por el señor Solís se dio en razón a un comportamiento inseguro e imputable a este, pues primero, es claro que el actor decidió realizar un uso inadecuado de una maquinaria de la cual no contaba con autorización para usar.
* Solicito declarar probada esta excepción y absolver a EFICOL S.A.S. e ITALCOL DE OCCIDENTE S.A. de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.
* Una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que mis aseguradas. sean condenadas al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios, debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de la sociedad demandada generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.
* La parte demandada ha actuado con apego al ordenamiento jurídico, toda vez que el caso que nos ocupa, se reclama el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios por culpa patronal, sin que se reúnan los presupuestos para acreditar la culpa del empleador.
* En el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a los demandantes.

**Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía efectuado por EFICOL S.A.S.:**

* Se concluye que: (i) El accidente acaecido el día 09 de junio de 2022 fue consecuencia de la culpa exclusiva del trabajador, quien ejecutó labores que no le fueron asignadas, ni ordenadas, y para las cuales no fue contratado, conforme se evidencia en la documental obrante en el plenario y, (ii) En consecuencia, para el presente asunto se configura la exclusión No. 2 de la cláusula 2.24 prevista en el amparo de responsabilidad civil patronal contemplado en la Póliza Pyme Individual No. 023101012599, razón por la cual no es posible su afectación, al no haberse materializado un riesgo cubierto bajo las condiciones pactadas contractualmente entre las partes.
* No se puede endilgar obligación o responsabilidad alguna a cargo de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. como quiera que no se encuentra acreditada la culpa del asegurado en los términos establecidos en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo tal y como se ha venido indicando, pues la parte actora nada probó respecto de algún tipo de acción u omisión por parte de su empleador que generase nexo causal con el accidente acecido, así como tampoco se acreditan los perjuicios que se aducen en el libelo introductor, pues en el mismo solo se limitan a mencionarlos, sin cumplir con la carga probatoria de los mismos.
* Es claro que la Póliza No. 023101012599 carece de cobertura material para reconocer y pagar los perjuicios de carácter extrapatrimonial que se causen, lo anterior teniendo en cuenta que en el amparo de RC PATRONAL se precisó que únicamente serán objeto de indemnización los perjuicios patrimoniales, excluyéndose entonces cualquier concepto adicional como lo son los extrapatrimoniales tales como perjuicios morales y daño a la vida en relación.
* Para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues el actor no acreditó una responsabilidad patronal en cabeza de EFICOL S.A.S. al no configurarse los presupuestos establecidos en el Art. 216 del CST, máxime si se tiene en cuenta que el accidente acaecido el día 09/06/2022 fue por culpa exclusiva del trabajador, al ejecutar labores que no se le fueron asignadas, ordenadas y para las que no fue contratado conforme la documental obrante en el plenario. Así como tampoco se acreditó la cuantía de la perdida, pues el actor se limita a precisar unos supuestos montos por concepto de perjuicios extrapatrimoniales (los cuales se encuentran por fuera de cobertura de la Póliza No. 023101012599 al ser excluidos en la definición del amparo) y lucro cesante, sin que lo mismos hayan sido tasados correctamente ni aportado material probatoria suficiente que así lo soporte. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.
* Al no haberse probado una afectación patrimonial en exceso de las prestaciones ya reconocidas por la seguridad social -ni la existencia de un perjuicio adicional derivado de culpa del empleador conforme al artículo 216 del CST-, se concluye que no se configura el supuesto fáctico que activa la obligación indemnizatoria del asegurador bajo el amparo de RC Patronal. En consecuencia, la póliza No. 023101012599 no puede ser válidamente afectada en este proceso judicial, debiendo declararse improcedente toda condena contra BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. por este concepto.
* Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traduciría en un lucro indebido, situación que se configuraría en el evento en el que se concedan las pretensiones de la demanda. En el hipotético evento de ser condenados no pueden los demandados ser obligados al pago de los perjuicios patrimoniales, ni a la tasación exorbitante de perjuicios, toda vez que ello constituiría un enriquecimiento sin causa en favor del demandante.
* En el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al 10% del valor de la perdida, con un mínimo de 1 SMMLV.
* Solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado, pues en el remoto evento de encontrarse una responsabilidad a cargo de EFICOL S.A.S. y como consecuencia de mí representada, BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al sublímite hasta el 30% del límite asegurado del amparo básico por persona y hasta el 60% por vigencia del amparo de RC PATRONAL del valor asegurado $300.000.000 por evento.
* En el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras, tendría que analizar que la Póliza de Seguro expedida por BBVA COLOMBIA SEGUROS S.A.  NO cubre temporalmente los siniestros causados con anterioridad al 07/05/2021 y con posterioridad al 07/05/2023 razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal así como tampoco los siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos fuera de la vigencia de la póliza, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumas en vigencia de estas.
* BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.
* Al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.
* Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que EFICOL S.A.S. sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios; debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

**CAPÍTULO IV**

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTAL**
   1. Copia de la Póliza de Seguro Pyme Individual 023101012599 junto con sus condiciones particulares y generales.
2. **INTERROGATORIO DE PARTE A LOS DEMANDANTES Y A LOS REPRESENTANTES LEGALES DE EFICOL S.A.S. E ITALCOL DE OCCIDENTE S.A.**
   1. Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberá absolver los señoresALCIBIADES SOLIS ROMERO y MARIA LORENA CAICEDO RIASCOS en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, en la cual formularé de manera oral en dicha diligencia o por escrito mediante la presentación de las preguntas en sobre cerrado, previa a la misma.

* 1. Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberá absolver el Representante Legal de EFICOL S.A.S., o quien ostente dicha calidad al momento de la práctica de la prueba, en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, en la cual formularé de manera oral en dicha diligencia o por escrito mediante la presentación de las preguntas en sobre cerrado, previa a la misma.
  2. Amablemente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberá absolver el Representante Legal de ITALCOL DE OCCIDENTE S.A., o quien ostente dicha calidad al momento de la práctica de la prueba, en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, en la cual formularé de manera oral en dicha diligencia o por escrito mediante la presentación de las preguntas en sobre cerrado, previa a la misma.

**3. TESTIMONIOS:**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de la siguiente persona, mayor de edad, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y los argumentos de defensa expuestos en esta contestación.

Los datos del testigo se relacionan a continuación:

* **Daniela Quintero Laverde** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.123.192.273, quien podrá citarse en la carrera 90 No. 45-198, teléfono 3108241711 y correo electrónico: [danielaquinterolaverde@gmail.com](mailto:danielaquinterolaverde@gmail.com), asesora externa de la sociedad.

**CAPÍTULO V**

**ANEXOS**

1. Certificado de Cámara y Comercio de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.
2. Copia del poder especial a mí conferido junto con la constancia de ser remisión por correo electrónico
3. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
4. Los documentos aducidos como pruebas.

**CAPÍTULO VI**

**NOTIFICACIONES**

* La parte demandante y su apoderado en la dirección electrónica indicada en el escrito de demanda [aro83@hotmail.com](mailto:aro83@hotmail.com) - [lorenacaicedo985@hotmail.com](mailto:lorenacaicedo985@hotmail.com)

La parte demandada:

* EFICOL S.A.S., al correo electrónico [gestionhumana@eficol.com](mailto:gestionhumana@eficol.com)
* ITALCOL DE OCCIDENTE S.A. al correo electrónico [esteliaruiz@italcol.com](mailto:esteliaruiz@italcol.com) - [carolinalesmes@italcol.com](mailto:carolinalesmes@italcol.com)

El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Texto

Descripción generada automáticamenteDel Señor Juez;

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

1. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral. Sentencia SL5832-2014. M.P.: GUSTAVO HERNANDO LÓPEZ ALGARRA [↑](#footnote-ref-1)