Señores

**JUZGADO DIECISEIS (16) CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

[**ccto16ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**](mailto:ccto16ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

1. S. D.

|  |  |
| --- | --- |
| **REFERENCIA:** | VERBAL |
| **RADICADO:** | 08001-31-53-016-**2025-00107**-00 |
| **DEMANDANTE:** | GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJE DWW S.A.S |
| **DEMANDADO:** | LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C |

**ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de representante legal de la sociedad **G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S.,**identificada con **NIT 900.701.533-7** y en tal calidad como apoderado general de**LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, sociedad cooperativa de seguros, sometida al control y vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, identificada con NIT No. 860.028.415-5, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., según consta en los certificados de existencia y representación legal que se anexan, en donde figura inscrito el poder general conferido a la firma a través de la Escritura Pública No. 2779, otorgada el 02 de diciembre de 2021 en la Notaría Decima (10°) del Círculo de Bogotá.. De manera respetuosa y encontrándome dentro del término legal, procedo a presentar **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA** formulada por GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJE DWW S.A.S en contra de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la demanda, de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación:

**SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA**

En virtud del principio de economía procesal, el artículo 278 numeral 3 del Código General del Proceso impone al juzgador la necesidad de estudiar la posibilidad de proferir sentencia anticipada cuando se encuentren plenamente acreditados los supuestos de hecho consagrados en la legislación procesal. Así las cosas, solicito se profiera sentencia anticipada en donde se exonere de toda responsabilidad a mi prohijada la EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, lo anterior toda vez que se encuentra probada la **cosa juzgada** y **la transacción** como se expondrá a continuación:

En tal sentido, se tiene que el artículo 278 del Código General del Proceso, señala:

*“En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:*

*1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*

*2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.*

*3.* ***Cuando se encuentre probada la cosa juzgada,******la transacción****, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.”*

Por lo anterior, su Despacho deberá dictar sentencia anticipada en este caso ante la prueba de la existencia de un acuerdo transaccional, pues la empresa GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES S.A.S y mi representada EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC, el 2 de mayo de 2025, suscribieron un acuerdo transaccional, respecto los mismos hechos y pretensiones que hoy nos convocan.

En tal sentido, en dicho acuerdo mi representada se comprometió a pagar la suma de doscientos veintiún millones ciento veinticuatro mil novecientos veintitrés pesos M/Cte. ($221.124.923). quedando las partes a paz y salvo por todo concepto y renunciando a cualquier reclamación posterior. Obligacion que fue pagada el día 3 de junio de 2025. Cabe resaltar que en dicho acuerdo conciliatorio se dejó constancia expresa de que la suma reconocida y pagada corresponde a una indemnización integral por todos los perjuicios, tanto presentes como futuros, incluyendo de manera expresa los perjuicios patrimoniales (daño emergente y lucro cesante), así como los extrapatrimoniales. Así las cosas, al encontrarse plenamente probada la cosa juzgada material, como efecto del acuerdo transaccional antes descrito, se configura uno de los presupuestos expresamente señalados en el artículo 278 del C.G.P., lo que impone a su Despacho la obligación legal de dictar sentencia anticipada.

En consecuencia, se solicita se profiera sentencia anticipada en la que se exonere de toda responsabilidad a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., dado que la pretensión de la parte actora ya fue resuelta definitivamente mediante el acuerdo transaccional, el cual produce efectos definitivos e inmutables sobre el presente litigio, y por tanto no puede ser nuevamente discutido ante esta jurisdicción.

# CAPITULO I CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

# PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS

**FRENTE AL HECHO “PRIMERO”:** No me consta lo afirmado en este hecho por la parte Demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC Compañía Aseguradora sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

**FRENTE AL HECHO “SEGUNDO”:** Es cierto que la empresa GRÚAS MAQUINARIAS & MONTAJES DWV S.A.S. suscribió con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081, vigente desde el 27 de julio de 2023 hasta el 27 de julio de 2024, destinada a amparar su maquinaria, incluyendo grúas, camiones y otros equipos de construcción, de conformidad con su actividad económica registrada.

Sin embargo, debe advertirse que la procedencia de cualquier cobertura bajo dicha Póliza de Seguro depende del cumplimiento de las condiciones, términos y obligaciones pactadas en el contrato, así como de la verificación de que el evento se encuentre dentro de los riesgos amparados y no en alguna de las exclusiones expresamente contempladas en el clausulado de la misma.

**FRENTE AL HECHO “TERCERO”:** Es parcialmente cierto, conforme a lo pactado en el contrato de seguro, la aseguradora se comprometió a cubrir los bienes asegurados con base en su valor de reposición, entendido como el monto necesario para adquirir un bien nuevo de la misma clase, modelo, capacidad y características, incluyendo los gastos de montaje, transporte y derechos de aduana, si los hubiere, siempre y cuando la maquinaria sea mayor a 15 años de fabricación.

**FRENTE AL HECHO “CUARTO”:** Es cierto, dentro de la lista de bienes asegurados en la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081, se encuentra específicamente la grúa GT 1200 EX Tadano, el cual tiene un valor límite asegurado por la suma de ochocientos millones de pesos ($800.000.000 M/cte).

Es importante resaltar que en las condiciones particulares de la Póliza de Seguro no se relaciona el año de fabricación, por lo que, cuando el asegurado presentó la solicitud de indemnización ante LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, el estudio de la indemnización se hizo con los documentos aportados por la asegurada GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWV S.A.S, entre los que se encontraba la licencia de tránsito No. 100224150092, donde se registraba que la grúa GT 1200 EX Tadano es modelo 2006, esto es crucial, pues se traduciría en que, en principio, hay que dar aplicación a la Nota estipulada en la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081, que reza:



***“Documento:*** *Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081*

***Transcripción esencial:*** *El valor asegurado debe ser el valor de reposición, aplica para maquinaria mayor a 15 años de fabricación.”*

Por lo que la aseguradora y el ajustador realizaron las cotizaciones comparativas con maquinarias de similares características técnicas, se identificó que su equivalente es la grúa Tadano AC-4110, cuyo valor asciende a $7.324.632.974,40, conforme a lo establecido en el informe final elaborado por PROSER AJUSTES – Ajustadores de Seguros. Lo que da lugar a que, se determinará que la Grúa GT 1200 EX Tabano fue asegurada por un valor significativamente inferior al valor real en el mercado, generando la aplicación de la regla proporcional de infraseguro prevista en el artículo 1102 del Código de Comercio.

**FRENTE AL HECHO “QUINTO”:** Es parcialmente cierto, es necesario precisar que, conforme a la investigación realizada, la causa del daño fue la impericia del operador de la grúa, y no una falla técnica inesperada. No obstante, la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081 expresamente ampara los daños materiales derivados de la impericia, considerándolos como eventos accidentales e imprevistos para efectos del seguro.

**FRENTE AL HECHO “SEXTO”:** Es cierto que, con posterioridad al siniestro, EL ASEGURADO elevó ante LA ASEGURADORA una solicitud de indemnización en la que pretendía el reconocimiento de la totalidad de los daños presuntamente sufridos, incluyendo una valoración del perjuicio ocasionado a la grúa GT 1200 EX TODANO, por un valor de TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO MILLONES VEINTISÉIS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS ($338.026.959 M/Lcte). No obstante, el hecho de haberse presentado dicha solicitud no implica reconocimiento alguno de procedencia de cobertura o de responsabilidad por parte de LA ASEGURADORA, toda vez que dicha pretensión se encuentra sujeta al análisis técnico y jurídico correspondiente, a la verificación de las condiciones del contrato y a la aplicación de las exclusiones y límites pactados en la póliza.

**FRENTE AL HECHO “SÉPTIMO”:** Es parcialmente cierto. En efecto, el 1 de agosto de 2024, LA EQUIDAD SEGUROS OC, con base en el análisis técnico adelantado por los ajustadores, estableció que la estimación inicial de los daños ascendía a la suma de $245.694.359 M/cte. No obstante, en ese momento se aplicó la regla proporcional de infraseguro prevista en el artículo 1102 del Código de Comercio, resultando un ofrecimiento inicial de $24.151.372 M/cte, bajo el entendido de que el valor asegurado para la grúa GT 1200 EX Tadano era sustancialmente inferior al valor de reposición a nuevo, conforme a las condiciones particulares de la Póliza de Seguro de Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081.   
  
Sin embargo, posterior al análisis de la reconsideración pretendida y la documentación allegada, el 2 mayo de 2025, LA EQUIDAD SEGUROS OC y GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S. suscribieron un acuerdo conciliatorio mediante el cual se pactó el pago de la suma de $221.124.923 M/cte, quedando la obligación totalmente satisfecha y ambas partes en paz y salvo, con renuncia expresa a futuras reclamaciones. Este pago fue efectuado el 3 de junio de 2025. Es decir, existe un acuerdo transaccional plenamente ejecutado, el cual tiene efectos de cosa juzgada y libera a LA EQUIDAD SEGUROS OC de cualquier obligación adicional relacionada con el siniestro materia de este proceso.

**FRENTE AL HECHO “OCTAVO”:** No me consta lo afirmado en el presente hecho, puesto que no obra prueba en la demanda de la remisión de dicha comunicación a la EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C no conoce. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

**FRENTE AL HECHO “NOVENO”:** Es cierto, según las pruebas que se aportan con la demanda. No obstante, la sola presentación de dicha solicitud no implica, por sí sola, la existencia de obligación adicional ni el desconocimiento de los términos contractuales pactados en la póliza ni de los criterios técnicos aplicables por la aseguradora y el ajustador en el proceso de liquidación.

**FRENTE AL HECHO “DÉCIMO”:** Es cierto, mi representada reitera lo expuesto en la comunicación del 1 de agosto de 2024, puesto que, para el 10 de septiembre de 2024 con base en el análisis técnico adelantado por los ajustadores, estableció que la estimación inicial de los daños ascendía a la suma de $245.694.359 M/cte. No obstante, en ese momento se aplicó la regla proporcional de infraseguro prevista en el artículo 1102 del Código de Comercio, resultando un ofrecimiento inicial de $24.151.372 M/cte, bajo el entendido de que el valor asegurado para la grúa GT 1200 EX Tadano era sustancialmente inferior al valor de reposición a nuevo, conforme a las condiciones particulares de la Póliza de Seguro de Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081.   
  
Sin embargo, posterior al análisis de la reconsideración pretendida y la documentación allegada, el 2 mayo de 2025, LA EQUIDAD SEGUROS OC y GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S. suscribieron un acuerdo conciliatorio mediante el cual se pactó el pago de la suma de $221.124.923 M/cte, quedando la obligación totalmente satisfecha y ambas partes en paz y salvo, con renuncia expresa a futuras reclamaciones. Este pago fue efectuado el 3 de junio de 2025. Es decir, existe un acuerdo transaccional plenamente ejecutado, el cual tiene efectos de cosa juzgada y libera a LA EQUIDAD SEGUROS OC de cualquier obligación adicional relacionada con el siniestro materia de este proceso.

**FRENTE AL HECHO “DÉCIMO PRIMERO”:** No me consta lo afirmado en el presente hecho, pues se trata de circunstancias que EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C no conoce. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

**FRENTE AL HECHO “DÉCIMO SEGUNDO”:** **NO ES UN HECHO**. sino a una apreciación subjetiva de la parte demandante respecto del procedimiento técnico de ajuste realizado. LA EQUIDAD SEGUROS OC, a través de la firma ajustadora PROSER AJUSTES, aplicó la regla del infraseguro con base en los documentos allegados por el propio asegurado y en criterios técnicos comparativos fundados en el valor de reposición a nuevo, conforme a lo estipulado en la Póliza de Seguro de Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081. La cotización utilizada como referencia, la grúa Tadano AC-4110, fue seleccionada por su similitud en especificaciones generales y capacidades técnicas, conforme al análisis de mercado realizado por el ajustador. Las diferencias que ahora se plantean fueron consideradas en su momento en el proceso de ajuste, sin que ello implique irregularidad o arbitrariedad alguna por parte de mi representada.

Sin embargo, posterior al análisis de la reconsideración pretendida y la documentación allegada, el 2 de mayo de 2025, LA EQUIDAD SEGUROS OC y GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S. suscribieron un acuerdo conciliatorio mediante el cual se pactó el pago de la suma de $221.124.923 M/cte, quedando la obligación totalmente satisfecha y ambas partes en paz y salvo, con renuncia expresa de actuales y futuras reclamaciones. Este pago fue efectuado el 3 de junio de 2025. Es decir, existe un acuerdo transaccional plenamente ejecutado, el cual tiene efectos de cosa juzgada y libera a LA EQUIDAD SEGUROS OC de cualquier obligación adicional relacionada con el siniestro materia de este proceso.

**FRENTE AL HECHO “DÉCIMO TERCERO”: NO ES UN HECHO**. sino a una apreciación subjetiva de la parte demandante respecto del procedimiento técnico de ajuste realizado. LA EQUIDAD SEGUROS OC, a través de la firma ajustadora PROSER AJUSTES, aplicó la regla del infraseguro con base en los documentos allegados por el propio asegurado y en criterios técnicos comparativos fundados en el valor de reposición a nuevo, conforme a lo estipulado en la Póliza de Seguro de Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081. La cotización utilizada como referencia, la grúa Tadano AC-4110, fue seleccionada por su similitud en especificaciones generales y capacidades técnicas, conforme al análisis de mercado realizado por el ajustador. Las diferencias que ahora se plantean fueron consideradas en su momento en el proceso de ajuste, sin que ello implique irregularidad o arbitrariedad alguna por parte de mi representada.

Sin embargo, posterior al análisis de la reconsideración pretendida y la documentación allegada, el 2 de mayo de 2025, LA EQUIDAD SEGUROS OC y GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S. suscribieron un acuerdo conciliatorio mediante el cual se pactó el pago de la suma de $221.124.923 M/CTE, quedando la obligación totalmente satisfecha y ambas partes en paz y salvo, con renuncia expresa de actuales y futuras reclamaciones. Este pago fue efectuado el 3 de junio de 2025. Es decir, existe un acuerdo transaccional plenamente ejecutado, el cual tiene efectos de cosa juzgada y libera a LA EQUIDAD SEGUROS OC de cualquier obligación adicional relacionada con el siniestro materia de este proceso.

**FRENTE AL HECHO “DÉCIMO CUARTO”:** No me consta lo afirmado en el presente hecho, pues se trata de circunstancias que EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C no conoce. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

**FRENTE AL HECHO “DÉCIMO QUINTO”:** **NO ES UN HECHO**, es una apreciación subjetiva del apoderado de la parte demandante. La nota incluida en la parte superior de la página No. 3 de la Póliza AA029081 indica que *“el valor asegurado debe ser el valor de reposición, aplica para maquinaria con 15 años o más de su fabricación”*, lo que no excluye, sino que precisamente impone la aplicación del valor de reposición como criterio obligatorio cuando se trate de maquinaria cuya antigüedad supere los 15 años. Para la fecha en que se presentó la solicitud de indemnización, la información documental aportada por el propio asegurado, particularmente la licencia de tránsito No. 100224150092, indicaba que el modelo de la grúa GT 1200 EX Tadano correspondía al año 2006, es decir, una antigüedad superior a 15 años. En ese contexto, el valor de reposición era el criterio aplicable para la estimación del riesgo y la determinación de la indemnización, conforme a lo estipulado en la misma póliza. Tal y como se confirma a continuación:



Sin embargo, posterior al análisis de la reconsideración pretendida y la documentación allegada, el 2 de mayo de 2025, LA EQUIDAD SEGUROS OC y GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S. suscribieron un acuerdo conciliatorio mediante el cual se pactó el pago de la suma de $221.124.923 M/CTE, quedando la obligación totalmente satisfecha y ambas partes en paz y salvo, con renuncia expresa de actuales y futuras reclamaciones. Este pago fue efectuado el 3 de junio de 2025. Es decir, existe un acuerdo transaccional plenamente ejecutado, el cual tiene efectos de cosa juzgada y libera a LA EQUIDAD SEGUROS OC de cualquier obligación adicional relacionada con el siniestro materia de este proceso.

**FRENTE AL HECHO “DÉCIMO SEXTO”:** Es parcialmente cierto, debe señalarse que la tarjeta de propiedad presentada por el asegurado en un primer momento contenía un error pues se estipulaba que era modelo de la Grúa GT 1200 EX Tadano de placas GKV 852 era modelo 2006, y debido a que los daños de la grúa sucedieron en el año 2023, se tenía que el bien asegurado ya tenía más de 15 años de fabricación, por lo que, daba lugar a aplicar el valor a reposición a nuevo siguiendo lo estipulado en la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. N. AA029081, que señala:



Sin embargo, posterior al análisis de la reconsideración pretendida y la documentación allegada, el 2 de mayo de 2025, LA EQUIDAD SEGUROS OC y GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S. suscribieron un acuerdo conciliatorio mediante el cual se pactó el pago de la suma de $221.124.923 M/CTE, quedando la obligación totalmente satisfecha y ambas partes en paz y salvo, con renuncia expresa de actuales y futuras reclamaciones. Este pago fue efectuado el 3 de junio de 2025. Es decir, existe un acuerdo transaccional plenamente ejecutado, el cual tiene efectos de cosa juzgada y libera a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALS O.C de cualquier obligación adicional relacionada con el siniestro materia de este proceso.

**FRENTE AL HECHO “DÉCIMO SÉPTIMO”:** No me consta lo afirmado en el presente hecho, pues se trata de circunstancias que EQUIDAD SEGUROS OC no conoce. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Sin perjuicio de lo anterior, es menester señalar que mi representada y GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S el 2 de mayo de 2025 suscribieron un acuerdo conciliatorio, en el que se pactó que la aseguradora pagaría a la asegurada la suma de doscientos veintiún millones ciento veinticuatro mil novecientos veintitrés pesos M/cte ($221.124.923), quedando a paz y salvo y libre de posteriores reclamaciones. Dicho pago se efectuó el 3 de junio de 2025.

Por lo anterior, en el presente caso ya existe un pago total de la obligación, lo que libera a mi representada de cualquier reclamación actual y futura, en virtud de que el acuerdo conciliatorio produce efectos de cosa juzgada y como consecuencia la terminación anticipada del presente proceso.

**FRENTE AL HECHO “DÉCIMO OCTAVO”:** No me consta lo afirmado en el presente hecho, pues se trata de circunstancias que EQUIDAD SEGUROS OC. no conoce. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Sin perjuicio de lo anterior, es necesario señalar que el 2 de mayo de 2025 mi representada suscribió con GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S. un acuerdo conciliatorio, mediante el cual se pactó que la aseguradora pagaría a la asegurada la suma de doscientos veintiún millones ciento veinticuatro mil novecientos veintitrés pesos m/cte ($221.124.923), quedando las partes a paz y salvo por todo concepto y renunciando a cualquier reclamación posterior. Este pago fue efectuado el día 3 de junio de 2025. Cabe resaltar que en dicho acuerdo conciliatorio se dejó constancia expresa de que la suma reconocida y pagada corresponde a una indemnización integral por todos los perjuicios, tanto presentes como futuros, incluyendo de manera expresa los perjuicios patrimoniales (daño emergente y lucro cesante), así como los extrapatrimoniales.

Por lo anterior, debe concluirse que en el presente caso ya se produjo el pago total de la obligación, lo cual libera a mi representada de cualquier reclamación actual y futura derivada de los mismos hechos, en virtud de los efectos de cosa juzgada que produce el acuerdo conciliatorio suscrito entre las partes.

**FRENTE AL HECHO “DÉCIMO NOVENO”:** No me consta lo afirmado en el presente hecho, pues se trata de circunstancias que EQUIDAD SEGUROS OC. no conoce. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Sin perjuicio de lo anterior, es necesario señalar que el 2 de mayo de 2025 mi representada suscribió con GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S. un acuerdo conciliatorio, mediante el cual se pactó que la aseguradora pagaría a la asegurada la suma de doscientos veintiún millones ciento veinticuatro mil novecientos veintitrés pesos m/cte ($221.124.923), quedando las partes a paz y salvo por todo concepto y renunciando a cualquier reclamación posterior. Este pago fue efectuado el día 3 de junio de 2025. Cabe resaltar que en dicho acuerdo conciliatorio se dejó constancia expresa de que la suma reconocida y pagada corresponde a una indemnización integral por todos los perjuicios, tanto presentes como futuros, incluyendo de manera expresa los perjuicios patrimoniales (daño emergente y lucro cesante), así como los extrapatrimoniales.

Por lo anterior, debe concluirse que en el presente caso ya se produjo el pago total de la obligación, lo cual libera a mi representada de cualquier reclamación futura derivada de los mismos hechos, en virtud de los efectos de cosa juzgada que produce el acuerdo conciliatorio suscrito entre las partes.

**FRENTE AL HECHO “VIGÉSIMO”:** No me consta lo afirmado en el presente hecho, pues se trata de circunstancias que EQUIDAD SEGUROS OC. no conoce. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Sin perjuicio de lo anterior, es necesario señalar que el 2 de mayo de 2025 mi representada suscribió con GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S. un acuerdo conciliatorio, mediante el cual se pactó que la aseguradora pagaría a la asegurada la suma de doscientos veintiún millones ciento veinticuatro mil novecientos veintitrés pesos m/cte ($221.124.923), quedando las partes a paz y salvo por todo concepto y renunciando a cualquier reclamación posterior. Este pago fue efectuado el día 3 de junio de 2025. Cabe resaltar que en dicho acuerdo conciliatorio se dejó constancia expresa de que la suma reconocida y pagada corresponde a una indemnización integral por todos los perjuicios, tanto presentes como futuros, incluyendo de manera expresa los perjuicios patrimoniales (daño emergente y lucro cesante), así como los extrapatrimoniales.

Por lo anterior, debe concluirse que en el presente caso ya se produjo el pago total de la obligación, lo cual libera a mi representada de cualquier reclamación futura derivada de los mismos hechos, en virtud de los efectos de cosa juzgada que produce el acuerdo conciliatorio suscrito entre las partes.

**FRENTE AL HECHO “VIGÉSIMO PRIMERO”:** No me consta lo afirmado en el presente hecho, pues se trata de circunstancias que EQUIDAD SEGUROS OC. no conoce. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Sin perjuicio de lo anterior, es necesario señalar que el 2 de mayo de 2025 mi representada suscribió con GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S. un acuerdo conciliatorio, mediante el cual se pactó que la aseguradora pagaría a la asegurada la suma de doscientos veintiún millones ciento veinticuatro mil novecientos veintitrés pesos m/cte ($221.124.923), quedando las partes a paz y salvo por todo concepto y renunciando a cualquier reclamación posterior. Este pago fue efectuado el día 3 de junio de 2025. Cabe resaltar que en dicho acuerdo conciliatorio se dejó constancia expresa de que la suma reconocida y pagada corresponde a una indemnización integral por todos los perjuicios, tanto presentes como futuros, incluyendo de manera expresa los perjuicios patrimoniales (daño emergente y lucro cesante), así como los extrapatrimoniales.

Por lo anterior, debe concluirse que en el presente caso ya se produjo el pago total de la obligación, lo cual libera a mi representada de cualquier reclamación futura derivada de los mismos hechos, en virtud de los efectos de cosa juzgada que produce el acuerdo conciliatorio suscrito entre las partes.

**FRENTE AL HECHO “VIGÉSIMO SEGUNDO”:** No me consta lo afirmado en el presente hecho, pues que EQUIDAD SEGUROS OC. no conoce. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Sin perjuicio de lo anterior, es necesario señalar que el 2 de mayo de 2025 mi representada suscribió con GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S. un acuerdo conciliatorio, mediante el cual se pactó que la aseguradora pagaría a la asegurada la suma de doscientos veintiún millones ciento veinticuatro mil novecientos veintitrés pesos m/cte ($221.124.923), quedando las partes a paz y salvo por todo concepto y renunciando a cualquier reclamación posterior. Este pago fue efectuado el día 3 de junio de 2025. Cabe resaltar que en dicho acuerdo conciliatorio se dejó constancia expresa de que la suma reconocida y pagada corresponde a una indemnización integral por todos los perjuicios, tanto presentes como futuros, incluyendo de manera expresa los perjuicios patrimoniales (daño emergente y lucro cesante), así como los extrapatrimoniales.

Por lo anterior, debe concluirse que en el presente caso ya se produjo el pago total de la obligación, lo cual libera a mi representada de cualquier reclamación futura derivada de los mismos hechos, en virtud de los efectos de cosa juzgada que produce el acuerdo conciliatorio suscrito entre las partes.

**FRENTE AL HECHO VIGÉSIMO TERCERO:** **NO ES UN HECHO**, es una apreciación subjetiva del apoderado de la parte demandante. La nota incluida en la parte superior de la página No. 3 de la Póliza AA029081 indica que *“el valor asegurado debe ser el valor de reposición, aplica para maquinaria con 15 años o más de su fabricación”*, lo que no excluye, sino que precisamente impone la aplicación del valor de reposición como criterio obligatorio cuando se trate de maquinaria cuya antigüedad supere los 15 años. Para la fecha en que se presentó la solicitud de indemnización, la información documental aportada por el propio asegurado, particularmente la licencia de tránsito No. 100224150092, indicaba que el modelo de la grúa GT 1200 EX Tadano correspondía al año 2006, es decir, una antigüedad superior a 15 años. En ese contexto, el valor de reposición era el criterio aplicable para la estimación del riesgo y la determinación de la indemnización, conforme a lo estipulado en la misma póliza. Tal y como se confirma a continuación:



Sin embargo, posterior al análisis de la reconsideración pretendida y la documentación posteriormente allegada, el 2 de mayo de 2025, LA EQUIDAD SEGUROS OC y GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S. suscribieron un acuerdo conciliatorio mediante el cual se pactó el pago de la suma de $221.124.923 M/CTE, quedando la obligación totalmente satisfecha y ambas partes en paz y salvo, con renuncia expresa de actuales y futuras reclamaciones. Este pago fue efectuado el 3 de junio de 2025. Es decir, existe un acuerdo transaccional plenamente ejecutado, el cual tiene efectos de cosa juzgada y libera a LA EQUIDAD SEGUROS OC de cualquier obligación adicional relacionada con el siniestro materia de este proceso.

1. **FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

**ME OPONGO A LA TOTALIDAD** de las pretensiones incoadas por el Accionante, por cuanto no les asiste razón jurídica en los reclamos formulados en contra de la Compañía Aseguradora. Lo anterior, debido a que la obligación a cargo de la Compañía se extinguió, toda vez que, el día 3 de junio de 2025 mi representada pagó a la empresa GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S la suma de doscientos veintiún millones ciento veinticuatro mil novecientos veintitrés pesos M/Cte. ($221.124.923) en virtud de la ocurrencia del siniestro reportado, de acuerdo con lo determinado en el acuerdo conciliatorio firmado por las partes el 2 de mayo de 2025.

**OPOSICIÓN FRENTE A LA PRETENSIÓN “PRIMERO”:** ME OPONGO a la PRIMERA pretensión elevada por la parte demandante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, toda vez que no es jurídicamente viable exigir prestación alguna respecto de la Compañía de Seguros, por las siguientes razones:

* Extinción de la obligación por pago: No podrá declararse responsabilidad contractual por concepto de indemnización de lo hecho acaecidos el 19 de diciembre de 2023, ocasionado por la impericia del operador de la Grúa GT 1200 EX Tadano (John Andrés Suárez Arango), quien mientras ejecutando el izaje de una estructura presento fallas y se rompió la guaya causando daños a la grúa al igual que en la estructura metálica que estaba en proceso de izaje, por cuanto por dicho acontecimiento las partes ya realizaron un acuerdo conciliatorio, y mi representada el pasado 3 de junio de 2025 cancelo la suma acordada de $221.124.923 a la empresa GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S.
* Teoría de los actos propios: Es menester tener en consideración la regla *“venire contra factum proprium nulla conceditur”*, la cual indica que, es inadmisible que una parte contractual asuma una actitud que sea opuesta a una conducta ejecutada con anterioridad. Por ello es inviable reconocer lo peticionado por el demandante toda vez que, su conducta es contraria a la teoría de los actos propios, puesto que, la empresa GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S mediante la suscripción del acuerdo conciliatorio con mi representada aceptó haber estado de acuerdo con la suma a indemnizar, luego, es discordante que ahora adopte una postura distinta, máxime cuando esta propuesta le fue puesta de presente el 24 de abril de 2025 y fue aceptada el 2 de mayo de 2025, es decir, 6 días antes y dos días después de radicada la demanda respectivamente.
* El contrato es ley para las partes: es necesario señalar que estamos dentro de los términos del pacta sunt servanda entiéndase bajo el precepto que los contratos están para cumplirse, principio de suma importancia en el Derecho Civil. Lo anterior, significa que los pactos deben ser siempre cumplidos en sus propios términos. Así las cosas esta Despacho debe tener en consideración que para el presente asunto ya se extinguió la obligación a cargo de la Aseguradora, por cuanto EQUIDAD SEGUROS OC, afecto la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No.AA029081 objeto de litigio y pagó el valor de $ 221.124.923 suma que se fijó según lo contractualmente pactado por las partes, pues, una vez se remitió al demandante el acuerdo conciliatorio con esta suma, la cual comprende una indemnización integral por todos los perjuicios **presentes y futuros,** valga decir, por todo concepto de carácter patrimonial y material -daño emergente, lucro cesante- así como extrapatrimoniales, el represente legal de GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S el señor DAVID FRANCISCO CABALLERO OSORIO, devolvió dicho documento diligenciado y suscrito el 2 de mayo de 2025, manifestando así la aceptación del valor de la indemnización, por lo que mi representada el 3 de junio de 2025 procedió a cancelar la suma pactada, por lo anterior, para esta defensa es totalmente contradictorio que, el demandante haya aceptado dicho monto, se haya procedido con su pago y ahora pretenda nuevamente cobrar dichos montos. Máxime cuando esta propuesta le fue puesta de presente el 24 de abril de 2025 y fue aceptada el 2 de mayo de 2025, es decir, 6 días antes y dos días después de radicada la demanda respectivamente.

**OPOSICIÓN FRENTE A LA PRETENSIÓN NÚMERO “SEGUNDA”:** ME OPONGO a la SEGUNDA pretensión elevada por la parte Accionante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, toda vez que no es jurídicamente viable exigir prestación alguna respecto de la Compañía de Seguros, por las siguientes razones:

* Extinción de la obligación por pago: No podrá declararse responsabilidad contractual por concepto de indemnización de lo hecho acaecidos el 19 de diciembre de 2023, ocasionado por la impericia del operador de la Grúa GT 1200 EX Tadano (John Andrés Suárez Arango), quien mientras ejecutando el izaje de una estructura presento fallas y se rompió la guaya causando daños a la grúa al igual que en la estructura metálica que estaba en proceso de izaje, por cuanto por dicho acontecimiento las partes ya realizaron un acuerdo conciliatorio, y mi representada el pasado 3 de junio de 2025 cancelo la suma acordada de $221.124.923 a la empresa GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S.
* Teoría de los actos propios: Es menester tener en consideración la regla *“venire contra factum proprium nulla conceditur”*, la cual indica que, es inadmisible que una parte contractual asuma una actitud que sea opuesta a una conducta ejecutada con anterioridad. Por ello es inviable reconocer lo peticionado por el demandante toda vez que, su conducta es contraria a la teoría de los actos propios, puesto que, la empresa GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S mediante la suscripción del acuerdo conciliatorio con mi representada aceptó haber estado de acuerdo con la suma a indemnizar, luego, es discordante que ahora adopte una postura distinta, máxime cuando esta propuesta le fue puesta de presente el 24 de abril de 2025 y fue aceptada el 2 de mayo de 2025, es decir, 6 días antes y dos días después de radicada la demanda respectivamente.
* El contrato es ley para las partes: es necesario señalar que estamos dentro de los términos del pacta sunt servanda entiéndase bajo el precepto que los contratos están para cumplirse, principio de suma importancia en el Derecho Civil. Lo anterior, significa que los pactos deben ser siempre cumplidos en sus propios términos. Así las cosas esta Despacho debe tener en consideración que para el presente asunto ya se extinguió la obligación a cargo de la Aseguradora, por cuanto EQUIDAD SEGUROS OC, afecto la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No.AA029081 objeto de litigio y pagó el valor de $ 221.124.923 suma que se fijó según lo contractualmente pactado por las partes, pues, una vez se remitió al demandante el acuerdo conciliatorio con esta suma, la cual comprende una indemnización integral por todos los perjuicios **presentes y futuros,** valga decir, por todo concepto de carácter patrimonial y material -daño emergente, lucro cesante- así como extrapatrimoniales, el represente legal de GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S el señor DAVID FRANCISCO CABALLERO OSORIO, devolvió dicho documento diligenciado y suscrito el 2 de mayo de 2025, manifestando así la aceptación del valor de la indemnización, por lo que mi representada el 3 de junio de 2025 procedió a cancelar la suma pactada, por lo anterior, para esta defensa es totalmente contradictorio que, el demandante haya aceptado dicho monto, se haya procedido con su pago y ahora pretenda nuevamente cobrar dichos montos. Máxime cuando esta propuesta le fue puesta de presente el 24 de abril de 2025 y fue aceptada el 2 de mayo de 2025, es decir, 6 días antes y dos días después de radicada la demanda respectivamente.

**OPOSICIÓN FRENTE A LA PRETENSIÓN NÚMERO “TERCERO”:** ME OPONGO a la TERCERA pretensión elevada por la parte demandante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, toda vez que no es jurídicamente viable exigir prestación alguna respecto de la Compañía de Seguros, por las siguientes razones:

* Extinción de la obligación por pago: No podrá declararse responsabilidad contractual por concepto de indemnización de lo hecho acaecidos el 19 de diciembre de 2023, ocasionado por la impericia del operador de la Grúa GT 1200 EX Tadano (John Andrés Suárez Arango), quien mientras ejecutando el izaje de una estructura presento fallas y se rompió la guaya causando daños a la grúa al igual que en la estructura metálica que estaba en proceso de izaje, por cuanto por dicho acontecimiento las partes ya realizaron un acuerdo conciliatorio, y mi representada el pasado 3 de junio de 2025 cancelo la suma acordada de $221.124.923 a la empresa GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S.
* Lucro cesante expresamente excluido: Si en gracia de discusión se llegase a declarar la existencia de responsabilidad alguna por parte de mi representada, es menester señalar que el lucro cesante está expresamente excluido el el numeral 2, numeral 2.10 de la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícula No. N. AA029081, en tanto señala: *“Daños y responsabilidades consecuencias de toda clase tale como: responsabilidad, lucro cesante, demora, paralización del trabajo sea total o parcialmente”,* en tal sentido, dicho reconocimiento es improcedente.
* Teoría de los actos propios: Es menester tener en consideración la regla “venire contra factum proprium nulla conceditur”, la cual indica que, es inadmisible que una parte contractual asuma una actitud que sea opuesta a una conducta ejecutada con anterioridad. Por ello es inviable reconocer lo peticionado por el demandante toda vez que, su conducta es contraria a la teoría de los actos propios, puesto que, la empresa GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S mediante la suscripción del acuerdo conciliatorio con mi representada aceptó haber estado de acuerdo con la suma a indemnizar, luego, es discordante que ahora adopte una postura distinta y de forma intempestiva. Máxime cuando esta propuesta le fue puesta de presente el 24 de abril de 2025 y fue aceptada el 2 de mayo de 2025, es decir, 6 días antes y dos días después de radicada la demanda respectivamente.
* El contrato es ley para las partes: es necesario señalar que estamos dentro de los términos del pacta sunt servanda entiéndase bajo el precepto que los contratos están para cumplirse, principio de suma importancia en el Derecho Civil. Lo anterior, significa que los pactos deben ser siempre cumplidos en sus propios términos. Así las cosas, este Despacho debe tener en consideración que para el presente asunto ya se extinguió la obligación a cargo de la Aseguradora, por cuanto EQUIDAD SEGUROS OC, afecto la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícula No. objeto de litigio y pagó el valor de $ 221.124.923 suma que se fijó según lo contractualmente pactado por las partes, pues, una vez se remitió al demandante el acuerdo conciliatorio con esta suma, la cual comprende una indemnización integral por todos los perjuicios presentes y futuros, valga decir, por todo concepto de carácter patrimonial y material -daño emergente, lucro cesante-, así como extrapatrimoniales, el represente legal de GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S el señor DAVID FRANCISCO CABALLERO OSORIO, devolvió dicho documento diligenciado y suscrito el 2 de mayo de 2025, manifestando así la aceptación del valor de la indemnización, por lo que mi representada el 3 de junio de 2025 procedió a cancelar la suma pactada, por lo anterior, para esta defensa es totalmente contradictorio que, el demandante haya aceptado dicho monto, se haya procedido con su pago y ahora pretenda nuevamente cobrar dichos montos. Máxime cuando esta propuesta le fue puesta de presente el 24 de abril de 2025 y fue aceptada el 2 de mayo de 2025, es decir, 6 días antes y dos días después de radicada la demanda respectivamente

**OPOSICIÓN FRENTE A LA PRETENSIÓN NÚMERO 4:** ME OPONGO a la CUARTA pretensión elevada por la parte demandante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, toda vez que no es jurídicamente viable exigir prestación alguna respecto de la Compañía de Seguros, por las siguientes razones:

* Extinción de la obligación por pago: No podrá declararse responsabilidad contractual por concepto de indemnización de lo hecho acaecidos el 19 de diciembre de 2023, ocasionado por la impericia del operador de la Grúa GT 1200 EX Tadano (John Andrés Suárez Arango), quien mientras ejecutando el izaje de una estructura presento fallas y se rompió la guaya causando daños a la grúa al igual que en la estructura metálica que estaba en proceso de izaje, por cuanto por dicho acontecimiento las partes ya realizaron un acuerdo conciliatorio, y mi representada el pasado 3 de junio de 2025 cancelo la suma acordada de $221.124.923 a la empresa GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S.
* Lucro cesante expresamente excluido: Si en gracia de discusión se llegase a declarar la existencia de responsabilidad alguna por parte de mi representada, es menester señalar que el lucro cesante está expresamente excluido el el numeral 2, numeral 2.10 de la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícula No. N. AA029081, en tanto señala: *“Daños y responsabilidades consecuencias de toda clase tale como: responsabilidad, lucro cesante, demora, paralización del trabajo sea total o parcialmente”,* en tal sentido, dicho reconocimiento es improcedente.
* Teoría de los actos propios: Es menester tener en consideración la regla “venire contra factum proprium nulla conceditur”, la cual indica que, es inadmisible que una parte contractual asuma una actitud que sea opuesta a una conducta ejecutada con anterioridad. Por ello es inviable reconocer lo peticionado por el demandante toda vez que, su conducta es contraria a la teoría de los actos propios, puesto que, la empresa GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S mediante la suscripción del acuerdo conciliatorio con mi representada aceptó haber estado de acuerdo con la suma a indemnizar, luego, es discordante que ahora adopte una postura distinta y de forma intempestiva. Máxime cuando esta propuesta le fue puesta de presente el 24 de abril de 2025 y fue aceptada el 2 de mayo de 2025, es decir, 6 días antes y dos días después de radicada la demanda respectivamente.
* El contrato es ley para las partes: es necesario señalar que estamos dentro de los términos del pacta sunt servanda entiéndase bajo el precepto que los contratos están para cumplirse, principio de suma importancia en el Derecho Civil. Lo anterior, significa que los pactos deben ser siempre cumplidos en sus propios términos. Así las cosas, este Despacho debe tener en consideración que para el presente asunto ya se extinguió la obligación a cargo de la Aseguradora, por cuanto EQUIDAD SEGUROS OC, afecto la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícula No. objeto de litigio y pagó el valor de $ 221.124.923 suma que se fijó según lo contractualmente pactado por las partes, pues, una vez se remitió al demandante el acuerdo conciliatorio con esta suma, la cual comprende una indemnización integral por todos los perjuicios presentes y futuros, valga decir, por todo concepto de carácter patrimonial y material -daño emergente, lucro cesante-, así como extrapatrimoniales, el represente legal de GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S el señor DAVID FRANCISCO CABALLERO OSORIO, devolvió dicho documento diligenciado y suscrito el 2 de mayo de 2025, manifestando así la aceptación del valor de la indemnización, por lo que mi representada el 3 de junio de 2025 procedió a cancelar la suma pactada, por lo anterior, para esta defensa es totalmente contradictorio que, el demandante haya aceptado dicho monto, se haya procedido con su pago y ahora pretenda nuevamente cobrar dichos montos. Máxime cuando esta propuesta le fue puesta de presente el 24 de abril de 2025 y fue aceptada el 2 de mayo de 2025, es decir, 6 días antes y dos días después de radicada la demanda respectivamente.

**OPOSICIÓN FRENTE A LA PRETENSIÓN NÚMERO 5: ME OPONGO** a la QUINTA pretensión elevada por la parte demandante, en tanto la licencia de tránsito N. 00224150092 de fecha 04/03/2021 entregada por el asegurado presentaba un error en el modelo o año de fabricación pues registraba que la grúa GT 1200 EX Tadano de placas GKV 852 era modelo 2006, y debido a que los daños de la grúa sucedieron en el año 2023, Se estableció que el bien asegurado contaba con una antigüedad superior a los quince años desde su fabricación. En consecuencia, resultaba procedente aplicar el valor de reposición a nuevo, conforme a lo señalado en la nota referida por el apoderado de la parte demandante

Sin embargo, no puede olvidarse que, LA EQUIDAD SEGUROS OC y GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S. suscribieron un acuerdo conciliatorio mediante el cual se pactó el pago de la suma de $221.124.923 M/CTE, quedando la obligación totalmente satisfecha y ambas partes en paz y salvo, con renuncia expresa de actuales y futuras reclamaciones. Este pago fue efectuado el 3 de junio de 2025. Es decir, existe un acuerdo transaccional plenamente ejecutado, el cual tiene efectos de cosa juzgada y libera a LA EQUIDAD SEGUROS OC de cualquier obligación adicional relacionada con el siniestro materia de este proceso.

**OPOSICIÓN FRENTE A LA PRETENSIÓN NÚMERO 6**: ME OPONGO a la SEXTA pretensión elevada por la parte demandante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, toda vez que no es jurídicamente viable condenar a la EQUIDAD SEGUROS OC al reconocimiento de pago alguno por concepto de intereses moratorios, debido a que, para que una persona se encuentre en mora en el cumplimiento de sus obligaciones, será necesaria la existencia previa de obligaciones susceptibles de cumplimiento y en el caso que nos ocupa ya existe inexistencia de la obligación por pago total.

**OPOSICIÓN FRENTE A LA PRETENSIÓN NÚMERO 7**: ME OPONGO a la SÉPTIMA pretensión por sustracción de materia. Además, esta pretensión es a todas luces antitécnica. Ello, porque no puede acumularse la indexación monetaria con el pago de los intereses puesto que ambos conceptos tienen la misma finalidad, la cual es paliar el poder adquisitivo del dinero. Así las cosas, además de lo que ya se establecido, esta pretensión no debe ser tenida en cuenta pues al margen de que las pretensiones declarativas de la cual se deriva la aquí enfilada, esta llamada al fracaso, lo cierto es que la indexación de la moneda no se puede acumular con los intereses moratorios.

**OPOSICIÓN FRENTE A LA PRETENSIÓN NÚMERO OCTAVA: ME OPONGO** a la condena en costas y agencias en derecho por sustracción de materia, en tanto que resulta consecuencial a las anteriores pretensiones y al ser improcedentes, esta también debe ser desestimada. Por el contrario, solicito se condene en costas y agencias en derecho al extremo actor.

# OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Objeto el juramento estimatorio presentado por la parte Demandante de conformidad con el artículo 206 del Código General del Proceso. Ahora bien, se presenta objeción al juramento estimatorio realizado por la parte demandante, toda vez que si bien indica que se persigue la suma de $592.675.959, que corresponde a los perjuicios patrimoniales a título de daño emergente y lucro cesante*,* estas sumas no pueden ser reconocida por las siguientes razones:

* Extinción de la obligación por pago: No podrá declararse responsabilidad contractual por concepto de indemnización de lo hecho acaecidos el 19 de diciembre de 2023, ocasionado por la impericia del operador de la Grúa GT 1200 EX Tadano (John Andrés Suárez Arango), quien mientras ejecutando el izaje de una estructura presento fallas y se rompió la guaya causando daños a la grúa al igual que en la estructura metálica que estaba en proceso de izaje, por cuanto por dicho acontecimiento las partes ya realizaron un acuerdo conciliatorio, y mi representada el pasado 3 de junio de 2025 cancelo la suma acordada de $221.124.923 a la empresa GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S.
* Lucro cesante expresamente excluido: Si en gracia de discusión se llegase a declarar la existencia de responsabilidad alguna por parte de mi representada, es menester señalar que el lucro cesante está expresamente excluido el el numeral 2, numeral 2.10 de la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícula No. N. AA029081, en tanto señala: *“Daños y responsabilidades consecuencias de toda clase tale como: responsabilidad, lucro cesante, demora, paralización del trabajo sea total o parcialmente”,* en tal sentido, dicho reconocimiento es improcedente. Aunado a lo anterior, no se aporta con la demanda prueba siquiera sumaria que así lo acredite.
* Teoría de los actos propios: Es menester tener en consideración la regla “venire contra factum proprium nulla conceditur”, la cual indica que, es inadmisible que una parte contractual asuma una actitud que sea opuesta a una conducta ejecutada con anterioridad. Por ello es inviable reconocer lo peticionado por el demandante toda vez que, su conducta es contraria a la teoría de los actos propios, puesto que, la empresa GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S mediante la suscripción del acuerdo conciliatorio con mi representada aceptó haber estado de acuerdo con la suma a indemnizar, luego, es discordante que ahora adopte una postura distinta y de forma intempestiva. Máxime cuando esta propuesta le fue puesta de presente el 24 de abril de 2025 y fue aceptada el 2 de mayo de 2025, es decir, 6 días antes y dos días después de radicada la demanda respectivamente.
* El contrato es ley para las partes: es necesario señalar que estamos dentro de los términos del pacta sunt servanda entiéndase bajo el precepto que los contratos están para cumplirse, principio de suma importancia en el Derecho Civil. Lo anterior, significa que los pactos deben ser siempre cumplidos en sus propios términos. Así las cosas, este Despacho debe tener en consideración que para el presente asunto ya se extinguió la obligación a cargo de la Aseguradora, por cuanto EQUIDAD SEGUROS OC, afecto la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícula No. objeto de litigio y pagó el valor de $ 221.124.923 suma que se fijó según lo contractualmente pactado por las partes, pues, una vez se remitió al demandante el acuerdo conciliatorio con esta suma, la cual comprende una indemnización integral por todos los perjuicios presentes y futuros, valga decir, por todo concepto de carácter patrimonial y material -daño emergente, lucro cesante-, así como extrapatrimoniales, el represente legal de GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S el señor DAVID FRANCISCO CABALLERO OSORIO, devolvió dicho documento diligenciado y suscrito el 2 de mayo de 2025, manifestando así la aceptación del valor de la indemnización, por lo que mi representada el 3 de junio de 2025 procedió a cancelar la suma pactada, por lo anterior, para esta defensa es totalmente contradictorio que, el demandante haya aceptado dicho monto, se haya procedido con su pago y ahora pretenda nuevamente cobrar dichos montos.

De tal suerte, en el entendido de que las sumas reclamadas no obedecen a la realidad probatoria allegada al proceso, es en todo caso excesivo y sin soporte probatorio, de manera amable solicito a usted señor Juez, no tener en cuenta la estimación que se realiza en el libelo genitor.

1. **EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA**
2. **COSA JUZGADA POR ACUERDO TRANSACCIONAL – ART 2483 DEL CÓDIGO CIVIL**

Para el presente caso se advierte con claridad la configuración de la figura jurídica de la cosa juzgada, al encontrarse cumplidos los presupuestos fácticos que la sustentan. En efecto, las partes contractuales, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC y LA EMPRESA GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S, de forma libre, autónoma y voluntaria concertaron en un acuerdo conciliatorio, el valor a indemnizar con ocasión a los hechos acaecido el 19 de diciembre de 2023. En virtud de su naturaleza transaccional, dicho acuerdo tiene fuerza vinculante y genera los efectos propios de la cosa juzgada, conforme a lo dispuesto en el articulo 2483 del Código Civil.

Para efectos de corroborar lo anterior, es importante señalar que de conformidad con el artículo 2469 a 2487 del Código Civil el contrato de transacción denominado acuerdo conciliatorio, tiene efectos de cosa juzgada:

*ARTÍCULO 2469. <DEFINICION DE LA TRANSACCION****>. La transacción es un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual.***

*No es transacción el acto que sólo consiste en la renuncia de un derecho que no se disputa.*

*(…)*

*(…)* ***ARTICULO 2483****. La transacción produce el efecto de cosa juzgada en última instancia; pero podrá impetrarse la declaración de nulidad o la rescisión, en conformidad a los artículos precedentes. (…)*

Como se observa, la Ley le ha otorgado efectos de cosa juzgada a los contratos de transacción y tal efecto jurídico ha sido reiterado por la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional en los siguientes términos:

*(…) La transacción en sí no es más que un acuerdo para acabar con un litigio, o precaver uno futuro, caracterizado porque las partes renuncian a la exclusividad de los derechos en disputa y prefieren más bien ceder parcialmente sus aspiraciones recíprocas. Acordados en eso, la transacción es perfecta a los ojos de la ley. (…)*

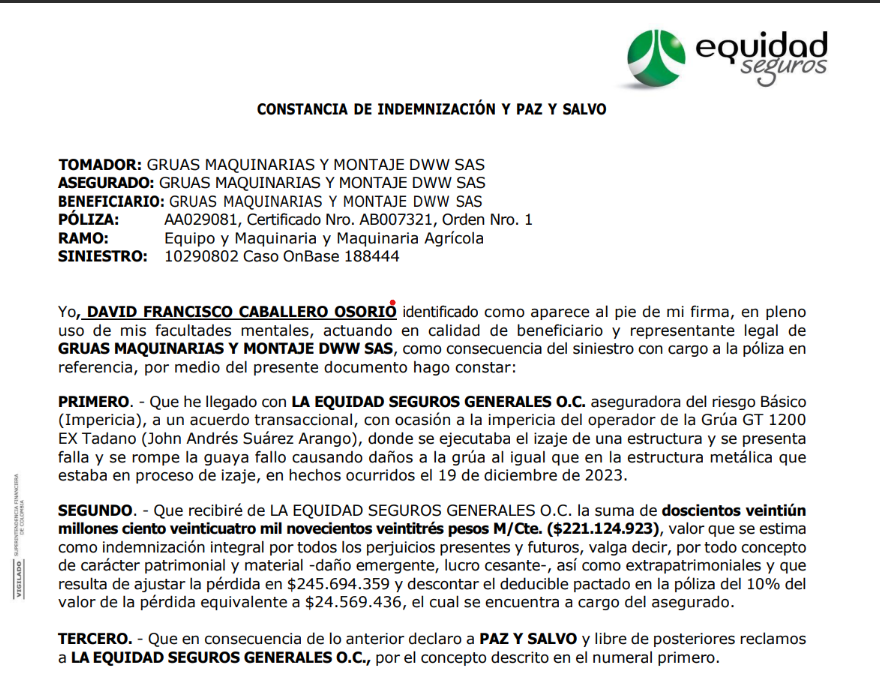
A su turno, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha definido esta figura como:

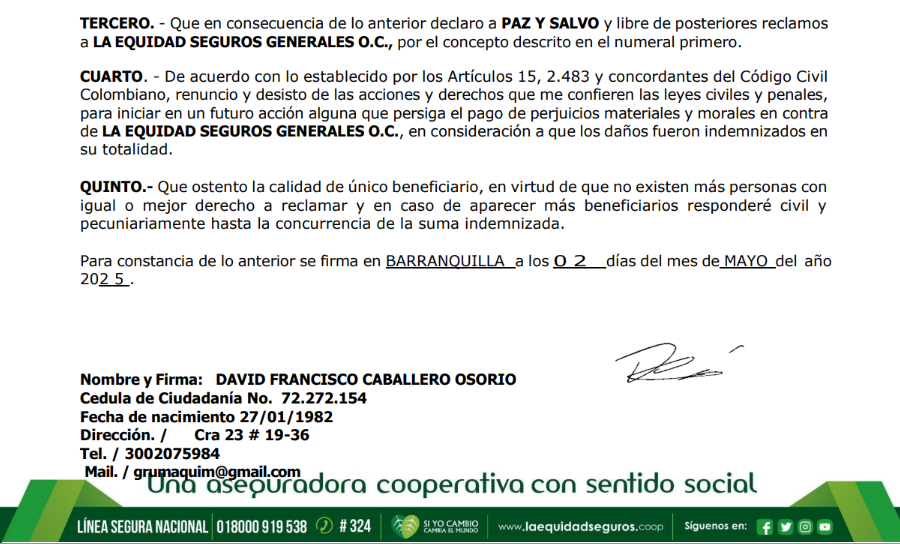
*"una convención en que las partes, sacrificando parcialmente sus pretensiones, ponen término en forma extrajudicial a un litigio pendiente o precaven un litigio eventual, que produce como principal consecuencia, 'la extinción de la disputa que enfrenta a los contratantes con la misma fuerza que la Ley reconoce a las sentencias judiciales, dado que el artículo 2483 del Código Civil establece que tal acuerdo tiene el efecto propio de cosa juzgada”[[1]](#footnote-1)*

De otro lado, la Corte Constitucional estableció lo siguiente:

*(…) El artículo 1625 del Código Civil establece que la transacción es un modo de extinguir las obligaciones y nace a la vida jurídica como un acuerdo de voluntades (art. 2469 C.C). Así las cosas, la transacción implica el pacto entre las partes de poner fin a un derecho de contenido dudoso o a una relación jurídica incierta, que surge de la intención de las partes de modificarla por una relación cierta y firme, con concesiones reciprocas.* ***Además, de acuerdo con el artículo 2483 C.C, la transacción tiene efectos de cosa juzgada a menos que se configure un vicio que genere nulidad****. (…) (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Aterrizando la teoría al caso bajo estudio, desde este momento, se solicita se declare el fenómeno de la cosa juzgada sobre los hechos que hayan podido surgir el 19 de diciembre de 2023, en virtud de que la empresa GRÚAS MAQUINARIAS MONTAJES S.A.S suscribió contrato de transacción el 2 de mayo de 2025, el cual se aportará de forma íntegra con los anexos de la contestación de la demanda:





**Documento:** *Constancia de indemnización y paz y salvo suscrita el 02 de mayo de 2025 por David Francisco Caballero Osorio en representación de* GRÚAS MAUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S.

**Énfasis del documento:**

***SEGUNDO.*** *Que recibiré de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. la suma de doscientos veintiún millones ciento veinticuatro mil novecientos veintitrés pesos m/cte. ($221.124.923), valor que se estima como indemnización integral por todos los perjuicios presentes y futuros, valga decir, por todo concepto de carácter patrimonial y material —daño emergente, lucro cesante—, así como extrapatrimoniales, y que resulta de ajustar la pérdida en $245.694.359 y descontar el deducible pactado en la póliza del 10% del valor de la pérdida****,*** *equivalente a $24.569.436, el cual se encuentra a cargo del asegurado.*

***TERCERO.*** *Que en consecuencia de lo anterior, declaro a paz y salvo y libre de posteriores reclamos a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., por el concepto descrito en el numeral primero****.***

Ahora bien, tal cual se puede evidenciar en el documento relacionado, se trata de un acuerdo transaccional el cual contiene la liquidación y por ende la suma a indemnizar de manera íntegra por concepto de perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales la cual asciende a la suma de $221.124.923, el cual esta diligenciado y firmado por el representante legal de la empresa GRÚAS MAUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S

Con el anterior documento se demuestra fehacientemente que entre el hoy Demandante y mi representada se suscribió un contrato transaccional, pues se cumplen a cabalidad todos los parámetros exigidos, **primero**, se perfecciona con el acuerdo entre las partes, en virtud de la EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C remitió el ofrecimiento por el pago de la indemnización integral, junto con la constancia de paz y salvo, a fin de que fuera evaluado por el asegurado y se suscribiera si se aprobaba el mismo, lo cual acaeció, ya que GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S remitió la constancia de paz y salvo firmada el día 02 de mayo de 2025; **segundo**, se cumplen con los requisitos contenidos en las normas civiles para que la concertación sea válida (consentimiento exento de vicios, capacidad, causa licita y objeto licito); tercero, a través de la suscripción de dicho documento, se dirime un actual y/o futuro conflicto que surja entre las partes por los hechos ocurridos en el mes de 19 de diciembre de 2023 con ocasión a la impericia del operador de la Grúa GT 1200 EX Tadano (John Andrés Suárez Arango), quien mientras realizaba el izaje de una estructura, se presentó una falla y se rompió la guaya, causando daños a la grúa al igual que en la estructura metálica que estaba en proceso de izaje; y finalmente, existe la reciprocidad de concesiones o sacrificios por las partes contractuales, por cuanto, por un lado las partes aceptan una suma como indemnización y por otro se declara a paz y salvo a la compañía por todo lo relacionado al hecho indemnizado.

En conclusión, ha quedado demostrado que entre las partes se suscribió un contrato de transacción en el cual se pactó una suma como indemnización total por los hechos ocurridos el 19 de diciembre de 2023. Dicho acuerdo cumple con todos los requisitos exigidos por la ley civil para su validez como contrato transaccional, lo que le confiere plenos efectos de cosa juzgada, en tanto pone fin al conflicto y cierra la posibilidad de futuras reclamaciones sobre el mismo objeto.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

1. **EXTINCIÓN DE LA OBLIGACIÓN POR PAGO**

De los supuestos fácticos que rodean la presente acción es posible afirmar que, no existe obligación pendiente por cumplir a cargo de la Compañía de Seguros, toda vez que esta fue extinguida por la concertación que hubo entre la empresa GRÚAS MAQUIANRIAS Y MONTAJES DWW S.A.S y EQUIDAD SEGUROS OC sobre el valor a indemnizar, el cual ya fue efectivamente pagado. En tal sentido, la Aseguradora remitió documentos donde estipuló el valor de indemnización del seguro, en tanto el represente legal de GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S, diligenció y firmó la constancia de indemnización paz y salvo, aceptando de este modo el acuerdo transaccional.

De acuerdo con lo expuesto de forma previa, es relevante transcribir lo dispuesto en el artículo 1625 del Código Civil, relacionado con el modo de extinción de las obligaciones, teniendo como posible causa “*la solución o pago efectivo*” y bajo ese entendido, el artículo 1626 del mismo estatuto contempla una definición del pago en los siguientes términos:

*“****ARTICULO 1626****. El pago efectivo es la prestación de lo que se debe. (…)”*

Por otra parte, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado sobre el pago como modo de extinción de la obligación, bajo los siguientes términos:

*“2º)* ***Cumple el pago, por excelencia una función de satisfacer al acreedor que, a su vez constituye motivo de la extinción de toda obligación; por eso no llama a sorpresa que entre los medios extintivos enumerados en el artículo 1624 del C. Civil se incluya, en primer orden, la solución o pago efectivo****, siéndolo cualquiera sea la persona que lo haga—solvens. Es decir, sea que provenga del deudor o de quien lo represente, o de un tercero. Igualmente, haciendo ecuación perfecta con lo anterior, el pago que recibe el acreedor puede ser conservado para sí por él, únicamente en la medida en que haya tenido por una causa una obligación civil o natural, pues careciendo de ese preciso fundamento jurídico deviene inválido. Solutio sine cauda vel indebiti-, y antes que permitírsele mantener lo pagado, se le impone su devolución* **3º) Significa lo anterior que un pago adecuado, a la par que conforma o satisface al acreedor, extingue la obligación; ya liberándose al deudor del vínculo que contrajo, si fue el mismo u otro en su nombre quien hizo el pago***; o ya, sin que opere tal liberación como ocurre en aquellos casos en que el tercero que paga toma la posición del acreedor en relación con el deudor, lo cual no obsta para reconocer el efecto extintivo definitivo del original acreedor” (Negrita y subrayada fuera de texto)*

De modo que, al hacer efectivo el pago se extingue la obligación, terminando el vínculo contractual que existía entre las partes. Ahora bien, el Consejo de Estado en la Sentencia del 28 de octubre de octubre de 2019 indicó que el pago es uno de los modos de extinción de las obligaciones que consiste en la prestación efectiva de los que se debe, a saber:

**“*El pago es uno de los modos de extinción de las obligaciones, que consiste en la prestación efectiva de lo que se debe, conforme a los artículos 1625 y 1626 del Código Civil****. Como cumplimiento efectivo de lo debido, el pago es así el modo común de extinción de las obligaciones. Se produce un pago de lo no debido cuando la obligación que se debe es inexistente, ya que éste es simplemente un medio para extinguir las obligaciones” (Subrayada y Negrita fuera de texto)*

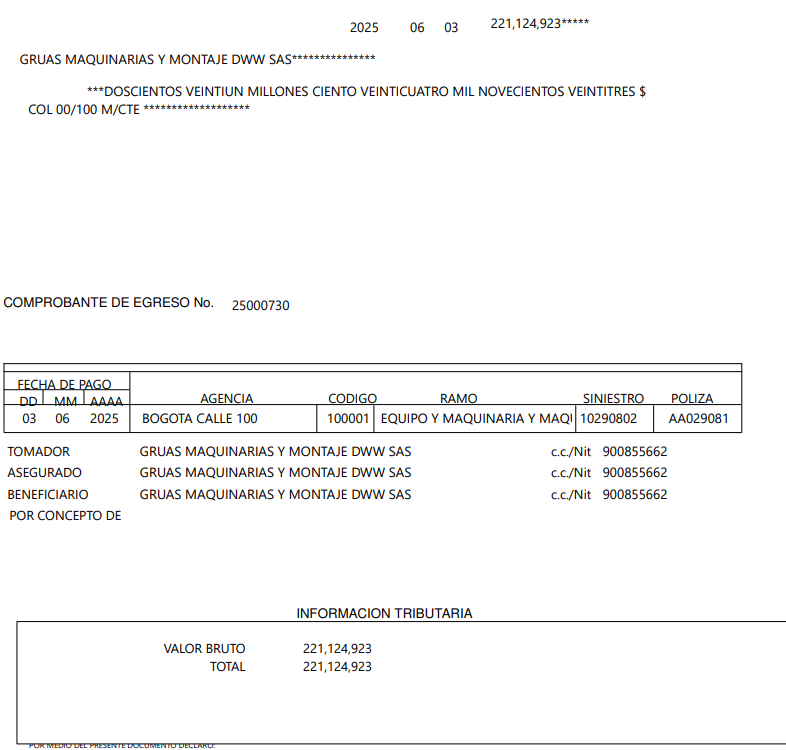
Ahora bien, en el caso bajo estudio, tenemos que la Compañía Aseguradora remitió una comunicación realizando el ofrecimiento de la liquidación de la perdida por un valor de $221.124.923, la cual tenia de manera anexa la constancia de indemnización y paz y salvo, el cual de forma libre, autónoma y voluntaria fue firmada por el señor DAVID FRANCISCO CABALLERO OSORIO representante legal de GRÚAS MAQUINARIAS Y MOENTAAJES DWW S.A.S, indicando de esta forma su aceptación, y en tal virtud, declaró que una vez efectuado el pago mencionado en dicha constancia, EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C quedaba a paz y salvo en todo lo relacionado con el mencionado siniestro, veamos:



**Documento:** constancia de indemnización y paz y salvo

**Transcripción esencial**: “*Que en consecuencia de lo anterior declaro paz y salvo y libre de posteriores reclamos a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC”*

De tal manera que, el señor DAVID FRANCISCO CABALLERO OSORIO quien suscribió el acuerdo transaccional en su calidad de representante legal de GRÚAS MAQUINARIAS Y MOENTAAJES DWW S.A.S bajo su libre consentimiento suscribió la liquidación ilustrada anteriormente, concertando con la Compañía de Seguros que, no solo aceptaba el valor presentado en el documento, sino que, una vez la Aseguradora cancelara dicho valor, EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C quedaba a paz y salvo con lo relacionado al siniestro, tal cual aconteció posteriormente, pues el día 3 de junio de 2025, mi prohijada pagó la suma concertada al demandante, veamos:



Bajo la anterior situación fáctica, es evidente que EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C pagó la suma concertada mediante la orden ilustrada previa y consecuentemente a ello extinguió la obligación derivada de la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícula No. N. AA029081 respecto del amparo y demás emolumentos que se pretendía afectar, esto es, maquinaria y/o equipo y maquinaria agrícola.

En conclusión, mi representada no debe efectuar el pago de otra suma económica al demandante, debido a que se extinguió la obligación a su cargo, puesto que la Compañía de Seguros canceló el valor que fue concertado por las partes en el acuerdo transaccional, dejando de este modo a mi prohijada a paz y salvo por concepto de cualquier tipo relacionado al siniestro reportado por el asegurado. En tal virtud, en el plenario se encuentra plenamente acreditado que, no existe obligación indemnizatoria en cabeza de EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C como consecuencia del pago total realizado al Asegurado el pasado 3 de junio de 2025.

1. **NADIE PUEDE IR EN CONTRA DE SUS ACTOS – TEORÍA DE LOS ACTOS PROPIOS**

Es inviable reconocer suma adicional al demandante toda vez que, su conducta es contraria a la teoría de los actos propios, puesto que, el señor DAVID FRANCISCO CABALLERO OSORIO representante legal de GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S mediante la suscripción de la constancia de indemnización y paz y salvo, aceptó el acuerdo con la suma a indemnizar, luego, es discordante que ahora adopte una postura distinta y de forma intempestiva, rechazando el pago ya materializado. Máxime cuando esta propuesta le fue puesta de presente el 24 de abril de 2025 y fue aceptada el 2 de mayo de 2025, es decir, 6 días antes y dos días después de radicada la demanda respectivamente.

Jurisprudencial y doctrinalmente se ha puesto de presente en el marco de las relaciones civiles lo concerniente a la regla *“venire contra factum proprium nulla conceditur*”, la cual indica que, es inadmisible que una parte contractual asuma una actitud que sea opuesta a una conducta ejecutada con anterioridad, por ello es imperante traer a este escrito lo manifestado sobre el particular por la Corte Suprema de Justicia:

*“(…) La teoría de los actos propios, que se concreta en la fórmula ‘venire contra factum proprium non valet” (…)*

*(…) El objetivo de esta figura es evitar que mediante un cambio intempestivo e injustificado de actitud se genere un perjuicio a quien asumió una posición de confianza legítima por la conducta anterior de su contraparte. (…)[[2]](#footnote-2)”*

En otro pronunciamiento la Corte Suprema de Justicia fue todavía más contundente al decir lo siguiente:

*(…) Con apoyo en los principios de la buena fe, que en Colombia es hoy en día de rango constitucional (art. 83, C.P.), y de la confianza legítima, la doctrina y la jurisprudencia tanto foráneas como patria, han desarrollado la “teoría de los actos propios”, conforme la cual, en líneas generales, no es dable a nadie contradecir, sin justificación atendible, sus propias actuaciones anteriores, cuando ese cambio* ***de conducta afecta las expectativas válidamente adquiridas por otro u otros con base el comportamiento pretérito del que lo realiza.[[3]](#footnote-3)*** *(…) (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Ahora bien, la teoría de los actos propios ha tenido un desarrollo en principio doctrinal, en el cual se resalta la exposición que del tema realiza la Doctora Mariana Bernal Fandiño, que en uno de sus escritos sobre el particular dijo lo siguiente:

*(…) La doctrina de los actos propios es tal vez la figura que más se ha relacionado en el ordenamiento jurídico colombiano con la regla del venire contra factum proprium non valet. Enneccerus explica que según esta regla: “A nadie le es lícito hacer valer un derecho en contradicción con su anterior conducta, cuando esta conducta, interpretada objetivamente según la ley, según las buenas costumbres o la buena fe, justifica la conclusión de que no se hará valer el derecho, o cuando el ejercicio posterior choque contra la ley, las buenas costumbres o la buena fe” (…)*

Asimismo, es importante citar otro pronunciamiento de un órgano máximo sobre la regla en mención, pues se han establecido requisitos para que en efecto opere tal teoría, a saber:

“*a. Una conducta jurídicamente anterior, relevante y eficaz”. En otras palabras, la conducta anterior debe ser vinculante, suscitar la confianza del receptor y estar exenta de vicios y errores.*

*b. Que el ejercicio de una facultad o derecho subjetivo por la misma persona cree una situación litigiosa, debido a la contradicción entre ambas conductas.*

*c. La identidad de las personas que se vinculan en ambas conductas. El emisor y receptor de la primera conducta y de la conducta contradictoria deben ser los mismos.*

*En consecuencia, si concurren estos tres elementos, la conducta de quien contraviene sus propios actos no es acorde a derecho.[[4]](#footnote-4)”*

Como se observa, ha sido pacifica la jurisprudencia del máximo órgano de la jurisdicción civil y constitucional en establecer que no es posible que los contratantes contradigan su voluntad declarada con el paso del tiempo, para de esta forma perjudicar a su contraparte. Tal situación como claramente lo ha establecido la Corte Suprema de Justicia no es aceptable y por lo tanto las partes no pueden ir en contra de sus propios actos para dejar sin efectos un negocio jurídico.

Ahora bien, aterrizando la teoría al caso concreto, se encuentra probado que el señor DAVID FRANCISCO CABALLERO OSORIO representante legal de GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S suscribió un acuerdo transaccional con mi representada, en donde aceptó libre y voluntariamente recibir una indemnización por concepto del hecho reportado y, mediante su firma y remisión del documento a la Compañía de seguros declaró a paz y salvo a la EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC por todo lo concerniente al siniestro, lo que a todas luces torna contradictorio lo expuesto y peticionado por el demandante en la presente acción, debido a que ya no solo indica no estar de acuerdo con el acuerdo firmado y con la suma cancelado el pasado 3 de junio de 2025, sino que, pretende se le cancele un valor adicional a título de lucro cesante que está claramente excluido de la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola NoAA029081

En tal sentido se tiene que la propuesta de indemnización le fue puesta de presente el 24 de abril de 2025 es decir, 6 días antes de radicada la demanda y fue aceptada por parte del representante legal de la empresa GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S el 2 de mayo de 2025, 2 días después de la radicación de la presente demanda.

Así las cosas, es claro que las partes concertaron mediante el acuerdo transaccional el pago que debía asumir la aseguradora en virtud de la ocurrencia del siniestro, en consecuencia, es improcedente que ahora rechace la suma a indemnizar que fue acordada de forma libre, consciente y voluntaria por las partes, pues a grandes rasgos se evidencia, la ruptura de la norma expuesta.

Por todo lo anterior, queda plenamente establecido que la voluntad del asegurado al momento de firmar la declaración fue cubrir la totalidad del siniestro presentados por el hoy Demandante, generando consecuencialmente que EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC quedara a paz y salvo de cualquier obligación. Por lo tanto, no es aceptable que en la actualidad la EMPRESA GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S pretenda ir en contra de sus actos para pretender que se realice un pago adicional por no estar de acuerdo con el cancelado por mi prohijada, lo que denota una postura distinta y adoptada de forma intempestiva, lo cual rompe con el principio “*venire contra factum proprium nulla conceditur”.*

1. **SUBSIDIARIA: EL LUCRO CESANTE REPRESENTA UN RIESGO EXPRESAMENTE EXCLUIDO EN LA COBERTURA DE LA PÓLIZA DE SEGURO EQUIPO Y MAQUINARIA DE CONTRATISTAS Y MAQUINARIA AGRÍCULA NO. AA029081**

Si en gracia de discusión el Despacho llegase a considerar que existe responsabilidad contractual alguna por parte de mi representada debe tener presente que en el caso que nos ocupa es improcedente que mi prohijada sea condenada por perjuicios materiales a título de lucro cesante, puesto que, se encuentra patente la falta de cobertura material, en virtud del riesgo expresamente excluido el cual fue pactado por las partes de forma autónoma y libre, pues según el numeral 2 “ exclusiones” numeral 2.10 aplicable a todos los amparos del seguro, en donde el lucro cesante se encuentra excluido de cobertura. En ese sentido es claro que la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081 emitida por mi prohijada no cubre la pretensión incoada por la demandante respecto de este daño material y bajo es línea no podrá condenarse a EQUIDAD SEGUROS GENERALES por el concepto en mención.

En materia de seguros, el asegurador según el Artículo 1056 del C.Co podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081.Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio.

Estas coberturas excluidas figuran expresamente en las condiciones generales y particulares de las Póliza. En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia, se refirió a las exclusiones de la siguiente manera:

*“reiteró esta Corporación la necesidad de individualizar y determinar los riesgos que el asegurador toma sobre sí:*

*(…) y que por lo tanto, en este campo rige el principio según el cual la responsabilidad asumida en términos generales como finalidad del contrato no puede verse restringida sino por obra de cláusulas claras y expreS.A.S, “….El Art. 1056 del C de Com , en principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, otorga al asegurador facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado..”, agregando que es en virtud de este amplísimo principio “que el asegurador puede delimitar a su talante el riesgo que asume, sea circunscribiéndolo por circunstancias de modo, tiempo y lugar, que de no cumplirse impiden que se configure el siniestro; ora precisando ciertas circunstancias causales o ciertos efectos que, suponiendo realizado el hecho delimitado como amparo,* ***quedan sin embargo excluidos de la protección que se promete por el contrato****. Son estas las llamadas exclusiones, algunas previstas expresamente en la ley…” (Cas. Civ. de 7 de octubre de 1985, sin publicar), exclusiones que por su propia índole, limitativa de los riesgos asumidos por el asegurador, requieren ser interpretadas con severidad en una concienzuda tarea que se oriente, de una parte, a establecer su justificación técnica, y de la otra a precisar el alcance de dichos riesgos conforme a reglas de carácter legal o convencional,* ***luego no le es permitido al intérprete “…so pena de sustituir indebidamente a los contratantes, interpretar aparentemente el contrato de seguro para inferir riesgos que no se han convenido, ni para excluir los realmente convenidos; ni tampoco hacer interpretaciones de tales cláusulas que conlleven a resultados extensivos de amparo de riesgos a otros casos que no sólo se encuentren expresamente excluidos sino que por su carácter limitativo y excluyente, son de interpretación restringida****….” (Cas Civ. de 23 de mayo de 1988, sin publicar) (Este pasaje fue reiterado, entre otras, en CSJ SC4574-2015 rad. n°. 11001-31-03-023-2007-00600- 02)>>”*[[5]](#footnote-5)*. (Subrayado y negrilla en el texto original)*

En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia definió la inexistencia de responsabilidad del asegurador cuando el riesgo se encuentra expresamente excluido, así:

“*Este principio de la universalidad que informa al seguro de transporte, entre otros más, justifica las precisas diferencias que, en lo pertinente, existen con las demás clases de seguros.* ***Así, por vía de ejemplo, en lo tocante con la delimitación del riesgo****, mientras el artículo 1056 del Código de Comercio permite que el asegurador, a su arbitrio, asuma “todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”, el art. 1120 ib. preceptúa que el seguro de transporte “comprende todos los riesgos inherentes al transporte, salvo el deterioro por el simple transcurso del tiempo y los riesgos expresamente excluidos” (Se subraya), luego, en este último negocio aseguraticio, el asegurador es responsable cuando la pérdida sea ocasionada por uno de los “riesgos inherentes al transporte”, salvo que el riesgo se encuentre expresa e inequívocamente excluido por las partes.”[[6]](#footnote-6) (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Bajo esa misma interpretativa, la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia de diciembre 13 de 2019, indicó que las exclusiones de tipo convencional estipuladas en los contratos de seguro, no comprometen la responsabilidad del asegurador, en virtud de la facultad prevista en el artículo 1056 del Código de Comercio:

*“Las exclusiones de tipo convencional deben entenderse, como es apenas obvio, como aquellas pactadas por las partes o, cuando menos, en las que existe consentimiento respecto de las indicadas en el clausulado prestablecido, en los denominados acuerdos de adhesión y que, siendo origen del siniestro o consecuencia del mismo, no comprometen la responsabilidad del asegurador.*

*ES.A.S cláusulas son válidas, inicialmente, en tanto se sustentan en el principio de la libre autonomía de las partes, cuyos límites son el orden público y las buenas costumbres; de ahí que el artículo 1056 consagre la posibilidad del asegurador de, «a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado»[[7]](#footnote-7) (Subrayado y negrilla en el texto original)*

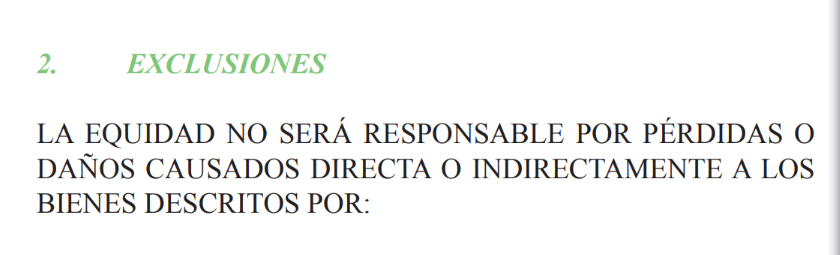
De igual forma, la jurisprudencia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

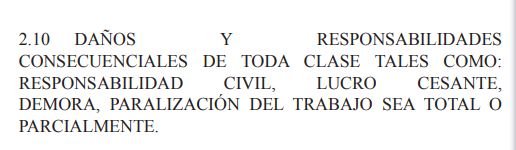
“(…) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier Póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento “de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual **se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado**”

Sin perder de vista la prevalencia del principio de libertad contractual que impera en la materia, no absoluto, según se anunció en líneas pretéritas, se tiene, de conformidad con las consideraciones precedentes, que es en el contenido de la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícula No. y sus anexos donde el intérprete debe auscultar, inicialmente, en orden a identificar los riesgos cubiertos con el respectivo contrato aseguraticio. Lo anterior por cuanto, de suyo, la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícula No. ha de contener una descripción de los riesgos materia de amparo (n. 9, art. 1047, C. de Co.), en la que, como reflejo de la voluntad de los contratantes, la determinación de los eventos amparados puede darse, ya porque de estos hayan sido individualizados en razón de la mención específica que de ellos se haga (sistema de los riesgos nombrados) [[8]](#footnote-8)“. (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual.

De forma que, en el caso de la ocurrencia de riesgos excluidos, no nace a la vida jurídica la obligación indemnizatoria del asegurador y en ese orden de ideas, no hay lugar a que su responsabilidad se vea comprometida. Así las cosas, se evidencia cómo la jurisprudencia exhorta a los jueces para tener en cuenta en sus providencias las exclusiones contenidas en los Contratos de Seguro. Razón por la cual, es menester señalar que la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081 en condicionado señala una serie de exclusiones, entre las cuales se encuentra el lucro cesante. En consecuencia, en el eventual y en el remoto evento se imponga algún tipo de condena por este concepto, no podrá existir responsabilidad en cabeza del asegurador como quiera que se convino libre y expresamente que tal riesgo no estaba asegurado.





Así, la indemnización por lucro cesante que se discute en el presente litigio por las afectaciones de los bienes constitutivos del establecimiento de comercio GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S, no se encuentra cubierta en la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081, como quiera que fuera expresamente excluida de la misma. No se le asignó una suma asegurable como límite de la obligación de la aseguradora ante dicho evento, no se tarifó un valor de prima, ni se incluyó en ningún momento en las coberturas de la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola. Por el contrario, la lectura de las coberturas de la Póliza de Seguro no brinda total claridad y certeza sobre la ausencia de cobertura para el lucro cesante. Razón suficiente para que resulte improcedente la afectación de la mencionada Póliza de Seguro en razón a esta tipología de perjuicio.

En conclusión, se evidencia nos encontramos ante un riesgo expresamente excluido ante la solicitud indemnizatoria por lucro cesante. Por lo cual, no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador por este concepto, por cuanto el juez no podrá ordenar la afectación de la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No.  **AA029081**, pues las partes acordaron pactar tal exclusión. En otras palabras, es claro que el contrato de seguro instrumentado en la Póliza de Seguro en mención no presta cobertura material respecto de la solicitud indemnizatoria por lucro cesante, por cuanto nos encontramos ante un riesgo expresamente excluido como lo es el lucro cesante presuntamente dejado de percibir por GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S, en razón a los hechos que son objeto de debate. Teniendo en cuenta que el presente asunto versa sobre la responsabilidad contractual de mi representada, con ocasión a los daños que tuvo la grúa GT 1200 EX Tadano el 19 de diciembre de 2023 y la consecuente indemnización de perjuicios, el contrato de seguro no podrá verse afectado por concepto de lucro cesante al encontrarse en una causal de exclusión expresa.

En ese orden de ideas, solicito de forma respetuosa se declare probada esta excepción.

1. **IMPROCEDENCIA E INEXISTENCIA DE PRUEBA DEL LUCRO CESANTE PRETENDIDO**

En el caso objeto de estudio no es procedente el reconocimiento de perjuicios a título de lucro cesante consolidado y lucro cesante futuro toda vez que, la parte actora no demuestra fehacientemente los ingresos que percibía por la grúa asegurada, ni los ingresos que podría recibir actualmente por el bien asegurado. En ese sentido y afectos de lograr una mayor claridad, se procederá a dividir esta excepción de la siguiente manera:

* 1. *Improcedencia del Lucro Cesante Futuro.*

Frente al particular lo primero que parece necesario advertir es que en el caso de marras no es procedente el reconocimiento de esta tipología de perjuicio toda vez que para ello se requiere tener certeza sobre la utilidad económica frustrada, lo cual no se encuentra demostrada en el presente litigio comoquiera no se encuentra debidamente acreditado el valor que GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW SAS dejo de percibir fruto de los daños que sufrió la Grúa Tadano GT 1200 EX el 19 de diciembre de 2023.

Frente al lucro cesante futuro la Corte Suprema de Justicia ha manifestado:

*“(..) El lucro cesante actual no ofrece ninguna dificultad en cuanto hace a la certidumbre del daño ocasionado, pues, como viene de explicarse, se trata de la ganancia o del provecho no reportado al patrimonio del interesado, como hecho ya cumplido. En cambio, en el lucro cesante futuro, precisamente, por referirse a la utilidad o al beneficio frustrado cuya percepción debía darse más adelante en el tiempo, su condición de cierto se debe establecer con base en la proyección razonable y objetiva que se haga de hechos presentes o pasados susceptibles de constatación, en el supuesto de que la conducta generadora del daño no hubiere tenido ocurrencia, para determinar si la ganancia o el provecho esperados, habrían o no ingresado al patrimonio del afectado (…)”* [[9]](#footnote-9)*(Negrilla y subrayado fuera del texto original)*

En ese sentido, es claro que para la Corte no basta una simple afirmación de que se dejará de percibir cierto emolumento, dicha afirmación debe ser respaldada por pruebas que demuestren la afectación que produjo los daños del bien asegurado. Así las cosas, es claro que para reconocer el monto indemnizatorio pretendido es menester tener certeza sobre la utilidad frustrada con ocasión al hecho dañoso, lo cual no se presenta en el caso de marras debido a que la parte actora no allega pruebas cuya valoración en conjunto permita inferior los ingresos devengados GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW SAS con antelación a los hechos acaecidos el pasado 19 de diciembre de 2023. En consecuencia, no es procedente que el Despacho conceda la petición incoada.

En tal sentido, no hay lugar a reconocer suma alguna por la modalidad de daño aquí referida debido a que no se encuentra acreditado el valor de lo perjuicios que podría percibir con la grúa Tadano GT 1200 EX en buenas condiciones. Lo anterior, resaltando que, en todo caso, el porcentaje de pérdida de capacidad laboral no representa una invalidez que le impida al demandante acceder al mercado laboral.

* 1. *Improcedencia del lucro cesante consolidado*

Por otro lado, resulta improcedente reconocer perjuicio alguno a título de lucro cesante consolidado toda vez que, para ello es necesario demostrar de forma inequívoca que la víctima directa, en este caso, GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW SAS, el valor de los emolumentos que recibía como secuencia del ejercicio del alquiler de la grúa Tadano GT 1200 EX. En ese sentido, al no existir prueba del valor del ingreso mensual que perdió como consecuencia de los hechos acaecidos el 19 de diciembre de 2023, no es procedente conceder suma alguna a título de lucro cesante consolidado.

Para empezar, debe hacerse remembranza sobre los aspectos fundamentales que configuran el lucro cesante. Éste se ha entendido cómo una categoría de perjuicio material, de naturaleza económica y de contenido pecuniario. Es decir, que puede cuantificarse en una suma de dinero y que consiste en la afectación o menoscabo de un derecho material o patrimonial, reflejado en la ganancia o ingreso que se ha dejado de percibir y que no ingresará al patrimonio de la persona. En otras palabras, se deja de recibir cuando se sufre un daño y puede ser percibido a título de indemnización por las víctimas directas o indirectas cuando se imputa al causante del perjuicio la obligación de reparar.

Para indemnizar un daño, además de su existencia cierta, actual o futura, es necesaria su plena demostración en el proceso con elementos probatorios fidedignos e idóneos, como lo son aquellos medios permitidos en el ordenamiento jurídico. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido lo siguiente:

*“(…) en cuanto perjuicio, el lucro cesante debe ser cierto, es decir, que supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual. (…) Vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afinca en una situación real, existente al momento del evento dañoso, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente (…)*

*Por último, están todos aquellos “sueños de ganancia”, como suele calificarlos la doctrina especializada, que no son más que conjeturas o eventuales perjuicios que tienen como apoyatura meras hipótesis, sin anclaje en la realidad que rodea la causación del daño, los cuales, por obvias razones, no son indemnizables (…).”*[[10]](#footnote-10) *(Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Así, resulta evidente que para reconocer la indemnización del lucro cesante es necesario, de un lado, estar en presencia de una alta probabilidad de que la ganancia esperada iba a obtenerse y de otro, que sea susceptible de evaluarse concretamente.

En conclusión: (i) no hay lugar al reconocimiento del lucro cesante por cuanto no se acredita el valor que percibía o que esperaba percibir GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW SAS, por el alquiler de la grúa Tadano GT 1200 EX. Lo anterior, habida cuenta que, por no encontrarse probado un factor determinante para el reconocimiento de esta tipología de perjuicios, su reconocimiento es a todas luces improcedente por ausencia de pruebas que acrediten que la víctima dejó de percibir un ingreso mensual como consecuencia de los hechos acaecidos el 19 de diciembre de 2023, elemento de vital importancia para la eventual tasación de esta tipología de perjuicio. En ese sentido, es claro que las pretensiones encaminadas a obtener un reconocimiento por estos conceptos no están llamadas a prosperar, puesto que no siguen los lineamientos jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia, en cuanto a la existencia real, tangible y no meramente hipotética o eventual del lucro cesante consolidado y futuro.

Por todo lo anterior, solicito señor juez tener por probada esta excepción.

1. **SUBSIDIARIA: SI SE EVIDENCIA QUE LA GRÚA GT 1200 EX TADANO FUE ASEGURADA POR MENOR VALOR AL QUE DEBIÓ ASEGURARSE, SE DEBERÁ APLICAR LO DISPUESTO EN EL ART. 1102 DEL CÓDIGO DE COMERCIO POR INFRASEGURO.**

En el marco del contrato de seguro celebrado entre GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S. y LA EQUIDAD SEGUROS OC, es indispensable tener en cuenta que el valor asegurado constituye un elemento esencial para la correcta determinación del riesgo amparado y, por ende, para la fijación de la eventual indemnización. En ese sentido, si del análisis técnico y documental del caso se concluye que la grúa GT 1200 EX Tadano fue asegurada por un valor inferior al que realmente correspondía, ello configura un supuesto de infraseguro, en los términos previstos por el artículo 1102 del Código de Comercio. Esta disposición legal establece de manera expresa que, en caso de siniestro, el asegurador sólo estará obligado a pagar la indemnización en proporción al valor asegurado frente al valor real del interés asegurado, lo cual impone la aplicación de la regla proporcional.

Por lo anterior, se tiene que en la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No.  **AA02908, la Grúa** GT 1200 EX Tadano se encuentra asegurada por la suma de $800.000.000, por lo que si a lo largo del proceso se logra establecer que dicha suma es inferior al valor real del bien, deberá darse aplicación a la figura del infraseguro regulada en el articulo 1102 del Código de Comercio que señala:

***“ARTÍCULO 1102.****No hallándose asegurado el íntegro valor del interés, el asegurador sólo estará obligado a indemnizar el daño a prorrata entre la cantidad asegurada y la que no lo esté”.*

En tal sentido, si bien en el presente caso mi representada ha cumplido a cabalidad con sus obligaciones por cuanto realizó el pago del acuerdo conciliatorio firmado por las partes, en caso de que se de continuidad al presente proceso. El Despacho al estipular suma indemnizatoria alguna deberá tener como tope el porcentaje del valor de la pérdida en proporción a la suma asegurada y en tal caso dar estricta aplicación a lo preceptuado por el Artículo 1102 del Código de Comercio y justamente, en aplicación a dicha esa regla proporcional.

1. **SI SE ACREDITA INCUMPLIMIENTO DE LA GARANTÍA EN LOS TÉRMINOS DEL ART. 1061 C.CO SE CONFIGURA LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO**

Si en el curso del proceso llega a demostrarse el incumplimiento de alguna de las garantías pactadas en el contrato de seguro, ello podría dar lugar a la terminación del mismo, conforme a lo establecido en el artículo 1061 del Código de Comercio.

Dentro de las condiciones particulares de la Póliza de Seguro de Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081 se establecieron obligaciones específicas como: realizar mantenimiento preventivo y correctivo siguiendo estrictamente las especificaciones del fabricante, conservar la maquinaria en buen estado, y asegurar que su operación esté a cargo de personal calificado y debidamente licenciado. Si se acredita que tales obligaciones no fueron cumplidas en relación con la grúa GT 1200 EX Tadano, el contrato de seguro podría entenderse válidamente terminado por causa imputable al asegurado, sin que exista lugar al reconocimiento de indemnización.

1. **RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA DE SEGURO EQUIPO Y MAQUINARIA DE CONTRATISTAS Y MAQUINARIA AGRÍCOLA NO. AA029081**

Sin perjuicio de las excepciones precedentes, se plantea que dentro de las condiciones particulares de la Póliza de seguro equipo y maquinaria de contratistas y maquinaria agrícola N. AA029081 suscrita entre mi representada y GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S se establecieron los parámetros que enmarcan la obligación condicional y la delimitación de la extensión del riesgo asumido por EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC. En efecto, en ella se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

En materia de contrato de seguros, es menester señalar que los riesgos excluidos son una serie de coberturas que se excluyen de amparo, en cuyo caso de acaecimiento, eximen al asegurador de la obligación de satisfacer prestación alguna. Estas coberturas excluidas figuran expresamente en las condiciones generales y particulares de la Póliza. En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia, se refirió a las exclusiones de la siguiente manera:

“*En efecto, no en vano los artículos 1056[[11]](#footnote-11) y 1120 del Código de Comercio, permiten al asegurador, con las restricciones legales, escoger los riesgos que a su arbitrio tenga a bien en amparar y estipular las exclusiones expresas de riesgos inherentes a dicha actividad.*

*Por lo demás, debe la empresa de seguros tener presentes que, en la delimitación del riesgo, no debe vaciar de contenido ese que asume pues tal postura conllevaría a un remedo de amparo sin traslación efectiva de riesgos, sucesos que originan pérdidas y, en suma, desembolsos económicos”.[[12]](#footnote-12)*

En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia definió la inexistencia de responsabilidad del asegurador cuando el riesgo se encuentra expresamente excluido, así:

*“Este principio de la universalidad que informa al seguro de transporte, entre otros más, justifica las precisas diferencias que, en lo pertinente, existen con las demás clases de seguros.* ***Así, por vía de ejemplo, en lo tocante con la delimitación del riesgo****, mientras el artículo 1056 del Código de Comercio permite que el asegurador, a su arbitrio, asuma “todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”, el art. 1120 ib. preceptúa que el seguro de transporte “comprende todos los riesgos inherentes al transporte, salvo el deterioro por el simple transcurso del tiempo y los riesgos expresamente excluidos” (Se subraya), luego,* ***en este último negocio aseguraticio, el asegurador es responsable cuando la pérdida sea ocasionada por uno de los “riesgos inherentes al transporte”, salvo que el riesgo se encuentre expresa e inequívocamente excluido por las partes****”[[13]](#footnote-13)* – (Subrayado y negrilla por fuera de texto.

Bajo esa misma interpretativa, la Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia del 13 de diciembre de 2018, indicó que las exclusiones de tipo convencional estipuladas en los contratos de seguro no comprometen la responsabilidad del asegurador, en virtud de la facultad prevista en el artículo 1056 del Código de Comercio:

*“Las exclusiones de tipo convencional deben entenderse, como es apenas obvio, como aquellas pactadas por las partes o, cuando menos,* ***en las que existe consentimiento respecto de las indicadas en el clausulado prestablecido, en los denominados acuerdos de adhesión y que, siendo origen del siniestro o consecuencia del mismo, no comprometen la responsabilidad del asegurador****.*

*Esas cláusulas son válidas, inicialmente, en tanto se sustentan en el principio de la libre autonomía de las partes, cuyos límites son el orden público y las buenas costumbres; de ahí que el artículo 1056 consagre la posibilidad del asegurador de, «a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”[[14]](#footnote-14)* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto).

Así las cosas, según la jurisprudencia previamente expuesta, se evidencia como se exhorta a los jueces para tener en cuenta en sus providencias las exclusiones contenidas en los Contratos de Seguro. Razón por la cual, es necesario señalar que en la Póliza de seguro equipo y maquinaria de contratistas y maquinaria agrícola N. AA029081, emitida por EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC. en sus condiciones generales y particulares señala una serie de exclusiones para todas las coberturas, por lo que, si en el curso del proceso logra acreditarse los presupuestos facticos de alguna de ellas, no podrá condenarse a mi prohijada, pues las partes del negocio aseguraticio así lo convinieron.

En conclusión, de configurarse alguna de las exclusiones que constan en el clausulado general de la póliza, no podrá existir responsabilidad en cabeza EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC., por cuanto el juez no podrá ordenar la afectación del Contrato de Seguro, pues las partes acordaron expresamente pactar tales exclusiones. En consecuencia, si se evidencia dentro del proceso alguna de ellas, la Póliza no cubriría ninguna solicitud de indemnización por lo que deberán denegarse las pretensiones respecto a mi mandante.

Por lo anteriormente expuesto, solicito al Despacho declarar probada esta excepción

1. **CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS.**

Es un principio que rige el contrato de seguro de daños, el carácter indemnizatorio del mismo, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

*“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la tolerancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”*[[15]](#footnote-15)

Se puede concluir entonces que el contrato de seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio y por tal motivo, tiene como finalidad llevar a la víctima al estado anterior, más no enriquecerla. Es por ello que, aterrizando al caso en cuestión, no es de recibo indemnizar el daño en una mayor proporción al valor asegurado y en concordancia con la cuantía de la pérdida, la que como consta no se ha acreditado. En tal sentido, el artículo 1088 del Código de Comercio estableció lo siguiente:

“***Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento.*** *La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso*” - (Subrayado y negrilla por fuera de texto).

Así las cosas, el carácter de los seguros de daños y en general de cualquier seguro, es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización, es decir, no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento.

No puede perderse de vista que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo tiene a un carácter meramente indemnizatorio. Así las cosas, de efectuarse el pago por la suma de pretendidas especialmente a título de lucro cesante futuro y consolidado, por la parte actora por concepto de los perjuicios que devienen de los daños de la grúa o cualquier otro pago cuando no se han acredita dichos perjuicios, y cuando ya existe un pago por parte de EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC., implicaría un enriquecimiento para los demandantes, y en esa medida, se violaría el principio indemnizatorio del seguro.

Por lo tanto, en el caso de marras no es viable el reconocimiento y pago de suma alguna, por cuanto no está demostrada lo perjuicios alegados. Razón por la cual, de pagar suma alguna que no esté debidamente acreditada por la parte accionante, se estaría contraviniendo el citado principio de mera indemnización del contrato de seguro, así como se estaría supliendo la carga probatoria de la parte actora frente a los presupuestos de una responsabilidad patrimonial del asegurado y eventualmente enriqueciendo al accionante.

En virtud de lo anterior, respetuosamente solicito al Despacho, declarar probada la presente excepción.

1. **EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES**

Actualmente, LA EQUIDAD DE SEGUROS GENERLES OC no tiene ninguna obligación para con la parte Demandante, en razón a que el día 3 de junio de 2025 generó orden de pago con el objeto de cancelar la correspondiente indemnización, extinguiendo de este modo la obligación condicional a su cargo. Por lo anterior, es posible señalar que, la compañía de seguros ya afectó la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícula No. objeto de litigio en virtud del acuerdo conciliatorio, que fue diligenciado y suscrita por el demandante como modo de aceptación de la suma a pagar por concepto del seguro adquirido, documento que hace parte del contrato de seguro.

En tal sentido, es menester señalar que el señor DAVID FRANCISCO CABALLERO OSORIO representante legal de GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S suscribió una liquidación que hace parte del contrato de seguro adquirido. Es por ello, que es necesario traer a colación el artículo 1602 del Código Civil que establece:

*“LOS CONTRATOS SON LEY PARA LAS PARTES. Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales”.*

Teniendo en cuenta lo manifestado previamente, es posible señalar que estamos dentro de los términos del *pacta sunt servanda* entiéndase bajo el precepto que los contratos están para cumplirse, principio de gran importancia en el Derecho Civil. Lo anterior, significa que los pactos deben ser siempre cumplidos en sus propios términos. En tal sentido, se pronunció el Consejo de Estado, Sección III., Subsección B, magistrado ponente Dr. Danilo Rojas Betancourth, radicación interna 29852, mediante sentencia del 02 de mayo de 2015, así:

“*El principio “lex contractus, pacta sunt servanda”. Artículo 1602 del Código Civil. los contratos válidamente celebrados son ley para las partes y sólo pueden ser invalidados por consentimiento mutuo de quienes los celebran o por causas legales. En concordancia con la norma anterior, el artículo 1603 de la misma obra, prescribe que los contratos deben ser ejecutados de buena fe y, por consiguiente, obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación o que por ley le pertenecen a ella sin cláusula especial”*

De modo que, por ser el contrato una fuente de las obligaciones, las partes inmersas en tal negocio jurídico deben dar fielmente cumplimiento a lo estipulado en dichos acuerdos, pues en estos se evidencia un concierto de voluntades que enmarcan una unidad y que deben apreciarse en forma coordinada y armónica, lo que conlleva a que una vez concertadas estas intenciones, únicamente podrían modificarse por mandato expreso de la ley o acuerdo mutuo por las partes contractuales, lo cual no ocurre en el caso en concreto.

En los hechos que dan lugar a la presente acción es factible manifestar que el señor DAVID FRANCISCO CABALLERO OSORIO representante legal de GRÚAS MAQUINARIAS Y MOENTAAJES DWWW S.A.S el 2 de mayo de 2025 diligenció y suscribió un documento remitido por la Compañía de seguros en el cual se estipuló el valor a cancelar por concepto de indemnización del siniestro ocurrido el día 19 de diciembre de 2023, lo que quiere decir que, las partes concertaron la suma que debía transferir la Aseguradora a fin de extinguir la obligación condicional que se encontraba a su cargo.

En conclusión, es claro que no existe obligación de pago alguna en cabeza de la Compañía, por cuanto el valor cancelado fue acordado por las partes en el documento que contiene la liquidación de la indemnización y el cual fue suscrito por la parte demandante, en consecuencia, al ser este documento parte integrante del contrato, no es posible pretender una consideración distinta, pues se desacata lo manifestado por la compañía y el asegurado, lo cual es ley para las partes.

En ese orden de ideas, solicito de forma respetuosa se declare probada esta excepción.

1. **ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA**

Es improcedente que la Compañía de Seguros realice pago alguno, en virtud de la celebración del contrato de transacción, así las coS.A.S, es inviable que mi representada sea condenada al reconocimiento de perjuicios patrimoniales a título de daño emergente, pues no solo se trasgrediría el principio indemnizatorio del contrato, si no que, nos encontraríamos en el escenario de un enriquecimiento sin justa causa.

La Corte Suprema de Justicia determinó que para que haya enriquecimiento sin causa se requiere que un patrimonio reciba un aumento a expensas de otro, sin una causa que lo justifique. Son tres, entonces, los requisitos que a su juicio se deben probar para que se declare la existencia de un enriquecimiento de esta índole (i) Un enriquecimiento o aumento de un patrimonio, (ii) Un empobrecimiento correlativo de otro y (iii) Que el enriquecimiento se haya producido sin causa, es decir, sin fundamento jurídico.

En similar sentido, se ha pronunciado el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera, mediante sentencia del 26 de mayo de 2010, radicación interna 29402, de la siguiente manera:

*“Como es sabido, la institución jurídica del enriquecimiento injusto o ilegítimo como también suele denominarse, ha sido estructurada paulatinamente por la jurisprudencia y la doctrina sobre la base de los principios heterogéneos de equidad y justicia, teniendo su origen remoto en el derecho romano a pesar de que en aquella época no era reconocido propiamente como principio general, contrario a lo que sucede hoy en día en la mayoría de los ordenamientos jurídicos.* ***La esencia del enriquecimiento injusto radica en el desplazamiento de riqueza dentro de la acepción más amplia del concepto a otro patrimonio sin que medie causa jurídica, de manera que se experimenta el acrecentamiento de un patrimonio a costa del menoscabo de otro, aun cuando en término monetarios no siempre se vea reflejado****. Para efectos de materializar el principio del no enriquecimiento sin causa, se ha dotado al sujeto empobrecido a expenS.A.S del otro de la actio de in rem verso, locución latina que significa acción de devolución de la cosa, para efectos de obtener, precisamente, el restablecimiento del patrimonio en la proporción aminorada, pero hay que aclarar que dentro de los antecedentes de la figura no sólo era la actio de in rem verso la que daba lugar a recuperar lo que hubiera enriquecido a otro, sin embargo, con el paso del tiempo la jurisprudencia consolidó esta acción para todas las hipótesis de enriquecimiento injusto, pues ésta determina la estructura de los pedimentos que se formulan ante la vulneración del principio general para efectos de concretar la reclamación por la vía jurisdiccional”[[16]](#footnote-16)* (Subrayado y Negrita fuera de texto)

En virtud de lo señalado, se tiene entonces que, reconocer cualquier emolumento económico adicional en favor del Demandante constituiría un enriquecimiento sin justa causa, no solo debido a que, la suma reconocida por EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C, se ajustó al documento suscrito por los sujetos contractuales que hace parte integra del contrato, sino a que, claramente se configuran los tres elementos que ha señalado la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia para que nos encontremos ante un escenario de enriquecimiento sin justa causa, puesto que, primero, se aumentaría el patrimonio de la empresa GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S; segundo, habría un empobrecimiento en el patrimonio de la Aseguradora, en virtud, de que esta no podría afectar nuevamente una reserva, en atención a que está ya fue afectada previamente; y, tercero, no existe causa o fundamento jurídico para proceder con el pago, toda vez que ya se canceló la suma de la indemnización del seguro y si se procede a pagar otra se generaría un doble pago.

En conclusión, no se puede ordenar un pago adicional al ya reconocido en favor de GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S, por cuanto el mismo constituiría un enriquecimiento sin justa causa en favor del Demandante, por cuanto como ya se ha expuesto a lo largo del escrito, la suma de $ 221’124.923, oo. se ciñó a las estipulaciones contractuales. Razón por la cual, no hay lugar a un reconocimiento mayor.

En ese orden de ideas, solicito de forma respetuosa se declare probada esta excepción.

1. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE SEGURO EQUIPO Y MAQUINARIA DE CONTRATISTAS Y MAQUINARIA AGRÍCULA NO. MAQUINARIA Y/O EQUIPO Y MAQUINARIA AGRICOLA No. AA029081.**

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que mi prohijada debe efectuar un pago adicional al ya materializado el pasado 3 de junio de 2025, es decir se considera que no se ha extinguido la obligación condicional a cargo de EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC. Exclusivamente bajo esta hipótesis, este Despacho deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

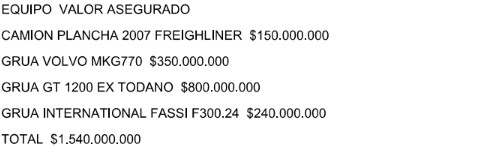
En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

*“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación,* ***el valor de la prestación a cargo de la aseguradora****, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños****, se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado****, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”[[17]](#footnote-17) (Subrayado y negrilla fuera de texto original)*

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante en relación con la grúa GT 1200 EX TODANO y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda debido a la porción de riesgo asumido, Que en este caso resulta ser la siguiente:



En virtud de lo anterior, es inviable reconocer un pago adicional al que el día 3 de junio de 2025 se materializó, pues únicamente es posible reconocer un evento por vigencia, lo cual ya acaeció en el caso bajo estudio, debido a que la Póliza de Seguro ya fue afectada, en virtud de que el día 3 de junio de 2025, la Compañía de Seguros efectuó el pago a la cuenta de GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S, quien remitió a la Compañía certificado bancario a fin de que se cancelara el monto señalado en la liquidación suscrita y diligenciada por este

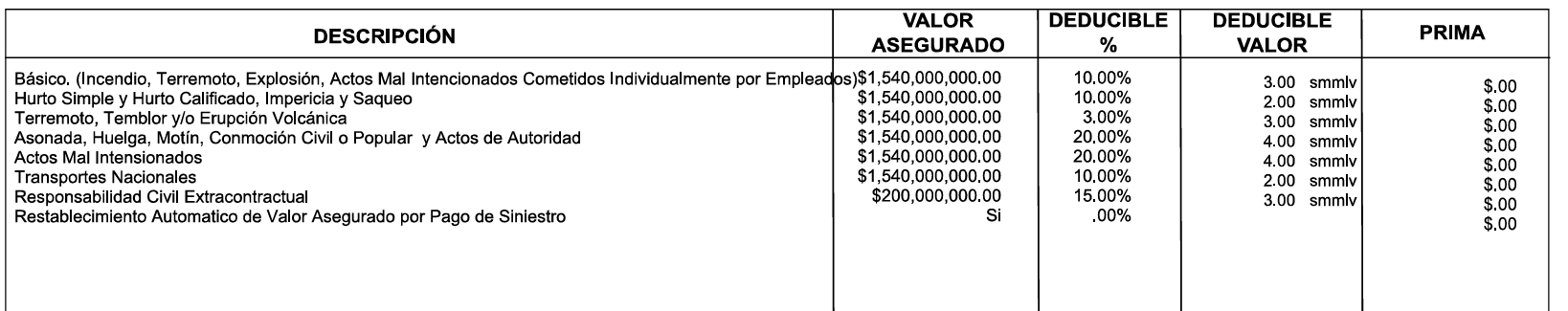
Atendiendo Al comprobante de egreso N.25000730, está más que claro que la Compañía de Seguros cumplió con la obligación a su cargo, en consecuencia, es improcedente que GRUAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S pretenda se pague indemnización cuando este ya se había materializado de forma previa.

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se podrá condenar a la Aseguradora al pago de una suma adicional a la ya cancelada. En todo caso, dicha Póliza de Seguro contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Despacho en el remoto e improbable evento de una condena en contra de la parte pasiva del presente litigio.

En ese orden de ideas, solicito de forma respetuosa se declare probada esta excepción.

1. **LÍMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR EN LO ATINENTE AL DEDUCIBLE.**

Subsidiariamente a los argumentos precedentes, sin perjuicio de los fundamentos expuestos a lo largo del escrito y sin que esta mención constituya aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi representada. En el improbable evento en el que el honorable Despacho considere que la Aseguradora sí tiene la obligación de pagar indemnización adicional a la ya materializada, resulta fundamental que tenga en cuenta el siguiente deducible pactado en los contratos de seguro:



Debe resaltarse que fue debido a la impericia del operador de la Grúa GT 1200 EX Tadano (John Andrés Suárez Arango), que una guaya falló causando daños a la grúa al igual que en la estructura metálica que estaba en proceso de izaje, por tanto, la cobertura que se ve afectada en el presente caso, es la relacionada como “hurto *simple y hurto calificado, impericia y saqueo”*, por lo que, el deducible que debe aplicarse el del 10%.

En este orden de ideas, resulta de suma importancia que el Honorable Juzgador tome en consideración que, tanto la definición del deducible como su forma de aplicación, ha sido ampliamente desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia en distintos conceptos, como el que se expone a continuación:

*“Una de tales modalidades, la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida, sino a partir de un determinado monto o de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado.*

*En este orden de ideas, correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible, condición que se enmarcaría dentro de las señaladas por el numeral 11 del artículo 1047 del Código de Comercio al referirse a “Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”* [[18]](#footnote-18). (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

De esta manera, en el hipotético evento en el que mi representada sea declarada responsable en virtud de la aplicación de los contratos de seguro. Es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al menos en 15 SMDLV o el 10% de la pérdida, por evento.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

1. **DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la Aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismos hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

1. **SUJECIÓN A LAS CONDICIONES PARTICULARES Y GENERALES DEL CONTRATO DE SEGURO, EN LA QUE SE IDENTIFICA LA PÓLIZA No. AA029081 EL CLAUSULADO Y LOS AMPAROS**

Es preciso señalar que de acuerdo con lo contemplado en el artículo 1044 del Código de Comercio, EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC, podrá proponer a los beneficiarios, la excepciones que pueda alegar en contra del tomador y el asegurado cuando son personas distintas, por tanto, en caso de un fallo en contra este deberá ajustarse de acuerdo con las condiciones pactadas dentro del contrato de seguro, y dicha condena no podrá exceder los parámetros acordados por los contratantes.

Por lo tanto, en caso de que prosperen las pretensiones de responsabilidad civil de los demandantes contra los demandados, tal relación deberá estar de acuerdo con el contrato de seguro denominado Póliza de seguro equipo y maquinaria de contratistas y maquinaria agrícola N. AA029081

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

En virtud del mandato contenido en el artículo 282 del Código General del Proceso, solicito al Despacho declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, frente a la demanda, que se origine en la Ley o en el contrato que con el que se convocó a mi poderdante, incluida la de caducidad y la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro contemplada en el artículo 1081 del Código de Comercio.

Por todo lo anterior solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

**CAPITULO V**

1. **MEDIOS DE PRUEBA**
2. **DOCUMENTALES:**
   1. Copia de la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícula No. de maquinaria y/o equipo y maquinaria agrícola N. AA029081.
   2. Clausulado de la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícula No. maquinaria y/o equipo y maquinaria agrícola N. AA029081.
   3. Comunicación del 24 de abril de 2025 enviada el 25 de abril de 2025
   4. Comprobante de egreso N. 25000730 de 3 de junio de 2025
   5. .Constancia de indemnización y paz y salvo
3. **INTERROGATORIO DE PARTE**
   1. Al tenor de lo preceptuado en el artículo 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito ordenar la citación del Representante Legal de **GRÚAS MAQUINARIAS Y MONTAJES DWW S.A.S** sea quien sea que haga sus veces, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El representante legal podrá ser citado al correo electrónico: [grumaquim@gmail.com](mailto:grumaquim@gmail.com)
4. **DECLARACIÓN DE PARTE:**
   1. Al tenor de lo preceptuado en el artículo 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito ordenar la citación del Representante Legal de **EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC** para que sea interrogado por el suscrito, sobre los hechos referidos en la contestación de la demanda y especialmente, para exponer y aclarar los amparos, exclusiones, términos y condiciones de la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081.
5. **TESTIMONIALES:**
   1. Solicito se sirva citar a la doctora **DAISY CAROLINA LOPEZ ROMERO** identificada con cédula de ciudadanía N. 1.085.324.490, asesora externa de mi representada con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en la demanda, así como de los fundamentos de derecho y de la Póliza de Seguro. Este testimonio se solicita igualmente para que deponga sobre las condiciones particulares y generales de la Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081, sus exclusiones y en general, sobre las excepciones propuestas frente a la demanda.

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho acerca de las características, condiciones, vigencia, coberturas, exclusiones, etc., del Contrato de Seguro objeto del presente litigio, además que también podrá deponer acerca de las tratativas preliminares al perfeccionamiento de la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081 La Doctora podrá ser citado en el correo electrónico [lopezromerodc@hotmail.com](mailto:lopezromerodc@hotmail.com)

* 1. Solicito se sirva citar a al señor BERNARDO SOJO GUZMÁN ajustador externo de mi representada con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en los informes y ajustes por este realizados, así como de los fundamentos de derecho y de la Póliza de Seguro Equipo y Maquinaria de Contratistas y Maquinaria Agrícola No. AA029081 de maquinaria y/o equipo y maquinaria agrícola. Este testimonio se solicita igualmente para que deponga sobre el cálculo de la indemnización realizada a la MAQUINARIA Y/O EQUIPO Y MAQUINARIA AGRICOLA N. AA029081 y en general, sobre las excepciones propuestas frente a la demanda.

El señor **Bernardo Sojo Guzmán** podrá ser citado en el correo electrónico: [gerencia**@**gruproproser.com](mailto:gerencia@gruproproser.com)

# ANEXOS

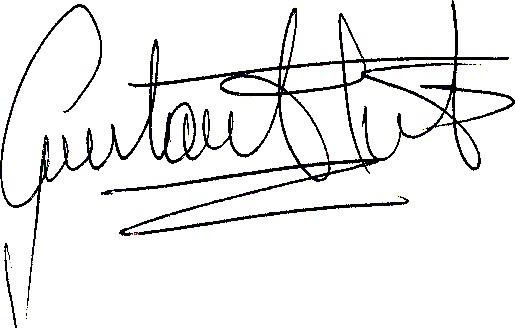
1. Poder general otorgado por EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC., al suscrito.
2. Certificado de existencia y representación legal de EQUIDAD SEGUROS OC. expedido por la Cámara de Comercio.
3. Certificado de Existencia y Representación Legal de G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.
4. **NOTIFICACIONES**

La parte actora y los demandados en el lugar indicado en sus respectivos libelos.

Mi representada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. en la Carrera 9 A No. 99 – 07, Torre 3 Piso14, en la ciudad de Bogotá D.C., Correo electrónico: [notificacionesjudiciales.laequidad@laequidadseguros.coop](mailto:notificacionesjudiciales.laequidad@laequidadseguros.coop)

Al suscrito en la Cra 11A # 94A - 23 Of 201de la ciudad de Bogotá o en la dirección electrónica: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Atentamente,



# GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C.

T. P. No. 39.116 del C. S. de la J.

1. Corte Suprema de Justicia, sentencia de 29 de junio de 2007. [↑](#footnote-ref-1)
2. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, sentencia del diecisiete (17) de agosto de dos mil dieciséis (2016), Magistrado Ponente ARIEL SALAZAR RAMÍREZ, Radicación nº 11001-31-03-007-2007-00606-01 [↑](#footnote-ref-2)
3. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, sentencia del veintinueve (29) de agosto de dos mil catorce (2014) Magistrado Ponente ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO, Radicación n° 05266-31-03-001-2002-00067-01 [↑](#footnote-ref-3)
4. Sentencia T-295/99 del 4 de mayo de 1990 de la Corte Constitucional Mp. Alejandro Martinez caballero [↑](#footnote-ref-4)
5. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia 4527 -2020. Noviembre 23 de 2020 [↑](#footnote-ref-5)
6. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia. Expediente. 2000-5492-01. Enero 31 de 2007. [↑](#footnote-ref-6)
7. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia. Expediente 2008-00193-01. Diciembre 13 de 2019. [↑](#footnote-ref-7)
8. [↑](#footnote-ref-8)
9. Corte Suprema de Justicia, sentencia del 9 de septiembre de 2010, expediente No. 17042- 3103-001-2005-00103-01 [↑](#footnote-ref-9)
10. Corte Suprema de Justicia. Sentencia Radicado 2000-01141 de 24 de junio de 2008. [↑](#footnote-ref-10)
11. Dice el precepto: “Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”. [↑](#footnote-ref-11)
12. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia SC4527-2020. M.P. Francisco Ternera Barrios. [↑](#footnote-ref-12)
13. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 31 de enero de 2007. Exp. 2000-5492-01. M.P. Carlos Ignacio Jaramillo. [↑](#footnote-ref-13)
14. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia SC5327-2018. Magistrado Ponente: Luis Alfonso Rico Puerta. [↑](#footnote-ref-14)
15. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065 [↑](#footnote-ref-15)
16. Sentencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera del 26 de mayo de 2010, Radicación interna 29402. [↑](#footnote-ref-16)
17. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 14 de diciembre de 2001. Mp. Jorge Antonio Castillo Rúgeles. EXP 5952. [↑](#footnote-ref-17)
18. Superintendencia Financiera de Colombia. Concepto 2016118318-001 del 29 de noviembre de 2016. SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, DEDUCIBLE. [↑](#footnote-ref-18)