1. **IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO.**

**AUDIENCIA DE INCUMPLIMIENTO – ARTÍCULO 84 DE LA LEY 1474 DE 2011.**

**MINISTERIO DEL INTERIOR VS MUNICIPIO DE GIRARDOT – CUINDINAMARCA.**

**ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.**

1. **ETAPAS DE LA AUDIENCIA.**
2. **Asistencia:**
* **Por parte del Ministerio del Interior**
* Andrés Felipe Hernández García – Supervisor del Convenio por parte de Ministerio del Interior.
* Carlos Iván Reyes – Apoyo a la supervisión.
* **Por parte del Municipio:** Diego Mauricio Lara Avella apoderada del municipio.
* **Por parte de la compañía:** Acude el suscrito..
1. **Se da la palabra al supervisor para que exponga los hechos y posibles consecuencias.**

Reitera lo informado en el informe de supervisión. Existe un retraso en el cronograma de actividades, por lo que hay un gran riesgo de que se venza el plazo sin cumplirse con las obligaciones establecidas en el marco del convenio.

1. **Descargos Municipio**

El convenio se lleva a cabo por una contratación derivada y el contratista no cumplió con las obligaciones que tenía a su cargo.

Si bien se avanzó mucho en el aspecto de la obra civil, lo cierto es que el tema mobiliario, se llegó a un avance muy bajo.

En virtud de la situación financiera de la empresa, no era posible terminar el contrato con ellos, se trata de un hecho externo al Municipio.

Con base a dicha situación se citó a una audiencia de incumplimiento que está programada para el 12 de junio, sin que hasta el momento se haya solicitado algún aplazamiento.

El Municipio realizó todas las gestiones para que el contratista terminara la obra. Sin embargo, la empresa no tenía una situación financiera óptima para llevar a la finalización del contrato, se reitera, de allí la terminación del contrato.

Se solicitó al Ministerio mediante oficio del 12 de mayo remitido por correo electrónico, la suspensión del convenio, a efectos de tomar las decisiones administrativas respecto a la contratación del interventor y del contratista que va a terminar la ejecución del proyecto.

El Municipio siempre ha estado presto a cumplir con el objeto del Convenio. Son situaciones ajenas a la voluntad de la administración.

Respecto a la obligación del Municipio de realizar todas las actividades que estén a su alcance para garantizar el cumplimiento, indica que sí se han llevado a cabo todas las acciones para instan al contratista al cumplimiento.

De enero de 2024 a la fecha, se adelantó un 46% de la obra, es importante aclarar que desde el 2021 al 2024, se había avanzado únicamente un 50%, en año y medio el avance ha sido el mismo que en los 4 años anteriores.

Durante todos los meses que hemos hecho seguimiento, comités y reuniones, el contratista no cumplió con las condiciones contractuales que tenía a su cargo.

1. **DESCARGOS PLANTEADOS POR LA COMPAÑÍA ASEGURADORA.**
2. **FALTA DE COMPETENCIA.**

Este reparo se plantea, teniendo en cuenta que nos encontramos en el contexto de un convenio interadministrativo, razón por la cual, el Ministerio de Interior carece de competencia funcional para adelantar este proceso administrativo sancionatorio, en razón a que están vedadas las potestades excepcionales que tienen las entidades sometidas al estatuto general de contratación, tal y como está previsto en el parágrafo de la Ley 80 de 1993:

““En los contratos que se celebren con personas públicas internacionales, o de cooperación, ayuda o asistencia; **en los interadministrativos**; en los de empréstito, donación y arrendamiento y en los contratos que tengan por objeto actividades comerciales o industriales de las entidades estatales que no correspondan a las señaladas en el numeral 2o. de este artículo, o que tengan por objeto el desarrollo directo de actividades científicas o tecnológicas, así como en los contratos de seguro tomados por las entidades estatales, **prescindirá de la utilización de las cláusulas o estipulaciones excepcionales**”.”

Aunado a lo anterior, se tiene que, si bien la jurisprudencia del Consejo de Estado ha indicado que este tipo de cláusulas pueden estipularse en los contratos interadministrativos, no sucede lo mismo en los convenios interadministrativos, como el que nos ocupa. En este sentido, se ha dicho lo siguiente:

“Además en el ordenamiento legal aparece una restricción en los CONTRATOS INTERADMINISTRATIVOS para la utilización de poderes excepcionales y con estos el de liquidar unilateralmente el contrato porque tanto el contratante como el contratista son sujetos públicos, relación horizontal de la Administración Estado que impide, de naturaleza, la imposición de decisiones unilaterales en el mundo de los negocios jurídicos a la contraparte que también es Estado. Y ello lo comprende así el Consejo de Estado por la integración armónica que se da entre los artículos 14, 60 y 61 de la ley 80 de 1993” (SENTENCIA 25154 del 20 de mayo de 2004, C.P. Maria Elena Giraldo)

Es importante indicar que el Consejo de Estado ha diferenciado entre contratos administrativos y convenios interadministrativos, atendiendo al factor diferencial que implica la cooperación propia de estos últimos, cuyo objeto, se encuentra encaminado a aunar esfuerzos para el cumplimiento de una función pública, tal como el convenio que aquí nos convoca





(CE, Rad. 69488 del 28 de junio de 2024, M.P. Fernando Alexei Pardo)

Es importante precisar, que si bien el artículo que regula este proceso de incumplimiento es el 84 de la Ley 1474 de 2011, dicha norma debe ser interpretada de manera sistemática y en armonía con el artículo 14 de la Ley 80 de 1993, pues el proceso no es otra cosa que una de las potestades excepcionales con las que cuenta el Estado para, como lo dice el artículo 14 de la Ley 80 de 1993, garantizar el cumplimiento de los fines de la contratación.

Potestades que, de acuerdo a lo expuesto, se encuentran vedadas en los convenios administrativos, como en el que nos encontramos, debido a que en este tipo de actividades contractuales, ambas partes son Estado, por lo que su relación se desarrolla de forma horizontal. De forma que, en el caso concreto el Ministerio de Interior.

1. **RESPECTO AL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO – NO OBEDECE AL MUNICIPIO – EXISTE UNA CAUSA EXTRAÑA.**

De conformidad con lo informado en los descargos del contratista, el incumplimiento se debe a la situación presentada por el contrato derivado, que no se pudo llevar a su finalización debido al incumplimiento de dicho contratista. Por lo que en realidad, se trata de una situación que no es causada por el Municipio de Girardot, configurándose una causa extraña que refuta la tesis del incumplimiento planteada en la citación.

1. **AUSENCIA DE MORA.**

ARTICULO 1608. . El deudor está en mora: 1o.) Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora. 2o.) Cuando la cosa no ha podido ser dada o ejecutada sino dentro de cierto tiempo y el deudor lo ha dejado pasar sin darla o ejecutarla. 3o.) En los demás casos, cuando el deudor ha sido judicialmente reconvenido por el acreedor.

Citando el artículo en precedencia, aduje que no hay mora del contratista, bajo el entendido que el contrato finaliza su término el 31 de diciembre de 2024

1. **COMPENSACIÓN**

Solicito que si existen valores que se le adeudan al Municipio de Girardot solicito que se aplique la figura de la compensación para la eventual condena que deba pagar el contratista.

**FRENTE A LA PÓLIZA.**

Se alegan los siguientes reparos.

1. **NO SE ENCUENTRA PROBADA LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO.**
2. **CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGURO.**
3. **LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.**

**ART. 1079 CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA**

El asegurador no está obligado a responder sino hasta por la concurrencia de la suma asegurada, nunca más de ese valor.

$ 3,471,837,261.40

**SOLICITUD PROBATORIA.**

Se solicitan las siguientes

**Documentales**

* **Carátula de la Póliza 982 47 994000000398 Anexo 10.**
* **Se solicita el expediente administrativo del contrato que está llevando a cabo entre el Municipio y el Contratista derivado – indica que se remitirá la documentación solicitada y se correrá traslado a las partes.**

**SE SUSPENDE LA DILIGENCIA SE CONTINUARÁ EL 27 DE JUNIO DE 2025 A LAS 10 AM. SE DEBE SOLICITAR PREVIAMENTE EL LINK DE CONEXIÓN A LA AUDIENCIA VIRTUAL**