**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**(G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS)**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** |  |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001-33-33-013-2021-00175-00 |
| **DESPACHO** | JUZGADO TRECE (013) ADMINISTRATIVO ORAL CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACIÓN DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | ANGIE TATIANA CRUZ CHAVEZ; FADER CRUZ GONZALEZ; SANDRA XIMENA CHAVES BUSTOS; KELLY JOHANNA CRUZ CHAVEZ; MARIA XIMENA CRUZ CHAVEZ; LAURA VALENTINA CASTAÑO CRUZ y JHEAN CARLO CASTAÑO CRUZ |
| **DEMANDADO** | DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | LLAMAMIENTO EN GARANTÍA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 30 DE AGOSTO DE 2021 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | 23 DE JUNIO DE 2022 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 29 DE MAYO DE 2025 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_\_****Ocurrencia: \_\_X\_\_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 08 DE OCTUBRE DE 2019 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 08 DE OCTUBRE DE 2019 |
| **HECHOS** | El 08 de octubre de 2019, a las 22:30 aproximadamente, la señora Angie Tatiana Cruz Chávez, conducía la motocicleta de placas LWS-42E y transitaba por la calle 13 con carrera 34, en la ciudad de Cali, cuando presuntamente se encuentra con una serie de huecos y/o irregularidades en la vía, lo cual hace que pierda el control de su motocicleta, y como consecuencia se accidenta, sufriendo graves lesiones en su cuerpo, entre las que se evidenciaron pérdida de conocimiento no cuantificada, abrasiones, equimosis y deformidad en hemicara inferior a nivel mandibular, compleja con sangrado moderado en mentón; trauma contuso en pierna, tobillo y pie izquierdo con posterior dolor, edema, abrasiones, equimosis y moderada limitación funcional en la movilización y la flexión, amas muy limitados por dolor, no tolera el apoyo ni la marcha, cojera y posiciones antiálgicas, niega otros síntomas asociados. |
| **PRETENSIONES** | Perjuicios morales: **$66.904.500** (47 SMMLV de 2025)Daño a la salud: **$14.235.000** o 10 SMMLV de 2025 (para la víctima)Afectación a derechos constitucionales: **$14.235.000** o 10 SMMLV de 2025Lucro cesante consolidado: **$347.512**Lucro cesante futuro: **$13.570.200**Daño emergente (consolidado y futuro): **$305.500** |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | **Perjuicios morales**: Teniendo en cuenta que el daño está probado a causa de la pérdida de capacidad laboral de 1,60% de la señora Cruz, en caso de que el Distrito Especial de Santiago de Cali sea condenado, de acuerdo con los baremos establecidos por el Consejo de Estado, correspondería reconocer perjuicios de la siguiente manera: **Daño moral**: ANGIE TATIANA CRUZ CHAVEZ (víctima) = 10 SMMLV; FADER CRUZ GONZALEZ (padre) = 10 SMMLV; SANDRA XIMENA CHAVES BUSTOS (madre) = 10 SMMLV; KELLY JOHANNA CRUZ CHAVEZ (hermana) = 5 SMMLV; MARIA XIMENA CRUZ CHAVEZ (hermana) = 5 SMMLV. No se reconoce valor a LAURA VALENTINA CASTAÑO CRUZ ni a JHEAN CARLO CASTAÑO CRUZ (sobrinos) por no estar demostrado el daño al momento de este escrito. **Daño a la salud**: 10 SMMLV (para la víctima). **Daño emergente**: No se reconoce daño emergente, porque no se han acreditado los gastos en que se incurrió por la demandante, así como tampoco que los valores alegados hayan sido efectivamente pagados por ella. **Lucro cesante**: No se reconoce, en la medida que no se aportó prueba fehaciente de la existencia de una actividad económicamente productiva o de un contrato laboral vigente que justifique la presunta pérdida.**Afectación a derechos constitucionales**: No se reconoce por ser un daño que suele reconocerse de manera extrapatrimonial y en caso de proceder, debe probarse el daño especial, el cual en el caso se considera no ha sido probado.Lo anterior nos arroja un total de perjuicios morales de **40 SMMLV** más **10 SMMLV** de daño a la salud. Así entonces, 50 SMMLV = $71.175.000, valor al cual se le calcula el % de coaseguro: en este caso, CHUBB: (30%), para un resultado total de **$21.352.500**. En este caso no hay deducible. |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | **Total: $21.352.500** |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 420-80-994000000109Ramo: 12Amparo por afectar: PREDIOS, LABORES Y OPERACIONESDeducible (Si Aplica): NOValor asegurado: $7.000.000.000Placa (Si Aplica):  |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | - CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA. |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | Frente a la demanda:- INEXISTENCIA DE FALLA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO- CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA COMO CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD- INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR FALTA DE ACREDITACIÓN DEL NEXO CAUSAL ENTRE EL ACTUAR DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI Y EL DAÑO ALEGADO- CONCURRENCIA DE CULPAS- FALTA DE ACREDITACIÓN PROBATORIA DE LOS PERJUICIOS Y EXAGERADA TASACIÓN DE ESTOS- GENÉRICA O INNOMINADAFrente al llamamiento en garantía:- INEXIGIBILIDAD DE LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA AL NO REALIZARSE EL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA- LA EVENTUAL OBLIGACIÓN DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA NO PUEDE EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA- LA RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA SE CIRCUNSCRIBE AL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN CONFORME AL COASEGURO PACTADO - INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD- LAS EXCLUSIONES DE AMPARO CONCERTADAS EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420-80-994000000109- DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO- CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO DE LOS CONTRATOS DE SEGUROS- PAGO POR REEMBOLSO- AUSENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE MI MANDANTE Y EL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI- GENÉRICA O INNOMINADA |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA** | Remota \_ Eventual \_\_X Probable  |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | Se califica EVENTUAL pues el contrato de seguro presta cobertura material y temporal y la obligación indemnizatoria del asegurado dependerá del debate probatorio, toda vez que, aunque existe un IPAT con hipótesis desfavorable al asegurado, debe tenerse en cuenta que dicho documento no tiene la entidad de prueba irrefutable, y aunado a ello puede presentarse la culpa exclusiva de la víctima como eximente de responsabilidad. Lo primero que se debe decir es que la póliza de responsabilidad civil extracontractual 420-80-994000000109 (Anexo 0) cuyo tomador y asegurado es el Distrito Especial de Santiago de Cali, presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestos en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal debe decirse que su modalidad es de ocurrencia la cual ampara la responsabilidad derivada de daños causados durante la vigencia de la póliza. En consecuencia, dicho fundamento fáctico se da en el caso pues el siniestro ocurrió el 08 de octubre de 2019 mientras que la vigencia de la póliza en su certificado 0 corrió desde el 29 de mayo de 2019 hasta el 23 de abril 2020, por tanto, aquel hecho se encuentra dentro de la delimitación temporal de la póliza en mención. Aunado a ello la póliza presta cobertura material por amparar la responsabilidad civil extracontractual respecto de predios, labores y operaciones. Por otro lado, frente a la responsabilidad del asegurado debe decirse que se adjunta dictamen de pérdida de capacidad laboral con un porcentaje de 1,60% y aunado a ello se allega historia clínica que puede corroborar la existencia de afectaciones físicas sufridas a causa del accidente. Por otra parte, pero en sintonía con lo anterior, aunque frente al accidente se aporta un IPAT con hipótesis desfavorable (hueco en la vía) así como una serie de fotos que pretende coincidir con la teoría del informe, lo cierto es que las fotos no exhiben la característica de ser una prueba irrebatible, por lo que el caso dependerá de la práctica de las pruebas y de la valoración que el juez les dé, máxime cuando tal y como lo indicó el H. Tribunal del Valle en sentencia reciente, el IPAT por sí sólo no es prueba irrefutable de la existencia del hecho ni mucho menos acredita el nexo de causalidad entre el hecho y las lesiones; generando que la contingencia dependa de la valoración probatoria antes mencionada. Lo señalado, sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** | **$10.676.250 correspondiente al 50% de la liquidación objetiva** |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | Presentación de la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | Se recomienda esperar el curso normal del proceso para conocer si alguno de los medios probatorios solicitados logra modificar las condiciones de responsabilidad del asegurado. |

**Nombre apoderado Chubb que realiza el informe: GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**