


## RADICACIÓN EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO - RAD: 76001310501420240013400

YESENIA GUTIÉRREZ <yeseniagutierrezerazo@gmail.com>

Lun 27/05/2024 9:43 AM

Para: Juzgado 14 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j14lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (6 MB)

EXP\_ADTVO DTE\_MONICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ.pdf;

Cordial saludo,

Señores

**JUZGADO CATORCE (14) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
E.S.D.

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**DEMANDANTE:** MONICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ

**DEMANDADO:** COLPENSIONES

**RADICACIÓN:** 76001310501420240013400

Por medio del presente, me permito remitir el expediente administrativo del demandante dentro del proceso de referencia, para ser tenido en cuenta junto con la contestación de la demanda.

Lo anterior para su conocimiento y fines pertinentes.

Respetuosamente,

YESENIA GUTIÉRREZ ERAZO

C.C. 1.107.074.991

T.P. 345.714 del C.S.J.

Cel: 3152007917

COLPENSIONES Nit 900.336.004-7  
REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES  
PERIODO DE INFORME: Enero 1967 mayo/2024  
ACTUALIZADO A: 12 mayo 2024

INFORMACIÓN DEL AFILIADO

Tipo de Documento: Cédula de Ciudadanía Fecha de Nacimiento: 17/01/1974  
Número de Documento: 66751973 Fecha Afiliación: 30/06/1993  
Nombre: MONICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ Correo Electrónico:  
Dirección: CALLE 70 # 3N-80 Ubicación:  
Estado Afiliación: Asignado al RAI por Decreto 3995/2008

RESUMEN DE SEMANAS COTIZADAS POR EMPLEADOR

En el siguiente reporte encontrará el total de semanas cotizadas a través de cada uno de sus empleadores o de sus propias cotizaciones como trabajador independiente, es decir, las que han sido cotizadas desde enero de 1967 a la fecha. Recuerde que la Historia Laboral representa su vida como trabajador, la que usted ha construido mes a mes y año a año.

| [1]Identificación Aportante  | [2]Nombre o Razón Social | [3]Desde   | [4]Hasta   | [5]Último Salario | [6]Semanas | [7]Lic | [8]Sim | [9]Total |
|--|--------------------------|------------|------------|-------------------|------------|--------|--------|----------|
| 4016201139   | COLFONDOS S.A            | 24/03/1994 | 12/12/1994 | \$98.700          | 37,71      | 0,00   | 0,00   | 37,71    |
| 800226259  | MULTIVEHICULOS S A       | 01/12/1995 | 31/01/1996 | \$0               | 0,00       | 0,00   | 0,00   | 0,00     |
| 800226259  | MULTIVEHICULOS S A       | 01/03/1996 | 31/03/1996 | \$0               | 0,00       | 0,00   | 0,00   | 0,00     |
| 800226259  | MULTIVEHICULOS S A       | 01/05/1996 | 30/06/1996 | \$0               | 0,00       | 0,00   | 0,00   | 0,00     |
| 830006435  | EDICIONES PIMER LTDA     | 01/06/1997 | 31/07/1997 | \$0               | 0,00       | 0,00   | 0,00   | 0,00     |
| [10] TOTAL SEMANAS COTIZADAS:  |                          |            |            |                   |            |        |        | 37,71    |
| [11] SEMANAS COTIZADAS CON TARIFA DE ALTO RIESGO(INCLUIDAS EN EL CAMPO 10 " TOTAL SEMANAS COTIZADAS"): |                          |            |            |                   |            |        |        | 0,00     |

RESUMEN DE TIEMPOS PÚBLICOS NO COTIZADOS A COLPENSIONES

El siguiente resumen **INFORMATIVO** refleja los periodos laborados en el sector público y no cotizados al ISS hoy Colpensiones.

| [12]Identificación Empleador  | [13]Nombre o Razón Social | [14]Desde | [15]Hasta | [16]Último Salario | [17]Semanas | [18]Lic | [19]Sim | [20]Total |
|-------------------------------|---------------------------|-----------|-----------|--------------------|-------------|---------|---------|-----------|
| NO REGISTRA INFORMACIÓN       |                           |           |           |                    |             |         |         |           |
| [21]TOTAL SEMANAS REPORTADAS: |                           |           |           |                    |             |         |         |           |

RESUMEN TIEMPO PÚBLICO SIMULTÁNEO CON TRADICIONAL (67 - 94) Y POST 94

El siguiente resumen refleja los periodos laborados que presentan simultaneidad, es decir aquellos en los que usted prestó servicios para varios empleadores en el mismo periodo de tiempo.

| [22]Desde                       | [23]Hasta | [24]Semanas Simultáneas |
|---------------------------------|-----------|-------------------------|
| NO REGISTRA INFORMACIÓN         |           |                         |
| [25] TOTAL SEMANAS SIMULTÁNEAS: |           |                         |

|  |       |
|--|-------|
| [26]TOTAL SEMANAS (cotizadas[10] + reportadas tiempos públicos[21] - simultáneos[25] ) | 37,71 |
|--|-------|

Si usted laboró en entidades del sector público y estas entidades no cotizaron a pensiones al Instituto de Seguros Sociales (ISS), hoy Colpensiones, es posible que estos periodos no se vean reflejados en su reporte de Historia Laboral. De ser así, puede radicar la solicitud de inclusión de dichos periodos allegando la certificación Electrónica de Tiempos Públicos - CETIL expedida por su empleador, conforme al Decreto 726 de 2018 expedido por el Ministerio de Trabajo.

\* Los tiempos públicos tenidos en cuenta para la liquidación de una prestación económica decidida con anterioridad al 26/09/2017, no se visualizarán en el reporte de Historia Laboral.

Si ha trabajado en varias empresas al mismo tiempo, sólo se contabilizará en el total de semanas uno de los periodos y el salario base será la suma de lo cotizado, sin exceder el máximo asegurable al momento de solicitar el reconocimiento pensional.

Las semanas de los periodos de abril y mayo de 2020 con observación "Pago Decreto 558/2020 COVID 19", serán consideradas en el reconocimiento pensional para: Cumplir requisito de las 1300 semanas, Cuando se trate de una pensión de vejez con 1 SMLMV y para el otorgamiento de las pensiones de invalidez y muerte.

**COLPENSIONES Nit 900.336.004-7**  
**REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES**  
**PERIODO DE INFORME: Enero 1967 mayo/2024**  
**ACTUALIZADO A: 12 mayo 2024**

**C 66751973 MONICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ**

**DETALLE DE PAGOS EFECTUADOS ANTERIORES A 1995**

Este reporte contiene el detalle de las semanas cotizadas hasta el 31 de diciembre de 1994.

| [27] Identificación Empleador | [28] Nombre o Razón Social | [29] Ciclo Desde | [30] Ciclo Hasta | [31] Asignación Básica Mensual | [32] Días Rep. | [33] Observación                   |
|-------------------------------|----------------------------|------------------|------------------|--------------------------------|----------------|------------------------------------|
| 4016201139                    | COLFONDOS S.A              | 24/03/1994       | 31/08/1994       | \$ 388.975                     | 161            | Pago aplicado al periodo declarado |
| 4016201139                    | COLFONDOS S.A              | 01/09/1994       | 31/10/1994       | \$ 108.975                     | 61             | Pago aplicado al periodo declarado |
| 4016201139                    | COLFONDOS S.A              | 01/11/1994       | 12/12/1994       | \$ 98.700                      | 42             | Pago aplicado al periodo declarado |
| 4018207049                    | SIN NOMBRE                 | 01/07/1993       | 22/07/1993       | \$ 89.070                      | -22            | Licencia no remunerada             |

**DETALLE DE PAGOS EFECTUADOS A PARTIR DE 1995**

En el siguiente reporte encontrará el detalle de las semanas cotizadas a partir de enero de 1995 en adelante.

| [34] Identificación Aportante | [35] Nombre o Razón Social | [36] RA | [37] Período | [38] Fecha De Pago | [39] Referencia de Pago | [40] IBC Reportado | [41] Cotización Pagada | [42] Cotización Mora Sin Intereses | [43] Nov. | [44] Días Rep. | [45] Días Cot. | [46] Observación                               |
|-------------------------------|----------------------------|---------|--------------|--------------------|-------------------------|--------------------|------------------------|------------------------------------|-----------|----------------|----------------|--|
| 800226259                     | MULTIVEHICULO S A          | NO      | 199512       | 10/01/1996         | 51009901003819          | \$ 230.312         | \$ 29.200              | \$ 29.200                          | 30        | 0              | 0              | No Vinculado Traslado RAI                      |
| 800226259                     | MULTIVEHICULO S A          | NO      | 199512       | 30/06/2009         | 9409703152Q032          | \$ 230.312         | \$ 0                   | \$ 0                               | 30        | 0              | 0              | Aporte devuelto por estar vinculado a Porvenir |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199601       | 09/02/1996         | 51017601004314          | \$ 334.772         | \$ 0                   | \$ 0                               | 0         | 0              | 0              | *** Pago en Proceso de Verificación ***        |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199601       | 07/05/1996         | 51017601006123          | \$ 243.439         | \$ 0                   | \$ 0                               | 0         | 0              | 0              | *** Pago en Proceso de Verificación ***        |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199601       | 30/06/2009         | 9409703D69O032          | \$ 243.439         | \$ 0                   | \$ 0                               | 30        | 0              | 0              | Aporte devuelto por estar vinculado a Porvenir |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199601       | 30/06/2009         | 9409703O69M032          | \$ 334.772         | \$ 0                   | \$ 0                               | 30        | 0              | 0              | Aporte devuelto por estar vinculado a Porvenir |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199602       | 26/02/2018         | 941800002Y1LBS          | \$ 230.312         | \$ 0                   | \$ 0                               | 0         | 0              | 0              | *** Aporte Devuelto ***                        |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199602       | 07/03/1996         | 94187033083327          | \$ 230.312         | \$ 0                   | \$ 0                               | 0         | 0              | 0              | *** Aporte Devuelto ***                        |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199602       | 07/03/1996         | 51017601004740          | \$ 230.312         | \$ 0                   | \$ 0                               | 0         | 0              | 0              | *** Pago en Proceso de Verificación ***        |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199603       | 10/04/1996         | 51017601005708          | \$ 142.125         | \$ 0                   | \$ 0                               | 0         | 0              | 0              | *** Pago en Proceso de Verificación ***        |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199603       | 30/06/2009         | 9409703Q69N032          | \$ 142.125         | \$ 0                   | \$ 0                               | 30        | 0              | 0              | Aporte devuelto por estar vinculado a Porvenir |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199605       | 07/06/1996         | 51017601007028          | \$ 145.125         | \$ 19.600              | \$ 19.600                          | 30        | 0              | 0              | No Vinculado Traslado RAI                      |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199605       | 30/06/2009         | 9409703L69P032          | \$ 145.125         | \$ 0                   | \$ 0                               | 30        | 0              | 0              | Aporte devuelto por estar vinculado a Porvenir |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199606       | 10/07/1996         | 51017601007709          | \$ 145.125         | \$ 19.600              | \$ 19.600                          | 30        | 0              | 0              | Ciclo Doble                                    |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199606       | 30/06/2009         | 9409703K69Q032          | \$ 145.125         | \$ 0                   | \$ 0                               | 30        | 0              | 0              | Aporte devuelto por estar vinculado a Porvenir |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199607       | 12/09/1996         | 51016901006717          | \$ 123.175         | \$ 17.000              | \$ 17.000                          | 26        | 0              | 0              | Ciclo Doble                                    |
| 800226259                     | MULTIVEHICULOS S A         | NO      | 199607       | 30/06/2009         | 9409703K62Z032          | \$ 123.175         | \$ 0                   | \$ 0                               | 30        | 0              | 0              | Aporte devuelto por estar vinculado a Porvenir |
| 860050906                     | ADECCO COLOMBIA S A        | SI      | 199702       | 10/03/1997         | 54801105000425          | \$ 108.930         | \$ 0                   | \$ 0                               | 0         | 0              | 0              | *** Pago en Proceso de Verificación ***        |
| 860050906                     | ADECCO COLOMBIA S. A.      | SI      | 199702       | 10/03/1997         | 9418703A542354          | \$ 108.930         | \$ 0                   | \$ 0                               | 0         | 0              | 0              | *** Aporte Devuelto ***                        |
| 830006435                     | EDICIONES PIMER LTDA       | NO      | 199706       | 18/03/1998         | 12000401001015          | \$ 125.000         | \$ 18.600              | \$ 18.600                          | 15        | 0              | 0              | No Vinculado Traslado RAI                      |
| 830006435                     | EDICIONES PIMER LTDA       | NO      | 199707       | 18/03/1998         | 12000401001014          | \$ 125.000         | \$ 18.400              | \$ 18.400                          | 15        | 0              | 0              | No Vinculado Traslado RAI                      |

**DETALLE DE PERIODOS REPORTADOS POR ENTIDADES DEL SECTOR PÚBLICO QUE NO COTIZARON AL ISS HOY COLPENSIONES**

En el siguiente resumen encontrará el detalle por días, de los ciclos laborados en entidades del sector público que no cotizaron al ISS hoy Colpensiones.

| [47] Identificación Empleador | [48] Nombre o Razón Social | [49] RA | [50] Ciclo | [51] Fecha de Pago | [52] Referencia de Pago | [53] Asignación Básica Mensual | [54] Cotización Pagada | [55] Cotización Mora Sin Intereses | [56] Nov. | [57] Días Rep. | [58] Días Cot. | [59] Observación |
|-------------------------------|----------------------------|---------|------------|--------------------|-------------------------|--------------------------------|------------------------|------------------------------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| NO REGISTRA INFORMACIÓN       |                            |         |            |                    |                         |                                |                        |                                    |           |                |                |                  |

C 66751973

MONICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ

### LECTURA DEL REPORTE DE LA HISTORIA LABORAL UNIFICADO

**Resumen de Semanas Cotizadas por Empleador:** este reporte contiene el total de semanas cotizadas a través de cada uno de sus empleadores o como trabajador independiente, es decir las que se han cotizado desde enero de 1967 a la fecha.

1. **Identificación aportante:** número que identifica al aportante según el sistema al que pertenece. Hasta diciembre de 1994 número patronal y a partir de 1995, Cédula de Ciudadanía, Cédula de Extranjería, etc.
2. **Nombre o razón Social:** nombre o razón social del aportante (empleador o trabajador independiente).
3. **Desde:** corresponde a la fecha de inicio del periodo de cotización.
4. **Hasta:** corresponde a la fecha final del periodo de cotización.
5. **Último salario:** salario reportado por el aportante. Para las cotizaciones efectuadas hasta el 31 de diciembre de 1994, corresponde al último salario reportado y para las cotizaciones a partir de 1995 corresponde al salario reportado en el periodo desde-hasta.
6. **Semanas:** total de semanas correspondientes al periodo desde – hasta, sin descontar el tiempo de licencias y simultáneos.
7. **Licencias (Lic.):** refleja las licencias no remuneradas, es decir periodo no laborado ni remunerado. Este valor es descontado del total de semanas del periodo cotizado.
8. **Simultáneos (Sim.):** cantidad de semanas cotizadas de manera simultánea a través de dos o más aportantes.
9. **Total:** es el total de semanas cotizadas del periodo, menos las licencias no remuneradas y el tiempo cotizado de manera simultánea.
10. **Total de Semanas Cotizadas:** corresponde al total general de semanas cotizadas a la fecha de generación del reporte.
11. **Total de Semanas Cotizadas Alto Riesgo:** corresponde al total general de semanas cotizadas por tarifa de alto riesgo. Este total se encuentra incluido en el total de semanas cotizadas (campo 10 Total de Semanas Cotizadas.)

**Resumen de Tiempos Públicos no Cotizados a Colpensiones:** este reporte es informativo y refleja el total de semanas reportadas y laboradas en el sector público, los cuales no fueron cotizados al ISS hoy Colpensiones.

12. **Identificación empleador:** número que identifica la entidad empleadora con la cual tuvo relación laboral en el sector público.
13. **Nombre o razón Social:** nombre o razón social de la entidad empleadora.
14. **Desde:** corresponde a la fecha inicial del aporte realizado, según lo reportado por la entidad certificadora.
15. **Hasta:** corresponde a la fecha final del aporte realizado, según lo reportado por la entidad certificadora.
16. **Último salario:** corresponde al último salario reportado por la entidad certificadora.
17. **Semanas:** corresponde a las semanas del periodo desde – hasta, sin descontar el tiempo de licencias y simultáneos.
18. **Licencias (Lic.):** corresponde a las interrupciones laborales no remuneradas, reportadas por la entidad certificadora.
19. **Simultáneos (Sim.):** cantidad de semanas laboradas de manera simultánea, es decir a través de dos o más empleadores en el mismo periodo de tiempo.
20. **Total:** es el total de semanas reportadas del periodo, menos las licencias no remuneradas campo (7. Licencias (Lic.)).
21. **Total de Semanas Reportadas:** corresponde al total general de semanas reportadas a la fecha de generación del reporte.

**Resumen Tiempo Público Simultáneo con Tradicional (67 - 94) Y Post 94:** este reporte refleja el total de semanas laboradas simultáneamente entre el sector público y privado para los tiempos tradicionales (67-94) y Post 94.

22. **Desde:** corresponde a la fecha inicial de la simultaneidad.
23. **Hasta:** corresponde a la fecha final de la simultaneidad.
24. **Semanas simultáneas:** cantidad de semanas laboradas de manera simultánea, es decir a través de dos o más empleadores en el mismo periodo de tiempo.
25. **Total Semanas Simultáneas:** corresponde a la sumatoria total de semanas laboradas simultáneamente a la fecha de generación del reporte.
26. **Total Semanas:** corresponde a total semanas cotizadas más(+) total semanas reportadas menos(-) total semanas simultáneas reportadas y cotizadas a la fecha de generación del reporte.

**Detalle de pagos efectuados anteriores a 1995:** este reporte contiene el detalle de las semanas cotizadas hasta el 31 de diciembre de 1994.

27. **Identificación Empleador:** para los periodos anteriores a 1995 corresponde al número Patronal.
28. **Nombre o razón Social:** nombre o razón social del aportante (empleador o trabajador independiente).

C 66751973 MONICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ

29. **Ciclo Desde:** corresponde a la fecha de inicio del periodo de cotización.  
30. **Ciclo Hasta:** corresponde a la fecha final del periodo de cotización.  
31. **Asignación Básica Mensual:** salario reportado por el aportante. Para las cotizaciones efectuadas hasta 31 de diciembre de 1994, corresponde al último salario reportado.  
32. **Días Rep.:** número de días trabajados y reportados por el aportante para el periodo registrado.  
33. **Observación:** indica en que situación o estado se encuentra su periodo de cotización reportado.

**Detalle de pagos efectuados a partir de 1995:** este reporte contiene el detalle de las semanas cotizadas a partir de enero de 1995 en adelante.

34. **Identificación del aportante:** número que identifica al empleador o trabajador independiente (NIT, Cédula de Ciudadanía, Cédula de Extranjería, etc.).  
35. **Nombre ó razón social:** nombre o razón social del aportante (empleador o trabajador independiente).  
36. **RA:** indica si existe un registro de afiliación o relación laboral.  
37. **Período:** año y mes al que corresponde el periodo cotizado.  
38. **Fecha de pago:** fecha en que fue realizado el aporte.  
39. **Referencia de pago:** número de registro del pago realizado (Calcomanía o Sticker o referencia de pago PILA).  
40. **IBC Reportado:** es el salario (Ingreso Base de Cotización) declarado por el empleador o trabajador independiente, para el pago de la cotización.  
41. **Cotización:** valor del aporte efectuado según el salario declarado en cada uno de los periodos.  
42. **Cotización mora sin intereses:** es el dinero que el aportante adeuda por el periodo, sin incluir los intereses.  
43. **Novedad(Nov.):** campo que indica con la letra "R", la novedad de Retiro reportada por el empleador.  
44. **Días reportados:** número de días trabajados y reportados por el aportante en cada uno de los periodos.  
45. **Días cotizados:** corresponde al número de días equivalentes al valor de la cotización pagada.  
46. **Observación:** indica en que situación o estado se encuentra su periodo de cotización reportado.

**Detalle de periodos reportados por entidades del sector público que no cotizaron al ISS hoy Colpensiones:** este reporte contiene el detalle de las semanas reportadas por las entidades certificadoras.

47. **Identificación del aportante:** número que identifica la entidad empleadora con la cual tuvo relación laboral en el sector público.  
48. **Nombre ó razón social:** nombre o razón social de la entidad empleadora.  
49. **RA:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará vacío.  
50. **Ciclo:** año y mes al que corresponde el periodo reportado.  
51. **Fecha de pago:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará vacío.  
52. **Referencia de pago:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará vacío.  
53. **Asignación Básica Mensual:** es el valor de la asignación básica mensual reportado por la entidad certificadora. En este reporte no se verán reflejados los demás factores salariales reportados por la entidad certificadora, sin embargo serán tenidos en cuenta al momento de la decisión de la prestación económica a que haya lugar.  
54. **Cotización pagada:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará en cero (0).  
55. **Cotización mora sin intereses:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará en cero (0).  
56. **Novedad (Nov.):** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará en cero (0).  
57. **Días reportados (Rep.):** número de días reportados por la entidad certificadora en cada uno de los periodos.  
58. **Días cotizados:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará en cero (0).  
59. **Observación:** indica si el periodo se encuentra simultáneo con otro empleador. En caso en que se encuentre vacío, indica que el campo no es simultáneo.

#### Defensoría del Consumidor Financiero

Dirección: Calle 70A # 11-83 Bogotá.

Horario de atención: de 9:00 a.m. a 04:00 p.m. Jornada continua.

(57+601) 5439850, (57+601) 5439855 y 3203981187

Electrónico: [defensorcolpensiones@defensorialg.com.co](mailto:defensorcolpensiones@defensorialg.com.co)

Agradecemos su confianza recordándole que estamos para servirle. Este reporte esta sujeto a revisión y verificación por parte de Colpensiones.

Bogotá D.C., 7 de mayo de 2024  
1236402

Oficio BZ2024\_8564303-

**Juzgado de Circuito 14 Laboral de CALI**

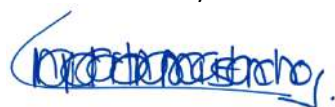
CALLE 12 No. 5-71/75  
CALI, VALLE DEL CAUCA

**Asunto:** Poder Especial  
**Proceso:** Laboral Primera Instancia - 76001310501420240013400  
**Demandante:** MONICA BIBIANA GONZALEZ, Cédula de ciudadanía 66751973  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES

Ingrid Carolina Ariza Cristancho, identificada con la cédula de ciudadanía N.º; 1098634433 de Bucaramanga en mi calidad de Directora de Procesos Judiciales (A) de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, Empresa Industrial y Comercial del Estado con carácter financiero creada por la ley 1151 de 2007, confiero a usted poder especial, amplio y suficiente, Doctor(a) **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, abogado(a) en ejercicio, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número 16657241 de , y portador de la Tarjeta Profesional número 36381 del C. S. de la J., para que en nombre y representación de COLPENSIONES realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de esta Entidad.

**El(la) apoderado(a) cuenta con facultades para conciliar, transigir y efectuar la defensa judicial por medio de escritura pública, este documento NO constituye poder de representación y su carácter es netamente para el flujo en bizagi.**

Atentamente,



Ingrid Carolina Ariza Cristancho  
Directora de Procesos Judiciales (A.)  
Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES  
CC 1098634433 de Bucaramanga

**Colpensiones**

Sede Principal: Carrera 7 No. 74 – 21, Bogotá D.C., Colombia  
Dirección correspondencia: Carrera 9 No. 59 – 43 Lc 4 Ed. Urban Essence, Bogotá D.C., Colombia  
Conmutador: (+57) 601 489 0909  
Línea Gratuita: 01 8000 410909  
www.colpensiones.gov.co  
Conmutador BEPS: (+57) 601 487 0300  
Línea Gratuita BEPS: 01 8000 410777

Continuación radicado N° 2024\_00000

Acepto,

**PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**

T.P. No. 36381 **del** C. S. de la J.

---

**Colpensiones**

Sede Principal: Carrera 7 No. 74 – 21, Bogotá D.C., Colombia

Dirección correspondencia: Carrera 9 No. 59 – 43 Lc 4 Ed. Urban Essence, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 489 0909

Línea Gratuita: 01 8000 410909

[www.colpensiones.gov.co](http://www.colpensiones.gov.co)

Conmutador BEPS: (+57) 601 487 0300

Línea Gratuita BEPS: 01 8000 410777

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACIÓN PERSONAL  
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NUMERO 66.751.973

GONZALEZ MUÑOZ

APELLIDOS

MONICA BIBIANA

NOMBRES

*[Signature]*

*[Portrait Photo]*

*[Fingerprint]*

FECHA DE NACIMIENTO 17-ENE-1974

MEDELLIN  
(ANTIOQUIA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.62 A F

ESTATURA G.S. RH SEXO

25-SEP-1992 LA UNION

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

REGISTRADOR NACIONAL  
JUAN CARLOS GALINDO VACHA

INDICE DERECHO

*[Barcode]*

A 3180100-00848811-F-0088751973-20180914 0051142754A 1 1084039285



No. de Radicado, BZ2024\_4871253-0718847

Bogotá D.C., 13 de marzo de 2024

Señor (a)  
MONICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ  
CARRERA 3 No. 11 - 32 OFICINA 211  
Cali, Valle del Cauca

**Referencia:** Radicado No. 2024\_4832173 del 13 de marzo de 2024  
**Ciudadano:** MONICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ  
**Identificación:** Cédula de ciudadanía 66751973  
**Tipo de Trámite:** Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS

Respetado(a) señor(a):

Reciba un especial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES. Acerca de su petición: "(...) solicito la INEFICACIA DE LA AFILIACION (...)", le confirmamos que, no es posible realizar la anulación del traslado que solicitó; a continuación, le contamos el por qué y los casos únicos en que podría darse:

No puede hacerse porque:

- Entendemos que, con el diligenciamiento y firma del formulario de afiliación, ha manifestado de manera voluntaria su deseo de trasladarse a otra administradora de pensiones<sup>1</sup>, y por lo mismo ejercido su derecho de elegir libremente el régimen al que quiere pertenecer<sup>2</sup>.
- Comprendemos que antes de tomar la decisión de trasladarse, conoció la información completa sobre los beneficios, inconvenientes y consecuencias de pertenecer a cualquiera de los regímenes (prima media o ahorro individual)<sup>3</sup>, la cual está disponible en los canales de comunicación de cada uno de los fondos de pensión y Colpensiones.
- Si solicitó el cambio de administradora y/o régimen después del 1 de abril de 2016, usted recibió el servicio de doble asesoría, tal y como lo indica la normatividad<sup>4</sup>; sin embargo, recuerde que, si su traslado fue hecho antes de dicha fecha, esta disposición no aplica como requisito para su traslado, debido a que no es retroactiva.

<sup>1</sup>Circular Básica Jurídica 029 de 2014 expedida por la Superintendencia Financiera.

<sup>2</sup> Ley 100 de 1993, Artículo 13 Literal B.

<sup>3</sup>Decreto 2071 del 23 de octubre del 2015 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

<sup>4</sup>Circular 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera de Colombia.

- Adicionalmente tenga presente que existen dos requisitos básicos, para hacer traslados de régimen, que son: llevar mínimo 5 años de afiliación en su fondo actual y que le falten más de 10 años para cumplir la edad de pensión; que en el caso de las mujeres es 57 años, y en el de los hombres 62 años<sup>5</sup>.

¿Cuándo es posible la anulación?

- Cuando es necesaria la corrección de la identificación y nombres del afiliado:

Sucede cuando presuntamente se cometió un error al diligenciar los datos del ciudadano en el formulario de afiliación; este caso, usted debe radicar:

- Comunicación donde solicite la corrección de su identificación y/o su nombre.
- Copia del formulario de afiliación en donde se evidencia la identificación errada.
- Fotocopia de su documento de identidad.

- Cuando el ciudadano fallece o es reconocida su condición de invalidez, antes de que la cobertura del traslado inicie; esto en caso de que la persona cuente con dictamen médico laboral, con fecha de estructuración de la invalidez anterior a la fecha de radicación de la solicitud de traslado de régimen.

Cuando se sospecha que el formulario de afiliación es falso:

En ese caso, es necesario que el ciudadano o la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) en la que se cree, se cometiera la falsedad, interponga la denuncia penal por falsificación en documento (público o privado), ante la Fiscalía General de la Nación, para establecer la verdad<sup>6</sup>.

Una vez se tenga respuesta, el ciudadano o la AFP, puede solicitar la anulación del traslado, diligenciando los formularios de la Entidad y entregando copia del documento emitido por la Fiscalía.

Es importante resaltar que, el informe grafológico puede considerarse como prueba en el proceso, pero no es determinante; en otras palabras, es posible presentarlo como soporte, pero, finalmente es la Fiscalía quien toma la decisión final.

Esperamos que esta información sea de utilidad y que podamos apoyarle en la construcción de su futuro.

Si desea más información, recuerde que puede comunicarse con nosotros a través de las líneas de servicio al ciudadano, en Bogotá: (57+601) 4890909, en Medellín: (57+604) 2836090, o desde cualquier lugar del país por medio de la línea gratuita nacional 018000410909. También, puede visitar nuestra página web [www.colpensiones.gov.co](http://www.colpensiones.gov.co) o acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC).

<sup>5</sup>Ley 797 de 2003, Artículo 2º, literal E.

<sup>6</sup> Ley 599 de 2000 Título IX Capítulo III

Agradecemos su confianza recordándole que para nosotros siempre es un placer servirle.

Atentamente,



Luz Adriana Loaiza Sandoval  
Profesional Máster 320-08 con asignación de funciones de Directora de Administración de Solicitudes y PQRS.

Elaboró: José Reina Narváez – Analista - Dirección de Administración de Solicitudes y PQRS  
UTMZ

Revisó:

23/2/2017

tutela

Correo de Colpensiones - ADMITE TUTELA 2017-110



Notificaciones Judiciales - Colpensiones <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

## ADMITE TUTELA 2017-110

Juzgado 04 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Cali


23 de febrero de 2017,

<j04pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

16:25

Para: "notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co" <notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co>,  
"notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co" <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>, "ligiamaria@emcali.net.co"  
<ligiamaria@emcali.net.co>, "notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co" <notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co>,  
"dtvalle@mintrabajo.gov.co" <dtvalle@mintrabajo.gov.co>

CONFIRMAR RECIBIDO

COLPENSIONES  
2017\_2019892  
24/02/2017 09:35:48 AM  
DESPACHOS JUDICIALES  
BOGOTÁ - BOGOTÁ, D.C.  
DEM. JUD. Y TUTELAS  
IMAGENES: 18  
  
020172019892 .0

DIANA CAROLINA ÑAÑEZ AGREDO

Asistente Judicial


Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali


Calle 73 # 7G-23 Casa de la Justicia del Barrio Alfonso López Etapa II

Tel:6621334

*Acc: Mónica Viviana González Muñoz.*

2 archivos adjuntos

 **img20170223\_15224187.pdf**  
265K

 **TUTELA 2017-110.pdf**  
558K

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V), 22 de enero de 2017.  
Oficio N. 00768

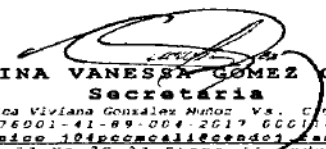
Señor:  
Representante Legal ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES  
Calle 13 No 72-18 Local 2.  
E-mail [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)  
[colpensiones.gov.co](mailto:colpensiones.gov.co)  
La ciudad

Proceso: Acción de tutela.  
Accionante: Mónica Viviana González Muñoz C.C. No 66.751.973  
Accionado: Citibank Colombia S.A.  
Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente del proveído No 0151 del veintidós (22) de febrero de 2017, el cual dispone:

"PRIMERO: ADMÍTASE la ACCIÓN DE TUTELA interpuesta por la señora MÓNICA VIVIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, en contra de CITIBANK COLOMBIA S.A., por la presunta violación a los derechos fundamentales a la Salud y al Saneamiento Ambiental en Conexión con la Vida en Condiciones Dignas, a la Igualdad, al Trabajo, y a la Seguridad Social. SEGUNDO: RECONOZCASE personería a la Doctora ADRIANA BEATRIZ AGUIRRE HURTADO, para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. TERCERO: DECRETESE la medida provisional, de conformidad con el art. 7 decreto 2591 de 1991, motivo por el cual se ordena a la EPS COOMEVA NO SUSPENDER la prestación de los servicios médicos que requiera la señora MÓNICA VIVIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, tanto del tratamiento que se le viene realizando del "CA DE MAMA" como la cirugía que tiene programada "DE ARTROSCOPIA DE HOMBRO IZQUIERDO, TENDONISIS DE BICEPS MAS SUTURA DEL MANGUITO ROTADOR" por tanto se le deberá seguir prestando todas las terapias, cirugías y la atención con los especialistas y los tratamientos necesarios para su padecimiento, de conformidad con las prescripciones médicas, hasta tanto se resuelva de fondo la acción de tutela. Por tanto no hay lugar a decretar la medida provisional en los términos solicitados por la apoderada judicial de la accionante. CUARTO: VINCÚLESE a la presente acción constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS "FOSYGA", a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a la EPS COOMEVA, al CENTRO MEDICO IMBANACO, a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, al MINISTERIO DE TRABAJO y a la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO. Notifíquese el presente proveído a los vinculados. QUINTO: OFÍCIESE de conformidad con el Artículo 19 Dcto. 2591/91, a la entidad accionada y a las vinculadas, para que en el término de dos (2) días ejerzan, si a bien lo tienen, el derecho de defensa e informen lo correspondiente a este despacho, respecto de la acción incoada por la accionante. Envíeseles copia del escrito de tutela. SEXTO: NOTIFÍQUESE a las partes la presente providencia por el medio más expedito en la localidad, al tenor de lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991. NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO (Juez) FDO".

Atentamente,

  
CAROLINA VANESA GÓMEZ CARDENAS  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-000110-00  
Correo electrónico [104pccmcalificandoc@ramajudicial.gov.co](mailto:104pccmcalificandoc@ramajudicial.gov.co)  
Calle 73 No 76-21 Etapa 11 Sede descentralizada  
Casa de Justicia Barrio Alfonso López

M. h.



Señor  
JUEZ DE TUTELA (REPARTO)  
E. S. D

REF ACCION DE TUTELA CON MEDIDA PROVISIONAL  
ACCIONANTE MONICA VIVIANA GONZALEZ MUÑOZ CC # 66.751.973 de la Unión  
ACCIONADO CITIBANK COLOMBIA SA NIT: 860.051.135-4

ADRIANA BEATRIZ AGUIRRE HURTADO, mayor de edad, vecina de Cali, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en nombre y representación de MONICA VIVIANA GONZALEZ MUÑOZ, según poder adjunto, comedidamente manifiesto a usted que a través del presente escrito entablo en nombre de mi prohijado ACCION DE TUTELA POR VIOLACIÓN, a LA VIDA DIGNA, AL TRABAJO, A LA SEGURIDAD SOCIAL, A LA PERSONA EN DEBILIDAD MANIFIESTA, a la ley 361/97, artículo 26, derechos estos consagrados en los artículos 13, 25, 44, 48, 49, 54 y demás concordantes y complementarios de la constitución nacional, los cuales están siendo desconocidos por LA SOCIEDAD CITIBANK COLOMBIA SA, con NIT # 860.051135-4, de acuerdo con los siguientes

#### HECHOS

Se fundamenta el desconocimiento de los derechos fundamentales de mi prohijado por parte de la empresa CITIBANK COLOMBIA SA cuya tutela se solicita así:

1. Mi prohijada ingreso a la EMPRESA CITIBANK COLOMBIA SA, a partir del 12 de ENERO de 2006, con contrato escrito a término indefinido, como SUGERENTE DE VENTAS.
2. El ultimo Ingreso que tuvo mi poderdante oscila entre \$ 2.055.719.= y \$ 3.500.000.=pesos m/cte., de los cuales tiene un básico de DOS MILLONES CINCUENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS DIEZ Y NUEVE PESOS MCTE y la diferencia que corresponde a COMISIONES, se le paga por transferencia electrónica a su cuenta de nómina.
3. Que estando al servicio de la empresa el pasado 14 de agosto de 2009, mi poderdante se le detecto ECTASIA DE CONDUCTO MAMARIA, lo que significa que puede causar una secreción verde o negra pegajosa del pezón, a menudo espesa en otras no, esto sucedió en su mama derecha.
4. Así siguió alrededor de 8 meses debido, que su cuadro clínico empeoro, se le realizo varias muestras y extracciones de tejido de su seno derecho.
5. Pasados unos meses siendo 26 de abril de 2010, luego a mi prohijada es diagnosticada con TUMOR MALIGNO DE MAMA, PARTE NO ESPECIFICADA, practicándosele una mastectomía

total subcutánea para determinar el origen del diagnóstico, contando con tan mala suerte que 25 días después de su operación, se le indica que su diagnóstico es CA DE MAMA.

6. Con fecha 23 de mayo de 2010, se le oficializa a mi poderdante el diagnóstico por CA DE MAMA, e inicia los tratamientos para su enfermedad y buscando el CA no avanzara.
7. Las condiciones de mi poderdante se agravan y el 7 de octubre de 2013, le generan un nuevo diagnóstico de CA DE MAMA CON CIRUGIA DE VACIAMIENTO GANGLIONAR, debiéndose retirar 19 ganglios con biopsia, generándose como resultado de la biopsia un Dx de metástasis del cáncer que venía padeciendo.
8. Para lograr que la paciente no perdiera la vida a consecuencia del Dx, se realizaron varias cirugías de vaciamiento del seno y finalmente el seno fue reconstruido con el musculo de la espalda, continuándose con quimioterapia.
9. Para esta última etapa de quimioterapia, siendo el 1 de julio de 2014, el empleador de mi prohijada le ordena quedarse más de las horas laborales, para que realice unos informes, al momento de terminar mi prohijada un poco indispuesta, por efectos de la quimioterapia y el fatiga laboral, en la salida de su oficina sufre un mareo el cual le ocasiona una caída, la cual recayó sobre su muñeca, para ese momento no se vio lesión, por lo cual el empleador no genero reporte de accidente de trabajo, pero con el paso de los meses se le presento un fuerte y agudo dolor en su hombro izquierdo derivado de tal caída en horario extra laboral, situación ampliamente conocida por la directivas de la empresa
10. Para hacer más gravosa su situación, el pasado 31 de enero de 2017, mi prohijada es encerrada en una oficina, y coaccionada a firmar un documento ya hecho por una sola parte, le infundieron temor, no le permitieron salir por el celular sino que se lo enviaron con otra persona y se le informo que hasta que no firmara el documento no podría salir, aclarándose que el documento se trataba de un escrito previamente elaborado por EL CITIBANK COLOMBIA SA, el cual se titula mutuo acuerdo y para conseguir la firma por parte de mi prohijada se le convoca a una supuesta reunión y en dicha reunión se le notifico la decisión del accionado de terminar su contrato de trabajo, mi poderdante al no entender lo que ocurría solicito retirarse de la reunión para consultar respecto lo indicado por el citi ya que ella no entendía lo que estaba sucediendo, pero no la dejaron retirarse hasta tanto no firmara el acta y, aunque a través de una compañera le hicieron llegar el celular para que hiciera la consulta o llamada que necesitaba ya mi poderdante se encontraba con tantos nervios por la presión psicología producida por el empleador, que no encontró más opción para poder salir de las oficinas del banco, que se vio obligada a firmar tal documento.
11. Tan pronto se logró que mi poderdante firmase el documento, en un nuevo acto de intimidación dicho documento le fue arrebatado de sus manos.
12. Que no obstante firmó el documento denominado mutuo acuerdo, mi prohijada le indico al funcionario del banco, que ella tiene pendiente una cirugía derivada de la caída ocurrida al servicio del empleador en horario extra y que adicionalmente se encuentra con su tratamiento de CA de MAMA DERECHA, que necesita de su trabajo y que ningún dinero le va alcanzar para sus tratamientos, sus palabras no fueron escuchadas y se limitaron a indicarle que le

informarían la fecha para presentarse al Ministerio del Trabajo para que firmara un acta de conciliación a efectos de recibir su pago.

13. A la fecha mi prohijada no ha recibido el pago de su liquidación de prestaciones sociales ni ningún otro pago.
14. La vida de mi poderdante ESTA EN PELIGRO, pues teme que al no tener seguridad social pues fue retirada del sistema, no se le realice su cirugía y no se le dé continuidad a su tratamiento de cáncer de mama.
15. Que con la precaria condición de salud de mi prohijada es imposible puede acceder al mercado laboral.

#### DERECHO

Fundamento esta acción en lo preceptuado en la ley 361/97, artículo 26, y lo consagrado en los artículos 13, 25, 44, 48, 49, 54 y demás concordantes y complementarios de la constitución nacional, así como otras normas que modifiquen o adicionen la materia

#### PETICION

Solicito de manera respetuosa al señor Juez se sirva:

1. Declarar LA NULIDAD DEL DESPIDO ya que el acta de terminación de mutuo acuerdo y transacción firmada el 31 de enero de 2017, se encuentra viciada al haberse suscrito bajo coacción.
2. Como consecuencia de lo anterior, sirva señor juez proceder a ordenar a la sociedad CITIBANK COLOMBIA SA:
  - 2.1. Proceder al REINTEGRO del trabajador sin solución de continuidad, es decir a partir del 1 de febrero de 2017, en el cargo que venía desempeñando, conservando sus condiciones laborales.
  - 2.2. Se ordene el pago de los salarios dejados de percibir por el trabajador desde el 1 de febrero de 2017 hasta el momento de su reintegro y así sucesivamente.
  - 2.3. Se proceda a reactivar al trabajador al SGSS, sin solución de continuidad, siendo así ineficaz el retiro efectuado al Sistema General de Seguridad Social, conservando la protección en salud, pensión y riesgos. ESTA PETICION SE SOLICITA DE TAL MANERA QUE EL ACCIONADO TRAMITE ANTE LAS ENTIDADES DE SEGURIDAD SOCIAL LA NULIDAD DEL RETIRO, generándose en consecuencia la reactivación en el sistema sin solución de continuidad.
  - 2.4. Deberá ordenarse al accionado continuar con todos los beneficios vigentes y que le venían siendo cancelados a la trabajadora aquí accionante como lo es el beneficio de medicina prepagada y primas extralegales, condición que no deberá ser desmejorada al momento del reintegro.



3. La accionada deberá cumplir con lo ordenado por su despacho hasta tanto se logre la rehabilitación integral de mi prohijada o en su defecto se proceda con la asignación de su pensión de invalidez.

**MEDIDA PROVISIONAL**

Solicito a Usted Señor Juez, de conformidad con lo consagrado en el artículo 7 del Decreto 2591 de 1991, se decrete como medida provisional, que ordene a CITIBANK COLOMBIA SA, TRAMITE LA NULIDAD DEL RETIRO AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL, procediéndose a la re-activación en el SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL, sin solución de continuidad, debido a que mi EL PRÓXIMO 24 DE FEBRERO/17, a mi poderdante le será realizada una cirugía de ARTOSCOPIA DE HOMBRE IZQUIERDO, TENDONISIS DEL BICEPS MAS SUTURA DEL MANGITO ROTADOR, esto derivado de accidente de trabajo sufrido en jornada extra laboral.

**DERECHO FUNDAMENTAL**

Como se desprende de los hechos narrados, se está desconociendo y violando los derechos fundamentales a LA VIDA DIGNA, AL TRABAJO, A LA SEGURIDAD SOCIAL, A LA PERSONA EN DEBILIDAD MANIFIESTA, a la ley 361/97, artículo 26, derechos estos consagrados en los artículos 13, 25, 44, 48, 49, 54 y demás concordantes y complementarios de la constitución nacional y demás que modifiquen o adicionen la materia

Adicionalmente en reiterada jurisprudencia se ha indicado respecto las personas en una condición física disminuida:

*Sentencia T-521/16*

*Referencia: Expediente T-5.559.902 y T-5.569.728.*

*Magistrado Ponente:*

*ALEJANDRO LINARES CANTILLO*

*Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciséis (2016).*

**ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA DE PERSONAS EN SITUACION DE DEBILIDAD MANIFIESTA E INDEFENSION POR DETERIORO DEL ESTADO DE SALUD-Protección constitucional**

**ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA DE PERSONA EN SITUACION DE DISCAPACIDAD EN EL DERECHO INTERNACIONAL**

**DERECHO A LA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA DE PERSONA EN ESTADO DE DEBILIDAD MANIFIESTA POR RAZONES DE SALUD-Reiteración de jurisprudencia**

*Al margen del grado de afectación de salud, siempre que el sujeto sufra de una condición médica que limite una función propia del contexto en que se desenvuelve, de acuerdo con la edad, el sexo o factores sociales y culturales, existirá el derecho a la estabilidad laboral reforzada.*

*La activación de la garantía de la estabilidad laboral reforzada exige que el empleador hubiere conocido de las afecciones de salud del trabajador retirado.*

**DERECHO A LA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA**-Se presume la discriminación cuando el empleador, conociendo la situación, retira del servicio a una persona que por sus condiciones de salud es beneficiario de la estabilidad laboral reforzada

*Para esta Corporación si en sede de esta acción constitucional se logra establecer que la terminación del contrato de un trabajador se dio cuando se encontraba en estado de discapacidad, incapacidad o invalidez, sin la autorización de la autoridad competente, se deberá presumir que su causa fue la limitación física, psicológica o sensorial que padece y, por ello, que el despido es discriminatorio.*

**DERECHO A LA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA**-Es procedente independientemente del contrato o vínculo laboral que se tenga

*Esta Corporación ha considerado que la garantía de estabilidad es aplicable frente a cualquier modalidad de contrato y con independencia de si el origen de la enfermedad del trabajador es laboral o común.*

*En similar sentido, se pronunció la Corte en la sentencia T-674 de 2014[63] al resolver una acción de tutela presentada por una persona de setenta y dos (72) años que fue retirada después de culminar un periodo de incapacidad y a quien se le interrumpió el tratamiento médico. En los términos de esta providencia:*

*"Al trabajador incapacitado le asiste el derecho a la permanencia en su lugar de trabajo o en uno de igual jerarquía en el caso de que por su especial condición física deba ser reubicado; de lo contrario el empleador está en la obligación de mantener la relación laboral hasta tanto se descarte la recuperación del trabajador y este entre a disfrutar del pago de la pensión de invalidez. En caso de querer terminar con el contrato de trabajo o de afiliación, según el caso, deberá seguir el debido proceso establecido en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, so pena de las sanciones establecidas en la misma y del pago de las acreencias laborales que se generen con ocasión del despido ineficaz".*

*(ii) La activación de la garantía de la estabilidad laboral reforzada exige que el empleador hubiere conocido de las afecciones de salud del trabajador retirado.*

*50.2. En la sentencia T-420 de 2015[65] se analizó, como un presupuesto necesario para la protección de la estabilidad laboral reforzada, la exigencia de que el empleador conozca de los padecimientos de salud sufridos por el trabajador. Al respecto se determinó que, con el fin de evitar la interrupción en un tratamiento médico, el accionante debía ser reintegrado al trabajo debido al "carcinoma basocelular nodular" que padecía y a que el empleador conocía de esta situación en el momento en el que decidió no renovar su contrato. Para la Corte "(...) la garantía del derecho a la estabilidad laboral de un trabajador que presenta alguna limitación física, sensorial o psíquica implica la constatación de los siguientes*

presupuestos: (i) que el trabajador presente una limitación física, sensorial o psíquica (ii) que el empleador tenga conocimiento de aquella situación (iii) que el despido se produzca sin autorización del Ministerio del Trabajo"

**(iii) Se presume la discriminación cuando el empleador, conociendo la situación, retira del servicio a una persona que por sus condiciones de salud es beneficiario de la estabilidad laboral reforzada.**

50.3. Una tercera cuestión que se debe analizar en materia de estabilidad laboral reforzada, se centra en la construcción de la presunción de discriminación en contra del empleador que retira del trabajo a un sujeto que se encuentre en estado de incapacidad –transitorio o permanente–, de discapacidad o de debilidad manifiesta. Si bien esta Corporación exigió en algunos pronunciamientos la carga del accionante en demostrar que el despido había obedecido a una discriminación y que en realidad existía un nexo causal entre la enfermedad padecida y el retiro, esta postura fue modificada posteriormente

En la sentencia T-692 de 2015 la Corte estudió los casos de dos sujetos a quienes se les terminó –al margen de las afecciones de salud sufridas por ellos– los contratos laborales. El primer proceso tuvo su origen por cuanto a un sujeto que trabajaba en una empresa de lácteos adquirió una enfermedad denominada "brucelosis" y el otro, se relacionó con un accionante que desempeñaba la función de moita cargas y de ayudante de bodegas, quien había sido diagnosticado con una "lesión espoliosis espondiloartrosis". En ambos casos se decidió conceder el amparo y, en consecuencia, ordenar el reintegro al cargo que venían ocupando. En esta providencia se hizo alusión a la presunción de discriminación y al cambio de jurisprudencia que determinó su nacimiento:

"(...) debe aclararse que si bien en un primer momento la jurisprudencia constitucional impuso como requisito para conceder el amparo a la estabilidad laboral reforzada la prueba de la conexidad entre el despido y la limitación del trabajador, con posterioridad la Corte desarrolló la inversión de esta carga, haciendo recaer sobre el empleador la necesidad de acreditar que el despido tuvo como causa razones distintas a la discriminación del empleado en razón de su debilidad manifiesta.

5.10. Como consecuencia de ello, se estructuró la presunción de despido discriminatorio, en cuya virtud se entiende que si una persona es titular del derecho a la estabilidad laboral reforzada y el empleador no ha logrado desvirtuar que fueron las circunstancias de debilidad manifiesta del trabajador las que dieron origen al despido sin autorización previa del Ministerio de Trabajo, debe el juez constitucional concluir que con la terminación del vínculo laboral hubo una grave afectación a los derechos del empleado".

En similar sentido, en la sentencia T-647 de 2015 se dispuso que esta presunción aplica aun cuando la persona que solicita la estabilidad laboral reforzada no hubiere sido calificada. En esta oportunidad, al estudiar un caso en el que los accionantes sufrían de ciertos padecimientos de salud, pero no contaban con un dictamen de pérdida de capacidad laboral, se retomó la idea en el sentido de determinar que "(...) este Alto Tribunal ha establecido que el derecho a la estabilidad laboral reforzada, no solo se predica de las personas (en estado de discapacidad) que han sido calificadas, sino también de aquellas que presentan una disminución en su salud. Por consiguiente, los titulares de la protección constitucional a la estabilidad laboral reforzada son todas aquellas personas calificadas o no, que presenten una disminución en su salud física, síquica o sensorial que requieren de una especial consideración, pues la situación de vulnerabilidad en la que se encuentran hace que el Estado tenga la obligación de garantizar la eficacia real de sus derechos". De manera que, para esta Corporación si en sede de esta acción constitucional se logra establecer que la terminación del contrato de un trabajador se dio cuando se encontraba en estado de discapacidad, incapacidad o invalidez, sin la autorización de la autoridad competente, se deberá presumir que su causa

*fue la limitación física, psicológica o sensorial que padece y, por ello, que el despido es discriminatorio.*

*(iv) La estabilidad laboral reforzada se aplica frente a cualquier modalidad de contrato y con independencia del origen de la enfermedad, discapacidad o estado de debilidad manifiesta del accionante*

*50.4. Esta Corporación ha considerado que la garantía de estabilidad es aplicable frente a cualquier modalidad de contrato y con independencia de si el origen de la enfermedad del trabajador es laboral o común*

*Sentencia T-225/12 expediente T3263610; MP HUMBERTO ANTONIO SIERRA PORTO (20 de marzo de 2012)*

**SUJETOS DE ESPECIAL PROTECCION CONSTITUCIONAL-Evaluación del perjuicio irremediable**

*La jurisprudencia constitucional, con el fin de comprobar la presencia de un perjuicio irremediable en el caso concreto, que en la mayoría de los casos consiste en la afectación del mínimo vital del peticionario y de su familia, ha utilizado criterios como (i) la edad del actor para ser considerado sujeto de especial protección por ser una persona de la tercera edad, (ii) el estado de salud de solicitante y su familia, y (iii) las condiciones económicas del peticionario. Adicionalmente, la Corte ha exigido que se haya desplegado cierta actividad procesal administrativa mínima por parte del interesado. Ahora bien, es necesario aclarar que la existencia de un perjuicio irremediable debe ser analizada y comprendida de acuerdo a las particularidades del caso en concreto, por lo que la Corte ha señalado que los requisitos o condiciones para que se estructure tal perjuicio se hacen más flexibles cuando la acción es promovida por un sujeto de especial protección.*

**ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA DE SUJETOS DE ESPECIAL PROTECCION FRENTE A CONTRATOS DE TRABAJO A TERMINO FIJO O POR OBRA LABOR-Exigencia de autorización de la oficina del trabajo**

*La estabilidad laboral reforzada ha sido un tema de relevancia constitucional y su fin es asegurar que el trabajador en estado debilidad manifiesta no esté expuesto en forma permanente a perder su trabajo poniendo en riesgo su propio sustento y el de su familia, por ello el término pactado para la duración de la labor contratada pierde toda su relevancia cuando es utilizado como causa legítima por el empleador para ocultar su posición dominante y arbitraria en la relación laboral ejerciendo actos discriminatorios contra personas particularmente vulnerables y en condiciones de debilidad manifiesta. Tal deber constitucional limita o restringe la autonomía empresarial y privada imponiendo cargas solidarias de garantizar la permanencia no indefinida, pero si acorde con la situación de debilidad sufrida por el trabajador. En efecto, si bien en el ejercicio de la voluntad de las partes y el desarrollo de la actividad empresarial los patronos pueden optar por la modalidad contractual de limitar por tiempo definido sus contratos y someterlos al cumplimiento de la labor u obra, esta facultad se ve delimitada por normas constitucionales que tutelan el derecho constitucional a la estabilidad laboral reforzada, para aquellos grupos de especiales condiciones. Con todo, esta estabilidad no supone que el trabajador sea inamovible, pues una vez se presenten causales*

objetivas (situaciones de indisciplina, ineficiencia y bajo rendimiento) que autorizan a la terminación unilateral del contrato de trabajo, deben ser observadas las reglas propias del debido proceso que son exigibles a los particulares, garantizándose concretamente el derecho a la defensa, que exige del empleador informar los motivos que originaron el despido y reconoce al trabajador la posibilidad de controvertir las razones aludidas. Pero en todo caso si el trabajador se encuentra en una situación de protección especial debe mediar autorización de la autoridad del trabajo so pena de la ineficacia de tal despido.

**DERECHO A LA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA DE TRABAJADOR EN CONDICIONES DE DEBILIDAD MANIFIESTA O INDEFENSION Y DERECHO A LA REUBICACION LABORAL-Reiteración de jurisprudencia**

El propósito de lograr la reubicación del trabajador afectado de su salud por el desempeño de sus funciones no es más que lograr una justicia retributiva, partiendo del hecho que sobre éste recae el riesgo por el desempeño de la labor, siendo en últimas el patrono beneficiario de la actividad económica licitativa. Claro está que este deber de solidaridad del empleador se puede ver afectado en la medida que no tenga la capacidad de hacerlo, le sea imposible o le afecte el desarrollo normal de la actividad, situación que también debe ser demostrada. En efecto, la protección constitucional frente a esta clase de personas no implica per se el ejercicio de derechos absolutos o a perpetuidad, ya que no existe el derecho fundamental a la conservación del trabajo. La especial protección constitucional de las personas en estado de debilidad manifiesta, exige del juez de tutela el análisis de cada uno de los requisitos y presupuestos al momento de determinar si procede o no el reintegro.

*Sentencia T-263/09 - LUIS ERNESTO VARGAS SILVA, Magistrado Ponente Corte Constitucional*

**ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA**-Se aplica a aquellos trabajadores que sufren una disminución en su estado de salud durante el transcurso del contrato laboral

**JUEZ CONSTITUCIONAL**-Si logra establecer que el despido o la terminación del contrato de una persona discapacitada se produjo sin autorización de oficina de trabajo se presume que fue por la discapacidad

**DERECHO A LA CONTINUIDAD EN EL SERVICIO DE SALUD**-Deber de garantizarlo

El derecho fundamental a la estabilidad laboral reforzada de quienes se encuentran en circunstancia de debilidad manifiesta o indefensión. Reiteración de jurisprudencia.

De conformidad con el artículo 13 de la Constitución Política, el Estado tiene la obligación de proteger de manera especial el ejercicio del derecho a la igualdad de "Aquellas personas que, por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancias de debilidad manifiesta." De este modo, la misma norma constitucional establece que el Estado es responsable de sancionar "los abusos y maltratos que contra ellas se cometen."

En igual sentido, con relación a la protección que el Estado debe a quienes en virtud de sus condiciones físicas se encuentran en una situación de debilidad o indefensión, el artículo 47 Constitucional establece que "El Estado adelantará una política de previsión, rehabilitación e integración social para los disminuidos físicos, sensoriales y síquicos, a quienes se prestará la atención especial que requieran."

Así mismo, en concordancia con el artículo 53 Superior según el cual entre los principios mínimos fundamentales que deben orientar las relaciones laborales se encuentran la estabilidad en el empleo y la garantía de la seguridad social, el artículo 54 de la Carta dispone que "Es obligación del Estado y

*de los empleadores ofrecer formación y rehabilitación profesional y técnica a quienes lo requieran. El Estado debe propiciar la reubicación laboral de las personas en edad de trabajar y garantizar a los minusválidos el derecho a un trabajo acorde con sus condiciones de salud."*

*En virtud de las normas constitucionales señaladas, la Corte ha sostenido que en el marco de las relaciones de trabajo, la protección especial a quienes por su condición económica, física o mental, se encuentran en circunstancias de debilidad manifiesta o indefensión, implica la titularidad del derecho fundamental a la estabilidad laboral reforzada, esto es, (i) el derecho a conservar el empleo, (ii) a no ser despedido en razón de su situación de vulnerabilidad, (iii) a permanecer en él hasta que se configure una causal objetiva que amerite la desvinculación laboral y (iv) a que el inspector de trabajo o la autoridad que haga sus veces, autorice el despido con base en la verificación previa de dicha causal, a fin de que el mismo pueda ser considerado eficaz.*

*Al respecto, en la sentencia C-531 de 2000, al analizar la constitucionalidad del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 que dispone la prohibición de despedir de su trabajador a una persona limitada por razones relacionadas con su situación especial, salvo en los casos en que medie autorización del inspector de trabajo, la Corte indicó:*

*"El ámbito laboral constituye, por consiguiente, objetivo específico para el cumplimiento de esos propósitos proteccionistas, en aras de asegurar la productividad económica de las personas discapacitadas, así como su desarrollo personal. De ahí que, elemento prioritario de esa protección lo constituya una ubicación laboral acorde con sus condiciones de salud y el acceso efectivo a los bienes y servicios básicos para su subsistencia y el sostenimiento de su familia (C.P., arts. 54 y 33-1), para todos aquellos que se encuentren en edad de trabajar.*

*Para la consecución de esos fines, la efectividad del ejercicio del derecho al trabajo, como ocurre para cualquier otro trabajador, está sometida a la vigencia directa en las relaciones laborales de unos principios mínimos fundamentales establecidos en el artículo 53 de la Carta Política. Cuando la parte trabajadora de dicha relación está conformada por un discapacitado, uno de ellos adquiere principal prevalencia, como es el principio a la estabilidad en el empleo, es decir a permanecer en él y de gozar de cierta seguridad en la continuidad del vínculo laboral contractual, mientras no exista una causal justificativa del despido, como consecuencia de la protección especial laboral de la cual se viene hablando con respecto a este grupo de personas.*

*Tal seguridad ha sido identificada como una "estabilidad laboral reforzada" que a la vez constituye un derecho constitucional, igualmente predicable de otros grupos sociales como sucede con las mujeres embarazadas y los trabajadores aforados. (...)." (Negrilla fuera del texto original).*

*Ahora bien, de acuerdo con la jurisprudencia constitucional, la protección laboral reforzada en comento no sólo se aplica a quienes tienen la calidad de inválidos o discapacitados. Por el contrario, en criterio de esta Corporación, la estabilidad laboral reforzada se hace extensiva a todos los trabajadores que se encuentren en una situación de debilidad manifiesta como consecuencia de la grave afectación de su estado de salud.*

*En efecto, en la sentencia T-198 de 2006, la Corte precisó:*

*"Aquellos trabajadores que sufren una disminución en su estado de salud durante el transcurso del contrato laboral, deben ser considerados como personas que se encuentran en situación de debilidad manifiesta, razón por la cual frente a ellas también procede la llamada estabilidad laboral reforzada, por la aplicación inmediata de la Constitución. La protección legal opera por el sólo hecho de encontrarse la persona dentro de la categoría protegida, consagrando las medidas de defensa previstas en la ley. Por su parte, el amparo constitucional de las personas en circunstancia de debilidad manifiesta permite al juez de tutela identificar y ponderar un conjunto más o menos amplio y variado de elementos fácticos para deducir la ocurrencia de tal circunstancia y le da un amplio margen de decisión para proteger el derecho fundamental amenazado o restablecerlo cuando hubiera sido vulnerado. En materia laboral, la protección especial de quienes por su condición física están en*

*circunstancia de debilidad manifiesta se extiende también a las personas respecto de las cuales esté probado que su situación de salud les impide o dificulta sustancialmente el desempeño de sus labores en las condiciones regulares, sin necesidad de que exista una calificación previa que acredite su condición de discapacitados o de invalidez." (Negrilla fuera del texto original).*

*Así, en aplicación del derecho a la estabilidad laboral reforzada, el trabajador que se encuentre en una situación de debilidad manifiesta como resultado de la disminución de su capacidad física, tiene derecho a permanecer en su lugar de trabajo hasta que se configure una causal objetiva que amerite la desvinculación laboral, previamente verificada por el inspector de trabajo o la autoridad que haga sus veces.*

*Ahora bien, en atención a la tesis anterior, la jurisprudencia constitucional ha señalado que cuando la relación laboral depende de un contrato de trabajo a término fijo o de obra o labor contratada, el vencimiento del término de dicho contrato o la culminación de la obra, no significan necesariamente una justa causa para su terminación. De este modo, en todos aquellos casos en que (i) subsistan las causas que dieron origen a la relación laboral y (ii) se tenga que el trabajador ha cumplido de manera adecuada sus funciones, el trabajador tiene el derecho de conservar su trabajo aunque el término del contrato haya expirado o la labor haya finalizado.*

*En efecto, en la sentencia T-449 de 2008, la Corte señaló:*

*"En los contratos laborales celebrados a término definido en los que esté inmerso un sujeto de especial protección y en los que el objeto jurídico no haya desaparecido, no basta con el vencimiento del plazo o de la prórroga para dotar de eficacia la terminación unilateral del contrato, sino que, es obligación del patrono acudir ante Inspector del Trabajo para que sea éste quien, en aplicación del principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formas, determine si la decisión del empleador se funda en razones del servicio, como por ejemplo el incumplimiento por parte del trabajador de las obligaciones que le eran exigibles, y no en motivos discriminatorios, sin atender a la calificación que formalmente se le haya dado al vínculo laboral." (Negrilla fuera del texto original).*

*En estos casos, con relación a los contratos de trabajo de obra o labor contratada, en la sentencia T-1083 de 2007, este Tribunal aclaró:*

*"Al respecto, es importante tener en cuenta que este tipo de relaciones laborales se constituyen con el objeto de adelantar una específica tarea que debe ser cuidadosamente determinada al momento del surgimiento del vínculo y que una vez concluida tendrá como consecuencia la finalización del mismo. Por tal razón, la aspiración de continuidad es en principio extraña a este tipo de contratos, lo cual no obsta para que, en los casos en los cuales la realidad de la relación permita advertir que el objeto del contrato no es el desempeño de una obra o labor determinada sino una prestación continuada, y que por ende, la denominación del mismo constituye más bien una forma de evadir la estabilidad del mismo, el empleador estará obligado a requerir de la Oficina del Trabajo la correspondiente autorización para dar por terminado el contrato de un sujeto de especial protección, como podría serlo una persona que sufre discapacidad." (Negrilla fuera del texto original).*

*En virtud de lo anterior, si el juez constitucional logra establecer que el despido o la terminación del contrato de trabajo de una persona [cuya salud se encuentra afectada seriamente se produjo sin la autorización de la autoridad del trabajo, deberá presumir que la causa de desvinculación laboral es la circunstancia de debilidad e indefensión del trabajador y, por tanto concluir, que se causó una grave afectación de los derechos fundamentales del accionante. Así, el juez deberá conceder el amparo invocado, declarar la ineficacia del despido y ordenar su reintegro a un cargo acorde con su situación especial.*

*En suma, en virtud del derecho a la estabilidad laboral reforzada, el trabajador que se encuentre en una situación de debilidad manifiesta como resultado de la grave afectación de su salud, tiene derecho a conservar su trabajo, a no ser despedido en razón de su situación de vulnerabilidad y a permanecer en él hasta que se configure una causal objetiva que amerite su desvinculación laboral.*

previa verificación y autorización de la autoridad laboral correspondiente. En tal sentido, cuando la relación laboral dependa de un contrato de trabajo a término fijo o de obra o labor contratada, el trabajador tiene derecho a conservar su trabajo, aunque el término del contrato haya expirado o la labor para la cual fue contratado haya expirado, esto si subsisten las causas que dieron origen a la relación laboral y se tenga que el trabajador ha cumplido de manera adecuada sus funciones. De este modo, para efectos del fallo de tutela, el despido que se produzca sin el lleno de los requisitos legales y jurisprudenciales será ineficaz y, por tanto, el juez de amparo deberá conceder la protección invocada y ordenar el reintegro del trabajador a un cargo acorde con su estado de salud.

**En cuanto a la atención integral de enfermedades catastróficas.**

Al respecto, la Corte Constitucional Corporación en reiterada jurisprudencia ha establecido que hay casos en los que la misma Constitución de 1991 es quien ha conferido una protección especial a ciertos grupos humanos que debido a sus condiciones particulares merecen una mayor protección por parte del Estado, como es el caso de los niños, de las personas que se encuentran en estado de indefensión, de las personas que se encuentran en estado de debilidad manifiesta y de los grupos que han sido históricamente marginados, entre otros, para los cuales la protección de su derecho fundamental a la salud deviene reforzado.

La atención primordial que demandan las personas que ostentan la calidad de sujetos de especial protección constitucional, impone al juez constitucional la obligación de tomar medidas en beneficio de la efectividad de dicha protección especial. Así, entre mayor sea la desprotección de estos sujetos, mayor debe ser la eficacia de las medidas de defensa que se tomen, en aras de consolidar los principios rectores del Estado Social de Derecho.

#### **INFRACTOR**

La presente acción se dirige contra CITIBANK COLOMBIA SA, la cual podrá notificarse a través de su representante Legal o quien haga sus veces en la Avenida 6A Norte No. 29-11, Teléfono 485.40.00

#### **PRUEBAS**

Solicito tener y practicar como pruebas las siguientes:

**DOCUMENTALES, se aportan en copia simple los siguientes documentos**

1. Fotocopia cedula de ciudadanía de mi prohijado
2. Copia historia clínica
3. Copia del acta de terminación por mutuo acuerdo y transacción
4. Certificación laboral con fecha 30 de noviembre de 2016
5. certificado de ingresos y retenciones efectuados en el año 2015
6. Orden médica para cirugía de hombro derecho por tendinitis del Biceps mas sutura de manguito rotador A REALIZASE EL 24 DE FEBRERO DE 2017

Igualmente, y de considerarse necesario ampliar la versión de la presente acción, podrá citarse a la accionante señora MONICA VIVIANA GONZALEZ MUÑOZ CC # 66.751.973 de Cali, en la Cra 38E # 4-145 Apto 503 de la ciudad de Cali. Tel: 384.0976. Móvil. 315.4794612



**JURAMENTO**

Bajo la gravedad de Juramento que se entiende prestada con la presentación de la presente, manifiesto, que no he interpuesto acción de tutela ante otra autoridad, por este motivo.


**NOTIFICACIONES**

El accionado CITI BANK podrá notificarse en la la Avenida 6A Norte No. 29-11 Teléfono 485.40.00

La accionante en la Cra 38E # 4-145 Apto 503 de la ciudad de Cali. Tel: 384.0976. Móvil. 315.4794612 correo electrónico mobi1701@hotmail.com

La Suscrita podrá notificarse en la secretaria del despacho o en mi oficina ubicada en la Cra 61 A # 1d 116 Piso 1 B/Pampalinda de la ciudad de Cali – Telf. 396.01.54 – 3963317 Móvil 315.569.11.74. Correo electrónico: adriana.aguirre@aeconsultores.com.co

Respetuosamente.

  
ADRIANA BEATRIZ AGUIRRE HURTADO  
CC # 31.178.062 Palmira  
TP # 84.295 del CSJ



AGUIRRE ESCOBAR CONSULTORES SAS  
Nit: 900.765.016-5  
CRA 61# No. 1D – 116 Piso 1 B/ Pampalinda  
Tels: 396 0154 Telefax: 396 3317  
Cel.: 315 569 1174 – 316 378 9916

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V), 22 de enero de 2017.  
Oficio N. 00771


Señores:  
JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA  
Calle 5E No 42-44 Barrio Tequendama  
E-Mail [ligiamaria@escali.net.co](mailto:ligiamaria@escali.net.co)  
La ciudad.

Proceso: Acción de tutela.  
Accionante: Mónica Viviana González Muñoz C.C. No 66.751.973  
Accionado: Citibank Colombia S.A.  
Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente del proveído No 0151 del veintidós (22) de febrero de 2017, el cual dispone:

"PRIMERO: ADMÍTASE la ACCIÓN DE TUTELA interpuesta por la señora MÓNICA VIVIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, en contra de CITIBANK COLOMBIA S.A., por la presunta violación a los derechos fundamentales a la Salud y al Saneamiento Ambiental en Conexión con la Vida en Condiciones Dignas, a la Igualdad, al Trabajo, y a la Seguridad Social. SEGUNDO: RECONÓZCASE personería a la Doctora ADRIANA BEATRIZ AGUIRRE HURTADO, para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. TERCERO: DECRETESE la medida provisional, de conformidad con el art. 7 decreto 2591 de 1991, motivo por el cual se ordena a la EPS COOMEVA NO SUSPENDER la prestación de los servicios médicos que requiera la señora MÓNICA VIVIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, tanto del tratamiento que se le viene realizando del "CA DE MAMA" como la cirugía que tiene programada "DE ARTROSCOPIA DE HOMBRO IZQUIERDO, TENDONISIS DE BICEPS MAS SUTURA DEL MANGUITO ROTADOR" por tanto se le deberá seguir prestando todas las terapias, cirugías y la atención con los especialistas y los tratamientos necesarios para su padecimiento, de conformidad con las prescripciones médicas, hasta tanto se resuelva de fondo la acción de tutela. Por tanto no hay lugar a decretar la medida provisional en los términos solicitados por la apoderada judicial de la accionante. CUARTO: VINCÚLESE a la presente acción constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍAS "FOSYGA", a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a la EPS COOMEVA, al CENTRO MEDICO IMBANACO, a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, al MINISTERIO DE TRABAJO y a la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO. Notifíquese el presente proveído a los vinculados. QUINTO: OFICIESE de conformidad con el Artículo 19 Dcto. 2591/91, a la entidad accionada y a las vinculadas, para que en el término de dos (2) días ejerzan, si a bien lo tienen, el derecho de defensa e informen lo correspondiente a este despacho, respecto de la acción incoada por la accionante. Envíeseles copia del escrito de tutela. SEXTO: NOTIFÍQUESE a las partes la presente providencia por el medio más expedito en la localidad, al tenor de lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991. NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO (Juez) FDO".

Atentamente,

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS  
Secretaría

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-00110-00  
Correo electrónico [104@escali.net.co](mailto:104@escali.net.co), [radjudicial.gov.co](mailto:radjudicial.gov.co),  
Calle 43 No 46-23 Barrio 11 Sur Desconcentrado  
Casa de Justicia Barrio Alfonso López

N. 2.

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V), 22 de enero de 2017.  
Oficio N. 00772

Señor:


Representante Legal MINISTERIO DEL TRABAJO  
Carrera 14 No 99-33 Piso 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
E-Mail [notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co)  
Bogotá D.C.

Proceso: Acción de tutela.  
Accionante: Mónica Viviana González Muñoz C.C. No 66.751.973  
Accionado: Citibank Colombia S.A.  
Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente del proveído No 0151 del veintidós (22) de febrero de 2017, el cual dispone:

"PRIMERO: ADMÍTASE la ACCIÓN DE TUTELA interpuesta por la señora MÓNICA VIVIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, en contra de CITIBANK COLOMBIA S.A., por la presunta violación a los derechos fundamentales a la Salud y al Saneamiento Ambiental en Conexión con la Vida en Condiciones Dignas, a la Igualdad, al Trabajo, y a la Seguridad Social. SEGUNDO: RECONOZCASE personería a la Doctora ADRIANA BEATRIZ AGUIRRE HURTADO, para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. TERCERO: DECRETESE la medida provisional, de conformidad con el art. 7 decreto 2591 de 1991, motivo por el cual se ordena a la EPS COOMEVA NO SUSPENDER la prestación de los servicios médicos que requiera la señora MÓNICA VIVIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, tanto del tratamiento que se le viene realizando del "CA DE MAMA" como la cirugía que tiene programada "DE ARTROSCOPIA DE HOMBRO IZQUIERDO, TENDONISIS DE BICEPS MAS SUTURA DEL MANGUITO ROTADOR" por tanto se le deberá seguir prestando todas las terapias, cirugías y la atención con los especialistas y los tratamientos necesarios para su padecimiento, de conformidad con las prescripciones médicas, hasta tanto se resuelva de fondo la acción de tutela. Por tanto no hay lugar a decretar la medida provisional en los términos solicitados por la apoderada judicial de la accionante. CUARTO: VINCÚLESE a la presente acción constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍAS "FOSYGA", a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a la EPS COOMEVA, al CENTRO MEDICO IMBANACO, a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, al MINISTERIO DE TRABAJO y a la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO. Notifíquese el presente proveído a los vinculados. QUINTO: OFÍCIESE de conformidad con el Artículo 19 Dcto. 2591/91, a la entidad accionada y a las vinculadas, para que en el término de dos (2) días ejerzan, si a bien lo tienen, el derecho de defensa e informen lo correspondiente a este despacho, respecto de la acción incoada por la accionante. Envíeseles copia del escrito de tutela. SEXTO: NOTIFÍQUESE a las partes la presente providencia por el medio más expedito en la localidad, al tenor de lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991. NOTIFÍQUESE ARLEY SÁNCHEZ OCAÑO (Juez) FDO".

Atentamente,

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS  
Secretaría

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-000110-00  
Correo electrónico: [101000001@scndoi.ramajudicial.gov.co](mailto:101000001@scndoi.ramajudicial.gov.co)  
Calle 13 No 70-23 Edificio Sede desconcentrada M. A.  
Casa de Justicia Barrio Alfonso López

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V), 22 de enero de 2017.  
Oficio N. 00773

Señor:

Representante Legal OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO  
Carrera 42 No 5C-48 Barrio Tequendama Tel. 5522022  
Correo electrónico [duvalle@mintrabajo.gov.co](mailto:duvalle@mintrabajo.gov.co)  
La ciudad

Proceso: Acción de tutela.

Accionante: Mónica Viviana González Muñoz C.C. No 66.751.973


Accionado: Citibank Colombia S.A.

Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente del provido No 0151 del veintidós (22) de febrero de 2017, el cual dispone:

"PRIMERO: ADMÍTASE la ACCIÓN DE TUTELA interpuesta por la señora MÓNICA VIVIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, en contra de CITIBANK COLOMBIA S.A., por la presunta violación a los derechos fundamentales a la Salud y al Saneamiento Ambiental en Conexión con la Vida en Condiciones Dignas, a la Igualdad, al Trabajo, y a la Seguridad Social. SEGUNDO: RECONOZCASE personería a la Doctora ADRIANA BEATRIZ AGUIRRE HURTADO, para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. TERCERO: DECRETESE la medida provisional, de conformidad con el art. 7 decreto 2591 de 1991, motivo por el cual se ordena a la EPS COOMEVA NO SUSPENDER la prestación de los servicios médicos que requiera la señora MÓNICA VIVIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, tanto del tratamiento que se le viene realizando del "CA DE MAMA" como la cirugía que tiene programada "DE ARTROSCOPIA DE HOMBRO IZQUIERDO, TENDONISIS DE BICEPS MAS SUTURA DEL MANGUITO ROTADOR" por tanto se le deberá seguir prestando todas las terapias, cirugías y la atención con los especialistas y los tratamientos necesarios para su padecimiento, de conformidad con las prescripciones médicas, hasta tanto se resuelva de fondo la acción de tutela. Por tanto no hay lugar a decretar la medida provisional en los términos solicitados por la apoderada judicial de la accionante. CUARTO: VINCÚLESE a la presente acción constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍAS "FOSYGA", a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a la EPS COOMEVA, al CENTRO MEDICO IMBANACO, a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, al MINISTERIO DE TRABAJO y a la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO. Notifíquese el presente proveído a los vinculados. QUINTO: OFÍCIESE de conformidad con el Artículo 19 Dcto. 2591/91, a la entidad accionada y a las vinculadas, para que en el término de dos (2) días ejerzan, si a bien lo tienen, el derecho de defensa e informen lo correspondiente a este despacho, respecto de la acción incoada por la accionante. Envíeseles copia del escrito de tutela. SEXTO: NOTIFÍQUESE a las partes la presente providencia por el medio más expedito en la localidad, al tenor de lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991...NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO (Juez) FDO".

Atentamente,

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-000110-00  
Correo electrónico [duvalle@mintrabajo.gov.co](mailto:duvalle@mintrabajo.gov.co)  
Calle 73 No 76-23 Barrio Tequendama  
Casa de Justicia Barrio Alfonso López W. b.

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V), 22 de enero de 2017.  
Oficio N. 00767


Señores:  
FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS "FOSYGA"  
Carrera 13 No 32 76  
E-mail [notificacionesjudiciales@minsaiud.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minsaiud.gov.co)  
Bogotá DC.

Proceso: Acción de tutela.  
Accionante: Mónica Viviana González Muñoz C.C. No 66.751.973  
Accionado: Citibank Colombia S.A.  
Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente del proveído No 0151 del veintidós (22) de febrero de 2017, el cual dispone:

"PRIMERO: ADMÍTASE la ACCIÓN DE TUTELA interpuesta por la señora MÓNICA VIVIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, en contra de CITIBANK COLOMBIA S.A., por la presunta violación a los derechos fundamentales a la Salud y al Saneamiento Ambiental en Conexión con la Vida en Condiciones Dignas, a la Igualdad, al Trabajo, y a la Seguridad Social. SEGUNDO: RECONOZCASE personería a la Doctora ADRIANA BEATRIZ AGUIRRE HURTADO, para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. TERCERO: DECRETESE la medida provisional, de conformidad con el art. 7 decreto 2591 de 1991, motivo por el cual se ordena a la EPS COOMEVA NO SUSPENDER la prestación de los servicios médicos que requiera la señora MÓNICA VIVIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, tanto del tratamiento que se le viene realizando del "CA DE MAMA" como la cirugía que tiene programada "DE ARTROSCOPIA DE HOMBRO IZQUIERDO, TENDONISIS DE BICEPS MAS SUTURA DEL MANGUITO ROTADOR" por tanto se le deberá seguir prestando todas las terapias, cirugías y la atención con los especialistas y los tratamientos necesarios para su padecimiento, de conformidad con las prescripciones médicas, hasta tanto se resuelva de fondo la acción de tutela. Por tanto no hay lugar a decretar la medida provisional en los términos solicitados por la apoderada judicial de la accionante. CUARTO: VINCÚLESE a la presente acción constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS "FOSYGA", a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a la EPS COOMEVA, al CENTRO MEDICO IMBANACO, a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, al MINISTERIO DE TRABAJO y a la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO. Notifíquese el presente proveído a los vinculados. QUINTO: OFICIESE de conformidad con el Artículo 19 Dcto. 2591/91, a la entidad accionada y a las vinculadas, para que en el término de dos (2) días ejerzan, si a bien lo tienen, el derecho de defensa e informen lo correspondiente a este despacho, respecto de la acción incoada por la accionante. Envíeseles copia del escrito de tutela. SEXTO: NOTIFIQUESE a las partes la presente providencia por el medio más expedito en la localidad, al tenor de lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991. NOTIFIQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO (Juez) FDO".

Atentamente,

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS  
Secretaría

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-000110-00  
Correo electrónico [104pccomcalifcendos@ramajudicial.gov.co](mailto:104pccomcalifcendos@ramajudicial.gov.co)  
Calle 73 No 73-73 Etapa II Sede desconcentrada  
Casa de Justicia Barrón Alfonso López

M. N.

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) ,08 de marzo de 2017.  
Oficio N. 1103

Señor:  
Representante Legal ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES  
COLPENSIONES  
Calle 13 No 72-18 Local 2.  
E-mail [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)  
[colpensiones.gov.co](mailto:colpensiones.gov.co)  
La ciudad

Proceso: Acción de tutela.  
Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973  
Accionado: Citibank Colombia S.A.  
Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente de la parte resolutive de la Sentencia de Tutela de Primera Instancia No 069 de fecha 07 de marzo de 2017, la cual dispone:

"**PRIMERO:** DECLARAR improcedente el amparo constitucional solicitado por la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, a través de apoderada judicial, contra CITIBANK COLOMBIA S.A., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO:** EXCLUIR del amparo constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS "FOSYGA", la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la EPS COOMEVA, el CENTRO MEDICO IMBANACO, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, el MINISTERIO DE TRABAJO, la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO, la EPS COMFENALCO VALLE y al FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR. **TERCERO:** NOTIFICAR inmediatamente esta decisión a las partes y vinculados (Art. 30 Dcto. 2591 de 1991). **CUARTO:** REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si este fallo no es impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación (Art. 31 Dcto. 2591 de 1991)...NOTIFIQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO (Juez) FDO"

Atentamente,

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-00110-00  
Correo electrónico [76001-41-89-004-2017-00110-00@colpensiones.gov.co](mailto:76001-41-89-004-2017-00110-00@colpensiones.gov.co)  
Calle 73 No 78-23 Etapa 14 sede descentralizada  
Casa de Justicia barrio Alfonso López

Mh.

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 08 de marzo de 2017.  
Oficio N. 1098

Señora:

**ADRIANA BEATRIZ AGUIRRE HURTADO**

Apoderada Judicial de la Sra. Mónica Viviana González  
Carrera 61 A No 1d-116 Piso 1 B/ Pampalinda  
E-mail [adriana.aguirre@aeconsultores.com.co](mailto:adriana.aguirre@aeconsultores.com.co)  
La Ciudad

Proceso: Acción de tutela.

Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973


Accionado: Citibank Colombia S.A.

Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente de la parte resolutoria de la Sentencia de Tutela de Primera Instancia No 069 de fecha 07 de marzo de 2017, la cual dispone:

**"PRIMERO:** DECLARAR improcedente el amparo constitucional solicitado por la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, a través de apoderada judicial, contra CITIBANK COLOMBIA S.A., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO:** EXCLUIR del amparo constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS "FOSYGA", la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la EPS COOMEVA, el CENTRO MEDICO IMBANACO, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, el MINISTERIO DE TRABAJO, la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO, la EPS COMFENALCO VALLE y al FONDO DE PENSIONES y CESANTIAS PORVENIR. **TERCERO:** NOTIFICAR inmediatamente esta decisión a las partes y vinculados (Art. 30 Dcto. 2591 de 1991). **CUARTO:** REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si este fallo no es impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación (Art. 31 Dcto. 2591 de 1991)...**NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO"

Atentamente,

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS**  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-00110-00  
Correo electrónico [104pcccali@ccandj.ramajudicial.gov.co](mailto:104pcccali@ccandj.ramajudicial.gov.co)  
Calle 73 No 76-73 Stapa 71 Sede desconcentrada  
Casa de Justicia Barrio Alfonso López

Mh.

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 08 de marzo de 2017.  
Oficio N. 1099


Señor:  
**CARLOS MARINO ESCOBAR VASQUEZ**  
Gerente Regional **COOMEVA EPS**  
Carrera 61 No 9-250 Barrio Nisa  
E-mail correo@institucionalmpacomeva.com.co  
La Ciudad

Proceso: Acción de tutela.  
Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973  
Accionado: Citibank Colombia S.A.  
Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente de la parte resolutoria de la Sentencia de Tutela de Primera Instancia No 069 de fecha 07 de marzo de 2017, la cual dispone:

**"PRIMERO:** DECLARAR improcedente el amparo constitucional solicitado por la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, a través de apoderada judicial, contra CITIBANK COLOMBIA S.A., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO:** EXCLUIR del amparo constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS "FOSYGA", la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la EPS COOMEVA, el CENTRO MEDICO IMBANACO, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, el MINISTERIO DE TRABAJO, la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO, la EPS COMFENALCO VALLE y al FONDO DE PENSIONES y CESANTIAS PORVENIR. **TERCERO:** NOTIFICAR inmediatamente esta decisión a las partes y vinculados (Art. 30 Dcto. 2591 de 1991). **CUARTO:** REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si este fallo no es impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación (Art. 31 Dcto. 2591 de 1991)...**NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO"

Atentamente,

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS**  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-00110-00  
Correo electrónico: [04pccmcali@cendel.ramajudicial.gov.co](mailto:04pccmcali@cendel.ramajudicial.gov.co)  
Calle 73 No 75-23 Barrio 41 Sede Desconcentrada  
Casa de Justicia Barrio Alfonso López

Mh.



República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 08 de marzo de 2017.  
Oficio N. 1102

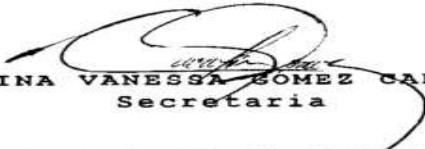
Señores:  
**FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS "FOSYGA"**  
Carrera 13 No 32 76  
E- mail [notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co)  
Bogotá DC.

Proceso: Acción de tutela.  
Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973  
Accionado: Citibank Colombia S.A.  
Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente de la parte resolutiva de la Sentencia de Tutela de Primera Instancia No 069 de fecha 07 de marzo de 2017, la cual dispone:

**"PRIMERO:** DECLARAR improcedente el amparo constitucional solicitado por la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, a través de apoderada judicial, contra CITIBANK COLOMBIA S.A., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO:** EXCLUIR del amparo constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS "FOSYGA", la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la EPS COOMEVA, el CENTRO MEDICO IMBANACO, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, el MINISTERIO DE TRABAJO, la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO, la EPS COMPENALCO VALLE y al FONDO DE PENSIONES y CESANTIAS PORVENIR. **TERCERO:** NOTIFICAR inmediatamente esta decisión a las partes y vinculados (Art. 30 Dcto. 2591 de 1991). **CUARTO:** REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si este fallo no es impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación (Art. 31 Dcto. 2591 de 1991)...**NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO"

Atentamente,

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-000110-00  
Correo electrónico [j04pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Calle 13 No 7G-23 Etapa II Sede desconcentrada  
Casa de Justicia Barrio Alfonso López

Mh.



\*20172492739\*

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) ,08 de marzo de 2017.  
Oficio N. 1103


Señor:  
**Representante Legal ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES  
COLPENSIONES**  
Calle 13 No 72-18 Local 2.  
E-mail [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)  
[colpensiones.gov.co](mailto:colpensiones.gov.co)  
La ciudad

Proceso: Acción de tutela.  
Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973  
Accionado: Citibank Colombia S.A.  
Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente de la parte resolutoria de la Sentencia de Tutela de Primera Instancia No 069 de fecha 07 de marzo de 2017, la cual dispone:

**"PRIMERO:** DECLARAR improcedente el amparo constitucional solicitado por la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, a través de apoderada judicial, contra CITIBANK COLOMBIA S.A., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO:** EXCLUIR del amparo constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍAS "FOSYGA", la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la EPS COOMEVA, el CENTRO MEDICO IMBANACO, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, el MINISTERIO DE TRABAJO, la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO, la EPS COMPENALCO VALLE y al FONDO DE PENSIONES y CESANTIAS PORVENIR. **TERCERO:** NOTIFICAR inmediatamente esta decisión a las partes y vinculados (Art. 30 Dcto. 2591 de 1991). **CUARTO:** REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si este fallo no es impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación (Art. 31 Dcto. 2591 de 1991)...**NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO"

Atentamente,

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS**  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-000110-00  
Correo electrónico [j04pccmcali@ccender.ramajudicial.gov.co](mailto:j04pccmcali@ccender.ramajudicial.gov.co).  
Calle 73 No 76-23 Etapa 11 Sede desconcentrada  
Casa de Justicia barrio Alfonso López

Mh.

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 08 de marzo de 2017.  
Oficio N. 1106

Señores:

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**

Calle 5E No 42-44 Barrio Tequendama

E-Mail [ligiamaria@emcali.net.co](mailto:ligiamaria@emcali.net.co)

La ciudad.

Proceso: Acción de tutela.

Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973

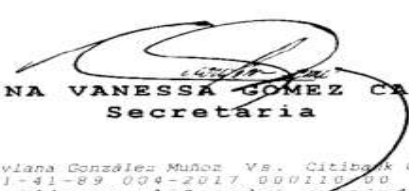
Accionado: Citibank Colombia S.A.

Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente de la parte resolutoria de la Sentencia de Tutela de Primera Instancia No 069 de fecha 07 de marzo de 2017, la cual dispone:

**"PRIMERO:** DECLARAR improcedente el amparo constitucional solicitado por la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, a través de apoderada judicial, contra CITIBANK COLOMBIA S.A., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO:** EXCLUIR del amparo constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍAS "FOSYGA", la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la EPS COOMEVA, el CENTRO MEDICO IMBANACO, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, el MINISTERIO DE TRABAJO, la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO, la EPS COMFENALCO VALLE y al FONDO DE PENSIONES y CESANTIAS PORVENIR. **TERCERO:** NOTIFICAR inmediatamente esta decisión a las partes y vinculados (Art. 30 Dcto. 2591 de 1991). **CUARTO:** REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si este fallo no es impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación (Art. 31 Dcto. 2591 de 1991)...**NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO"

Atentamente,

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS**  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89 004-2017 00110-00  
**Correo electrónico [04pccmcaliscendo@samjudicial.gov.co](mailto:04pccmcaliscendo@samjudicial.gov.co)**  
Calle 73 No 75-23 Etapa II Sede desconcentrada  
Casa de Justicia Barrio Alfonso López

Mh.

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 08 de marzo de 2017.  
Oficio N. 1107

Señor:

**Representante Legal MINISTERIO DEL TRABAJO**

Carrera 14 No 99-33 Piso 6, 7, 10, 11, 12 y 13

E-Mail [notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co)

Bogotá D.C.

Proceso: Acción de tutela.

Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973


Accionado: Citibank Colombia S.A.

Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente de la parte resolutoria de la Sentencia de Tutela de Primera Instancia No 069 de fecha 07 de marzo de 2017, la cual dispone:

**"PRIMERO:** DECLARAR improcedente el amparo constitucional solicitado por la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, a través de apoderada judicial, contra CITIBANK COLOMBIA S.A., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO:** EXCLUIR del amparo constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍAS "FOSYGA", la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la EPS COOMEVA, el CENTRO MEDICO IMBANACO, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, el MINISTERIO DE TRABAJO, la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO, la EPS COMFENALCO VALLE y al FONDO DE PENSIONES y CESANTIAS PORVENIR. **TERCERO:** NOTIFICAR inmediatamente esta decisión a las partes y vinculados (Art. 30 Dcto. 2591 de 1991). **CUARTO:** REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si este fallo no es impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación (Art. 31 Dcto. 2591 de 1991)...**NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO"

Atentamente,

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS**  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-00110-00  
Correo electrónico [j04pecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04pecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Calle 73 No 76-23 Etapa II Sede desconcentrada  
Casa de Justicia barrio Alfonso López

Mh.

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 08 de marzo de 2017.

Oficio N. 1108

Señor:

Representante Legal OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO

Carrera 42 No 5C-48 Barrio Tequendama Tel. 5522022

E- Mail [dtvalle@mintrabajo.gov.co](mailto:dtvalle@mintrabajo.gov.co)

La ciudad

Proceso: Acción de tutela.

Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973


Accionado: Citibank Colombia S.A.

Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente de la parte resolutoria de la Sentencia de Tutela de Primera Instancia No 069 de fecha 07 de marzo de 2017, la cual dispone:

**"PRIMERO:** DECLARAR improcedente el amparo constitucional solicitado por la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, a través de apoderada judicial, contra CITIBANK COLOMBIA S.A., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO:** EXCLUIR del amparo constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍAS "FOSYGA", la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la EPS COOMEVA, el CENTRO MEDICO IMBANACO, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, el MINISTERIO DE TRABAJO, la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO, la EPS COMPENALCO VALLE y al FONDO DE PENSIONES y CESANTÍAS PORVENIR. **TERCERO:** NOTIFICAR inmediatamente esta decisión a las partes y vinculados (Art. 30 Dcto. 2591 de 1991). **CUARTO:** REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si este fallo no es impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación (Art. 31 Dcto. 2591 de 1991)...**NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO"

Atentamente,

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS  
Secretaria

Tutela: Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-000110-00  
Correo electrónico [j04pecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04pecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Calle 73 No 7G-23 Etapa II Sede descentralizada  
Casa de Justicia barrio Alfonso López

Mh:

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 08 de marzo de 2017.  
Oficio N. 1109


Señor:  
**FELICE DE JESUS GRIMOLDI REBOLLEDO**  
Representante Legal **COMFENALCO VALLE EPS**  
Calle 5 No 6-63  
E-Mail [notificacioneseps@aseguramientosalud.com](mailto:notificacioneseps@aseguramientosalud.com)  
La ciudad

Proceso: Acción de tutela.  
Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973  
Accionado: Citibank Colombia S.A.  
Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente de la parte resolutoria de la Sentencia de Tutela de Primera Instancia No 069 de fecha 07 de marzo de 2017, la cual dispone:

**"PRIMERO:** DECLARAR improcedente el amparo constitucional solicitado por la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, a través de apoderada judicial, contra CITIBANK COLOMBIA S.A., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO:** EXCLUIR del amparo constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS "FOSYGA", la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la EPS COOMEVA, el CENTRO MEDICO IMBANACO, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, el MINISTERIO DE TRABAJO, la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO, la EPS COMFENALCO VALLE y al FONDO DE PENSIONES y CESANTIAS PORVENIR. **TERCERO:** NOTIFICAR inmediatamente esta decisión a las partes y vinculados (Art. 30 Dcto. 2591 de 1991). **CUARTO:** REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si este fallo no es impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación (Art. 31 Dcto. 2591 de 1991)...**NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO"

Atentamente,

  
**CAROLINA VANEESA GÓMEZ CARDENAS**  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-00110-00  
Correo electrónico [j04pccmcali@ccndc.ramajudicial.gov.co](mailto:j04pccmcali@ccndc.ramajudicial.gov.co)  
Calle 73 No 76-23 Etapa II Sede desconcentrada  
Casa de Justicia Barrio Alfonso López

Mh.

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 08 de marzo de 2017.  
Oficio N. 1110

Señor:

Representante Legal FONDO DE PENSIONES y CESANTIAS PORVENIR  
Calle 21N No 6N-14  
E-Mail [porvenir@en-contacto.co](mailto:porvenir@en-contacto.co)  
La ciudad

Proceso: Acción de tutela.

Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973


Accionado: Citibank Colombia S.A.

Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito NOTIFICARLE y transcribirle lo pertinente de la parte resolutoria de la Sentencia de Tutela de Primera Instancia No 069 de fecha 07 de marzo de 2017, la cual dispone:

**"PRIMERO:** DECLARAR improcedente el amparo constitucional solicitado por la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, a través de apoderada judicial, contra CITIBANK COLOMBIA S.A., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO:** EXCLUIR del amparo constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS "FOSYGA", la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la EPS COOMEVA, el CENTRO MEDICO IMBANACO, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, el MINISTERIO DE TRABAJO, la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO, la EPS COMFENALCO VALLE y al FONDO DE PENSIONES y CESANTIAS PORVENIR. **TERCERO:** NOTIFICAR inmediatamente esta decisión a las partes y vinculados (Art. 30 Dcto. 2591 de 1991). **CUARTO:** REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si este fallo no es impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación (Art. 31 Dcto. 2591 de 1991)...**NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO"

Atentamente,

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS  
Secretaría

Tutela: Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-00110-00  
Correo electrónico [j04pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Calle 73 No 70-23 Etapa II Sede descentralizada  
Casa de Justicia barrio Alfonso López

Mh.

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Sede desconcentrada - Casa de Justicia barrio Alfonso López  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

SENTENCIA No. 069

TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA

Santiago de Cali, siete (7) de marzo dos mil diecisiete (2017)

Asunto ACCIÓN DE TUTELA  
Accionante MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ  
Accionado CITIBANK COLOMBIA S.A.  
Radicación 76001-41-89-004-2017-00110-00

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Dictar sentencia de primera instancia dentro de la acción de tutela instaurada por la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, a través de apoderada judicial, contra CITIBANK COLOMBIA S.A., quien demanda la protección a sus derechos fundamentales a la salud y al saneamiento ambiental en conexión con la vida en condiciones dignas, a la igualdad, al trabajo y a la seguridad social.

**II. ANTECEDENTES**

**1. Fundamentos de la demanda.**

Los hechos en que fundamenta la solicitud de amparo se sintetizan de la siguiente manera:

Aduce la apoderada judicial de la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, que su representada se encontraba vinculada laboralmente con la empresa CITYBANK COLOMBIA S.A., según contrato de trabajo a término indefinido que suscribió desde el 12 de enero de 2006, desempeñando el cargo de sugerente de ventas, devengando un salario básico de \$2.055.719= y que con comisiones oscila entre \$3.500.000= mcte, los cuales se le pagaban por transferencia electrónica.

Arguye "Que estando al servicio de la empresa el pasado 14 de agosto de 2009" a la accionante "se le detectó ECTASIA DE CONDUCTO MAMARIA, lo que significa que puede causar una secreción verde o negra pegajosa del pezón, a menudo espesa en otras no, esto sucedió en su mama derecha."

Refiere que "Así siguió alrededor de 8 meses debido, que su cuadro clínico empeoró, se le realizó varias muestras y extracciones de tejido de su seno derecho."

Que el 26 de abril de 2010, a su mandante "es diagnosticada con TUMOR MALIGNO DE MAMA, PARTE NO ESPECIFICADA, practicándole una mastectomía total subcutánea para determinar el origen del diagnóstico, contando con tan mala suerte que 25 días después de su operación, se le indica que su diagnóstico es CA DE MAMA", motivo por el cual "inicia los tratamientos para que su enfermedad y buscando el CA no avanzara"

Que el 7 de octubre de 2013, "le generan un nuevo diagnóstico de CA DE MAMA CON CIRUGIA DE VACIAMIENTO GANGLIONAR, debiéndose retirar 19 ganglios con biopsia, generándose como resultado de la biopsia un Dx de metástasis de cáncer que venía padeciendo."



Que "Para lograr que la paciente no perdiera la vida a consecuencia del Dx, se realizaron varias cirugías de vaciamiento del seno y finalmente el seno fue reconstruido con el musculo de la espalda, continuándose con quimioterapia."

Precisa que "Para esta última etapa de quimioterapia, siendo el 1 de julio de 2014, el empleador de mi prohijada le ordena quedarse más de las horas laborales, para que realice unos informes, al momento de terminar mi prohijada un poco indispuesta, por efectos de la quimioterapia y el fatiga laboral, en la salida de su oficina sufre un mareo el cual le ocasiona una caída, la cual recayó sobre su muñeca, para ese momento no se vio lesión, por lo cual el empleador no genero reporte de accidente de trabajo, pero con el paso de los meses se le presento un fuerte y agudo dolor en su hombro izquierdo derivado de tal caída en horario extra laboral, situación ampliamente conocida por la directivas de la empresa."

Y que "Para hacer más gravosa su situación, el pasado 31 de enero de 2017, mi prohijada es encerrada en una oficina, y coaccionada a firmar un documento ya hecho por una sola parte, le infundieron temor, no le permitieron salir por el celular sino que se lo enviaron con otra persona y se le informo que hasta que no firmara el documento no podría salir, aclarándose que el documento se trataba de un escrito previamente elaborado por EL CITIBANCK COLOMBIA SA, el cual se titula mutuo acuerdo y para conseguir la firma por parte de mi prohijada se le convoca a una supuesta reunión y en dicha reunión se le notifico la decisión del accionado de terminar su contrato de trabajo, mi poderdante al no entender lo que ocurría solicitó retirarse de la reunión para consultar respecto lo indicado por el citi ya que ella no entendía lo que estaba sucediendo, pero no la dejaron retirarse hasta tanto no firmara el acta y, aunque a través de una compañera le hicieron llegar el celular para que hiciera la consulta o llamada que necesitaba ya que mi poderdante se encontraba con tantos nervios por la presión psicología producida por el empleador, que no encontró más opción para poder salir de las oficinas del banco, que se vio obligada a firmar el documento." Y que "Tan pronto se logró que mi poderdante firmase el documento, en un acto de intimidación dicho documento le fue arrebatado de sus manos."

Agrega que la señora GONZÁLEZ MUÑOZ "Que no obstante firmó el documento denominado mutuo acuerdo, mi prohijada le indico al funcionario del banco, que ella tiene pendiente una cirugía derivada de una caída ocurrida al servicio de su empleador en horario extra y que adicionalmente se encuentra con su tratamiento de CA de MAMA DERECHA, que necesita de su trabajo y que ningún dinero le va alcanzar para su tratamiento, sus palabras no fueron escuchadas y se limitaron a indicarle que le informarian la fecha para presentarse al Ministerio de Trabajo para que firmara un acta de conciliación a efectos de recibir su pago."

Informa que "A la fecha mi prohijada no ha recibido el pago de su liquidación de prestaciones sociales ni ningún otro pago." Y que "La vida de mi poderdante ESTA EN PELIGRO, pues teme que al no tener seguridad social pues fue retirada del sistema, no se le realice su cirugía y no se le dé continuidad a su tratamiento de cáncer de mama.". Además "Que con la precaria condición de salud de mi prohijada es imposible puede acceder al mercado laboral."

En virtud de lo expuesto considera que el empleador de la tutelante con su actitud y postura, vulneran sus derechos fundamentales deprecados y por ello pretende que el juez de tutela:

"1. Declarar LA NULIDAD DEL DESPIDO ya que el acta de terminación de mutuo acuerdo y transacción firmada el 31 de enero de 2017, se encuentra viciada al haberse suscrito bajo coacción.

2. Como consecuencia de lo anterior, sirva señor juez proceder a ordenar a la sociedad CITIBANK COLOMBIA S.A.:

2.1. Proceder al REINTEGRO del trabajador sin solución de continuidad, es decir a partir del 1 de febrero de 2017, en el cargo que venía desempeñando, conservando sus condiciones laborales.

2.2. Se ordene el pago de los salarios dejados de percibir por el trabajador desde el 1 de febrero de 2017 hasta el momento de su reintegro y así sucesivamente.

2.3. Se proceda a reactivar al trabajador al SCSS, sin solución de continuidad, siendo así ineficaz el retiro efectuado al Sistema General de Seguridad Social, conservando la protección en salud, pensión y riesgos. ESTA PETICIÓN SE SOLICITA DE TAL MANERA QUE EL ACCIONADO TRAMITE ANTE LAS ENTIDADES DE SEGURIDAD SOCIAL LA NULIDAD DEL RETIRO, generándose en consecuencia la reactivación en el sistema sin solución de continuidad.

2.4. Deberá ordenarse al accionado continuar con todos los beneficios vigentes y que se le venían siendo cancelados a la trabajadora aquí accionante como lo es el beneficio de medicina prepagada y primas extralegales, condición que no deberá ser desmejorada al momento del reintegro.

3. La accionada deberá cumplir con lo ordenado por su despacho hasta tanto se logre la rehabilitación integral de mi prohijada o en su defecto se proceda con la asignación de su pensión de invalidez."

Para reforzar su argumentación, la profesional del derecho cita algunos apartes de las sentencias T-521/16, T-225/12, T-263/09 entre otras, de la Honorable Corte Constitucional.

Con el escrito de tutela, la parte actora presentó las siguientes pruebas documentales:

- Fotocopia del poder para actuar conferido a la Dra. Adriana Beatriz Aguirre Hurtado (Fol. 13 al 15)
- Fotocopia de la cédula de ciudadanía de la accionante ( Fol.16)
- Fotocopia del acta de terminación por mutuo acuerdo y transacción del contrato de trabajo (Fol. 17 y 18)
- Fotocopia certificación laboral emitida por el Citibank (Fol. 19)
- Fotocopia del certificado de ingresos y retenciones de la DIAN efectuados en el año 2015 (Fol. 20)
- Fotocopia autorización de servicios
- Fotocopia orden de cirugía emitida por el Centro Medico Imbanaco (Fol. 21)
- Fotocopia historia clínica (Fol. 22 al 115)
- Fotocopia evolución unidad de oncología (Fol. 116 al 118)
- Fotocopia Historia Clínica Cuidado Especializado de Heridas (Fol. 119 al 124)
- Fotocopia historia clínica (Fol. 125 al 143)
- Fotocopia Esquema de Campos emitido Centro Medico Imbanaco (Fol. 144 al 146)

## 2. Trámite en la instancia.

Correspondió por reparto del veintidós (22) de febrero de 2017 el conocimiento de la presente acción a esta dependencia judicial, la cual fue admitida mediante providencia No. 0151 de la misma fecha, proveído donde se decretó la medida provisional de conformidad con el artículo 7 decreto 2591 de 1991, motivo por el cual se ordenó a la EPS COOMEVA NO SUSPENDER la prestación de los servicios médicos que requiera la señora MONICA VIVIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, tanto del tratamiento que se le viene realizando del "CA DE MAMA" como la cirugía que tiene programada "DE ARTROSCOPIA DE HOMBRO IZQUIERDO, TENDONISIS DE BICEPS MAS SUTURA DEL MANGUITO ROTADOR" por tanto se le deberá seguir prestando todas las terapias, cirugías y la atención con los especialistas y los tratamientos necesarios para su padecimiento, de conformidad con las prescripciones médicas, hasta tanto se resuelva de

fondo la acción de tutela. Asimismo se dispuso la vinculación del FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍAS "FOSYGA", la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la EPS COOMEVA, el CENTRO MEDICO IMBANACO, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, el MINISTERIO DE TRABAJO y la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO. Acto seguido, se ordenó oficiar tanto a la entidad accionada como a las vinculadas a fin de que ejercieran su derecho de defensa y para que se pronunciaran sobre los hechos narrados por la accionante.

El día 28 de febrero de la presente anualidad, la apoderada judicial de la parte actora, procedió allegar copia simple de la incapacidad y de la historia clínica de su representada, con el diagnóstico de "manguito rotador" asimismo informó al despacho que su poderdante está afiliada a la EPS Comfenalco y al Fondo de Pensiones Porvenir, motivo por el cual el Juzgado mediante proveído No. 066 del 28 de febrero de 2017, dispuso la aclaración del auto fechado 22 de febrero de la presente anualidad, para que sea la EPS COMFENALCO VALLE, quien deba cumplir la medida provisional decretada y no la EPS COOMEVA, e igualmente ordenó su vinculación a la tutela como al FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR, a quienes les otorgó un día para que intervinieran en la demanda constitucional.

### **3. Respuesta de la entidad accionada y de las vinculadas.**

**3.1. El CENTRO MÉDICO IMBANACO**, al contestar la tutela informa que la accionante es atendida desde mayo de 2010, que ingreso a urgencias los días 22, 23, 24 y 27 de mayo de 2010, por complicación post quirúrgica al habersele practicado una cirugía de mama, que el día 07 de octubre de 2013 fue nuevamente intervenida quirúrgicamente por resección local de lesión de mama e indica que a partir del año 2014, registran varias atenciones para aplicación de quimioterapia.

Precisa que la responsabilidad de los usuarios en su sistema es prestar los servicios de salud que requieren los pacientes, y que se debe tener en cuenta que el CMI como Institución Prestadora de Salud, ha realizado las atenciones de manera pertinente e interrumpida, por lo que aduce desconoce los conflictos laborales de la accionante con Citibank, por lo expuesto solicita se desvincule al Centro Médico Imbanaco, de la presente tutela, por cuanto de ninguna manera este ente ha sido sujeto vulnerador de los derechos deprecados por la accionante.

**3.2. El MINISTERIO DE TRABAJO**, al contestar informa que una vez revisada la base de datos de la esta Dirección Territorial, no se encontró solicitud de autorización para finalizar el contrato de trabajo suscrito con la señora Mónica Viviana González Muñoz.

**3.3. La JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, contestó la tutela indicando que una vez revisado el archivo de esta entidad, no se evidencia a la fecha solicitud de calificación de Pérdida de Capacidad Laboral a nombre de la señora MONICA VIVIANA GONZALEZ MUÑOZ, identificada con cedula de ciudadanía No 66.751.973, por ninguna entidad del Sistema de Seguridad Social.

Precisa que en virtud de lo anteriormente expuesto no es viable entrar a emitir pronunciamiento alguno sobre el presente asunto, toda vez que se tratan de hechos ajenos a esta dependencia, por lo que solicita declarar improcedente la presente acción de tutela en lo que respecta a la Junta Regional de Calificación de Invalidez por cuanto en ningún momento se ha vulnerado derecho fundamental alguno a la accionante.

**3.4. La EPS COOMEVA**, sostiene que una vez efectuó la revisión del sistema de información encuentra que la accionante Señora MONICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ, registra en su estado de afiliación DESAFILIADA desde el año 2005,

por la causal revisión de traslado a la EPS CONFENALCO, adjunta pantallazo (Fol.173), Por lo expuesto atribuye que esta entidad prestadora de salud no ha vulnerado derecho fundamental alguno a la accionante, toda vez que está demostrado que la usuaria no tiene ninguna afiliación vigente con Coomeva EPS, motivo por el cual no hay trámite a continuar con la presente acción constitucional, toda vez que las pretensiones que la motivaron son improcedentes pues la accionante registra en el sistema como desafiada.

Con la contestación la EPS aporta Fotocopia del poder conferido a la Dra. Vivian Elisa Viveros Herrera y Fotocopia del Certificado de Existencia y Representación Legal de la EPS Coomeva (Fol.177 al 190.)

**3.5. El FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍAS "FOSYGA"**, contesta a través de su Director Jurídico, quien actúa en virtud de lo dispuesto por la Resolución 3412 del 24 de octubre de 2012, como representante del Ministerio para ejercer la defensa de los intereses de esta Entidad, y de acuerdo a la delegación otorgada por el Señor Ministro mediante Resolución 1960 del 23 de mayo de 2014, haciendo mención que bajo ninguna circunstancia el Ministerio de Salud y Protección Social ha oficiado como empleador del accionante o superior del primero, por lo que se configura FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA, y se debe exonerar a esta entidad de responsabilidad alguna en el presente caso.

En segundo lugar, señala que para que la acción de tutela prospere, ha de respetarse su carácter residual. Lo anterior quiere decir que para que la acción constitucional tenga sustento, han de agotarse todos los mecanismos de defensa judicial que existan en el ordenamiento, cuestión de que el perjuicio solo sea evitable con el recurso de amparo.

Trae a colación apartes de la sentencia T-177 de 2011 y Refiere además que la acción de tutela es un medio judicial subsidiario y residual, que no tiene por fin reemplazar los procedimientos ya previstos en nuestra legislación para hacer valer los derechos, en consecuencia como lo ha expresado la Corte Constitucional, así: "... la tutela tiene un objeto específico que no puede extenderse a fines ya contemplados por el legislador, también dentro del campo de la protección de los derechos, para los cuales él mismo ha reservado procedimientos o formas judiciales definidas igualmente como medios de defensa.

Precisa que la acción de tutela está circunscrita así, directamente por la Constitución, a salvaguardar la efectividad de los derechos fundamentales cuando el ordenamiento jurídico no ofrece al afectado ninguna otra vía judicial de amparo, pues si esto último ocurre y el medio correspondiente es idóneo para tal efecto, ninguna razón tiene la aplicación del procedimiento excepcional y supletorio plasmado en el artículo 86 de la Carta.<sup>1</sup>

En síntesis, solicita que se declare la improcedencia de la acción de tutela en referencia, contra el Ministerio de Salud y Protección Social, por falta de legitimación por pasiva, toda vez que la entidad no es ni fue el empleador del accionante, si no por el contrario, tal y como se menciona en el escrito de tutela, fue o es trabajador de CITIBANK COLOMBIA S.A., y por lo mismo no existen obligaciones ni derechos recíprocos de índole laboral entre estos dos, los que da lugar a que haya ausencia de responsabilidad por parte de éste Ministerio, bien sea por acción u omisión, de vulneración o amenaza alguna a los derechos fundamentales invocados por él, no obstante lo anterior y en pro de salvaguardar el derecho al debido proceso es conveniente vincular al Ministerio de Trabajo.

Por lo expuesto, solicita declarar improcedente la presente acción de tutela contra el Ministerio de Salud y Protección Social, y por ende se exonere de toda responsabilidad que se le endilque dentro del trámite tutelar.

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sala Quinta de Revisión. Sentencia T-480 del 26 de octubre de 1993

3.6. Por su parte la entidad accionada CITIBANK COLOMBIA, a través de su apoderado judicial, en su escrito de contestación manifiesta que se niega y opone a todas y cada una de las pretensiones, argumentando que: (i) El contrato de trabajo terminó por mutuo acuerdo. Es decir, la voluntad de ambas partes fue la que generó la desvinculación laboral. **Jamás existió despido.** (ii) Que se pretende en el marco de la presente acción de tutela, violar la doctrina de los actos propios y el principio de la autonomía de la voluntad privada, revocando actos que se dieron de manera voluntaria por la accionante en pleno uso de sus capacidades para contraer obligaciones. (iii) Que al momento de la desvinculación laboral la accionante no se contaba con restricciones ni recomendaciones médicas, ni tampoco se encontraba en proceso de calificación de pérdida de Capacidad Laboral, mucho menos se encontraba calificada para predicar una estabilidad laboral. Precizando que a juzgar por la misma narración de los hechos de la tutela se indica que la última quimioterapia realizada ocurrió el pasado 01/07/2014, es decir hace dos años y medio atrás.

Por lo que no es procedente esta reclamación por vía de tutela, existiendo la vía ordinaria.

Resalta que la accionante pretende por vía de tutela se revoque sus actos propios realizados de manera voluntaria y sin soporte alguno para ello, es más manifiesta que actualmente tiene cobertura en salud ACTIVO por medio del régimen de salud contributivo de Comfenalco EPS, aduce además que esta no ha sido calificada y/o determinada alguna pérdida de capacidad laboral, como tampoco se vislumbra una pérdida funcional (física o psicológica) que le impida incorporarse a su vida laboral, por lo que no existe ningún tipo de prueba que demuestre que las ofertas laborales a las que ha aplicado se le han negado debido a su condición de salud, refiere que no se requiere la solicitud de permiso para terminar el contrato de trabajo al ministerio de trabajo cuando se configura por mutuo acuerdo.

Por lo expuesto considera, que no es procedente la presente acción, y debe ser declarada improcedente por tratarse de una clara suplantación de la jurisdicción ordinaria.

Aporta como anexos los relacionados a continuación: Fotocopia de la sustitución de poder conferido al Dr. Luis Felipe Arana Madrigán, Fotocopia del Acta de terminación de contrato por mutuo acuerdo y transacción, Fotocopia del reporte de consulta de afiliación a la base de datos del SGSS emitido por la página del FOSYGA -RUAF, Fotocopia de la certificación en la que se indica que la accionante no tiene restricciones médicas, ni pérdida de capacidad laboral al momento de la terminación de contrato de trabajo que se llevó a cabo por mutuo acuerdo, Fotocopia de la liquidación de contrato de trabajo (Fol.213 al 223)

3.7. Por su parte COLPENSIONES contesta esgrimiendo que el Decreto 2011 de 2013 determina y reglamenta la entrada en operación de la Administración Colombiana de Pensiones Colpensiones y señala: Art 1- (...) **"Inicio de Operaciones como administración del Régimen de Prima Media con Prestación Definida."**

Así las cosas, legalmente Colpensiones solamente puede asumir asuntos relativos a la Administración del régimen de Prima Media con Prestación Definida en materia pensional, ya que este es el marco de su competencia y en consecuencia, no puede asumir otros temas diferentes, ya que COLPENSIONES no se encuentra legalmente facultado para ello

En tal sentido, el artículo 13 del Decreto 291 de 1991 dispone: "Artículo 13 **La acción se dirigirá contra la autoridad pública o el representante del órgano que presuntamente violó o amenazó el derecho fundamental.** (...)." (Negrillas fuera del texto original).

Por lo anteriormente expuesto, no es posible considerar que COLPENSIONES tiene responsabilidad en la transgresión de los derechos fundamentales, por lo que solicita se disponga expresamente en el fallo de tutela la



DESVINCULACIÓN POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA de la entidad que represento.

3.8. El FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR, afirma a través de su directora de litigios, en su escrito de contestación que una vez revisada la base de datos de la compañía se estableció que la señora MÓNICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ, registra en estado VIGENTE por vinculación inicial de CITIBANK COLOMBIA BANCA CORPORATIVA precisando que su ultimo periodo de pago fue 201701.

Señala que revisado su sistema de información se evidencia que nunca se ha radicado solicitud alguna en esta Sociedad Administradora. Por tanto la presente acción constitucional carece de objeto sobre el cual proveer y teniendo en cuenta que de las pretensiones de la accionante se evidencia una falta clara de legitimación por pasiva.

Por lo expuesto solicita desvincular de la presente acción, a PORVENIR S.A., toda vez que esta administradora no está vulnerado los derechos fundamentales deprecados por la tutelante, y en su lugar se ordene al empleador reubique al accionante en un puesto de trabajo que esté acorde a su condición física actual y así cancelar las prestaciones laborales e indemnizaciones a que haya lugar desde la terminación de la relación laboral según los hechos y pretensiones narrados por el accionante en el escrito de tutela.

Anexa al escrito de contestación copia del Historial de aportes de la afiliada. (Fols.238 al 248)

3.9. Por otro lado, COMFENALCO VALLE EPS, indica que una vez se efectuó la revisión del sistema de información encuentra que la usuaria señora MONICA VIVIANA GONZALEZ MUÑOZ, presenta afiliación a la EPS en calidad de cotizante dependiente a través de CITIBANK COLOMBIA S.A.

Que una vez revisado el caso por el Área de medicina laboral, ésta le informa: "Se revisa historia clínica registrada en HOSVITAL entre nov/2010 y ago/2013 pero solo hay una mención el 13 de sep./2012 "Dx. Ca mama de hace 2 años", no hay ningún otro dato clínico de manejo recibido ni ninguna valoración clínica desde el 2013. No hay mención de patología de hombro izquierdo."

Señala que revisado el caso por área de afiliaciones la usuaria registra aun afiliada evidenciándose su último aporte en el mes de febrero de 2017, por lo que puede disponer del mismo en el momento que lo requiera. Aduciendo que la EPS no le ha negado la prestación del servicio.

De la pretensión anulación de acuerdo de transacción, reintegro laboral con todas las prestaciones sociales y seguridad social, determinar el vínculo laboral directo entre la accionante y su empleador, aclara que son exclusivas de su empleador y deben ser resueltas por el mismo. La EPS no tiene facultad de intervenir en las mismas.

En cuanto al procedimiento de hombro precisa que este fue realizado el 24 de febrero según lo confirma la usuaria.

Menciona que se configura una FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA, razón por la que resulta claro que en relación con esta entidad se presenta una FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA, ello en consideración a que no es la EPS la llamada a responder por las pretensiones de la accionante puesto que son competencia de SU EMPLEADOR.

Por lo expuesto solicita DESVINCULAR Y DECLARAR IMPROCEDENTE la acción de tutela promovida por la accionante en contra de COMFENALCO VALLE EPS por cuanto no es la llamada a responder por las pretensiones de la misma.

Anexa al escrito de contestación copia del Certificado de afiliación de la accionante, copia del Poder conferido a través de escritura (Fol.268 al 274)

3.10. Por su parte, los entes vinculados JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO, a pesar de habersele notificado correctamente la presente acción de tutela no dieron contestación a la misma.

### III. CONSIDERACIONES

#### 1. Competencia.

Este Juzgado es competente para tramitar y decidir la presente acción de tutela de conformidad con el artículo 86 de la Constitución, norma superior que señala que las acciones de tutela pueden ser interpuestas ante cualquier juez; el artículo 37 del decreto 2591 de 1991, prevé la competencia territorial de las acciones de tutela que se dirijan contra los medios de comunicación, la cual es asignada a los jueces de circuito; y el decreto 1382 de 2000, el cual establece las reglas para el reparto de la acción de tutela, es decir, no señala las reglas que definen la competencia de los despachos judiciales.

Como el amparo puede ser ejercido en todo momento y lugar por cualquier persona que estime vulnerados o amenazados sus derechos fundamentales (Art. 10, Decreto 2591 de 1991), se tiene que el interés de la parte accionante está presente y la solicitud de tutela se adecúa a las exigencias mínimas que se establecen para ejercer la acción (Art. 14, Decreto 2591 de 1991).

#### 2. Marco normativo y jurisprudencial de la acción de tutela.

La acción de tutela es una figura consagrada en nuestra Constitución Política y está reglamentada en el Decreto 2591 de 1991, concebida como un mecanismo de defensa y protección inmediato de los derechos fundamentales de toda persona, con la finalidad de permitir que éstas puedan acudir en todo momento y lugar ante los jueces, para solicitar protección rápida de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares en los casos previstos en el artículo 42 del Decreto 2591 de 1991.

Es reiterada la Jurisprudencia de nuestra Corte Constitucional, al establecer que ésta acción sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable; busca ante todo brindar a cualquier persona sin mayores requisitos de orden formal, la protección inmediata y específica de sus derechos fundamentales; es un mecanismo inmediato o directo para la debida protección del derecho constitucional violado o amenazado; está concebida como una acción residual y subsidiaria, la cual no está llamada a proceder como mecanismo alterno o sustituto de las vías legales de protección de derechos.

#### 3. Problema jurídico.

Le corresponde al despacho, con base en la situación fáctica expuesta, determinar si constituye vulneración a los derechos fundamentales a la salud y al saneamiento ambiental en conexión con la vida en condiciones dignas, a la igualdad, al trabajo y a la seguridad social de la señora MÓNICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ, por lo que se deberá establecer si la entidad accionada CITIBANK COLOMBIA S.A., desconoció su estado de debilidad manifiesta al dar por terminada la relación laboral de manera unilateral, y si es procedente reintegrar a la accionante en su puesto de trabajo después de presentar la renuncia al cargo que desempeñaba de manera

voluntaria aduciendo que esta decisión la llevó a cabo por presión de su empleador de culminar con su contrato de trabajo.

Para resolver el problema planteado esta instancia estima necesario traer a colación la jurisprudencia emanada por la Corte Constitucional en relación al siguiente tema: **(i) Derecho a la estabilidad laboral reforzada de las personas que se encuentran en condiciones de debilidad manifiesta o indefensión como consecuencia de limitaciones físicas, sensoriales o psicológicas. Reiteración de jurisprudencia; (ii) La procedibilidad de la acción de tutela en los eventos en que el trabajador beneficiario de la estabilidad laboral reforzada ha presentado la renuncia a su empleo; (iii) Improcedencia de la acción de tutela para obtener el reintegro laboral, salvo que se trate de resguardar el derecho a la protección laboral reforzada, cuyos supuestos deben estar demostrados.**

**4. Derecho a la estabilidad laboral reforzada de las personas que se encuentran en condiciones de debilidad manifiesta o indefensión como consecuencia de limitaciones físicas, sensoriales o psicológicas. Reiteración de jurisprudencia.**

La Corte Constitucional en varios pronunciamientos, ha señalado la especial protección, conforme a la garantía que consagran los artículos 13, 47, 53 y 54 de la norma superior 2, de que son sujetos las personas que sufren algún tipo de discapacidad o que tienen limitaciones en su estado de salud.

De lectura sistemática y finalista de dicho articulado, este Tribunal Constitucional estableció que quienes se encuentran circunstancias de debilidad manifiesta o en estado de indefensión -por su condición económica, física o mental-, son titulares del derecho fundamental a la estabilidad laboral reforzada<sup>3</sup>, que se traduce en garantizar "la permanencia en el empleo (...) luego de haber adquirido la respectiva limitación física, sensorial o psicológica, como medida de protección especial y en conformidad con su capacidad laboral"<sup>4</sup>.

De allí que en favor de este grupo de personas, exista la obligación por parte de sus empleadores de ubicarlos en cargos en los cuales puedan desarrollar labores que no atenten contra su integridad, además, con la prohibición de desvincularlos de sus puestos de trabajo, salvo los casos en que medien causas objetivas previamente evaluadas por la Oficina de Trabajo. Al respecto, en la sentencia T-554 de 2009, se indicó: "(...) En aplicación del derecho a la estabilidad laboral reforzada, todo trabajador que se encuentre en una situación de debilidad manifiesta como resultado de la grave afectación de su estado de salud, tiene derecho a permanecer en su lugar de trabajo hasta que se configure una causal objetiva que amerite la desvinculación laboral, causal que, en todo caso, deber ser previamente verificada por el inspector de trabajo o la autoridad que haga sus veces. En este sentido, se reitera que el derecho a la estabilidad laboral reforzada es una consecuencia de la grave afectación del estado de salud del trabajador, afectación que no necesariamente se deriva del estado de invalidez o discapacidad declarado así por la autoridad competente.

En virtud de lo anterior, la Corte ha dicho que si el juez constitucional comprueba que el despido o la no renovación del contrato de trabajo de una persona cuya salud se encuentra afectada seriamente, se produjo sin la

2 El artículo 13 de la Constitución, señala que el Estado tiene la obligación de proteger de manera especial el ejercicio del derecho a la igualdad de "aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancias de debilidad manifiesta"; a su vez, lo obliga a sancionar "los abusos y maltratos que contra ellas se cometan". Así también, el artículo 47 en cita establece que "[e]l Estado adelantará una política de previsión, rehabilitación e integración social para los disminuidos físicos, sensoriales y síquicos, a quienes se prestará la atención especial que requieran.". Del mismo modo, el artículo 53 superior al consagrar el derecho al trabajo, establece que el estatuto laboral debe fundarse bajo los principios de "estabilidad en el empleo"; mientras que el artículo 54 finalmente, indica que "[e]s obligación del Estado y de los empleadores ofrecer formación y habilitación profesional y técnica a quienes lo requieran. El Estado debe propiciar la ubicación laboral de las personas en edad de trabajar y garantizar a los minusválidos el derecho a un trabajo acorde con sus condiciones de salud. "

3 Véanse las sentencias T-992 de 2008, T-976 de 2008, T-953 de 2008, T-1083 de 2007, T-661 de 2006, T-530 de 2005, T-309 de 2005 y T-689 de 2004.

4 Véanse las sentencias T-992 de 2008, T-976 de 2008, T-953 de 2008, T-1083 de 2007, T-661 de 2006, T-530 de 2005, T-309 de 2005 y T-689 de 2004.



autorización de la autoridad del trabajo, deberá presumir que la desvinculación laboral es una consecuencia de los padecimientos de salud del trabajador. De ser así, de conformidad con la jurisprudencia de esta Corporación, el juez deberá concluir que se causó una grave afectación de los derechos fundamentales del accionante, conceder el amparo invocado, declarar la ineficacia del despido y ordenar su reintegro a un cargo acorde con su situación especial<sup>5</sup>.

Es por ello que la garantía real y efectiva del derecho a la estabilidad laboral reforzada, se encuentra en armonía con: (i) el derecho a conservar el empleo, (ii) a no ser despedido por el estado de vulnerabilidad o por presentar una grave afectación en la salud, y (iii) a permanecer en el cargo hasta tanto no se configure una causa objetiva que amerite la terminación del vínculo laboral, que en todo caso, debe ser previamente evaluada por el inspector de trabajo.

Sin embargo, la Corte también ha establecido que en los casos donde se pretende el reintegro laboral a través de la acción de tutela, cuando se alega la titularidad del derecho a la estabilidad laboral reforzada, no basta con que la persona demuestre encontrarse en situación de debilidad manifiesta como consecuencia de su estado de salud o de las limitaciones físicas que padece, sino que también debe comprobar que a causa de dicho estado se produjo la terminación del contrato de trabajo.

Sobre este aspecto, la jurisprudencia constitucional ha señalado que:

"(i) en principio no existe un derecho fundamental a la estabilidad laboral; sin embargo, (ii) frente a ciertas personas se presenta una estabilidad laboral reforzada en virtud de su especial condición física o laboral. No obstante, (iii) si se ha presentado una desvinculación laboral de una persona que reúna las calidades de especial protección la tutela no prosperará por la simple presencia de esta característica, sino que (iv) será necesario probar la conexidad entre la condición de debilidad manifiesta y la desvinculación laboral, constitutiva de un acto discriminatorio y un abuso del derecho. Por último, (v) la tutela sí puede ser mecanismo para el reintegro laboral de las personas que por su estado de salud ameriten la protección laboral reforzada, no olvidando que de presentarse una justa causa podrán desvincularse, con el respeto del debido proceso correspondiente."

Así mismo, el Máximo Tribunal en reciente jurisprudencia, al realizar un análisis sobre la procedibilidad de la acción de tutela para lograr el reintegro de los sujetos que tienen el derecho a la estabilidad laboral reforzada, precisó que:

"(...) procede el reintegro mediante la acción de tutela, cuando queda demostrado que la desvinculación se produjo con violación de la garantía del fuero sindical o como consecuencia de un acto de discriminación contra una mujer embarazada o una madre cabeza de familia o contra una persona enferma o discapacitada. En este sentido, si el despido se produjo sin que mediara una justa causa demostrada se presume la discriminación y procede el reintegro. Ahora bien, para que proceda la acción de tutela, es absolutamente indispensable - además de otros requisitos de procedibilidad - que pueda razonablemente presumirse la discriminación, que no existan pruebas que la desvirtúen o que, por el contrario, quede demostrado claramente que esta fue la causa del despido. En particular, cuando se trata de personas que afirman haber sido desvinculadas en razón de su

5. Una orden en igual sentido fue dada por esta Corporación en la sentencia T-962 de 2008. En esta oportunidad, la Corte tuteló los derechos fundamentales a la vida digna, la salud, el trabajo y el mínimo vital de una mujer que había sido despedida de su trabajo, a pesar de que padecía serios problemas de salud. La cooperativa de trabajo asociado para la cual trabajaba justificó el despido en que, dada la imposibilidad de dar cumplimiento a la recomendación de reubicación efectuada por su médico tratante, la actora debía renunciar. Así, al estimar que la accionante tenía derecho a la estabilidad laboral reforzada, la Corte resolvió: "ORDENAR a la Cooperativa de Trabajo Asociado de Maquila y Logística, Maquicoop, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta Sentencia, efectúe la reubicación laboral de Manbel Bermúdez Mosquera en un trabajo acorde con su estado de salud, de acuerdo con lo prescrito por su médico tratante y de conformidad con la parte motiva de esta sentencia. En cumplimiento de esta decisión judicial, el reintegro se deberá hacer a un cargo de igual o mayor jerarquía al que la accionante venía desempeñando. Para ello, Maquicoop debe darle la primera opción laboral que surja como resultado de la ejecución de cualquier contrato de prestación de servicio de trabajo asociado celebrado entre la cooperativa y otra persona natural o jurídica, y en caso de no existir dichos contratos, deberá contratarla dentro de la misma cooperativa, de tal manera que sus labores no interfieran con la recuperación de su estado de salud." (El texto en cursiva corresponde a citas originales).

enfermedad o discapacidad, la Corte ha exigido, cuando menos, elementos que permitan razonablemente establecer una relación de conexidad entre la discapacidad o enfermedad y la decisión laboral impugnada." (Subrayado fuera de texto).

En este sentido, para efectos de tomar una decisión en sede constitucional que ampare la estabilidad laboral reforzada, debe acreditarse plenamente que el despido o el vínculo laboral terminó por causa directa de la discapacidad o enfermedad que presenta el trabajador, lo que trae consecuentemente, la ineficacia de la terminación del contrato de trabajo.

Sumado a lo anterior, la Corte ha establecido la necesidad de precisar "el modo de terminación de la relación laboral como elemento de procedencia de la acción de tutela" toda vez que existen varias formas de terminación del contrato de trabajo<sup>[6]</sup>, que dependen de la unilateralidad o de la consensualidad de las partes que han concurrido en la creación del vínculo laboral.

Frente a este punto, es necesario precisar que la causa de terminación de la relación laboral que se alegue para proteger el derecho a la estabilidad laboral reforzada, debe ser imputable exclusivamente al empleador - bien sea por efecto del despido o del despido indirecto, ya que es el sujeto a quien la ley y la jurisprudencia constitucional le han impuesto la carga de la estabilidad laboral.

Por consiguiente, el reintegro como forma de proteger el derecho a la estabilidad laboral reforzada es viable mediante la acción de tutela si se acreditan los siguientes aspectos: (i) que "sin la intervención del juez constitucional podría causarse [un] perjuicio irremediable"<sup>[17]</sup>, (ii) que existe una relación de causalidad entre el hecho o acto que produjo la terminación del contrato de trabajo, la enfermedad o discapacidad que aqueja al trabajador; (iii) que el rompimiento del vínculo laboral no fue justificado por una causa objetiva y relevante; y (vi) que la forma en que terminó la relación laboral le es imputable al empleador.

Solamente la comprobación de los anteriores presupuestos, legitima la reclamación por vía de acción de tutela, ya que de no establecerse, se puede concluir que se está frente a una controversia ordinaria, la cual escapa de la esfera de conocimiento del juez constitucional, en aplicación del principio de subsidiariedad que rige la acción de amparo (art. 86 C.P.). Lo anterior, en atención a los reiterados pronunciamientos de la Corte, que han señalado que en principio, el mecanismo constitucional es impropio para ordenar el reintegro laboral en la medida en que el ordenamiento jurídico prevé para el efecto, determinadas acciones judiciales cuya competencia ha sido atribuida a la jurisdicción ordinaria laboral y a la de lo contencioso administrativo, según sea el caso.

Es por lo anterior que la Corte ha considerado que la titularidad del derecho a la estabilidad laboral reforzada no implica la inamovilidad del trabajador, pues en ciertas circunstancias es viable terminar la relación laboral, a pesar de que en uno de sus extremos se encuentre un sujeto de especial protección constitucional; ya que la ruptura del vínculo laboral no implica per se un perjuicio irremediable, que deba ser considerado como relevante para que el caso sea sometido a un estudio constitucional.

6 Señala el Código Sustantivo de Trabajo, que existen, además de las justas causas, otros motivos para dar por terminado el contrato de trabajo (art. 61), los cuales son:

"a) Por muerte del trabajador; b) Por mutuo consentimiento; c) Por expiración del plazo fijo pactado; d) Por terminación de la obra o labor contratada; e) Por liquidación o clausura definitiva de la empresa o establecimiento; f) Por suspensión de actividades por parte del empleador durante más de ciento veinte (120) días; g) Por sentencia ejecutoriada; (h) Por decisión unilateral en los casos de los artículos 7° del Decreto Ley 2351 de 1965, y 6° de esta ley" [aportes declarados exequibles condicionalmente]; i) Por no regresar el trabajador a su empleo, al desaparecer las causas de la suspensión del contrato.

2. En los casos contemplados en los literales e) y f) de este artículo, el empleador deberá solicitar el correspondiente permiso al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social e informar por escrito a sus trabajadores de este hecho. El Ministerio de Trabajo y Seguridad Social resolverá lo relacionado con el permiso en un plazo de dos (2) meses. El incumplimiento injustificado de este término hará incurrir al funcionario responsable en causal de mala conducta sancionable con arreglo al régimen disciplinario vigente."

Ahora bien, la Corte ha tenido contadas oportunidades para pronunciarse sobre la estabilidad laboral reforzada de los sujetos constitucionalmente protegidos que presentan renuncia al empleo, no obstante, ha especificado con respecto a este modo de terminación del contrato lo siguiente:

"(...) la renuncia del trabajador es otro modo previsto por la ley para que el contrato de trabajo termine, siempre y cuando cuente con la característica de ser un acto espontáneo de su voluntad para terminar el contrato; es decir, debe estar libre de toda coacción o inducción por parte del patrono porque ello conllevaría a su ineficacia jurídica. Al ser un acto unilateral de voluntad, del mismo puede retractarse el autor con consecuencias de validez jurídica, pero sólo si esto se le comunica al empleador que no ha manifestado la aceptación de la dimisión; pues, lo que era inicialmente un acto unilateral, cuando se acepta por el empleador, se convierte en un mutuo consentimiento sobre la cesación del vínculo contractual como forma de extinguir la relación laboral y por consiguiente, en caso de retractación del trabajador en estas nuevas circunstancias, deberá también contarse con la anuencia del patrono para que haya reactivación de la relación contractual".

Por consiguiente, en el anterior contexto, cuando el modo de terminación del contrato laboral invocado sea la renuncia del trabajador, debe entonces evaluarse por el juez la espontaneidad con que ella se produjo, la oportunidad de su retractación para determinar su oponibilidad al empleador y lo referente a la aceptación de una y otra decisión del trabajador por el empleador (...)" (Negrillas del despacho)

De lo anterior surge que, en el campo de la estabilidad laboral reforzada es constitucionalmente aceptable la terminación del contrato de trabajo cuando el trabajador renuncia a su empleo, siempre que la dimisión sea espontánea, libre de coacción y producto de la voluntad. La renuncia al empleo así presentada, en aplicación del principio de subsidiariedad, impide que el asunto sea estudiado por el juez constitucional y por tanto, habrá que declararse improcedente la acción de tutela que se persiga bajo los anteriores supuestos.

Sin embargo, de lo expuesto también surge que, a pesar de la renuncia del trabajador como modo de terminar el contrato de trabajo, el asunto puede ser conocido por el juez constitucional cuando la persona titular del derecho a la estabilidad laboral reforzada, demuestre en sede constitucional -adicionalmente de los presupuestos estudiados anteriormente-, los elementos probatorios que evidencien que la renuncia además de haber sido presionada por el empleador, -es decir, que se produjo un despido indirecto- le produce un perjuicio irremediable. En tal sentido, corresponderá al juez constitucional evaluar si el despido indirecto que se alega como forma de terminación del contrato de trabajo, causa una grave lesión a los derechos fundamentales de la persona que invoca la protección.

Este último aspecto resulta de suma importancia, ya que es la vulneración al derecho a la estabilidad laboral reforzada la que hace que el caso sea evaluado a través de la acción de tutela, toda vez que, a pesar de la existencia de una renuncia forzada o despido indirecto, la terminación no produce forzosamente, como se ha indicado, un perjuicio irremediable; aunque sí, los efectos del despido sin justa causa, que implica la obligación por parte del empleador de indemnizar al trabajador.

**5. La procedibilidad de la acción de tutela en los eventos en que el trabajador beneficiario de la estabilidad laboral reforzada ha presentado la renuncia a su empleo.**

La Corte Constitucional se ha pronunciado en contadas oportunidades sobre la estabilidad laboral reforzada de los sujetos constitucionalmente protegidos que presentan renuncia al empleo. En estas hipótesis se ha

7 La siguiente es la cita del texto: "Sobre la validez jurídica de la renuncia y de su retractación, pueden consultarse entre otras sentencias de la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia: sentencia de mayo 31 de 1960, G.J. 2225/26, pág. 1125; Sentencia de noviembre 29 de 1979. Exp. 7097; sentencia de abril 9 de 1986; sentencia de febrero 7 de 1996. Rad. 7836".

concluido que exclusivamente es procedente la acción de tutela para solicitar el reintegro al puesto de trabajo cuando el trabajador ha sido objeto de coacción con el fin de dimitir de su cargo.

Específicamente ha dicho la Corte: (...) **la renuncia del trabajador es otro modo previsto por la ley para que el contrato de trabajo termine, siempre y cuando cuente con la característica de ser un acto espontáneo de su voluntad para terminar el contrato; es decir, debe estar libre de toda coacción o inducción por parte del patrono porque ello conllevaría a su ineficacia jurídica. Al ser un acto unilateral de voluntad, del mismo puede retractarse el autor con consecuencias de validez jurídica, pero sólo si esto se le comunica al empleador que no ha manifestado la aceptación de la dimisión; pues, lo que era inicialmente un acto unilateral, cuando se acepta por el empleador, se convierte en un mutuo consentimiento sobre la cesación del vínculo contractual como forma de extinguir la relación laboral y por consiguiente, en caso de retractación del trabajador en estas nuevas circunstancias, deberá también contarse con la anuencia del patrono para que haya reactivación de la relación contractual.**

Por consiguiente, en el anterior contexto, cuando el modo de terminación del contrato laboral invocado sea la renuncia del trabajador, debe entonces evaluarse por el juez la espontaneidad con que ella se produjo, la oportunidad de su retractación para determinar su oponibilidad al empleador y lo referente a la aceptación de una y otra decisión del trabajador por el empleador (...).

Lo expuesto permite concluir que es constitucionalmente aceptable que una persona beneficiaria de la estabilidad laboral reforzada termine su contrato de trabajo a través de renuncia a su empleo. Sin embargo, este acto solo tendrá validez desde el punto de vista de los derechos fundamentales del trabajador siempre que sea espontánea, libre de coacción y producto de la voluntad. **"La renuncia al empleo así presentada, en aplicación del principio de subsidiariedad, impide que el asunto sea estudiado por el juez constitucional y por tanto, habrá que declararse improcedente la acción de tutela que se persiga bajo los anteriores supuestos".**

Al contrario, para declarar que pese a la renuncia se vulneró el derecho a la estabilidad laboral reforzada, el juez constitucional con base en los elementos probatorios presentes en el plenario debe concluir que la renuncia además de haber sido presionada por el empleador, -es decir, que se produjo un despido indirecto- puede ocasionarle un perjuicio irremediable. En tal virtud, "corresponderá al juez constitucional evaluar si el despido indirecto que se alega como forma de terminación del contrato de trabajo, causa una grave lesión a los derechos fundamentales de la persona que invoca la protección".

Para la Corte es evidente que el juez constitucional debe amparar el derecho a la estabilidad laboral reforzada si se concluye que la renuncia de los trabajadores fue consecuencia de la coacción por parte de los empleadores. En estas hipótesis la tutela es procedente y el amparo estará sometido a las reglas que ha establecido la jurisprudencia para salvaguardar el derecho a la estabilidad laboral ya sea en mujeres gestantes o discapacitados.

**6. Improcedencia de la acción de tutela para obtener el reintegro laboral, salvo que se trate de resguardar el derecho a la protección laboral reforzada, cuyos supuestos deben estar demostrados.**

En virtud del principio de subsidiariedad antes descrito, la Corte Constitucional ha reiterado en su jurisprudencia que, en principio, la acción de tutela no es el mecanismo idóneo para solicitar de una autoridad judicial la orden de reintegro a determinado empleo o el reconocimiento de prestaciones laborales o sociales, pues el ordenamiento jurídico ofrece a los trabajadores mecanismos de defensa establecidos por la jurisdicción ordinaria laboral o la contencioso administrativa, según la forma de vinculación del interesado, salvo que se trate de sujetos en condición de

debilidad manifiesta, como aquéllos a quienes constitucionalmente se les protege con una estabilidad laboral reforzada<sup>8</sup>, como por ejemplo las mujeres en estado de embarazo, los trabajadores discapacitados y los trabajadores que por alguna limitación en su estado de salud deben ser considerados como personas puestas en estado de debilidad manifiesta.

Ante lo imperioso de un mecanismo dinámico para defender los derechos de aquellas personas protegidas constitucionalmente, la Corte ha puntualizado frente al caso específico de trabajadores discapacitados despedidos sin la autorización previa del Ministerio de la Protección Social, cuando demandan reintegro para restablecer su derecho a la estabilidad laboral reforzada<sup>9</sup>:

Otro tanto sucede en materia de la regulación de un trámite expedito que permita a los trabajadores discapacitados, despedidos sin la autorización del Ministerio de la Protección Social, ejercer el derecho a la estabilidad reforzada y obtener de manera inmediata el restablecimiento de sus condiciones laborales, en cuanto tampoco las normas procesales prevén un procedimiento acorde con la premura que el asunto comporta, conminando al trabajador a adelantar procesos engorrosos que no restablecen su dignidad y nada hacen por "romper esquemas injustamente arraigados en nuestro medio, como aquel de que un limitado físico, sensorial o psíquico es 'una carga' para la sociedad"<sup>10</sup>.

(...) En armonía con lo expuesto, la jurisprudencia constitucional considera la acción de tutela procedente para ordenar el reintegro al trabajo de la mujer que va a ser madre o acaba de serlo, sin la necesaria confrontación de las razones esgrimidas por el empleador ante el Inspector del Trabajo<sup>11</sup> y en la misma línea se estima que al juez de amparo compete disponer el reintegro de los trabajadores con limitaciones físicas, sensoriales o psíquicas, despedidos sin autorización de la oficina del trabajo, así mediar una indemnización<sup>12</sup>.

Ante tales eventos, se ha consolidado la posición jurisprudencial en cuanto a que la acción constitucional aventaja al mecanismo ordinario de defensa judicial, por resultar eficaz en medida y oportunidad, frente a las circunstancias particulares del actor para cada caso concreto y partiendo de que en realidad se esté en presencia de una minusvalía demostrada y merecedora de la estabilidad laboral reforzada.

En efecto, la Corte ha señalado, en reiteradas oportunidades, que las personas discapacitadas o que sufren limitaciones en su estado de salud, respecto de las cuales la Constitución ha obligado a mantener una especial protección<sup>13</sup>, así como adelantar acciones afirmativas en virtud de su condición de debilidad manifiesta<sup>14</sup>, ostentan un derecho a la estabilidad laboral reforzada<sup>15</sup>, que se materializa en el deber para los empleadores de

8 Corte Constitucional, Sentencia T-575 de 2008 (MP Nilson Elias Pinilla Pinilla). "Dicho criterio proviene de la necesidad de un mecanismo célere y expedito para dirimir esta clase de conflictos cuando el afectado es un sujeto que amerite la estabilidad laboral reforzada, que es distinto al medio breve y sumario dispuesto para los trabajadores amparados con el fuero sindical o circunstancial, que facilita el inmediato restablecimiento de sus derechos como trabajador".

9 T-661 de agosto 10 de 2006.

10 Sentencia C-073 de 2003 MP Alfredo Beltrán Sierra. Examen constitucional del artículo 33, parcial, de la Ley 361 de 1997, "por la cual se establecen mecanismos de integración social de las personas con limitación y se dictan otras disposiciones".

11 "Sobre la necesidad de contar con la autorización del Inspector del Trabajo, para proceder al despido de la mujer durante el embarazo y después del parto, se puede consultar la sentencia C-710 de 1996 y, en materia de procedencia de la acción de tutela para disponer su reintegro al trabajo, entre muchas otras, las sentencias T-014, 053 y 217 de 2006 MM. PP. Jaime Córdoba Triviño, Jaime Araujo Rentería y Álvaro Tafur Galvis respectivamente."

12 "Al respecto consultar las Sentencias T-530 de 2005 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa y T-002 de 2006 M.P. Jaime Córdoba Triviño."

13 El artículo 47 de la Constitución Política prescribe para el Estado la obligación de adelantar una política de previsión, rehabilitación e integración social para los disminuidos físicos, sensoriales y psíquicos, a quienes debe prestarse la atención especializada que requieran.

14 De conformidad con el artículo 13 de la Constitución Política, el Estado debe proteger especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta.

15 Corte Constitucional, Sentencia T-190 del 17 de marzo de 2011 (MP Nilson Elias Pinilla Pinilla). Al respecto, este Tribunal ha señalado que "la acción de tutela no es el mecanismo idóneo para solicitar un reintegro laboral, independientemente de la causa que generó la terminación de la vinculación respectiva, al existir las vías estatuidas ante la jurisdicción ordinaria laboral o la contencioso administrativa, según la vinculación del interesado, salvo que se trate de sujetos en condición de debilidad manifiesta, a quienes constitucionalmente se les protege con estabilidad laboral reforzada, a saber, los



ubicarlos en cargos en los que puedan desarrollar labores que no atenten contra su integridad y en la prohibición de desvincularlos de sus puestos de trabajo, salvo que medien causas justas y objetivas, previamente evaluadas por el Ministerio de la Protección Social. Derecho que puede ser amparado a través de la acción de tutela, en aquellos casos en los que se ve afectado por decisiones del empleador que tienen como causa el estado de salud del trabajador (lo cual se pueda asumir razonablemente) y, en dicho orden, configuran un trato discriminatorio<sup>16</sup>.

Ahora bien, no obstante, lo anterior, ha sostenido la Corte que para que este derecho pueda ser amparado a través de la acción de tutela es necesario comprobar la existencia de una relación de causalidad entre el estado de salud del trabajador y la decisión del empleador de dar por terminada la vinculación o no permitir su prórroga, de manera tal que pueda predicarse la discriminación o trato desigual. En consecuencia, el juez constitucional debe realizar un estudio que le permita establecer cuáles fueron las causas que dieron lugar al despido y si las mismas pueden considerarse como una actuación discriminatoria por parte del empleador.

Es por esto que el criterio determinante para establecer si efectivamente existió una vulneración del derecho fundamental es el motivo por el cual el trabajador fue despedido, y si el mismo corresponde o se encuentra ligado con su estado de salud; es decir, la *relación de causalidad o el nexo entre ambos eventos*.

La Corte ha realizado este tipo de análisis en repetidas oportunidades, de las cuales es posible establecer que el *nexo causal* a que se ha hecho referencia es el elemento decisivo para acceder o no a la protección del derecho a la estabilidad en el empleo. Sobre este aspecto ha explicado esta Corporación lo siguiente:

*No es suficiente el mero hecho de la presencia de una enfermedad o una discapacidad en la persona para que el empleador decida desvincularla de manera unilateral sin justa causa. Para que la protección via tutela prospere debe estar probado que la desvinculación laboral se debió a esa particular condición. Es decir, debe haber nexo de causalidad probado entre la condición de debilidad manifiesta por el estado de salud y la desvinculación laboral.*

*(...) Esta protección especial tiene fundamento, además, en el cumplimiento del deber de solidaridad, pues en tales circunstancias, el empleador asume una posición de sujeto obligado a brindar especial protección a su empleado en virtud de la condición que presenta".<sup>17</sup>*

En síntesis, el juez constitucional debe analizar los sucesos propios de cada caso concreto (circunstancias propias del despido, del estado de salud de quien alega la vulneración y el nexo causal entre ambos aspectos), así como el material probatorio que obre en el expediente, de manera tal que le permita concluir si existe una amenaza de las garantías constitucionales.

De otra parte, este Alto Tribunal ha establecido que el derecho a la estabilidad laboral reforzada, no solo se predica de las personas discapacitadas que han sido calificadas, sino también de aquellas que presentan una disminución en su salud<sup>18</sup>. Por consiguiente, los titulares de

menores de edad, las mujeres en estado de embarazo o durante la lactancia y, como se precisará, el trabajador discapacitado". En síntesis, la acción de tutela se torna procedente en los eventos en que a la persona discapacitada le es terminado su vínculo laboral sin previa autorización del Ministerio del Trabajo y sin que medie una razón objetiva que permita dilucidar que la circunstancia que dio paso a dicha situación, no obedeció a la discapacidad padecida por el trabajador, en razón de la primacía del principio constitucional de la estabilidad laboral reforzada.

16 Extracto de la sentencia T-518 de 2008 (MP Manuel José Cepeda Espinosa).

17 Sentencia T-669 de 2004. En aquella oportunidad fue confirmado el fallo del juez de instancia que negó la protección del derecho a la estabilidad laboral reforzada de una señora que argumentaba haber sido víctima de tratos discriminatorios por parte de su empleador desde el momento en que este se enteró de la enfermedad que padecía hasta el momento en que se dio por terminado el vínculo laboral. La Corte, basándose en el requisito de nexo causal, concluyó que, contrario a lo manifestado por la accionante, la decisión de la empresa correspondió a razones empresariales probadas a lo largo del proceso y a la imposibilidad de reubicación que fue debidamente demostrada. Además, tuvo en cuenta que el empleador siempre atendió los requerimientos de salud de la peticionaria y que al momento del despido no se encontraba incapacitada.

18 Véanse, entre otras, las sentencias T-1040 de 2001 y T-256 y T-351 de 2003 (MP Rodrigo Escobar Gil), T-1183 del 24 de noviembre de 2004 (MP Manuel José Cepeda), T-830 del 28 de agosto de 2008 (MP Mauricio González Cuervo) y T-019 de 2011 (MP Gabriel Eduardo Mendoza Martelo).

la protección constitucional a la estabilidad laboral reforzada son todas aquellas personas calificadas o no, que presenten una disminución en su salud física, síquica o sensorial que requieren de una especial consideración, pues la situación de vulnerabilidad en la que se encuentran hace que el Estado tenga la obligación de garantizar la eficacia real de sus derechos.

Tal como se mencionó previamente, la jurisprudencia ha señalado que se debe probar la relación de causalidad entre la discapacidad padecida por el trabajador y la terminación del contrato en la que se evidencie que dicha circunstancia es un acto discriminatorio del empleador. Sin embargo, también se ha establecido, que en tratándose de la terminación del contrato de trabajadores discapacitados sin que medie permiso de la Oficina del Trabajo, se aplica la presunción de que tal acto es consecuencia de su discapacidad<sup>19</sup>.

Por tanto, si en sede de tutela se logra establecer que la terminación del contrato de un trabajador discapacitado se dio con la ausencia del respectivo permiso de la autoridad competente, se deberá presumir que la causa de este es la limitación física, psicológica o sensorial que lo aqueja y que se hubiere podido causar dentro del desempeño de la labor para la cual fue contratado o la padecía desde antes de iniciar la relación laboral.

Sea cual fuere la circunstancia, el juez constitucional está en el deber de declarar la ineficacia del despido y ordenar el pago de la indemnización contenida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, en caso de no haberse verificado el pago de esta<sup>20</sup>.

Vistas las citas normativas, a continuación, se analizará la situación en concreto de la peticionaria.

#### IV. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Antes de abordar el análisis del caso en ciernes, se hace menester señalar que la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha precisado que la acción de tutela no es, por regla general, el mecanismo idóneo para resolver controversias suscitadas en torno a la indebida utilización de la figura del contrato de prestación de servicios. Esto por cuanto el legislador laboral ha dispuesto mecanismos específicos de defensa judicial idóneos y eficaces para tramitar este tipo de demandas. Así, la acción de tutela es impropia para solicitar, entre otros, el reintegro y el pago de los emolumentos a que haya lugar, como quiera que existen acciones judiciales especiales para tal fin, cuyo conocimiento ha sido atribuido a la jurisdicción ordinaria laboral y a la de lo contencioso administrativo, según la vinculación del servidor y la naturaleza del empleador.

Sin embargo, en circunstancias excepcionales la acción de tutela desplaza el mecanismo ordinario de defensa judicial, por resultar eficaz en medida y oportunidad frente a la situación particular de quien reclama, pudiendo configurarse dicha protección de manera definitiva o transitoria. En efecto, la Corte Constitucional ha enumerado los casos en los que el accionante se encuentra en una condición de debilidad manifiesta o es un sujeto protegido por el derecho a la estabilidad laboral reforzada, como son las mujeres gestantes o en periodo de lactancia, las personas con discapacidad o en condición de debilidad manifiesta por motivos de salud y los aforados sindicales, en desarrollo de los contenidos previstos en el artículo 13 Superior.

<sup>19</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-307 del 3 de abril de 2008 (MP Humberto Antonio Sierra Porto), reiterada por la Sentencia T-116 del 16 de febrero de 2010 (MP Mauricio González Cuervo). Al respecto esta Corporación ha dispuesto que "exigir la prueba de la relación causal existente entre la condición física, sensorial o psicológica del trabajador y la decisión del empleador constituye una carga desproporcionada para una persona que se encuentra en una situación de vulnerabilidad evidente. Es más, exigir tal prueba al sujeto de especial protección equivale a hacer nugatorio el amparo de los derechos que pretende garantizar la estabilidad laboral reforzada, pues se trata de demostrar un aspecto ligado al fuero interno del empleador. La complejidad de dicha prueba aumenta, si se tiene en cuenta que, las más de las veces, los motivos que se exponen en las comunicaciones de despido son aparentemente ajustados a derecho".

<sup>20</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-961 del 26 de noviembre de 2010 (MP Humberto Antonio Sierra Porto).

Como ya se anunció, corresponde al Despacho determinar si en el asunto sub examine la entidad CITYBANK COLOMBIA S.A., le vulneró los derechos fundamentales a la salud y al saneamiento ambiental en conexión con la vida en condiciones dignas, a la igualdad, al trabajo y a la seguridad social de la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, al culminar su contacto de trabajo sin tener en cuenta su estado de debilidad manifiesta y como consecuencia pretende que el juez de tutela ordene: "1. Declarar LA NULIDAD DEL DESPIDO ya que el acta de terminación de mutuo acuerdo y transacción firmada el 31 de enero de 2017, se encuentra viciada al haberse suscrito bajo coacción. 2. Como consecuencia de lo anterior, sirva señor juez proceder a ordenar a la sociedad CITIBANK COLOMBIA S.A.: 2.1. Proceder al REINTEGRO del trabajador sin solución de continuidad, es decir a partir del 1 de febrero de 2017, en el cargo que venía desempeñando, conservando sus condiciones laborales. 2.2. Se ordene el pago de los salarios dejados de percibir por el trabajador desde el 1 de febrero de 2017 hasta el momento de su reintegro y así sucesivamente. 2.3. Se proceda a reactivar al trabajador al SGSS, sin solución de continuidad, siendo así ineficaz el retiro efectuado al Sistema General de Seguridad Social, conservando la protección en salud, pensión y riesgos. ESTA PETICIÓN SE SOLICITA DE TAL MANERA QUE EL ACCIONADO TRAMITE ANTE LAS ENTIDADES DE SEGURIDAD SOCIAL LA NULIDAD DEL RETIRO, generándose en consecuencia la reactivación en el sistema sin solución de continuidad. 2.4. Deberá ordenarse al accionado continuar con todos los beneficios vigentes y que se le venían siendo cancelados a la trabajadora aquí accionante como lo es el beneficio de medicina prepagada y primas extralegales, condición que no deberá ser desmejorada al momento del reintegro. 3. La accionada deberá cumplir con lo ordenado por su despacho hasta tanto se logre la rehabilitación integral de mi prohijada o en su defecto se proceda con la asignación de su pensión de invalidez."

De acuerdo con las pruebas recaudadas en el expediente se tiene: (i) que la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ estuvo vinculada laboralmente como subgerente de ventas con la empresa CITYBANK COLOMBIA S.A, desde el 12 de enero de 2006 hasta el día 31 de enero de 2017; (ii) que en el periodo de vigencia de relación laboral las partes firmaron un documento que denominaron "ACTA DE TERMINACION POR MUTUO ACUERDO Y TRANSACCIÓN", instrumentos donde las partes deciden dar por terminado el contrato de trabajo por mutuo acuerdo y que se encuentra debidamente suscrito en CITIBANK, en su calidad de empleador y la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, como trabajadora; (iii) que la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ ha sido diagnosticada con síndrome de manguito rotatorio y que recibió tratamiento entre noviembre de 2010 y agosto de 2013, para superar un cáncer de mama que le fue diagnosticada en su seno derecho, según lo confirma en su contestación la EPS COMFENALCO VALLE (folio 266 del expediente).

Pues bien, la empresa demandada se opone a las súplicas de la tutela, argumentando que la finalización del vínculo laboral se dio por voluntad de ambas partes en virtud al documento que denominaron: "ACTA DE TERMINACION POR MUTUO ACUERDO Y TRANSACCIÓN" y que se encuentra debidamente suscrito por la trabajadora y por la representante de asuntos laborales de la mentada entidad, es decir, la voluntad de ambas partes fue la que generó la desvinculación laboral, refiriendo que jamás existió despido. Precisa que en el marco de la presente acción de tutela, se viola la doctrina de los actos propios y el principio de la autonomía de la voluntad privada, revocando actos que se dieron de manera voluntaria por la accionante en pleno uso de sus capacidades para contraer obligaciones, aduce además que al momento de la desvinculación laboral la accionante no contaba con restricciones ni recomendaciones médicas, ni tampoco se encontraba en proceso de calificación de pérdida de Capacidad Laboral, mucho menos se encontraba calificada para predicar una estabilidad laboral. Por lo que al juzgar por la misma narración de los hechos de la tutela se infiere que la última quimioterapia realizada ocurrió el pasado 01/07/2014, es decir hace dos años y medio atrás, con base en lo anterior, en su criterio la presente acción debe considerarse improcedente teniendo en cuenta que de lo expuesto se evidencia que no existe vulneración alguna a los derechos fundamentales deprecados por la accionante, teniendo en cuenta que fue decisión de ambas partes finalizar el vínculo laboral, además de no ser procedente esta



reclamación por vía de tutela, existiendo la vía ordinaria. (Negrillas del despacho.)

Como fue narrado en los hechos de la acción, la actora afirmó que la empresa accionada utilizando la figura de la intimidación y la coacción, por tanto se vio presionada a firmar el documento de finalización de su contrato de trabajo sin considerar la afectación que sufre en su estado de salud. A consecuencia de la dimisión se terminó el vínculo laboral que le garantizaba tener acceso a la seguridad social, especialmente respecto a la atención en salud que requiere. La empresa demandada se defiende argumentando, que la terminación del contrato se dio por voluntad de ambas partes, señalando que esto fue lo que generó la desvinculación laboral de la tutelante y que este acto se dio de manera voluntaria en pleno uso de sus capacidades para contraer obligaciones.

El material probatorio que obra en el libelo genitor, infiere que la protección constitucional que se pretende escapa de la órbita del juez de tutela, toda vez que no se encuentran reunidos los elementos de procedibilidad de la acción de manera definitiva ni como mecanismo transitorio, pues su naturaleza como subsidiaria exige que se adelanten las acciones judiciales o administrativas alternativas y que, por lo tanto, no se pretenda instituir a la acción de tutela como el medio principal e idóneo para la reclamación de prestaciones sociales. La Corte Constitucional ha determinado que no es una elección del accionante acudir al mecanismo previsto por el ordenamiento jurídico o interponer la acción de tutela, si así lo prefiere, pues, de ser así, la acción de tutela respondería a un carácter opcional y no subsidiario como el que le es propio.

En efecto, se observa que la accionante cuenta con otros mecanismos de defensa judicial ante la justicia ordinaria laboral y a la cual deben acudir, si a bien lo tienen, para que sea en ese escenario donde se dirima la cuestión planteada en esta sede, donde pueden controvertir la desvinculación, es decir, que, a través de una demanda ordinaria laboral, la cual resulta una vía idónea, eficaz y adecuada pueden debatir la cuestión litigiosa para el reconocimiento y protección de sus derechos. En tal sentido, no podía prescindir del mecanismo ordinario para la resolución de su conflicto laboral, pues ello comportaría la desnaturalización de la acción de tutela como un mecanismo subsidiario y lo convertiría en principal.

Ahora bien, frente a la afirmación de que es sujeto de especial protección constitucional, caso en el que se requeriría del presente amparo como mecanismo transitorio, pues, de lo contrario, la accionante se vería frente a la ocurrencia inminente de un perjuicio irremediable con relación a sus derechos fundamentales, advierte este juzgador que la señora González Muñoz, no logró demostrar la existencia de un perjuicio inminente, urgente o grave, toda vez que los padecimientos que le aqueja no les han causado una incapacidad permanente o estado de invalidez que les impida llevar una vida normal, de hecho la misma EPS afirma que la accionante recibió tratamiento de cáncer de mama hace dos años, entre noviembre de 2010 y agosto de 2013, y que no hay ningún otro dato clínico de manejo recibido ni ninguna valoración clínica desde el año 2013, y que el procedimiento de hombro le fue realizado a la paciente el 24 de febrero del año en curso. Si la señora González Muñoz no ha vuelto a recibir tratamiento del cáncer de seno en los años 2014 y 2017, ello significa que su pronóstico fue "satisfactorio", lo que permite concluir que no enfrentan realmente ninguna discapacidad de la que se pueda inferir que su terminación contractual pueda ocasionarle un perjuicio irremediable, pues no se desconoce que la finalización del vínculo laboral traiga alteraciones en su vida, pero aun así no se encuentra en una situación de vulnerabilidad que haga procedente el amparo por vía de tutela.

En efecto, no es posible arribar a conclusión diferente, toda vez que del análisis del recuento fáctico y del acervo probatorio, contenido en el libelo demandatorio no se advierte que el eventual perjuicio aducido haga indispensable el amparo constitucional, por lo que, se itera, le resulta necesario acudir ante las instancias ordinarias de la jurisdicción laboral.

En efecto, evidenciado lo anterior y dadas las afirmaciones de la representante de la accionante, si bien la empresa tomó la decisión de prescindir de los servicios de su mandante, no puede advertirse algún factor discriminatorio en su contra, en razón a las condiciones de salud, circunstancia ante la cual no es necesario solicitar permiso especial previo del Ministerio del Trabajo, debido a que no se encontraba en estado de debilidad manifiesta aun siendo el rompimiento del vínculo laboral una decisión unilateral de la empresa, no se configura un nexo causal entre el estado de salud de la trabajadora y la terminación de su contrato laboral, desvirtuándose la presunción de posición discriminatoria en cabeza del empleador.

No obstante las anteriores consideraciones, este Juzgador considera que la decisión que se adopta en esta actuación, se circunscribe al trámite de la acción de tutela que se revisa, que se torna improcedente toda vez que no cumple con los requisitos establecidos jurisprudencialmente para el efecto, pues como se expuso, no se evidencia un perjuicio irremediable, así como tampoco el agotamiento de los medios o recursos de defensa judicial que la accionante tenía a su disposición antes de acudir a esta acción excepcional, por lo tanto, si la accionante lo estima conveniente, puede acudir a los mecanismos ordinarios establecidos en la jurisdicción ordinaria laboral para hacer las reclamaciones que considere pertinentes, ya que la presente sentencia no involucra una convalidación, expresa o tácita, de las declaraciones o de otro material probatorio que se haya agregado al expediente.

#### V. DECISIÓN

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** DECLARAR improcedente el amparo constitucional solicitado por la señora MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ MUÑOZ, a través de apoderada judicial, contra CITIBANK COLOMBIA S.A., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** EXCLUIR del amparo constitucional al FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍAS "FOSYGA", la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la EPS COOMEVA, el CENTRO MEDICO IMBANACO, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, el MINISTERIO DE TRABAJO, la OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO, la EPS COMFENALCO VALLE y al FONDO DE PENSIONES y CESANTÍAS PORVENIR.

**TERCERO:** NOTIFICAR inmediatamente esta decisión a las partes y vinculados (Art. 30 Dcto. 2591 de 1991).

**CUARTO:** REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si este fallo no es impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación (Art. 31 Dcto. 2591 de 1991).

NOTIFIQUESE Y CÚPLASE

ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO  
JUEZ

Mh.

De:Notificaciones Judiciales - Colpensiones

<notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

Enviado el:jueves, 09 de marzo de 2017 09:52 a.m.

Para:buzonjudicial@syc.com.co

Asunto:Fwd: SENTENCIA TUTELA 2017-10

Datos adjuntos:img20170308\_16354557.pdf; FALLO TUTELA 2017-110.pdf

TUTELA

MONICA BIBIANA GONZALEZ MUOZ

----- Mensaje reenviado -----

De: Juzgado 04 Pequeas Causas Competencia Multiple - Cali

<j04pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Fecha: 8 de marzo de 2017, 16:41

Asunto: SENTENCIA TUTELA 2017-10

Para: "adriana.aguirre@aeconsultores.com.co" <adriana.aguirre@aeconsultores.com.co>,

Correo Institucional EPS <correoinstitucionalEPS@coomeva.com.co>,

"notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co" <notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co>,

"notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co"

<notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>, "ligiamaria@emcali.net.co"

<ligiamaria@emcali.net.co>, "notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co"

<notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co>, "dtvalle@mintrabajo.gov.co"

<dtvalle@mintrabajo.gov.co>, "notificacioneseeps@aseguramientosalud.com"

<notificacioneseeps@aseguramientosalud.com>, "porvenir@en-contacto.co" <porvenir@en-contacto.co>

CONFIRMAR RECIBIDO

DIANA CAROLINA AEZ AGREDO

Asistente Judicial

Juzgado Cuarto de Pequeas Causas y Competencia Mltiple de Cali

Calle 73 # 7G-23 Casa de la Justicia del Barrio Alfonso Lpez Etapa II

Tel:6621334

mensaje...

--

Cordial saludo

Vicepresidencia Juridica y Secretara General  
COLPENSIONES

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 13 de marzo de 2017.  
Oficio N. 01175

Señora:

**ADRIANA BEATRIZ AGUIRRE HURTADO**

Apoderada Judicial de la Sra. Mónica Viviana González  
Carrera 61 A No 1d-116 Piso 1 B/ Pampalinda  
E-mail [adriana.aguirre@aeconsultores.com.co](mailto:adriana.aguirre@aeconsultores.com.co)  
La Ciudad

Proceso: Acción de tutela.

Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973


Accionado: Citibank Colombia S.A.

Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito transcribirle lo pertinente de la parte resolutive del proveído No 218 del trece (13) de marzo de 2017, el cual dispone:

"Teniendo en cuenta el informe de Secretaria que antecede y en virtud a que el fallo de tutela fue impugnado dentro del término legal, el Juzgado de conformidad con el Artículo 32 Decreto 2591 de 1991, **DISPONE:** Remitir la presente solicitud constitucional a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali (Reparto), a fin de que se surta la impugnación interpuesta por la apoderada judicial de la accionante... **NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO".

Atentamente,

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS**  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz V.A. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004 2017-00110-00  
Correo electrónico [104pccmcali@cdcoj.ramajudicial.gov.co](mailto:104pccmcali@cdcoj.ramajudicial.gov.co)  
Calle 73 No 70-23 Etapa II Sede desconcentrada  
Casa de Justicia barrio Alfonso López

Mn.

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 13 de marzo de 2017.  
Oficio N. 01177

Señor:

**CARLOS MARINO ESCOBAR VASQUEZ**  
Gerente Regional **COOMEVA EPS**  
Carrera 61 No 9-250 Barrio Nisa  
E-mail correoinstitucionalmpacomeva.com.co  
La Ciudad

Proceso: Acción de tutela.

Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973

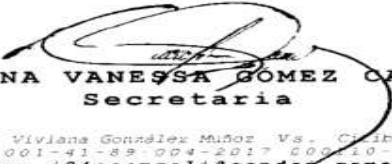
Accionado: Citibank Colombia S.A.

Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito transcribirle lo pertinente de la parte resolutive del proveído No 218 del trece (13) de marzo de 2017, el cual dispone:

"Teniendo en cuenta el informe de Secretaria que antecede y en virtud a que el fallo de tutela fue impugnado dentro del término legal, el Juzgado de conformidad con el Artículo 32 Decreto 2591 de 1991, **DISPONE:** Remitir la presente solicitud constitucional a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali (Reparto), a fin de que se surta la impugnación interpuesta por la apoderada judicial de la accionante... **NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO".

Atentamente,

  
**CAROLINA VANEESA GÓMEZ CARDENAS**  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-00110-00  
Correo electrónico [104pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:104pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).  
Calle 73 No 70-23 Etapa II Sede Desconcentrada  
Casa de Justicia Barrio Alfonso López

Mh:



\*20172683494\*

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 13 de marzo de 2017.  
Oficio N. 01179

Señor:  
**Representante Legal ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**  
Calle 13 No 72-18 Local 2.  
E-mail [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)  
[colpensiones.gov.co](mailto:colpensiones.gov.co)  
La ciudad

Proceso: Acción de tutela.  
Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973  
Accionado: Citibank Colombia S.A.  
Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito transcribirle lo pertinente de la parte resolutive del proveído No 218 del trece (13) de marzo de 2017, el cual dispone:

"Teniendo en cuenta el informe de Secretaría que antecede y en virtud a que el fallo de tutela fue impugnado dentro del término legal, el Juzgado de conformidad con el Artículo 32 Decreto 2591 de 1991, **DISPONE:** Remitir la presente solicitud constitucional a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali (Reparto), a fin de que se surta la impugnación interpuesta por la apoderada judicial de la accionante... **NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO".

Atentamente,

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS**  
Secretaria

Tutela: Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-00110-00  
Correo electrónico: [104pccmcali@cdjcr.ramajudicial.gov.co](mailto:104pccmcali@cdjcr.ramajudicial.gov.co)  
Calle 73 No 70-23 Etapa II Sede desconcentrada  
Casa de Justicia barrio Alfonso López

Mh.

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 13 de marzo de 2017.  
Oficio N. 01182

Señores:

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**

Calle 5E No 42-44 Barrio Tequendama

E-Mail [ligiamaria@emcali.net.co](mailto:ligiamaria@emcali.net.co)

La ciudad.

Proceso: Acción de tutela.

Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973


Accionado: Citibank Colombia S.A.

Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito transcribirle lo pertinente de la parte resolutive del proveído No 218 del trece (13) de marzo de 2017, el cual dispone:

"Teniendo en cuenta el informe de Secretaría que antecede y en virtud a que el fallo de tutela fue impugnado dentro del término legal, el Juzgado de conformidad con el Artículo 32 Decreto 2591 de 1991, **DISPONE:** Remitir la presente solicitud constitucional a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali (Reparto), a fin de que se surta la impugnación interpuesta por la apoderada judicial de la accionante... **NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO".

Atentamente,

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS**  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-00110-00  
Correo electrónico [104pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:104pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).  
Calle 73 No 70 23 Etapa II Sede desconcentrada  
Casa de Justicia barrio Alfonso López

Mh.



República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 13 de marzo de 2017.  
Oficio N. 01183

Señor:

**Representante Legal MINISTERIO DEL TRABAJO**

Carrera 14 No 99-33 Piso 6, 7, 10, 11, 12 y 13

E-Mail [notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co)

Bogotá D.C.

Proceso: Acción de tutela.

Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973


Accionado: Citibank Colombia S.A.

Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito transcribirle lo pertinente de la parte resolutive del proveído No 218 del trece (13) de marzo de 2017, el cual dispone:

"Teniendo en cuenta el informe de Secretaría que antecede y en virtud a que el fallo de tutela fue impugnado dentro del término legal, el Juzgado de conformidad con el Artículo 32 Decreto 2591 de 1991, **DISPONE:** Remitir la presente solicitud constitucional a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali (Reparto), a fin de que se surta la impugnación interpuesta por la apoderada judicial de la accionante... **NOTIFIQUESE. ARLEY SANCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO".

Atentamente,

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS**  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-00110-00  
Correo electrónico [j04pccmcaliscendo@ramajudicial.gov.co](mailto:j04pccmcaliscendo@ramajudicial.gov.co)  
Calle 79 No 75-23 Etapa II Sede desconcentrada  
Casa de Justicia barrio Alfonso López

MH:

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 13 de marzo de 2017.  
Oficio N. 01184

Señor:

**Representante Legal OFICINA REGIONAL DEL TRABAJO**

Carrera 42 No 5C-48 Barrio Tequendama Tel. 5522022

E- Mail [dtvalle@mintrabajo.gov.co](mailto:dtvalle@mintrabajo.gov.co)

La ciudad

Proceso: Acción de tutela.

Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973


Accionado: Citibank Colombia S.A.

Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito transcribirle lo pertinente de la parte resolutive del proveído No 218 del trece (13) de marzo de 2017, el cual dispone:

"Teniendo en cuenta el informe de Secretaría que antecede y en virtud a que el fallo de tutela fue impugnado dentro del término legal, el Juzgado de conformidad con el Artículo 32 Decreto 2591 de 1991, **DISPONE:** Remitir la presente solicitud constitucional a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali (Reparto), a fin de que se surta la impugnación interpuesta por la apoderada judicial de la accionante... **NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO".

Atentamente,

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS**  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A

76001-41-89-004-2017-000110-00

Correo electrónico [104pccmcali@ccndc.ramajudicial.gov.co](mailto:104pccmcali@ccndc.ramajudicial.gov.co)

Calle 73 No 76-23 Rta. 11 Sede desconcentrada

Casa de Justicia barrio Alfonso López

Mh.

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 13 de marzo de 2017.  
Oficio N. 01185

Señor:  
**FELICE DE JESUS GRIMOLDI REBOLLEDO**  
Representante Legal **COMFENALCO VALLE EPS**  
Calle 5 No 6-63  
E-Mail [notificacioneseps@aseguramientosalud.com](mailto:notificacioneseps@aseguramientosalud.com)  
La Ciudad

Proceso: Acción de tutela.  
Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973  
Accionado: Citibank Colombia S.A.  
Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito transcribirle lo pertinente de la parte resolutive del proveído No 218 del trece (13) de marzo de 2017, el cual dispone:

"Teniendo en cuenta el informe de Secretaria que antecede y en virtud a que el fallo de tutela fue impugnado dentro del término legal, el Juzgado de conformidad con el Artículo 32 Decreto 2591 de 1991, **DISPONE:** Remitir la presente solicitud constitucional a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali (Reparto), a fin de que se surta la impugnación interpuesta por la apoderada judicial de la accionante... **NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO (Juez) FDO**".

Atentamente,

**CAROLINA VANESSA GÓMEZ GARDENAS**  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-00110-00  
Correo electrónico [104pccmcali@cendoc.ramajudicial.gov.co](mailto:104pccmcali@cendoc.ramajudicial.gov.co)  
Calle 73 No 70-23 Etapa 11 Sede desconcentrada  
Casa de Justicia Barrio Alfonso López

Mh.

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 13 de marzo de 2017.  
Oficio N. 01186

Señor:

**Representante Legal FONDO DE PENSIONES y CESANTIAS PORVENIR**

Calle 21N No 6N-14

E-Mail [porvenir@en-contacto.co](mailto:porvenir@en-contacto.co)

La ciudad

Proceso: Acción de tutela.

Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973


Accionado: Citibank Colombia S.A.

Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito transcribirle lo pertinente de la parte resolutive del proveído No 218 del trece (13) de marzo de 2017, el cual dispone:

"Teniendo en cuenta el informe de Secretaria que antecede y en virtud a que el fallo de tutela fue impugnado dentro del término legal, el Juzgado de conformidad con el Artículo 32 Decreto 2591 de 1991, **DISPONE:** Remitir la presente solicitud constitucional a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali (Reparto), a fin de que se surta la impugnación interpuesta por la apoderada judicial de la accionante... **NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO".

Atentamente,

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS**  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-00110-00

Correo electrónico [104pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:104pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).  
Calle 7a No 70-79 Esq. 12 Sede desconcentrada  
Casa de Justicia barrio Alfonso López

Mh.

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 13 de marzo de 2017.  
Oficio N. 01187

Señores:

**FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS "FOSYGA"**

Carrera 13 No 32 76

E- mail [notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co)

Bogotá DC.

Proceso: Acción de tutela.

Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973


Accionado: Citibank Colombia S.A.

Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito transcribirle lo pertinente de la parte resolutive del proveído No 218 del trece (13) de marzo de 2017, el cual dispone:

"Teniendo en cuenta el informe de Secretaría que antecede y en virtud a que el fallo de tutela fue impugnado dentro del término legal, el Juzgado de conformidad con el Artículo 32 Decreto 2591 de 1991, **DISPONE:** Remitir la presente solicitud constitucional a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali (Reparto), a fin de que se surta la impugnación interpuesta por la apoderada judicial de la accionante... **NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO** (Juez) FDO".

Atentamente,

  
**CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS**  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A.  
76001-41-89-004-2017-00110-00  
Correo electrónico [10@pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:10@pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).  
Calle 73 No 70-23 Etapa II Sede Desconcentrada  
Casa de Justicia barrio Alfonso López

Mh.

De:Notificaciones Judiciales - Colpensiones  
<notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>  
Enviado el:martes, 14 de marzo de 2017 04:28 p.m.  
Para:buzonjudicial@syc.com.co  
Asunto:Fwd: IMPUGNACION A FALLO DE TUTELA 2017-110  
Datos adjuntos:img20170314\_13443697.pdf

TUTELA

MONICA BIBIANA GONZALEZ MUOZ

----- Mensaje reenviado -----

De: Juzgado 04 Pequeas Causas Competencia Multiple - Cali  
<j04pccmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Fecha: 14 de marzo de 2017, 13:50  
Asunto: IMPUGNACION A FALLO DE TUTELA 2017-110  
Para: "adriana.aguirre@aeconsultores.com.co" <adriana.aguirre@aeconsultores.com.co>,  
Correo Institucional EPS <correoinstitucionalEPS@coomeva.com.co>,  
"notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co"  
<notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>, "ligiamaria@emcali.net.co"  
<ligiamaria@emcali.net.co>, "notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co"  
<notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co>, "dtvalle@mintrabajo.gov.co"  
<dtvalle@mintrabajo.gov.co>, "notificacioneseeps@aseguramientosalud.com"  
<notificacioneseeps@aseguramientosalud.com>, "porvenir@en-contacto.co" <porvenir@en-  
contacto.co>, "notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co"  
<notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co>

CONFIRMAR RECIBIDO

DIANA CAROLINA AEZ AGREDO

Asistente Judicial

Juzgado Cuarto de Pequeas Causas y Competencia Mltiple de Cali  
Calle 73 # 7G-23 Casa de la Justicia del Barrio Alfonso Lpez Etapa II  
Tel:6621334

mensaje...

--

Cordial saludo

Vicepresidencia Juridica y Secretara General  
COLPENSIONES

República de Colombia - Rama Judicial



Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Cali (V) , 13 de marzo de 2017.  
Oficio N. 01179

Señor:  
Representante Legal ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES  
COLPENSIONES  
Calle 13 No 72-18 Local 2.  
E-mail [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)  
[colpensiones.gov.co](mailto:colpensiones.gov.co)  
La ciudad

Proceso: Acción de tutela.  
Accionante: Mónica Bibiana González Muñoz C.C. No 66.751.973  
Accionado: Citibank Colombia S.A.  
Radicación No 76001-41-89-004-2017-00110-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito transcribirle lo pertinente de la parte resolutoria del proveído No 218 del trece (13) de marzo de 2017, el cual dispone:

"Teniendo en cuenta el informe de Secretaria que antecede y en virtud a que el fallo de tutela fue impugnado dentro del término legal, el Juzgado de conformidad con el Artículo 32 Decreto 2591 de 1991, **DISPONE:** Remitir la presente solicitud constitucional a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali (Reparto), a fin de que se surta la impugnación interpuesta por la apoderada judicial de la accionante... **NOTIFÍQUESE. ARLEY SÁNCHEZ OCAMPO (Juez) FDO.**"

Atentamente,

  
CAROLINA VANESSA GÓMEZ CARDENAS  
Secretaria

Tutela Mónica Viviana González Muñoz Vs. Citibank Colombia S.A  
76001-41-89-004-2017-00110-00  
Correo electrónico: [10apcomcalificando@ramajudicial.gov.co](mailto:10apcomcalificando@ramajudicial.gov.co)  
Calle 73 No 76-23 Etapa II Sede desconcentrada  
Casa de Justicia Barrio Alfonso López

Mh.



BOGOTÁ, 27 de febrero de 2017

Oficio BZ2017\_2024886-0542402

Señor (es)

**URGENTE TUTELA**

**JUEZ CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES**

CALLE 73 N. 76-23 CASA DE JUSTICIA

CALI – VALLE DEL CAUCA

**ASUNTO** Radicado: 2017-00110

Accionante: MONICA VIVIANA GONZALEZ MUÑOZ CC 66751973

Accionado: CITIBANK COLOMBIA S.A.

Vinculado: COLPENSIONES

**JUANITA DURAN VELEZ**, en mi calidad de Gerente Nacional de Defensa Judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones-, debidamente facultada de conformidad con el artículo 5 de la Resolución 039 de 2012, en atención al asunto de la referencia, presento informe en los términos del artículo 19 del Decreto 2591 de 1991 como pasa a indicarse:

### **FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA**

El Decreto 2011 de 2013 determina y reglamenta la entrada en operación de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones y señaló:

**"Artículo 1- Inicio de Operaciones. A partir de la fecha de publicación del presente Decreto, la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones inicia operaciones como administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida".**

(...)

**"Artículo 3- Operaciones de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES. La Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES como administrador del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, deberá:**

- 1. Resolver las solicitudes de reconocimiento de derechos pensionales, incluyendo aquellas que habiendo sido presentadas ante el Instituto de Seguros Sociales ISS, o la Caja de Previsión Social de Comunicaciones -CAPRECOM, no se hubieren resuelto a la entrada en vigencia del presente Decreto, con excepción de lo dispuesto en el artículo 5° del mismo.**
- 2. Pagar la nómina de pensionados que tenía a cargo el Instituto de Seguros Sociales -ISS como administrador del Régimen de Prima Media con Prestación Definida.**
- 3. Ser titular de todas las obligaciones con los afiliados y pensionados del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del Instituto de Seguros Sociales -ISS y de los afiliados de la Caja de Previsión Social de Comunicaciones -CAPRECOM.**
- 4. Administrar los Fondos de Reservas de Prestaciones de Vejez, Invalidez y Muerte que administraba el Instituto de Seguros Sociales -ISS de que trata la Ley 100 de 1993.**
- 5. Efectuar el recaudo de los aportes al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, en las cuentas y con los mecanismos que la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES establezca para tal efecto". (Resaltado Fuera de Texto)**

Continuación Respuesta Contestación Acción de Tutela - 2017-00110

Así las cosas, legalmente COLPENSIONES solamente puede asumir asuntos relativos a la Administración del Régimen de Prima Media con Prestación Definida en materia pensional, ya que éste es el marco de su competencia y en consecuencia, no puede asumir otros temas diferentes, ya que COLPENSIONES no se encuentra legalmente facultado para ello.

En tal sentido el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991 dispone:

*"Artículo 13. La acción se dirigirá contra la autoridad pública o el representante del órgano que presuntamente violó o amenazó el derecho fundamental (...)"*. (Negritas fuera del texto original).

Al respecto la doctrina constitucional ha manifestado en reiteradas ocasiones frente al postulado de legitimación en la casusa por pasiva lo siguiente:

*"(...) Acorde con los principios básicos del derecho procesal, especialmente con el denominado "legitimidad en la causa por pasiva", las obligaciones jurídicas son exigibles respecto de quien se encuentra expresamente llamado por la ley o el contrato a responder por ellas. Así las cosas, para que la acción judicial se abra camino en términos de favorabilidad, es necesario que -además de que se cumplan otros requisitos- exista una coincidencia de derecho entre el titular de la obligación pretendida y el sujeto frente a quien dicha conducta se reclama. La incongruencia o falta de identidad entre dichos sujetos, conduce usualmente al proferimiento de sentencias desestimatorias, las cuales, como es obvio, resultan altamente perjudiciales para el demandante"(...)"*

(...)

*"La legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso. Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo. La legitimación pasiva se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material."*<sup>2</sup>

### CASO CONCRETO

Frente al asunto de la presente acción de tutela, resulta relevante indicar que la solicitud no puede ser atendida por esta administradora por no resultar de su competencia administrativa y funcional, correspondiendo únicamente dar respuesta a CITIBANK COLOMBIA S.A.

<sup>1</sup> Auto 5 de 2001 MP Rodrigo Escobar Gil Corte Constitucional

<sup>2</sup> Sentencia T-416/97 M.P. Dr. José Gregorio Hernández

Ven por tu futuro







## PETICIÓN

Disponga expresamente en el fallo de tutela la **DESVINCULACIÓN POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** de la entidad que represento, en los términos señalados en el numeral 2 del artículo 29 del Decreto 2591 de 1991 y en cumplimiento de lo señalado en el Decreto 2013 del 28 de septiembre de 2012.

Recibo notificaciones en el correo electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), o en cualquiera de nuestros puntos de atención.

P

**JUANITA DURAN VÉLEZ**  
Gerente Nacional de Defensa Judicial  
Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones

|  |  |                            |  |                                  |  |   |  |  |  |   |  |
|--|--|----------------------------|--|----------------------------------|--|---|--|--|--|---|--|
|  |  | Fecha de Recepción         |  | Hora                             |  | Fecha de Entrega                                    |  | Hora   |  |  |  |
| NIT 800.215.592-4  |  | 01 / 03 / 2017             |  | 24:00                            |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 24:00  |  | * GN24926914 *  |  |
| Nombre: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - MENSAJERIA NACIONAL               |  | Código: 357                |  | NIT / C.C.:                      |  | Oficina: 77 - VICEPRESIDENCIA JURIDICA Y SECRETARIA |  | Teléfono: 2170100  |  | Cód. Postal: 110221   |  |
| Dirección: CL 72 N° 10-33 PISO 10  |  | Ciudad: BOGOTA D.C.        |  | Dpto. BOGOTA D.C.                |  | DESTINATARIO  |  | Nombre: JEC (Conto Cu) de Telecomunicaciones y Competencia Multimedios |  | Empresa:  |  |
| Observaciones / No. de Bolsa:  |  | Descripción del contenido: |  | RETORNO <input type="checkbox"/> |  | Observaciones:                                      |  | Teléfono: Calle 13 # 36 23 Casa de la Justicia                         |  | Dirección:  |  |
| Valor Flete  |  | Peso en kg.                |  | Peso Volumen                     |  | Peso Verificado                                     |  | Valor Declarado  |  | Ciudad: Cali  |  |
| Nombre y cédula del remitente  |  | Nombre / Sello Recibe TGE  |  | Nombre / Sello Entrega TGE       |  | VISITAS   |  | 1ª MOTIVO DEVOLUCION   |  | TIPO ENVIO  |  |
| 796160   |  | 01 / 03 / 2017             |  | 24:00                            |  | 2ª MOTIVO DEVOLUCION                                |  | 01 / 03 / 2017   |  | SOBRE   |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 3ª MOTIVO DEVOLUCION             |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | CAJA   |  | PAQUETE   |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | DEVOLUCION                       |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | TULA   |  | Nombre (sello) destinatario que recibe a conformidad                                  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | C.C. #  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  | 01 / 03 / 2017   |  | 01 / 03 / 2017  |  |
| 01 / 03 / 2017   |  | 24:00                      |  | 01 / 03 / 2017                   |  | 01 / 03 / 2017                                      |  |  |  |   |  |

BOGOTÁ, 27 de febrero de 2017

Oficio BZ2017\_2024886-0542402

Señor (es)

**URGENTE TUTELA**

**JUEZ CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES**

CALLE 73 N. 76-23 CASA DE JUSTICIA

CALI – VALLE DEL CAUCA

**ASUNTO Radicado:** 2017-00110

**Accionante:** MONICA VIVIANA GONZALEZ MUÑOZ CC 66751973

**Accionado:** CITIBANK COLOMBIA S.A.

**Vinculado:** COLPENSIONES

**JUANITA DURAN VELEZ**, en mi calidad de Gerente Nacional de Defensa Judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones-, debidamente facultada de conformidad con el artículo 5 de la Resolución 039 de 2012, en atención al asunto de la referencia, presento informe en los términos del artículo 19 del Decreto 2591 de 1991 como pasa a indicarse:

### **FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA**

El Decreto 2011 de 2013 determina y reglamenta la entrada en operación de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones y señaló:

***“Artículo 1- Inicio de Operaciones.*** A partir de la fecha de publicación del presente Decreto, la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones ***inicia operaciones como administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida***”.

(...)

***“Artículo 3- Operaciones de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES.*** La Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES como administrador del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, deberá:

- 1. Resolver las solicitudes de reconocimiento de derechos pensionales***, incluyendo aquellas que habiendo sido presentadas ante el Instituto de Seguros Sociales ISS, o la Caja de Previsión Social de Comunicaciones -CAPRECOM, no se hubieren resuelto a la entrada en vigencia del presente Decreto, con excepción de lo dispuesto en el artículo 5° del mismo.
- 2. Pagar la nómina de pensionados que tenía a cargo el Instituto de Seguros Sociales -ISS como administrador del Régimen de Prima Media con Prestación Definida.***
- 3. Ser titular de todas las obligaciones con los afiliados y pensionados del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del Instituto de Seguros Sociales -ISS y de los afiliados de la Caja de Previsión Social de Comunicaciones -CAPRECOM.***
- 4. Administrar los Fondos de Reservas de Prestaciones de Vejez, Invalidez y Muerte que administraba el Instituto de Seguros Sociales -ISS de que trata la Ley 100 de 1993.***
- 5. Efectuar el recaudo de los aportes al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, en las cuentas y con los mecanismos que la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES establezca para tal efecto***”. (Resaltado Fuera de Texto)



Continuación Respuesta Contestación Acción de Tutela - 2017-00110

Así las cosas, legalmente COLPENSIONES solamente puede asumir asuntos relativos a la Administración del Régimen de Prima Media con Prestación Definida en materia pensional, ya que éste es el marco de su competencia y en consecuencia, no puede asumir otros temas diferentes, ya que COLPENSIONES no se encuentra legalmente facultado para ello.

En tal sentido el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991 dispone:

**"Artículo 13. La acción se dirigirá contra la autoridad pública o el representante del órgano que presuntamente violó o amenazó el derecho fundamental (...)".** (Negrillas fuera del texto original).

Al respecto la doctrina constitucional ha manifestado en reiteradas ocasiones frente al postulado de legitimación en la casusa por pasiva lo siguiente:

*"(...) Acorde con los principios básicos del derecho procesal, especialmente con el denominado "legitimidad en la causa por pasiva", las obligaciones jurídicas son exigibles respecto de quien se encuentra expresamente llamado por la ley o el contrato a responder por ellas. Así las cosas, para que la acción judicial se abra camino en términos de favorabilidad, es necesario que -además de que se cumplan otros requisitos- exista una coincidencia de derecho entre el titular de la obligación pretendida y el sujeto frente a quien dicha conducta se reclama. La incongruencia o falta de identidad entre dichos sujetos, conduce usualmente al proferimiento de sentencias desestimatorias, las cuales, como es obvio, resultan altamente perjudiciales para el demandante<sup>1</sup>(...)"*

(...)

***"La legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso. Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo.***

*La legitimación pasiva se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material."<sup>2</sup>*

## CASO CONCRETO

Frente al asunto de la presente acción de tutela, resulta relevante indicar que la solicitud no puede ser atendida por esta administradora por no resultar de su competencia administrativa y funcional, correspondiendo únicamente dar respuesta a CITIBANK COLOMBIA S.A.

<sup>1</sup> Auto 5 de 2001 MP Rodrigo Escobar Gil Corte Constitucional

<sup>2</sup> Sentencia T-416/97 M.P. Dr. José Gregorio Hernández

Continuación Respuesta Contestación Acción de Tutela - 2017-00110

## PETICIÓN

Por lo anteriormente expuesto, no es posible considerar que COLPENSIONES tiene responsabilidad en la transgresión de los derechos fundamentales alegados y considerando que la acción de tutela se refiere a la prestación que no es función de COLPENSIONES, solicito al señor Juez:

Disponga expresamente en el fallo de tutela la **DESVINCULACIÓN POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** de la entidad que represento, en los términos señalados en el numeral 2 del artículo 29 del Decreto 2591 de 1991 y en cumplimiento de lo señalado en el Decreto 2013 del 28 de septiembre de 2012.

## NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en el correo electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), o en cualquiera de nuestros puntos de atención.

Cordialmente,



**JUANITA DURAN VÉLEZ**

Gerente Nacional de Defensa Judicial

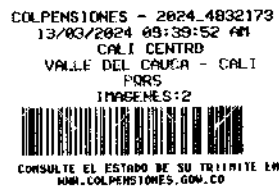
Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones

Proyectó: Carlos Andrés Salazar Galindo

018000410909-018000410777  
BOGOTÁ

---

Ven por tu futuro



Señores

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

E. S. D.

Ref. Agotamiento del reclamo administrativo de derechos laborales.

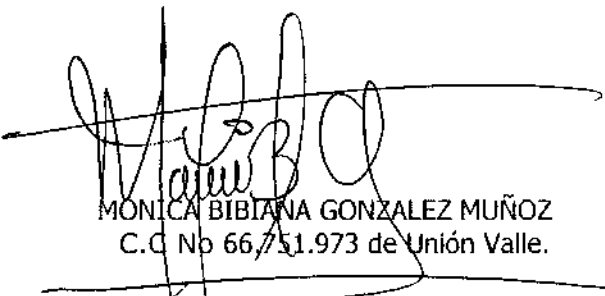
MONICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ mayor de edad y vecino(a) de Cali, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 66.751.973 de Unión Valle,  
por medio del presente escrito solicito la INEFICACIA DE LA AFILIACION efectuado hacia COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS y además trasladar los respectivos saldos de la cuenta de ahorro individual que actualmente se encuentran en esta administradora, toda vez que su deseo es que COLPENSIONES sea la administradora que administre mis recursos pensionales.

Este escrito tiene como objeto agotar el reclamo administrativo reglado en el artículo 4 del de la ley 712 de 2.001 que modificó el artículo 6 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social C.P.T y la S.S.

**NOTIFICACIONES**

Carrera 3 # 11-32 oficina 211 teléfono 6028816245  
Email: bygasociados2015@gmail.com

Cordialmente,



MONICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ  
C.C No 66.751.973 de Unión Valle.