




RV: CONTESTACION_DEMANDA_88001310500120250000800

Desde Juzgado 01 Laboral Circuito - San Andrés - San Andrés <jlctosaislas@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Fecha Jue 03/04/2025 15:29

Para Vanesa Acosta Gonzalez <vacostag@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (4 MB)

LEONARDO MITCHELL DILBERT_EXPEDIENTE.pdf; 88001310500120250000800_INEFICACIA.pdf;

Se remite para su trámite.

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE SAN ANDRES, ISLA

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Email: jlctosaislas@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfonos: fijo 5120494 / celular: 3102382763

De: UT QUIPA GROUP 2024 <quipa2024.4@gmail.com>

Enviado: lunes, 31 de marzo de 2025 12:34 p. m.

Para: Juzgado 01 Laboral Circuito - San Andrés - San Andrés <jlctosaislas@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: CONTESTACION_DEMANDA_88001310500120250000800

Señores:

JUZGADO 001 LABORAL DE CIRCUITO DE SAN ANDRÉS

E. S.D.

REFERENCIA : ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

RADICADO : 88001310500120250000800

DEMANDANTE : LEONARDO MITCHELL DILBERT

DEMANDADO : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

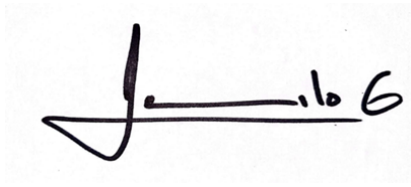
En mi condición de Apoderado Sustituto de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, me permito **CONTESTACIÓN DE DEMANDA** en diez (10) folios y expediente administrativo. Respecto al expediente, me permito aclarar que en cuanto se cuente con mayor documentación respecto del afiliado fallecido, la misma será remitida con prontitud al despacho.

En el mismo sentido, de la manera más amable, solicito al Despacho me comparta el link del expediente con el objetivo de ejercer la defensa del caso.

Finalmente, que cualquier actuación sea notificada por medio de este correo.

Agradezco su atención,

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Cristian Camilo Gonzalez Salazar". The signature is stylized, with a large initial 'C' and a horizontal line extending across the middle.

CRISTIAN CAMILO GONZALEZ SALAZAR

C.C. 1.061.732.845 de Popayán

T.P. 247.625 del C.S. de la Judicatura

Cel. 3128534832

Señores
JUZGADO 001 LABORAL DE CIRCUITO DE SAN ANDRÉS
E. S. D.

REFERENCIA: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA
DEMANDANTE: LEONARDO MITCHELL DILBERT
DEMANDADO: Administradora Colombiana de Pensiones -
COLPENSIONES
RADICACIÓN: 88001310500120250000800

CRISTIAN CAMILO GONZALEZ SALAZAR, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado sustituto de la Administradora Colombiana de Pensiones - en adelante COLPENSIONES -, cordialmente solicito al Despacho reconocerme personería para actuar de acuerdo al poder adjunto y estando dentro del término de la oportunidad procesal, de manera respetuosa me permito dar contestación a la demanda propuesta dentro del proceso de la referencia instaurado contra mi representada, para que mediante sentencia que haga tránsito a cosa juzgada se absuelva a mi representada de todas y cada una de las pretensiones propuestas en la demanda y se condene en costas a la parte demandante.

NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y DOMICILIO

La Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES- es una empresa industrial y comercial del estado del orden nacional, organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio de Trabajo con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, cuyo objeto consiste en la administración estatal del régimen de prima media con prestación definida incluyendo la administración de los beneficios económicos periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005 modificadorio del artículo 48 de la constitución Política, de acuerdo con lo que establezca la ley que los desarrolle.

El domicilio principal es la ciudad de Bogotá D.C., en la Carrera 10 No. 72-33 Torre B piso 11, número telefónico 2170100.

PRONUNCIAMIENTO EXPRESO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO PRIMERO: ES CIERTO

AL HECHO SEGUNDO: ES CIERTO.

AL HECHO TERCERO: ES CIERTO.

AL HECHO CUARTO: ES CIERTO.

AL HECHO QUINTO: ES CIERTO

AL HECHO SEXTO: ES CIERTO.

AL HECHO SEPTIMO: NO ME CONSTA, por cuanto es un hecho ajeno que desconoce mi representada, y que apuntan al demandado AFP PORVENIR S.A quien debe referirse puntualmente a ellos.

AL HECHO OCTAVO: NO ME CONSTA, por cuanto es un hecho ajeno que desconocemi representada, y que apuntan al demandado AFP PORVENIR S.A quien debe referirse puntualmente a ellos.

AL HECHO NOVENO: NO ME CONSTA, por cuanto es un hecho ajeno que desconocemi representada, y que apuntan al demandado AFP PORVENIR S.A quien debe referirse puntualmente a ellos.

AL HECHO DECIMO: NO ES UN HECHO, es una apreciación jurisprudencial que presenta el apoderado de la parte demandante, sin embargo, tratándose de un extracto de una sentencia de alta corte, se tendrá como cierto.

AL HECHO DECIMO PRIMERO: ES CIERTO.

AL HECHO DECIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA, por cuanto es un hecho ajeno que desconocemi representada, y que apuntan al demandado AFP PORVENIR S.A quien debe referirse puntualmente a ellos.

AL HECHO DECIMO TERCERO: NO ME CONSTA, por cuanto es un hecho ajeno que desconocemi representada, y que apuntan al demandado AFP PORVENIR S.A quien debe referirse puntualmente a ellos.

AL HECHO DECIMO CUARTO: NO ME CONSTA, por cuanto es un hecho ajeno que desconocemi representada, y que apuntan al demandado AFP PORVENIR S.A quien debe referirse puntualmente a ellos.

RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA DEFENSA

Nos encontramos en frente de una prestación económica donde se discute la ineficacia o nulidad del traslado de las cotizaciones realizadas del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual.

Manifiesta que inició su cotización al sistema general de pensión en el RPM administrado por COLPENSIONES, decidiendo de manera libre y voluntaria su traslado a la AFP PORVENIR S.A, en la cual se encuentra afiliado actualmente, declara además que no le brindaron la asesoría

correspondiente para la elección, si no que estos se limitaron a la labor comercial de que debía firmar el formulario de afiliación.

Asevera que, la AFP PORVENIR S.A., no brindó la suficiente información acerca de los términos y condiciones en que podía adquirir el derecho a la pensión por vejez, toda vez que no se le proyectó el valor de su pensión cuando adquiriera la edad y así mismo escoger la modalidad de pago de la misma, como tampoco se le informó que podría retractarse de su afiliación a dicho fondo.

La demandante considera que, lo que motivó el traslado fue la inducción en error; y que dicha afiliación sucedió como consecuencia de que los asesores de la Administradora del Régimen de Ahorro Individual, al momento de su traslado, le expresaron que mejoraría sus condiciones para obtener una pensión por un valor superior a la que podría aspirar en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y a una edad más temprana, toda vez, que se le manifestó que se podría pensionar a cualquier edad, pero, en ningún momento se le proyectó y menos se le expuso que dependía entre otros aspectos al monto de su ahorro individual, su expectativa de vida, edad de su cónyuge o compañero, etc.

Para iniciar el estudio del caso que nos ocupa, es de relevancia poner de manifiesto que la Ley 1748 de 2014, el Decreto 2071 de 2015 y la Circular Externa No. 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera, establecieron que los usuarios del sistema pensional tienen el derecho a la doble asesoría, como condición previa para que proceda el traslado entre regímenes, con el fin de que se formen un juicio imparcial y objetivo sobre las características, fortalezas y debilidades de cada uno, como de las condiciones y efectos jurídicos del traslado.

Así las cosas, el análisis de la información suministrada por la AFP y el alcance de la asesoría que debió brindar al momento de la afiliación, deben ser valoradas bajo la normatividad vigente para la fecha de suscripción del formulario o de la materialización del traslado; no es razonable ni jurídicamente válido imponer a las administradoras obligaciones y soportes de información no previstos en el ordenamiento jurídico vigente al momento del traslado de régimen, pues tal exigencia desvirtúa el principio de confianza legítima, máxime cuando el artículo 29 de la Constitución Política establece: "Artículo 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio...", teniendo en cuenta lo anterior, el principio de legalidad y el debido proceso, no consisten solamente en las posibilidades de defensa o en la oportunidad para interponer recursos, sino que exige, además, el ajuste a las normas preexistentes al acto que se juzga.

El juzgamiento de la conducta de los fondos con base en normas inexistentes, no tiene justificación jurídica alguna y viola gravemente el debido proceso de Colpensiones, quien sin haber participado en el trámite de traslado es quien debe afrontar la carga de la prestación.

Con relación a la carga de la prueba, se debe tener claro que hasta el año 2016, los Fondos Privados cuentan exclusivamente con el consentimiento vertido en el formulario de afiliación para probar el conocimiento y consentimiento del afiliado respecto del traslado, por cuanto las leyes que surgieron entre el año 1994 y 2016 no exigían nada diferente al documento de afiliación donde constaba la plena intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, por lo que imponer cargas adicionales a las previstas en las leyes de la época se constituye en una situación de carácter imposible.

Dentro de los fallos relacionados con Traslado de Régimen, la interpretación del artículo 1604 del Código Civil que realiza la Corte hace que la responsabilidad en cabeza de los Fondos se convierta en objetiva, toda vez que no exige al demandante aportar soporte alguno que demuestre la existencia de un vicio, fuerza o dolo al momento de afiliarse al RAIS; pero si obliga a que toda la carga probatoria recaiga exclusivamente en el fondo, sin que exista un menor esfuerzo procesal en cabeza del demandante.

En este sentido el Decreto 2241 de 2010 que establece el Régimen de Protección al Consumidor Financiero determina las obligaciones en cabeza de los afiliados que pertenecen al Sistema General de Pensiones e insta que existen unos deberes mínimos en cabeza de los afiliados, destacándose que el SILENCIO en el transcurso del tiempo se entenderá como una decisión consciente de permanecer en el Régimen seleccionado. La única manera de desvirtuar esta regla legal es demostrando la preexistencia de una fuerza que hubiere viciado el consentimiento.

Aunado a lo precedido el artículo 1509 del Código Civil y el artículo 9 ibídem, hacen referencia a que la ignorancia de la ley no sirve de excusa, por su parte la Corte Constitucional en la Sentencia C 993 de 2006, señaló que el error de derecho no da lugar a la declaración judicial de nulidad del negocio jurídico y que, por tanto, la parte de éste que lo cometió debe asumir todas las consecuencias de su celebración, tal como lo dispone el artículo 1495 del citado Código Civil.

Tampoco se puede desconocer escenarios donde la expectativa pensional, la permanencia en el sistema, y otros aspectos relacionados con las actividades financieras que ejecuta un usuario durante su vida laboral, le permitía escoger acertadamente el régimen pensional, lo que implica que la parte demandante al momento de trasladarse de régimen, no necesariamente estuvo mal asesorada como lo afirma, sino que hubo factores distintos a la mala asesoría que pudo haber afectado la cuantía de su mesada pensional, lo que ha generado el daño que alega, situación que se escapa de la órbita de responsabilidades del Fondo Privado y con mayor razón de las responsabilidades de mi representada.

En consecuencia, la declaración injustificada de ineficacia del traslado de un afiliado del RPM a RAIS afecta la sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones de que trata el artículo 48 de la Constitución Política, y pone en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados.

Continuando con el presente análisis, de acuerdo con lo dispuesto en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, que indicó: "(...) Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez".

Es necesario aclarar que el traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, de forma libre y voluntaria, produce la pérdida del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, conforme a la misma normatividad que declara que "Lo dispuesto en el presente artículo para las personas que al momento de entrar en vigencia el régimen tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, no será aplicable cuando estas personas voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad, caso en el cual se sujetarán a todas las condiciones previstas para dicho régimen." Por lo anterior, es evidente que la decisión de acogerse al régimen de ahorro individual, por parte de la demandante, le ha hecho perder los beneficios del régimen de transición, conforme al artículo 36 de la Ley 100.

Al respecto, es imperante citar la jurisprudencia de la Corte Constitucional en la Sentencia SU 130 del 13 de marzo de 2013 señaló:

"Todos los usuarios del SGP, incluidos los sujetos del régimen de transición, bien por edad o por tiempo de servicios, pueden elegir libremente entre el régimen de prima media o el régimen de ahorro individual, conservando la posibilidad de trasladarse entre uno y otro, en los términos del literal e) del artículo 13 de la Ley 100/93, tal como fue modificado por el artículo 2º de la Ley 797 de 2003, es decir, cada cinco años contados a partir de la selección inicial y siempre que no les falte menos de 10 años para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez. Sin embargo, en el caso de los beneficiarios del régimen de transición por tiempo de servicios (15 años o más de cotizaciones), estos pueden cambiarse de régimen sin límite temporal, es decir, en cualquier tiempo, por ser los únicos que no quedan excluidos de los beneficios del régimen de transición, en los términos de las Sentencias C-789 de 2002 y C-1024 de 2004. Para tales efectos, la única condición será trasladar al régimen de prima media todo el ahorro efectuado en el régimen de ahorro individual, el cual no podrá ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que hubieren permanecido en aquel régimen.

Con el propósito de aclarar y unificar la jurisprudencia Constitucional, la Sala Plena de la Corte Constitucional concluye que únicamente los afiliados con quince (15) años o más de servicios cotizados al 1º de abril de 1994, fecha en la cual entró en vigencia el SGP, pueden trasladarse "en cualquier tiempo" del régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media con prestación definida, conservando los beneficios del régimen de transición. Para tal efecto, deberán trasladar a él la totalidad del ahorro depositado en la respectiva cuenta individual, el cual no podrá ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que hubieren permanecido en el régimen de prima media. De no ser posible tal equivalencia, conforme quedó definido en la Sentencia C-062 de 2010, el afiliado tiene la opción de aportar el dinero que haga falta para cumplir con dicha exigencia, lo cual debe hacer dentro de un plazo razonable"

Aunado a lo precedido es necesario traer a colación la Sentencia T-168/09 de la Corte Constitucional mediante la cual señaló: "Que las personas amparadas por el régimen de transición pueden regresar, en cualquier tiempo, al régimen de prima media cuando previamente hayan elegido el régimen de ahorro individual o se hayan trasladado a él, con el fin de pensionarse de acuerdo a las normas anteriores a la Ley 100 de 1993. Estas personas son las que cumplan los siguientes requisitos: i) Tener, al 1º de abril de 1994, 15 años de servicios cotizados. (ii) Trasladar al régimen de prima media todo el ahorro que hayan efectuado en el régimen de ahorro individual,

sin importar que dicho ahorro sea inferior al aporte legal correspondiente en caso de que hubieran permanecido en el régimen de prima media.”

De acuerdo con las citas jurisprudenciales mencionadas, y teniendo en cuenta las reglas para el traslado pretendido, se evidencia que la parte demandante no cumple con los requisitos exigidos, toda vez que no cuenta con los 15 años o más de servicios cotizados al momento de entrar en vigencia el Sistema de Seguridad Social en Pensiones, es decir, al 1° de abril de 1994, condición indispensable para efectuar dicho traslado.

El Concepto 2008026873-01 del 11 de agosto de 2008, modificatorio de la Circular Externa 007 de 1006 (Circular Básica Jurídica de la Superintendencia Financiera de Colombia), estableció que la validación de los requisitos de cumplimiento de traslado de régimen, debía ser efectuada por la AFP a la que se encuentre afiliado el ciudadano, por lo tanto, la aprobación o rechazo del mencionado traslado lo determinara dicha entidad, no Colpensiones.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral con M.P. el Doctor José Prada Sánchez, a través de la sentencia SL812-2022 Radicación No. 85440, estableció:

“La asimetría que se presenta en la relación AFP-usuario, no puede servir de excusa para que el sistema tenga que asumir las consecuencias del vaivén de los acontecimientos de la vida personal de los segundos; desde luego, siempre que la entidad haya cumplido con la carga de información mencionada y ampliamente explicada por la jurisprudencia de la Corte.

Conviene no desapercibir que, sobre el particular, en fallo CSJ SL12136-2014, reiterada en la CSJ SL5174-2021, la Sala expresó: «Es evidente que cualquier determinación personal de la índole que aquí se discute, es eficaz, cuando existe un consentimiento informado». – Subrayado fuera de texto.

En ese sentido, es claro que el RPM administrado por COLPENSIONES no debe asumir con los resultados de una ineficacia sobre un traslado completamente libre, absolutamente consciente y sobre todo integralmente voluntario desplegado por el demandante, sobre el cual la Administradora de Fondo de Pensiones demandada y perteneciente al RAIS de conformidad con lo probado en el traslado de la demanda, desempeño toda la carga reglamentaria impuesta para que el consentimiento del actor estuviese libre de cualquier vicio que pudiese anular su traslado.

Por lo anterior se puede determinar que el asunto que contrae esta Litis son los supuestos errores atribuidos al Fondo Privado, más no se le abroga omisión o yerro a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

A manera de conclusión y teniendo en cuenta la fecha de nacimiento de la parte es oportuno anotar que al momento de solicitar el retorno o traslado al Régimen de Prima Media le faltaba menos de 10 años para tener derecho a la pensión de vejez, incumpliendo los requisitos exigidos por el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, motivo por el cual no le asiste el derecho pretendido.

PRONUNCIAMIENTO EXPRESO FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo a que prosperen todas y cada una de las pretensiones incoadas en la demanda contra la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, en vista de que las mismas no están llamadas a prosperar por carecer de sustento factico y legal, como se demostrará en el momento procesal oportuno. En consecuencia, respetuosamente le solicito al Despacho que se abstenga de fallar de manera condenatoria en mérito del asunto, por las razones que a continuación se esgrimen en el capítulo de la oposición, hechos y razones de la defensa y fundamentos de las excepciones que se enuncian en este escrito.

PRETENSIONES PRINCIPALES:

PRIMERA: Me opongo expresamente a la pretensión por concepto INEFICACION Y/O NULIDAD de la Afiliación y del respectivo traslado de los aportes en pensión al Régimen de Ahorro Individual, toda vez que COLPENSIONES no es la entidad competente para declarar la nulidad de la afiliación y traslado de aportes del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, ya que no se ha probado ni declarado un vicio en el consentimiento de la señora

LEONARDO MITCHELL DILBERT en el momento en que decidió cambiar de Régimen Pensional y afiliarse al RAIS.

SEGUNDO: Me opongo expresamente a la pretensión por concepto INEFICACION Y/O NULIDAD de la Afiliación y del respectivo traslado de los aportes en pensión al Régimen de Ahorro Individual, toda vez que COLPENSIONES no es la entidad competente para declarar la nulidad de la afiliación y traslado de aportes del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, ya que no se ha probado ni declarado un vicio en el consentimiento de la señora **LEONARDO MITCHELL DILBERT** en el momento en que decidió cambiar de Régimen Pensional y afiliarse al RAIS.

TERCERO: Me opongo expresamente a la pretensión por concepto INEFICACION Y/O NULIDAD de la Afiliación y del respectivo traslado de los aportes en pensión al Régimen de Ahorro Individual, toda vez que COLPENSIONES no es la entidad competente para declarar la nulidad de la afiliación y traslado de aportes del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, ya que no se ha probado ni declarado un vicio en el consentimiento de la señora **LEONARDO MITCHELL DILBERT** en el momento en que decidió cambiar de Régimen Pensional y afiliarse al RAIS.

CUARTA: Me opongo expresamente a la pretensión por concepto INEFICACION Y/O NULIDAD de la Afiliación y del respectivo traslado de los aportes en pensión al Régimen de Ahorro Individual, toda vez que COLPENSIONES no es la entidad competente para declarar la nulidad de la afiliación y traslado de aportes del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, ya que no se ha probado ni declarado un vicio en el consentimiento de la señora **LEONARDO MITCHELL DILBERT** en el momento en que decidió cambiar de Régimen Pensional y afiliarse al RAIS.

Así como se expresa en la presente contestación de la demanda y como se demostrará en el proceso, el demandante no tiene derecho a las pretensiones reclamadas en consecuencia solicito se ABSUELVA a mí representada de los cargos formulados en su contra y se condene en costas a la parte actora.

En la actuación administrativa en la cual la entidad pública no accedió a las pretensiones de la demandante se ajustó de manera rigurosa a todas las disposiciones constitucionales y legales; a cuyas disposiciones están sometidos también los afiliados.

Nuestro sistema legal no establece que se pueda imponer a una persona una carga económica por un daño antijurídico o un perjuicio que otro causó y frente al cual no tuvo ninguna posibilidad de evitarlo, por ende, no puede pretenderse que COLPENSIONES, sin haber tenido responsabilidad ni incidencia alguna en el traslado, máxime cuando no podía obligar a la afiliada a permanecer, asuma el pago de una pensión superior a la que puede otorgarse con el dinero existente en la cuenta de ahorro individual, es de indicar, que realmente quien sufriría los efectos de la ineficacia es la Entidad, un tercero que no participó tan siquiera en la etapa precontractual indispensable para la válida formación del consentimiento que ahora se pretende sea sancionado, y quien además, deberá asumir la carga impositiva que deviene de un nuevo afiliado.

Teniendo en cuenta lo anterior y lo señalado por la Corte Constitucional en las Sentencia C-789 de 2002, C 1024 de 2004, SU 069 de 2010, SU 130 de 2013 y sobre todo en el reciente pronunciamiento de la SU104 de 2024, la señora **LEONARDO MITCHELL DILBERT** NO tiene derecho al traslado reclamado del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

En cuanto a los intereses de mora, costas y agencias en derecho, tampoco hay lugar alguno a su reconocimiento, toda vez, que, al no existir lugar a las pretensiones principales, no habría lugar a las subsidiarias.

EXCEPCIONES;

EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD DEL ARTÍCULO 12 DEL DECRETO 4023 DE 2011, POR OPOSICIÓN AL ARTÍCULO 48 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA:

Decreto 4023 de 2011	Constitución Política
Artículo 12. [...] A partir de la entrada en operación de las cuentas maestras, los aportantes solo podrán solicitar ante la EPS o la EOC la devolución de cotizaciones pagadas erradamente, <u>dentro de los doce (12) meses siguientes a la fecha de pago.</u> Para las cotizaciones anteriores a la entrada en operación de las cuentas maestras, los aportantes solo podrán solicitar ante la EPS o la EOC la devolución de cotizaciones, <u>dentro de los doce (12) meses siguientes a la entrada en vigencia del presente decreto.</u>	ARTICULO 48. Adicionado por el Acto Legislativo 01 de 2005 (inciso 3) La Seguridad Social podrá ser prestada por entidades públicas o privadas, de conformidad con la ley. <u>No se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la Seguridad Social para fines diferentes a ella.</u> [...] Texto adicionado: Artículo 1°. Se adicionan los siguientes incisos y párrafos al artículo 48 de la Constitución Política: <i>"El Estado garantizará los derechos, <u>la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional</u>, respetará los derechos adquiridos con arreglo a la ley y asumirá el pago de la deuda pensional que de acuerdo con la ley esté a su cargo. Las leyes en materia pensional que se expidan con posterioridad a la entrada en vigencia de este acto legislativo, deberán asegurar la <u>sostenibilidad financiera</u> de lo establecido en ellas".</i>

La excepción de inconstitucionalidad, generalidades.

La Carta Política de 1991 adoptó en su artículo 4.to la excepción de inconstitucionalidad, contemplando que «La Constitución es norma de normas» y que «En todo caso de incompatibilidad entre la Constitución y la ley u otra norma jurídica, se aplicarán las disposiciones constitucionales». Se subraya

Frente a este mecanismo, la Corte Constitucional ha decantado que se configura como un deber de las autoridades, en el evento en que detecten una contradicción entre una norma aplicable y un precepto constitucional, de inaplicar, en el caso concreto, la norma inconstitucional. Como finalidad ulterior, la excepción de inconstitucionalidad persigue salvaguardar la primacía de la Constitución a través de un control difuso.

La institución bajo estudio puede ser impetrada a petición de parte, o aplicada de oficio por la autoridad o el operador de justicia, siempre que se esté bajo alguna de las siguientes circunstancias:

1. La norma sea contraria a los cánones superiores y no se haya producido un pronunciamiento sobre su constitucionalidad
2. La regla formalmente válida y vigente reproduce en su contenido otra que haya sido objeto de una declaratoria de inexecutable por parte de la Corte Constitucional o de nulidad por parte del Consejo de Estado, en respuesta a una acción pública de inconstitucionalidad o nulidad por inconstitucionalidad según sea el caso;

3. En virtud de la especificidad de las condiciones del caso particular, la aplicación de la norma acarrea consecuencias que no estarían acordes a la luz del ordenamiento iusfundamental. En otras palabras, “puede ocurrir también que se esté en presencia de una norma que, en abstracto, resulte conforme a la Constitución, pero no pueda ser utilizada en un caso concreto sin vulnerar disposiciones constitucionales”.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y CARENCIA DEL DERECHO. Fundamento esta excepción en el hecho de no estar obligado mi representado COLPENSIONES a declarar la Nulidad de la Afiliación al fondo Privado y del traslado de aportes del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro, ya que es improcedente legalmente por las razones expuestas y conforme a Artículo 2º Numeral E de la ley 797 de 2003, además se entiende que es totalmente válida la afiliación y el traslado de régimen, ya que el señor **LEONARDO MITCHELL DILBERT**, manifestó su voluntad libre y espontánea en el momento en que aceptó la afiliación en el Fondo Privado razón por la cual no se demuestra un vicio en el consentimiento.

COBRO DE LO NO DEBIDO. COLPENSIONES como administrador de Régimen de Prima Media al resolver las solicitudes pensionales, lo realiza con fundamento en la normativa vigente y de acuerdo con los principios generales de favorabilidad, por lo cual cuando el demandante sin asidero jurídico o fáctico reclama un pago o derecho que no le asiste legalmente, incurre en un cobro de lo no debido.

PRESCRIPCIÓN. Sin implicar confesión o reconocimiento de derecho alguno, propongo en esta excepción la prescripción general del Art. 151 del Código de Procedimiento Laboral para la totalidad de las obligaciones de tracto sucesivo que tuvieron tres (3) años o más desde la fecha de su causación hasta la fecha de notificación de la presente demanda. En concordancia con el art. 488 del Código Sustantivo de Trabajo que dice:

“Prescripción. Las acciones que emanan de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se hizo exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero solo por un lapso igual”.

Evidentemente corresponde en primer término señalar que la prescripción como excepción no requiere mayor fundamentación, siendo obligación del aparato judicial resolver todo el tema de la extinción del derecho sin la limitación argumentativa de sus fundamentos de derecho, máxime cuando no se le puede imponer a las partes formulas sacramentales para alegar la prescripción extintiva.

LA INNOMINADA. De conformidad con el inciso primero del artículo 282 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito al Señor Juez, se sirva declarar esta excepción de oficio al momento de proferir Sentencia definitiva, frente a que toda situación de hecho o derecho que sea advertida y probada en el transcurso del proceso y que favorezca los intereses de mí representada. Lo anterior en virtud a que cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, las cuales deberá alegarse expresamente en la contestación de la demanda.

BUENA FE. La buena fe en la labor misional de COLPENSIONES surge precisamente de la estricta aplicación de la Constitución y las normas VIGENTES aplicables al caso, que permite conceder o negar conforme a derecho las peticiones de los ciudadanos, además nunca tergiverso ni oculta información referente del señor **LEONARDO MITCHELL DILBERT**, con el fin que se trasladara

de Régimen, tales circunstancias permiten revestir bajo la defensa de la buena fe sus actuaciones, que se presumen por mandato constitucional, debiendo probarse la mala fe.

COMPENSACIÓN: sin que implique la aceptación de derecho alguno, se presenta esta excepción para que se considere en relación con cualquier pago que resulte acreditado en juicio.

GENERICA: se presente esta excepción denominada genérica para que cualquier argumento de oposición válidamente acreditado en juicio, se considere por el Despacho en la resolución del Litigio.

Por consiguiente, solicito respetuosamente a la Honorable Juez, con base en los anteriores argumentos se declaren probadas las excepciones propuestas respecto de lo pretendido por la parte actora en el libelo de la demanda, pues de lo anterior queda plenamente claro que COLPENSIONES actuó conforme a derecho y en su lugar se absuelva a mí representada por todo cargo y se condene en costas al demandante.

LA INOPONIBILIDAD POR SER TERCERO DE BUENA FE: Las entidades de Seguridad Social no solo se sujetan a la responsabilidad propia de los contratos de aseguramiento, sino que se ciñen a obligaciones de índole constitucional que trascienden como administradoras de un servicio público de seguridad social. En este caso, la responsabilidad de las AFP por la ineficacia de un traslado, no sólo se deben enmarcar a reparar el daño individualmente sometido a consideración de un Juez, sino que debe tener alcance frente a los daños indirectos que irradian o comprometen los derechos constitucionales de terceros, en razón de la reserva patrimonial de los pensionados y afiliados del RPM que se ven comprometidos con el desmedro que sufre la reserva pensional, y que si bien es cierto, la jurisprudencia ha indicado que al afiliado no le es atribuible y por ende no se le exige la equivalencia económica de los aportes que se devuelven del RAIS al RPM, no es menos cierto, que tal reparo económico lo debe asumir quien ha causado el daño y por virtud de la operancia de la inoponibilidad.

ERENTE A LA CONDENA EN COSTAS

Señor Juez, solicito de manera respetuosa, que de ser negadas las pretensiones y condenas y probadas las excepciones de la demanda, se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante, a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones, en virtud de la facultad establecida en la Ley 1564 de 2012 - Código General del Proceso, artículo 365.

En el evento de que prosperen parcialmente las excepciones propuestas y de ser el caso, en el presente escrito, solicito respetuosamente al señor Juez tenga en cuenta al fallar, el Numeral 5 del art. 365 del Código de General del Proceso, que establece, "ARTÍCULO 365: CONDENA EN COSTAS; En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condenación en costas se sujetará a las siguientes reglas: (...) 5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión".

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito se tengan, decreten y practiquen como medios de pruebas de las excepciones propuestas, las siguientes:

A) DOCUMENTAL APORTADA Expediente administrativo del demandante.

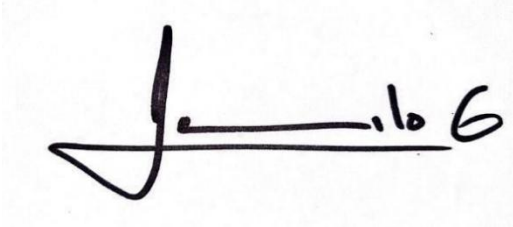
B) OTRAS PRUEBAS OFICIOSAS: Las que el Señor Juez, considere decretar para obtener

la certeza jurídica suficiente al momento de proferir Sentencia.

NOTIFICACIONES

El suscrito recibirá notificaciones en la secretaría de su Despacho, o en la Carrera 10 No. 72-33 Torre B Piso 10 Bogotá D.C y de conformidad con lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, manifiesto que el canal digital a través del cual recibiré notificaciones es: quipa2024.4@gmail.com

De usted señor Juez, respetuosamente;



CRISTIAN CAMILO GONZALEZ SALAZAR
C.C. 1.061.732.845 de Popayán.
T.P. 247.625 del C.S de la j
Cel. 3128534832



20255666723

RV: NOTIFICACION DEMANDADOS. RAD: 88001310500120250000800

Desde Notificaciones Judiciales - Colpensiones <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

Fecha Mié 19/03/2025 12:01 PM

Para Radicacion Judicial 3 <radicacionjudicial3@syc.com.co>

DMNDA

De: Juzgado 01 Laboral Circuito - San Andrés - San Andrés <jlcto01saislas@notificacionesrj.gov.co>

Enviado: martes, 18 de marzo de 2025 17:34

Para: Notificaciones Judiciales - Colpensiones <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>; Orfeo <agencia@defensajuridica.gov.co>

Cc: rm.ian7119@gmail.com <rm.ian7119@gmail.com>

Asunto: NOTIFICACION DEMANDADOS. RAD: 88001310500120250000800

88001310500120250000800

Oficio # 0194

Proceso Ordinario Laboral

Demandante: Dilbert Leonardo Michell

Demandado: Colpensiones y Colfondos

Radicado:88-001-31-05-001-2021-00190-00

Conforme lo prevé la Ley 2213 de 2022, atentamente me permito remitir la demanda con sus anexos y el auto admisorio, a efectos de notificar la demanda de la referencia.

Teniendo en cuenta la ley arriba anotada se contarán los términos dos (2) días después de recibido esta notificación por medio electrónico

El presente correo electrónico se ciñe a las disposiciones de la Ley 527 de 18 de agosto de 1999, por lo tanto, se tendrá como prueba de entrega al remitente, y se le dará el reconocimiento jurídico de mensaje de datos en forma electrónica a través de redes telemáticas.

Atentamente,

MELIZZA MARIA MESINO CANTILLO

Secretaria

AVISO IMPORTANTE: apreciado usuario las solicitudes y demás documentos que se remitan por medio electrónico deberán allegarse al buzón de correo: **jlctosaislas@cendoj.ramajudicial.gov.co** tenga en cuenta que los correos enviados a otra dirección no serán procesados.

TENGA EN CUENTA: Esta dirección de correo electrónico: **jlcto01saislas@notificacionesrj.gov.co** es de uso único y exclusivo para envío de notificaciones y/o comunicaciones por parte de esta Dependencia Judicial, por lo tanto la recepción de correo ha sido bloqueada.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

SEÑORA

JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO

SAN ANDRES, ISLAS

E.S.D.

EMAIL: rm.ian7119@gmail.com

DILBERT LEONARDO MITCHELL, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, por medio del presente escrito, manifiesto a usted, que confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **IAN FELIX ANAYA RICAURTE**, mayor y vecino de esta ciudad, abogado titulado y en ejercicio, identificado como aparece al pie de su firma, para que inicie y lleve hasta su terminación un proceso **ORDINARIO LABORAL** en contra de **COLFONDOS**, representado legalmente por **MARCELA GIRALDO GARCIA**, o por quien haga sus veces y represente, y en contra de **COLPENSIONES**, representado legalmente por **JAIME DUSSAN CALDERON**, o por quien haga sus veces o represente, a fin de que se declare la ineficacia del traslado de régimen de ahorro individual con **COLFONDOS**; traslado el cual se me hizo del **REGIMEN DE PRIMA MEDIA**, afiliado en su momento al **INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL**, al régimen de ahorro individual con la administradora de pensiones a **COLFONDOS** en febrero del año 1992, lo anterior de acuerdo a los siguientes hechos:

Transigir, sustituir, reasumir, conciliar, recibir, INCOAR, e iniciar, todas las acciones pertinentes para el perfeccionamiento del presente mandato.

MI apoderado queda relevado de costas.

Atentamente,


DILBERT LEONARDO MITCHELL

C.C. 15'243.995

ACEPTO,


IAN FÉLIX ANAYA RICAURTE

C.C. 1.123.637.690 DE S.A.I.

T.P. 408.603 del C. S. DE LA J.



San Andrés Isla, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticinco (2025)

Auto Interlocutorio No.0179-25

Referencia: Proceso Ordinario Laboral
Demandante: Dilbert Leonardo Mitchell
Demandado: Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, Administradora
Colombiana de Pensiones (Colpensiones)
Radicado: 88001310500120250000800

Hallándose cumplidos los requisitos contenidos en el artículo 25 CPTSS, se admite la demanda de que trata la referencia y se le dará el trámite de primera instancia, en consecuencia, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 74 *ibidem*, se ordena correr traslado a la demandada Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, y a la Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones), a través de su representante legal o quien haga sus veces, por el término de diez (10) días hábiles, a quienes se les notificará en debida forma este proveído, indicándose que con la respuesta debe aportar el informe administrativo realizado junto con los soportes que lo acompañen.

Se le advierte a las demandadas que, de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1, numeral 2, del artículo 31 del CPTSS, deberán allegar con la contestación, las pruebas documentales que se encuentren en su poder, tanto las indicadas en la demanda como en la respectiva contestación, igualmente, deberán informar los canales digitales de su elección para los fines del proceso (artículo 3 Decreto 806 del 4 de junio de 2020).

Igualmente, se ordena notificar la presente demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, entregándole copia de la demanda y sus anexos por secretaría de conformidad con lo preceptuado en los artículos 610 a 612 del C.G.P, remisión permitida en virtud del principio de integración normativa de que trata el artículo 145 del CPTSS.

Téngase al doctor Ian Felix Anaya Ricaurte, abogado titulado y en ejercicio, portador de la T. P. No. 408.603 del C. S. de la J. identificado con cedula de ciudadanía No. 1.123.637.690, como apoderado judicial del señor Dilbert Leonardo Mitchell, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFIQUESE

**DEFNA NEREYA CAMPO MANJARRES
JUEZ**

VAG

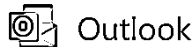
Firmado Por:

Defna Nereya Campo Manjarres
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 001
San Andres - San Andres

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 52fe8c43adae6bcd2b6f54d662c12b740772d1f5f63b5a72d02165b6140a8d37
Documento generado en 18/03/2025 04:27:00 PM

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



NOTIFICACION DEMANDADOS. RAD: 88001310500120250000800

Desde Juzgado 01 Laboral Circuito - San Andrés - San Andrés <jlcto01saislas@notificacionesrj.gov.co>

Fecha Mar 18/03/2025 17:34

Para notificacionesjudiciales <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>; Orfeo <agencia@defensajuridica.gov.co>

CC rm.ian7119@gmail.com <rm.ian7119@gmail.com>

88001310500120250000800

Oficio # 0194

Proceso Ordinario Laboral

Demandante: Dilbert Leonardo Michell

Demandado: Colpensiones y Colfondos

Radicado:88-001-31-05-001-2021-00190-00

Conforme lo prevé la Ley 2213 de 2022, atentamente me permito remitir la demanda con sus anexos y el auto admisorio, a efectos de notificar la demanda de la referencia.

Teniendo en cuenta la ley arriba anotada se contarán los términos dos (2) días después de recibido esta notificación por medio electrónico

El presente correo electrónico se ciñe a las disposiciones de la Ley 527 de 18 de agosto de 1999, por lo tanto, se tendrá como prueba de entrega al remitente, y se le dará el reconocimiento jurídico de mensaje de datos en forma electrónica a través de redes telemáticas.

Atentamente,

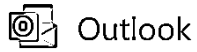
MELIZZA MARIA MESINO CANTILLO

Secretaria

JBP

AVISO IMPORTANTE: apreciado usuario las solicitudes y demás documentos que se remitan por medio electrónico deberán allegarse al buzón de correo: jlctosaislas@cendoj.ramajudicial.gov.co tenga en cuenta que los correos enviados a otra dirección no serán procesados.

TENGA EN CUENTA: Esta dirección de correo electrónico: jlcto01saislas@notificacionesrj.gov.co es de uso único y exclusivo para envío de notificaciones y/o comunicaciones por parte de esta Dependencia Judicial, por lo tanto la recepción de correo ha sido bloqueada.




Entregado: [EXTERNAL]:NOTIFICACION DEMANDADOS. RAD: 88001310500120250000800

Desde postmaster@ColfondosEOP.onmicrosoft.com <postmaster@ColfondosEOP.onmicrosoft.com>

Fecha Mar 18/03/2025 17:35

Para Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>

 1 archivo adjunto (36 KB)

[EXTERNAL]:NOTIFICACION DEMANDADOS. RAD: 88001310500120250000800;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Buzon ProcesosJudiciales

Asunto: [EXTERNAL]:NOTIFICACION DEMANDADOS. RAD: 88001310500120250000800



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: A25011053D1D46

7 DE ENERO DE 2025 HORA 14:51:20

AA25011053

PÁGINA: 1 DE 4

* * * * *

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRONICAMENTE Y CUENTA CON UN CODIGO DE VERIFICACION QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FACIL, RAPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/

CERTIFICADO DE INSCRIPCION Y CLASIFICACION REGISTRO UNICO DE PROPONENTES

CERTIFICA:

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 6.1 DE LA LEY 1150 DE 2007, REGLAMENTADA POR DECRETO 1082 DE 2015, CON BASE EN LA INFORMACION SUMINISTRADA POR EL INSCRITO Y POR LAS ENTIDADES ESTATALES.

CERTIFICA:

IDENTIFICACION

QUE: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS

NIT: 800149496 2

NUMERO DEL PROPONENTE EN LA CAMARA DE COMERCIO: 00020836

CERTIFICA:

INSCRIPCION Y RENOVACION

FECHA DE INSCRIPCION EN EL REGISTRO DE LOS PROPONENTES: 2012/09/17

FECHA DE ULTIMA RENOVACION EN EL REGISTRO DE LOS PROPONENTES: 2024/05/08

CERTIFICA:

DOMICILIO

DIRECCION DEL DOMICILIO PRINCIPAL

CL 67 NO. 7 - 94

MUNICIPIO: BOGOTÁ D.C.

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA

TELEFONO 1: 3765155

TELEFONO 2: 3765066

CORREO ELECTRONICO: PROCESOSJUDICIALES@COLFONDOS.COM.CO

DIRECCION PARA NOTIFICACION JUDICIAL

CL 67 NO. 7 - 94

MUNICIPIO: BOGOTÁ D.C.

DEPARTAMENTO: CUNDINAMARCA
TELEFONO 1: 3765155
TELEFONO 2: 3765066
CORREO ELECTRONICO: PROCESOSJUDICIALES@COLFONDOS.COM.CO

LA INFORMACION ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL REGISTRO
MERCANTIL O DE ENTIDADES SIN ANIMO DE LUCRO

CERTIFICA:
CLASIFICACION POR TAMAÑO DE LA EMPRESA

QUE EL INSCRITO SE CLASIFICO COMO:

GRAN EMPRESA

CERTIFICA:
INFORMACION FINANCIERA

QUE EN RELACIÓN A SU INFORMACIÓN FINANCIERA EL PROPONENTE REPORTÓ:

FECHA DE CORTE DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA:	31/12/2023
ACTIVO CORRIENTE:	\$128.980.473.266,00
ACTIVO TOTAL:	\$850.160.086.557,00
PASIVO CORRIENTE:	\$48.370.483.174,00
PASIVO TOTAL:	\$154.122.973.868,00
PATRIMONIO:	\$696.037.112.689,00
UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL:	\$50.134.937.979,00
GASTOS DE INTERESES:	\$0,00

ESTA INFORMACION FUE OBJETO DE VERIFICACIÓN DOCUMENTAL POR PARTE DE LA
CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

CERTIFICA:
CAPACIDAD FINANCIERA

QUE EN RELACIÓN A LOS INDICADORES DE LA CAPACIDAD FINANCIERA EL
PROponente REPORTÓ CON CORTE A 31/12/2023:

INDICE DE LIQUIDEZ:	2,66
INDICE DE ENDEUDAMIENTO:	0,18
RAZON DE COBERTURA DE INTERESES:	INDETERMINADO

ESTA INFORMACIÓN FUE OBJETO DE VERIFICACIÓN DOCUMENTAL POR PARTE DE LA
CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

CERTIFICA:
CAPACIDAD ORGANIZACIONAL

QUE EN RELACIÓN A LOS INDICADORES DE LA CAPACIDAD ORGANIZACIONAL EL
PROponente REPORTÓ CON CORTE A 31/12/2023:

RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO:	0,07
RENTABILIDAD DEL ACTIVO:	0,05

ESTA INFORMACIÓN FUE OBJETO DE VERIFICACIÓN DOCUMENTAL POR PARTE DE LA
CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA



SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: A25011053D1D46

7 DE ENERO DE 2025 HORA 14:51:20

AA25011053

PÁGINA: 2 DE 4

* * * * *

CERTIFICA:
CLASIFICACION

QUE EN RELACION A LOS BIENES, OBRAS Y SERVICIOS QUE OFRECERA A LAS ENTIDADES ESTATALES, IDENTIFICADOS CON EL CLASIFICADOR DE BIENES Y SERVICIOS EN EL TERCER NIVEL (CLASE), EL PROPONENTE REPORTO:

SEGM FAMI CLAS PROD					DESCRIPCION	
84	13	17	00	FONDOS DE PENSIONES		
84	13	18	00	FONDOS DE RETIRO		

CERTIFICA:
EXPERIENCIA

QUE EN RELACION A LOS CONTRATOS EJECUTADOS EL PROPONENTE REPORTO:

NUMERO CONSECUTIVO DEL REPORTE DEL CONTRATO EJECUTADO: 1

CONTRATO CELEBRADO POR:

PROponente

NOMBRE DEL CONTRATISTA: COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS

NOMBRE DEL CONTRATANTE: GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO

VALOR DEL CONTRATO EJECUTADO EXPRESADO EN SMMLV: 2.251,86

CONTRATO EJECUTADO IDENTIFICADO CON EL CLASIFICADOR DE BIENES Y SERVICIOS EN EL TERCER NIVEL:

SEGM FAMI CLAS PROD				
84	13	17	00	

NUMERO CONSECUTIVO DEL REPORTE DEL CONTRATO EJECUTADO: 2

CONTRATO CELEBRADO POR:

PROponente

NOMBRE DEL CONTRATISTA: COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS

NOMBRE DEL CONTRATANTE: EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ASEO DE CALI

VALOR DEL CONTRATO EJECUTADO EXPRESADO EN SMMLV: 1.639,66

CONTRATO EJECUTADO IDENTIFICADO CON EL CLASIFICADOR DE BIENES Y SERVICIOS EN EL TERCER NIVEL:

SEGM FAMI CLAS PROD				
---------------------------	--	--	--	--

| 84 | 13 | 17 | 00 |
=====

NUMERO CONSECUTIVO DEL REPORTE DEL CONTRATO EJECUTADO: 4
CONTRATO CELEBRADO POR:
PROPONENTE
NOMBRE DEL CONTRATISTA: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS
NOMBRE DEL CONTRATANTE: HOSPITAL FONTIBON E.S.E.
VALOR DEL CONTRATO EJECUTADO EXPRESADO EN SMMLV: 783,48
CONTRATO EJECUTADO IDENTIFICADO CON EL CLASIFICADOR DE BIENES Y
SERVICIOS EN EL TERCER NIVEL:

=====

	SEGM		FAMI		CLAS		PROD	
--	------	--	------	--	------	--	------	--

=====

| 84 | 13 | 17 | 00 |
=====

NUMERO CONSECUTIVO DEL REPORTE DEL CONTRATO EJECUTADO: 5
CONTRATO CELEBRADO POR:
PROPONENTE
NOMBRE DEL CONTRATISTA: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS
NOMBRE DEL CONTRATANTE: E.S.E HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ
VALOR DEL CONTRATO EJECUTADO EXPRESADO EN SMMLV: 3.458,41
CONTRATO EJECUTADO IDENTIFICADO CON EL CLASIFICADOR DE BIENES Y
SERVICIOS EN EL TERCER NIVEL:

=====

	SEGM		FAMI		CLAS		PROD	
--	------	--	------	--	------	--	------	--

=====

| 84 | 13 | 17 | 00 |
=====

ESTA INFORMACIÓN FUE OBJETO DE VERIFICACIÓN DOCUMENTAL POR PARTE DE LA
CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

CERTIFICA:

SITUACIONES DE CONTROL Y GRUPOS EMPRESARIALES

QUE EN RELACION CON LA VINCULACION DEL PROPONENTE CON GRUPOS
EMPRESARIALES O SITUACIONES DE CONTROL, REPORTA:

CONTROLANTE:
NOMBRE: HABITAT ANDINA SA
IDENTIFICACION: 00000762553279
DOMICILIO: SANTIAGO CHILE
CONTROLADA:
NOMBRE: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS
IDENTIFICACION: 000008001494962
DOMICILIO: BOGOTA D.C.

ESTA INFORMACIÓN FUE OBJETO DE VERIFICACIÓN DOCUMENTAL POR PARTE DE LA
CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

*****LA ANTERIOR INFORMACION CERTIFICADA YA SE ENCUENTRA EN FIRME*****

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA



SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: A25011053D1D46

7 DE ENERO DE 2025 HORA 14:51:20

AA25011053

PÁGINA: 3 DE 4

* * * * *

CERTIFICA:

QUE EL DIA 17 DEL MES DE SEPTIEMBRE DE 2012 EL PROPONENTE INSCRIBIO EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00415774 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 17 DEL MES DE SEPTIEMBRE DE 2012.

QUE EL DIA 24 DEL MES DE DICIEMBRE DE 2013 EL PROPONENTE ACTUALIZO EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00462654 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 24 DEL MES DE DICIEMBRE DE 2013.

QUE EL DIA 15 DEL MES DE MAYO DE 2014 EL PROPONENTE RENOVO EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00482797 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 15 DEL MES DE MAYO DE 2014.

QUE EL DIA 15 DEL MES DE ABRIL DE 2015 EL PROPONENTE RENOVO EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00518875 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 15 DEL MES DE ABRIL DE 2015.

QUE EL DIA 29 DEL MES DE ABRIL DE 2016 EL PROPONENTE RENOVO EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00562764 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 29 DEL MES DE ABRIL DE 2016.

QUE EL DIA 01 DEL MES DE AGOSTO DE 2016 EL PROPONENTE ACTUALIZO EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00571673 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 01 DEL MES DE AGOSTO DE 2016.

QUE EL DIA 05 DEL MES DE MAYO DE 2017 EL PROPONENTE RENOVO EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00598786 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 05 DEL MES DE MAYO DE 2017.

QUE EL DIA 05 DEL MES DE ABRIL DE 2018 EL PROPONENTE RENOVO EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00627425 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL

REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 05 DEL MES DE ABRIL DE 2018.

QUE EL DIA 08 DEL MES DE MAYO DE 2019 EL PROPONENTE RENOVÓ EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00679046 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 08 DEL MES DE MAYO DE 2019.

QUE EL DIA 01 DEL MES DE JULIO DE 2020 EL PROPONENTE RENOVÓ EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00709856 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 01 DEL MES DE JULIO DE 2020.

QUE EL DIA 20 DEL MES DE ABRIL DE 2021 EL PROPONENTE RENOVÓ EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00747109 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 20 DEL MES DE ABRIL DE 2021.

QUE EL DIA 24 DEL MES DE MAYO DE 2022 EL PROPONENTE RENOVÓ EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00786330 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 24 DEL MES DE MAYO DE 2022.

QUE EL DIA 24 DEL MES DE ABRIL DE 2023 EL PROPONENTE RENOVÓ EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00813324 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 24 DEL MES DE ABRIL DE 2023.

QUE EL DIA 08 DEL MES DE MAYO DE 2024 EL PROPONENTE RENOVÓ EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00848778 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 08 DEL MES DE MAYO DE 2024.

LA INFORMACION RELACIONADA CON LA INSCRIPCION AQUI CERTIFICADA, QUEDO EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE PUBLICACION (ARTICULO 6.3 DE LA LEY 1150 DE 2007).

CERTIFICA:

REPORTE DE LA INFORMACIÓN POR PARTE DE LAS ENTIDADES DE CONTRATOS ADJUDICADOS, EN EJECUCION, EJECUTADOS MULTAS SANCIONES E INHABILIDADES EN FIRME.

QUE LA INFORMACION QUE HAN REPORTADO LAS ENTIDADES EN RELACION CON CONTRATOS ADJUDICADOS, EN EJECUCION Y EJECUTADOS ES LA SIGUIENTE:

CONTRATOS EN EJECUCION

ENTIDAD CONTRATANTE: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE

MUNICIPIO: BOGOTÁ D.C.

NUMERO DEL CONTRATO: CTO-759-2017

FECHA INICIO: 2017/02/17

VALOR DEL CONTRATO (EN PESOS): 311.718.748,00

CLASIFICACION CONTRATO

80131500 ALQUILER Y ARRENDAMIENTO DE PROPIEDADES O EDIFICACIONES

FECHA DE INSCRIPCION: 2017/08/08



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: A25011053D1D46

7 DE ENERO DE 2025 HORA 14:51:20

AA25011053

PÁGINA: 4 DE 4

* * * * *

NUMERO DE REGISTRO EN EL LIBRO I DE LOS PROPONENTES: 00610041
ENTIDAD CONTRATANTE: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE
MUNICIPIO: BOGOTÁ D.C.
NUMERO DEL CONTRATO: CTO-896-2018
FECHA INICIO: 2018/02/01
VALOR DEL CONTRATO (EN PESOS): 324.409.811,00
CLASIFICACION CONTRATO
80131500 ALQUILER Y ARRENDAMIENTO DE PROPIEDADES O EDIFICACIONES
FECHA DE INSCRIPCION: 2018/02/09
NUMERO DE REGISTRO EN EL LIBRO I DE LOS PROPONENTES: 00622488
ENTIDAD CONTRATANTE: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
MUNICIPIO: CALI (VALLE DEL CAUCA)
NUMERO DEL CONTRATO: 4137.010.26.1.216-2022
FECHA INICIO: 2022/01/27
VALOR DEL CONTRATO (EN PESOS): 0,00
CLASIFICACION CONTRATO
84131700 FONDOS DE PENSIONES
84131800 FONDOS DE RETIRO
FECHA DE INSCRIPCION: 2022/11/02
NUMERO DE REGISTRO EN EL LIBRO I DE LOS PROPONENTES: 00796339
ENTIDAD CONTRATANTE: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
MUNICIPIO: CALI (VALLE DEL CAUCA)
NUMERO DEL CONTRATO: 4137.010.26.1.213-2022
FECHA INICIO: 2022/01/26
VALOR DEL CONTRATO (EN PESOS): 0,00
CLASIFICACION CONTRATO
84131700 FONDOS DE PENSIONES
FECHA DE INSCRIPCION: 2022/11/11
NUMERO DE REGISTRO EN EL LIBRO I DE LOS PROPONENTES: 00796827

CONTRATOS EJECUTADOS

ENTIDAD CONTRATANTE: DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
MUNICIPIO: MEDELLÍN (ANTIOQUIA)
NUMERO DEL CONTRATO: 2021CA174H0004
FECHA INICIO: 2021/01/25
FECHA TERMINACION: 2021/12/31
VALOR INICIAL DEL CONTRATO EN PESOS: 26.123.313,00
VALOR FINAL DEL CONTRATO PAGADO (EN PESOS): 26.123.313,00
CLASIFICACION CONTRATO
80131500 ALQUILER Y ARRENDAMIENTO DE PROPIEDADES O EDIFICACIONES
FECHA DE INSCRIPCION: 2021/07/14
NUMERO DE REGISTRO EN EL LIBRO I DE LOS PROPONENTES: 00756608

LA INFORMACIÓN REMITIDA POR LAS ENTIDADES ESTATALES EN VIRTUD DEL
ARTÍCULO 2.2.1.1.1.5.7. DEL DECRETO 1082 DE 2015, NO SERÁ VERIFICADA

POR LAS CÁMARAS DE COMERCIO POR LO TANTO LAS CONTROVERSIAS RESPECTO DE LA INFORMACIÓN REMITIDA POR LAS ENTIDADES ESTATALES, DEBERÁN SURTIRSE ANTE LA ENTIDAD ESTATAL CORRESPONDIENTE Y NO PODRÁN DEBATIRSE ANTE LAS CÁMARAS DE COMERCIO.

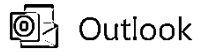
EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA,
VALOR : \$ 72,000

PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACIÓN QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ, EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.

FIRMA MECÁNICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACIÓN IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.


CONSTANZA PUENTES TRUJILLO




Entregado: NOTIFICACION DEMANDADOS. RAD: 88001310500120250000800

Desde postmaster@defensajuridica.gov.co <postmaster@defensajuridica.gov.co>

Fecha Mar 18/03/2025 17:34

Para Orfeo <agencia@defensajuridica.gov.co>

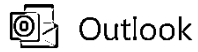
 1 archivo adjunto (36 KB)

NOTIFICACION DEMANDADOS. RAD: 88001310500120250000800;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Orfeo

Asunto: NOTIFICACION DEMANDADOS. RAD: 88001310500120250000800




Entregado: NOTIFICACION DEMANDADOS. RAD: 88001310500120250000800

Desde postmaster@colpensiones.gov.co <postmaster@colpensiones.gov.co>

Fecha Mar 18/03/2025 17:34

Para notificacionesjudiciales <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

 1 archivo adjunto (36 KB)

NOTIFICACION DEMANDADOS. RAD: 88001310500120250000800;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[notificacionesjudiciales](#)

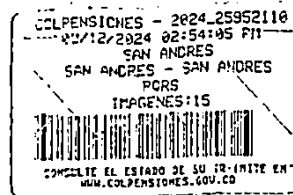
Asunto: NOTIFICACION DEMANDADOS. RAD: 88001310500120250000800

SEÑORES

COLPENSIONES

SAN ANDRES, ISLA

E.S.D.



REF: Derecho de petición de Solicitud de anulación de traslado de régimen de prima media a régimen ahorro Individual.

DILBERT LEONARDO MITCHELL, Identificado con la C.C. No.15.243.995, afiliado actualmente a **COLFONDOS**, solicito a ustedes la declaración de Ineficacia del traslado de régimen que se me hizo del **REGIMEN DE PRIMA MEDIA**, afiliado en su momento a la **INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL**, al régimen de ahorro individual con la administradora de pensiones a **COLFONDOS**.

HECHOS:

- 1) Nací el 05 de agosto de 1962, cumpliendo 62 años de edad en agosto del 2024.
- 2) ESTUVE VINCULADO A VARIAS EMPRESAS ASI:
 - PE&A FANDI&O DAGOBERTO desde 02/10/1987 hasta 15/01/1988
 - MITCHELL DILBERT LEONARDO desde 01/04/1995 hasta 30/04/1995
 - EN SIATO LIMITADA desde febrero de 24/10/1995 hasta octubre de 1996.
 - FABRICA DE CALC desde febrero de 1997 hasta noviembre del mismo año
 - DEPARTAMENTO ARCHIPIÉLAGO SAN ANDRES, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA, desde marzo de 1999 hasta la fecha.
- 3) Me trasladé al Fondo de Ahorro Individual COLFONDOS, desde febrero de 1992.
- 4) He cotizado para COLFONDOS 1343,57 semanas a febrero del 2024.
- 5) En total he cotizado al sistema de seguridad social en pensiones 1419,14 semanas entre la COLPENSIONES Y COLFONDOS
- 6) El artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, artículo 2º, señala que no es posible trasladarse de regímenes pensionales cuando falten menos de 10 años de edad para pensionarse.
- 7) Cabe resaltar que al momento del traslado al régimen de ahorro individual, ya había entrado en vigencia la Ley 100 de 1993 y ni INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, perteneciente al sector público, ni PORVENIR S.A. me explicaron las desventaja y la afectación de mis derechos fundamentales a la seguridad social con el cambio de régimen de prima media al ahorro individual.

- 8) Al momento de realizarse el traslado al régimen de Ahorro Individual no se me dio información por parte de POPVENIP S.A. cómo era la forma de obtener mi pensión en el régimen de ahorro individual ni las condiciones para el disfrute pensional, tampoco se me hizo una proyección de la pensión.
- 9) Nunca me asesoraron sobre el bono pensional, y prueba de ello es que en la historia de Porvenir S.A., no me aparecen los años cotizados con COLPENSIONES..
- 10) Conforme a la sentencia de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACIÓN LABORAL, Magistrada Ponente: ELSY DEL PILAR CUELLO CALDERÓN radicado 33083 del veintidós (22) de noviembre de dos mil once (2011) al referirse a la obligación que tienen los Fondos de Pensiones de proporcionar a los afiliados una información completa, en sentencias del 9 de septiembre de 2008, radicaciones 31989 y 31314, dijo:

"El error del Tribunal estuvo entonces, en no haberse percatado de que el documento analizado, muestra que evidentemente al actor no se le suministró la información adecuada, suficiente y cierta para su traslado. (...) "Las administradoras de pensiones lo son de un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, según lo prescribe el artículo 97 de la Ley 100 de 1993; la ley radica en ellas el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculen a ellas, y cuyos deberes surgen desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de su afiliación a la administradora.

"Es razón de existencia de las Administradoras la necesidad del sistema de actuar mediante instituciones especializadas e idóneas, con conocimientos y experiencia, que resulten confiables a los ciudadanos quienes les van a entregar sus ahorros y sus seguros de previsión para su vejez, su invalidez o para su familia cercana en caso de muerte prematura.

"Esas particularidades ubican a las Administradoras en el campo de la responsabilidad profesional, obligadas a prestar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, la misma que, por ejercerse en un campo que la Constitución Política estima que concierne a los intereses públicos, tanto desde la perspectiva del artículo 48 como del artículo 335, se ha de estimar con una vara de rigor superior a la que se utiliza frente a las obligaciones entre particulares.

"Por lo dicho es que la responsabilidad de las administradoras de pensiones es de carácter profesional, la que le impone el deber de cumplir puntalmente las obligaciones que taxativamente le señalan las normas, en especial las de los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, cumplirlas todas con suma diligencia, con prudencia y pericia, y además todas aquellas que se le integran por fuerza de la naturaleza de las mismas, como lo manda el artículo 1603 del C.C., regla válida para las obligaciones cualquiera que fuere su fuente, legal, reglamentaria o contractual.

"La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la filiación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.

Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar

entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.

Es una Información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de Información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, **la administradora tiene el deber del buen consejo**, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e Inconvenientes, **y aún llegar, se ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.**

- 11) La anterior "ratio decidendi" fue confirmada recientemente por la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SL 3496 de 2018, radicado 55013 del 22 de agosto de 2018, magistrado ponente Jorge Prada, no siendo necesario ser de régimen de transición para tener derecho a la anulación del traslado.
- 12) Tampoco se me asesoró antes de cumplir los 52 años sobre la posibilidad de trasladarme a Colpensiones.
- 13) COLFONDOS me proyectó la pensión a los 62 años en suma inferior a lo que proyecta Colpensiones.
- 14) Lo anterior demuestra el perjuicio causado por la falta de información sobre mi pensión.

PETICIONES:

- 1) Solicito mi traslado de Régimen de Ahorro individual Fondo de pensiones COLFONDOS. a prima media, Colpensiones, por no suministrarme COLFONDOS la información adecuada, suficiente y cierta para mí traslado como lo señalan las normas, en especial las de los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 y las sentencias de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACIÓN LABORAL, radicado 33083 del veintidós de noviembre de 2011 y SL 3496 de 2018, radicado 55013 del 22 de agosto de 2018.
- 2) Como consecuencia de lo anterior se ordene al Fondo de Pensiones COLFONDOS el traslado a COLPENSIONES de la totalidad de los aportes cotizados por la demandante al sistema de seguridad en pensiones, incluyendo sus rendimientos
- 3) COLPENSIONES, como consecuencia de aceptar el traslado, reciba de COLFONDOS., la totalidad de los aportes cotizados por la demandante al

sistema de seguridad en pensiones, incluyendo sus rendimientos,
actualizando la historia laboral de la demandante con esa información.

DIRECCIÓN NOTIFICACIONES:

Correo electrónico: leonardomichell0105@gmail.com

CELULAR: 3166611740

DIRECCION: San Luis – Hoophie entrada diagonal al puesto de salud detrás de
tienda Quintana.

ANEXOS

Historia Laboral de COLFONDOS.

HISTORIA LABORAL CONSOLIDADA.

Leonardo Mitchell
DILBERT LEONARDO MITCHELL
15 243 9951
CC. 15.243.995 DE SAN ANDRES ISLAS.

Recibí 0002003110
Fecha: 09-12-2024
Hra: 08:05 p.m.

SEÑORES

COLFONDOS

SAN ANDRES, ISLA

REF: Derecho de petición de Solicitud de anulación de traslado de régimen de prima media a régimen ahorro Individual.

DILBERT LEONARDO MITCHELL, identificado con la C.C. No.15.243.995, afiliado actualmente a **COLFONDOS**, solicito a ustedes la declaración de Ineficacia del traslado de régimen que se me hizo del REGIMEN DE PRIMA MEDIA, afiliado en su momento a la **INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL**, al régimen de ahorro Individual con la administradora de pensiones a **COLFONDOS**.

HECHOS:

- 1) Nací el 05 de agosto de 1962, cumpliendo 62 años de edad en agosto del 2024.
- 2) ESTUVE VINCULADO A VARIAS EMPRESAS ASI:
 - PE&A FANDI&O DAGOBERTO desde 02/10/1987 hasta 15/01/1988
 - MITCHELL DILBERT LEONARDO desde 01/04/1995 hasta 30/04/1995
 - EN SIATO LIMITADA desde febrero de 24/10/1995 hasta octubre de 1996.
 - FABRICA DE CALC desde febrero de 1997 hasta noviembre del mismo año
 - DEPARTAMENTO ARCHIPIÉLAGO SAN ANDRES, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA, desde marzo de 1999 hasta la fecha.
- 3) Me trasladé al Fondo de Ahorro individual COLFONDOS, desde febrero de 1992.
- 4) He cotizado para COLFONDOS 1343,57 semanas a febrero del 2024.
- 5) En total he cotizado al sistema de seguridad social en pensiones 1419,14 semanas entre la COLPENSIONES Y COLFONDOS
- 6) El artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, artículo 2°, señala que no es posible trasladarse de regímenes pensionales cuando falten menos de 10 años de edad para pensionarse.
- 7) Cabe resaltar que al momento del traslado al régimen de ahorro individual, ya había entrado en vigencia la Ley 100 de 1993 y ni INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, perteneciente al sector público, ni PORVENIR S.A. me explicaron las desventaja y la afectación de mis derechos fundamentales a la seguridad social con el cambio de régimen de prima media al ahorro individual.
- 8) Al momento de realizarse el traslado al régimen de Ahorro Individual no se me dio información por parte de PORVENIR S.A. cómo era la forma de obtener

mi pensión en el régimen de ahorro Individual ni las condiciones para el disfrute pensional, tampoco se me hizo una proyección de la pensión.

9) Nunca me asesoraron sobre el bono pensional, y prueba de ello es que en la historia de Porvenir S.A., no me aparecen los años cotizados con COLPENSIONES..

10) Conforme a la sentencia de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACIÓN LABORAL, Magistrada Ponente: ELSY DEL PILAR CUELLO CALDERÓN radicado 33083 del veintidós (22) de noviembre de dos mil once (2011) al referirse a la obligación que tienen los Fondos de Pensiones de proporcionar a los afiliados una Información completa, en sentencias del 9 de septiembre de 2008, radicaciones 31989 y 31314, dijo:

"El yerro del Tribunal estuvo entonces, en no haberse percatado de que el documento analizado, muestra que evidentemente al actor no se le suministró la información adecuada, suficiente y cierta para su traslado. (..) "Las administradoras de pensiones lo son de un patrimonio autónomo propiedad de los afiliado, según lo prescribe el artículo 97 de la Ley 100 de 1993; la ley radica en ellas el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculen a ellas, y cuyos deberes surgen desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de su afiliación a la administradora.

"Es razón de existencia de las Administradoras la necesidad del sistema de actuar mediante instituciones especializadas e idóneas, con conocimientos y experiencia, que resulten confiables a los ciudadanos quienes les van a entregar sus ahorros y sus seguros de previsión para su vejez, su invalidez o para su familia cercana en caso de muerte prematura.

"Esas particularidades ubican a las Administradoras en el campo de la responsabilidad profesional, obligadas a prestar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, la misma que, por ejercerse en un campo que la Constitución Política estima que concierne a los intereses públicos, tanto desde la perspectiva del artículo 48 como del artículo 335, se ha de estimar con una vara de rigor superior a la que se utiliza frente a las obligaciones entre particulares.

"Por lo dicho es que la responsabilidad de las administradoras de pensiones es de carácter profesional, la que le impone el deber de cumplir puntalmente las obligaciones que taxativamente le señalan las normas, en especial las de los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, cumplirlas todas con suma diligencia, con prudencia y pericia, y además todas aquellas que se le integran por fuerza de la naturaleza de las mismas, como lo manda el artículo 1603 del C.C., regla válida para las obligaciones cualquiera que fuere su fuente, legal, reglamentaria o contractual.

"La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la filiación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.

Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.

Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún llegar, se ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

- 11) La anterior "ratio decidendi" fue confirmada recientemente por la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SL 3496 de 2018, radicado 55013 del 22 de agosto de 2018, magistrado ponente Jorge Prada, no siendo necesario ser de régimen de transición para tener derecho a la anulación del traslado.
- 12) Tampoco se me asesoró antes de cumplir los 52 años sobre la posibilidad de trasladarme a Colpensiones.
- 13) COLFONDOS me proyectó la pensión a los 62 años en suma inferior a lo que proyecta Colpensiones.
- 14) Lo anterior demuestra el perjuicio causado por la falta de información sobre mi pensión.

PETICIONES:

- 1) Solicito mi traslado de Régimen de Ahorro individual Fondo de pensiones COLFONDOS. a prima media, Colpensiones, por no suministrarme COLFONDOS la información adecuada, suficiente y cierta para mi traslado como lo señalan las normas, en especial las de los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 y las sentencias de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACIÓN LABORAL, radicado 33083 del veintidós de noviembre de 2011 y SL 3496 de 2018, radicado 55013 del 22 de agosto de 2018.
- 2) Como consecuencia de lo anterior se ordene al Fondo de Pensiones COLFONDOS el traslado a COLPENSIONES de la totalidad de los aportes cotizados por la demandante al sistema de seguridad en pensiones, incluyendo sus rendimientos
- 3) COLPENSIONES, como consecuencia de aceptar el traslado, reciba de COLFONDOS, la totalidad de los aportes cotizados por la demandante al sistema de seguridad en pensiones, incluyendo sus rendimientos, actualizando la historia laboral de la demandante con esa información.

DIRECCIÓN NOTIFICACIONES:

Correo electrónico: leonardomichell0105@gmail.com

CELULAR: 3166611740

DIRECCION: San Luis – Hoophle entrada diagonal al puesto de salud detrás de tienda Quintana.

ANEXOS

Historia Laboral de COLFONDOS.

HISTORIA LABORAL CONSOLIDADA.

Leonardo Mitchell
DILBERT LEONARDO MITCHELL
15.243.995
CC. 15.243.995 DE SAN ANDRES ISLAS.



CONSTANCIA SECRETARIAL

28 de febrero de 2025

Doy constancia a la señora Juez, que en fecha del 26 de febrero del corriente año, ingresó demanda ordinaria laboral de la siguiente referencia:

Código Único de Proceso: 880013105001-20250000800

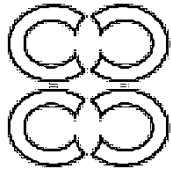
Demandante: Leonardo Dilbert Mitchell

Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES,
Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.

MELIZZA MARIA MESINO CANTILLO

Secretaria

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA



**Cámara
de Comercio
de Bogotá**

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: A25240677ADFB2

21 DE FEBRERO DE 2025 HORA 10:18:47

AA25240677

PÁGINA: 1 DE 1

* * * * *

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO
DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO ILIMITADAMENTE DURANTE
60 DÍAS, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U
OFICINA DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE
CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN
WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS

QUE, LOS DATOS DEL EMPRESARIO Y/O EL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO HAN
SIDO PUESTOS A DISPOSICIÓN DE LA POLICÍA NACIONAL A TRAVÉS DE LA
CONSULTA A LA BASE DE DATOS DEL RUES

CERTIFICADO DE MATRICULA DE EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO
LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E
INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
N.I.T. : 900.336.004-7

CERTIFICA:

MATRICULA NO : 01958353 DEL 26 DE ENERO DE 2010

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 10 NO. 72-33 TO B P 11
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL NOTIFICACION JUDICIAL : PNOSPINA@COLPENSIONES.GOV.CO
DIRECCION COMERCIAL : CR 10 NO. 72-33 TO B P 11
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL COMERCIAL: BIENESYSERVICIOS@COLPENSIONES.GOV.CO

** ATENCION: EL COMERCIANTE NO HA CUMPLIDO CON LA OBLIGACION LEGAL **
** DE RENOVAR SU MATRICULA MERCANTIL DESDE EL: 2012 **

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :4 DE OCTUBRE DE 2011
ULTIMO AÑO RENOVADO: 2011
ACTIVO TOTAL REPORTADO:\$81,229,702

CERTIFICA:

ACTIVIDAD ECONOMICA : 8430 ACTIVIDADES DE PLANES DE SEGURIDAD SOCIAL
DE AFILIACIÓN OBLIGATORIA. HOMOLOGADO(S) VERSIÓN 4 AC.

CERTIFICA:

LA INFORMACION ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE

MATRICULA DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** PERSONA JURIDICA, HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. **

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : \$ 5,800

PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACIÓN QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ, EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.

FIRMA MECÁNICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACIÓN IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.


CONSTANZA PUENTES TRUJILLO

SEÑORA
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO
SAN ANDRES, ISLAS
E. S. D

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE: DILBERT LEONARDO MITCHELL

DEMANDADO: COLFONDOS Y COLPENSIONES

IAN FELIX ANAYA RICAURTE, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, abogado titulado y en ejercicio, actuando en mi calidad de apoderado judicial del señor **DILBERT LEONARDO MITCHELL**, identificada con la C.C. No. 15.243.995, afiliado actualmente a **COLFONDOS**, por medio de la presente, me permito presentar demanda ordinaria laboral, en contra de **COLFONDOS Y COLPENSIONES**, por medio de la cual solicito la ineficacia del traslado de régimen de ahorro individual con **COLFONDOS**; traslado el cual se me hizo del **REGIMEN DE PRIMA MEDIA**, afiliado en su momento al **INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL.**, al régimen de ahorro individual con la administradora de pensiones a **COLFONDOS** en febrero del año 1992, lo anterior de acuerdo a los siguientes hechos:

HECHOS

PRIMERO: Mi poderdante nació el 05 de agosto de 1962, cumpliendo 63 años de edad en agosto del 2025.

SEGUNDO: El señor DILBERT LEONARDO MITCHELL estuvo vinculado a distintas empresas, de la siguiente manera:

- PE&A FANDI&O DAGOBERTO desde 02/10/1987 hasta 15/01/1988
- MITCHELL DILBERT LEONARDO desde 01/04/1995 hasta 30/04/1995
- EN SIATO LIMITADA desde febrero de 24/10/1995 hasta octubre de 1996.
- FABRICA DE CALC desde febrero de 1997 hasta noviembre del mismo año
- DEPARTAMENTO ARCHIPIÉLAGO SAN ANDRES, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA, desde marzo de 1999 hasta la fecha.

TERCERO: mi mandante, se trasladó al Fondo de Ahorro individual COLFONDOS el mes de FEBRERO DE 1992.

CUARTO: ha cotizado para COLFONDOS UN TOTAL DE 1343,57 SEMANAS al mes de febrero de 2024.

QUINTO: mi mandante en total ha cotizado al sistema de seguridad social en pensiones un total de 1419,14 semanas entre COLFONDOS Y COLPENSIONES, hasta el mes de febrero de 2024.

SEXTO: el Artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, artículo 2, señala que no es posible trasladarse de regímenes pensionales cuando falten menos de 10 años de edad para pensionarse.

SEPTIMO: Es de resaltar, que al momento del traslado al régimen de ahorro individual, ya había entrado en vigencia la Ley 100 de 1993, y ni INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, perteneciente al sector público, ni PORVENIR S.A. le explicaron a mi mandante las desventajas y la afectación a sus derechos fundamentales a la seguridad social con el cambio de régimen de prima media, a él régimen de ahorro individual.

OCTAVO: Al momento de realizarse el traslado al régimen de ahorro individual, no se le brindó a mi prolijada información por parte de PORVENIR S.A. cómo era la forma de obtener mi pensión en el régimen de ahorro individual, ni las condiciones para el disfrute pensional, tampoco se le realizó una proyección de la pensión.

NOVENO: Nunca por parte de PORVENIR S.A. se realizó asesoramiento alguno sobre el bono pensional, y prueba de ello es que en la historia de PORVENIR S.A. no aparecen los años cotizados con COLPENSIONES.

DECIMO: de conformidad a la sentencia de la honorable Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, Magistrada Ponente la Dra. ELSY del PILAR CUELLO CALDERON radicado 33083 del veintidós (2) de noviembre de dos mil once (2011) al referirse a la obligación que tienen los fondos de pensiones de proporcionar a los afiliados una información completa, expresó:

"El yerro del Tribunal estuvo entonces, en no haberse percatado de que el documento analizado, muestra que evidentemente al actor no se le suministró la información adecuada, suficiente y cierta para su traslado. (..) "Las administradoras de pensiones lo son de un patrimonio autónomo propiedad de los afiliado, según lo prescribe el artículo 97 de la Ley 100 de 1993; la ley radica en ellas el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculen a ellas, y cuyos deberes

surgen desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de su afiliación a la administradora.

Es razón de existencia de las Administradoras la necesidad del sistema de actuar mediante instituciones especializadas e idóneas, con conocimientos y experiencia, que resulten confiables a los ciudadanos quienes les van a entregar sus ahorros y sus seguros de previsión para su vejez, su invalidez o para su familia cercana en caso de muerte prematura.

Esas particularidades ubican a las Administradoras en el campo de la responsabilidad profesional, obligadas a prestar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, la misma que, por ejercerse en un campo que la Constitución Política estima que concierne a los intereses públicos, tanto desde la perspectiva del artículo 48 como del artículo 335, se ha de estimar con una vara de rigor superior a la que se utiliza frente a las obligaciones entre particulares.

Por lo dicho es que la responsabilidad de las administradoras de pensiones es de carácter profesional, la que le impone el deber de cumplir puntalmente las obligaciones que taxativamente le señalan las normas, en especial las de los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, cumplirlas todas con suma diligencia, con prudencia y pericia, y además todas aquellas que se le integran por fuerza de la naturaleza de las mismas, como lo manda el artículo 1603 del C.C., regla válida para las obligaciones cualquiera que fuere su fuente, legal, reglamentaria o contractual.

La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la filiación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.

Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.

Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la

administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún llegar, se ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.”

UNDECIMO: La anterior decisión citada, fue confirmada recientemente por la misma Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SL 3496 de 2018, radicado 55013 del 22 de agosto de 2018, magistrado ponente Dr. JORGE PRADA, no siendo necesario ser de régimen de transición para tener derecho a la anulación del traslado.

DUODÉCIMO: a mi poderdante no se le ha realizado asesoramiento alguno sobre la posibilidad de cambiarse de régimen una vez cumplidos los 52 años de edad.

DECIMOTERCERO: COLFONDOS, le proyectó al señor DILBERT LEONARDO MITCHELL la pensión a los 62 años en suma inferior a lo que proyecta Colpensiones.

DECIMOCUARTO: Todo lo anterior demuestra el perjuicio causado por la falta de información sobre la pensión de mi prohijado.

PRETENSIONES:

PRIMERO: Solicito se declare la ineficacia del traslado que se le realizó a mi mandante, desde el régimen de prima media, al régimen de ahorro individual con COLFONDOS por no suministrarle la información adecuada, suficiente y cierta para el traslado como lo señalan las normas, en especial las de los artículos 14 y 15 del decreto 656 1994 y las sentencias de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASAION LABORAL, radicado 33083 del veinte dos de noviembre de 2011 y SL 3496 de 2018, radico 55013 del 22 de agosto de 2018.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior se ordene al fondo de pensiones COLFONDOS el traslado a COLPENSIONES de la totalidad de los aportes cotizados por la demandante al sistema de seguridad en pensiones, incluyendo sus rendimientos.

TERCERO: ordenar a COLPENSIONES, como consecuencia de lo anterior de aceptar el traslado, reciba de COLFONDOS la totalidad de los aportes cotizados por la demandante al sistema de seguridad en pensiones, incluyendo sus rendimientos, actualizando la historia laboral de la demandante con esa información.

CUARTO: condenar al pago de costas del proceso y agencias en derecho.

RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO

Normas aplicables.

CONSTITUCION NACIONAL, artículos 48, 52, 53,128, y 335. Ley 100 de 1993, artículos 14 y 15 del decreto 656 de 1994, código civil, artículo 1603 y ley 71 de 1988, artículo 7°.

Jurisprudencia;

Corte suprema de justicia, sentencias, radicado 31.989 del 9 de septiembre 2008, 33083 del 22 de noviembre de 2011. SL 17595 de 2017, sentencia SL 413 de 2018, radicado 52.704 del 21 de febrero de 2018. La sentencia SL 3496 de 2018, radicado 55013 del 22 de agosto de 2018, SL 037-2019, radiado 53.176 del 23 de enero de 2019 y sentencia SL 1542 de abril 3 de 2019 magistrada ponente NIDIA ARIAS RODRIGUEZ.

Razones de derecho.

Al demandante al momento del traslado al régimen de ahorro individual, ni COLFONDOS, ni COLPENSIONES, le explicaron las desventajas y la afectación de sus derechos fundamentales a la seguridad social con el cambio régimen de prima media al ahorro individual.

No hubo consentimiento informado al momento de firmar la demandante el formulario de afiliación, por la que se nula.

No le explicaron cómo se financiaba la pensión de prima media y en el de los fondos privados. No le presentaron una proyección o simulación en el fondo COLFONDOS de la pensión a obtener y una comparación con la que obtendría en COLPENSIONES.

Los potenciales afiliados al régimen de ahorro individual tienen derecho a recibir de los fondos privados de pensiones toda la información y la asesoría necesaria para realizar el traslado, en los términos de literal b) artículo 13 de la ley 100 de 1993; y ello implica estar informado sobre la totalidad de las circunstancias que involucran una decisión de graves repercusiones de graves repercusiones para el afiliado, en la medida en que se trata de su pensión de vejez.

El papel que juegan las administradoras de pensiones no se limita a la promoción del traslado de los afiliados del régimen de prima media , sino que debe cumplir a cabalidad con la entrega de información clara transparente para evitar que los

beneficios del servicio de seguridad social en pensiones , vean trucada su aspiración de pensionarse como consecuencias de una decisión perjudicial a sus intereses, debido a deficiencias de los encargados de cumplir con la misión que la ley les asigna, para hacer efectiva la libertad y autonomía en la escogencia del fondo de pensiones, previo conocimiento de todos los aspectos jurídicos y facticos, relacionados con su pensión.

La CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACION LABORAL, en sentencia SL 037-2019, radicada 53.176 del 23 de enero de 2019, Magistrado Ponente: ERNESTO FORERO VARGAS expreso:

“Respecto de lo anterior, la jurisprudencia de esta corporación ha expuesto que en temas tan importantes como la pérdida del régimen de transición y en temas tan importantes como la pérdida del régimen de transición y consecuentemente la imposibilidad de acceder a la pensión de vejez, se debe acudir a los principios y reglas que inspiran el sistema de seguridad social integral en los que dispone el traslado libre y voluntario, y la protección de un derecho constitucionalmente protegido como lo es la pensión. De lo que surge determinante que las entidades ya sea del régimen de prima media –RAIS-. Encargadas de su dirección y funcionamiento, garanticen que existió una decisión informada, y que esta fue verdaderamente autónoma y consiente, siendo su deber demostrar que le dio a conocer al afiliado los riesgos de su traslado y los beneficios de este”,

En consecuencia, el tribunal se equivocó al considerar que la demandante no había probado el engaño al que fue inducida por la AFP COLFONDOS cuando esta demostró que si lo hubo ,ya que ,acredito que la entidad demandada no cumplió los deberes y obligaciones que la jurisprudencia ha trazado para los casos de traslado entre régimen, en especial cuando está de por medio de la perdida de transición y dentro de los cuales destaca los siguientes: que la información comprenda todas las etapas del proceso desde la antesala de la información comprenda todas las etapas del proceso desde la ante sala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute de la pensión; el deber de información a las personas en forma clara, completa, comprensible y suficiente, una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado para definir de forma libre y voluntaria a cual régimen desea pertenecer.

Esta es una línea jurisprudencial sólida, pues con anterioridad la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACION LABORAL, en sentencia de radicado 33083 del veintidós (22) de noviembre de dos mil once (2011). Magistrada Ponente: ELSY DEL PILAR CUELLO CALDERON y en sentencia SL 17595 de 2017, resalta la obligación que tienen los fondos de pensiones de proporcionar a ,os afiliados una información completa, adecuada, suficiente y cierta para su traslado por ser su deber de gestión de los intereses de quienes se vinculen a ellas, y cuyos deberes surgen desde las

etapas previas y preparatorias a la formalización de su afiliación, estando las administradoras, obligados a prestar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, la misma que, por ejercer en un campo que la Constitución Política estima que concierne a los intereses públicos, tanto desde la perspectiva del artículo 48 como del artículo 335, se ha de estimar con una vara de rigor superior a la que se utiliza frente a las obligaciones entre particulares. Y citando las sentencias del 9 de septiembre de 2008, radicaciones 31989 y 31314, expresamente dijo:

"El yerro del tribunal estuvo entonces, en no haberse percatado de que el documento analizado, muestra que evidentemente al actor no se le suministro la información adecuada, suficiente y cierta para su traslado.

"Las administradoras de pensiones lo son de un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, según lo prescribe el artículo 97 de la Ley de 100 de 1993; la ley radicada en ellas el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculen a ellas, y cuyos deberes surgen desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de su afiliación

"Es razón de existencia de las administradoras la necesidad del sistema de actuar mediante instituciones especializadas e idóneas, con conocimientos y experiencia, que resulten confiables a los ciudadanos quienes les van a entregar sus ahorros y sus seguros de previsión para su vejez, su invalidez o para su familia cercana en caso de muerte prematura.

"Por lo dicho es que la responsabilidad de las administradoras de pensiones es de carácter profesional, la que le impone el deber de cumplir puntualmente las obligaciones que taxativamente le señalan las normas, en especial las de los artículos 14 y 15 del decreto 656 de 1994, cumplirlas todas con suma de diligencia, con prudencia y pericia, y además todas aquellas que se integran por fuerza de la naturaleza de las mismas, como lo manden el artículo 1603 de C.C regla válida para las obligaciones cualquiera que fuere su fuente, legal reglamentaria o contractual.

"La doctrina ha bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como la de la transparencia, vigilancia, y el deber de información.

"La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.

"Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.

“Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales ,como el sub lite , la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber de un buen consejo, que la compromete aun a llegar, si ese fue el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

“en estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, si no en los silencios que guarda el profesional, que ha detener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada.

“No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la administradora de pensiones que aparece firmada por el demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que “se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones”,

Pues lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin pleno conocimiento de lo que ella entraña.

NO ES NECESARIO SER DEL REGIMEN DE TRANSICION para que proceda la nulidad.

Conforme a la sentencia SL 1452 de abril 3 de 2019 magistrada ponente CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, no es necesario ser del régimen de transición ni estar cerca de pensionarse para que proceda la nulidad, expresamente la corte suprema dijo “ni la legislación ni la jurisprudencia tiene que se debe contar con una suerte de expectativa pensional o derecho causado para que proceda la infancia del traslado a una AFP por incumplimiento del deber de información”

De hecho, la regla jurisprudencial identificables en las sentencias CSJ SL 31989,9 SEP. 2008, CSJ SL 31314,9 SEP. 2008, Y CJS SL 33083, 22nov. 2011 así como en las preferidas a la fecha CSJ SL 4689-2018, es que la administradoras de fondos de pensiones deben suministrar al afiliado información clara, cierta, comprensible y oportuna de las características , condiciones ,beneficios, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional ,y además que en estos procesos opera una inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado.

COLPENSIONES ES EL ADMINISTRADOR DEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA.

Conforme al artículo 52 de la ley 100 de 1993, COLPENSIONES es el administrador de pensiones en el régimen de prima media, y por lo tanto es el llamado a recibir los aportes de COLFONDOS.

PRUEBAS:

PRUEBAS QUE DEBEN APORTAR LAS DEMANDAS CON LA CONTESTACION DE LA DEMANDA, ART. 31 PARAGRAFO 1 NUMERAL 2 DEL CPTSS.

COLFONDOS

-copia de la afiliación de la demandante

-copia de la prueba documental que se le dio al momento de afiliarse sobre la determinación de las condiciones para el disfrute pensiona y la información, orientación e ilustración suficiente al momento de la afiliación así como la explicación de las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes.

-Historia laboral actualizada a la fecha de contestación.

-proyección de la pensión a otorgar al demandante a los 62 años de edad.

PRUEBAS DOCUMENTALES

- 1) Copia de la cedula de ciudadanía de la demandante.
- 2) Certificado de existencia y representación legal de los demandados.
- 3) Reclamación administrativa presentada a COLPENSIONES y COLFONDOS solicitando el traslado de COLFONDOS a COLPENSIONES.
- 4) Historia laboral de COLFONDOS.

COMPETENCIA Y CUANTIA

Es usted competente señor juez por haber presentado el demandante la reclamación administrativa a col pensiones y el fondo privado en la ciudad de San Andrés Isla.

El proceso es el ordinario de primera instancia por ser la cuantía superior a los 20 salarios mínimos, ya que implica un traslado de aportes de porvenir S.A. Col pensiones por más de 500.000.000 Al proceso debe imprimírsele el trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia.

ANEXOS

Como anexos, su señoría solicito se tengan los mencionados en el acápite de pruebas documentales, la copia de la demanda, y el poder debidamente diligenciado.

NOTIFICACIONES

Demandados

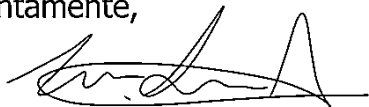
COLFONDOS, Bogotá, carrera 13.No. 26 A- 65 e – mail procesosjudiciales@colfondos.com.co

COLPENSIONES S.A., Bogotá, representante legal JUAN MIGUEL VILLA sede principal: carrera 10 No. 72 -33 torre B Piso 11-PBX 1217 0100 – Bogotá D.C. correo electrónico:

notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co

Demandante: AV franciso Newball, edificio cámara de comercio, oficina 308.
Correo electrónico: rm.ian7119@gmail.com o mi número de celular, 3103438998.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'IAN FELIX ANAYA RICAURTE', with a stylized flourish at the end.

IAN FELIX ANAYA RICAURTE

C.C. 1.123.637.690 DE S.A.I.

T.P 408.603 DEL C. S. DE LA J.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
ACTA DE REPARTO



Fecha: 2025-02-26 09:15:14

NÚMERO RADICACIÓN: 880013105001-20250000800
CLASE PROCESO: Grupo 02. Ordinarios de primera instancia
NÚMERO DESPACHO: 880013105001 SECUENCIA: 90611 FECHA REPARTO: 2025-02-26 09:15:14
TIPO REPARTO: Automatico FECHA PRESENTACIÓN: 2025-02-26 08:54:54
REPARTIDO AL DESPACHO: JUZGADO 001 LABORAL DEL CIRCUITO DE SAN ANDRÉS
JUEZ/MAGISTRADO: DEFNA CAMPO MANJARRES

TIPO ID	IDENTIFICACIÓN	NOMBRE	APELLIDO	PARTE
NIT	9003360047	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES		Demandado
NIT	8001494962	COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS		Demandado
Cédula de Ciudadanía	1123637690	IAN FELIX	ANAYA RICAURTE	Apoderado
Cédula de Ciudadanía	15243995	LEONARDO	MITCHELL DILBERT	Demandante

ARCHIVO	CODIGO
02HISTORIALABORAL.pdf	DB39C8B1D9CFF0B5F7138B3676A22170F1A1B2DD3A1616EF9170E7B1414877AE726BE75B38598E0E1EA23FD7B103270A3E4A8160F4236525586090040F64D2D0
01ORDINARIOLABORALDILBERTLEONARDOMITCHELL.pdf	B9736503659A7D06D16954603979382993289874F303838B116BB7615DF44AC3E275E791BAE0DF6DBF9A105157285D0EA2E286B4E1CAEDB38973B0F21063A4C9
03RECLAMACIONES.pdf	A450C31EBC9E288E31C8DCA826407DE6DFEC102A71A0DD548DC33F00C1D324EA1AB580246595B29C88E27D28CC11BB10AD04DC229D600C9247AA588B150C0C79
04SA25011053D1D46.pdf	BDE04570A30A00C21A8B95F5F56A7C0A1500D9334327DEB3997D405937AF9F84C1A597A3744AB9BDADE9D43515456BD2BC8DAF2DFDA21C1BAF081D9CE87A7D71
05SA25240677ADFB2.pdf	4FB669E258EE93ACOD78877F9F5371D10636653D347DDB1698E5F0C8CF7AE7A49BC56C0D2481CE1BEEB1301223652FB78A2F77558B6F0038FA6F9CE15EB6FF72
06PoderLeonardoFirmado.pdf	DFD7D05ACD2815B111BB0D70D5C3F572A58F6859722B8B129AD79D6A071AB98B85660F3FE4F23BC9EBC32CEC73011BAD9856D8D976F7B63F202C5F64C0F308F5

IDENTITY. WILLIAM A. C.C. 15243955 MITCHELL, DIDBERT LEONARD

[illegible]

Year	Month	Day	Time	Location	Activity	Duration	Frequency	Intensity	Notes
2019	1	1	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	First day of the year
2019	1	2	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	3	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	4	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	5	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	6	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	7	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	8	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	9	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	10	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	11	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	12	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	13	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	14	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	15	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	16	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	17	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	18	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	19	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	20	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	21	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	22	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	23	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	24	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	25	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	26	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	27	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	28	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	29	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	1	30	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	1	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	2	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	3	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	4	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	5	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	6	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	7	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	8	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	9	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	10	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	11	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	12	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	13	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	14	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	15	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	16	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	17	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	18	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	19	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	20	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	21	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	22	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	23	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	24	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	25	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	26	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	27	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	28	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	29	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	2	30	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	1	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	2	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	3	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	4	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	5	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	6	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	7	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	8	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	9	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	10	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	11	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	12	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	13	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	14	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	15	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	16	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	17	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	18	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	19	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	20	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	21	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	22	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	23	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	24	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	25	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	26	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	27	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	28	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	29	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	3	30	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	1	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	2	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	3	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	4	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	5	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	6	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	7	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	8	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	9	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	10	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	11	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	12	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	13	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	14	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	15	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	16	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	17	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	18	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	19	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	20	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	21	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	22	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	23	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	24	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	25	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	26	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	27	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	28	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	29	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	4	30	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	1	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	2	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	3	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	4	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	5	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	6	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	7	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	8	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	9	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	10	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	11	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	12	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	13	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	14	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	15	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	16	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	17	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	18	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	19	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	20	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	21	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	22	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	23	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	24	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	25	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	26	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	27	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	28	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	29	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	5	30	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	1	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	2	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	3	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	4	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	5	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	6	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	7	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	8	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	9	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	10	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	11	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	12	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	13	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	14	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	15	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	16	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	17	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	18	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	19	10:00	San Francisco	Work	8h	1x	High	
2019	6	20	10:						

Identif. afiliado .. C.C. 15243995 HITCHKIN DILNET LEONARDO

Periodo	Número de días
199204	30
199205	31
199206	30
199207	31
199208	31
199209	30
199210	31
199211	30
199212	31
199301	31
199302	28
199303	31
199304	30
199305	31
199306	30
199307	31
199308	31
199309	30
199310	31
199311	30
199312	31
199401	31
199402	28
199403	31
199404	30
199405	31
199406	30
199407	31
199408	31
199409	30
199410	31
199411	30
199412	31
199501	31
199502	28
199503	31
199504	30
199505	31
199506	30
199507	31
199508	31
199509	30
199510	31
199511	30
199512	31
200001	31
200002	29
200003	31
200004	30
200005	31
200006	30
200507	28

Resumen de semanas

(+) Sem. acredit. en el fondo	1342,37	Días acredit. en el fondo	9403
(+) Sem. acredit. origen Bono	56,43	Días acredit. origen Bono	403
(+) Sem. acredit. otras AFPs	17,14	Días acredit. otras AFPs	120
(+) Sem. acredit. otras Cols.		Días acredit. otras Cols.	
(+) Sem. acredit. revocatoria NF..		Días acredit. revocatoria NF..	
(+) Sem. acredit. revocatoria RV..		Días acredit. revocatoria RV..	
(+) Total semanas acreditadas ..	1415,14	Total días acreditados	9934
(-) Semanas simultaneas		Días simultaneos	
(-) Días en semanas		Días en días	

Total semanas para B y P .. 1415,14 Total días para B y P

Total cotizaciones : 332
 Total días acredit. : 9934
 Total días cotiz. : 9934

Firma de Aceptación del Afiliado

C.C. 11243333 NITRILLA DILAMAR LLOMANZO

Firma del Representante que Asesora

*** FIN DEL REPORTE ***