



JUZGADO TREINTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
Sección Tercera

CIUDAD Y FECHA	Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veinticinco (2025)
REFERENCIA	Expediente No. 11001333603420230011600
DEMANDANTE	María Katherine Sáenz Urquijo y otros
DEMANDADO	Nación – Ministerio de Defensa Nacional- Policía Nacional - Dirección de Sanidad Policía Nacional - Hospital Central Hospital Regional de Moniquirá Hospital Universitario San Rafael de Tunja
MEDIO DE CONTROL	Reparación Directa
ASUNTO	Decide llamamientos en garantía

La presente demanda pretende que se declare responsable a las demandadas NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL - DIRECCIÓN DE SANIDAD POLICÍA NACIONAL - HOSPITAL CENTRAL , HOSPITAL REGIONAL DE MONIQUIRÁ, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN RAFAEL DE TUNJA por los perjuicios materiales y morales causados a los demandantes MARÍA KATHERINE SÁENZ URQUIJO, JOSÉ LUIS PULIDO SOSA , MARÍA TRINIDAD URQUIJO BOHÓRQUEZ , JUAN DE JESÚS SÁENZ , LUIS ANTONIO PULIDO PARRA, EDNA ROCÍO SÁENZ URQUIJO (Tía materna), DARLIN ANDREA SÁENZ URQUIJO, PAULA YESENIA SÁENZ URQUIJO, FABIAN ANDRÉS PULIDO SOSA y YULY PAOLA PULIDO SOSA a raíz de la equivocada atención médica, quirúrgica y hospitalaria prestada de la menor SARA ANTONELLA PULIDO SÁENZ quien falleció el 7 de septiembre de 2022.

1. ANTECEDENTES

El 28 de junio de 2023 se inadmitió la demanda

El 10 de mayo de 2024 se admitió demanda.

En informe secretarial del 23 de septiembre de 2024 se anotó: “JULIO 16 DE 2024 NOTIFICADO representante legal de las demandas NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL - DIRECCIÓN DE SANIDAD POLICÍA NACIONAL - HOSPITAL CENTRAL, HOSPITAL REGIONAL DE MONIQUIRÁ, HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN RAFAEL DE TUNJA y MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL. SEPTIEMBRE 2 DE 2024 VENCIDO TERMINO PARA CONTESTAR DEMANDA – MEMORIAL DEL MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, SOLICITANDO QUE SE LE EXCLUYA DE LA LITIS, CONFORME AL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA. 19/07/24 - MEMORIAL DE LA POLICIA NACIONAL ALLEGANDO PODER 15/08/2024. LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA DE POLICÍA NACIONAL A HOSPITAL DE MONIQUIRÁ Y HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN RAFAEL DE TUNJA (26/08/2024). CONTESTACION DE LA DEMANDA EN OPORTUNIDAD POR POLICÍA NACIONAL (29/08/2024), MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL (30/08/2024) HOSPITAL DE MORIQUIRÁ (2/09/2024) Y HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN RAFAEL DE TUNJA (2/09/2024) CON FORMULACION DE EXCEPCIONES ENVIADAS AL CANAL DIGITAL DE LA PARTE ACTORA POR LO QUE SE PRESCINDE DE TRASLADO POR SECRETARÍA. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA DE HOSPITAL DE MORIQUIRÁ A LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, SEGUROS DEL ESTADO YSEGUROS MUNDIAL (2/09/2024). TRASLADO DE LAS EXCEPCINES TRAIIDAS POR PARTE ACTORA (5/09/2024). SIRVASE PROVEER.”

Procede el despacho a pronunciarse en los siguientes términos.

2. CONSIDERACIONES:

2.1. Del llamamiento en garantía

2.1.1. Normativa aplicable a la solicitud de llamamiento en garantía.

El artículo 225 del CPACA señala que:

*“(...) **quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.***

*El llamado en tal término que disponga para responder el **llamamiento que será de 15 días**, podrá a su vez pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes **requisitos**:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por si al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignora, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola prestación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales*
- 5. En llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen (...)” (subrayado y negrillas fuera del texto).*

El artículo 227 del CPACA prevé: *“(...) **En lo no regulado en este código sobre la intervención de terceros se aplicarán las normas del Código de Procedimiento Civil (...)**”*. Dicho Código fue reemplazado por el Código General del Proceso a partir de enero de 2014.

De acuerdo con lo preceptuado por el artículo 64 del Código General del Proceso, *“(...) **quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia (...)** podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación (...)*”.

Adicionalmente el artículo 65 del anterior estatuto preceptúa que *“(...) **la demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables (...)** el convocado podrá a su vez llamar en garantía (...)*”¹

2.1.2. Del llamamiento en garantía de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional- Policía Nacional - Dirección de Sanidad Policía Nacional - Hospital

Central a la E.S.E. al Hospital Universitario San Rafael de Tunja y Hospital Regional de Monquirá

2.1.2.1.

Llamado	Hechos	Documentos aportados
E.S.E. Hospital Universitario San Rafael de Tunja	<p>“(…)1. Se tiene acreditado que la menor SARA ANTONELLA PULIDO SAENZ (QEPD) fue atendida en dicho centro hospitalario, como se observa en los hechos de la demanda, que se leen: (…)</p> <p>1. Que dentro de la demandada figura como demandantes: MARIA KATHERINE SAENZ URQUIJO CC. 1.054.679.335 (Madre) JOSE LUIS PULIDO SOSA C.C. 1.121.864.585 (Padre) MARIA TRINIDAD URQUIJO BOHORQUEZ C.C 23.782.097 (Abuela) JUAN DE JESUS SAENZ C.C 747.2400734 (Abuelo) LUIS ANTONIO PULIDO PARRA C.C 4.137.163 (Abuelo) EDNA ROCIO SAENZ URQUIJO C.C 1.054.680.472 (Tía) DARLIN ANDREA SAENZ URQUIJO C.C 1.054.678.485 (Tía) PAULA YESENIA SAENZ URQUIJO C.C 1.054.681.327 (Tía) FABIAN ANDRES PULIDO SOSA C.C 1.121.847.662 (Tío) YULY PAOLA PULIDO SOSA C.C 1.121.878.618 (Tía)En contra de la NACIÓN, MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL., la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN RAFAEL DE TUNJA, HOSPITAL REGIONAL DE MONQUIRA.</p> <p>2. Que dentro del libelo demandatorio, se tiene como pretensión principal que se declare civil y administrativamente responsable al MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL- HOSPITAL CENTRAL DE LA POLICÍA, de manera solidaria de los perjuicios materiales y morales causados con ocasión a las afectaciones, (1. la dignidad humana, 2. la integridad física, psíquica y moral, 3. la salud, por el daño antijurídico inferido a mis PODERDANTES, a raíz de la equivocada atención médica, quirúrgica y hospitalaria prestada de la menor SARA ANTONELLA PULIDO SAENZ (Q.E.P.D)</p> <p>3. Que entre MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL- DIRECCION DE SANIDAD celebro contratos de prestación de servicios con LA E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN RAFAEL DE TUNJA con Nit: 891800231-, los siguientes contratos: No</p>	<ul style="list-style-type: none">▪ Contrato No 95-7-20023-19 en 22 de marzo de 2019.▪ Contrato 95-7-20038-2020 del 31 de marzo de 2020.▪ Contrato 81-5-20088-21 de 13 de agosto de 2021.

	95-7-20023-19, CONTRATO 95-7-20038-2020, CONTRATO 81-5-20088-21. 3. Dicho contrato tiene el siguiente objeto contractual (...)"	
Hospital Regional de Moniquirá	<p>“...1. Se tiene acreditado que la menor SARA ANTONELLA PULIDO SAENZ (QEPD) fue atendido en dicho centro hospitalario, como se observa en los hechos de la demanda, que se leen: (...) Que dentro de la demandada figura como demandantes: MARIA KATHERINE SAENZ URQUIJO CC. 1.054.679.335 (Madre) JOSE LUIS PULIDO SOSA C.C. 1.121.864.585 (Padre) MARIA TRINIDAD URQUIJO BOHORQUEZ C.C 23.782.097 (Abuela) JUAN DE JESUS SAENZ C.C 747.2400734 (Abuelo) LUIS ANTONIO PULIDO PARRA C.C 4.137.163 (Abuelo) EDNA ROCIO SAENZ URQUIJO C.C 1.054.680.472 (Tía) DARLIN ANDREA SAENZ URQUIJO C.C 1.054.678.485 (Tía) PAULA YESENIA SAENZ URQUIJO C.C 1.054.681.327 (Tía) FABIAN ANDRES PULIDO SOSA C.C 1.121.847.662 (Tío) YULY PAOLA PULIDO SOSA C.C 1.121.878.618 (Tía)En contra de la NACIÓN, MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL., la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN RAFAEL DE TUNJA, HOSPITAL REGIONAL DE MONIQUIRA.</p> <p>Que dentro del libelo demandatorio, se tiene como pretensión principal que se declare civil y administrativamente responsable al MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL- HOSPITAL CENTRAL DE LA POLICÍA, de manera solidaria de los perjuicios materiales y morales causados con ocasión a las afectaciones, (1. la dignidad humana, 2. la integridad física, psíquica y moral, 3. la salud, por el daño antijurídico inferido a mis PODERDANTES, a raíz de la equivocada atención médica, quirúrgica y hospitalaria prestada de la menor SARA ANTONELLA PULIDO SAENZ (Q.E.P.D)</p> <p>4. Que entre MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL DIRECCION DE SANIDAD celebros contratos de prestación de servicios con el Hospital Regional de Moniquirá Nit 891800395-1, los siguientes contratos: CONTRATO 95-7-20258-19; CONTRATO 95-7-20239-2020 y CONTRATO 81-5-20083-21</p> <p>5. Dicho contratos tiene el siguiente objeto contractual: (...)"</p>	<ul style="list-style-type: none">▪ Contrato 95-7-20258-19▪ Contrato 95-7-20239-2020▪ Contrato 81-5-20083-21

--	--	--

2.1.2.2. Decisión sobre el llamamiento

De los documentos aportados es claro que el llamamiento se funda en la existencia de varias relaciones contractuales, que, en efecto, consagran disposiciones que sustentarían el deber de responder de la también demandada por la eventual condena que se imponga a Nación – Ministerio de Defensa Nacional- Policía Nacional - Dirección de Sanidad Policía Nacional - Hospital Central.

Bajo esta premisa es necesario traer a colación lo señalado por la jurisprudencia del Consejo de Estado frente a escenarios de llamamientos en garantía realizados a quienes ya obran como demandadas:

“Observa el despacho que dentro de la presente oportunidad se discute si es posible llamar en garantía a quien ha sido demandado dentro de la misma causa en la cual se pretende su vinculación, lo cual desde luego se encuentra inescindiblemente ligado al objeto de la controversia dentro de la que dicha institución busca ser aplicada. (...) Es entonces fundamental referir que en principio el llamamiento en garantía, por la naturaleza que le es propia, solo es procedente respecto de quienes en general son ajenos al proceso, pero que se encuentran relacionados legal o contractualmente con una de las partes demandadas. Por ello, al ser una figura de vinculación de terceros, su suerte dentro de la litis depende necesariamente de lo que ocurra con la parte en litigio, pues se entrará a evaluar la obligación del primero de responder por la eventual condena si y solo si, el extremo pasivo resulta condenado. (...) Luego, al existir una condena contra la parte demandada en cuestión y dependiendo de la modalidad del llamamiento en garantía por medio del cual se vinculó al tercero, esto es, por un contrato o por disposición legal, se deberá establecer si se cumplen los presupuestos para determinar la obligación -en todo o en parte- que en principio habría correspondido al que se encuentra en litigio. (...) Lo anterior no quiere decir que en ciertos eventos, aun cuando la parte hubiere sido demandada, se encuentra indemne frente a un llamamiento en garantía dentro de la misma causa pues, dependiendo de la naturaleza del objeto litigioso y las circunstancias que lo enmarcan, podrían eventualmente concurrir ambas posiciones, lo que obedece, más que a la premisa abstracta derivada de la posibilidad de su vinculación, a la conexión de la conducta o posición de quien siendo demandado es también llamado en garantía respecto de los hechos de la demanda, el detrimento alegado y la relación contractual o legal entre la parte y el llamado. (...)

De lo anterior se desprenden dos elementos fundamentales para efectos de comprender mejor eventos similares al presente caso: i) la posibilidad de que quien ha sido demandado en un litigio sea llamado en garantía por otra parte también accionada, debe desprender necesariamente de fuentes diferentes a las que los relacionan respecto a un mismo daño u objeto en litigio. Así, no puede ser vinculado como tercero una de las partes a quien se le imputa en conjunto o en parte un perjuicio, en este caso el incumplimiento contractual, que le fue endilgado también a quien eleva dicha solicitud. Y en consecuencia, ii) la solidaridad -o corresponsabilidades- no puede ser una de las fuentes que dé sustento al llamamiento en garantía, pues la primera figura no se acompasa con la naturaleza, características y fines de la segunda. (...) Ahora bien, ante

la anterior prevención, en eventos como el presente caso resulta imprescindible determinar la conexión entre el objeto en litigio y la solicitud de vinculación de terceros promovida, lo que permitiría evaluar que la figura del llamamiento en garantía no resulta ni impertinente, redundante, ni inocua.”¹

Para el despacho entonces, no se satisface el primer requisito señalado por la jurisprudencia para llamar en garantía de quien ya es parte, pues *no se desprende de fuentes diferentes a las que los relacionan respecto a un mismo daño u objeto en litigio*; en otras palabras, es claro que el despacho deberá definir al momento del fallo la relación subyacente entre ambas entidades a partir de los contratos antes referidos y en esa medida un llamado en garantía realizado bajo tales condiciones ciertamente resultaría redundante e inocuo.

2.1.3. Del llamamiento en garantía del Hospital Regional de Moniquirá a ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A. por la responsabilidad de sus servidores

2.1.3.1.

Llamado	Hechos	Documentos aportados
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A.	“PRIMERO: En el Sub Lite, de acuerdo con los hechos de la demanda, se discute la presunta responsabilidad extracontractual de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL REGIONAL DE MONIQUIRÁ, por los daños y perjuicios ocasionados a la parte demandante, con ocasión de los hechos ocurridos a partir del 08 de abril de 2020, relacionados con la atención brindada a la paciente María Katherine Sáenz Urquijo y su menor hija Sara Antonella Pulido Sáenz. SEGUNDO: La Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, suscribió con ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, identificada con NIT. 860.524.654-6, las siguientes pólizas: 2.1. Póliza No. 600-88-994000000040 y anexo 1, póliza denominada “Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Clínicas y Centros Médicos”, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente. 2.2. Póliza No. 600-88-994000000062 y anexo 1, póliza denominada “Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Clínicas y Centros Médicos”, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente. antes. 2.3. Póliza No. 600-87-994000000076, póliza denominada “Póliza de Seguro	<ul style="list-style-type: none">• Póliza No. 600-88-994000000040, póliza denominada “Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Clínicas y Centros Médicos”.• Póliza No. 600-88-994000000062, póliza denominada “Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Clínicas y Centros Médicos”.• Póliza No. 600-87-994000000076, póliza denominada “Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Servidores Públicos”.• Certificado de existencia y representación de la compañía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA identificada con Nit. 860.524.654-6.

¹ CONSEJO DE ESTADO. SECCION: SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN B. PONENTE: DANILO ROJAS BETANCOURTH. ACTOR: INSTITUTO COLOMBIANO PARA EL DESARROLLO RURAL-INCODER. DEMANDADO: MONDRAGÓN SOLUCIONES S.L. SUCURSAL COLOMBIA Y OTROS. Expediente No. 41001-23-33-000-2016-00178-01 (59301). FECHA: 04/04/2018

	<p>de Responsabilidad Civil Servidores Públicos”, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>TERCERO: Teniendo en cuenta que en el caso concreto se discute la presunta responsabilidad civil y administrativa de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, y que ésta a su vez, a través de las pólizas señaladas, amparó los riesgos por responsabilidad civil, se colige que ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, como agente asegurador de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, le asiste la obligación legal y contractual de responder por las indemnizaciones alegadas en el Sub Juice, si es que eventualmente éstas resultan procedentes.</p> <p>CUARTO: Le asiste el derecho a la Institución que represento para solicitar el llamamiento en garantía de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, debido a la relación legal o contractual contraída entre la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá y la compañía de seguros llamada en garantía, la cual se desprende de las siguientes pólizas:</p> <p>4.1. Póliza No. 600-88-994000000040, póliza denominada “Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Clínicas y Centros Médicos”, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>4.2. Póliza No. 600-88-994000000062, póliza denominada “Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Clínicas y Centros Médicos”, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>4.3. Póliza No. 600-87-994000000076, póliza denominada “Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Servidores Públicos”, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>QUINTO: Por parte de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá a través de su representante legal se otorgó poder a la suscrita abogada para ejercer la defensa jurídica de los intereses de la entidad dentro del asunto de referencia.”</p>	
--	---	--

2.1.3.2. Decisión sobre el llamamiento

Vistos los mecanismos de cobertura del riesgo aportados como soporte de la solicitud, el despacho observa que efectivamente los mismos tienen cobertura durante el periodo de tiempo correspondiente a la ocurrencia de los hechos origen del presente litigio.

Por lo tanto, considera este despacho que existe fundamento contractual para que el **Hospital Regional de Monquirá** pueda llamar en garantía y solicitar eventualmente de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** la indemnización de los perjuicios que llegare a resarcir o el reembolso del pago que tuviere que hacer, como resultado de la sentencia en caso de ser condenado, razón por la cual se ordenará su citación.

2.1.4. Del llamamiento en garantía de Hospital Regional de Monquirá a SEGUROS DEL ESTADO S.A., ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA y SEGUROS MUNDIAL S.A. por los contratos suscritos por sus prestadores de servicios

2.1.4.1.

Llamado	Hechos	Documentos aportados
SEGUROS DEL ESTADO S.A	<p>“PRIMERO: En el Sub Lite, de acuerdo con los hechos presentados en el libelo introductorio se discute la presunta responsabilidad extracontractual de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Monquirá, por los presuntos daños y perjuicios ocasionados a la parte demandante, con ocasión de los hechos ocurridos a partir del 08 de abril de 2020, relacionados con la atención brindada a la paciente María Katherine Sáenz Urquijo y su menor hija Sara Antonella Pulido Sáenz.</p> <p>SEGUNDO: La Dra. Delfina Salome Villa Lascaro suscribió con la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Monquirá contrato de prestación de servicios profesionales No. 2020-005, denominado “contrato de prestación de servicios profesionales No. 2020-005”.</p> <p>Igualmente suscribió contrato de prestación de servicios profesionales No. 2020-236. Y contrato de servicios profesionales 2020-287.</p> <p>TERCERO: Para garantizar el cumplimiento de las obligaciones contenidas en los anteriores contratos, la Dra. Delfina Salome Villa Lascarro suscribió póliza con Seguros del Estado S.A asegurando a La Empresa Social del Estado Hospital Regional de Monquirá, dentro de las cuales se encuentran:</p> <p>3.1. Póliza No. 39-44-101112551, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>3.2. Póliza No. 39-40-101030930, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>3.3. Póliza No. 39-44-101117135, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>3.4 Póliza No. 39-40-101032009, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p>	<ul style="list-style-type: none">● Póliza No. 39-44-101112551.● Póliza No. 39-40-101030930.● Póliza No. 39-44-101117135.● Póliza No. 39-40-101032009.● Póliza No. 39-46-101003697.● Contrato 2020-005● Contrato 2020-236● Contrato 2020-287● Certificado de Existencia y Representación Legal de SEGUROS DEL ESTADO S.A.

	<p>3.5. Póliza No. 39-46-101003697, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>CUARTO: Teniendo en cuenta que en el caso concreto se discute la presunta responsabilidad civil y administrativa de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, y que ésta a su vez, a través de las pólizas señaladas, amparó el cumplimiento de los contratos de prestación de servicios suscritos por la profesional de la salud Delfina Salome Villa Lascarro que atendió a la señora María Katherine Sáenz Urquijo en la época de los hechos; motivo por el cual se colige que la aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A, como agente asegurador de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, le asiste la obligación legal y contractual de responder por las indemnizaciones alegadas en el Sub Juce, si es que eventualmente éstas resultan procedentes.</p> <p>QUINTO: Le asiste el derecho a la Institución que represento para solicitar el llamamiento en garantía de SEGUROS DEL ESTADO S.A, debido a la relación legal o contractual contraída entre la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá y la llamada en garantía, de las cuales se desprenden las pólizas mencionadas.</p> <p>SEXTO: Por parte de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá a través de su representante legal se otorgó poder a la suscrita abogada para ejercer la defensa jurídica de los intereses de la entidad dentro del asunto de referencia”</p>	
	<p>“... PRIMERO: En el Sub Lite, de acuerdo con los hechos presentados en el libelo introductorio se discute la presunta responsabilidad extracontractual de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, por los presuntos daños y perjuicios ocasionados a la parte demandante, con ocasión de los hechos ocurridos a partir del 08 de abril de 2020, relacionados con la atención brindada a la paciente María Katherine Sáenz Urquijo y su menor hija Sara Antonella Pulido Sáenz.</p> <p>SEGUNDO: El Dr. Luis Francisco Caicedo Reyes suscribió con la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá contrato de prestación de servicios profesionales No. 2020-050, denominado “contrato de prestación de servicios profesionales No. 2020-050”.</p> <p>Igualmente suscribió contrato de prestación de servicios profesionales No. 2020-165. Contrato de servicios profesionales 2020-248 y contrato de servicios profesionales 2020-292.</p> <p>TERCERO: Para garantizar el cumplimiento de las obligaciones contenidas en los anteriores contratos,</p>	<ul style="list-style-type: none">● Póliza No. 39-44-101112827● Póliza No. 39-40-101031020● Póliza No. 39-40-101031784● Póliza No. 39-44-101115984● Póliza No. 39-40-101032108● Póliza No. 39-44-101117531● Póliza No. 39-54-101000409● Contrato 2020-050● Contrato 2020-165● Contrato 2020-248● Contrato 2020-292● Certificado de Existencia y Representación

	<p>el Dr. Luis Francisco Caicedo Reyes suscribió pólizas con Seguros del Estado S.A asegurando a La Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, dentro de las cuales se encuentran:</p> <p>3.1. Póliza No. 39-44-101112827, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>3.2. Póliza No. 39-40-101031020, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>3.3. Póliza No. 39-40-101031784, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>3.4 Póliza No. 39-44-101115984, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>3.5. Póliza No. 39-40-101032108, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>3.6. Póliza No. 39-44-101117531, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>3.7. Póliza No. 39-54-101000409, para la época de los hechos la señalada póliza se encontraba vigente.</p> <p>CUARTO: Teniendo en cuenta que en el caso concreto se discute la presunta responsabilidad civil y administrativa de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, y que ésta a su vez, a través de las pólizas señaladas, amparó el cumplimiento de los contratos de prestación de servicios suscritos por el profesional de la salud Luis Francisco Caicedo Reyes que atendió a la señora María Katherine Sáenz Urquijo en la época de los hechos; motivo por el cual se colige que la aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A, como agente asegurador de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, le asiste la obligación legal y contractual de responder por las indemnizaciones alegadas en el Sub Juice, si es que eventualmente éstas resultan procedentes.</p> <p>QUINTO: Le asiste el derecho a la Institución que represento para solicitar el llamamiento en garantía de SEGUROS DEL ESTADO S.A, debido a la relación legal o contractual contraída entre la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá y la llamada en garantía, de las cuales se desprenden las pólizas mencionadas</p> <p>SEXTO: Por parte de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá a través de su representante legal se otorgó poder a la suscrita abogada para ejercer la defensa jurídica de los intereses de la entidad dentro del asunto de referencia”</p>	<p>Legal de SEGUROS DEL ESTADO S.A</p> <ul style="list-style-type: none">● Póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal No. 39-44-101112527.● Póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal No. 39-46101005440.
--	---	---

	<p>paciente María Katherine Sáenz Urquijo y su menor hija Sara Antonella Pulido Sáenz.</p> <p>SEGUNDO: La empresa LABORAMOS S.A.S. suscribió a favor de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, con la aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A identificada con Nit. 860.009.578-6 pólizas que para la época de los hechos se encontraban vigentes según consta en los documentos que a continuación se relacionan: Póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal No. 39-44-101112527.</p> <p>Póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal No. 39-46101005440.</p> <p>Póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal No. 39-44-101005374.</p> <p>Póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal No. 39-46-101005515.</p> <p>TERCERO: Teniendo en cuenta que en el caso concreto se discute la presunta responsabilidad civil y administrativa de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, y que ésta a su vez, a través de las pólizas señaladas, amparó el cumplimiento de los contratos de prestación de servicios suscritos para la época de los hechos con la empresa LABORAMOS S.A.S., empresa encargada de prestar los servicios mediante la labor de personas naturales contratadas directamente por dicha empresa, dentro de las cuales se encuentran los profesionales de la salud (Liliana Lagos Vargas y Jefferson Álvarez Lizarazo) que atendieron al a la señora Sáenz Urquijo en la época de los hechos; motivo por el cual se colige que la aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A identificada con Nit. 860.009.578-6, como agente asegurador de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, le asiste la obligación legal y contractual de responder por las indemnizaciones alegadas en el Sub Juice, si es que eventualmente éstas resultan procedentes.</p> <p>CUARTO: Le asiste el derecho a la Institución que represento para llamar en garantía a la aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A identificada con Nit. 860.009.578-6, debido a la relación legal o contractual contraída entre la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá y la compañía de seguros llamada en garantía, la cual se desprende de las pólizas antes referidas.</p> <p>QUINTO: El llamamiento en garantía se encuentra previsto en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y artículo 64 del Código General del Proceso, e indudablemente esta institución representa economía procesal, comoquiera que dentro de un mismo proceso se puede vincular a un tercero que en determinado momento deba responder por las eventuales indemnizaciones.”</p>	<ul style="list-style-type: none">● Póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal No. 39-44-101005374.● Póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal No. 39-46-101005515.● Contrato de Prestación de servicios No. 2020-113● Contrato de Prestación de Servicios No. 2021-015● Contrato de Prestación de Servicios No. 2021-124● Contrato de Prestación de Servicios No. 2021-226● Contrato de Prestación de Servicios No. 2021-250● Contrato de Prestación de Servicios No. 2021-443● Contrato de Prestación de Servicios No. 2021-468● Contrato de Prestación de Servicios No. 2022-009● Contrato de Prestación de Servicios No. 2022-115● Contrato de Prestación de Servicios No. 2022-369● Certificación Liliana Lagos Vargas● Certificación Jefferson Álvarez Lizarazo● Cámara de comercio SEGUROS DEL ESTADO S.A.
--	--	--

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA	<p>“... PRIMERO: En el Sub Lite, de acuerdo con los hechos de la demanda, se discute la presunta responsabilidad extracontractual de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL REGIONAL DE MONQUIRÁ, por los daños y perjuicios ocasionados a la parte demandante, con ocasión de los hechos ocurridos a partir del 08 de abril de 2020, relacionados con la atención brindada a la paciente María Katherine Sáenz Urquijo y su menor hija Sara Antonella Pulido Sáenz.</p> <p>SEGUNDO: La empresa LABORAMOS S.A.S. suscribió a favor de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, con la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA identificada con Nit. 860524654-6 pólizas que para la época de los hechos se encontraban vigentes según consta en los documentos que a continuación se relacionan:</p> <p>1. Póliza de Garantía única de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1082 600-47-994000060571.</p> <p>2. Póliza de Garantía única de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1082 600-47-994000066012.</p> <p>TERCERO: Teniendo en cuenta que en el caso concreto se discute la presunta responsabilidad civil y administrativa de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, y que ésta a su vez, a través de las pólizas señaladas, amparó el cumplimiento de los contratos de prestación de servicios suscritos para la época de los hechos con la empresa LABORAMOS S.A.S., empresa encargada de prestar los servicios mediante la labor de personas naturales contratadas directamente por dicha empresa, dentro de las cuales se encuentran los profesionales de la salud (Liliana Lagos Vargas y Jefferson Álvarez Lizarazo) que atendieron al a la señora Sáenz Urquijo en la época de los hechos; motivo por el cual se colige que la aseguradora SEGUROS MUNDIAL como agente asegurador de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, le asiste la obligación legal y contractual de responder por las indemnizaciones alegadas en el Sub</p>	<ul style="list-style-type: none">• Póliza de Garantía única de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1082 600-47-994000060571.• Póliza de Garantía única de cumplimiento en favor de entidades estatales Decreto 1082 600-47-994000066012.• Contrato de Prestación de servicios No. 2021-124• Contrato de Prestación de Servicios No. 2022-369• Certificación Liliana Lagos Vargas• Certificación Jefferson Álvarez Lizarazo• Cámara de comercio Aseguradora solidaria de Colombia.
--	---	---

	<p>Juice, si es que eventualmente éstas resultan procedentes.</p> <p>CUARTO: Le asiste el derecho a la Institución que represento para llamar en garantía a la aseguradora SEGUROS MUNDIAL, debido a la relación legal o contractual contraída entre la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá y la compañía de seguros llamada en garantía, la cual se desprende de las pólizas antes referidas.</p> <p>QUINTO: El llamamiento en garantía se encuentra previsto en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y artículo 64 del Código General del Proceso, e indudablemente esta institución representa economía procesal, comoquiera que dentro de un mismo proceso se puede vincular a un tercero que en determinado momento deba responder por las eventuales indemnizaciones..”</p>	
SEGUROS MUNDIAL S.A	<p>“... PRIMERO: En el Sub Lite, de acuerdo con los hechos de la demanda, se discute la presunta responsabilidad extracontractual de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL REGIONAL DE MONIQUIRÁ, por los daños y perjuicios ocasionados a la parte demandante, con ocasión de los hechos ocurridos a partir del 08 de abril de 2020, relacionados con la atención brindada a la paciente María Katherine Sáenz Urquijo y su menor hija Sara Antonella Pulido Sáenz.</p> <p>SEGUNDO: La empresa LABORAMOS S.A.S. suscribió a favor de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, con la aseguradora SEGUROS MUNDIAL pólizas que para la época de los hechos se encontraban vigentes según consta en los documentos que a continuación se relacionan:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Póliza de seguro de cumplimiento Entidades Estatales Decreto 10852 BY-1000122752. Póliza de seguro de cumplimiento Entidades Estatales Decreto 10852 BY-1000185503. Póliza de seguro de cumplimiento Entidades Estatales Decreto 10852 BY-1000181144.	<ul style="list-style-type: none">● Póliza de seguro de cumplimiento Entidades Estatales Decreto 10852 BY-100012275● Póliza de seguro de cumplimiento Entidades Estatales Decreto 10852 BY-100018550● Póliza de seguro de cumplimiento Entidades Estatales Decreto 10852 BY-100018114● Póliza de seguro de cumplimiento Entidades Estatales Decreto 10852 BY-100023756● Póliza de seguro de cumplimiento Entidades Estatales Decreto 10852 BY-100016123● Contrato de Prestación de servicios No. 2020-113● Contrato de Prestación de Servicios No. 2021-226

	<p>Póliza de seguro de cumplimiento Entidades Estatales Decreto 10852 BY-100023756</p> <p>5. Póliza de seguro de cumplimiento Entidades Estatales Decreto 10852 BY-100016123</p> <p>TERCERO: Teniendo en cuenta que en el caso concreto se discute la presunta responsabilidad civil y administrativa de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, y que ésta a su vez, a través de las pólizas señaladas, amparó el cumplimiento de los contratos de prestación de servicios suscritos para la época de los hechos con la empresa LABORAMOS S.A.S., empresa encargada de prestar los servicios mediante la labor de personas naturales contratadas directamente por dicha empresa, dentro de las cuales se encuentran los profesionales de la salud (Liliana Lagos Vargas y Jefferson Álvarez Lizarazo) que atendieron al a la señora Sáenz Urquijo en la época de los hechos; motivo por el cual se colige que la aseguradora SEGUROS MUNDIAL como agente asegurador de la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá, le asiste la obligación legal y contractual de responder por las indemnizaciones alegadas en el Sub Juice, si es que eventualmente éstas resultan procedentes.</p> <p>CUARTO: Le asiste el derecho a la Institución que represento para llamar en garantía a la aseguradora SEGUROS MUNDIAL, debido a la relación legal o contractual contraída entre la Empresa Social del Estado Hospital Regional de Moniquirá y la compañía de seguros llamada en garantía, la cual se desprende de las pólizas antes referidas.</p> <p>QUINTO: El llamamiento en garantía se encuentra previsto en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y artículo 64 del Código General del Proceso, e indudablemente esta institución representa economía procesal, comoquiera que dentro de un mismo proceso se puede vincular a un tercero que en determinado momento deba responder por las eventuales indemnizaciones...”</p>	<ul style="list-style-type: none">• Contrato de Prestación de Servicios No. 2021-250• Contrato de Prestación de Servicios No. 2021-015• Certificación Liliana Lagos Vargas• Certificación Jefferson Álvarez Lizarazo• Cámara de comercio Seguros Mundial.
--	---	---

2.1.4.2. Decisión sobre el llamamiento

Vistos los mecanismos de cobertura del riesgo aportados como soporte de la solicitud, el despacho observa que los mismos se originan en los contratos de prestación de servicios celebrados por el Hospital Regional de Moniquirá con los Doctores Delfina Salome Villa Lascarro y Luis Francisco Caicedo Reyes y con Laboramos S.A.S, quienes no fungen como demandados y que ciertamente serían los legitimados para enarbolar las referidas pólizas en su condición de tomadores garantizados.

Por lo tanto, considera este despacho que no existe fundamento contractual para que el Hospital Regional de Moniquirá, pueda llamar en garantía y solicitar eventualmente de **Seguros del Estado S.A., Aseguradora Solidaria de Colombia y Seguros Mundial S.A,** la indemnización de los perjuicios que llegare a resarcir o el reembolso del pago que tuviere que hacer, como resultado de la sentencia en caso de ser condenados, en virtud de las referidas pólizas. Máxime si se tiene en cuenta que en punto referente a los fundamentos jurídicos en los que se sustenta el pedido, los argumentos brindados por el libelista fueron absolutamente exiguos.

2.1.5. Del llamamiento en garantía de la E.S.E. Hospital Universitario San Rafael de Tunja a Seguros del Estado S.A y La Previsora S.A. Compañía de Seguros

2.1.5.1.

Hechos	Documentos aportados
<p>“... PRIMERO: La E.S.E. Hospital Universitario San Rafael de Tunja, adquirió las siguientes Pólizas de Responsabilidad Civil con la Compañía de Seguros La Previsora S.A y Seguros del Estado SA por los siguientes conceptos, con el objeto de amparar la responsabilidad civil profesional médica derivada de la prestación del servicio de salud (R.C. Clínicas y Hospitales):</p> <ul style="list-style-type: none">• Póliza N°. 1006842 con vigencia del 30 de abril de 2021 al 17 de septiembre de 2021 (vigente para la época de los hechos), la cual fue adquirida con La Previsora S.A.• Póliza N°. 11-03-1010-18609 con vigencia de 17 de septiembre de 2022 al 17 de septiembre de 2023 (vigente para la época de la realización de la audiencia de conciliación ante la Procuraduría para agotar requisito de procedibilidad), la cual fue adquirida con Seguros del Estado S.A.• Póliza N°. 11-03-1010-22479 con vigencia de 02 de mayo de 2024 al 02 de mayo de 2025 (vigente para la fecha de contestación de la demanda), la cual fue adquirida con Seguros del Estado S.A. <p>SEGUNDO: La menor Sara Antonella Pulido por intermedio de sus padres María Katherine Sáenz Urquijo y José Luis Pulido Sosa, y otros, representados por la abogada Merly Zulay Morales Parañes, instauraron el medio de control de</p>	<ul style="list-style-type: none">• Copia de la póliza de responsabilidad civil No. 1006842 de La Previsora S.A.• Copia de las pólizas de responsabilidad Civil N°. 11031010 18609 y 11031010 22479 de la COMPAÑÍA SEGUROS DEL ESTADO S. A.• Certificado de existencia y representación de la COMPAÑÍA SEGUROS DEL ESTADO S. A.• Certificado de existencia y representación de La Previsora S.A.

<p>reparación directa en contra de la E.S.E. Hospital Universitario San Rafael de Tunja, de conformidad con lo establecido en los hechos descritos en el libelo demandatorio adjunto.</p> <p>TERCERO: De conformidad con lo relatado en el libelo demandatorio, se establece que la ocurrencia de los hechos por los que se demanda a la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN RAFAEL DE TUNJA sucedieron a partir de la atención al menor Alejandro Rodríguez Moreno, del 27 de abril al 08 de mayo de de 2021 y 20 de agosto a 25 de agosto de 2021 en nuestra institución, según la relación de los hechos de la demanda.</p> <p>CUARTO: Con ocasión de la Pólizas de Responsabilidad Civil referidas en el numeral primero, la COMPAÑÍA LA PREVISORA S.A y SEGUROS DEL ESTADO S. A. sería la llamada a responder a nombre de la E.S.E. Hospital Universitario San Rafael de Tunja, por los presuntos perjuicios generados por la prestación del servicio de salud, al existir acuerdo de amparo vigente para la época de los hechos, de la reclamación administrativa y de la radicación de la demanda y en la actualidad. Se adjunta al presente escrito, copias de las Pólizas mencionadas con sus respectivos anexos...”</p>	
---	--

2.1.5.2. Decisión sobre el llamamiento

Vistos los mecanismos de cobertura del riesgo aportados como soporte de la solicitud, el Despacho observa que efectivamente los mismos tienen cobertura durante el periodo de tiempo correspondiente a la ocurrencia de los hechos origen del presente litigio.

Por lo tanto, considera este despacho que existe fundamento contractual para que la E.S.E. Hospital Universitario San Rafael de Tunja, pueda llamar en garantía y solicitar eventualmente de **Seguros del Estado S.A. y La Previsora S.A. Compañía de Seguros** la indemnización de los perjuicios que llegare a resarcir o el reembolso del pago que tuviere que hacer, como resultado de la sentencia en caso de ser condenado, razón por la cual se ordenará su citación.

2.2. Sobre la solicitud realizada por el Ministerio de Salud

En efecto y como se desprende claramente del auto admisorio de la demanda, el Ministerio de Salud, NO es parte demandada dentro del presente asunto, tal y como lo determinó la parte actora en su escrito de subsanación de la demanda, por lo que se realizará la aclaración respectiva en la parte resolutive de la presente providencia.

Por lo brevemente expuesto **SE DISPONE:**

PRIMERO: CITAR a ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA² como llamada en garantía del Hospital Regional de Monquirá en virtud de las pólizas y contratos relacionados en el numeral 2.1.3.2., en consecuencia, notifíquese personalmente este auto a su representante legal, al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 291 del Código General del Proceso, haciéndole entrega de copia de la demanda, de la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía.

SEGUNDO: CITAR a Seguros del Estado S.A³ como llamada en garantía E.S.E. Hospital Universitario San Rafael de Tunja en virtud de las pólizas y contratos relacionados en el numeral 2.1.5.2, en consecuencia, notifíquese personalmente este auto a su representante legal, al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022³ en concordancia con el artículo 291 del Código General del Proceso, haciéndole entrega de copia de la demanda, de la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía.

TERCERO: CITAR a La Previsora S.A. Compañía de Seguros⁴ como llamada en garantía E.S.E. Hospital Universitario San Rafael de Tunja en virtud de las pólizas y contratos relacionados en el numeral 2.1.5.2, en consecuencia, notifíquese personalmente este auto a su representante legal, al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022³ en concordancia con el artículo 291 del Código General del Proceso, haciéndole entrega de copia de la demanda, de la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía.

CUARTO: NEGAR los demás llamamientos en garantía estudiados, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: SEÑALAR el término de quince (15) días para que los llamados en garantía contesten.

SEXTO: Si dentro del término de seis (6) meses no se obtiene la vinculación de los llamados en garantía, el proceso continuará su curso y el llamamiento no surtirá efecto alguno.

SÉPTIMO: El llamado en garantía deberá adjuntar todos los documentos que pretenda hacer valer y tenga en su poder, así como los antecedentes de la actuación objeto del proceso.

Igualmente, deberá aportar todas las piezas procesales en medio digital, así:

- Documentos de texto en formato PDF con resolución mínima de 300ppp (píxeles por pulgada), y Word
- Imágenes en formato JPG, JPEG, JPEG2000 o TIFF
- Audio en formato MP3 o WAVE; y video en MPG1, MPG2 o MPG4

Se advierte que la inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

² notificaciones@solidaria.com.co

³ juridico@segurosdeestado.com

⁴ notificacionesjudiciales@previsora.gov.co

Así mismo, se advierte a las partes acatar lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso que señala: "(...) 14. *Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv) por cada infracción (...)*"

Los memoriales dirigidos a este juzgado en atención a la **circular PCSJC24-1**, los **memoriales, peticiones y escritos de los procesos judiciales** deberán ser tramitados a través de la Ventanilla Virtual del aplicativo SAMAI, en el siguiente enlace: <https://ventanillavirtual.consejodeestado.gov.co/>

Remitir sus mensajes **individualizados** por proceso.

- Identificar en el **asunto** del mensaje **número de proceso (23 Dígitos)**.
- Partes del Proceso.
- **Juzgado Administrativo** al cual dirige su mensaje.
- Procurar los documentos adjuntos integrados en un solo archivo debidamente denominados

De igual manera se indica que quien radique un memorial deberá hacerlo de conformidad con el artículo 3. ° del Decreto núm. 806 de 2020 (hoy ley 2080 de 2021), es decir: "*enviar a los demás sujetos procesales, a través del canal digital por ellos elegido, un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realice, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.*"

Se advierte que este despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del juzgado y secretaría.

OCTAVO: Notifíquese personalmente al Ministerio Público de la presente providencia, previo a su notificación por estado.

NOVENO: TENER por aclarado que el Ministerio de Salud no obra como demandado dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


OLGA/CECILIA HENAO MARÍN
Juez

JCBA

Firmado Por:
Olga Cecilia Henao Marin

Juez
Juzgado Administrativo
034
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62580b824d99aad61507a1bdd9df6825b0365f4c4103ed9fc36a5a3e7d814839**

Documento generado en 31/03/2025 06:08:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>