

Asunto: Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual

Demandante(s): JUAN CAMILO VELEZ VELEZ, JHON EDUAR VELEZ VELEZ, EDNA KATHERINE CRUZ PERDOMO, MELISSA VELEZ VELEZ, ADHARA VELEZ CRUZ, EDUARDO VELEZ CORREA, MARTHA LUCIA VELEZ CORREA

Demandado(s): JUAN JOSE BETANCOURTH FAJARDO, JOSE IVAN BETANCOURTH MUÑOZ, LIBERTY SEGUROS S.A. hoy H.D.I SEGUROS COLOMBIA S.A.

Radicación: 76001310300620240029600

SECRETARIA: Santiago de Cali, 21 de mayo de 2025. A despacho del Señor Juez el presente escrito de reposición presentado. Sírvasse proveer.

Gloria Stella Zúñiga Jiménez
Secretaría

Auto Interlocutorio No. 0724

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Santiago de Cali, veintiuno (21) de mayo de dos mil veinticinco (2025).

1. ASUNTO.

Procede el despacho a pronunciarse respecto del recurso de reposición y, en subsidio de apelación, interpuesto por la parte DEMANDANTE contra el auto 596 de fecha DOS (2) de MAYO de DOS MIL VEINTICINCO (2025), proferido dentro del presente proceso Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual promovido por JUAN CAMILO VELEZ VELEZ, JHON EDUAR VELEZ VELEZ, EDNA KATHERINE CRUZ PERDOMO, MELISSA VELEZ VELEZ, ADHARA VELEZ CRUZ, EDUARDO VELEZ CORREA, MARTHA LUCIA VELEZ CORREA contra JUAN JOSE BETANCOURTH FAJARDO, JOSE IVAN BETANCOURTH MUÑOZ, LIBERTY SEGUROS S.A. hoy H.D.I SEGUROS COLOMBIA S.A.

2. ANTECEDENTES.

2.1 La parte recurrente manifiesta que si bien, el juzgado concede a la parte demandante que en el término de 30 días aporte las constancias de notificación para cumplir con la carga procesal requerida, omitiendo que en el escrito de demanda se solicitó la siguiente medida cautelar:

Conforme al Literal B Numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P: Inscripción de la demanda en el establecimiento de comercio denominado "ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO" identificado con matrícula mercantil 00208986 de la Cámara de Comercio de Bogotá de propiedad de la sociedad demandada LIBERTY SEGUROS S.A identificada con Nit: 860.039.988-0.

Que, para el caso particular de esta medida, el registro corresponde a la cámara de comercio de Bogotá y se desconoce el estado de esta. Por lo tanto, y al

no tener certeza de que la medida cautelar se encuentra debidamente registrada en el establecimiento de comercio, se iría en contravía de lo establecido en el artículo 317 del CGP, en su inciso tercero, el cual indica: *«El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas»*.

Que por esto, no procedería el requerimiento de desistimiento tácito emitido por el despacho por lo que solicita la revocatoria del requerimiento de desistimiento tácito realizado por el juzgado y que, de ser negativa lo solicitado, se conceda recurso de Apelación.

Ahora bien, a fin de decidir lo que corresponda, procede el Despacho a resolver de plano la reposición interpuesta por el apoderado judicial de la parte demandante, previas las siguientes

3. CONSIDERACIONES.

3.1. El legislador introdujo en nuestra normatividad procedimental civil el recurso de reposición, como un mecanismo que procede contra los autos que dicte el juez, los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y los de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, con el fin de que se revoquen o reformen.

3.2. A través de dicho medio de impugnación se busca que el juez vuelva sobre la providencia cuestionada con el fin de que, previa una nueva revisión detallada de la misma, determine si ha incurrido en yerros en la decisión proferida, y si es del caso, adecuar la actuación en aras de garantizar el debido proceso, amparado tanto por las normas de procedimiento como por el artículo 29 de nuestra Constitución Política.

3.3. Ahora, para resolver el *sub lite*, se tiene que no es del caso reponer la providencia atacada, toda vez que la medida a la que hace alusión el recurrente no fue decretada por el juzgado, tal como puede verse en el numeral séptimo del auto admisorio de la demanda. Por lo tanto, no es cierto que dicha medida se encuentre pendiente por consumir.

3.4. Finalmente, en lo que atañe al recurso de alzada subsidiariamente interpuesto, observa el despacho que al ser la taxatividad una de las características de la apelación, este mecanismo de defensa solo es procedente contra aquellas providencias que aparezcan expresamente enlistadas en el artículo 321 de nuestra obra procedimental o excepcionalmente cuando alguna norma especial de dicha codificación así lo consagre. Como esta no es la situación del auto recurrido, se tiene entonces que el mentado recurso es a todas luces improcedente respecto de dicho proveído.

4. DECISIÓN.

Por lo antes expuesto, el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO. NO REPONER el auto 596 de 2 de mayo de 2025, proferido dentro del presente proceso Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual promovido por JUAN CAMILO VELEZ VELEZ, JHON EDUAR VELEZ VELEZ, EDNA KATHERINE CRUZ PERDOMO, MELISSA VELEZ VELEZ, ADHARA VELEZ CRUZ, EDUARDO VELEZ CORREA, MARTHA LUCIA VELEZ CORREA contra JUAN JOSE BETANCOURTH FAJARDO, JOSE IVAN BETANCOURTH MUÑOZ, LIBERTY SEGUROS S.A. hoy H.D.I SEGUROS COLOMBIA S.A., por las razones expuestas en el cuerpo de este auto.

SEGUNDO. NEGAR por improcedente el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto.

47

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Juan Carlos Arteaga Caguasango

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 006

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **576fd8e5ed87e0f6d380d12790eeba774e24c234490934d3e64e34b6044b8530**

Documento generado en 21/05/2025 06:08:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>