

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 1 -de 10

Señor(a):
JUEZ 9 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL
Santiago de Cali Distrito Especial – Valle del Cauca
E.S.D.

REFERENCIA:	CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA
MEDIO DE CONTROL:	REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE:	ALEXANDER ARANA FLOR
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS
RADICACION:	76001-33-33-009-2024-00278-00
TOTAL FOLIOS:	28.

DEMANDADO Y DOMICILIO

El Departamento del Valle del Cauca, entidad territorial, representada legalmente por la Doctora **DILIAN FRANCISCA TORO TORRES**, en su condición de Gobernadora del Departamento, según Credencial No. E 28 expedida por la organización electoral de la Registraduría del Estado Civil y Acta de Posesión de fecha 1 de enero de 2024 de la Asamblea Departamental del Valle del Cauca, o quien lo represente, con domicilio en la ciudad de Santiago de Cali.

APODERADO JUDICIAL DEL DEMANDADO

SILVIA LOPEZ ARANA, mayor de edad y vecina de Santiago de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.848.474 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional número 123.251 D-1 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando conforme la sustitución de poder otorgado por la doctora **DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO**, Directora del Departamento Administrativo Jurídico quien se encuentra facultada para tal virtud conforme a la escritura pública No.029 del 9 de enero de 2024, poder general-, entregado por la Doctora **DILIAN FRANCISCA TORO TORRES**, Gobernadora del Valle de Cauca, (Ver poder y anexos), respetuosamente manifiesto a ese Honorable Despacho Judicial, que procedo a CONTESTAR DEMANDA de la referencia en los siguientes términos:

I. LO QUE SE DEMANDA

Pretende la parte demandante lo siguiente:

DECLARACIONES Y CONDENAS

- 1.- Que el MUNICIPIO DE PALMIRA, EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, LA NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, LA NACIÓN - INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO (INPEC), LA NACIÓN - UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS (USPEC), LA NACIÓN - MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO, LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLÍCIA NACIONAL y LA NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, son responsables administrativamente por todos los perjuicios morales, materiales y perjuicios a los derechos constitucionalmente protegidos, causados a ALEXANDER ARANA FLOR, como consecuencia de las condiciones de hacinamiento sufridas hasta el día 25 de enero de 2.022 hasta el 04 de diciembre de 2022, o el tiempo que se logre demostrar en el transcurso del proceso, mientras se encontraba detenido en el CAI Comando Sur, del municipio de Palmira - Valle del Cauca.
- 2.- Que como consecuencia de la anterior declaración, el MUNICIPIO DE PALMIRA, EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, LA NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, LA NACIÓN - INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO (INPEC), LA NACIÓN - UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS (USPEC), LA NACIÓN - MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO, LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLÍCIA NACIONAL y LA

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 2 -de 10

NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, deben a ALEXANDER ARANA FLOR, la totalidad de los perjuicios morales, materiales y perjuicios a los derechos constitucionalmente protegidos, de conformidad con la liquidación que de ellos se haga más adelante.

3.-Que la demandada cumpla la sentencia en los términos del artículo 140 del C.P.A.C.A.

4.- Por las costas y gastos del proceso.

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda. En consecuencia solicito al Honorable Juez, abstenerse de declarar las pretensiones solicitadas por la parte demandante y reconocirme personería para actuar dentro del proceso.

En virtud de lo anterior, no declarar ni condenar a mi representado **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, ni a las costas procesales, ni demás valores solicitados por los actores en el libelo de la demanda, lo que hago fundada en las excepciones que en adelante propondré.

III. A LOS HECHOS:

Los hechos NO LE CONSTAN a mi representado, por ende, me atengo a lo que resulte probado en el proceso. Teniendo en cuenta que **no es competencia** del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA responder por los perjuicios que se le ocasionaron a la parte demandante, ya que está claramente establecido las funciones que tienen cada uno de los actores y sus competencias frente a la reclusión de las personas privadas de la libertad.

Es necesario precisar que en Colombia, el sistema penitenciario y carcelario se encuentra integrado por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC), como establecimiento público adscrito al Ministerio de Justicia y del Derecho. Este cuenta con personería jurídica, patrimonio independiente y autonomía administrativa.

Por lo tanto, No existe responsabilidad del ente nacional y territorial sobre centros de reclusión para menores de edad, ya que No es de su competencia **vigilar, custodiar, atender y establecer un tratamiento de las personas privadas de la libertad**; puesto que estas funciones y competencias son del INPEC.

Es así como el artículo 1 del Decreto 4151 del 2011 establece:

“OBJETO. El Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC tiene como objeto ejercer la vigilancia, custodia, atención y tratamiento de las personas privadas de la libertad; la vigilancia y seguimiento del mecanismo de seguridad electrónica y de la ejecución del trabajo social no remunerado, impuestas como consecuencia de una decisión judicial, de conformidad con las políticas establecidas por el Gobierno Nacional y el ordenamiento jurídico, en el marco de la promoción, respeto y protección de los derechos humanos.”

Reitero, El DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA No tiene que vigilar, custodiar, atender y establecer un tratamiento de las personas privadas de la libertad; puesto que estas funciones y competencias son del INPEC.

Ni tampoco existe NEXO DE CAUSALIDAD requisito sine qua non para pregonar responsabilidad, pues se rompe el NEXO CAUSAL entre el comportamiento del demandante por culpa exclusiva de este y del sistema penitenciario en Colombia.

Se trata entonces, de eventos en los cuales NO existe una relación de causalidad, proveniente de un contrato o de una disposición legal que la establece y en virtud de la cual el demandante está facultado para exigirle al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA el pago de una indemnización o el reembolso de una condena impuesta a aquel; por lo tanto, la entidad territorial departamental, como a la municipal y a la nacional, NO ESTAN LEGITIMADOS EN LA CAUSA POR PASIVA.

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 3 -de 10

IV. RAZONES DE LA DEFENSA

De acuerdo a los hechos y pretensiones de la parte actora, así como las pruebas obrantes en el proceso, el problema jurídico se resume así:

“Si es o no administrativamente responsable el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA y los otros demandados, responsables administrativamente por todos los perjuicios morales, materiales y perjuicios a los derechos constitucionalmente protegidos, causados a ALEXANDER ARANA FLOR, como consecuencia de las condiciones de hacinamiento sufridas hasta el día 25 de enero de 2.022 hasta el 04 de diciembre de 2022, o el tiempo que se logre demostrar en el transcurso del proceso, mientras se encontraba detenido en el CAI Comando Sur, del municipio de Palmira - Valle del Cauca.”

A partir de ahí es necesario precisar como defensa del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA lo siguiente:

No es competencia del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA responder por los perjuicios que supuestamente le ocasionaron a la parte demandante, ya que está claramente establecido las funciones que tienen cada uno de los actores y sus competencias frente al Sistema penitenciario en Colombia, ni tampoco existe un contrato o una disposición legal que la establece y en virtud de la cual el demandante está facultado para exigirle al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA el pago de una indemnización.

Por lo tanto, No existe responsabilidad del ente nacional y territorial sobre centros de reclusión, ya que No es de su competencia **vigilar, custodiar, atender y establecer un tratamiento de las personas privadas de la libertad**; puesto que estas funciones y competencias son del INPEC.

Es así como el artículo 1 del Decreto 4151 del 2011 establece:

“OBJETO. El Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC tiene como objeto ejercer la vigilancia, custodia, atención y tratamiento de las personas privadas de la libertad; la vigilancia y seguimiento del mecanismo de seguridad electrónica y de la ejecución del trabajo social no remunerado, impuestas como consecuencia de una decisión judicial, de conformidad con las políticas establecidas por el Gobierno Nacional y el ordenamiento jurídico, en el marco de la promoción, respeto y protección de los derechos humanos.”

De conformidad con lo anterior, se encuentra probada la FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA, LA AUSENCIA DE CAUSA PARA ESTAR VINCULADO EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA y por ende, INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL a favor de mi representada DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, pues se rompe el NEXO CAUSAL entre el comportamiento de la parte demandante por culpa exclusiva de este y el comportamiento del CENTRO DE RECLUSION todo esto aunado a la COMPETENCIA que tiene cada actor frente al funcionamiento del Sistema Penitenciario en Colombia.

La realidad es que en el presente caso la Administración Departamental NO tiene ninguna responsabilidad en el daño que se le imputa, por cuanto no existió el nexo causal requisito sine qua non para pregonar responsabilidad, y lo que es más los perjuicios fueron originadas por causas atribuibles a la parte demandante y no a mi representado el Departamento del Valle del Cauca.

Frente al funcionamiento del Sistema penitenciario en Colombia, el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA **No tiene** que vigilar, custodiar, atender y establecer un tratamiento de las personas privadas de la libertad; puesto que estas funciones y competencias son del INPEC.

REITERO, NO EXISTE COMPETENCIA DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA frente el vigilar, custodiar, atender y establecer un tratamiento de las personas privadas de la libertad y por ende, estamos frente a una ausencia de CAUSALIDAD.

Ni tampoco existe NEXO DE CAUSALIDAD requisito sine qua non para pregonar responsabilidad, pues se rompe el NEXO CAUSAL entre el comportamiento del RECLUSO por culpa exclusiva de este y el COMPORTAMIENTO DEL CENTRO DE RECLUSION O PENITENCIARIA y aunado a la COMPETENCIA que tiene cada actor frente al funcionamiento del Sistema PENITENCIARIO EN COLOMBIA.

En este orden de ideas y frente a las pruebas obrantes en el proceso, en ningún momento la entidad territorial que represento omitió sus deberes propios. **En Colombia, el sistema penitenciario y**

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	<div>CONTESTACION DEMANDA</div>	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 4 -de 10

carcelario se encuentra integrado por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC), como establecimiento público adscrito al Ministerio de Justicia y del Derecho. Este cuenta con personería jurídica, patrimonio independiente y autonomía administrativa.

Es por ello que el ARTÍCULO 68 de la Ley 489 de 1998 establece que:

*“Entidades descentralizadas. Son entidades descentralizadas del orden nacional, **los establecimientos públicos**, las empresas industriales y comerciales del Estado, las sociedades públicas y las sociedades de economía mixta, las superintendencias y las unidades administrativas especiales con personería jurídica, las empresas sociales del Estado, las empresas oficiales de servicios públicos y las demás entidades creadas por la ley o con su autorización, cuyo objeto principal sea el ejercicio de funciones administrativas, la prestación de servicios públicos o la realización de actividades industriales o comerciales **con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio**. Como órganos del Estado aun cuando gozan de autonomía administrativa están sujetas al control político y a la suprema dirección del órgano de la administración al cual están adscritas. **(Resaltado y subrayado por fuera del texto)**”*

En consideración a la ley, el DEPARTAMENTO DEL VALLE DELCAUCA no tiene LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA para ser vinculado en un proceso donde se encuentra demandada una entidad descentralizada como es un ESTABLECIMIENTO PUBLICO INPEC, el hecho ocurre en un Centro penitenciario o cárcel, por ende, solicito al señor JUEZ DECLARE LA FALTA DE LEGITIMACION POR PASIVA a favor de la entidad territorial que represento y la INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL, ordenando desvincular al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

La autonomía representa un rango variable, que cuenta con límites mínimos y máximos fijados por la Constitución Política, dentro de los cuales actúan los entes territoriales. En tal virtud, el límite mínimo de la autonomía territorial, garantizado por la Constitución, constituye su núcleo esencial y está integrado por el conjunto de derechos, atribuciones y facultades reconocidas en la Carta Política a las entidades territoriales y a sus autoridades, para el eficiente cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo.

El límite máximo de la autonomía territorial tiene una frontera política entendida como aquel extremo que al ser superado rompe los principios de organización del Estado para convertirse en independiente, en algo diferente de aquella unidad a la cual pertenecen las entidades territoriales.

En nuestro medio, el límite máximo lo señala el artículo 1º de la Constitución al establecer que Colombia es una república unitaria.

Es así como en materia de **ESTABLECIMIENTOS PUBLICOS**, el régimen Jurídico que regirá estos establecimientos penitenciarios se encuentra en Ley 55 de 1985, Ley 65 de 1993, Ley 599 de 2000 y la **LEY 1709 DE 2014 (enero 20)** la cual reforma algunos artículos de la Ley 65 de 1993, de la Ley 599 de 2000, de la Ley 55 de 1985 y se dictan otras disposiciones. Así mismo, con fundamento en lo previsto en el artículo 210 de la Constitución, corresponde a la potestad de configuración del legislador.

Cabe anotar, asimismo, la parte demandante debe ser responsable y previsor, siendo consciente de los riesgos y consecuencias que originan su mal comportamiento. Si estaba en el Centro de reclusión o penitenciario, es dando cumplimiento a una orden judicial, para evitar poner en peligro su vida y la de otras personas.

Lo cual hace que cualquier observador imparcial examine la razón en que el señor ALEXANDER ARANA FLOR se colocó por sí mismo y bajo su responsabilidad CUANDO tomó la decisión de cometer un delito y ser recluso en un CENTRO PENITENCIARIO. La responsabilidad recae entre el señor ALEXANDER ARANA FLOR y el centro penitenciario.

El afectado se encuentra frente a hechos y responsabilidades que no se le puede atribuir a mi representado el Departamento del Valle del Cauca, pues opera el principio general de derecho que enseña que **“nadie está obligado a lo imposible”**.

En el caso sub-examine como cualquier observador imparcial encuentra que el perjuicio no se debe al hecho de la Administración Departamental, pues la causa del perjuicio no procede de ella. Se advierte así mismo que para

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 5 -de 10

radicar la responsabilidad es necesario establecer que el DAÑO fue causado directamente por una determinada acción u omisión del demandado (DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA), porque sin esa relación de causalidad no habría lugar a la indemnización correspondiente. Lo contrario excluye la responsabilidad por falta de la relación de causalidad entre la acción u omisión y el daño.

Por lo tanto, es fácil deducir que el daño fue ocasionado frente a una responsabilidad del señor ALEXANDER ARANA FLOR generando una CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA.

En el presente caso no puede pretender endilgarse responsabilidad administrativa y pecuniaria a mi representado el Departamento del Valle del Cauca quien, reitero, no intervino para nada en la realización del acto perjudicial y así se rompe el nexo causal entre el daño endilgado y la supuesta falla en el servicio del ente territorial.

Esta actividad ajena a la función legal y constitucional del demandado (Departamento del Valle del Cauca) no ocasiono los supuestos perjuicios al señor ALEXANDER ARANA FLOR ya que es fácilmente atribuible en esta instancia procesal a una acción de la propia víctima, poniéndose por sí mismo a los riesgos que le ocasionaron que estuviera recluido en una cárcel y por ende, no puede aspirar ahora hacer recompensados por ese proceder.

ASÍ VISTA LAS COSAS, NOS ENCONTRAMOS PUES ANTE UN EVIDENTE CASO DE CULPA EXCLUSIVA DE LA de conformidad con los hechos narrados por los demandantes y las pruebas allegadas al proceso. Se establece claramente que fue responsabilidad de la víctima, en el cual el Departamento del Valle del Cauca, es completamente ajeno a la responsabilidad que se le endilga por el daño sufrido y ante una demanda que en materia probatoria carece de evidencia física y elementos materiales probatorios para endilgarse a mi representado una responsabilidad.

En reiteradas ocasiones Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 05001233100020120069001 (54121), nov. 27/17 ha establecido los supuestos en que la culpa de la víctima exime de responsabilidad estatal estableciendo:

LA “AUSENCIA DE VALORACIÓN DEL RIESGO POR PARTE DE LA VÍCTIMA” PUEDE CONSTITUIR UNA “CONDUCTA NEGLIGENTE RELEVANTE”.

La conducta de la víctima exonera de responsabilidad a la entidad demandada, la misma fue la causa determinante en la producción del daño y ajena a la Administración, a lo que se agrega que en “los eventos en los cuales la actuación de la víctima resulta ser la causa única, exclusiva o determinante del daño, carece de relevancia la valoración de su subjetividad”.

Se entiende la culpa exclusiva de la víctima “como la violación por parte de esta de las obligaciones a las cuales está sujeto el administrado”, lo que cabe encuadrar, matizando, en el primer supuesto, porque no solo opera por virtud del consentimiento de un acto ilícito, sino al despliegue de una conducta que es violatoria de las obligaciones a las que está llamado a cumplir.

“El régimen de responsabilidad estatal aplicable a partir de la expedición de la Constitución de 1991, se define de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 90 en virtud del cual, el Estado será patrimonialmente responsable por los daños antijurídicos causados por la acción u omisión imputable a sus agentes. En efecto, dos son los postulados que fundamentan dicha responsabilidad:

1- El daño antijurídico, y 2- La imputación del mismo a la administración “sin que sea posible predicar la existencia y necesidad y/o valoración y análisis de otro tipo de componentes a efectos de configurar la responsabilidad”.

Al respecto, la Corte Constitucional ha dicho que “la fuente de la responsabilidad patrimonial del Estado es un daño que debe ser antijurídico, no porque la conducta del autor sea contraria al derecho, sino porque el sujeto que lo sufre no tiene el deber jurídico de soportar el perjuicio, razón por la cual se reputa indemnizable”, no obstante, el daño no es atribuible al Estado, frente a la libertad de expresión y el poder de decisión que tiene el sujeto para hacer con su vida lo que estime conveniente.

El Estado no puede estar vigilando a todos sus asociados y atribuirse una responsabilidad que se encuentra limitada la libre expresión o decisión de cada uno de sus asociados. **El señor ALEXANDER ARANA FLOR**

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 6 -de 10

frente a su derecho de libre expresión establecido en la Constitución Política de Colombia toma la decisión frente a su vida y se hace responsable de ella, de cuidarla y de que una acción desplegada no atente contra él o contra otros.

El actuar sin cuidado de los seres humanos que originan delitos que atentan contra la sana convivencia de los ciudadanos, el consentimiento frente a actuación trasgrediendo la ley, el estar recluido en el Centro penitenciario es la causa probable del supuesto perjuicio aparente, pues no se encuentra probado.

Por lo tanto, los supuestos perjuicios reclamados por la parte demandante NO EXISTEN, siendo necesario en esta etapa procesal invocar la INEXISTENCIA DEL PERJUICIO Y DEL DAÑO ANTIJURIDICO que pretende el demandante. Así mismo, reitero que NO existe la falla del servicio de las entidades demandadas, sino que fue producto de la materialización de un acto libre del demandante que genero lamentablemente su reclusión, por tanto, no resulta procedente imponer una condena contra la entidad territorial que represento, dado que la causa eficiente y determinante del resultado dañino obedeció única y exclusivamente por CULPA DE LA VICTIMA.

Así las cosas, como en este caso no es posible efectuar cualquier tipo de imputación al Estado, por cuanto se configuró la causal eximente de responsabilidad de hecho exclusivo de la víctima, deberá negarse las pretensiones presentadas por la parte demandante, en cuanto a las entidades demandadas se refiere.

En lo relativo a la imputación, se entiende que se trata de la “atribución de la respectiva lesión” ; en consecuencia, “la denominada imputación jurídica (imputatio iure o subjetiva) supone el establecer el fundamento o razón de la obligación de reparar o indemnizar determinado perjuicio derivado de la materialización de un daño antijurídico, y allí es donde intervienen los títulos de imputación que corresponden a los diferentes sistemas de responsabilidad que tienen cabida tal como lo ha dicho la jurisprudencia en el artículo 90 de la Constitución Política”. El daño es imputable a la VICTIMA.

El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a esta por una relación de causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad. En el caso particular, NO EXISTE NEXO CAUSAL REQUISITO NECESARIO para imputar responsabilidad a mi representado.

Como primera medida es necesario conocer y entender el régimen de responsabilidad aplicable para la cual me permito transcribir apartes de jurisprudencia CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C consejera ponente: OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ Bogotá, D.C., veinte (20) de octubre dos mil catorce (2014) Radicación número: 25000-23-26-000-1998-01906-01(27136):

“La imputación fáctica supone un estudio conexo o conjunto entre la causalidad material y las herramientas normativas propias de la imputación objetiva que han sido delineadas precisamente para establecer cuándo un resultado, en el plano material, es atribuible a un sujeto. De otro lado, la concreción de la imputación fáctica no supone por sí misma, el surgimiento de la obligación de reparar, ya que se requiere un estudio de segundo nivel, denominado imputación jurídica, escenario en el que el juez determina si además de la atribución en el plano fáctico existe una obligación jurídica de reparar el daño antijurídico; se trata, por ende, de un estudio estrictamente jurídico en el que se establece si el demandado debe o no resarcir los perjuicios bien a partir de la verificación de una culpa (falla), es decir, que **la culpa como falla** fue del señor ALEXANDER ARANA FLOR.

En ese orden de ideas, en cuanto al daño, el demandante tiene que demostrarle al juez la existencia de un daño que reúna las siguientes cualidades: cierto, particular, anormal y recaer sobre una situación jurídica o de acto o de hecho, que esté protegida jurídicamente o que se la haya generado el Estado por conductas de confianza legítima. En cuanto al nexo de causalidad, el demandante también tiene que demostrar este otro y último elemento de responsabilidad objetiva, mediante prueba directa o indirecta, porque la ley no ha señalado en materia de relación causal ni presunciones legales respecto de las cuales, probado un hecho el legislador infiera la causalidad adecuada, ni tampoco los conocimientos del juez sobre la realidad social lo autorizan para deducir con certeza el adecuado nexo de causalidad. La prueba del nexo referido puede ser: directo, mediante los medios probatorios que lo representan por sí mismo. - indirecto, mediante indicios; este medio probatorio, lógico indirecto, requiere de la demostración de unos hechos indicadores que apunten con fuerza el hecho indicado.

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 7 -de 10

El demandado para exonerarse deberá probar una causa extraña como hechos exclusivos de la víctima o del tercero y la fuerza mayor. Como ocurre en el CASO PARTICULAR el señor ALEXANDER ARANA FLOR se encontraba en recluido en un centro penitenciario por CULPA EXCLUSIVA de él.

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, solicito de manera respetuosa y comedida a la señora JUEZ no acceder a las peticiones de la parte actora y por ende, DESVINCULAR AL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

Así mismo, exonerar al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA negando las pretensiones de la parte demandante y declarando probada las excepciones de FALTA DE LEGITIMACION POR PASIVA, INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL, INEXISTENCIA DEL PERJUICIO Y DEL DAÑO ANTIJURIDICO, INEXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD, INNOMINADA a favor de mi representado DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

V. FUNDAMENTOS JURIDICOS Y DERECHO

1. Constitución Política de Colombia artículo 90 y s.s.
2. Ley 55 de 1985
3. Ley 65 de 1993
4. Ley 489 de 1998
5. Ley 599 de 2000
6. Ley 1098 de 2006
7. Ley 1709 DE 2014
8. Ley 1437 de 2011
9. Decreto 4151 de 2011
10. Ley 446 de 1998.
11. Sentencia de 31 de agosto de 2006 expediente 15772 del Consejo de Estado.
12. Sentencia de 03 de octubre de 2007 expediente 16402 del Consejo de Estado.
13. Sentencia de 23 de abril de 2008 expediente 15750 del Consejo de Estado.
14. Sentencia de 1 de octubre de 2008 expedientes 16843 y 16933 del Consejo de Estado.
15. Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 05001233100020120069001 (54121), nov. 27/17
16. Consejo de Estado, Secc. Tercera, 24 de septiembre de 1993, M.P. Dr Daniel Suarez H., Exp. 8298.

VI. EXCEPCIONES

Me permito proponer las siguientes excepciones:

FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

Propongo esta excepción por cuanto no puede haber responsabilidad alguna para el Departamento en el mencionado evento, pues no hay legitimación en la causa, la cual consiste según la Corte Suprema de Justicia *“en la identidad del demandante con la persona a quien la Ley concede el derecho que reclama en la identidad del demandado con la persona frente a la cual se puede exigir la obligación correlativa”*.

La legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho o acto jurídico que origina la presentación de la demanda, independientemente de que éstas no hayan demandado o que hayan sido demandadas (...) la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir la misma en el proceso.

Al no tener el Departamento del Valle del Cauca ninguna injerencia en el origen del hecho, no puede exigírsele responsabilidad por el daño sufrido por la parte demandante y debe exonerársele de toda responsabilidad.

No es competencia del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA responder por los perjuicios que supuestamente le causaron al señor ALEXANDER ARANA FLOR, ya que está claramente establecido las funciones que tienen cada uno de los actores y sus competencias frente al Sistema PENITENCIARIO EN COLOMBIA.

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 8 -de 10

En Colombia, el sistema penitenciario y carcelario se encuentra integrado por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC), como establecimiento público adscrito al Ministerio de Justicia y del Derecho. Este cuenta con personería jurídica, patrimonio independiente y autonomía administrativa.

Es por ello que el **ARTÍCULO 68 de la Ley 489 de 1998 establece que:**

“Entidades descentralizadas.** Son entidades descentralizadas del orden nacional, **los establecimientos públicos**, las empresas industriales y comerciales del Estado, las sociedades públicas y las sociedades de economía mixta, las superintendencias y las unidades administrativas especiales con personería jurídica, las empresas sociales del Estado, las empresas oficiales de servicios públicos y las demás entidades creadas por la ley o con su autorización, cuyo objeto principal sea el ejercicio de funciones administrativas, la prestación de servicios públicos o la realización de actividades industriales o comerciales **con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio**. Como órganos del Estado aun cuando gozan de autonomía administrativa están sujetas al control político y a la suprema dirección del órgano de la administración al cual están adscritas. **(Resaltado y subrayado por fuera del texto)”

En consideración a la ley, el DEPARTAMENTO DEL VALLE DELCAUCA no tiene LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA para ser vinculado en un proceso donde se encuentra demandada una entidad descentralizada como es un ESTABLECIMIENTO PUBLICO INPEC, el hecho ocurre en un Centro PENITENCIARIO.

LA INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL

La realidad es que en el presente caso la Administración Departamental **NO** tiene ninguna responsabilidad en el daño que se le imputa, por cuanto no existió el nexo causal requisito sine qua non para pregonar responsabilidad.

El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a esta por una relación de causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad.

El nexo causal Frente al funcionamiento del Sistema PENITENCIARIO EN COLOMBIA, NO TIENE COMPETENCIA el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA **ya que NO TIENE** que vigilar, custodiar, atender y establecer un tratamiento de las personas privadas de la libertad; puesto que estas funciones y competencias son del INPEC

Ahora bien, frente al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA se rompe el nexo causal porque no existe una relación, proveniente de un contrato o de una disposición legal que la establece y en virtud de la cual el DEMANDANTE está facultado para exigirle a la entidad territorial que represento el pago de una indemnización.

CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA (ALEXANDER ARANA FLOR)

Se colige que las actividades determinantes para la producción del daño causado al accionante fue su propio actuar, lo cual se constituye en causal de exoneración de responsabilidad para la entidad demandada, esto es, la culpa exclusiva de la víctima que al cometer un delito es recluido en el centro penitenciario.

Frente a la libertad de expresión como derecho fundamental es deber de cada persona cuidar su vida y no afectar a otros con sus actuaciones.

INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR PARTE DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Hago valer esta excepción en el entendido de que para que se configure la responsabilidad del ente que represento es necesario probar que la parte **ACCIONANTE sufrió un daño, que ese daño es imputable al accionado y que el accionado debe repararlo**, es decir, se trata de tres elementos concurrentes que deben acreditarse para lograr la prosperidad de las pretensiones.

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 9 -de 10

Así las cosas, el apoderado de los accionante no le basta con afirmar que el incidente se produjo por la responsabilidad del accionado, pues debe probar los tres elementos que acabamos de mencionar para lograr la prosperidad de la pretensión en el sentido de que se declare la responsabilidad de la Gobernación del Valle del Cauca.

El daño fue directamente ocasionado por el señor ALEXANDER ARANA FLOR quien comete un acto reprochable que lo condujo a la reclusión en un centro penitenciario.

Como lo afirma el Dr. Juan Carlos Henao “...en ocasiones a pesar de existir daño no procede declarar la responsabilidad. Esto por cuanto el daño es requisito indispensable pero no suficiente para que declare la responsabilidad. **En efecto, en algunos eventos no se declara la responsabilidad, a pesar de haber existido daño. Es lo que ocurre en dos hipótesis: el daño existe pero no se puede atribuir al demandado, como cuando aparece demostrada una de las causales exonerativas; o el daño existe y es imputable, pero el imputado no tiene el deber de repararlo, porque no es un daño antijurídico y debe ser soportado por quien lo sufre...**” (Juan Carlos Henao, El Daño, Edi. Universidad Externado de Colombia, 1998).

Así mismo la Jurisprudencia del Consejo de Estado se ha pronunciado en los siguientes términos:

“...para que la acción de reparación directa sea viable, es indispensable, el acreditamiento (sic) legal y oportuno de tres elementos axiológicos, a saber: falla o falta del servicio; daño en el patrimonio económico o moral del demandante; y relación de causalidad entre este y aquella; lo ha reiterado insistentemente esta Sala que al no encontrarse probada cualquiera de estas tres circunstancias, las pretensiones deberán negarse” (Consejo de Estado, Secc. Tercera, 24 de septiembre de 1993, M.P. Dr Daniel Suarez H., Exp. 8298).

**AUSENCIA DEL DAÑO ANTIJURIDICO IMPUTABLE AL DEPARTAMENTO
DEL VALLE DEL CAUCA**

El daño antijurídico no puede ser imputado a mi representado. El daño directo se refiere a la relación entablada entre el daño y su atribución jurídica o imputación. En consecuencia, la premisa que da cuenta de este requisito sostiene que el daño debe ser consecuencia directa de la acción u omisión del demandado o llamado en garantía al cual pretende imputarse.

El daño fue directamente ocasionado por el señor ALEXANDER ARANA FLOR. Por lo tanto, no existe daño antijurídico.

INNOMINADA

Esta excepción consiste en todo hecho o acto que resulte probado dentro del proceso, en virtud del cual se establezca que el Departamento del Valle del Cauca no tiene la obligación legal de indemnizar los perjuicios solicitados en la demanda.

VII. CONDENA EN COSTAS

Solicito al Honorable Juez se condene en costas a la parte demandante, en la medida en que está facultado para ello en virtud de lo establecido en el artículo 188 del C.P.A. y de lo C.A. (Ley 1437 de 2011).

VIII.PRUEBAS

Se tenga como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES:

1. Original Poder de sustitución de la directora del Departamento Administrativo Jurídico del Valle del Cauca, Doctora DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO a mi favor, y de acuerdo con el poder otorgado por la Señora Gobernadora del Departamento del Valle. **Contentivo de 3 folios.**
2. Copia de la escritura pública poder general. **Contentivo de 15 folios.**
3. Las demás pruebas presentadas por la parte actora, demandados y llamados en garantía.

<div>Departamento del Valle del Cauca</div> <div></div> <div>Gobernación</div>	CONTESTACION DEMANDA	Código: FO-M10-P1-04
		Versión: 01
		Fecha de Aprobación: 15/08/2018
		Página - 10 -de 10

IX. ANEXOS

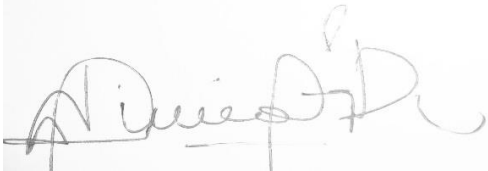
- 1. Documento con el cual se da Contestación a la demanda. **Contentivo de 10 folios.**
- 2. Lo relacionado en el acápite de Pruebas.

X. NOTIFICACIONES

- 1. A la parte demandante y su apoderado judicial en las direcciones que relaciona en el libelo de la demanda.
- 2. A la parte demandada, Señora Gobernadora del Departamento del Valle del Cauca, las recibirá la directora del Departamento Administrativo Jurídico Doctora DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO en su Despacho ubicado en el Edificio de la Gobernación del Departamento del Valle del Cauca, Palacio de San Francisco, Carrera 6ª Calle 9 y 10, Departamento Administrativo Jurídico, 2º piso, Santiago de Cali.
- 3. A la suscrita las recibiré en la Secretaría de su Honorable Despacho o en la Oficina del Edificio de la Gobernación del Departamento del Valle del Cauca, Secretaría Jurídica, 2º piso, Palacio de San Francisco, Calle 10 con carrera 6, Santiago de Cali. Correo electrónico: njudiciales@valledelcauca.gov.co

De conformidad con los artículos 203 Y 205 del C.P.A.C.A, solicito se me sea notificado a mi Correo Electrónico: silopar@hotmail.com

Del Honorable Juez Administrativo, con todo respeto.



SILVIA LOPEZ ARANA
C.C No.66.848.474 de Cali
T.P No.123.251 D-1 del C. S de la J.
Abogada especializada en derecho constitucional y derecho administrativo
Contratista del Área de Representación Judicial
Departamento Administrativo Jurídica de la Gobernación del Valle del Cauca
Correo Electrónico: njudiciales@valledelcauca.gov.co y silopar@hotmail.com
Celular: 3105380036



RE: CONFERIRPODER

Desde Silvia L. <silopar@hotmail.com>

Fecha Lun 10/03/2025 10:22 AM

Para Notificaciones Judiciales <njudiciales@valledelcauca.gov.co>

Cordial saludo,

Acepto poder conferido para el proceso con radicación 76001-33-33-009-2024-00278-00.

Con el respeto de siempre,

Silvia López Arana

Abogada Especializada en derecho constitucional y derecho administrativo

Contratista del Área de Subdirección de Representación Judicial

Departamento Administrativo de Jurídica

Gobernación del Valle del Cauca

njudiciales@valledelcauca.gov.co

Celular 3105380036

Correos: silopar@hotmail.com

silopar7@gmail.com



*"Conservar el medio ambiente
es asegurar un mejor futuro"*

De: Notificaciones Judiciales <njudiciales@valledelcauca.gov.co>

Enviado: lunes, 10 de marzo de 2025 10:20 a. m.

Para: Silvia L. <silopar@hotmail.com>

Asunto: Re: CONFERIRPODER

Confiero poder en los términos y para los efectos indicados.

Cordialmente,

DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO

Directora del Departamento Administrativo de Jurídica

Gobernación del Valle del Cauca

C. C. No. 66.858.506, Cali (Valle del Cauca)

T.P. No.88.361 del Consejo Superior de la Judicatura

El lun, 10 mar 2025 a la(s) 10:00 a.m., Silvia L. (silopar@hotmail.com) escribió:

Señor(a):

JUEZ 9 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL

Santiago de Cali Distrito Especial – Valle del Cauca

E.S.D.

REFERENCIA: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA

DEMANDANTE: ALEXANDER ARANA FLOR

DEMANDADOS: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS

RADICACION: 76001-33-33-009-2024-00278-00

DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO, mayor de edad y vecina de Santiago de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía No.66.858.506 expedida en Cali, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No.88.361 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación del Departamento del Valle del Cauca, en mi condición de Directora Jurídica de acuerdo al poder general que me otorgo la señora Gobernadora del Departamento, Doctora DILIAN FRANCISCA TORO TORRES, mediante Escritura Pública No.0029 del 9 de enero de 2024 de la Notaría Quinta del Círculo de Cali, la cual se adjunta, respetuosamente manifiesto a usted que por medio del presente escrito otorgo poder especial a la Doctora SILVIA LOPEZ ARANA, mayor de edad, vecina de Santiago de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 66.848.474 expedida en Cali, abogada en ejercicio con tarjeta profesional No. 123.251 D-1 del Consejo Superior de la Judicatura y correo electrónico silopar@hotmail.com inscrito en el Registro Nacional de Abogados para que actúe en el proceso de la referencia.

El presente poder se sustituye de conformidad con lo preceptuado en el artículo 75 del Código General del Proceso y en la los términos y condiciones previstos en la Ley 2213 de 2022. Además, se indica que el Departamento del Valle del Cauca cuenta con el correo njudiciales@valledelcauca.gov.co, como buzón electrónico para recibir notificaciones judiciales.

La apoderada del Departamento del Valle del Cauca queda ampliamente facultada para presentar la solicitud, contestar, proponer excepciones e incidentes, interponer recursos, impugnar, conciliar, desistir, sustituir, transigir, reasumir y en general todas las acciones y recursos conducentes al cumplimiento de este mandato.

Atentamente,

DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO

C. C. No. 66.858.506 expedida en Cali (Valle)

T. P. No. 88.361 del Consejo Superior de la Judicatura.

Acepto el poder y solicito se me reconozca personería,

SILVIA LOPEZ ARANA

C.C. No. 66.848.474 de Cali
T.P. No. 123.251 D-1 del C. S. de la J.
Notificaciones: njudiciales@valledelcauca.gov.co
Celular: 310-5380036
Correo electrónico: silopar@hotmail.com

Silvia López Arana
Abogada Especializada en derecho constitucional y derecho administrativo
Contratista del Área de Subdirección de Representación Judicial
Departamento Administrativo de Jurídica
Gobernación del Valle del Cauca
njudiciales@valledelcauca.gov.co
Celular 3105380036
Correos: silopar@hotmail.com
silopar7@gmail.com



*"Conservar el medio ambiente
es asegurar un mejor futuro*

República de Colombia

1



GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO

ESCRITURA PUBLICA NÚMERO: CERO, CERO, VEINTINUEVE. (0029)-----

FECHA:NUEVE (09) DE ENERO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024).-----

ACTO JURÍDICO: PODER GENERAL / CODIGO NOTARIAL: 00000409.-----

PODERDANTE: GOBERNACION DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA NIT: 890.399.029-5.-----

APODERADA: DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO.-----

CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No.66.858.506 DE CALI Y TARJETA PROFESIONAL NUMERO 88.361 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.-----

En la ciudad de Santiago de Cali, Capital del Departamento del Valle del Cauca República de Colombia, a los **NUEVE (09)** días del mes de **ENERO** del año **DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** cuya Notaria Encargada es la Doctora **KAREN LORENA LONDOÑO CALVERA**, según acta de posesión No. 02 del 09 de Enero de 2024 de la Notaria Quinta del Circulo de Cali, Resolución No. 14473 del 26 de Diciembre de 2023.-----

Compareció con minuta escrita la Señora **DILIAN FRANCISCA TORO TORRES**, de Nacionalidad Colombiana, mayor de edad, vecina de Cali (Valle), identificada con la cédula de ciudadanía número **29.538.603**, expedida en Guacarí, el día 04 de Abril de 1.977 de estado civil **CASADA CON SOCIEDAD CONYUGAL VIGENTE**, quien obra en **CALIDAD DE GOBERNADORA DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, según credencial No. E28 expedida por la Organización Electoral de la Registraduría Nacional Del Estado Civil y Acta de Posesión de fecha 01 de enero de 2024 de la Asamblea Departamental del Valle del Cauca, documentos que se adjuntan para que formen parte del presente instrumento público y **MANIFESTO: PRIMERO:** Que confiere **PODER GENERAL** amplio y suficiente a la Directora del Departamento Administrativo Jurídico del Departamento del Valle del Cauca Doctora **DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO**, mayor



SGC675998613



PO012000567



11MH-HARV4NOKR3F2

13-09-22 PQ97309562

TW00000000

de edad, vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.858.506 de Cali, con Tarjeta Profesional No. 88.361 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de estado civil **CASADA CON SOCIEDAD CONYUGAL VIGENTE**, Para que actué en nombre y Representación del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, ante las autoridades Administrativa, Jurisdiccionales y Arbitrales del orden Nacional, Departamental y Municipal que requiera la presentación del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA. En desarrollo del presente poder la apoderada queda facultada para: 1) Representar al Departamento del Valle del Cauca en las audiencias de conciliación prejudiciales y judiciales, con las facultades expresas de recibir, desistir, transigir y conciliar de acuerdo a la posición institucional que fije el Comité de Conciliación de la Entidad territorial. 2) Actuar en nombre y representación del Departamento del Valle del Cauca ante las autoridades públicas, de carácter administrativo o judicial, con las facultades antes citadas, para proponer derechos de petición. 3) intervenir ante las autoridades públicas, de carácter administrativo o judicial y ante particulares que cumplen funciones públicas, en las actuaciones administrativas e interponer los recursos cuando a ello hubiere lugar. 4) Actuar como apoderada del Departamento del Valle del Cauca, en los procesos ante la administración de justicia y tribunales de arbitramento, en calidad de demandante o demandado, ejerciendo las facultades consagradas en el artículo 77 del CGP, o norma que la modifique o sustituya, con las facultades expresas de recibir, desistir, transigir y conciliar de acuerdo a la posición institucional que fije el Comité de Conciliación de la Entidad Territorial. 5) intervención y defensa en todo tipo acciones constitucionales, tutela, populares, de grupo y de cumplimiento. 6) Notificarse de todo tipo de actuaciones administrativas de entidades del orden nacional departamental o municipal. 7) Sustituir total o parcialmente la representación judicial del Departamento del Valle del Cauca, otorgando poderes especiales. (HASTA AQUI LA MINUTA PRESENTADA POR EL OTORGANTE). ... - ADVERTENCIA DEL NOTARIO)-EN CUMPLIMIENTO con el ARTICULO 37 DECRETO 960 DE 1970 - El (La) notario (a) (E) advierte a los otorgantes: A) El (La) suscrito (a) Notario (a) Quinto(a) (E) del Circulo de Santiago de Cali de conformidad con el Artículo 9º del Decreto 960 de 1.970 ADVIERTE al (la, los, las) compareciente (s), que no responde de la veracidad de las declaraciones del (la,

República de Colombia

3



SGC875998512

los, las) compareciente (s), por consiguiente cualquier falta a la verdad es de la exclusiva responsabilidad del (la, los, las) comparecientes (s).

SEGUNDO.- Que este **PODER GENERAL**, en todos los casos y para todos los efectos, lo otorgo, definitivamente, con todas las facultades generales y especiales que se requieran conforme a la ley, por lo cual debe entenderse conferido sin limitación alguna, no solo para lo expresamente previsto, sino para todas las diligencias, gestiones actuaciones y representaciones, anexas, conexas, accesorias complementarias, con capacidad para recibir, desistir, sustituir, transigir, cancelar, recurrir, intervenir, reclamar, excepcionar, reasumir, postular, demandar, nombrar apoderados especiales, litigar, pedir, conciliar, renunciar y firmar toda clase de documentos públicos y privados.

ACEPTACION: Presente la Doctora **DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO**, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.858.506 DE CALI, con Tarjeta Profesional No. 88.361 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura y manifiesta: Que acepta la presente escritura y en especial el poder general que se le otorga por estar de acuerdo con lo pactado y convenido.

VIGENCIA: Este poder tiene vigencia indefinida y sólo terminará por las causales establecidas en el artículo 2189 del Código Civil. **-REPOSITORIO DE PODERES:** Para los efectos de la ley 527 de 1999 y del Decreto 019 del 2012 y concordantes autorizó al notario para el envío, transito, o transferencia cibernética con su correspondiente firma digital del presente documento al repositorio de poderes (VUR). -Se deja advertido lo dispuesto en el Inciso 2o. Del Artículo 89 del Decreto 19 de 2.012.

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN

Leído el presente instrumento en su totalidad por los otorgantes, quienes la encontraron conforme a su pensamiento y voluntad y por no observar error alguno en su contenido le imparten su aprobación y proceden a firmarla con el suscrito notario que da fe; declarando los comparecientes: 1.- Estar notificados de que un error no corregido en esta escritura antes de ser firmada respecto al nombre e identificación de cada uno de ellos, o del contenido en si del presente instrumento público, da lugar a una escritura aclaratoria que conlleva a nuevos gastos para los contratantes conforme lo manda los artículos 35 y 102 del decreto ley 960 de 1970. 2.- Las declaraciones



L4X7H45YSGLIN12X

13-09-22 PO012000571 21/05/2023

DIRVAF INMEX

consignadas en este instrumento corresponden a la verdad y los otorgantes las aprueban totalmente, sin reserva alguna, en consecuencia, asumen la responsabilidad por cualquier inexactitud. 3.- conocen la ley y saben que la notaría responde de la regularidad formal de los instrumentos que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los otorgantes, ni de la autenticidad de los documentos que forman parte de este instrumento. 4.- Se advirtió a los otorgantes de esta escritura la obligación que tiene de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos en ella consignados, con el fin de aclarar, modificar o corregir lo pertinente antes de firmarla, la firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. En consecuencia la notaría no asume ninguna responsabilidad por errores o inexactitudes que son reconocidos con posterioridad a la firma de los otorgantes y de la notaría, en tal caso estos deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial, quienes sufragaran en su totalidad los gastos que ello genere. (Artículo 35, decreto ley 960 de 1.970).- De la identificación biométrica. Los comparecientes manifiestan que exhiben los documentos de identidad de los cuales son titulares y que son los idóneos para establecer los atributos de su personalidad como lo son sus nombres, nacionalidad, mayoría de edad y serial de identificación, que acceden a que sus cédulas de ciudadanía sean sometidas a una lectura biométrica que permite extraer del código de barras la información que habilita a la notaría presumir la originalidad, validez y autenticidad del documento de identidad en caso que el compareciente presente para su identificación una contraseña que señale el trámite de duplicado, corrección o rectificación, el ciudadano afirma bajo la gravedad de juramento que el sello que certifica el estado de su trámite ha sido estampado en una oficina de la registraduría nacional del estado civil en todo caso, los titulares de las contraseñas de expedición de la cédula de ciudadanía por primera vez o no certificadas, las cédulas de extranjería, pasaporte o visas que no pueden ser sometidas al control de captura de identificación biométrica, manifiestan que estos documentos han sido tramitados y expedidos por la entidad competente y legitimadamente constituida para ello (registraduría, consulado, embajadas, etc...) y que no ha sido adulteradas o modificada dolosamente. Políticas de privacidad: Los otorgantes, expresamente declaran que no autorizan la divulgación, ni comercialización, ni publicación por

República de Colombia

5



ningún medio, sin excepción alguna, de su imagen personal y/o fotografía tomada de la Notaria Quinta del círculo de Cali (Valle), ni su huella digital, ni de sus documentos de identidad, ni su dirección electrónica, ni física, ni teléfonos, salvo lo relacionado con el presente instrumento y demás gastos notariales que personalmente o por intermedio de su apoderado solicite por escrito conforme a la ley. RECAUDOS \$15.900.00 - DERECHOS NOTARIALES \$74.900.00 - IVA \$ 23.617

Resolución número 00387 del 23 de Enero de 2.023, modificada por la Resolución número 02589 del 16 de Marzo de 2.023, de la Superintendencia de Notariado y Registro.- La presente escritura se autorizó en las hojas de papel notarial con código de barras números: P0012000567/P0012000571/P0012000568/ - - -

Se protocoliza el Decreto No.0001 del 01 de Enero de 2.024 y Acta No.003 del 01-01-2024 expedido por la Gobernación del Valle del Cauca. Departamento Administrativo de Desarrollo Institucional. - - -

Emendado "CERO, CERO, VEINTINUEVE. (0029)" Si valen

PODERDANTE

DILIAN FRANCISCA TORO TORRES

C.C. No 29.538.603

ESTADO CIVIL: Casada.

DIRECCION: Carrera 6 entre calle 9 y 10.

TELEFONO 6200000 Ext: 1182/1183

OCUPACION: Gobernadora del Valle del Cauca

CORREO ELECTRONICO: dtoro@valledelcauca.gov.co.

Persona expuesta políticamente Decreto 1674 de 2016

SI ☒ NO ☐ Cargo: Gobernadora del Valle del Cauca.

Fecha de vinculación: Enero 01 2024 Fecha de Desvinculación: _____



CONTINUAN FIRMAS AL RESPALDO


PO012000568
SGC075998611

DQHA-IMDXOHMHVJ16

13-09-22 PO012000568
21/09/2023

HISAS4FJ3

APODERADO(A)


DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO
C.C. 66858506

TP. 78361 DEL C.S. DE LA JUDICATURA

ESTADO CIVIL: Casada

DIRECCION: Calle 8 F #56-199 Apto 201


TELEFONO: 3105973571 divanegas@valledelcauca.gov.co

OCUPACION Abogada

Persona expuesta políticamente Decreto 1674 de 2016 SI ☒ NO ☐ Cargo:

Directora Jurídica

Fecha de vinculación: Enero 1 de 2024 Fecha de Desvinculación:


Karen Lorena Londoño Calvera
NOTARIA 5 (E) DEL CÍRCULO DE CALI

KAREN LORENA LONDOÑO CALVERA
NOTARIA QUINTA (5ª.) DEL CÍRCULO DE CALI- ENCARGADA
LE PODER GENERAL

LOS MIEMBROS DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA GENERAL

DECLARAMOS

Que, DILIAN FRANCISCA TORO TORRES identificado(a) con C.C. 29538603 ha sido elegido(a) GOBERNADOR por el Departamento de VALLE, para el Periodo Constitucional de 2024 al 2027, por el PARTIDO COALICION UNIDOS POR EL VALLE.

En consecuencia, se expide la presente CREDENCIAL, en (VALLE), el martes 14 de noviembre del 2023.


JUAN DE LA CRUZ VANEGAS
MIEMBROS DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA


LINA SUSANA VASQUEZ MILLAN
SECRETARÍA DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA

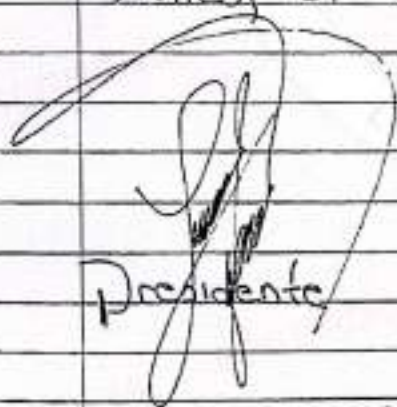

JOSE JAVIER BRICEÑO SOGARRAS



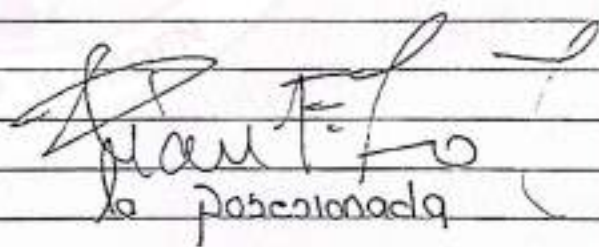
Acta de posesión

La Dra. Dilia, Francisca Toro Torres, identificada con cédula de ciudadanía No. 29538603 de palma, se presentó el día de hoy, 01 de enero del año 2024, a la honorable Asamblea Departamental del Valle del Cauca, para tomar posesión del cargo de Gobernadora del Valle del Cauca, periodo Constitucional 2024-2027, cargo para el cual fue elegida por votación popular.

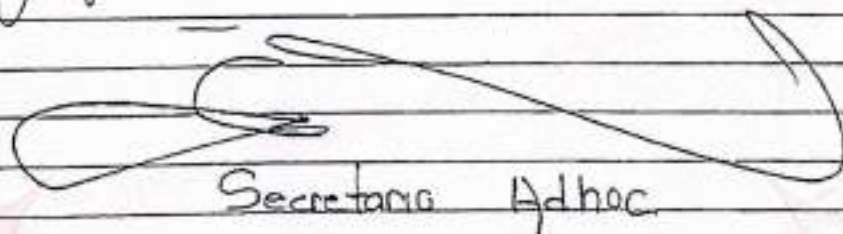
En Constancia se firma en Santiago de Cali el día de hoy, lunes, 01 de enero de 2024.



Presidente



la poseionada



Secretaria Adhoc



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA GOBERNACIÓN

1-17-

DECRETO No. 0001

(01 ENERO 2024)

POR EL CUAL SE EFECTÚAN UNOS NOMBRAMIENTOS ORDINARIOS EN UNOS EMPLEOS DE LIBRE NOMBRAMIENTO Y REMOCION DE LA PLANTA DE CARGOS DE LA ADMINISTRACION CENTRAL DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES.

LA GOBERNADORA DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, en uso de sus facultades constitucionales y legales, y

CONSIDERANDO:

Que es atribución de la señora Gobernadora dirigir y coordinar la acción administrativa del Departamento, incluida la facultad para nombrar y remover libremente a sus inmediatos colaboradores.

Que en mérito a lo anterior,

DECRETA:

ARTÍCULO 1°. Nombrar a las personas relacionadas a continuación en los empleos de libre nombramiento y remoción en las Dependencias correspondientes de la planta de Personal de la Administración Central del Departamento del Valle del Cauca:

CARGO	CODIGO	GRADO	DEPENDENCIA	SALARIO	CEDULA	NOMBRES Y APELLIDOS
DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO	055	03	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO INSTITUCIONAL	\$ 17.808.507	94.329.997	OSCAR ARMANDO TRUJILLO
DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO	055	03	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA Y FINANZAS PUBLICAS	\$ 17.808.507	66.838.266	MARIA VICTORIA MACHADO ANAYA
DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO	055	03	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE JURIDICA	\$ 17.808.507	66.858.508	DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO
DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO	055	03	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION	\$ 17.808.507	1.020.717.391	RICARDO JOSE CASTRO IRAGORRI
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA GENERAL	\$ 17.808.507	1.132.808.313	LIZA NATHALIA RODRIGUEZ GALVIS
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA PRIVADA	\$ 17.808.507	67.031.349	YURANY ROMERO CEPEDA
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE PAZ TERRITORIAL Y RECONCILIACION	\$ 17.808.507	1.019.680.513	MARIA CAMILA MANTILLA VIVAS
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE MUJER EQUITAD DE GENERO Y DIVERSIDAD SEXUAL	\$ 17.808.507	38.580.950	YURANY ANDREA ORDOÑEZ RENGIFO
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE LAS TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION Y LAS COMUNICACIONES TIC	\$ 17.808.507	1.130.672.274	GABRIEL ENRIQUE FERRER OROZCO
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE EDUCACION	\$ 17.808.507	31.637.501	OFELIA CECILIA BORRADO ZUNIGA
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE DESARROLLO RURAL, AGRICULTURA Y PESCA	\$ 17.808.507	66.945.695	ANGELA YANETH REYES BECERRA
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE DESARROLLO ECONOMICO Y COMPETITIVIDAD	\$ 17.808.507	1.144.040.796	OSCAR EDUARDO VIVAS ASTUDILI
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE CULTURA	\$ 17.808.507	31.904.564	EDID CONSUELO BRAVO PEREZ
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE CONVIVENCIA Y SEGURIDAD CIUDADANA	\$ 17.808.507	1.114.730.138	ANA MARIA SANCLEMENTE JARAMILLO
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE ASUNTOS ETNICOS	\$ 17.808.507	1.113.625.800	OSCAR ALBERTO LENIS IBARGUEN
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	\$ 17.808.507	10.547.788	OSWALDO ARCOS BENAVIDES
JEFE DE OFICINA	006	03	OFICINA PARA LA TRANSPARENCIA DE LA GESTION PUBLICA	\$ 17.808.507	31.967.890	FABIOLA PERDOMO ESTRADA
JEFE DE OFICINA	006	03	OFICINA CASA DEL VALLE EN BOGOTA DEPARTAMENTO	\$ 17.808.507	66.966.063	SARA EVA TIENDOS DOMINGUEZ

SGC475998609

21/09/2023



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACIÓN

DECRETO No. 1-17-0001
(01 Enero - 2024)

POR EL CUAL SE EFECTÚAN UNOS NOMBRAMIENTOS ORDINARIOS EN UNOS EMPLEOS DE LIBRE NOMBRAMIENTO Y REMOCION DE LA PLANTA DE CARGOS DE LA ADMINISTRACION CENTRAL DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES

ARTÍCULO 2°. Ratificar a los servidores públicos relacionados a continuación en los empleos de libre nombramiento remoción en las Dependencias señaladas de la planta de personal de la Administración Central del Departamento del Valle del Cauca.

CARGO	CODIGO	GRADO	DEPENDENCIA	SALARIO	CECULA	FUNCIONARIO TITULAR
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE SALUD	\$ 17.808.507	31.294.013	MARIA CRISTINA UESMES DUQUE
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE TURISMO	\$ 17.808.507	14.488.800	JULIAN FELIPE FRANCO RESTREPO
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE VIVIENDA Y HABITAT	\$ 17.808.507	31.472.742	ADRIANA GOMEZ MILLAN
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES	\$ 17.808.507	14.652.466	FRANCISCO JAVIER TENORIO LARA
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA	\$ 17.808.507	64.522.030	FRANK ALEXANDER RAMIREZ ORDOÑEZ
SECRETARIO DE DESPACHO	020	03	SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL Y PARTICIPACION	\$ 17.808.507	1.130.598.800	KAREN RADA RAMIREZ
JEFE DE OFICINA	005	03	OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DE JUZGAMIENTO	\$ 17.808.507	1.113.593.390	STEPHANIE RESTREPO OSPINA
JEFE DE OFICINA	006	03	OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DE INSTRUCCION	\$ 17.808.507	31.989.493	POLA PATRICIA QUINTERO CUBILLOS

ARTÍCULO 3°. Los servidores públicos nombrados deberán tomar posesión del empleo previo cumplimiento de los requisitos exigidos para desempeñar el cargo.

ARTÍCULO 4°. El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUES Y CUMPLASE:

Dado en Santiago de Cali a los 01 Enero 2024

DILIAN FRANCISCA TORO TORRES
Gobernadora del Valle del Cauca

Vo.Bo. Ricardo Yate Villegas - Subdirector de Gestión Humana

Redactor y transcriptor: Carlos Fernando Sánchez Moreno, Profesional Universitario



GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO INSTITUCIONAL

ACTA DE POSESIÓN No. 0003

El señor(a) Manuel Carlos Díaz Lora Sexo: F

con cédula de ciudadanía: 66.858.506 de: cali

Fondo de Pensión: _____ Fondo de Cesantías: _____

Fecha de Nacimiento: 19/03/73
Día Mes Año

Correo Electrónico: _____ Teléfonos: 310 597 3571

Dirección Correspondencia: Calle 1ª N. 168-156

Se presentó hoy 01/01/24 en el despacho de la Gobernación del Valle del Cauca con el fin de
Día Mes Año

tomar posesión en el cargo de: Director de Departamento Administrativo

Código: 005 Grado: 03

Origenario de: despacho de la Gobernación

Ubicación: Departamento Administrativo de Justicia

Para el cual fue nombrado mediante Decreto Nro. 0001 de fecha: 01/01/24
Día Mes Año

en Ordinario con sueldo mensual de 17.808.507

En tal virtud se procederá tomar el juramento de rigor, bajo cuya gravedad ofreció cumplir bien y fielmente
los deberes de su cargo, para el cual fue nombrado.

OBSERVACIONES:

Manuel Carlos Díaz Lora
EL GOBERNADOR O SU DELEGADO

Manuel Carlos Díaz Lora
EL POSESIONADO

Manuel González Góngora
FUNCIONARIO QUE POSESIONA



IMPRESOS L.L.C.A.



SGC675998608

República de Colombia	notaria 5 de Cali
GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO	
ES FIEL <u>Primera</u> COPIA DE LA	
ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO <u>0029</u>	
DE FECHA <u>09</u> DE <u>Enero</u> DE <u>2024</u>	
EXPIDIDA EN <u>6</u> HOJAS CON DESTINO	
A <u>Diana Lorena Vanegas</u>	
CALI	<u>15 ENE 2024</u>

Gloria Marina Restrepo
NOTARIA 5 (E) DEL CÍRCULO DE CALI



SGC675998608

H1E8NDNNVVVBF9SX

21/09/2023

21/09/2023

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **66.858.506**

VANEGAS CAJIAO

APELLIDOS
DIANA LORENA

NOMBRES

[Signature]
FIRMA

[Portrait Photo]

[Fingerprint]

FECHA DE NACIMIENTO **19-MAR-1973**

CALI
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.63 **A+** **F**
ESTATURA G.S. RH SEXO

27-JUL-1991 CALI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

[Signature]
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES

[Barcode]

A-3100150-00178823-F-0066858506-20090917 0016158376A 1 3140104198

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

THE

[illegible]

1000

Table 1 Demographic characteristics of study population

WESTERN

FACTS

DISCUSSION

YAN

668-3333

Ce drapeau

YALÉE

Concave for Sectional

SECRET

Keywords: *depression, mood, mood disorder, mood disorder with anxiety, mood disorder without anxiety, mood disorder with anxiety, mood disorder without anxiety, mood disorder with anxiety, mood disorder without anxiety*

Page 10 of 10

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26



Final result

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS.