

*Escritura llamamiento*



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Correo: [ccto21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 10 No. 14-33 Piso 12

Teléfono 282 15 87

## **CLASE: Ordinario**

LLAMADO EN GARANTIA DE TRASNPOTES RAPIDO TOLIMA A SEGUROS LA  
EQUIDAD

DEMANDANTE:

**GLADYS CLEMENCIA DIAZ HERRERA,  
MARCELA IMELDA TORRES**

DEMANDADO:

**ALBEIRO GAVIRIA MEJIA, JOSE ARNULFO  
SANTA MONTOYA, JOSE ANDRES PEREZ  
RODAS, QBE SEGUROS S.A., LA EQUIDAD  
SEGUROS GENERALES OTRO, LEASING  
BOLIVAR S.A., TRANSPORTES RAPIDO TOLIMA  
S.A., RECLINOMATICA Y EL PLATINO  
LIMITADA, SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE  
CARGA SAS SOTRAC, YUBER RINCON AYALA**

NUMERO DE RADICACION: 110013103021201700438 00

*Julio 2019*

**5**

CUADERNO:

**20170438**

31

INFORME SECRETARIAL PROCESO No. 2017-423 CON EL ANTERIOR  
AVISO DEL ART. 292 DEL C.G.P, (FL )

INGRESA AL DESPACHO PARA PROVEER HOY .

	DIA	MES	AÑO
FECHA DE ENTREGA DEL AVISO	23	FEBRERO	2019
INICIO DE TÉRMINO PARA RETIRAR TRASLADOS	26	FEBRERO	2019
FINALIZACION DEL TÉRMINO DE COPIAS	28	FEBRERO	2019
INICIO DE TÉRMINO PARA CONTESTAR	01	MARZO	2019
FINALIZACION TÉRMINO PARA CONTESTAR	29	MARZO	2019

GLORIA STELLA MUÑOZ RODRÍGUEZ

La Secretaria



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Valmiano-Civil  
del Circuito de Bogotá D.C.



- ☐ 1. Se allegó escrito Sub-existente en tiempo anexo  
copias traslado ☐ No ☐
- ☐ 2. No se dio cumplimiento al auto anterior ☐ No ☐  
Se ha dado cumplimiento al auto anterior ☒ No ☐
- ☐ 3. La providencia anterior se encuentra ejecutoriada
- ☐ 4. Venció el término del traslado de ~~recurso de reposición~~
- ☐ 5. Venció el término del traslado anterior, la(s) parte(s) se  
pronunció(aron) en tiempo ☒ No ☐
- ☐ 6. Venció el término probatorio
- ☐ 7. El término de emplazamiento venció, el (los) emplazado  
Compareció Si ☐ No ☐ se pronunció Si ☐ No ☐  
publicaciones en tiempo Si ☒ No ☐
- ☐ 8. Dando cumplimiento al auto anterior
- ☐ 9. Se presentó la anterior solicitud para resolver  
en tiempo Si ☐ No ☐
- ☐ 10. Avocado conocimiento
- ☐ 11. Otro
- ☐ 12. Con informe de antecedente
- ☐ 13. Comisario diligenciado
- ☐ 14. Por orden del titular

GLORIA S. MUÑOZ R.

15 MAY '19

SEC. JUZ. 21 C.C.

SEC. JUZ. 21 C.C.

15 MAY '19

GLORIA S. MUÑOZ R.

(u) => C-3

292 162

EN LA FECHA HOY 15 MAYO 2019 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M. SE FIJO  
EN LISTA EL PRESENTE PROCESO POR EL TERMINO LEGAL CONFORME  
AL ART 370 Y 110 DEL C.G.P. PARA EFECTOS DEL TRASLADO DEL  
ANTERIOR QUE EMPIEZA A CORRER 16 MAYO 2019 Y VENCE 22 MAYO 2019  
LAS CONTESTACIONES ALLEGADAS EN TIEMPO.

La Secretaria

(2)  
GLORIA STELLA MUÑOZ R.

Señora  
JUEZ VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
E. S. D.

JUZ 21 CIV 070 B06

MAR 8 18 PM 12:13

En tiempo

Ref. Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de MARCELA  
IMELDA TORRES Y OTROS contra TRANSPORTES RÁPIDO TOLIMA  
EN LIQUIDACIÓN, QBE SEGUROS S.A. Y OTROS.  
Exp. 2017-438.

JUAN PABLO GIRALDO PUERTA, mayor de edad, domiciliado en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.590.591 de Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional número 76.134 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado judicial de QBE SEGUROS S.A., según poder que reposa en el expediente, me permito acudir ante Usted, estando dentro del término para ello previsto, a reasumir el poder, contestar la demanda y proponer las excepciones correspondientes, así:

#### 1. -A LOS HECHOS.-

Teniendo en cuenta que los fundamentos facticos que sirven de base a la presente demanda no se encuentran debidamente determinados, clasificados y numerados, y con el propósito de dar cabal cumplimiento a los requisitos exigidos por el numeral 2° del artículo 96 del CGP, esto es, el pronunciamiento expreso y concreto sobre los hechos de la demanda, a continuación me referiré a cada uno de los párrafos comprendidos en el acápite del libelo demandatorio denominado "HECHOS".

Respecto al 1°.- Contiene varios hechos. Es cierto que Cesar A Beltrán se desplazaba como pasajero del vehículo de placas SAK-476, en tanto que así consta en el Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT) No. 135592. Sin embargo, no es cierta la imputación de responsabilidad contenida en el hecho y atribuida al vehículo de placas SZQ-810, porque no hay soporte alguno que sostenga tal afirmación.-

Respecto al 2°.- No es un hecho. Se trata de la exposición del particular parecer del actor. El demandante efectúa una imputación de responsabilidad, endilgandosela a los demandados, solamente sustentada en especulaciones.-

Respecto al 3°.- No le consta a mi mandante, por tratarse de un asunto que le es ajeno. Nos atemos a lo que sea probado respecto de la dependencia económica de las demandantes respecto de Cesar Augusto Beltrán Díaz. Sin embargo, desde ya ponemos de presente que la señora Marcela Imelda Torres está esgrimiendo una condición, la de compañera

142

permanente, que no ha probado. En efecto, brilla por su ausencia en este caso, una sentencia judicial que hubiere declarado la unión marital de hecho, o una escritura pública que ello indique, o un acta de conciliación donde en vida del señor Beltrán hubieren los compañeros permanentes reconocido su *status*, todo lo cual contraviene lo previsto en el artículo 2° de la Ley 54 de 1994, modificado por el artículo 1° de la Ley 979 de 2005.-

Respecto al 4°.- No le consta a mi mandante la afectación que pudieron tener las demandantes por el deceso del señor Cesar Augusto Beltrán Díaz, es un asunto que le es ajeno. Sin embargo ponemos de presente que la señora Marcela Imelda Torres está esgrimiendo una condición, la de compañera permanente, que no ha probado. Reiteramos que no hay en este caso prueba de que hubiera existido una unión marital de hecho entre el fallecido Cesar Augusto Beltrán Díaz y Marcela Imelda Torres, y aunque aporta declaraciones extrajuicio, esos medios probatorios no pueden ser admisibles en este proceso, porque este no es el escenario para declarar la existencia de una unión marital de hecho, cuya existencia está claramente establecida en la ley como y donde se acredita, a la sazón remitimos al artículo 2° de la Ley 54 de 1994, modificado por el artículo 1° de la Ley 979 de 2005.-

Respecto al 5°.- No le consta a mi mandante por ser un asunto que le es por completo ajeno, nos atenemos a lo que sobre el particular sea probado.-

## 2. -A LAS PRETENSIONES.-

Nos oponemos a todas y cada una de las pretensiones deprecadas por el actor, en tanto, que mi mandante no ha expedido póliza alguna que ampare la responsabilidad civil extracontractual de pasajeros, o ninguna otra que para la fecha del siniestro estuviere vigente, y con la que se le pueda vincular al proceso de marras.

Pretende el demandante una indemnización, que para el caso de la aseguradora que represento es una pretensión infundada, como quiera que QBE Seguros S.A. respecto del vehículo de placas SZQ-810 (tractocamión) para el momento del accidente, si bien tenía vigente el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito -SOAT- No. 1309125185594, dicha modalidad de seguro no tiene cobertura para resarcir los eventuales perjuicios patrimoniales o extrapatrimoniales de las víctimas.

No pueden desconocer los demandantes que el SOAT está regulado íntegramente por la ley, y que tiene un carácter netamente social, estableciéndose en el mismo ordenamiento positivo el tipo de daños sujetos a esta clase de seguro. Pretender por cuenta de un SOAT, el pago de una indemnización por concepto de daños extrapatrimoniales y daños materiales, no tiene ningún asidero.

Téngase en cuenta que en el régimen del seguro obligatorio de accidentes de tránsito -SOAT-, de conformidad con la ley, los ocupantes de cada vehículo están cubiertos con la póliza del vehículo en el que se desplazan, luego la parte demandante ha de reclamar a otra aseguradora, no a QBE Seguros S.A.

De otro lado, y respecto del vehículo de placas SAK-476 (de servicio público), para la fecha del siniestro, esto es el 19 de enero de 2015, la aseguradora que representó no tenía vigente póliza de ninguna naturaleza.

### 3. -EXCEPCIONES DE MÉRITO.-

#### 3.1. - Falta de legitimación en la causa por activa y por pasiva.-

La legitimación en la causa, no es otra cosa que la posibilidad que tiene una persona de formular o controvertir las pretensiones contenidas en la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. En ese sentido la legitimación, está estrechamente relacionada al vínculo que existe entre las partes y el interés en el litigio.

Ahora bien, no existe debida legitimación en la causa cuando la parte actora es una persona distinta a quien le correspondía formular las pretensiones o cuando el demandado es diferente de quien debía responder a las pretensiones hecha por el demandante.

Asimilando la legitimación en la causa como la titularidad del derecho sustancial que se debate en el proceso, que es la postura que explica la naturaleza de la legitimación que acoge nuestra Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, deberá ser bajo el supuesto que hay un contrato entre las partes y unas obligaciones de tal naturaleza cuyo cumplimiento se discute.

A la luz del artículo 1037 del Código de Comercio, son parte del contrato de seguro, el asegurador, o sea la persona jurídica que asume el riesgo, y el tomador, es decir quien traslada el riesgo, obrando por cuenta propia o ajena.

Para el caso en concreto no existe vínculo contractual alguno entre las partes del proceso, que hubiese surgido del contrato de Seguro instrumentalizado en la póliza de seguro obligatorio - SOAT No. 1309125185594, como afirma el demandante, pues las pretensiones del actor no pueden ser satisfechas por mi mandante, en tanto que el seguro obligatorio SOAT, no está llamado a cubrir los daños morales, ni los materiales como el lucro cesante que pretende el actor, pues la ley ha determinado el tipo de daños sujetos a este régimen, y los atrás mencionados, definitivamente no están contemplados para ser cubiertos por dicha clase de seguro.

En ese sentido se tiene que los demandantes carecen entonces de legitimación en la causa por activa, porque no existe vínculo válido que

<sup>1</sup>Quintero Beatriz y Prieto Eugenio. "Teoría General del Proceso" Tomo II. Ed. Temis. 1995. Páginas 68 y 69.

soporte sus pretensiones, y mi representada también carecería de legitimación en la causa por pasiva.

3.2. **-Las pretensiones de la demanda no pueden ser cubiertas por la póliza SOAT.-**

No puede ser afectada la póliza de seguro obligatorio de accidentes de tránsito -SOAT- número 1309125185594, cuyas coberturas son establecidas por ley, y no comprenden ninguna clase de indemnización por lucro cesante, y menos perjuicio extrapatrimonial de ninguna naturaleza, por lo que resultan ajenas a sus características las pretensiones enarboladas por la parte demandante.

Adicionalmente a lo anteriormente indicado, conforme con la regulación que del SOAT hace la legislación nacional, los ocupantes de los vehículos están cubiertos por la póliza del vehículo en el que se desplazan, luego la parte demandante ha de reclamar a otra aseguradora y es aquella la que deberá conforme los amparos de esta clase de seguro, pagar eventualmente lo que hubiere lugar a atender.

Deberá tenerse en cuenta que las coberturas de una póliza de SOAT son únicamente, conforme a la ley: gastos de transporte y movilización de víctimas, gastos médicos y hospitalarios, incapacidad permanente y muerte de la víctima.

3.3. **-Genérica.-**

Solicito tener en cuenta de manera oficiosa, las que resulten probadas dentro del proceso, así no se le hubiere dado una denominación particular por parte de mi representado.

4. **-PRUEBAS.-**

Nos serviremos de las mismas que fueron acompañadas en el libelo introductorio y de las que ya reposan en el expediente, o que reposarán, en virtud del principio de comunidad de la prueba, pero además, solicito se secreten las siguientes:

1. **-Documentales.-**

Junto los siguientes documentos:

- 1.1. Certificación Póliza SOAT, expedida el 5 de marzo de 2018 respecto al vehículo de Placas SZQ-810.

4.2. -Interrogatorio de Parte.-

Solicito respetuosamente se decrete el interrogatorio de parte a la demandante, señora Marcela Imelda Torres, identificada y domiciliada como se identifica en el libelo introductorio.

5. -ANEXOS.-

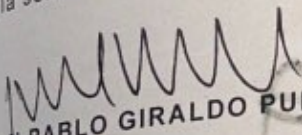
Se anexan los documentos anunciados como pruebas documentales, se deja constancia que tanto el poder como el certificado de existencia y representación legal de mi mandante reposan en el expediente.

6.-NOTIFICACIONES.-

Mi representado, así como el suscrito abogado las recibirá en la Carrera 7 No. 32 - 33 Piso 29 de esta ciudad.

Correo electrónico: [juan.giraldo@escuderoygiraldo.com](mailto:juan.giraldo@escuderoygiraldo.com)

De la señora Juez, con todo respeto,

  
JUAN PABLO GIRALDO PUERTA  
C.C.79.590.591  
T.P.76.134 CSJ



Señores,  
**JUZGADO VEINTIUNO (21) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

E S. D.

1  
+ 01225  
JUZ 21 CIV CTO BOG

JUN 1'18 PM 3:29

Entiempo

REFERENCIA.  
DEMANDANTE.  
DEMANDADO.  
RADICADO.  
ASUNTO.

PROCESO VERBAL  
MARCELA IMELDA TORRES Y OTROS  
SOTRAC S.A.S. Y OTRO  
110013103021-2017-00438-00  
**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

En calidad de apoderado especial de la Sociedad Transportadora de Carga SOTRAC S.A.S. identificada con N.I.T. 900120944-7, notificada personalmente de la demanda a través de apoderado especial el 11 de mayo de 2018, dentro del término de traslado y en ejercicio del poder otorgado para actuar, me permito contestar el escrito genitor según lo reglado en el artículo 96 del Código General del Proceso en los siguientes términos:

#### 1. IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA

Mediante el presente escrito contesta la demanda la SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE CARGA SOTRAC S.A.S. identificada con N.I.T. 900120944-7, con domicilio en la ciudad de Marinilla, representada legalmente por el señor Leonidas de Jesús Ramírez Gómez, identificado con la cédula de ciudadanía número 3.528.649.

#### 1.1. APODERADOS

##### 1.1.1. Apoderado principal:

Edward León Gómez González, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.038.405.581, abogado en ejercicio portador de la tarjeta profesional 210.873 del Consejo Superior de la Judicatura.

123



### 1.1.2. Apoderado sustituto:

Esmer Vivas Benítez, identificada con la cédula de ciudadanía número 41.757.155, abogada en ejercicio portador de la tarjeta profesional 37.859 del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo poder para representar a la persona jurídica ya reposa en el expediente.

## 2. PRONUNCIAMIENTO EXPRESO Y CONCRETO SOBRE LAS PRETENSIONES Y SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

### 2.1. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES

Se deja constancia que la demandante omite realizar las pretensiones con precisión y claridad como lo dispone el numeral 4 del artículo 96 del Código General del Proceso, no obstante nos oponemos a las peticiones de la parte actora así:

Frente a la pretensión primera me opongo a que se condene a la Sociedad Transportadora de Carga S.A.S. a la indemnización de daños y perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales a favor de los demandantes.

Frente a la pretensión segunda me opongo a que se declare que la Sociedad Transportadora de Carga S.A.S. es civil y solidariamente responsable de daños y perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales a favor de los demandantes y menos aún a que se le condene al pago de las sumas de dinero deprecadas por la parte actora.

### 2.2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

La parte actora omite hacer una narración de los hechos debidamente determinados, clasificados y numerados como lo dispone el numeral 5 del artículo 96 del Código General del Proceso, limitandose a realizar una narración general y confusa del sustrato fáctico de la *causa petendi*.



En efecto, omite incluso indicar a razón de que demanda a la Sociedad Transportadora de Carga.

Ahora bien, los hechos de la demanda no le constan a la Sociedad Transportadora de Carga S.A.S. y deberán ser acreditados por la parte actora por las siguientes razones:

**2.2.1. Para el momento del accidente de tránsito el equipo vehicular de placas SZQ810 estaba bajo el poder de mando, dirección y control de la empresa Logística de Transporte S.A.**

Como se indica en la parte introductoria del escrito genitor, la Sociedad Transportadora de Carga S.A.S. es vinculada en su condición de "...empresa afiliadora del Tracto Camión...", pues nada se dice en los hechos de la demanda sobre la causa, razón o circunstancia por la cual mi proijada es vinculada al proceso.

No obstante, a la Sociedad Transportadora de Carga S.A.S. no le consta el acaecimiento del accidente de tránsito en las circunstancias de tiempo, modo y lugar descritas por la parte actora, menos aún el vehículo que presuntamente resultó involucrado y el resultado fatal del insuceso, toda vez que la empresa cuyos intereses asisto nunca ostentó el poder de uso, control y dirección sobre el vehículo de placas de SZQ810, de ahí que las acciones u omisiones del conductor o propietario del mismo no sean conocidas ni imputables a mi defendida.

Para corroborar las razones de la defensa, basta revisar el Registro Nacional de Despachos de Carga RNDC del Ministerio de Transporte<sup>1</sup>, para constatar que para el día 19 de enero de 2015 el equipo vehicular de placas SZQ810 transportaba mercancía a favor de la empresa Logística de Transporte S.A., persona jurídica que expidió el Manifiesto Único de Carga número 003900527186, para cubrir una operación logística que tenía como itinerario de origen Sonsón, Antioquia y como destino Medellín, Antioquia.

<sup>1</sup> <http://rndc.mintransporte.gov.co/MenuPrincipal/tabid/204/language/es-MX/Default.aspx?returnurl=%2f>



Así las cosas, el poder de mando, dirección y control de la actividad peligrosa ejercida con el vehículo de placas SZQ810 estaba bajo la guarda de la empresa Logística de Transporte S.A., de quien es de presumir que en su calidad de profesional del transporte obtuvo beneficio económico por la operación del rodante y como salta de bulto estableció la ruta a seguir por el equipo vehicular la fecha del insuceso.

**2.2.2. La celebración de un contrato de afiliación de un equipo vehicular a una transportadora no significa que todas las operaciones del equipo afiliado se realicen bajo el poder de mando, dirección y control de la empresa de transporte que lo ha afiliado**

La Sociedad Transportadora de Carga S.A.S. y Albeiro Gaviria Mejía celebraron contrato de afiliación sin administración No 000166 del vehículo de placas SZQ810 con vigencia del 27 de febrero de 2012 y hasta el 26 de febrero de 2014, texto de la minuta que es del siguiente tenor:

"Entre los suscritos a saber: LEONIDAS DE JESÚS RAMIREZ GOMEZ mayor de edad y vecino de Medellín identificada con cédula de ciudadanía N° 3.528.649 actuando en calidad de Representante Legal de "SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE CARGA SOTRAC S.A" con licencia de funcionamiento obtenida mediante resolución N° 00170 del día 26 de MARZO DE 2007 del Ministerio de Transporte y que en lo sucesivo se denominará LA EMPRESA AFILIADORA y de otra parte el (la) señor(a) GAVIRIA MEJIA ALBEIRO, vecino de la ciudad de RIONEGRO, domiciliado(a) en la siguiente dirección CALLE 35 No 59-59, identificado(a) con CC número 15.384.902 que en adelante se denominará EL PROPIETARIO, se ha celebrado UN CONTRATO DE AFILIACIÓN SIN ADMINISTRACIÓN, NI USO, NI GOCE, NI DISPOSICIÓN, NI EXPLOTACIÓN ECONÓMICA DE UN VEHÍCULO, el cual se registrará por las siguientes cláusulas: PRIMERA. Conscientes las partes de las normas consagradas en el Artículo 991 del Código del Comercio, la Ley 336 de 1996, el Decreto 173 de febrero 5 de 2001 y en las demás disposiciones no supone ni el uso, ni el goce, ni la disposición, ni la guarda y/o la tutela por parte de LA EMPRESA sobre el vehículo afiliado, haciéndose uso de la libertad de contratación consagrada en las disposiciones ya mencionadas y con el objeto de habilitar el vehículo del propietario para la prestación del servicio público de Transporte de Carga. SEGUNDA. EL PROPIETARIO manifiesta que es titular de la propiedad del siguiente vehículo:

Derecho  
Medellín

LACA: SZQ810  
MARCA: INTERNATIONAL  
MODELO: 2012  
CAPACIDAD: 35000  
CLASE: TRACTO-CAMION  
TIPO: ESTACAS  
COLOR: BLANCO  
MOTOR: 79520820  
CHASIS: 3HSCNAPT5CN082914

Destinado al servicio público de Transporte de Carga por Carretera. TERCERA. En caso que la propiedad del vehículo pase a un tercero, habida cuenta que este CONTRATO se hace en consideración a la persona (intuido personal), se dará lugar a la terminación del presente CONTRATO sin necesidad de requerimiento previo. PARRAFO. EL PROPIETARIO manifestó que a la fecha del presente CONTRATO no existe inscripción de demanda contra el vehículo descrito anteriormente, igualmente manifiesta que no lo ha prometido en venta o permuta. CUARTA. EL PROPIETARIO CONSERVA TODAS LAS FACULTADES ADMINISTRATIVAS SOBRE EL VEHÍCULO Y COMO CONSECUENCIA DE ELLO, ASUMIRÁ PERSONALMENTE DE MANERA ÚNICA Y EXCLUSIVA PARA LA EMPRESA LA RESPONSABILIDAD CIVIL, PENAL, ADMINISTRATIVA Y LABORAL que se generen con la operación del vehículo, por lo tanto, él directamente contratará bajo su total responsabilidad y cargo los conductores, ayudantes, coteros y demás personal que requiera para la adecuada explotación del automotor, sin que la empresa interfiera de alguna manera en la escogencia de dicho personal, ni exija requisitos de admisión, ni imparta órdenes, ni los subordine, ni en consecuencia les pague salario, puesto que entre LA EMPRESA y el personal contratado por EL PROPIETARIO no se genera ninguna relación, vínculo o contrato de carácter laboral. Además de lo anterior, EL PROPIETARIO realizará el mantenimiento preventivo y correctivo del vehículo y tendrá directamente el uso, goce, disposición y control directo del mismo, en forma exclusiva y excluyente, sin intervención alguna de LA EMPRESA. QUINTA. El valor correspondiente a las prestaciones laborales debidas a los conductores, los pagos por concepto de Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (S.O.A.T.) y por otros seguros que LA EMPRESA estima convenientes o que exija la ley, todo importe pagado por multas en infracción de tránsito, pérdidas generales por saqueos, faltantes, por deterioro de la mercancía, lesiones personales, daños a bienes de terceros, muerte de personas ocasionadas con el vehículo y que impliquen responsabilidad; y en general por cualquier otro concepto, serán cubiertos de manera exclusiva por EL PROPIETARIO y de ello se excluye expresamente a LA EMPRESA por que esta no tiene ningún derecho o

facultad de administración, ni de explotación, ni de uso, ni de goce sobre el vehículo.

SEXTA. EL PROPIETARIO se obliga a informar inmediatamente sobre toda transformación, modificación de parte y uso del vehículo, a fin que LA EMPRESA decida unilateralmente continuar o dar por terminado el CONTRATO. Si EL PROPIETARIO no da aviso mencionado LA EMPRESA queda facultada a dar por terminado el presente CONTRATO. SÉPTIMA. LA EMPRESA expedirá el "Carnet de Afiliación sin Administración" o "Tarjeta de vinculación", de conformidad con lo establecido en el Decreto 1554 de Agosto 4 de 1998, lo dispuesto en la Ley 338 de 1996, el decreto 173 de febrero 5 de 2001 y las demás disposiciones emanadas de las entidades competentes, siempre y cuando EL PROPIETARIO cumpla con todas las condiciones, acredite los documentos, pólizas exigidas y se encuentre a PAZ Y SALVO por todo concepto. OCTAVA. El presente CONTRATO expedirá al vehículo el "Carnet de Afiliación sin Administración", no se proroga automáticamente. NOVENA. EL PROPIETARIO se obliga a presentarse a LA EMPRESA para efectos de renovación del presente CONTRATO, dentro de los tres meses anteriores al vencimiento del mismo. DÉCIMA. EL PROPIETARIO se obliga a presentar la firma del presente CONTRATO y tener vigente durante la existencia de este y de sus prorrogas, una Póliza de Responsabilidad Civil Contractual que ampare todos los daños y/o perjuicios que pueda generar el vehículo en las operaciones de transporte. DÉCIMA PRIMERA. EL PROPIETARIO no puede ceder el presente CONTRATO a ningún título sin previa autorización de LA EMPRESA. DÉCIMA SEGUNDA. LA EMPRESA podrá dar por terminado el presente CONTRATO en forma unilateral y en cualquier momento en los siguientes casos: a) Por incumplimiento de EL PROPIETARIO a cualquiera de las cláusulas del presente CONTRATO. b) Por violación de las normas de seguridad y reglamento que se le notifique al propietario o a su conductor. c) Por la enajenación que a cualquier título realice EL PROPIETARIO del vehículo o por transformación del vehículo sin previo informe a LA EMPRESA. d) Por efectuar operaciones de transporte en forma deficiente, violando las políticas comerciales de LA EMPRESA. e) Por tener antecedentes que vinculen AL PROPIETARIO del vehículo, a los conductores del mismo o al automotor, con piratería terrestre o delitos en contra del patrimonio económico. PARRAFO. El PROPIETARIO se obliga a cancelar los gastos legales, de papelería y otros, para efectos de desvinculación. DÉCIMA TERCERA. EL PROPIETARIO seguirá gozando de todos los beneficios que le otorga la titularidad sobre el vehículo tales como el uso, goce, disposición, libertad de contratación que consagra el Decreto 173 de Febrero 5 de 2001 y por lo tanto será responsable de las consecuencias derivadas del servicio prestado con su vehículo, tale como accidentes, casos de responsabilidad civil contractual y en general cualquier siniestro u obligación, limitando este CONTRATO a cumplir con las exigencias

derecho  
estudio jurídico

males que consagran el Decreto 173 de febrero 5 de 2001 y demás disposiciones  
nentes.

### CLÁUSULAS ADICIONALES.

autorizo expresamente a LA EMPRESA para que la información suministrada en el presente documento, que tiene carácter estrictamente personal y comercial, sea consultada y verificada con terceras personas incluyendo los bancos de datos. Igualmente para que la misma sea usada y puesta en circulación con fines estrictamente comerciales. También autorizo expresamente para que en el caso de incumplimiento de la(s) obligación(es), sea reportado al banco de datos de FENALCO (PROCRÉDITO) o a cualquier otro.

Para quienes hayan pactado cuotas para el pago de la Tarjeta de Vinculación e incumplan los plazos acordados, serán reportados ante el Ministerio de Transporte para que dicha entidad de por nulo el referido documento y el Registro Nacional de Carga también carecerá de validez."

Como puede apreciarse, las partes expresamente pactaron que el poder de mando, dirección y control sobre el equipo vehicular continuaba en cabeza del propietario del rodante, pues tal y como se indica en la cláusula primera el objeto del contrato se circunscribe a "...habilitar el vehículo del propietario para la prestación del servicio público de Transporte de Carga...", necesidad de afiliación para la prestación del servicio de transporte de carga por carretera que, dicho sea de paso, actualmente no es requisito de Ley para la operación de los equipos vehiculares destinados a la prestación del citado servicio público.

Por otro lado, en la cláusula primera del instrumento negocial se deja expresa constancia que la afiliación del automotor "...no supone ni el uso, ni el goce, ni la disposición, ni la guarda y/o la tutela por parte de LA EMPRESA sobre el vehículo afiliado...", canon que es reforzado en la cláusula cuarta donde en letra mayúscula se afirma por las partes que "...EL PROPIETARIO CONSERVA TODAS LAS FACULTADES ADMINISTRATIVAS SOBRE EL VEHÍCULO..." y más adelante se reafirma que el propietario "...tendrá directamente el uso, goce, disposición y control directo del mismo, en forma exclusiva y excluyente, sin intervención alguna de LA EMPRESA..." y remata la cláusula décimo tercera señalando: "...EL PROPIETARIO seguirá gozando de todos los beneficios que le otorga la titularidad sobre el vehículo tales como el uso,



desconoce disposición, libertad de contratación que consagra el Decreto 173 de febrero 5 de 2001 y por lo tanto será responsable de las consecuencias derivadas del servicio prestado con su vehículo, tales como accidentes, casos de responsabilidad civil contractual y en general cualquier siniestro u obligación, limitando este CONTRATO a cumplir con las exigencias formales que consagran el Decreto 173 de febrero 5 de 2001 y demás disposiciones vigentes.

En efecto, en el orden normal de los acontecimientos y por todos conocido en el gremio transportador, la celebración de un contrato de afiliación no significa *per se* que el poder de mando, dirección y control de todas las operaciones de un equipo vehicular queden bajo la órbita de la empresa afiliadora, de lo cual es clara muestra la minuta del contrato celebrado entre la transportadora y el propietario en el caso concreto, afirmación que se acuña con la verificación en el Registro Nacional de Despachos de Carga RNDC del Ministerio de Transporte.

2.2.3. La Sociedad Transportadora de Carga S.A.S. desconoce la conformación del grupo familiar del finado Cesar Beltrán, los perjuicios que afirman padecer y el estado de la indagación penal

Ningún vínculo ha tenido la Sociedad Transportadora de Carga S.A.S. con el grupo familiar demandante; menos aún conoce la entidad y magnitud de los eventuales perjuicios que sufren y cuyo resarcimiento imploran. Además, debido a que ninguna relación material tiene con el equipo vehicular y ningún vínculo contractual ostenta con el conductor encartado, desconoce totalmente las pesquisas que se adelantan en el foro penal.

### 3. EXCEPCIONES DE MÉRITO

3.1. En ejercicio del derecho de contradicción y defensa me permito proponer las siguientes excepciones de fondo: i) inexistencia de la calidad de guardián de SOTRAC S.A.S. frente a la actividad peligrosa desarrollada por el equipo vehicular causante del presunto daño; ii) falta de legitimación en la causa por pasiva de SOTRAC S.A.S. iii) Inexistencia de la obligación de indemnizar



en cabeza de SOTRAC S.A.S., iv) La guarda del equipo vehicular estaba en cabeza de la empresa que realizaba operaciones logísticas de transporte con el equipo vehicular para el momento de los hechos y v) inexistencia de contrato de afiliación para la fecha de los hechos por falta de renovación, medios exceptivos que por compartir similares fundamentos fácticos, contractuales, normativos, jurisprudenciales y doctrinarios, se sustentan de forma unisona en los siguientes numerales.

### 3.1.1. Fundamento fáctico de la defensa

El responsable de la actividad peligrosa, cuando ella se ejerce con cosas, es quien tiene el poder intelectual de dirección y control.

SOTRAC S.A.S. nunca ha tenido injerencia en la operación del vehículo de placas SZQ810, jamás ha dado ordenes al conductor o conductores de tal rodante - persona que ni siquiera conoce- y mucho menos ha controlado total o parcialmente la explotación del automotor, razón por la cual la empresa no se ha beneficiado de las operaciones logísticas de transporte que han tenido lugar con la utilización de la cosa, pues además el equipo vehicular **NO** se encontraba afiliado a la empresa para el momento de la ocurrencia de los hechos y, mejor aún, el simple hecho de permitir la afiliación del vehículo carece de relación causal con el daño.

En efecto, lo que hace aplicable la responsabilidad por actividades peligrosas es el ejercicio de las mismas, sin consideración al provecho que se deriva de ellas, de ahí que el simple hecho de permitir la afiliación de un automotor no significa la creación de un riesgo. El riesgo lo crea quien, de hecho, tiene el poder de dirección y control de la actividad.

De ahí que las empresas operadoras de transporte solo son responsables por daños causados a terceros en la medida en que tengan algún poder de dirección y control sobre la explotación del automotor causante del daño.

SOTRAC S.A.S. jamás ha tenido el poder de mando, dirección y control del equipo vehicular, ya que el vehículo de placas SZQ810 no era utilizado de manera regular



en la operación logística de transporte de la empresa, por lo que rara vez realizó despachos.

La anterior afirmación se demuestra al observar las empresas que expidieron manifiestos de carga al equipo vehicular en el año 2015, información pública que puede ser consultada en la página web del Registro Nacional de Despachos de Carga del Ministerio de Transporte, en la cual se verifica que la empresa que expidió Manifiesto Único de Carga en la fecha del insuceso fue la compañía Logística de Transporte S.A.

En vista de la circunstancia señalada, SOTRAC S.A.S. no ha expedido manifiesto de carga que ampare el transporte de carga en el vehículo de placas SZQ810 para la fecha de los hechos, tampoco ha expedido remesa terrestre de carga que involucre tal rodante y mucho menos ha afectado sus pólizas de responsabilidad civil contractual o extracontractual con itinerarios realizados con el citado equipo vehicular.

### 3.1.2. Fundamento contractual de las excepciones

Entre SOTRAC S.A.S. y el señor Albeiro Gaviria se celebró "contrato de afiliación sin administración, ni uso, ni goce, ni disposición, ni explotación económica de un vehículo", instrumento negocial que prevé cláusulas como las siguientes:

"CUARTA. EL PROPIETARIO CONSERVA TODAS LAS FACULTADES ADMINISTRATIVAS SOBRE EL VEHÍCULO Y COMO CONSECUENCIA DE ELLO, ASUMIRÁ PERSONALMENTE DE MANERA ÚNICA Y EXCLUSIVA PARA LA EMPRESA LA RESPONSABILIDAD CIVIL, PENAL, ADMINISTRATIVA Y LABORAL que se generen con la operación del vehículo, por lo tanto, él directamente contratará bajo su total responsabilidad y cargo los conductores, ayudantes, cotereros y demás personal que requiera para la adecuada explotación del automotor, sin que la empresa interfiera de alguna manera en la escogencia de dicho personal, ni exija requisitos de admisión, ni imparta órdenes, ni los subordine, ni en consecuencia les pague salario, puesto que entre **LA EMPRESA** y el personal contratado por **EL PROPIETARIO** no se genera ninguna relación, vínculo o contrato de carácter laboral. Además de lo anterior, **EL PROPIETARIO** realizará el mantenimiento preventivo y correctivo del vehículo y tendrá directamente el uso, goce, disposición y

control directo del mismo, en forma exclusiva y excluyente, sin intervención alguna de **LA EMPRESA**. **QUINTA.** El valor correspondiente a las prestaciones laborales debidas a los conductores, los pagos por concepto de Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (S.O.A.T.) y por otros seguros que **LA EMPRESA** estima convenientes o que exija la ley, todo importe pagado por multas en infracción de tránsito, pérdidas generales por saqueos, faltantes, por deterioro de la mercancía, lesiones personales, daños a bienes de terceros, muerte de personas ocasionadas con el vehículo y que impliquen responsabilidad; y en general por cualquier otro concepto, serán cubiertos de manera exclusiva por **EL PROPIETARIO** y de ello se excluye expresamente a **LA EMPRESA** por que esta no tiene ningún derecho o facultad de administración, ni de explotación, ni de uso, ni de goce sobre el vehículo.

(...) **DÉCIMA TERCERA. EL PROPIETARIO** seguirá gozando de todos los beneficios que le otorga la titularidad sobre el vehículo tales como el uso, goce, disposición, libertad de contratación que consagra el Decreto 173 de Febrero 5 de 2001 y por lo tanto será responsable de las consecuencias derivadas del servicio prestado con su vehículo, tale como accidentes, casos de responsabilidad civil contractual y en general cualquier siniestro u obligación, limitando este **CONTRATO** a cumplir con las exigencias formales que consagran el Decreto 173 de febrero 5 de 2001 y demás disposiciones vigentes. "

Del contrato celebrado resulta palmario que las partes acordaron que si bien el vehículo se afiliaría a SOTRAC S.A.S., esta persona jurídica jamás ostentaría el poder de mando, dirección y control sobre el mismo, potestades que quedaron en cabeza del señor Albeiro Gaviria, tal y como efectivamente acaeció, razón por la cual la parte actora se equivoca en el aparente fundamento fáctico de la causa pretendi contra la transportadora, habida cuenta de que esta no ocupó la posición de guardián frente al automotor de placas SZQ810.

Súmese a lo anterior que el contrato de afiliación celebrado entre la transportadora y el propietario del automotor tenía una vigencia de del 27 de febrero de 2012 y hasta el 26 de febrero de 2014 y, de conformidad con el clausulado el instrumento negocial, la relación contractual "...no se prorroga automáticamente..." -cláusula octava-, razón por la cual para la fecha de los hechos el equipo vehicular no estaba vinculado a la empresa de transporte SOTRAC S.A.S.

183



### 3.1.3. Fundamento normativo de la defensa

Mediante el Decreto 173 de 2001 se reglamentó el servicio público de transporte terrestre automotor de carga, el cual tiene por objeto "reglamentar la habilitación de las empresas de Transporte Público Terrestre Automotor de Carga y la prestación por parte de estas, de un servicio eficiente, seguro, oportuno y económico, bajo los criterios básicos de cumplimiento de los principios rectores del transporte, como el de la libre competencia y el de la iniciativa privada, a las cuales solamente se aplicarán las restricciones establecidas por la ley y los Convenios Internacionales".

En el cuerpo normativo traído a colación se definió el manifiesto de carga como "el documento que ampara el transporte de mercancías ante las distintas autoridades, por lo tanto, debe ser portado por el conductor del vehículo durante todo el recorrido. Se utilizará para llevar las estadísticas del transporte público de carga por carretera dentro del territorio nacional", lo cual puede leerse en el artículo 7.

En lo referente a los seguros, el artículo 17 del Decreto señaló su obligatoriedad en los siguientes términos: "De conformidad con el artículo 994 del Código de Comercio, las empresas de Transporte Público Terrestre Automotor de Carga deberán tomar por cuenta propia o por cuenta del propietario de la carga, un seguro que cubra a las cosas transportadas contra los riesgos inherentes al transporte, a través de una compañía de seguros autorizada para operar en Colombia."

Sobre la contratación de los vehículos, el artículo 21 indicó que "Cuando una empresa no sea propietaria de los vehículos, para la prestación del Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga, podrá celebrar el respectivo contrato de vinculación conforme al artículo 983 del Código de Comercio", definiendo en el artículo 22 el contrato de vinculación de la forma que se procede elucidar:

"El contrato de vinculación del equipo, se regirá por las normas del derecho privado, debiendo contener como mínimo las obligaciones, derechos y prohibiciones de cada una de las partes, su término, causales de terminación y preavisos requeridos para

ello, así como aquellas condiciones especiales que permiten definir la existencia de prórogas automáticas y los mecanismos alternativos de solución de conflictos al que sujetarán las partes.

Igualmente, el clausulado del contrato deberá contener los ítems que conformarán los pagos y cobros a que se comprometen las partes y su periodicidad. De acuerdo con ésta, la empresa expedirá al propietario del vehículo un extracto que contenga en forma discriminada exacta los rubros y montos por cada concepto.

**Parágrafo. Las empresas de Transporte Público y los propietarios de los vehículos podrán vincular los equipos transitoriamente para la movilización de la carga, bajo la responsabilidad de la empresa que expide el manifiesto de carga.** (Negrillas y subrayado propio)

Acerca del manifiesto de carga, el Decreto estudiado dispone en el artículo 27 que "La empresa de transporte habilitada, persona natural o jurídica, **expedirá directamente el manifiesto de carga para todo transporte terrestre automotor de carga que se preste como servicio público.**" (negrillas y subrayas propias)

Por su parte se indicó en el artículo 30 que "Además del manifiesto de carga, el transportador autorizado está obligado a expedir una remesa terrestre de carga de acuerdo con lo señalado en los artículos 1018 y 1019 del Código de Comercio, en la cual constarán las especificaciones establecidas en el artículo 1010 del mismo código, proporcionadas por el remitente, así como las condiciones generales del contrato de transporte."

SOTRAC S.A.S. se ha caracterizado por cumplir de manera correcta, íntegra y oportuna con sus obligaciones legales, por lo que es preciso anotar que los documentos exigidos por la normatividad que regula el servicio público de transporte y que la empresa tiene la obligación de expedir dentro del giro normal de sus negocios, rara vez han contemplado operaciones que involucren al rodante de placas SZQ810, lo cual se explica debido a que no es común que la cosa hubiere sido utilizada por SOTRAC S.A.S. para atender sus obligaciones comerciales, ya que nunca ha tenido el control sobre el equipo vehicular y de contera carece de la obligación de responder por los hechos u omisiones que involucren el rodante, bien sea en la esfera comercial o aquiliana.

Corrobora lo anterior el hecho de que para el día 19 de enero de 2015 el equipo vehicular de placas SZQ810 transportaba mercancía a favor de la empresa Logística de Transporte S.A., persona jurídica que expidió el Manifiesto Único de Carga número 003900527186, para cubrir una operación logística que tenía como itinerario de origen Sonsón, Antioquia y como destino Medellín, Antioquia, por lo que al momento del siniestro el automotor de encontraba bajo el poder de mando, dirección y control de una persona jurídica diferente a SOTRAC S.A.S.

### 3.1.4. Fundamento jurisprudencial de las excepciones

La jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha decantado que para salir adelante frente a la responsabilidad derivada del ejercicio de actividades peligrosas con fundamento en el artículo 2356 del Código Civil, es necesario demostrar la calidad de guardián a efectos de que el daño le sea imputable fáctica y jurídicamente al demandado.

En tal sentido se argumentó en Sentencia del 19 de diciembre de 2011, con ponencia del Dr. Pedro Octavio Munar Cadena al desatar el recurso de casación dentro del expediente radicado No. 44001310300120010005001:

*"Ha de decirse, entonces, que como esa presunción necesariamente se extiende a todos aquellos a quienes pueda tenérseles como responsables de la actividad en cuyo desarrollo se produjo el evento causante del daño, ella es predicable, por lo mismo, del guardián de la actividad, es decir, de quien en ese ámbito tenga o ejerza 'la dirección, control y manejo, como cuando a cualquier título se detenta u obtiene provecho de todo o parte del bien mediante el cual se realizan actividades caracterizadas por su peligrosidad' (G. J., t. CXCVI, pag.153), ya que, como también lo ha señalado la Corporación, la mera circunstancia de que la cosa 'se halle al momento del accidente en manos de un subordinado y no del principal, no es obstáculo para que con apoyo en el artículo 2356 del Código Civil la obligación resarcitoria pueda imputársele al segundo directamente', lo cual de paso da ocasión para puntualizar que la responsabilidad demandada al amparo del citado precepto legal no necesariamente debe estar ligada a la titularidad de un derecho sobre la cosa, puesto que, como ya se expuso, bajo la concepción de guardián de la actividad con la cual se produce la lesión 'será entonces responsable la persona física o moral que, al momento del percance, tuviere sobre el instrumento generador*

15  
186

del daño un poder efectivo e independiente de dirección, gobierno o control, sea o no dueño, y siempre que en virtud de alguna circunstancia de hecho no se encuentre imposibilitada para ejercitar ese poder, de donde se desprende que para llevar a la práctica el régimen de responsabilidad del que se viene hablando, entre otros sujetos, adquieren la mencionada condición 'los poseedores materiales y los tenedores legítimos de la cosa con facultad de uso, goce y demás, cual ocurre con los arrendatarios, comodatarios, administradores, acreedores con tenencia anticrética, acreedores pignoratarios en el supuesto de prenda manual, usufrutuarios y los llamados tenedores desinteresados' (G. J., t., CCXVI, pags.505 y 506)" –se subraya–.

En igual línea de pensamiento en Sentencia SC5885 del 06 de mayo de 2016, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia enseñó que "Para que el juez declare que un hecho es obra de un agente, deberá estar probado en el proceso (sin importar a quien corresponda aportar la prueba), que el hecho desencadenante del daño ocurrió bajo su esfera de control y que actuó o dejó de actuar teniendo el deber jurídico de evitar el daño. El juicio de imputación del hecho quedará desvirtuado si se demuestra que el demandado no tenía tal deber de actuación." (negritas y subrayas propias)

En vista de lo anterior y en lo que interesa a esta defensa, se subraya que SOTRAC S.A.S. no ostentaba la calidad de guardián del equipo vehicular de placas SZQ810 para el momento de lo hechos, por lo que ni fáctica ni jurídicamente cabe imputarle responsabilidad aquiliana en el presente litigio, por la sencilla razón de que el automotor no estaba bajo la esfera de control de mi prohijada al momento del siniestro.

**3.1.4.1. La celebración del contrato de afiliación si bien hace pensar que la empresa afiliadora es guardián del equipo vehicular, tal presunción admite prueba en contrario**

Enseña la jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 06 de mayo de 2016, con ponencia del Dr. Luis Armando Tolosa Vilanova, al desatar el recurso de casación dentro del expediente radicado No. 54001-31-03-004-2004-00032-01 que:



“...las empresas transportadoras son responsables solidarias por la vinculación del automotor, como lo prevén los artículos 983, modificado por el 3° del Decreto 01 de 1990<sup>2</sup> y 991, modificado por el 9° ídem<sup>3</sup>, del Código de Comercio, en consonancia con otras disposiciones especiales, no sólo porque obtienen aprovechamiento financiero como consecuencia del servicio que prestan con los automotores afiliados, sino debido a que, por la misma autorización conferida por el Estado para operar la actividad, la cual es pública, son quienes generalmente ejercen un poder efectivo de dirección y control sobre el automotor.”

En similar marco doctrinario, en Sentencia del 20 de junio de 2005 con ponencia del Dr. Cesar Julio Valencia Copete, expediente número 7627, se indicó:

“Ha de decirse, entonces, que como esa presunción necesariamente se extiende a todos aquellos a quienes pueda tenérseles como responsables de la actividad en cuyo desarrollo se produjo el evento causante del daño, ella es predicable, por lo mismo, del guardián de la actividad, es decir, de quien en ese ámbito tenga o ejerza la dirección, control y manejo, como cuando a cualquier título se detenta u obtiene provecho de todo o parte del bien mediante el cual se realizan actividades caracterizadas por su peligrosidad (...) bajo la concepción de guardián de la actividad con la cual se produce la lesión “será entonces responsable la persona física o moral que, al momento del percance, tuviere sobre el instrumento generador del daño un poder efectivo e independiente de dirección, gobierno o control, sea o no dueño, y siempre que en virtud de alguna circunstancia de hecho no se encontrare imposibilitada para ejercitar ese poder

(...)

Dentro del contexto que se viene desarrollando es de verse, por consiguiente, cómo las sociedades transportadoras, en cuanto afiliadoras para la prestación regular del servicio a su cargo, independientemente de que no tengan la propiedad del vehículo respectivo, ostentan el calificativo de guardianas de las cosas con las cuales ejecutan las actividades propias de su objeto social, no sólo porque obtienen aprovechamiento económico como consecuencia del servicio que prestan con los automotores así vinculados sino debido a que, por la misma autorización que le

<sup>2</sup> Las empresas son de servicio público o de servicio particular. El Gobierno fijará las características de las empresas de servicio público y reglamentará las condiciones de su creación y funcionamiento. Las empresas de servicio público someterán sus reglamentos a la aprobación oficial y, si no prestan el servicio en vehículos de su propiedad celebrarán con los dueños de éstos el respectivo contrato de vinculación, conforme a las normas reglamentarias del transporte.

<sup>3</sup> Cuando la empresa de servicio público no sea propietaria o arrendataria del vehículo en que se efectúa el transporte, o no tenga a otro título el control efectivo del dicho vehículo, el propietario de éste, la empresa que contrate y la que conduzca, responderán solidariamente del cumplimiento de las obligaciones que surjan del contrato de transporte.



confiere el Estado para operar la actividad, pública por demás, son quienes de ordinario ejercen sobre el automotor un poder efectivo de dirección y control, dada la calidad que de tenedoras legítimas adquieren a raíz de la afiliación convenida con el propietario o poseedor del bien, al punto que, por ese mismo poder que desarrollan, son las que determinan las líneas o rutas que debe servir cada uno de sus vehículos, así como las sanciones a imponer ante el incumplimiento o la prestación irregular del servicio, al tiempo que asumen la tarea de verificar que la actividad se ejecute previa la reunión integral de los distintos documentos que para el efecto exige el ordenamiento jurídico y las condiciones mecánicas y técnicas mediante las cuales el parque automotor a su cargo debe disponerse al mercado"

Nótese que según la jurisprudencia, la responsabilidad civil de la empresa transportadora aflora cuando "...ejecutan las actividades propias de su objeto social...", "...obtienen aprovechamiento económico como consecuencia del servicio que prestan con los automotores...", "...son quienes de ordinario ejercen sobre el automotor un poder efectivo de dirección y control, dada la calidad que de tenedoras legítimas adquieren a raíz de la afiliación convenida con el propietario o poseedor del bien..." y "...son las que determinan las líneas o rutas que debe servir cada uno de sus vehículos, así como las sanciones a imponer ante el incumplimiento o la prestación irregular del servicio..."

Como se ha iterado a lo largo de este escrito, el 19 de enero de 2015 el equipo vehicular prestaba servicios a favor de la empresa Logística de Transporte S.A., comerciante que debió obtener el provecho económico que normalmente perciben las empresas de transporte por la ejecución de sus actividades mercantiles, determinando la ruta que debía recorrer el rodante para cumplir con el encargo encomendado y por tanto ejerciendo el poder efectivo de dirección y control sobre el rodante durante el itinerario.

En sentido contrario, SOTRAC S.A.S. no recibió provecho económico alguno de la operación del rodante de placas SZQ810 en el mes de enero de 2015, pues ningún manifiesto de carga expidió y por tanto aparece como verdad de a puño que no utilizó el vehículo para ejecutar las actividades propias de su objeto social y, en línea lógica, no ostentó el poder de mando, dirección y control del equipo vehicular, mucho menos determinó la ruta a seguir el 19 de enero de 2015, dado que el itinerario fue predispuesto por la compañía Logística de Transporte S.A. y,

peor aún, teniendo en cuenta que el contrato de afiliación celebrado con el propietario expresamente indica que se trata de "...UN CONTRATO DE AFILIACIÓN SIN ADMINISTRACIÓN, NI USO, NI GOCE, NI DISPOSICIÓN, NI EXPLOTACIÓN ECONÓMICA DE UN VEHÍCULO...", que "...EL PROPIETARIO CONSERVA TODAS LAS FACULTADES ADMINISTRATIVAS SOBRE EL VEHÍCULO Y COMO CONSECUENCIA DE ELLO, ASUMIRÁ PERSONALMENTE DE MANERA ÚNICA Y EXCLUSIVA PARA LA EMPRESA LA RESPONSABILIDAD CIVIL, PENAL, ADMINISTRATIVA Y LABORAL...", reiterando que la empresa "...no tiene ningún derecho o facultad de administración, ni de explotación, ni de uso, ni de goce sobre el vehículo..." y además que "...EL PROPIETARIO seguirá gozando de todos los beneficios que le otorga la titularidad sobre el vehículo tales como el uso, goce, disposición, libertad de contratación que consagra el Decreto 173 de Febrero 5 de 2001 y por lo tanto será responsable de las consecuencias derivadas del servicio prestado con su vehículo, tales como accidentes, casos de responsabilidad civil contractual y en general cualquier siniestro u obligación, limitando este CONTRATO a cumplir con las exigencias formales que consagran el Decreto 173 de febrero 5 de 2001 y demás disposiciones vigentes...", más aún, teniendo en cuenta que dicho negocio jurídico había perdido vigencia para el momento de los hechos, resulta apodíctico que el accidente de tránsito ocurrió por fuera de la órbita de acción de SOTRAC S.A.S.

Corolario de lo anterior es palmario que SOTRAC S.A.S. no tenía la guarda de la actividad peligrosa desplegada con el equipo vehicular el 19 de enero de 2015 y en consecuencia no está legitimada para responder por los daños y perjuicios que hubiere causado.

### 3.1.5. Fundamento doctrinal del medio de defensa

Para aclarar los conceptos jurídicos de guarda y guardián, si bien en los hechos de la demanda no se indica el sustrato fáctico alegado en la demanda para endilgar responsabilidad aquiliana contra la transportadora, resulta luminaria la siguiente doctrina:

*"La guarda se caracteriza por el poder de uso, control y dirección (...) más globalmente, la guarda implica el dominio de la cosa. El uso es el hecho de servirse*

de una cosa, en su propio interés (así sea mal entendido), con ocasión de su actividad, cualquiera que ella sea, especialmente profesional. El control significa que el guardián puede vigilar la cosa, e inclusive, al menos si se trata de un profesional, que tenga la aptitud de impedir que ella cause daños. Finalmente la dirección manifiesta quiere decir el poder efectivo del guardián sobre la cosa: puede utilizarla a su gusto, hacerla desplazar hacia donde el lo desee, de manera independiente. La guarda implica pues la autonomía del guardián<sup>14</sup>

#### 1. Guarda completa

##### a) propietario

2.92. **Presunción.** De buenas a primeras, la guarda no es la propiedad. Sin embargo, en la mayoría de los casos, el guardián es propietario, de suerte que existe una presunción en el sentido de que, ante la incertidumbre, este último sería condenado, por el hecho de su cosa, a indemnizar a la víctima.<sup>15</sup>

En principio, la guarda es alternativa y no acumulativa, puesto que ella implica un dominio sobre la cosa, un poder autónomo. El propietario cesa en consecuencia de ser responsable cuando la guarda ha sido transferida a cualquier otra persona (...). La transferencia no será de todas formas reconocida sino en la medida que la transmisión del poder sobre la cosa haya sido efectiva, y que el desplazamiento de la guarda haya sido probado por el guardián precedente (...). Una condición suplementaria es exigida a propósito de la transferencia de la guarda de una cosa peligrosa por un profesional: la transferencia solo tiene lugar si se establece que el tercero ha recibido, correlativamente a la detención de la cosa, **toda posibilidad de prevenir el mismo el perjuicio que la cosa puede causar**, es decir, que ha sido informado por el profesional de los riesgos de la cosa y de la manera de evitarlos<sup>16</sup>

**Situación del transportador.** El transportador que ejerce los poderes de control y de dirección de la mercancía, en su propio interés, deviene guardián de la misma. Deja de ser guardián luego de la entrega de la cosa (...). Sin embargo, el

<sup>14</sup> LE TOURNEAU, Philippe, *La Responsabilidad Civil Profesional*, Legis, segunda edición en español, Bogotá D.C., 2014, p 159.

<sup>15</sup> LE TOURNEAU, Philippe, *La Responsabilidad Civil Profesional*, Legis, segunda edición en español, Bogotá D.C., 2014, p 160.

<sup>16</sup> LE TOURNEAU, Philippe, *La Responsabilidad Civil Profesional*, Legis, segunda edición en español, Bogotá D.C., 2014, p 160-161.

transportador no deviene guardián cuando la transferencia de los poderes no ha tenido lugar, porque el remitente o el destinatario dirigen las operaciones<sup>7</sup>

**Situación del empresario.** Todo empresario (en el sentido amplio) a quien le ha sido confiada una cosa a título profesional, para organizarla, repararla, conservarla, modificarla, etcétera, deviene guardián de ella, por lo menos si la transferencia del poder sobre la cosa ha sido completa, incluida la guarda en la estructura, y si ha recibido **toda posibilidad de prevenir el mismo el perjuicio que la cosa puede causar**<sup>8</sup>

En el contexto nacional, el problema de la responsabilidad de la empresa a la cual está afiliado el vehículo transportador ha sido objeto de profundos análisis que se acompañan con los conceptos de guarda y guardián elaborados doctrinaria y jurisprudencialmente en el medio local y foráneo, resultanto pertinente lo acotado por el profesor Javier Tamayo Jaramillo en su tratado de responsabilidad civil, a saber:

*"Uno entiende que si la empresa afiliadora celebra contratos de transporte o tiene bajo su dirección y órdenes al conductor del vehículo o controla sus rutas y su mantenimiento, se le tenga como deudor contractual o como guardián responsable de actividades peligrosas. En cambio, si la empresa transportadora se limita a recibir una suma de dinero como prestación por la vinculación del vehículo, pero este queda completamente bajo la administración y explotación de un tercero, es evidente que a la empresa no se le podrá aplicar la responsabilidad contractual ni la responsabilidad presunta por actividades peligrosas a que se refiere el artículo 2356 del Código Civil.*

(...)

...los artículos de los decretos 170 a 176 de 2001 definen el contrato de vinculación como el acto mediante el cual dicho vehículo queda incorporado al parque automotor de empresa.

Ello significa en buen derecho que cuando en el ejercicio de los derechos y obligaciones que surgen de ese contrato de vinculación, el transportador que acepta vincular en su empresa el vehículo celebra o ejecuta los contratos de transporte o tiene el poder de dirección y control del vehículo, es responsable contractual y

<sup>7</sup> LE TOURNEAU, Philippe, *La Responsabilidad Civil Profesional*, Legis, segunda edición en español, Bogotá D.C., 2014, p 161.

<sup>8</sup> LE TOURNEAU, Philippe, *La Responsabilidad Civil Profesional*, Legis, segunda edición en español, Bogotá D.C., 2014, p 162.

192



extracontractualmente frente a la víctima contractual o extracontractual. Pero no existe esa responsabilidad cuando de hecho la empresa no tiene la guarda material del vehículo, ni celebra ni ejecuta los contratos de transporte. Hay que entender pues que empresa vinculante es aquella que en la práctica celebra o ejecuta los contratos de transporte en virtud del contrato de vinculación.

...lo que hace responsable a la empresa afiliadora es la explotación real del automotor, pues solo dicho transportador real expide los menifiestos de carga. El transportador que solo es vinculador nominal no contrata ni ejecuta contratos de transporte y, en consecuencia, no expide documentos de transporte." (negritas y subrayas propias).<sup>9</sup>

Se deduce entonces que si SOTRAC S.A.S. no explotaba el automotor, no puede ostentar la calidad de guardián y en consecuencia no es responsable de los daños y perjuicios causados durante la operación del rodante.

3.2. Cualquier otra excepción que resulte probada durante el proceso, así como las de prescripción, compensación y nulidad relativa.

#### 4. PETICIÓN DE PRUEBAS

##### 4.1. Interrogatorio de parte

Solicito del señor Juez fijar fecha y hora para la práctica del interrogatorio de parte a los demandantes, así como a los demandados Albeiro Gaviria Mejía y José Amulfo Santa Montoya.

##### 4.2. Documentos

- Copia auténtica del contrato de afiliación sin administración No 000166 celebrado entre SOTRAC S.A.S. y Albeiro Gaviria Mejía.

<sup>9</sup> TAMAYO JARAMILLO, Luis Javier, Tratado de Responsabilidad Civil, Tomo 1, Legis, Bogotá, 2013, Séptima reimpresión, páginas 913 a 915.

193



- Paz y salvo y constancia de desvinculación del equipo vehicular de placas SZQ810 expedido por SOTRAC S.A.S.

Pantallazo de la página web <http://mdc.mintransporte.gov.co/MenuPrincipal/tabid/204/language/es-MX/Default.aspx?returnurl=%2f> donde se observa que la empresa que expidió manifiesto de carga el 19 de enero de 2015 para el vehículo de placas SZQ810 fue Logística de Transporte S.A.

- Derechos de Petición elevados al Ministerio de Transporte y a la Superintendencia de Puertos y Transporte para que informara lo siguiente:

i) Si para el día 19 de enero de 2015 el vehículo de placas SZQ-810 transportaba mercancías amparadas bajo manifiesto de carga expedido por la Sociedad Transportadora de Carga S.A.S. En caso afirmativo indicar el número de manifiesto y en caso negativo certificar dicha situación; ii) Cual fue la empresa transportadora que expidió manifiesto de carga para transporte de mercancía en el vehículo de placas SZQ-810 para el 19 de enero de 2015 e indicar el número del manifiesto y iii) las empresas que expidieron manifiestos de carga y el número de los mismos para el transporte de mercancías en el vehículo de placas SZQ-810 durante el mes de enero de 2015.

- Petición elevada a la empresa Logística de Transporte S.A. para que informara y entregara copia de los manifiestos de carga expedidos al vehículo de placas SZQ-810 por la empresa LOGISTICA DE TRANSPORTE S.A. en el año 2015, especialmente para el 19 de enero de 2015 y el 05 de agosto de 2015.

#### 4.3. Testimonios

De la manera más comedida solicito que se decrete la declaración de las siguientes personas:

- Sara Sofía Ramírez Gómez, domiciliada y residente en Marinilla, quien se desempeñaba como Directora Administrativa y Financiera de SOTRAC S.A.S. para la fecha de ocurrencia de los hechos de la demanda, quien declarará sobre la calidad o no de guardián de la transportadora frente al vehículo de placas SZQ810, si la empresa se valió del rodante para el

194  
cumplimiento de sus obligaciones mercantiles y demás hechos de que tenga conocimiento relevantes para el litigio. La testigo recibe notificaciones en la calle 22 No 51 151, Marinilla.

- Maria Stella Betancur Osorio, con domicilio en Itagui y residente en Bello, quien se desempeñaba como asistente de operaciones de SOTRAC S.A.S. para la fecha de ocurrencia de los hechos de la demanda, quien declarará sobre la calidad o no de guardián de la transportadora frente al vehículo de placas SZQ810, si la empresa se valió del rodante para el cumplimiento de sus obligaciones mercantiles y demás hechos de que tenga conocimiento relevantes para el litigio. La testigo recibe notificaciones la calle 81 No 48 79, bloque 9, locales 17 y 18, Itagüí.
- Aura Nelly Ramírez Gómez, domiciliada y residente en Marinilla, quien se desempeñaba como asistente de operaciones de SOTRAC S.A.S. para la fecha de ocurrencia de los hechos de la demanda, quien declarará sobre la calidad o no de guardián de la transportadora frente al vehículo de placas SZQ810, si la empresa se valió del rodante para el cumplimiento de sus obligaciones mercantiles y demás hechos de que tenga conocimiento relevantes para el litigio. La testigo recibe notificaciones en la calle 29 # 34 68, Marinilla.
- Juan Esteban Uribe Gil, domiciliado y residente en Marinilla, quien se desempeñaba como Director Comercial de SOTRAC S.A.S. para la fecha de ocurrencia de los hechos de la demanda, quien declarará sobre la calidad o no de guardián de la transportadora frente al vehículo de placas SZQ810, si la empresa se valió del rodante para el cumplimiento de sus obligaciones mercantiles y demás hechos de que tenga conocimiento relevantes para el litigio. El testigo recibe notificaciones en la diagonal 45 A No 28 D 66, Marinilla.
- John Hader Pelaez Noreña, domiciliado y residente en Marinilla, quien se desempeñaba como asistente comercial de SOTRAC S.A.S. para la fecha de ocurrencia de los hechos de la demanda, quien declarará sobre la calidad o no de guardián de la transportadora frente al vehículo de placas



SZQ810, si la empresa se valió del rodante para el cumplimiento de sus obligaciones mercantiles y demás hechos de que tenga conocimientos relevantes para el litigio. El testigo recibe notificaciones en la Calle 30 #43-71, Marinilla.

- Jorge Hernán Obando, domiciliado y residente en la ciudad de Medellín, gerente de Practiseguros LTDA, empresa que se desempeñaba como intermediaria de seguros de SOTRAC S.A.S. para la fecha en que acaecieron los hechos de la demanda, quien declarará sobre si la transportadora afectó o no sus pólizas con operaciones de transporte realizadas con el vehículo de placas SZQ810 y demás hechos de que tenga conocimiento relevantes para el litigio. El testigo recibe notificaciones en la carrera 52 No 29 A -111, local 111, Medellín.

- Eider Nelson Idarraga Ocampo, domiciliado y residente en la ciudad de Marinilla, calle 22 # 51-53, profesional del transporte que declarará sobre la calidad o no de guardián de la transportadora frente al vehículo de placas SZQ810, si la empresa se valió del rodante para el cumplimiento de sus obligaciones mercantiles y demás hechos de que tenga conocimientos relevantes para el litigio. El testigo recibe notificaciones en la calle 22 # 51-53, Marinilla.

En atención a que los testigos residen fuera de la sede del Juzgado y en su mayoría en el municipio de Marinilla, departamento de Antioquia, de la manera más comedida solicito del Despacho que los testigos declaren a través de medios técnicos o se comisionado el Juzgado Civil del Circuito de Marinilla para la practica de la prueba.

#### 4.4. Inspección Judicial

Se solicita a la autoridad judicial que inspeccione la página web del Registro Nacional de Despachos de Carga RND del Ministerio de Transporte, indicando la placa del vehículo SZQ810, así como los rangos que tenga a bien consultar y específicamente del 01 al 31 de enero de 2015, sitio web al cual se ingresa a través del link:

<http://mdc.mintransporte.gov.co/MenuPrincipal/tabid/204/language/es-MX/Default.aspx?returnurl=%2f>

Con la inspección judicial a la página web se presente acreditar: i) que la empresa que expidió el manifiesto de carga para realizar operaciones en el vehículo de placas SZQ810 el 19 de enero de 2015 fue LOGISTICA DE TRANSPORTE S.A.; ii) que LOGISTICA DE TRANSPORTE S.A. utilizaba reiteradamente el equipo para el cumplimiento de su objeto social; iii) que LOGISTICA DE TRANSPORTE S.A. al expedir el manifiesto de carga y utilizar el automotor en el cumplimiento de sus obligaciones reportaba un beneficio económico derivado de la explotación del vehículo; iv) que LOGISTICA DE TRANSPORTE S.A. delineó la ruta del vehículo de placas SZQ810 el 19 de enero de 2015; v) que LOGISTICA DE TRANSPORTE S.A. ostentaba la guarda del vehículo de placas SZQ810 y vi) las demás circunstancias que el despacho considere relevantes para el proceso derivadas de la inspección judicial.

#### 4.5. Oficios

Oficiase al Ministerio de Transporte, Superintendencia de Puertos y Transporte y a la empresa Logística y Transporte S.A. para que envíen al libelo del proceso la respuesta de las peticiones de información formuladas y cuya constancia de envío se anexa a la demanda como prueba documental.

#### 5. NOTIFICACIONES

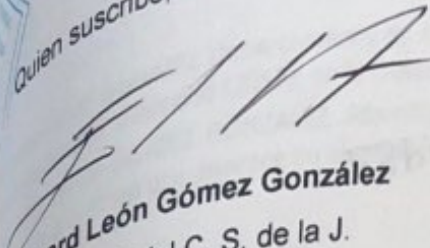
La Sociedad Transportadora de Carga S.A.S. recibe notificaciones en la calle 22 No 51 151, autopista Medellín Bogotá, kilómetro 39, Marinilla, teléfono 5692630.

El suscrito recibe notificaciones en la carrera 43 A No 15 Sur 15, oficina 802, Edificio XEROX, Medellín, teléfono 4034805, celular 3008016126, email [enderechoej@gmail.com](mailto:enderechoej@gmail.com).

Carrera 43 A 15 sur 15, oficina 802, Medellín. Teléfono: 4034805 [enderechoej@gmail.com](mailto:enderechoej@gmail.com).



Quien suscribe,

  
Edward León Gómez González  
T.P. 210.873 del C. S. de la J.

198

Señor  
JUEZ 21  
E.S.D

CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Referencia: PROCESO VERBAL DE  
RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL  
Demandantes: MARCELA IMELDA TORRES  
GLADYS CLEMENCIA DIAZ HERRERA  
Demandado: BANCO DAVIVIENDA S.A. Y OTROS.  
Radicación: 2017 - 438  
Asunto: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

JUZ 21 CIV CTO BOG

Original  
15 folios  
1 archivo

EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA, mayor de edad, vecina de la ciudad de Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.718.256 expedida en Bogotá, y portadora de la tarjeta profesional número 167.226 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación del BANCO DAVIVIENDA S.A, quien absorbe mediante fusión a la sociedad LEASING BOLIVAR S.A Compañía de Financiamiento debidamente registrada en la cámara de comercio de Bogotá, y con domicilio principal en Bogotá D.C, identificada con Nit. 860034313 - 7 representada legalmente por el Dr. LUIS FERNANDO GONZALEZ SOLORZA, mayor de edad, Ciudadano Colombiano, vecino de Bogotá D.C, identificado con la cedula de ciudadanía número 80.039.943 de Bogotá, o quien haga sus veces al momento de la notificación, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., todo lo cual consta en la cámara de comercio y con el poder que obra en el expediente, mediante el presente escrito procedo a presentar la contestación de la demanda de la referencia.

En el escrito de la demanda en donde se relaciona a la sociedad Leasing Bolívar S.A debe entenderse BANCO DAVIVIENDA S.A por motivo de la fusión celebrada entre las partes.

#### HECHOS

De conformidad con lo previsto en el Código General del Proceso, doy respuesta a la demanda presentada por las señoras MARCELA IMELDA TORRES Y GLADYS CLEMENCIA DIAZ HERRERA, EN CONTRA DE BANCO DAVIVIENDA S.A ANTES LEASING BOLIVAR S.A C.F Y OTROS, ASÍ:

1. Este hecho no me consta, me atengo a lo que quede probado en el proceso.
2. Este hecho no me consta, me atengo a lo que quede probado en el proceso.
3. Este hecho no me consta, me atengo a lo que quede probado en el proceso.
4. Este hecho no me consta, me atengo a lo que quede probado en el proceso.
5. Este hecho es cierto según lo aportado.

**A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones incoadas en contra de mi poderdante, toda vez que de acuerdo con los hechos planteados por el demandante no se vislumbra relación o nexo causal de **BANCO DAVIVIENDA S.A** antes **LEASING BOLIVAR S.A. C.F.** con el siniestro acaecido y que es objeto de la presente Litis; si bien es cierto, la sociedad es propietaria inscrita del vehículo automotor distinguido con placas **SPK - 849**, dicha entidad no participó por sí o por interpuesta persona en los hechos que motivan la presente acción, por tanto no se avizora la autoría de la entidad en el hecho.

La tenencia, y por ende la guarda, administración, y dirección del vehículo, no se encontraba en la Compañía, sino en el locatario tal y como se establece en el contrato leasing No. **001- 03 - 028125** que se allega con la presente contestación.

**A LAS PRETENSIONES**

En nombre y representación de **BANCO DAVIVIENDA S.A** antes **LEASING BOLIVAR S.A. C.F.** me opongo a todas y cada una de las de las pretensiones solicitadas en demanda y posteriormente determinadas en el escrito de subsanación. En consecuencia, solicito sean desestimadas en lo que tiene que ver con la responsabilidad a mi mandante y se absuelva a la misma de toda responsabilidad. Así mismo, solicito que dado el caso se condene a la parte actora a pagar las costas del proceso.

**II. ANTECEDENTES**

1. El Señor **RICARDO ROJAS DIAZ**, en calidad de locatario identificado con C.C **19.340.676** y **BANCO DAVIVIENDA S.A** antes **LEASING BOLIVAR S.A**, Compañía de Financiamiento, suscribieron el **Contrato Leasing N° 001- 03 - 028125** el 20 de Octubre de 2011.

2. Se prometió en dicho contrato, por parte de **BANCO DAVIVIENDA S.A** antes **LEASING BOLIVAR S.A** la entrega a título de arrendamiento al locatario, el bien descrito a continuación identificado con las siguientes características:  
**UN CAMION MARCA: FOTON, LINEA: BJ5081VBCED-S MODELO: 2012, COLOR: BLANCO, SERVICIO: PUBLICO MOTOR: HC535455UA23, CHASIS: LVBV4PDB1CE001117 PLACA SPK - 849**

**UNA CARROCERIA TIPO ESTACAS MARCA: BENFOR PARA SER INSTALADA EN UN CAMION MARCA FOTON, LINEA BJ5081VBCED-S, MODELO: 2012, COLO: BLANCO, SERVICIO: PUBLICO, MOTOR: HC535455UA23, CHASIS LVBV4PDB1CE001117, PLACA SPK - 849.**

3. Desde ya, advertimos que el señor **YUBER RINCON AYALA** Identificado con C.C **91.015.001** no ha tenido, ni tiene ninguna relación laboral, ni de prestación de servicios con la demandada **BANCO DAVIVIENDA S.A** antes **LEASING BOLIVAR S.A.**

4. Por ser mi mandante una Compañía de Financiamiento y tener las restricciones propias de su naturaleza, no desarrolla dentro de su objeto social la actividad del transporte, actividad que originó los sedicentes hechos aquí presentados.

## II. EXCEPCIONES DE MERITO

### **1. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL POR PARTE DE BANCO DAVIVIENDA S.A antes LEASING BOLÍVAR S.A. C.F. AUSENCIA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA.**

Es claro que el ámbito de responsabilidad que nos ocupa, es el de la responsabilidad extracontractual, tenemos entonces:

#### Responsabilidad por el Hecho de las cosas.

El régimen de responsabilidad derivada por el hecho de las cosas, se extrae de los artículos 2355 y 2356 del Código Civil, responsabilidad ésta denominada extracontractual. En síntesis ésta responsabilidad pregona que el responsable del perjuicio causado por una cosa será quien la tenga o la posea. En este caso LEASING BOLÍVAR S.A. C.F. celebró Contrato de Leasing, mediante el cual se realizó la entrega de la tenencia material del vehículo de placas **SPK - 849** a favor de el señor **RICARDO ROJAS DIAZ**, identificado con **C.C 19.340.676**.

Ahora bien aunque, mi mandante es propietario inscrito y el propietario se presume poseedor y tenedor, nos encontramos frente a una presunción legal que admite prueba en contrario.

Podemos decir que con la celebración del Contrato de Leasing se le transfirió al locatario la tenencia, guarda material del bien, lo que implica que es él quien ejerce dicha guarda, controla, elige y vigila el bien y a las personas que lo operan y mantienen, personas estas que se encuentran bajo la subordinación o dependencia única y exclusivamente de **RICARDO ROJAS DIAZ**, quien funge como locatario dentro del contrato leasing anteriormente citado.

Si bien es cierto que mi mandante, es propietaria meramente inscrita del automotor referido, para la época en que se dice ocurrieron los hechos, esa simple condición, es decir, que ante las autoridades de Transito aparezca como propietaria la Compañía de Financiamiento no permite derivar responsabilidad la que necesariamente emerge como lo ha dicho la Corte para estos casos de la denominada teoría del guardián, calidad que ostenta el propietario sino se ha desprendido voluntariamente de la tenencia del bien en virtud de un título jurídico, como lo fue este caso el contrato de arrendamiento a que se hace mención.

Según la sentencia del 4 de junio de 1992 de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil esta estableció:

"En síntesis, el concepto de GUARDIÁN de la actividad será entonces responsable la persona física o moral que al momento del percance, tuviere sobre el instrumento generador del daño un poder efectivo e independiente de dirección, gobierno o control, sea o no dueño, y siempre que en virtud de alguna circunstancia de hecho no se encontrare imposibilitado para ejercer ese poder, de donde se desprende que en términos de principio y para llevar a la práctica el régimen de responsabilidad del que se viene hablando, tiene esa condición:

I. El propietario, si no se ha desprendido voluntariamente de la tenencia o si, contra su voluntad y sin mediar culpa alguna de su parte, la perdió, razón por la cual enseña la doctrina jurisprudencial que (la responsabilidad del dueño por el hecho de las cosas inanimadas proviene de la calidad que de guardián de ellas presúmese tener...) agregándose a reglón seguido que esa presunción la inherente a la guarda de la actividad, puede desvanecerla el propietario si demuestra que transfirió a otra persona la tenencia de la cosa en virtud de un título jurídico... o que fue despojado inculpablemente de la misma, como en el caso de haberle sido robada o hurtada.

II. Por ende, son también responsables los poseedores materiales y los tenedores legítimos de la cosa con facultad de uso y goce y demás. Cual ocurre con los arrendatarios, comodatarios, administradores, acreedores con tenencia anticrética, acreedores pignoratícios en el supuesto de prenda manual, usufructuarios y los llamados tenedores desinteresados (mandatarios y depositarios). (negrillas y subrayado fuera del texto original)

III. Y en fin, se predica que son guardianes los detentadores ilegítimos y viciosos, usurpadores en general que sin consideración a la ilicitud de los antecedentes que a eso llevaron, asumen de hecho un poder autónomo de control, dirección y gobierno que inhibiendo obviamente el ejercicio del que pertenece a sus legítimos titulares, a la vez constituye factor de imputación que resultaría chocante e injusto hacer de lado"

En sentencia de fecha julio 7 de 1977, de la Corte Suprema de Justicia, Sala de casación Civil expresó de manera explícita:

"El responsable de las cosas inanimadas, es su guardián o sea quien tiene sobre ellas el poder de mando dirección y control independientes. Y no es cierto que el carácter de propietario implique necesaria e ineludiblemente el de guardián, pero sí lo hace presumir como simple atributo del dominio, mientras no se prueba lo contrario"

De lo anotado en líneas anteriores se desprende con claridad que Banco Davivienda antes Leasing Bolívar S.A. propietario del vehículo que ocasionó el accidente, no tiene responsabilidad alguna, ya que esta se desvanece y recae en el locatario quien es el tenedor legítimo y guardián del bien, por lo que es el llamado a responder por los daños que este cause.

### Responsabilidad por el hecho ajeno

Este tipo de responsabilidad extracontractual encuentra fundamento en los artículos 2347 y siguientes del Código civil, donde se consagra que toda persona es responsable, no solo por sus propias acciones para efecto de indemnizar el daño **sino del hecho de aquellos que estuvieron bajo su cuidado.**

Este tipo de responsabilidad la cual tiene sus bases en la guarda del bien, en la culpa in vigilando y en la culpa in eligendo, se deriva y fundamenta en el poder de control o dirección que tiene el responsable de indemnizar el daño sobre las personas que se encuentran bajo su dependencia o cuidado. Sobre este punto se pronunció las C.S.J en sentencia del 16 de julio de 1985 expediente 2919, donde reza:

*"Tradicionalmente se ha dicho que la responsabilidad por el hecho ajeno tienen su fundamento en la sanción a la falta de vigilancia para quienes tienen a su cargo el sagrado depósito de la autoridad. Es una modalidad de la responsabilidad que deriva de la propia culpa al elegir (in eligendo) o al vigilar (in vigilando) a las personas por las cuales se debe responder. También se ha sostenido que el fundamento radica en el riesgo que implica tener personas por las cuales se debe responder, por lo cual la ley ha querido que exista aquí una responsabilidad objetiva, esto es sin culpa; y modernamente se sostiene que el verdadero fundamento de la responsabilidad por el hecho ajeno está, en el poder de control o dirección que tiene el responsable sobre las personas bajo su dependencia o cuidado."*

Además la sentencia 059 del 22 de mayo de 2000 Magistrado ponente Dr. Jorge Santos, expediente No. 6264 al referirse a este tipo de responsabilidad anota:

*"...se observa que la responsabilidad por el hecho ajeno tiene un fundamento común en la necesidad ponderada por el legislador dentro de su amplia potestad de configuración política, de garantizar a la víctima la reparación del daño, en consideración a la previsible incapacidad física o patrimonial de quien lo ocasiona en forma inmediata y la relación de dependencia o cuidado de éste con el civilmente responsable. Fundamento que a la postre no sufre alteración alguna si la institución jurídica es entendida bajo un*

régimen de responsabilidad objetiva o uno de culpa presunta, o acaso razonada como responsabilidad directa o indirecta."

Teniendo en cuenta lo anterior es bueno aclarar que en derecho Colombiano la responsabilidad por el hecho ajeno lleva aparejada una relación de subordinación o dependencia la que admite prueba en contrario ya que se funda en una presunción de culpa.

Como se ve en el caso sub-examine, aunque la acá demandada es propietaria del vehículo, no tiene ninguna relación con el autor mediato del daño, ya que este no está ni bajo su subordinación o dependencia, además de no tener el control del vehículo al haberse desprendido de este, por vía contractual con la celebración del Contrato de Leasing, donde se transfirió el uso y goce del bien, hechos que desvirtúan tanto la culpa in vigilando como in eligendo.

**2. NO HAY CREACIÓN NI REALIZACIÓN DE UNA ACTIVIDAD PELIGROSA POR PARTE DE BANCO DAVIVIENDA S.A ANTES LEASING BOLÍVAR S.A.C.F POR LO TANTO NO EXISTE RELACIÓN DE CAUSALIDAD.**

Si bien, en principio, se presume que el propietario es el guardián de la cosa, dicha presunción se puede desvirtuar, ya que si el propietario prueba que no dirige la actividad considerada peligrosa, la responsabilidad caerá sobre quien efectivamente ejerce tal actividad.

En sentencia 22 de abril de 2002, Mag. Ponente Jorge Antonio Castillo Rúgeles, Exp 6163 y en exp. 97-5549, del septiembre 24 de 2002, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, refiriéndose al mismo tema se explicó:

"En consecuencia debe observarse que la sociedad Leasing demandada en le momento del accidente no incurría en una actividad peligrosa, pues su objeto social no lo constituye el transporte y por el contrario el se dirige a entregar bienes, entre ellos, vehículos en arrendamiento a terceros, conducta que de suyo y para las presentes lides indemnizatorias, no es peligrosa; enunciación que deja al descubierto que no existe le necesario nexo de causalidad, para llamarla en responsabilidad.

Demostrada como está el desplazamiento legal de la guardiana jurídica del bien en cabeza del locatario, esta condición legal no deja la posibilidad diferente a la absolución de la convocada porque como ya se expresó, en tal circunstancia la propiedad que detenta no es nexo suficiente para unir al daño y la culpa, en aras de establecer en el propietario, la responsabilidad que en autos se reclama, siendo importante precisar que en lo atinente a la persona que debe responder por los perjuicios causados a otra

por las cosas que le pertenecen, la ley señala al propietario en los eventos a que se refiere los artículos 2350 y 2353 del C. Civil, estructurándose la presunción de culpa en contra del dueño quien, en principio, es el guardián jurídico de la cosa. " Sin embargo, no puede olvidarse que es la conducta del hombre y no la cosa en si misma considerada la que origina la aplicación del artículo 2356 del C. Civil, por lo que importa precisar para ubicar la responsabilidad, a cargo de quien se hallaba la actividad peligrosa causante del daño porque la obligación de indemnizar, insístase, no proviene del hecho simple de ser propietario de lo bien sino de adelantar o ejecutar una actividad o ejecutar una actividad considerada peligrosa la que puede o no estar a cargo del titular del dominio" (Tribunal Superior de Bucaramanga, Sentencia del 21 de marzo de 1990).

Es de agregar, que esta línea jurisprudencia fue aceptada y reiterada recientemente por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, mediante sentencia, Magistrado ponente: WILLIAM NAMÉN VARGAS, Bogotá, D.C., 02 de diciembre de dos mil once 2011:

"La responsabilidad por el hecho de las cosas, explican autorizados expositores se justifica por la situación o relación en que se encuentra un sujeto respecto de una cosa y, en particular, por su guarda o custodia, como prevé el expresado artículo 1384, párrafo 1 del Código Civil reproducido por el artículo 2051 del Código Civil, según el cual, cada uno es responsable del daño ocasionado por las cosas que tiene en custodia, salvo que pruebe el caso fortuito.

"A este respecto, responsable del daño causado con la cosa bajo custodia, es su guardián, o sea, el titular del derecho de dominio, poseedor o tenedor de la cosa y quien ejerce un poder análogo, con tal que tenga su gobierno, administración, dirección o control (Massimo FRANZONI, La responsabilidad oggettiva, t. I, p. 1 ss; Fatti illeciti, en SCIALOJA-BRANCA, "Commentario del Codice Civile" al cuidado de GALGANO, Libro IV, "Delle obbligazioni", arts. 2043 a 2059, especialmente art. 2055, p. 544 ss.).

"Per differentiam, la responsabilidad civil por actividad peligrosa nace de ésta, siendo ésta y no la guarda o custodia de las cosas utilizadas en su desarrollo, la que la establece. Estricto sensu, no es la guarda o custodia de la cosa el factor fundante de esta responsabilidad, sino la actividad peligrosa.

"Distinta es la cuestión atañedora a la precisión de la responsabilidad de quien ejerce la actividad peligrosa cuando

usa cosas de esa naturaleza, o sea, la definición de cuándo el titular de la actividad peligrosa es o no responsable según el daño acontezca en la ejecución de su actividad o por fuera de ésta, esto es, si las cosas empleadas o utilizadas están o no bajo su gobierno, dirección, administración, control o poder y, por ende, dentro o fuera del ejercicio de la actividad peligrosa, *ad exemplum*, por la pérdida o sustracción de dichas cosas o la transferencia de su dominio, posesión o tenencia. Y, en el mismo sentido, la responsabilidad del dueño o titular de un derecho real o personal de uso o disfrute de una de las cosas con las cuales se ejerce la actividad peligrosa, naturalmente, a más de derivar de la ley, se reconoce como una hipótesis de responsabilidad legal vinculada al ejercicio de la actividad peligrosa, siendo admisible la demostración de un elemento extraño, como lo sería, según el marco de circunstancias, p.ej., el hurto o sustracción"

"...el segundo cargo desde el ámbito del error fáctico probatorio, el Tribunal tampoco incurrió en yerro de esa naturaleza, por cuanto delantamente precisó si la compañía Leasing (...) estaba llamada o no responder de la reparación de los daños pretendidos, y al encontrar que no, desde luego, no era menester examinar los demás presupuestos de la responsabilidad, el daño y la relación de causalidad."

El objeto social y actividad de **BANCO DAVIVIENDA S.A ANTES LEASING BOLÍVAR S.A.** es la financiación de bienes a través de la adquisición y entrega de estos activos y no la de realizar la actividad transportadora u operación de maquinaria. Lo que rompe el necesario nexo causal para llamarla en responsabilidad, como lo anota el aparte de la sentencia trascrita en el párrafo anterior.

Por otro lado, debe recalcarse que **BANCO DAVIVIENDA S.A. antes LEASING BOLÍVAR S.A. C.F** carece totalmente de poder de mando, dirección, control y subordinación, sobre el conductor del vehículo.

Dicho lo anterior, debe concluirse que **BANCO DAVIVIENDA S.A antes LEASING BOLÍVAR S.A. C.F**, no es responsable directa ni indirectamente por los hechos que se le imputan, y por lo tanto debe absolversele. El debate debe darse exclusivamente entre el perjudicado, el locatario citado dentro del Contrato Leasing N° 001 - 03 - 028125 y el conductor del respectivo automotor al momento del daño.

### 3. NO EXISTE NEXO DE CAUSALIDAD POR IMPOSIBILIDAD JURÍDICA DE REALIZAR ACTIVIDADES DIFERENTES A SU OBJETO SOCIAL.

Es claro señalar que por expresa prohibición legal existe una imposibilidad jurídica para que mi mandate realice actividades que se encuentren por fuera de su objeto social.

Lo presente, es consecuencia directa de la restricción a las Compañías de Financiamiento de realizar la operación de maquinaria y la conducción, así como cualquier otra actividad que no se contemple en su objeto social.

Es de señalar que mi mandante es una Compañía de Financiamiento y por ende, se rige por las fuentes jurídicas que regulan tanto la constitución, el desarrollo y el objeto social de las instituciones financieras. Es decir, al ser las compañías de financiamiento entidades sometidas a los órganos de control y vigilancia, deben estas entidades acatar la reglamentación especial.

En desarrollo de lo anterior, mencionamos que la ley, jurisprudencia, así como en los conceptos emitidos por la Superintendencia Financiera, señalan que las entidades del sector financiero tienen un objeto social exclusivo, y que serán sancionadas si éstas realizan una actividad diferente a las autorizadas por la ley. **En otras palabras, las entidades financieras solo podrán desarrollar las actividades que la ley les autoriza expresamente.**

"En el presente caso, la Superintendencia Bancaria impuso la sanción al representante legal de (...), por considerar que la entidad realizó actividades por fuera del objeto social exclusivo de las sociedades administradoras de fondos de pensiones y cesantía, concretamente, por administrar recursos provenientes de entidades territoriales destinados al cumplimiento de las obligaciones derivadas de sus correspondientes bonos pensionales y de las cuotas partes que les corresponden."<sup>1</sup>

En este sentido se ha pronunciado el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta C.P. Germán Ayala Mantilla. Sentencia del 17 de septiembre de 1999, expediente No. 9404, al señalar:

"Ahora bien, la capacidad jurídica de las sociedades fiduciarias (refiriéndose a las sociedades vigiladas por la Superintendencia Financiera), como sociedades mercantiles que son (artículo 100 del C.Co), en armonía con lo previsto en el artículo 99 del C.Co, se halla restringida a las operaciones que constituyen su objeto social, las cuales, se reitera, se encuentran expresamente autorizadas por la ley; así mismo, dicho atributo se extiende a aquellos actos que tengan por finalidad ejercer los derechos y cumplir las obligaciones legal o convencionalmente derivadas de la existencia y actividad de la compañía y a los actos directamente relacionados con la actividad principal, cuya armonía con ésta, tal como lo expresa la Superintendencia Bancaria (...) "deberá siempre expresarse a través de una relación

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. M. P. Ligia López Díaz. Sentencia del 18 de septiembre de 2003. Radicación 13353.

instrumental -de medio a fin- cuyos extremos serán, en su orden, el acto considerado y la empresa o actividad prevista en los estatutos de la compañía." (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En igual sentido, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, en sentencia del 14 de junio de 1996, Consejero Ponente Delio Gómez Leyva, expediente 7450, manifestó para el caso específico de las sociedades fiduciarias; pero también aplicable a las compañías de financiamiento que:

"Las sociedades (...) como sociedades de servicios financieros que son, ejercen su actividad de acuerdo con lo previsto expresamente en las disposiciones normativas que las rigen, motivo por el cual solo pueden realizar las actividades que taxativamente aquéllas les señalan."  
(Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Esta tesis ha sido acogida y reiterada por la Superintendencia Financiera, es así que en el Concepto No. 2003060357-1, de 1 de marzo de 2004, señaló para el caso en concreto de los leasings:

"Conforme a lo expuesto se observa que el objeto social de las instituciones vigiladas es reglado en la medida en que sólo pueden adelantar aquellas actividades que la ley expresamente les autoriza, como las contenidas para las compañías de financiamiento comercial en la normatividad anteriormente citada" (subrayado y negrilla fuera del texto original)

Posteriormente, este concepto volvió a ser acogido la Superintendencia Financiera de Colombia, mediante Concepto 2009011192-001 del 30 de marzo de 2009, en el cual argumentó:

"Al respecto, sea lo primero recordar que las entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera, en la medida en que han sido expresamente autorizadas para manejar recursos captados del público, sólo pueden llevar a cabo las operaciones e inversiones que se encuentran taxativamente previstas en la ley, contrario a lo que sucede con la generalidad de sociedades comerciales, las cuales pueden incluir en su objeto social cualquier actividad mercantil lícita que se relacione con los fines de la empresa." (negrillas y subrayado fuera del texto original).

Ahora bien, quedando totalmente claro y sin ningún margen para discutir que las entidades financieras solo pueden desarrollar las actividades que la ley expresamente les ha señalado, es necesario señalar cuáles son cada una de

las funciones que la ley le autoriza realizar a las compañías de financiamiento:

Nos permitimos señalar que el artículo 2 del numeral 5 (modificado por la Ley 510 de 1999) del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, establece que las compañías de financiamiento son aquellas "...instituciones que tienen por función principal captar recursos a término, con el objeto primordial de realizar operaciones activas de crédito para facilitar la comercialización de bienes y servicios, y realizar operaciones de arrendamiento financiero o leasing."

En desarrollo de lo anterior, la Superintendencia Financiera en concepto No. 2003060357-1, del primero de marzo de 2004, señala expresamente cuales son las normas que contemplan las funciones autorizadas a las Leasing (Compañía de Financiamiento) por la ley: "Así por ejemplo, en tratándose de las compañías de financiamiento comercial los artículos 24 a 26, 141 y 142 del EOSF complementado con lo dispuesto por el Decreto 913 de 1993, entre otros, señalan expresamente las actividades que ellas pueden desarrollar."

Es de mencionar que el artículo 24 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, señala cuáles son las actividades autorizadas por la ley a las compañías de financiamiento para realizar el cumplimiento de su objeto social:

**"ARTICULO 24. OPERACIONES AUTORIZADAS. Las compañías de financiamiento comercial\* en desarrollo de su objeto principal podrán:**

- a. <Ver Notas del Editor sobre reducción de plazo> Captar ahorro a través de depósitos a término. Los títulos respectivos serán nominativos y de libre negociación, no podrán tener plazos inferiores a tres (3) meses y sólo podrán redimirse en la fecha de su vencimiento. En caso de que no se hagan efectivos en dicha fecha los certificados se entenderán prorrogados por un término igual al inicialmente pactado;
- b. Negociar títulos valores emitidos por terceros distintos a sus gerentes, directores y empleados;
- c. Otorgar préstamos;
- d. Comprar y vender títulos representativos de obligaciones emitidas por entidades de derecho público de cualquier orden;
- e. Colocar, mediante comisión, obligaciones y acciones emitidas por terceros en las modalidades que autorice el Gobierno Nacional;
- f. Otorgar financiación mediante la aceptación de letras de cambio. Las letras de cambio que acepten las compañías de financiamiento comercial\* serán libremente negociables, no renovables y sólo podrán originarse en transacciones de compraventa de bienes en el interior;
- g. Otorgar avales y garantías en los términos que para el efecto autoricen la Junta Directiva del Banco de la República y el Gobierno Nacional, cada uno según sus facultades legales;
- h. Efectuar operaciones de compra de cartera o factoring sobre

toda clase de títulos;

i. Efectuar, como intermediario del mercado cambiario, operaciones de compra y venta de divisas y las demás operaciones de cambio que autorice la Junta Directiva del Banco de la República, quien dictará las regulaciones pertinentes y,

j. <Literal modificado por el artículo 17 de la Ley 510 de 1999. El nuevo texto es el siguiente:> Realizar operaciones de leasing."

Como se puede colegir de la lectura del anterior artículo, en ningún momento el ordenamiento jurídico colombiano autoriza que las Compañías de Financiamiento puedan realizar obras de urbanismo, movilización, transporte, operación de máquinas.

La anterior afirmación, es acogida de manera inequívoca por la Superintendencia Financiera en concepto 2003060357-1, de 1 de marzo de 2004, en donde señaló que las Compañías de Financiamiento no pueden adelantar obras de construcción:

**"El objeto social de las compañías de financiamiento comercial no incluye el desarrollo de proyectos inmobiliarios y su comercialización" (subrayado y negrilla fuera del texto original)**

En conclusión, es claro que BANCO DAVIVIENDA S.A antes LEASING BOLIVAR S.S C.F ahora en ningún momento podía realizar la operación de automotor por expresa prohibición legal. Como lo ha señalado esta compañía de financiamiento, la operación del activo estaba no estaba en cabeza de Leasing Bolívar.

#### 4. APLICACIÓN DE LA DOCTRINA PROBADA POR LA CUAL LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SEÑALA QUE LAS COMPAÑÍAS DE FINANCIAMIENTO NO RESPONDEN POR LOS PERJUICIOS QUE OCASIONAN LOS LOCATARIOS POR FALTA DE CREACIÓN E INEXISTENCIA Y POR UNA ACTIVIDAD PELIGROSA.

El artículo 4 de la Ley 169 de 1896 señala que "Tres decisiones uniformes dadas por la Corte Suprema, como tribunal de casación, sobre un mismo punto de derecho, constituye doctrina probable, y los jueces podrá aplicarla en casos análogos".

Conforme a las excepciones propuestas por BANCO DAVIVIENDA S.A antes LEASING BOLIVAR S.A. C.F., manifestamos que existe una línea jurisprudencial ampliamente sostenida por la SALA DE CASACIÓN CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, en la cual señala que las COMPAÑÍAS DE FINANCIAMIENTO NO responderán por la falta de creación e inexistencia de una actividad peligrosa. De este perfil jurisprudencia encontramos los siguientes fallos:

1. En sentencia de fecha julio 7 de 1977, de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil expresó de manera explícita: "El responsable de las cosas inanimadas, es su guardián o sea quien tiene sobre ellas el poder de mando dirección y control independientes. Y no es cierto que el carácter de propietario implique necesaria e ineludiblemente el de guardián, pero sí lo hace presumir como simple atributo del dominio, mientras no se prueba lo contrario".

2. En sentencia del 16 de julio de 1985, la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA en SALA DE CASACIÓN, expediente 2919, donde reza: "Tradicionalmente se ha dicho que la responsabilidad por el hecho ajeno tienen su fundamento en la sanción a la falta de vigilancia para quienes tienen a su cargo el sagrado depósito de la autoridad. Es una modalidad de la responsabilidad que deriva de la propia culpa al elegir (in eligendo) o al vigilar (in vigilando) a las personas por las cuales se debe responder. También se ha sostenido que el fundamento radica en el riesgo que implica tener personas por las cuales se debe responder, por lo cual la ley ha querido que exista aquí una responsabilidad objetiva, esto es sin culpa; y modernamente se sostiene que el verdadero fundamento de la responsabilidad por el hecho ajeno está, en el poder de control o dirección que tiene el responsable sobre las personas bajo su dependencia o cuidado."

3. En fallo de la sentencia del 4 de junio de 1992 de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil esta estableció: El propietario, si no se ha desprendido voluntariamente de la tenencia o si, contra su voluntad y sin mediar culpa alguna de su parte, la perdió, razón por la cual enseña la doctrina jurisprudencial que (la responsabilidad del dueño por el hecho de las cosas inanimadas proviene de la calidad que de guardián de ellas presúmase tener ...) agregándose a reglón seguido que esa presunción la inherente a la guarda de la actividad, puede desvanecerla el propietario si demuestra que transfirió a otra persona la tenencia de la cosa en virtud de un título jurídico... o que fue despojado inculpablemente de la misma, como en el caso de haberle sido robada o hurtada. Por ende, son también responsables los poseedores materiales y los tenedores legítimos de la cosa con facultad de uso y goce y demás. Cual ocurre con los arrendatarios, comodatarios, administradores, acreedores con tenencia anticrética, acreedores pignoratícios en el supuesto de prenda manual, usufructuarios y los llamados tenedores desinteresados (mandatarios y depositarios).

4. En providencia de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, mediante sentencia, Magistrado ponente: WILLIAM NAMÉN VARGAS, Bogotá, D.C., 02 de diciembre de dos mil once 2011 el segundo cargo desde el ámbito del error fáctico probatorio, el Tribunal tampoco incurrió en yerro de esa naturaleza, por cuanto delantamente precisó si la compañía Leasing (...) estaba llamada o no responder de la reparación de los daños pretendidos, y al encontrar que no, desde luego, no era menester

examinar los demás presupuestos de la responsabilidad, el daño y la relación de causalidad.

5. **En reciente Jurisprudencia de fecha 8 de junio de 2016**, mediante sentencia de Casación la **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN PENAL** expediente SP7462-2016 Radicación No. 45804 Magistrado Ponente **FERNANDO ALBERTO CASTRO CABALLERO** Concluyó respecto a exonerar de responsabilidad civil extracontractual a Leasing Bolívar ahora Banco Davivienda S.A:

"Visto el alcance de la figura del "guardián" de la cosa, es inocultable que en razón del contrato de arrendamiento financiero celebrado entre Leasing Bolívar y **CARLOS ARTURO SERNA URIBE**, el citado establecimiento de crédito adquirió a nombre propio el tracto camión con el que se causó el daño, mas también es incontrastable que cedió su uso y goce a **SERNA URIBE**

Igualmente, es del caso agregar que la actividad peligrosa de conducir vehículos es ajena al objeto social de la compañía de Leasing Bolívar, pues legalmente no está habilitada para ello, conforme lo preceptúa el artículo 24 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero (Decreto 663 de 1993), lo cual confluente a recalcar que no está llamada a responder como tercero civilmente responsable

Adicionalmente, no se debe olvidar que en punto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas de que trata el artículo 2356 del Código Civil, a la cual se ajusta la conducción de vehículos, el criterio dominante es que la referida especie de responsabilidad recae sobre quien al momento de ocurrir el daño tiene la condición de guardián del bien con el que se cumple aquella, calidad que se predica de la persona natural o jurídica que, sea o no su dueño, tiene potestad, uso, mando, control o aprovechamiento efectivo del instrumento generador del daño mediante el cual se realiza la actividad peligrosa y, si bien la categoría de guardián pueden ostentarla en forma concurrente aquellas personas que tengan la calidad de propietario, poseedor o tenedor del bien utilizado en la actividad peligrosa, en el asunto de la especie, es claro que uno era el propietario (Leasing Bolívar) y otro el poseedor, según se ha dejado expuesto e incluso, reitérese, lo reconoció desde el principio la parte incidentante" (se subraya y se resalta)

#### 5. TODA OTRA EXCEPCIÓN QUE RESULTE PROBADA:

Si el Juzgado encuentra probados hechos que configuren excepciones distintas a las propuestas en este escrito, o que las complementen, desde ahora solicito se reconozcan de manera oficiosa en la sentencia, todo de conformidad con lo previsto en el artículo 282 C.G.P.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

Código Civil Colombiano Art. 1568, 1602, 2350, 2353, 2358 y concordantes; C.G.P. Decreto 913 de 1993, artículo 2, 142 del Estatuto Orgánico Financiero. Ley 640 de 2001 Artículos 20, 21, 22, 35, 36 37, 43, 44 y 45, Las normas del título 34 del libro cuarto del Código Civil y todas las normas congruentes y concordantes.

Le solicito de la manera más respetuosa que tenga en cuenta las siguientes pruebas:

**DOCUMENTALES**

- Copia Contrato Leasing 001- 03 - 028125

**INTERROGATORIO**

Se cite al señor **RICARDO ROJAS DIAZ**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Cali - Valle identificado con **C.C. 19.340.676**, para que comparezca en la fecha fijada por su despacho para que exponga sobre los hechos planteados en esta contestación.

**TESTIMONIOS**

Se cite al señor **YUBER RINCON AYALA**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C identificado con **C.C 91.015.001**, para que comparezca en la fecha fijada por su despacho para que exponga sobre los hechos que le constan respecto a esta contestación.

Se cite al Representante Legal del Banco Davivienda señor **LUIS FERNANDO GONZALEZ SOLORZA**, mayor de edad, identificado con **C.C 80.039.943** de Bogotá, para que comparezca en la fecha fijada por su despacho para que exponga sobre los hechos que le constan respecto a esta contestación.

**ANEXOS**

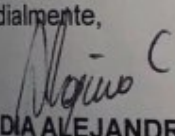
Los relacionados en el acápite de pruebas.

**NOTIFICACIONES**

Mi mandante en la carrera 7 No. 71-52 piso 12 torre B, en la ciudad de Bogotá D.C.  
Buzón de correo electrónico: [notificacionesjudiciales@davivienda.com](mailto:notificacionesjudiciales@davivienda.com)

La suscrita en la calle 79 # 14-33 oficina 304 edificio Oxford Bureau 79 Bogotá D.C  
Buzón de correo electrónico [alejandrasierra15@gmail.com](mailto:alejandrasierra15@gmail.com)

Cordialmente,

  
**EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA**  
C.C 52.718.256 de Bogotá  
T.P 167.226 del C.S. de la J.

JUZ 21 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Carretera 10 N° 14-33 Piso 12  
S. D.

Referencia:  
Demandante:  
Demandado:  
Indicador:

Responsabilidad Civil Extracontractual  
Marcela Imelda Torres y Otros  
transportes Rápido Tolima S.A. y otros.  
2017-00438

JUZ 21 CIV CTB BOG  
MAY 29 '18 12:26  
En Tiempo  
2017 FOLIO 91  
0438  
TEN

**Asunto: Contestación de Demanda Directa**

MINIANA CAROLINA CRUZ BERMÚDEZ, mayor de edad, identificada con Cédula de ciudadanía N° 1.014.4217.313 de Bogotá, domiciliada y vecina de esta ciudad, abogada en ejercicio, con tarjeta profesional N° 252.434 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada general de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O. C., según escritura pública N° 983 de la Notaría 10 del Circuito de Bogotá del 10 de agosto de 2017, documentación que reposa en el expediente del proceso, me permito presentar contestación de demanda, dentro del término legal establecido en los siguientes términos:

**I. HECHOS**

**PRIMERO:** En este hecho la parte actora realiza varias afirmaciones de las cuales me manifiesto así:

1. Respecto a que el señor Cesar Augusto Beltran se desplazaba como pasajero del vehículo de placa SAK476, es cierto este hecho se puede constatar con el informe policial de accidente de tránsito.
2. Respecto al accidente de tránsito es cierto.
3. Respecto a las causas que ocasionaron el accidente de tránsito, no le consta a mi representada, las mismas son materia de estudio por la autoridad competente, me atengo a lo que sea demostrado en el desarrollo del proceso.

**SEGUNDO:** No le consta a mi representada, son hechos que a la fecha son materia de investigación por las autoridades competentes, me atengo a lo que sea demostrado en el desarrollo del proceso.



**TRANSPORTES RAPIDO TOLIMA S. A.**  
**DEPARTAMENTO JURIDICO**  
**DRA. LUZ MERY ALVIS PEDREROS**  
**ABOGADA ESPECIALIZADA**

ORIGINAL Pab  
PAGAR  
260  
475

Señores  
**JUZGADO VEINTIUNO (21) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 12  
Bogotá

JUL 19 '18 AM 8:55

X PUEBA  
15

REFERENCIA:

PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL

**DEMANDANTE:** MARCELA IMELDA TORRES, DANNA  
SOFIA BELTRAN TORRES Y GLADYS CLEMENCIA DIAZ  
HERRERA

**DEMANDADO:** TRANSPORTES RAPIDO TOLIMA S.A.,  
SEGUROS QBE, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES  
ORGANISMO COOPERATIVO, RECLINOMATICA Y EL  
PLATINO, SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE CARGA  
"SOTRAC S.A.S" LEASIGN BOLIVAR, JOSE ANDRES  
PEREZ RODAS Y ALBEIRO GAVIRIA MEJIA

**RADICACION: 2017-438**

**LUZ MERY ALVIS PEDREROS**, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con C.C. No.65.730.491 de Ibagué, profesional del Derecho en ejercicio con T.P. No. 145.152 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como Representante Judicial de la Empresa TRANSPORTES RAPIDO TOLIMA S.A, de conformidad al mandato conferido y que se encuentra adjunto al expediente, me dirijo ante su despacho a fin de CONTESTAR la demanda de la referencia en los siguientes términos:

**A LOS HECHOS**

Como quiera que No existe numeración de Hechos en el escrito de la demanda, no en el traslado entregado por el despacho judicial, me permito dar respuesta a los puntos que se presentaron así:

- Se ADMITE PARCIALMENTE, respecto a la fecha del accidente y a la calidad de pasajero del vehículo de placas SAK-476, que ostentaba el señor CESAR AUGUSTO BELTRAN DIAZ (q.e.p.d.), en lo demás y como quiera que no son hechos sino apreciaciones subjetivas de la parte actora, deben ser probadas por ellos.
- Respecto a la afirmación subjetiva de la responsabilidad de los conductores, esta NO SE ADMITE frente al operador de la Empresa Transportes Rápido Tolima SA., teniendo en cuenta de que no fue su responsabilidad.
- Se Admite que el señor CESAR AUGUSTO BELTRAN DIAZ (q.e.p.d), contaba con 29 años para la fecha de los hechos de acuerdo con el certificado de defunción que se anexo en la demanda; respecto a las apreciaciones subjetivas de la parte actora, nos atenemos a lo que resulte probado en el desarrollo del proceso.

**DIRECCIÓN:** Carrera 5ª número 38-33 - Oficina 2 - Piso 2 de la ciudad de Ibagué -  
**TEL: 2648378**



- A la Compañía que represento no le consta la afectación de los demandantes como consecuencia del accidente, en tanto que no tiene, ni ha tenido ninguna relación con ellos, por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte probado en el desarrollo del proceso
- Se ADMITE, porque es cierto que existe una investigación penal, que cursa en el Juzgado penal del circuito del Santuario, con radicado 056606100135201580012., respecto al accidente.

### EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

**A LA PRIMERA:** Me opongo a esta pretensión respecto a mi mandante y al conductor del vehículo afiliado a la Empresa Transportes Rápido Tolima S.A., en tanto que ellos No fueron los responsables del accidente.

**A LA SEGUNDA:** Nos oponemos a esta pretensión hasta tanto no se prueben los fundamentos de hecho o derecho de la demanda.

#### A. AL LUCRO CESANTE

Nos oponemos a la tasación de perjuicios realizada por el apoderado de la parte actora, ya que no existen pruebas de que ese sea el valor y además de ello porque estos no fueron causados por mi mandante, ni por el conductor del bus.

#### B. A LOS PERJUICIOS MORALES

Nos oponemos a la tasación de perjuicios realizada por la parte actora, en tanto que los daños y perjuicios deben ser probados y en este caso no se han acreditado y tampoco fueron causados por mi mandante, ni por el conductor del bus.

### MEDIOS DE PRUEBA

Sírvase señor juez decretar y tener como pruebas las siguientes:

#### TESTIMONIALES

1. Se sirva citar y hacer comparecer a su despacho al señor JOSE ANDRES PEREZ RODAS, quien se podrá ubicar en la carrera 30 número 15-19 Barrio la Polonia de Honda - Tolima - Teléfono: 310-5196230, quien depondrá lo que le consta de la presente demanda y su contestación.
2. Se sirva citar y hacer comparecer a su despacho al señor JORGE ZAPATA OSPINA, mayor de edad e identificado con la cedula de ciudadanía número 18.617.609, Agente de la policía con placa 091317 quien se puede ubicar en la policía Nacional, quien depondrá lo que le consta de la presente demanda y su contestación.
3. Se sirva citar y hacer comparecer a su despacho al señor FREDY BERMUDEZ, mayor de edad e identificado con la cedula de ciudadanía número 94.266.851, Agente de la policía con placa 133077, quien se puede



**TRANSPORTES RAPIDO TOLIMA S. A.**  
**DEPARTAMENTO JURIDICO**  
**DRA. LUZ MERY ALVIS PEDREROS**  
**ABOGADA ESPECIALIZADA**

ubicar en la policía Nacional, quien depondrá lo que le consta de la presente demanda y su contestación.

**EXCEPCIONES DE FONDO**

**CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO**

Fundamentamos la presente excepción en la realidad de los hechos tal y como sucedieron, apoyados además de ello, en el informe de accidentes, en la declaración del conductor y de los testigos presenciales, entre otros medios de prueba que se pretenden descubrir en el presente proceso, porque es claro que el hecho generador del accidente fue por culpa exclusiva de un tercero, que no conservo las normas de transporte y seguridad que deben acatar los conductores.

Para sustentación de la presente excepción me permito presentar el siguiente aparte jurisprudencial al respecto.

**"... HECHO DE UN TERCERO COMO CAUSAL DE EXONERACIÓN**

El hecho de un tercero como causal de exoneración consiste en la intervención exclusiva de un agente jurídicamente ajeno al demandado, en la producción de un daño. Para que el hecho de un tercero tenga poder exoneratorio, dicha conducta debe reunir las mismas características de imprevisibilidad e irresistibilidad que se requieren para la fuerza mayor y el caso fortuito. Asimismo, la intervención del tercero debe ser esencial para la producción del perjuicio.

**Requisitos y Efectos:**

1. El hecho debe ser causado por un tercero. Es decir, el fenómeno debe ser producido por cualquier persona que carece de relación de dependencia jurídica con el demandado y por la cual éste no tiene obligación de responder.
2. El hecho debe ser irresistible. Es decir, el hecho de un tercero debe poner al demandado – a pesar de sus mayores esfuerzos – en imposibilidad de evitar el daño.
3. El hecho debe ser imprevisto. Es decir, debe ser un evento de un carácter tan remotamente probable y súbito que ni siquiera una persona diligente hubiera razonablemente tomado medidas para precaverlo.
4. Dentro de las concausas que puedan concurrir para la producción del perjuicio, la conducta del tercero debe desempeñar un papel exclusivo o esencial.
5. El hecho de un tercero es una modalidad de causa extraña, el cual rompe el vínculo de causalidad entre el perjuicio sufrido y la conducta del demandado. Genera, en consecuencia, sentencia desestimatoria de cualquier pretensión de declaratoria de responsabilidad civil, ya sea contractual o extracontractual.
6. Cuando el hecho de un tercero ha prosperado como excepción de fondo y causal de exoneración de responsabilidad civil, el demandante vencido tiene la posibilidad iniciar un proceso separado en contra de dicho tercero para solicitar la reparación del perjuicio.
7. Cuando el hecho de un tercero no es la causa esencial para la producción del daño, serán solidariamente responsables de tal perjuicio el tercero y el demandado, siguiendo la regla establecida por el artículo 2344 del Código Civil..."

**INEXISTENCIA DE REPONSABILIDAD CIVIL DE LA EMPRESA**  
**TRANSPORTES RAPIDO TOLIMA SA.**

**DIRECCIÓN:** Carrera 5ª número 38-33 - Oficina 2 - Piso 2 de la ciudad de Ibagué -  
**TEL:** 2648378



Hago consistir esta excepción en el hecho de que no existe prueba de un nexo causal entre la existencia del hecho y la ocurrencia del daño respecto a mis mandantes, ni al conductor del bus afiliado a la empresa Transportes Rápido Tolima SA, elementos que deben ser probados por la parte actora y que en nuestro sentir no existen, porque lo que sí está más que probado es la responsabilidad directa de un tercero.

### **INEXISTENCIA DE PRUEBAS DE PERJUICIOS**

La parte demandante no probó ningún perjuicio sufrido por el siniestro, ni tampoco acredita que hubiera realizado pago alguno por concepto de daños, en tanto que como se evidencia en el expediente no existen facturas que así lo acrediten.

Ruego al señor juez que una vez analizadas las pruebas declaren probadas las excepciones propuestas.

De otra parte y como fundamento de la presente excepción traemos a colación el artículo 177 del C.P.C, en el cual se establece que le "Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el hecho jurídico que ellas persiguen...". Así las cosas, en el caso que hoy nos ocupa está determinado que no existe prueba del perjuicio o daño presuntamente causado de manera objetiva y realmente cuantificable y por lo tanto no existen argumentos para acceder a la pretensión.

De conformidad con lo anterior me permito transcribir el siguiente aparte legal:

"En valoración de daños, pese al juramento estimatorio, se atenderá los principios de reparación integral y equidad (art.283 inciso final). CGDP

### **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LA EMPRESA TRANSPORTES RAPIDO TOLIMA SA**

Hacemos consistir esta excepción en el hecho de que NO EXISTE prueba que indique que el conductor del vehículo afiliado a la empresa hubiera sido el agente generador del hecho, en tanto que, conforme a las declaraciones otorgadas por el conductor del bus y el mismo informe de tránsito, la causa del accidente fue responsabilidad exclusiva de un tercero.

### **EXCEPCION GENERICA ART. 306 DEL C. DE P. CIVIL**

Con fundamento en la norma referida solicito al señor Juez declarar de oficio probadas las excepciones que no habiendo sido propuestas se materialicen en el proceso de acuerdo con las pruebas que se alleguen.

### **PRUEBAS DE LAS EXCEPCIONES**

Solicito tener como tales toda la actuación surtida en su cuaderno principal y que se decreten las siguientes:

## 1. INTERROGATORIO DE PARTE

Sírvase señor Juez convocar a los demandantes para que el día y la hora señalada por el despacho absuelva el interrogatorio de parte que formulare de manera verbal o a través de cuestionario que remitiré en la oportunidad procesal.

## 2. DOCUMENTALES

- 2.1. Tarjeta de Operación del vehículo
- 2.2. Seguro de Accidentes SOAT
- 2.3. Copia póliza responsabilidad extracontractual.
- 2.4. Informe de Transito

## OBJECION DEL JURAMENTO ESTIMATORIO

Nuestra Compañía OBJETA el Juramento estimatorio por ausencia absoluta de pruebas de perjuicios y en especial con respecto al lucro cesante consolidado y futuro pretendido, pues no existe fuentes o lineamientos de la tasación y el derecho de la reclamante con respecto al monto pretendido; e igualmente porque se desconoce cuál fue la forma o metodología con la cual presuntamente llegaron al resultado hoy estimado de perjuicios.

## FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA

Presentamos los argumentos de nuestra defensa en el hecho de que la Entidad que represento no tuvo ninguna responsabilidad sobre los hechos en los cuales se generó el resultado dañoso y en consecuencia no existe un nexo de causalidad entre el hecho generador del accidente y el resultado.

Que no existe prueba de los perjuicios materiales pretendidos por la demandante y sobre el lucro cesante.

Igualmente se prueba que el vehículo de placas SAK-476, afiliado a la Empresa Transportes Rápido Tolima S.A., cuenta con los documentos vigentes, revisiones tecno mecánicas al día, revisiones preventivas, mantenimientos correctivos al día, lo que quiere decir que la Entidad cumplió a cabalidad con la revisión, mantenimiento y control del automotor como lo prevé el contrato de vinculación y administración parcial.

## FUENTES DE DERECHO

Invoco como fundamentos en el Código Civil artículo 2357, artículos 82, 368 a 373 del Código General del Proceso y demás normas concordantes y aplicables al caso

## ANEXO

1. Documentos aducidos como pruebas.
2. Poder debidamente conferido.

TRANSPORTES RAPIDO TOLIMA S. A.  
DEPARTAMENTO JURIDICO  
DRA. LUZ MERYALVIS PEDREROS  
ABOGADA ESPECIALIZADA

271

NOTIFICACIONES

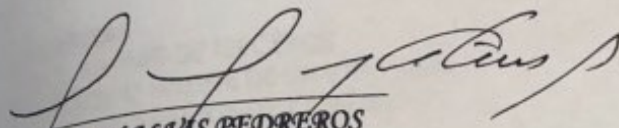
demandante y los demandados en la dirección aportada en la demanda.

suscrita abogada en mi oficina ubicada en el Edificio Escorial Oficina T - 7 TEL:  
88036 de la ciudad de Ibagué y/o en la carrera 5ª número 38-33 - Piso 2 de la  
ciudad de Ibagué - Tel: 2648378 - 318-6374369 - E-Mail:  
meryalvispedreros@hotmail.com.

agradeciendo su atención,

Del Señor Juez,

Atentamente,



LUZ MERYALVIS PEDREROS  
C.C. N°. 65.730.491 Expedida en Ibagué  
I.P. N°. 145.152 del C.S. de la J.

Señores  
JUZGADO VEINTIUNO (21) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 12  
Bogotá

SHIRLEY PATRICIA SAAVEDRA FORERO  
ABOGADA CONEJADORA

Original



REFERENCIA:

PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL  
DEMANDANTE: MARCELA IMELDA TORRES, DANNA SOFIA  
BELTRAN TORRES Y GLADYS CLEMENCIA DIAZ HERRERA  
DEMANDADO: TRANSPORTES RAPIDO TOLIMA S.A. SEGUROS  
QBE, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO  
COOPERATIVO, RECLINOMATICA Y EL PLATINO, SOCIEDAD  
TRANSPORTADORA DE CARGA "SOTRAC S.A.S" LEASIGN  
BOLIVAR, JOSE ANDRES PEREZ RODAS Y ALBEIRO GAVIRIA  
MEJIA  
RADICACION: 2017-438

SHIRLEY PATRICIA SAAVEDRA FORERO, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con C.C. No. 28.554.115 de Ibagué, profesional del Derecho en ejercicio con T.P. No. 156.776 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada Judicial de la Sociedad RECLINOMATICA Y EL PLATINO LTDA, de conformidad al mandato conferido y que se encuentra adjunto al expediente, me dirijo ante su despacho a fin de CONTESTAR la demanda de la referencia en los siguientes términos:

#### A LOS HECHOS

**AL PRIMERO:** A la Sociedad que represento NO LE CONSTA, nada con respecto al accidente sucedió el 09 de enero de 2015, ni al señor CESAR AUGUSTO BELTRAN DIAZ (q.e.p.d.) razón por la cual me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

**AL SEGUNDO.** A la Sociedad que represento No le CONSTA la responsabilidad de los conductores respecto a los hechos de la demanda, por tanto, me atengo a lo que resulte probado en el desarrollo del proceso.

**AL TERCERO.** No me consta la edad del señor CESAR AUGUSTO BELTRAN DIAZ (q.e.p.d.), ni mucho menos las apreciaciones subjetivas de la parte demandante, por tal razón nos atenemos a lo que resulte probado en el desarrollo del proceso.

**AL CUARTO.** A la Compañía que represento no le consta el daño que se les pudo haber causado a los demandantes como consecuencia del accidente, en tanto que no tiene, ni ha tenido ninguna relación con ellos, por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte probado en el desarrollo del proceso.

**AL QUINTO:** No me consta la investigación penal, que cursa en el Juzgado penal del circuito del Santuario, con radicado 056606100135201580012., respecto al accidente, razón por la cual me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

#### EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

**A LA PRIMERA:** Me opongo a esta pretensión respecto a mi mandante y al conductor del vehículo afiliado a la Empresa Transportes Rápido Tolima S.A., en



tanto que como se desprende de los hechos ellos No fueron los responsables del accidente.

**A LA SEGUNDA:** Me opongo a esta pretensión hasta tanto no se prueben los fundamentos de hecho o derecho de la demanda.

**A. AL LUCRO CESANTE**

Nos oponemos a la tasación de perjuicios realizada por el apoderado de la parte actora, ya que no existen pruebas de que ese sea el valor y además de ello porque estos no fueron causados por mi mandante, ni por el conductor del bus.

**B. A LOS PERJUICIOS MORALES**

Nos oponemos a la tasación de perjuicios realizada por la parte actora, en tanto que los daños y perjuicios deben ser probados y en este caso no se han acreditado y tampoco fueron causados por mi mandante, ni por el conductor del bus.

**EXCEPCIONES DE FONDO**

**CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO**

Fundamentamos la presente excepción en la realidad de los hechos tal y como sucedieron, apoyados además de ello, en el informe de accidentes, en la declaración del conductor y de los testigos presenciales, entre otros medios de prueba que se encuentran anexos al expediente, porque es claro que el accidente se ocasiono por culpa exclusiva de un tercero, que no conservo las normas de transporte y seguridad que deben acatar los conductores.

**INEXISTENCIA DE REPONSABILIDAD CIVIL DE LA EMPRESA TRANSPORTES RAPIDO TOLIMA SA.**

Hago consistir esta excepción en el hecho de que no existe prueba de un nexo causal entre la existencia del hecho y la ocurrencia del daño, en tanto que ni la Empresa Transportes Rapido Tolima S.A., ni el conductor del automotor de placas SAK-476, fueron culpables del accidente ocurrido, porque lo que sí está más que probado es la responsabilidad directa de un tercero.

**INEXISTENCIA DE PRUEBAS DE PERJUICIOS**

La parte demandante no probó ningún perjuicio sufrido por el siniestro, ni tampoco acredito que hubiera realizado pago alguno por concepto de daños, en tanto que como se evidencia en el expediente no existen facturas que así lo acrediten.

Ahora bien y con respecto a la prueba de los perjuicios el artículo 177 del C.P.C., establece que: "Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el hecho jurídico que ellas persiguen...".

Así mismo el artículo 283 inciso final del Código General del proceso establece que: "En valoración de daños, pese al juramento estimatorio, se atenderá los principios de reparación integral y equidad (art.283 inciso final). CGDP".



Por tanto, en el presente proceso está determinado que no existe prueba del perjuicio o daño presuntamente causado de manera objetiva y realmente cuantificable y por lo tanto no existen argumentos para acceder a la pretensión.

### **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LA SOCIEDAD RECLINOMATICA Y EL PLATINO LTDA**

Hacemos consistir esta excepción en el hecho de que NO EXISTE prueba que indique que el conductor del vehículo afiliado a la empresa hubiera sido el agente generador del hecho, en tanto que, conforme a las declaraciones otorgadas por el conductor del bus y el mismo informe de tránsito, la causa del accidente fue responsabilidad exclusiva de un tercero.

Por tanto la sociedad RECLINOMATICA Y EL PLATINO LTDA, que no es propiedad del automotor de placas SAK-476, no tiene responsabilidad alguna con el siniestro ocurrido.

### **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA**

Fundamentamos la presente excepción con el argumento de que tal como lo probamos con los documentos anexos el vehículo de placas SAK 476 no es de propiedad de mi mandante, ni es la entidad que lo vincula y opera el servicio de transporte público intermunicipal, razón por la cual la acción no tiene legitimidad para dirigirse contra ella.

### **EXCEPCION GENERICA ART. 306 DEL C. DE P. CIVIL**

Con fundamento en la norma referida solicito al señor Juez declarar de oficio probadas las excepciones que no habiendo sido propuestas se materialicen en el proceso de acuerdo con las pruebas que se alleguen.

### **MEDIOS DE PRUEBA**

Sírvase señor juez decretar y tener como pruebas las siguientes:

#### **TESTIMONIALES**

1. Se sirva citar y hacer comparecer a su despacho al señor JOSE ANDRES PEREZ RODAS, quien se podrá ubicar en la carrera 30 números 15-19 Barrio la Polonia de Honda – Tolima – Teléfono: 310-5196230, quien depondrá lo que le consta de la presente demanda y su contestación.
2. Se sirva citar y hacer comparecer a su despacho al señor JORGE ZAPATA OSPINA, mayor de edad e identificado con la cedula de ciudadanía número 18.617.609, Agente de la policía con placa 091317 quien se puede ubicar en la policía Nacional, quien depondrá lo que le consta de la presente demanda y su contestación.
3. Se sirva citar y hacer comparecer a su despacho al señor FREDY BERMUDEZ, mayor de edad e identificado con la cedula de ciudadanía número 94.266.851, Agente de la policía con placa 133077, quien se puede ubicar



en la policía Nacional, quien depondrá lo que le consta de la presente demanda y su contestación.

### **PRUEBAS DE LAS EXCEPCIONES**

Solicito tener como tales toda la actuación surtida en su cuaderno principal y que se decreten las siguientes:

#### **1. INTERROGATORIO DE PARTE**

Sírvase señor Juez convocar a los demandantes para que el día y la hora señalada por el despacho absuelva el interrogatorio de parte que formule de manera verbal o a través de cuestionario que remitiré en la oportunidad procesal.

#### **2. DOCUMENTALES**

- 2.1. Tarjeta de Operación del vehículo
- 2.2. Seguro de Accidentes SOAT
- 2.3. Derecho de petición solicitud de Certificado de equidad seguros.

### **OBJECION DEL JURAMENTO ESTIMATORIO**

Nuestra Compañía OBJETA el Juramento estimatorio por ausencia absoluta de pruebas de perjuicios y en especial con respecto al lucro cesante consolidado y futuro pretendido, pues no existe fuentes o lineamientos de la tasación y el derecho de la reclamante con respecto al monto pretendido; e igualmente porque se desconoce cuál fue la forma o metodología con la cual presuntamente llegaron al resultado hoy estimado de perjuicios.

### **FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA**

Presentamos los argumentos de nuestra defensa en el hecho de que se presentó demanda contra mi prohijada, razón por la cual se configura la FALTA DE ELGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

Igualmente porque cuando el vehículo fue de su propiedad, el conductor no fue responsable de ningún accidente

Que no existe prueba de los perjuicios materiales pretendidos por la demandante y sobre el lucro cesante.

### **FUENTES DE DERECHO**

Invoco como fundamentos en el Código Civil artículo 2357, artículos 82, 368 a 373 del Código General del Proceso y demás normas concordantes y aplicables al caso

### **ANEXO**

1. Documentos aducidos como pruebas.
2. Poder debidamente conferido.



**NOTIFICACIONES**

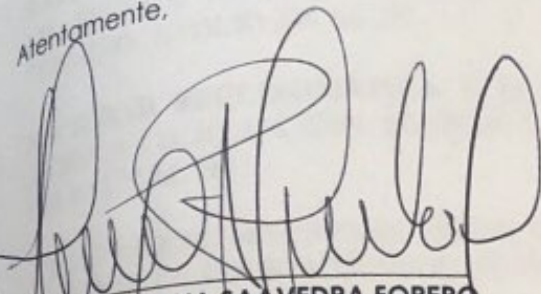
El demandante y los demandados en la dirección aportada en la demanda.

La suscrita abogada en mi oficina ubicada en la Cra. 5ª. No. 38-49 de la ciudad de Ibagué - Tel: 316-6106785 - E-Mail: shirlysaavedra20@hotmail.com

Agradeciendo su atención,

Del Señor Juez,

Atentamente,



**SHIRLEY PATRICIA SAAVEDRA FORERO**  
C.C. No. 28.554.115 Expedida en Ibagué  
T.P. No. 156.776 del C. S. de la J.