Bogotá, 25 de Mayo de 2018

Señor

**JUEZ 21 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 10 N° 14-33 Piso 12

E. S. D.

Referencia: Responsabilidad Civil Extracontractual

Demandante: Marcela Imelda Torres y Otros

Demandado: transportes Rápido Tolima S.A. y otros.

Radicado: 2017-00438

**Asunto: Contestación de Demanda Directa**

Viviana Carolina Cruz Bermúdez, mayor de edad, identificada con Cédula de ciudadanía N° 1.014’217.313 de Bogotá, domiciliada y vecina de esta ciudad, abogada en ejercicio, con tarjeta profesional N° 252.434 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada general de La Equidad Seguros Generales O. C., según escritura pública N° 983 de la Notaria 10 del Circulo de Bogotá del 10 de agosto de 2017, documentación que reposa en el expediente del proceso, me permito presentar contestación de demanda, dentro del término legal establecido en los siguientes términos:

1. **HECHOS**

**PRIMERO:** En este hecho la parte actora realiza varias afirmaciones de las cuales me manifiesto así:

1. Respecto a que el señor Cesar Augusto Beltran se desplazaba como pasajero del vehículo de placa SAK476, es cierto este hecho se puede constatar con el informe policial de accidente de tránsito.

2. Respecto al accidente de tránsito es cierto.

3. Respecto a las causas que ocasionaron el accidente de tránsito, no le consta a mi representada, las mismas son materia de estudio por la autoridad competente, me atengo a lo que sea demostrado en el desarrollo del proceso.

**SEGUNDO:** No le consta a mi representada, son hechos que a la fecha son materia de investigación por las autoridades competentes, me atengo a lo que sea demostrado en el desarrollo del proceso.

**TERCERO:** En este hecho la parte actora realiza varias afirmaciones de las cuales me manifiesto así:

1. Respecto a la edad del señor Cesar Augusto Beltran, tenía 29 años de edad, es cierto.

2. Respecto a la expectativa de vida, no le consta a mi representada, me atengo a lo que sea demostrado en el desarrollo del proceso.

3. Respecto a las responsabilidades que tenía el señor Beltran, no le consta a mi representada son hechos que hacen parte de su esfera personal, me atengo a lo que sea demostrado en el desarrollo del proceso.

**CUARTO:** No le consta a mi representada, son apreciaciones y hechos que hacen parte de la esfera personal de la parte actora, me atengo a lo que sea demostrado en el desarrollo del proceso.

**QUINTO:** No le consta a mi representada, son hechos que a la fecha se encuentran en investigación por las autoridades pertinentes, me atengo a lo que sea demostrado en el desarrollo del proceso.

**SEXTO:** Es cierto, este hecho se puede constatar con la documentación allegada al proceso.

1. **A LAS PRETENSIONES**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la parte actora y en especial a que se declare responsable a mi representada, por carecer de fundamento la acción que se promueve, toda vez que, en primera medida, mi representada atendiendo las condiciones pactadas dentro del contrato de seguro suscrito y el cual soporta su vinculación no es civilmente responsable por los hechos ocurridos el 19 de enero de 2015, y por los que se indica perdió la vida el señor Cesar Augusto Beltran Diaz, no es dable entonces proferir sentencia condenatoria alguna en contra de mi representada La Equidad Seguros Generales O.C.

Es importante resaltar que no es procedente la solicitud de condena dirigida ante La Equidad Seguros Generales O.C., toda vez que la responsabilidad del hecho no es atribuible a mi representada, sin embargo en caso de una eventual sentencia desfavorable, y cualquier condena que se le imponga tendrá que estar dentro de los precisos lineamientos establecidos por el contrato de seguro suscrito, dentro de las condiciones particulares y generales pactadas respecto a las coberturas y exclusiones atribuibles respecto al vehículo de placa SAK476, así mismo es importante resaltar que mi representada no puede ser condenada de manera solidaria, por cuanto su vinculación se soporta en un contrato de seguro contenido en la póliza de Responsabilidad civil extracontractual N° AA002321 de Ibagué.

Puesto que la demanda carece de fundamento solicito se condene en costas a la parte demandante (art. 365 y 366 CGP).

1. **EXCEPCIONES:**

Sin perjuicio de que el señor juez declare de oficio aquellas excepciones que aparezcan probadas durante el proceso, me permito oponerme a la prosperidad de las pretensiones con las siguientes razones de hecho y de derecho:

1. **INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE O DEL DEMANDADO**
2. La parte actora dirige demanda contra de SEGUROS LA EQUIDAD.
3. Dicha demanda es admitida mediante auto de fecha 30 de noviembre del año 2017 en contra de “LA EQUIDAD S.A.”
4. Desde el punto de vista jurídico, en el país se encuentran legalmente autorizados para desarrollar actividades de seguros solamente dos organismos cooperativos con el apelativo “EQUIDAD”, a saber “La Equidad Seguros de Vida O.C.” y “La Equidad Seguros Generales O.C.”. Su razón social varía por su especialización en el ramo de seguros a la que pertenecen estos, es decir, para el de Vida y el de Generales. Por lo tanto, sus personerías jurídicas son diferentes, y por lo mismo sus números de identificación tributaria NIT también, implicando todo ello que para efectos legales y judiciales son dos personas diferentes.
5. De acuerdo a lo anterior la entidad denominada “LA EQUIDAD S.A.”, no existe, ya que mi representada tiene una denominación diferente, razón por la cual mi prohijada no es la llamada a responder por los hechos narrados en el proceso por cuanto “LA EQUIDAD S.A.”, no es La Equidad Seguros Generales O.C., dando lugar a la configuración de la falta de legitimación en la causa por pasiva.

Por lo anterior y con todo respeto, me permito invocar la excepción previa de INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE O DEL DEMANDADO, respecto de mi representada, La Equidad Seguros Generales O.C., excepción de que trata el numeral 3 del artículo 100 Código General del Proceso solicito respetuosamente se desvincule a mi prohijada del presente proceso, mediante sentencia anticipada.

1. **HABERSE NOTIFICADO EL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA A PERSONA DISTINTA DE LA QUE FUE DEMANDADA**
2. El pasado 25 de abril del año en curso, fue recibida notificación por aviso en la que se observa que fue admitida la demanda en contra de llamamiento en garantía contra “LA EQUIDAD S.A.”
3. El despacho mediante auto de fecha 30 de noviembre del año 2017, admite la demanda contra de “LA EQUIDAD S.A.”
4. Mi representada ostenta la razón social La Equidad Seguros Generales O.C., es decir que le demanda dirigida se realiza contra una entidad con denominación diferente a la del organismo que represento, por tanto manifiesto que mi prohijada no es la llamada a responder por los hechos narrados en el proceso por cuanto “LA EQUIDAD S.A.”, no es La Equidad Seguros Generales O.C.
5. Por tanto esta excepción es clara por cuanto al dirigir la demanda en contra de SEGUROS LA EQUIDAD y admitirla contra “LA EQUIDAD S.A.”, persona jurídica inexistente y posteriormente notificar a mi representada mediante aviso LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES que ostenta razón social diferente se configura la misma.

Por lo anterior y con todo respeto, me permito invocar la excepción previa de HABERSE NOTIFICADO EL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA A PERSONA DISTINTA DE LA QUE FUE DEMANDADA, de que trata el numeral 11° del artículo 100 del Código General del Proceso.

1. **RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE EN DESARROLLO DE ACTIVIDADES PELIGROSAS:**

Como es de común conocimiento, cuando se presenta un daño a un tercero en el ejercicio de la conducción de vehículos automotores, la responsabilidad se configura a la luz de las actividades peligrosas.

En efecto, ha dicho la jurisprudencia en Sentencia de la Corte Suprema de Justicia - -Sala de Casación Civil y Agraria, MP. William Namén Vargas, del 4 de agosto de 2009 “explicó la sala, *el juzgador valorará la conducta de las partes en su materialidad objetiva y, en caso de encontrar probada también una culpa o dolo del sujeto, establecerá su relevancia no en razón al factor culposo o doloso, sino al comportamiento objetivamente considerado en todo cuanto respecta a su incidencia causal”.* Es decir que el Juez debe analizar la conducta de todos los intervinientes víctimas o no para así verificar si su comportamiento tiene incidencia en la ocurrencia del mismo.

Así mismo la Corte sostuvo que *“No es que las actividades peligrosas encarnen de suyo la “culpa”. El ejercicio de una actividad de esta naturaleza podrá desplegarse, aún con todo el cuidado o diligencia exigible y también sin ésta.*

*Empero, no escapa a la Corte la posibilidad de una conducta culposa o dolosa del autor, de la víctima o de uno y otro en el ejercicio de una actividad peligrosa; así en los daños generados con la colisión de vehículos, uno de los conductores podrá infringir las normas de tránsito, omitir las revisiones obligatorias, desplazarse a alta velocidad, en zona prohibida, atropellar deliberadamente un peatón o al otro automotor, etc., y, el otro, incurrir en similares comportamientos.*

*En tales hipótesis, esas conductas apreciadas en su exacto sentido, encarnan la exposición o elevación de los riesgos o peligros del ejercicio de la actividad peligrosa, los deberes de precaución o los inherentes a la posición de garante, según la perspectiva que se acoja, más no desplazan la responsabilidad al régimen general de la culpa, desde que ésta ninguna relevancia ostenta para estructurarla ni excluirla.*

*La conducta, sea o no culposa o dolosa, se apreciará objetivamente en el contexto del ejercicio de la actividad peligrosa y la secuencia causal del daño según el marco fáctico de circunstancias y los elementos probatorios, para determinar si es causa única o concurrente y, por ende, excluir o atenuar el deber indemnizatorio.*

*No es que se valore la culpa o el dolo en cuanto tales, ni en consideración al factor subjetivo, sino la conducta en si misma dentro del contexto del ejercicio de una actividad peligrosa según el marco de circunstancias fácticas y los elementos probatorios*.

En conclusión, el régimen aplicable en tratándose de actividades peligrosas, no enmarca siempre una acción maliciosa y voluntaria, por el contrario pueden ocurrir fruto de coincidencias o algún tipo de contingencia que suelen pasar con frecuencia, por tanto no es menester imputar responsabilidad por el simple hecho de ejercer una actividad peligrosa debe hacerse un análisis exhaustivo de los elementos que pueden tener algún tipo de inferencia en la ocurrencia, así mismo sostiene la Honorable Corte Suprema de Justicia que “La presunción de culpa carece de fundamento lógico y normativo: La supuesta presunción de culpa por el mero ejercicio de una actividad peligrosa, carece de todo fundamento lógico y normativo. **Legal,** porque ninguna parte del artículo 2356 del Código Civil, siquiera menciona presunción alguna. **Lógico,** porque cualquier actividad humana, y en especial, la peligrosa, puede desplegarse con absoluta diligencia o cuidado, o sea, sin culpa y también incurriéndose en ésta. De suyo**, tal presunción contradice elementales pautas de experiencia y sentido común, al no ajustarse a la razón presumir una culpa con el simple ejercicio de una actividad que de ordinario como impone la razón se desarrolla con diligencia, prudencia y cuidado”**

Así mismo La presunción de culpa no es útil ni normativa ni probatoriamente: La presunción de culpa, ninguna utilidad normativa o probatoria comporta al damnificado, tampoco es regla de equidad y menos de justicia, pues su único efecto jurídico es eximir de la probanza de un supuesto fáctico por completo ajeno al precepto, no menester para estructurar la responsabilidad, ni cuya probanza contraria es admisible, cuando toda presunción, salvo la iuris et de iuris que exige texto legal expreso, es susceptible de infirmar con la demostración de la diligencia y cuidado. Por tanto **el juzgador con sujeción a la libre convicción y la sana crítica valorará los elementos probatorios para determinar cuál de las actividades peligrosas concurrentes es la causa del daño y la incidencia de la conducta de la víctima en la secuencia causal, asignando, en todo o en parte, a uno o a ambos sujetos la responsabilidad según su participación, a cuyo efecto, imputado a la actividad de una sola parte, ésta es responsable por completo de su reparación y si lo fuere a ambas, cada una lo será en la medida de su contribución**. En otros términos, cuando la actividad peligrosa del agente es causa exclusiva del daño, éste será responsable en su integridad; contrario sensu, siéndolo la ejercida por la víctima, ninguna responsabilidad tendrá; y, si aconteciere por ambas actividades, la del agente y la de la víctima, como concausa, según su participación o contribución en la secuencia causal del daño, se establecerá el grado de responsabilidad que le asiste y habrá lugar a la dosificación o reducción del quantum indemnizatorio”

En consecuencia y de acuerdo a lo anterior, es claro que los hechos deben analizarse detenidamente y conforme al comportamiento de todos los conductores de los vehículos involucrados en la ocurrencia de los hechos, tan es así que en informe policial de accidente de tránsito se atribuye responsabilidad en la ocurrencia de los hechos al conductor del vehículo de placa SZQ810, por frenar bruscamente.

1. **CONCURRENCIA DE CULPAS:**

Es importante resaltar que en el accidente de tránsito las partes en alguna medida tuvieron inferencia en la producción del hecho, al respecto el Consejo de Estado Sección Tercera de lo Contencioso Administrativo, sentencia del 9 de julio de 2014, Exp. 76001-23-31-000-1999-00155-01(30590), M.S. Dr. Carlos Alberto Zambrano Barrera, se determina la concurrencia de culpas como

“*la omisión de una obligación de la Administración, consistente en mantener en buen estado de funcionamiento, señalización e iluminación sus vías, sumada a la conducta imprudente y negligente de la víctima que, en mayor medida, contribuyó para causar o producir el hecho dañoso”.*

Al respecto es claro que de acuerdo a lo registrado en el informe policial de accidente de tránsito allegado se determinó que concurrieron en la ocurrencia del choque dos vehículos, el vehículo de placa SAK476, y el vehículo de placa SZQ810, así mismo no existe prueba o sentencia judicial que atribuya que los hechos fueron únicamente ocasionados por el conductor del vehículo de placa SAK476, o que el vehículo de placa SZQ810 fue eximido de responsabilidad, es decir que a la fecha se infiere que los dos vehículos con ocasión al desarrollo de una actividad peligros tuvieron algún grado de responsabilidad en el hecho.

1. **INAPLICACIÓN DE LA PRESUNCIÓN POR RESPONSABILIDAD EN DESARROLLO DE ACTIVIDADES PELIGROSAS: COLISIÓN DE ACTIVIDADES**

En el presente caso, tal como se desprende de las pruebas arrimadas y de la narración de los hechos de la demanda, tanto el vehículo de placas placa SAK476, y el vehículo de placa SZQ810, se encontraban en el ejercicio de una actividad peligrosa, consistente en la conducción de vehículo automotor.

Por lo tanto, los conductores de los vehículos involucrados en el accidente concurren al suceso dañoso ejerciendo similares actividades peligrosas, en tal supuesto, se aniquilan mutuamente las presunciones por responsabilidad, forzando al actor a demostrar la culpa de los demandados.

La doctrina ha sido clara en establecer que la colisión de actividades peligrosas se presenta cuando “[…] el daño es el resultado de la conjunción de dos culpas presuntas, es decir, que **se haya producido en el ejercicio por parte de ambos adversarios de actividades**, o provengan de cosas, de las cuales la jurisprudencia desprenda presunciones de culpa o con la intervención de varias personas sujetas a la dependencia de otras. **Por ejemplo, dos automóviles en marcha chocan**; dos menores se arrojan piedras desde la terraza de la casa de cada uno de ellos, ocasionando daños en sus respectivas residencias y en sus automóviles estacionados cerca de ellas […]”[[1]](#footnote-1)

Así las cosas, en el presente caso nos encontraríamos frente a la responsabilidad con culpa probada prevista en el artículo 2.341 del Código Civil, tal como lo ha establecido la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en los fallos, cuyos apartes cito a continuación:

* Corte Suprema de Justicia Sentencia 5462 de 2000 MP José Fernando Ramírez Gómez:

“Como en este caso el accidente se produjo cuando ambas partes desarrollaban actividades de ese tipo, se eliminaba cualquier presunción de culpa, lo que a su turno implicaba que la acción no se examinara a la luz del artículo 2356 del C. Civil, sino del 2341 del íbidem, evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la responsabilidad civil extracontractual.”

* Corte Suprema de Justicia Sentencia 6527 de 16 de marzo de 2001. MP Silvio Fernando Trejos Bueno:

“La parte demandante debió probar la culpa de los demandados, por tratarse de una colisión entre dos vehículos bus y bicicleta que transitaban bajo la presunción de actividades peligrosas, para el caso la presunción de culpa se neutraliza y lo aplicable no sería el artículo 2356 del Código Civil sino el 2341 de culpa probada.”

* Corte Suprema de Justicia Sentencia 3001 de 31 de enero de 2005 MP Pedro Octavio Múnar Cadena:

“[…] actividad desplegada por las partes de las denominadas peligrosas, razón por la cual las presunciones sobre su culpa se neutralizan. Por ello, habrá que responsabilizar a quien se le demuestre una culpa efectiva.”

En conclusión, en el sub lite, se entiende claramente que el régimen a aplicar es el de **culpa probada** y que, por tanto, concierne a la parte actora demostrar todos los elementos necesarios para configurar la responsabilidad, para así poder predicar algún tipo de responsabilidad patrimonial de los demandados.

1. **GRADUACIÓN DE LA CULPA POR CAUSALIDAD CONJUNTA DE LOS AGENTES GENERADORES DEL DAÑO, CON BASE EN SU GRADO DE CONTRIBUCIÓN**

Al respecto ha manifestado la honorable Corte Suprema de Justicia que “varios hechos o acciones tienen la aptitud jurídica suficiente para producir el perjuicio sobreviniente, de suerte que todos ellos hayan cooperado en su realización, entonces se estará frente a una causalidad conjunta, que comporta una imputación plural en contra de todos sus autores” **[[2]](#footnote-2)**

Dicho lo anterior se debe valorar por el despacho la incidencia que tuvieron los conductores de los dos vehículo en la ocurrencia de los hechos, y conforme a las pruebas allegada, ya que la Honorable Corte indica que se debe responder únicamente por el daño causado y verificar la modulación del grado de culpabilidad, por tanto en la documental que reposa en el expediente el factor determinante para la ocurrencia del hecho recae en cabeza del vehículo de placa SZQ810, quien si no responde por el total de los perjuicios deberá responder un porcentaje mayor al del conductor del vehículo de placa SAK476, ya que si este no frenara de una manera imprudente y repentina no se habría generado el accidente de tránsito en el que perdió la vida el señor Cesar Beltran (q.e.p.d).

1. **TASACIÓN EXCESIVA DE LOS EVENTUALES PERJUICIOS.**

Carga de la prueba:

Teniendo en cuenta la Teoría General de la Responsabilidad, la parte demandante es a quien corresponde demostrar el daño sufrido y la magnitud del mismo, que para el caso se concreta en perjuicios de carácter material y extrapatrimonial, cuya efectiva existencia deberá probar la parte actora.

Consideraciones sobre los perjuicios reclamados:

Sobre los perjuicios patrimoniales hay que tener en cuenta las siguientes situaciones:

Respecto de lo que se entiende por perjuicios patrimoniales, según el artículo 1614 del Código Civil, se definen así: “Entiéndase por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento.” Al respecto manifiesto la suma presentada es desproporcionada y no se ajusta a la realidad de los perjuicios presuntamente sufridos.

1. **OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO:**

Al respecto cabe resaltar que la acción que se promueve y que fuere admitida mediante auto de fecha 30 de noviembre de 2017, es la de Responsabilidad Civil Extracontractual, en los mismos se reclama lucro cesante por la menor Danna Sofía Beltran Torres, la señora Marcela Imelda Torres y la señora Gladys Clemencia Diaz.

Respecto a las pretensiones por concepto de lucro cesante me permito realizar las siguientes apreciaciones:

1. No se allega prueba de los ingresos percibidos por el señor Cesar Augusto Beltran (q.e.p.d), por tanto se tendrá en cuenta como base de liquidación el salario mínimo legal mensual vigente, atendiendo la presunción legal que toda persona percibe si quiera este.

2. No se allega sentencia judicial que reconozca la unión marital de hecho entre el señor Cesar Augusto Beltran (q.e.p.d), y la señora Marcela Imelda Torres.

De acuerdo con lo previamente manifestado y en aplicación del artículo 206 del Código General del Proceso, por tratarse de daños de carácter patrimonial, me permito objetar la pretensión por concepto de lucro cesante, liquidada por la parte actora, con fundamento en lo siguiente:

Se equivoca el apoderado de los demandantes en la ecuación utilizada para realizar liquidación de perjuicios, es necesario atender las ecuaciones indicadas por la Jurisprudencia así:

1. Por tratarse de ingresos equivalentes al salario mínimo, este se actualiza de acuerdo al salario del año en que se realiza la liquidación es decir que para el año 2018 el salario mínimo legal mensual vigente asciende a la suma de $781.242.

2. Ahora bien, a la cifra base de ingresos del señor Cesar Augusto Beltran (Q.E.P.D), se le debe descontar la cuota correspondiente a su sostenimiento personal, estimado en un 30% del valor total la suma de ($234.373). Se tiene entonces que la renta real a proyectarse a la vida probable es de $546.869, que se desprende de la siguiente fórmula:

**LUCRO CESANTE CONSOLIDADO:**

* Lucro cesante Consolidado para la menor DANNA SOFÍA BELTRAN TORRES:
* Renta Real $546.869 suma de la que se indica en los hechos de la demanda destinaba el 50% para su menor hija, por tanto se liquidara la suma de $273.435.
* Número de meses (n) para calcular el Lucro cesante consolidado: desde la fecha del hecho (enero 2015) hasta el momento de la presentación de la demanda (Septiembre de 2017) han transcurrido 32 meses.
* Lucro cesante Consolidado para la señora MARCELA IMELDA TORRES:
* Renta actualizada $150.000. En el relato de los hechos se indica que el señor Cesar Beltran destinaba esta suma como ayuda para la señora Marcela Torres.
* Número de meses (n) para calcular el Lucro cesante consolidado: desde la fecha del hecho (enero 2015) hasta el momento de la presentación de la demanda (Septiembre de 2017) han transcurrido 32 meses.

* Lucro cesante Consolidado para la señora GLADYS CLEMENCIA DIAZ:
* Renta actualizada $100.000. En el relato de los hechos se indica que el señor Cesar Beltran destinaba esta suma como ayuda para la señora Gladys Diaz
* Número de meses (n) para calcular el Lucro cesante consolidado: desde la fecha del hecho (enero 2015) hasta el momento de la presentación de la demanda (Septiembre de 2017) han transcurrido 32 meses.

**LUCRO CESANTE FUTURO**

* Lucro cesante Futuro para la menor DANNA SOFÍA BELTRAN:
* Renta actualizada $546.869 se destina el 50% para la menor por tanto se liquidaran **$273.435**
* Número de meses (n) para calcular el Lucro cesante futuro: Este se liquidara frente a los 25 años de la menor quien para la fecha del accidente contaba con 4 años de edad, es decir que en meses se liquidaran 252 meses menos los 32 meses de lucro cesante consolidado, por tanto tendríamos pendientes por liquidar 220 meses.

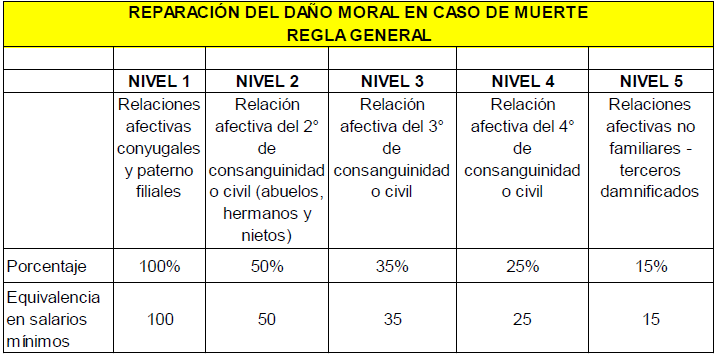
* Lucro cesante Futuro para la señora MARCELA IMELDA TORRES:
* Renta actualizada $150.000. En el relato de los hechos se indica que el señor Cesar Beltran destinaba esta suma como ayuda para la señora Marcela Torres.
* Número de meses (n) para calcular el Lucro cesante futuro: Este se liquidara frente a la expectativa de vida del señor Beltran es decir que en meses se liquidaran 615.6 meses menos los 32 meses de lucro cesante consolidado, por tanto tendríamos pendientes por liquidar 583,6 meses.
* Lucro cesante Futuro para la señora GLADYS CLEMENCIA DIAZ:
* Renta actualizada $100.000. En el relato de los hechos se indica que el señor Cesar Beltran destinaba esta suma como ayuda para la señora Gladys Diaz.
* Número de meses (n) para calcular el Lucro cesante futuro: Este se liquidara frente a la expectativa de vida de la señora Gladys Diaz por ser menor a la del señor Beltran es decir que en meses se liquidaran 411,6 meses menos los 32 meses de lucro cesante consolidado, por tanto tendríamos pendientes por liquidar 379,6 meses.

De acuerdo a lo anterior el monto máximo a reconocer seria:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **LUCRO CESANTE CONSOLIDADO** | **LUCRO CESANTE FUTURO** |
| DANNA SOFÍA BELTRAN | $9.443.292 | $36.874.828 |
| MARCELA IMELDA TORRES | $5.186.368 | $29.007.381 |
| GLADYS CLEMENCIA DIAZ | $3.453.578 | $17.293.268 |

**PERJUICIOS INMATERIALES EN MODALIDAD DE DAÑOS MORALES:**

Al respecto cabe resaltar que las altas cortes han manifestado y establecido topes para el reconocimiento por concepto de perjuicios morales así:



De considerarse que efectivamente procede el pago de indemnización por concepto de perjuicios morales y lucro cesante, se debe poner de presente que la póliza AA002321, Certificado AA034324 expedida por la agencia Ibagué estableció que: *“incluye Lucro cesante y Daño Moral sin que al momento de la indemnización supere el valor asegurado estipulado en la carátula de la póliza y según sentencia judicial”.*

Así las cosas, apelo al probo criterio del señor Juez para la estimación razonada y coherente de los perjuicios que se pretenden.

1. **CARGA DE LA PRUEBA DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS**

De acuerdo a lo establecido en la legislación Colombiana deberá el asegurado demostrar la cuantía y ocurrencia del siniestro.

Es deber de los demandantes aportar de manera seria y fundada cuáles fueron los elementos reales que causaron de manera efectiva los perjuicios que reclaman, y es por esto que nuestra normativa indica lo siguiente:

*“ARTÍCULO 177. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.*

*Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.”*

Señala el código de comercio:

*“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.*

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.”*

Por lo tanto es importante resaltar que en esta instancia y al verificar los documentos allegados no se prueba efectivamente los perjuicios indicados, no existen los documentos idóneos que comprobarían efectivamente las cuantías indicadas por la parte actora.

Así mismo señor Juez, solicito que en caso que exista una eventual condena en costas se exonere de esta a mi representada, ya que desde el principio esta ha actuado con Buena Fe, y dentro de lo establecido en el contrato de Seguro suscrito.

1. **AUSENCIA DE SOLIDARIDAD DEL CONTRATO DE SEGURO CELEBRADO CON LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

El artículo 1568 del código civil colombiano establece “DEFINICIÓN DE OBLIGACIONES SOLIDARIAS. En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum.

La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley.” Resaltado fuera del texto

Teniendo en cuenta lo anterior al analizar el caso concreto, resulta claro que ni en una convención, ni en un testamento, ni en la ley, se estableció la solidaridad civil respecto de la empresa Tomadora de la póliza y La Equidad Seguros Generales O.C. figura que tampoco se pactó en dentro contrato de seguro celebrado por éstas. Por lo tanto a este Organismo cooperativo que represento no le es aplicable ningún tipo de solidaridad.

Por lo anterior en caso de una eventual sentencia en contra de los intereses de este La Equidad Seguros Generales O.C. solicito al despacho tener en cuenta lo establecido en el artículo 1079 del código de comercio que establece “El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”. Y de esta manera el valor a pagar no podrá ser superior al valor de la suma asegurada.

**EXCEPCIONES SUBSIDIARIAS DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGUROS:**

1. **SUJECIÓN A LAS CONDICIONES PARTICULARES Y GENERALES DEL CONTRATO DE SEGURO SUSCRITO**

Es preciso señalar que de acuerdo a lo contemplado en el artículo 1044 del C.CO, La Equidad seguros Generales O.C., podrá proponer a los beneficiarios, la excepciones que pueda alegar en contra del tomador y el asegurado cuando son personas distintas, por tanto en caso de un fallo en contra este deberá ajustarse de acuerdo a las condiciones pactadas dentro del contrato de seguro, y dicha condena no podrá exceder los parámetros acordados por los contratantes.

En caso de que prosperen las pretensiones de responsabilidad civil de los demandantes contra mi representada, La Equidad Seguros Generales O. C., en ejercicio de la acción de reclamación directa de la víctima contra la aseguradora, tal relación deberá resolverse dentro de los parámetros establecidos en el contrato de seguro denominado SEGURO RCE SERVICIO PUBLICO N° AA002321, de Ibagué, con vigencia desde el 18/11/2014 - 24:00 horas hasta el 18/11/2015– 24:00 horas, certificado N° AA034324, Orden 330, en la cual se encuentran contenidas las condiciones particulares de la póliza y por las condiciones generales contenidas en la Forma 01062010-1501-P-03-0000000000000103, todo lo cual se anexa con esta contestación.

La cobertura del seguro de responsabilidad civil extracontractual está sujeta al cumplimiento de condiciones legales, entre las que cabe destacar las siguientes:

* El asegurado debe incurrir en una responsabilidad civil extracontractual de acuerdo a la legislación colombiana, causando como consecuencia de sus acciones u omisiones, lesión, muerte o daños a bienes de terceros, ocasionados a través del vehículo amparado.
* El siniestro así ocurrido debe estar previsto dentro de las coberturas pactadas por las partes, contenidas en los documentos contractuales.
* Es necesario analizar que no se presente ninguna causal de exclusión, es decir, ningún hecho que excluya la responsabilidad de la aseguradora, de acuerdo con los amparos y exclusiones que se pactaron en el momento de suscribir el contrato de seguro.
* Es de especial importancia verificar si los perjuicios a que eventualmente estaría condenado el asegurado están cubiertos o no en la póliza contratada.

En caso de un eventual fallo adverso, el mismo debe circunscribirse a lo pactado por las partes en el contrato de seguro, el cual soportaría la vinculación de mi representada en el presente proceso; no pudiéndose en consecuencia, proceder a una condena por fuera de los derroteros señalados y acordados por los contratantes, y mucho menos de forma solidaria, por cuanto prima en primer lugar las condiciones pactadas dentro del contrato de seguro suscrito.

1. **LÍMITE DE VALOR ASEGURADO:**

Se propone la excepción del límite del valor asegurado, teniendo en cuenta que en caso de una eventual condena, La Equidad Seguros Generales O.C., únicamente será responsable de acuerdo a los límites establecidos en la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual N° AA002321, de Ibagué, a la luz de los amparos que fueron contratados y los límites del valor asegurado.

Señala el código de comercio:

*“ARTÍCULO 1079. El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del art. 1074.”*

Para este caso es importante aclarar que el valor asegurado para esta póliza para el amparo de lesiones o muerte a una personas es de 80 salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha del accidente, es decir que para la fecha del siniestro era la suma de $644.350, es decir la suma de cincuenta y un millones quinientos cuarenta y ocho pesos ($51.548.000.oo M/Cte.).

No obstante lo anterior las condiciones generales aplicables establecen en el numeral 3, lo siguiente:

**3.** **Límite de responsabilidad de la aseguradora**

La suma asegurada señalada en la carátula, limita la responsabilidad de La Equidad así:

(…)

* 1. El limite muerte o lesiones a una persona es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar las lesiones o muerte a una sola persona.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, en el evento en que el señor Juez encuentre probados los hechos constitutivos de otras excepciones, sírvase declararlas probadas y reconocerlas oficiosamente en la sentencia a favor de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

1. **DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 C.Co., el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la Aseguradora, por tanto a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismo hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

1. **LA INNOMINADA**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, en el evento en que el señor Juez encuentre probados los hechos constitutivos de otras excepciones, sírvase declararlas probadas y reconocerlas oficiosamente en la sentencia a favor de LA EQUIDAD SEGUROS O.C.

### PRUEBAS

1. Documental aportada:
   1. Copia de la PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS DE SERVICIO PUBLICO No AA002321, de Ibagué, con vigencia desde el 18/11/2014 - 24:00 horas hasta el 18/11/2015– 24:00 horas, certificado N° AA034324, Orden 330, en la cual se encuentran contenidas las condiciones particulares de la póliza.
   2. Condiciones generales de la PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS DE SERVICIO PUBLICO No AA002321de Ibagué, en la cual se encuentran contenidas las condiciones generales en la Forma 01062010-1501-P-03-0000000000000103.
2. Interrogatorio de parte:
   1. Interrogatorio de parte que le formularé a las demandantes por medio de cuestionario verbal o escrito, que se presentará en la audiencia que para tal fin señale el despacho, previa citación de los absolventes, con el lleno de las formalidades previstas en el Art. 200 CGP.
   2. Interrogatorio de parte que le formularé a los codemandos por medio de cuestionario verbal o escrito, que se presentará en la audiencia que para tal fin señale el despacho, previa citación de los absolventes, con el lleno de las formalidades previstas en el Art. 200 CGP.

**ANEXOS**

## Documentos enunciados en el acápite de pruebas documentales.

**NOTIFICACIONES:**

1. La Equidad Seguros Generales O.C. recibe notificaciones en la Carrera 9 A N° 99-07 Piso 12 de la ciudad de Bogotá, D.C. correo electrónico [servicio.cliente@laequidadseguros.coop](mailto:servicio.cliente@laequidadseguros.coop)
2. La suscrita apoderada en la secretaria de su Despacho o en la Carrera 9 A N° 99-07 Piso 15 de la ciudad de Bogotá, D.C. [viviana.cruz@laequidadseguros.coop](mailto:viviana.cruz@laequidadseguros.coop)

Del señor Juez,

**Viviana Carolina Cruz Bermúdez**

C.C. N° 1.014.217.313 de Bogotá

T.P. N° 252.434 del C.S. de la J.

SGC 4939 - vccruz

1. PÉREZ VIVES, Álvaro. Teoría general de las obligaciones. Volumen II. Parte primera. Editorial Temis. Santa Fe de Bogotá. 1968. p. 306. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sentencia del 14 de diciembre de 2012 M.P. A.S.R Corte Suprema de Justicia. [↑](#footnote-ref-2)