**INFORME PROCESO JUDICIAL SGC 4939 AUDIENCIA DEL ARTÍCULO 372**

Despacho Judicial: JUZGADO VEINTI UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Referencia: Responsabilidad Civil Extracontractual

Demandante: MARCELA IMELDA TORRES , DANNA BELTRAN TORRES Y GLADYS DIAZ

Demandado: EQUIDAD SEGUROS OC Y OTROS

Llamado en garantía: NO

Radicado: 11001310302120170043800

Siniestro: 10083976

Póliza: AA002321

Valor Asegurado: $51.548.000 (SMLMV AL MOMENTO DEL SINIESTRO 2015)

Tiene póliza en exceso: NO

Último ofrecimiento: $0 por la poliza de RCE

SGC: **4939**

Fecha y Hora Audiencia: 08/1/2022

Hechos:

EL 19 DE ENERO DE 2015, SE PRESENTA CHOQUE ENTRE LOS VEHÍCULOS DE PLACA SAK476, Y EL VEHÍCULO DE PLACA SZQ810, PRODUCTO DEL ACCIDENTE FALLECIÓ EL SEÑOR CESAR BELTRAN PASAJERO DEL VEHÍCULO ASEGURADO, POR TANTO INICIA LA ACCIÓN EN BUSCA DE INDEMNIZACIÓN LA SEÑORA MARCELA IMELDA TORRES COMPAÑERA PERMANENTE, ACTUANDO EN A PROPIO Y EN REPRESENTACIÓN DE LA MENOR DANNA BELTRAN TORRES HIJA DEL SEÑOR CESAR Y LA MADRE SEÑORA GLADYS DIAZ. IPAT CODIFICA AL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO ASEGURADO CON HIPÓTESIS 121 NO MANTENER DISTANCIA DE SEGURIDAD Y AL TERCERO 119 FRENAR BRUSCAMENTE (EN BITÁCORA SE INDICA ACLARACIÓN SOLO RC PARA EL ASEGURADO). SE INVOCA LA ACCIÓN DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, POR TAL MOTIVO SE SOLICITA CREACIÓN SINIESTRO POR LA PÓLIZA RCE, POR CUANTO SE PRETENDE EL RECONOCIMIENTO DE LOS PERJUICIOS CAUSADOS COMO CONSECUENCIA DEL FALLECIMEINTO DEL SEÑOR BELTRAN ( LA CREACION DEL SINIESTRO POR RCE SE REALIZO EN 2018 CUANDO SE CONTESTO LA DEMANDA)

SE ACLARA ADEMÁS QUE AL MOMENTO DE RADICAR LA CONTESTACIÓN SE APORTO LA PÓLIZA RCE, POR LA CUAL CON CARGO A ESTA SE ESTÁ HACIENDO EL OFRECIMIENTO.

Pretensiones de la demanda: 1. SE CONDENE AL PAGO DE PERJUICIOS Y DAÑOS MORALES Y MATERIALES CAUSADOS POR LA MUERTE DEL SE¿OR CESAR AUGUSTO BELTRAN DIAZ.

2. QUE COMO CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR DEMANDADOS DE LA TOTALIDAD DE LOS PERJUICIOS CIVIL Y SOLIDARIAMENTE RESPONSABLES DE LOS PERJUICIOS MORALES Y MATERIALES CAUSADOS A LA HIJA MENOR, COMPAÑERA Y MADRE DEL CAUSANTE, DEBEN PAGAR A LAS DEMANDANTES, LAS SIGUIENTES SUMAS DE DINERO.

A) LUCRO CESANTE

A FAVOR DE LA MENOR DANNA BELTRAN LA SUMA DE $81.188.100

A FAVOR DE LA SEÑORA MARCELA IMELDA LA SUMA DE $63.000.000

A FAVOR DE LA SEÑORA GLADYS DIAZ LA SUMA DE $24.000.000

B) PERJUICIOS MORALES

100 SALARIOS MENSUALES LEGALES VIGENTES PARA LA MENOR DANNA BELTRAN $64.435.000

200 SALARIOS MENSUALES LEGALES VIGENTES PARA MARCELA IMELDA TORRES $128.870.00

100 SALARIOS MENSUALES LEGALES VIGENTES PARA LA SEÑORA GLADYS CLEMENCIA DIAZ. $64.435.000.

**Cuantificación de Pretensiones – liquidación objetivada realizada por el apoderado designado para la representación de la aseguradora**:

PERJUICIOS MATERIALES: Nota dentro de este caso solo se pudo calcular el lucro cesante de la hija del fallecido, como quiera, dentro del expediente no contamos con los documentos de identidad de la compañera permanente ni de la mama para calcular el lucro, se solicito el expediente al juzgado, pero la demanda y sus anexos no están en expediente virtual:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TOTAL, LUCRO PASADO** | **4.037.251** | **TOTAL, LUCRO FUTURO** | **9.013.281** |

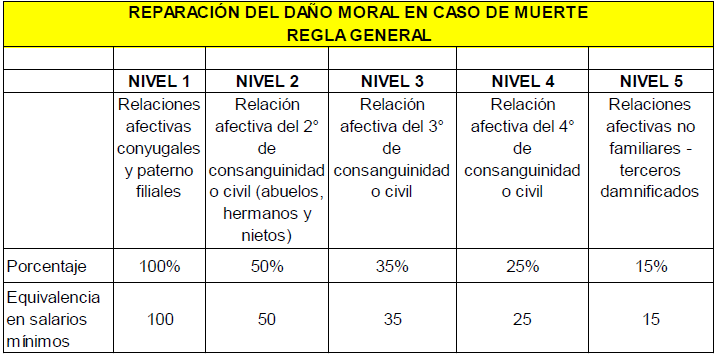
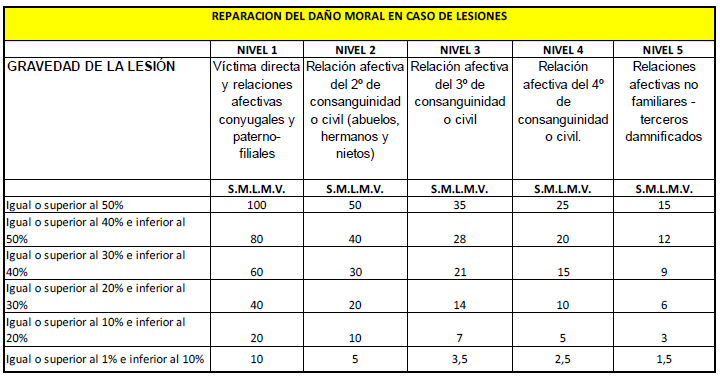
**Total lucro: 13.050.532**

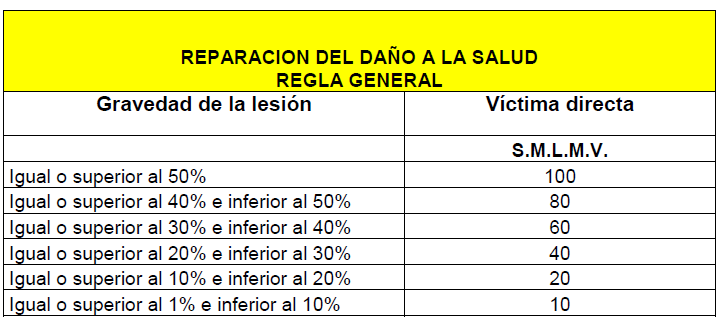
PERJUICIOS INMATERIALES:

100 SALARIOS MENSUALES LEGALES VIGENTES PARA LA MENOR DANNA BELTRAN ( HIJA) $100.0000.000

100 SALARIOS MENSUALES LEGALES VIGENTES PARA MARCELA IMELDA TORRES( COMPAÑERA PERMANETE) $100.000.000

100 SALARIOS MENSUALES LEGALES VIGENTES PARA LA SEÑORA GLADYS CLEMENCIA DIAZ ( MADRE DEL FALLECIDO). $100.000.000.



****

Excepciones: 1. INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE O DEL DEMANDADO

2. HABERSE NOTIFICADO EL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA A PERSONA DISTINTA DE LA QUE FUE DEMANDADA

3. Régimen DE RESPONSABILIDAD APLICABLE EN DESARROLLO DE ACTIVIDADES PELIGROSAS

4. CONCURRENCIA DE CULPAS

5. INAPLICACION DE LA PRESUNCION POR RESPONSABILIDAD EN DESARROLLO DE ACTIVIDADES PELIGROSAS: COLISION DE ACTIVIDADES

6. GRADUACION DE LA CULPA POR CAUSALIDAD CONJUNTA DE LOS AGENTES GENERADORES DEL DAÑO, CON BASE EN SU GRADO DE CONTRIBUCION

7. TASACION EXCESIVA DE LOS EVENTUALES PERJUICIOS.

8. OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO

9. CARGA DE LA PRUEBA DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS

10. AUSENCIA DE SOLIDARIDAD DEL CONTRATO DE SEGURO CELEBRADO CON LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

EXCEPCIONES SUBSIDIARIAS DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGUROS:

1. SUJECION A LAS CONDICIONES PARTICULARES Y GENERALES DEL CONTRATO DE SEGURO SUSCRITO

2. LIMITE DE VALOR ASEGURADO

3. DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO

4. LA INNOMINADA

Concepto Jurídico: La contingencia es probable toda vez que no contamos con pruebas de eximentes de responsabilidad legal o contractual para soportar la no responsabilidad del asegurado o de la aseguradora, No obstante considero que puede ver una culpa compartida porque dentro del siniestro también participo el vehículo de placas SZQ810, asegurado por QBE, el cual fue codificado con la causal 119 “FRENAR BRUSCAMENTE”, y nuestro vehículo fue codificado con la causal “NO MANTENER DISTANCIA DE SEGURIDAD”, no obstante por ser un fallecido podemos enfrentar el riesgo de ser condenado incluso con concurrencia, al pago total asegurado en salarios vigentes al momento de la sentencia, por lo cual considero que en este caso deberíamos ofrecer como mínimo $40.000.000.

Contingencia: PROBABLE

Ofrecimiento: La contingencia es probable toda vez que no contamos con pruebas de eximentes de responsabilidad legal o contractual para soportar la no responsabilidad del asegurado o de la aseguradora, No obstante considero que puede ver una culpa compartida porque dentro del siniestro también participo el vehículo de placas SZQ810, asegurado por QBE, el cual fue codificado con la causal 119 “FRENAR BRUSCAMENTE”, y nuestro vehículo fue codificado con la causal “NO MANTENER DISTANCIA DE SEGURIDAD”, no obstante por ser un fallecido podemos enfrentar el riesgo de ser condenados incluso con concurrencia, al pago total asegurado en salarios vigentes al momento de la sentencia, por lo cual considero que en este caso deberíamos ofrecer como mínimo $40.000.000, esto teniendo en cuenta que solo las condenas de morales oscilan en los $300.000.000, sin contar el lucro.

Adjunto análisis del riesgo legal bajo la herramienta DOFA:

|  |  |
| --- | --- |
| **Debilidades** | **Oportunidades** |
| \* Tenemos un IPAT que nos codifica con responsabilidad, además en fallecido era un pasajero, por lo cual el juez puede considerar que incumplimos en contrato de transporte por no guardar la distancia de seguridad |  |
| \* | \* |
| \* |  |
| **Fortalezas** | **Amenazas** |
| N/A | \*Riesgo legal con efectos reputacionales para la aseguradora |
|  |  |

Reserva sugerida:

1. **Amparo que se debe afectar: $** Lesiones o Muerte de una Persona smmlv 80.00

Solicitud de RL: NO

Solicitud documentos: NO

Cordialmente,

**HEILYN BAUTISTA BARRERA**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Abogado