

**JUEZ****CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA****JUEZ QUINCE (15) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI****E. S. D.****MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA**DEMANDANTE:** HILDA CAROLINA RIVERA Y OTROS**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y EMCALI**RADICADO:** 76001-33-33-015-2024-00002-00**ASUNTO:** Escrito de contestación de excepciones.

ANDRES GONZALEZ PUERTA, mayor de edad y con domicilio profesional en Santiago de Cali, Valle, identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.118.260.429** expedida en Vives, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. **360.167** del C.S. de la J. obrando en nombre y actuando en mi calidad de apoderado judicial de todas las personas que se encuentran identificadas en el sub acápite denominado “Los demandantes”, según consta en los poderes especiales; mediante el presente escrito, realizo pronunciamiento de las excepciones interpuestas por el MUNICIPIO DE CALI y las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI- E.I.C.E. E.S.P. (“Los demandados”).

1. Los demandantes

- 1.1.** HILDA CAROLINA RIVERA ORTEGA mayor de edad, vecina de Santiago, Putumayo, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.121.506.448, actuando en nombre propio y representación.
 - 1.1.1.** MARÍA CELESTE CASTRO RIVERA, menor de edad, vecina de Santiago, Putumayo identificada con el NUIP No 1.121.508.819, representada por su madre HILDA CAROLINA RIVERA ORTEGA.
- 1.2.** JOSE URIEL CASTRO VALENCIA mayor de edad, vecino de Santiago de Cali D.E., identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.690.497, actuando en nombre propio y representación.
 - 1.2.1.** MARÍA DE LOS ANGELES CASTRO RODRIGUEZ, menor de edad, vecina de Santiago de Cali, D.E., identificada con el NUIP No 1.107.858.995, representada por su padre JOSE URIEL CASTRO VALENCIA.

**contacto@rgalegalgroup.co****300 236 5323****rgalegalgroup.co/**



- 1.3. ROSARIO GUTIERREZ MOSQUERA, mayor de edad, vecina de Santiago de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No.31.969.356, actuando en nombre propio y representación
- 1.4. ALEJANDRO CASTRO GUTIERREZ, mayor de edad, vecino de Santiago de Cali, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.143.926.778, actuando en nombre propio y representación.
- 1.5. JOSE URIEL CASTRO GUTIERREZ, mayor de edad, vecino de Santiago de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.044.145, actuando en nombre propio y representación.
- 1.6. LISBETH VALENTINA BARONA GUTIERREZ, mayor de edad, vecina de Santiago de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.193.237.748, actuando en nombre propio y representación.
- 1.7. NINO ALEJANDRO BARONA GUTIERREZ, mayor de edad, vecino de Santiago de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.006.011.315, actuando en nombre propio y representación.

2. Los demandados

- 2.1. EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI- E.I.C.E. E.S.P, empresa industrial y comercial del Estado, prestadora de servicios públicos domiciliarios, con NIT No. 890.399.003-4, con domicilio principal en Santiago de Cali, representada legalmente por el doctor ROGER MINA CARBONERO, o por quien haga sus veces.
- 2.2. MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, entidad territorial del orden local, representada legalmente por el señor alcalde ALEJANDRO EDER GARCES, o por quien haga sus veces.

I. OPORTUNIDAD

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se señala, que en su artículo 175 parágrafo 2 que: *las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las*



contacto@rgalegalgroup.co



300 236 5323



rgalegalgroup.co/



excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

A través de correo electrónico los apoderados del Municipio de Santiago de Cali y EMCALI corrieron traslado mediante correo electrónico veintiuno (21) de mayo de 2024 y el veintidós (22) de mayo de 2024 respectivamente. Así las cosas, los términos han transcurrido de la siguiente manera:

22, 23, 24, 25, 26, 27, y 28 de mayo de 2024, inclusive¹.

Por lo anterior, el presente escrito es presentado de manera oportuna.

II. PRUNUNCIAMIENTO SOBRE EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI.

El Municipio de Santiago de Cali y EMCALI basan su contestación con las excepciones de hecho de un tercero y hecho o culpa exclusiva de la víctima. De entrada nos oponemos a la prosperidad de ambas excepciones ya que no se configuran sus presupuestos jurídico ni facticos para la prosperidad. En cuanto a la excepción de culpa exclusiva de la víctima, ambos afirman que fue la víctima quien a partir de su actuar se acercaron a la red eléctrica y terminó electrocutado, adicionalmente, el Municipio afirma que era apenas lógico que la víctima tuviera conocimiento de la cercanía de la casa con las redes eléctricas por lo que no debió ni siquiera acercarse. Ambas afirmaciones no tienen fundamento, primero porque por más de que las víctimas estuvieran departiendo o compartiendo en la terraza de la casa, las redes eléctricas no tenían por qué estar cerca de la vivienda, la obligación de las demandadas es que las redes cumplan las distancias establecidas en la norma RETIE, distancia que evidentemente no se cumplió en el caso concreto y que queda demostrado con el estudio técnico que presentaron ambas entidades demandadas.

Por su parte EMCALI afirma que el fallecido se encontraba tomando, situación que efectivamente está en la historia clínica, el asunto de fondo es que por situación de alicoramiento que tuviera una persona, si las redes eléctricas no estuvieran cercanas a la casa sencillamente no estaríamos hablando de la muerte del señor Juan David Castro ya que es claro que si en el sector se cumpliera con las distancias de la norma RETIE este evento no se habría presentado.

Por otro lado, ambas demandadas argumentan que existe un rompimiento del nexo causal por el hecho de un tercero ya que la construcción de la vivienda hizo que se incumpliera la normatividad RETIE y que fue la modificación de la estructura de la vivienda fue la causa de la cercanía con las redes eléctricas y que por esa razón fue que se ocasionó la muerte. Sobre este punto es importante recordar que la jurisprudencia ha indicado que

¹ 25 y 26 de mayo de 2024 no transcurrieron términos por tratarse de días no hábiles.





es deber de las entidades y de los municipios la vigilancia de las redes eléctricas, aún más cuando estamos ante una actividad supremamente peligrosa como lo es el transporte de energía eléctrica. Al respecto el Consejo de Estado en la sentencia con radicado 470013331-008-2013-00571-00 indico lo siguiente:

*Quien asume la generación o el cuidado de una actividad peligrosa tiene **el deber de asumir lo que de ella se sigue, ya sea adoptando las medidas preventivas correspondientes y respondiendo al daño causado.** En este sentido se puede decir que la medida de los deberes de reparación y de prevención son correlativos y directamente proporcionales a la medida del riesgo causado. El incremento del riesgo (como el incumplimiento con lo estipulado por el RETIE) es per se ilícito y da lugar a la responsabilidad por falla del servicio.*

*-La ley 143 de 1994 por medio de la cual se establece el régimen para la generación, interconexión, distribución y comercialización de electricidad en el territorio nacional señal en su artículo 4, que “El Estado, en relación con el servicio de electricidad tendrá los siguientes objetivos en el cumplimiento de sus funciones (...) **mantener y operar sus instalaciones preservando la integridad de las personas, de los bienes y del medio ambiente y manteniendo los niveles de calidad y seguridad establecidos.**”}*

De las normas citadas se deduce que existe una clara obligación a cargo de las empresas prestadoras del servicio público encargadas del suministro de energía eléctrica, consistente en mantener y reparar las redes eléctricas, obligación que se dirige a evitar daños a las personas y configura un manifiesto deber de seguridad.

*En este caso, **la responsabilidad del mantenimiento y reparaciones de las redes estaba bajo la obligación y supervisión constante de ELECTRICARIBE S.A por tanto el hecho dañoso le es imputable, tanto a ELECTRICARIBE como al ente municipal.***

*El Consejo de Estado ha estimado que, **el mantenimiento preventivo y o correctivo de todas las redes de distribución de propiedad de los entes prestadores de servicio,***





está implícita dentro de su objeto social, cuál es la explotación de plantas generadores, líneas de transmisión y redes de distribución de energía eléctrica que la comporta, razón por la que no podría sostenerse entonces, que la responsabilidad de las empresas demandadas se agota con la construcción, producción y distribución de la energía eléctrica.

Por lo anterior, no son de recibo para la Sala los argumentos de los apelantes, pues no se trata de determinar si la infraestructura eléctrica se encuentra en buenas condiciones o si las redes tenían la distancia requerida, sino la omisión de las demandadas que se materializó en la falta de gestión, prevención y especialmente la falta de desenergización de las redes de suministro.

Lo que se demanda es la muerte de la persona por electrocución, la misma que pudo evitarse si las demandadas hubieran atendido a las recomendaciones de la RETIE, así como sus obligaciones legales y Constitucionales.

Es claro entonces que no es justificable el argumento de que por cambiar la estructura de la vivienda, de la cual ni era propietario el occiso, se configura un rompimiento del nexo causal por hecho de tercero ya que como se ha indicado la jurisprudencia es muy clara al indicar que es deber de la empresa prestadora del servicio de energía eléctrica y del ente municipal la vigilancia, mantenimiento y prevención de cualquier afectación producida por el incumplimiento de la norma RETIE. Adicionalmente, como las mismas pruebas aportadas por las demandadas lo indican, si existía una modificación de la estructura de la vivienda, la inspección y vigilancia de dicha modificación debe adelantarse por el municipio de Santiago de Cali y la corrección o modificación de la estructura eléctrica debía adelantarse por parte de las demandadas, situación que evidentemente no ocurrió y que llevo a que la redes eléctricas no cumplieran con la norma RETIE y que al final fue la causa fundamental de la muerte del señor Juan David Castro.

Por lo tanto, no se cumplen los presupuestos facticos y jurídicos para que en el presente caso se presente caso se configure un hecho exclusivo de la victima y un hecho de un tercero. Es por eso que muy respetuosamente solicitamos acceder a las pretensiones solicitadas en la demanda ya que queda plenamente demostrado con las pruebas aportadas con la demanda y con este escrito de contestación la responsabilidad de las demandadas.





III. PRUEBAS

Como apoderado de la parte demandante, me permito solicitar que se decreten las presentes pruebas:

8.1. Solicitud de Declaración de Parte.

Del señor JOSE URIEL CASTRO VALENCIA y las señoras HILDA CAROLINA RIVERA ORTEGA y ROSARIO GUTIERREZ MOSQUERA, para que se les escuche por parte del señor Juez y declaren sobre los hechos del presente proceso, especialmente sobre aquellas constitutivas del daño y perjuicios sufridos por la muerte de su familiar, el señor JUAN DAVID CASTRO GUTIERREZ (q.e.p.d.), las afectaciones morales y demás afectaciones.

8.2. Testimonial.

JOSÉ RUBIEL RAMOS CASTRO: mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.107.071.527, quien puede ser ubicado en: la carrera 29ª Calle 35G 15 (Cali, Valle del Cauca), al correo electrónico joserubielramoscastro876@gmail.com al teléfono +34603221800 El señor Ramos Castro se encontraba en la terraza donde ocurrió el accidente que le ocasionó la muerte al señor Juan David Castro Gutierrez por lo que le relatará al despacho las circunstancias de tiempo, modo y lugar en el que el mismo se generó y especialmente las circunstancias en las que se encontraban las redes eléctricas de propiedad de EMCALI que ocasionó la muerte de Juan David. Adicionalmente, le relatará al despacho sobre la estructura de la vivienda para el momento del accidente en el que murió el señor Juan David.

8.3. Pericial.

Se le solicita al honorable Juez decretar de manera oficiosa el dictamen pericial que determine todos los aspectos técnicos RETIE de la red eléctrica donde ocurrió el accidente que ocasionó la muerte de JUAN DAVID CASTRO GUTIERREZ y que se inste en su práctica por parte de un perito inscrito como auxiliar de la justicia. La práctica de esta prueba es importante para el presente proceso ya que es la que permitirá conocer los incumplimientos técnicos de la norma RETIE por parte de la red eléctrica donde se ocasionó el accidente.





Es muy importante que el despacho tenga en cuenta que la solicitud de prueba pericial de oficio se presenta debido a la solicitud de amparo de pobreza de los demandantes que se presenta en escrito separado.

IV. AMPARO DE POBREZA

Comendidamente solicito se conceda amparo de pobreza a favor de mi poderdante, presentado en escrito aparte, y se ordenen las medidas cautelares sin exigir caución.

V. NOTIFICACIONES

El suscrito apoderado recibirá notificaciones en la dirección Calle 51 Norte # 3ª Norte - 116, Barrio La Flora, Santiago de Cali en el Celular: 3044182520. Correo electrónico: andresgonzalez@rgalegalgroup.co - andresgp29@hotmail.com.

Cordialmente,

ANDRES GONZALEZ PUERTA

C.C. No. 1.118.260.429

T.P. No. 360.167 del C.S.J.



contacto@rgalegalgroup.co



300 236 5323



rgalegalgroup.co/