

CAROLINA OCAMPO FRANCO
Abogada especialista en derecho público
Universidad Externado de Colombia

Señores:

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Honorable Juez: CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-015- 2024-00002-00
DEMANDANTE:	HILDA CAROLINA RIVERA ORTEGA Y OTRO
DEMANDADO:	EMCALI E.I.C.E. E.S.P. Y OTRO
ACTO PROCESAL:	CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Respetuoso saludo,

CAROLINA OCAMPO FRANCO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.130. 617. 507 expedida en Cali (Valle), abogada en ejercicio con tarjeta profesional No. 206.061 del Consejo Superior de la Judicatura; actuando en nombre y representación de **EMCALI EICE ESP** según poder a mi conferido que aporto como anexo y estando dentro del término procesal correspondiente, procedo a contestar la demanda de la referencia en los siguientes términos:

I) OPORTUNIDAD

El artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 -que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, establece que el auto admisorio de la demanda contra entidades públicas, se debe notificar personalmente mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de la Ley 1437 de 2011. A su vez, el artículo 172 *ejusdem*, señala que el término del traslado dentro del cual se debe contestar la demanda, es de treinta (30) días y comenzará a correr de conformidad con lo previsto en el artículo 199.

Por su parte, el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, dispone que la notificación personal “**se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**”.

1

Notificaciones: carolina.ocampo.fr@gmail.com
Teléfono: 3154018794

El auto admisorio de la demanda del asunto, fue notificado al correo dispuesto por EMCALI EICE ESP para recibir notificaciones judiciales, el día viernes 05 de abril de 2024; en consecuencia, el término para contestar la demanda empezó a contar a partir del miércoles 10 de abril, y por lo tanto, se contesta dentro del término del traslado.

II) SÍNTESIS DEL CASO LITIGADO:

Los demandantes, pretenden a través del medio de control de reparación directa, que EMCALI EICE ESP sea declarada administrativamente responsable, y en consecuencia, condenada a indemnizar los presuntos perjuicios de orden material e inmaterial, sufridos con ocasión de los hechos presuntamente ocurridos el **01 de diciembre de 2021**, en los que falleció el señor **JUAN DAVID CASTRO GUTIERREZ**, cuando recibió una descarga eléctrica al hacer contacto con un cable de transmisión de energía.

Es de anotar que ni en la demanda o en sus anexos, se aporta prueba idónea que **demuestre con certeza** las condiciones de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el presunto accidente y por el contrario, esta orilla procesal demostrará que el mismo, obedeció no a una falla del servicio como lo enuncia el apoderado, ni tampoco a la concreción del riesgo de la conducción de energía , sino a un hecho exclusivo de la víctima.

III) PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES:

Me opongo a la prosperidad de las pretensiones declarativas y de condena en contra de EMCALI EICE ESP, porque en este proceso no está probado el nexo de causalidad que reclama la configuración del reproche de responsabilidad formulado en la demanda, y este no puede estructurarse a partir de las afirmaciones del demandante, quien tiene la carga de acreditar la **causa eficiente** que incidió en la concreción del accidente, máxime cuando en este caso la conducta de la víctima fue determinantes en la producción del daño, como se desprende de las pruebas aportadas por la parte actora.

Ahora bien, descendiendo a las pretensiones indemnizatorias por concepto de perjuicios materiales a título de **lucro cesante**, se recuerda que este obedece a: ***“la ganancia frustrada o el provecho económico que deja de reportarse y que, de no producirse el daño, habría ingresado ya o en el futuro al patrimonio de la víctima. Pero que como***

todo perjuicio, para que proceda su indemnización, debe ser cierto, como quiera que el perjuicio eventual no otorga derecho a reparación alguna”¹.

En el expediente, no obra una sola prueba idónea que acredite la actividad laboral, comercial o profesional que desempeñaba el señor **JUAN DAVID CASTRO GUTIERREZ**, ni siquiera está probado si se dedicaba a alguna, ni mucho menos el monto devengado.

En consecuencia, es evidente que ni los hechos ni los perjuicios reclamados por la parte actora están acreditados, siendo esta una carga de la cual no puede relevarse a la luz del artículo 167 del Código General del Proceso; por lo tanto solicito al H. Señor Juez, ABSUELVA a mi representada de los cargos resarcitorios y de toda índole formulados en su contra.

IV) **PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS:**

HECHOS PRIMERO Y SEGUNDO: No me constan. La relación afectiva del demandante con sus familiares debe ser probada por este.

HECHOS TERCERO Y CUARTO: No me constan. Las condiciones de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los presuntos hechos son materia de litigio y **deben ser demostradas por la parte actora** sin que obre una sola prueba en el plenario de que así ocurrieron, y, por el contrario, del informe técnico rendido por la Unidad de Mantenimiento de la Unidad de Negocio de Energía de EMCALI EICE ESP que se aporta como anexo, se desprende que no hay reporte de accidentes por electrización ocurridos o reportados en la dirección y fecha señaladas en la demanda

HECHO QUINTO Y SEXTO: Me atengo a lo probado en la historia clínica.

HECHO SÉPTIMO. No es un hecho. Es un párrafo en el cual el apoderado hace referencia a la teoría de la responsabilidad por riesgo excepcional.

HECHO OCTAVO. No es un hecho. La responsabilidad de mi representada es materia de litigio.

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 18 de mayo de 2018, expediente 33948.

V) EXCEPCIONES

• FALTA DE ACREDITACIÓN IDÓNEA DEL NEXO CAUSAL O CARENCIA ADECUADA DE IMPUTACIÓN FÁCTICA

En el proceso de adecuación causal (imputación fáctica) el demandante no logró acreditar con suficiencia la causa determinante del accidente, sino que su acusación de responsabilidad la edificó sobre la hipótesis de una responsabilidad objetiva por riesgo excepcional, argumentando que la conducción de energía eléctrica es una actividad a cargo de mi representada; **sin que obre en el expediente una sola prueba que acredite** las condiciones de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos.

Ahora bien, se destaca que en el hecho tercero de la demanda, la apoderada manifiesta que **el accidente ocurrió el 1° de diciembre siendo las 05:01 a.m.** mientras el señor JUAN DAVID CASTRO GUTIERREZ, se encontraba en la terrazza de su vivienda; sin embargo, a folio 1 de la historia clínica aportada por la parte actora, **se registra como hora de ingreso (ya sin signos vitales) las 04.55 a.m., lo que demuestra una incongruencia entre lo narrado y lo probado**, pero llama más la atención la anotación a folio 2° de dicho documento en la que se lee que al momento del accidente se encontraban: ***“en reunión familiar en la terraza estaban consumiendo alcohol y el paciente hace contacto con red eléctrica ‘primaria’ que pasa cerca a la casa”.*** (...)

Por otra parte, la Unidad de Mantenimiento de Energía de la Unidad Estratégica de Negocio de Energía de EMCALI EICE ESP, mediante **oficio con consecutivo No. 521.45.42.001189.2024 del 22 de mayo de 2024**, rindió un informe sobre los hechos narrados en la demanda; en el que se observa, entre otras cosas, que:

“Revisados los registros y reportes en el Relé de la Subestación Diesel II del día 01 de Diciembre de 2021, correspondientes al circuito Agua Blanca, se confirma que No se registran eventos o Fallas en el sistema Scada del área de Despacho del Centro de Control de energía, Ni tampoco figuran reportes de accidentes por electrización ocurridos o reportados en la dirección y fecha señalada del escrito. Es decir en EMCALI EICE. ESP, No fue informado de ningún siniestro sobre la Red de Distribución de energía de EMCALI.”

Señor Juez, es claro entonces que la parte actora no aporta pruebas que acrediten que la configuración del daño sufrido se debió a una causa atribuible a EMCALI EICE ESP, como le corresponde según el artículo 167 del Código General del Proceso que señala: *“incumbe*

a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (...)". Sin embargo, del contraste entre los hechos de la demanda, las pruebas aportadas y el informe técnico rendido por la Unidad de Mantenimiento, es dable concluir que en este asunto se configuran dos eximentes de responsabilidad a favor de mi representada: **EL HECHO DE UN TERCERO Y LA CULPA DE LA VÍCTIMA**, como pasará a sustentarse.

- **HECHO DE UN TERCERO**

El accidente materia de litigio, según lo narra la parte actora, ocurrió en la terraza de la vivienda del señor **JUAN DAVID CASTRO GUTIERREZ** ubicada en la **carrera 29ª con calle 35 G** en el barrio San Pedro Claver (hecho tercero de la demanda).

En el informe rendido por la Unidad de Mantenimiento referenciado anteriormente, se indicó lo siguiente respecto a la dirección relacionada en la demanda:

(...) "La dirección **carrera 29 A Calle 35G Barrio San Pedro Claver de Cali**, No refiere un predio en particular; no obstante la infraestructura eléctrica del sistema de distribución local de energía SDL del sector, refiere redes de distribución de energía en el nivel de tensión II (13,2 kV.); posteadura de 11 m x 510 Kg, configuración cruceta Bandera la cual soporta cables desnudos en calibre # 2/0 ACSR y en la parte media a más baja altura, red de baja tensión y sistema de alumbrado público., Nodo 1028693, **Circuito Agua Blanca** de la **Subestación Diesel II** en sitio asignado **Contrato No. 607687 (Instalación servicio de energía 08/08/1991**, Infraestructura propiedad de este Operador de Red O.R - EMCALI. EICE. ESP). (Subrayas propias).

Más adelante, señala:

Evidencia sobre la Modificación de las Viviendas de la Cra 29 A # 35 G de Cali, posterior a la Instalación de redes de energía, las cuales estaban cumplimiento RETIE.



El incumplimiento de normas no se constituye en eximente de responsabilidad en el caso de siniestros con las redes de energía, máxime que el operador de Red está cumpliendo con las Normas establecidas para la prestación de Servicio. **(RETIE) RESOLUCIÓN 9 0708 DE AGOSTO 30 DE 2013 ARTÍCULO 13°. DISTANCIAS DE SEGURIDAD.** Los constructores y en general quienes presenten proyectos a las curadurías, oficinas de planeación del orden territorial y demás entidades responsables de expedir las licencias o permisos de construcción, deben manifestar por escrito que los proyectos que solicitan dicho trámite cumplen a cabalidad con las distancias mínimas de seguridad establecidas en el RETIE. El propietario de una instalación que al modificar la construcción viole las distancias mínimas de seguridad, será objeto de la investigación administrativa correspondiente por parte de las entidades de control y vigilancia por poner en alto riesgo de electrocución no sólo a los moradores de la construcción objeto de la violación, sino a terceras personas y en riesgo de incendio o explosión a las edificaciones contiguas.

Consideraciones Sobre las distancias de seguridad:

La disminución de distancias de seguridad frente a las redes de media tensión (13.2 kV), se precisa de algunos inmuebles que han desarrollado construcciones de **dos, tres pisos**, con salientes superiores a 20% del ancho de la acera (Límite máximo permitido POT), en cuyo caso particular se disminuyen las distancias de seguridad. Por lo tanto, se requiere la intervención de Planeación Municipal y/o Curaduría Urbana, para determinar la responsabilidad en el uso de espacio de las construcciones y los permisos de construcción,

CAROLINA OCAMPO FRANCO
Abogada especialista en derecho público
Universidad Externado de Colombia

dado que para este sector no ha sido requerido el Operador de Red EMCALI por la afectación de distancias de seguridad frente a redes de media tensión.

En cuanto a las medidas preventivas de riesgos en el sector, se ha dado aplicación al artículo **26º. Información de seguridad para el usuario y público en general** donde EMCALI. EICE. ESP, en Diciembre de 2014, Enero y febrero de 2015, notificaron en la Ciudad de Cali a 817 informaba a los propietarios, tenedores, poseedores, residentes, y habitantes de los predios que no cumplen con las distancias mínimas de seguridad establecidas por el RETIE serán reportados a DAPM (**inciso final del art. 10.6 RETIE.**), (Curadurías Urbanas (**inciso 2 del art. 13 RETIE.**), para que efectúe el control urbanístico correspondiente, sin perjuicio de los establecido en los **literales b y c del numeral 25.6.1 del RETIE.** Estando registrados para el caso del Barrio San Pedro Claver, Seis (06) inmuebles, entre los que figuran predios cercanos al sector donde se presenta el supuesto.

Ejemplo registro predios identificados incumplimiento RETIE. Distancias de Seguridad.

	A	B	C
1	ITEM	DIRECCION	BARRIO
613	611	D31 29-32	SAN PEDRO CLAVER
614	612	D30A 29-100	SAN PEDRO CLAVER
615	613	K29 31D-24	SAN PEDRO CLAVER
616	614	K29A D32-41	SAN PEDRO CLAVER
617	615	K29A D31-97	SAN PEDRO CLAVER
705	703	K31B D32B-17	SAN PEDRO CLAVER

Significa lo anterior que EMCALI, para el año 1991, ya tenía sistema de distribución de energía en el sector de la Carrera 29 A Calle 35G Barrio San Pedro Claver de Cali; si bien, no se tienen registros del transformador de la época, si se puede confirmar que en el sector se encuentra el **Nodo 1028693, Circuito Agua Blanca.** (Verificable en registro de Archivo SITER. (Catastro de energía, Unidad de Operación UENE. EMCALI.)

Revisados los registros del sistema Scada y documentales sobre reporte de eventos en fecha 01 de diciembre de 2021, **No se encuentran registros** en el sistema Scada sobre reportes de accidentados en la red de distribución, es decir no se puede corroborar lo afirmado en el escrito. “

Del informe rendido por la Unidad de Mantenimiento, se concluye que las redes de distribución de energía en la zona en que presuntamente ocurrió el hecho, fueron diseñadas e instaladas (desde el 08 de agosto de 1991) **cumpliendo todos los estándares técnicos y de seguridad.**

De igual forma, a través de dos fotografías comparativas del inmueble en el que conforme las características señaladas en la demanda se presume ocurrió el accidente (pues se recuerda que la dirección está incompleta), se puede observar una modificación a dicha vivienda, que fue realizada de manera posterior a la instalación de las redes (en cumplimiento de las normas RETIE).

Es menester recordar que para realizar una construcción o modificación a una edificación, es obligatorio que DE MANERA PREVIA se tramite y obtenga la licencia urbanística correspondiente. Sobre el particular, el artículo 2.2.6.1.1.1. **del Decreto 1077 de 2015²** establece:

“Para adelantar obras de construcción, ampliación, modificación, adecuación, reforzamiento estructural, restauración, reconstrucción, cerramiento y demolición de edificaciones, y de urbanización, parcelación, loteo o subdivisión de predios localizados en terrenos urbanos, de expansión urbana y rurales, **se requiere de manera previa a su ejecución la obtención de la licencia urbanística correspondiente.** Igualmente se requerirá licencia para la ocupación del espacio público con cualquier clase de amueblamiento o para la intervención del mismo salvo que la ocupación u obra se ejecute en cumplimiento de las funciones de las entidades públicas competentes.

La licencia urbanística es el acto administrativo de carácter particular y concreto, expedido por el curador urbano o la autoridad municipal o distrital competente, por medio del cual se autoriza específicamente a adelantar obras de urbanización y parcelación de predios, de construcción, ampliación, modificación, adecuación, reforzamiento estructural, restauración, reconstrucción, cerramiento y demolición de edificaciones, de intervención y ocupación del espacio público, y realizar el loteo o subdivisión de predios.”

² Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio

CAROLINA OCAMPO FRANCO
Abogada especialista en derecho público
Universidad Externado de Colombia

Por su parte, el artículo 13 del anexo general de la Resolución No. 90708 de agosto 30 de 2013 “Por la cual se expide el Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas-RETIE”, señala:

ARTÍCULO 13. DISTANCIAS DE SEGURIDAD.

(...) Los constructores y en general **quienes presenten proyectos a las curadurías, oficinas de planeación del orden territorial y demás entidades responsables de expedir las licencias o permisos de construcción, deben manifestar por escrito que los proyectos que solicitan dicho trámite cumplen a cabalidad con las distancias mínimas de seguridad establecidas en el RETIE.**(...)

Señor Juez, la parte actora no solo no aporta **ningún dictamen pericial o documento técnico que soporte que la infraestructura fue construida por mi representada sin atender las normas RETIE**, ni tampoco que el accidente ocurrió en el desarrollo de la actividad de conducción de energía, sino que tampoco demuestra que el inmueble contara con licencias de autoridad competente para realizar una modificación que alterara la distancia de las redes, ni tampoco aporta solicitud alguna a EMCALI EICE ESP al respecto. Es decir, la demanda está sustentada en una narración de los hechos. No es más.

En este litigio y conforme las pruebas aportadas por la parte actora, puede inferirse la concurrencia de la responsabilidad de un tercero que es el propietario del inmueble, pues no obra en el expediente prueba alguna de que éste (*que al parecer era la propia víctima según se infiere del hecho tercero de la demanda*) hubiese solicitado permiso o licencia para modificar su vivienda (donde ocurrió el accidente), con POSTERIORIDAD a la instalación de las redes de distribución de energía que realiza la entidad prestadora de servicios públicos acatando las distancias de seguridad establecidas en las normas RETIE.

Frente a la excepción denominada HECHO DE UN TERCERO, el Consejo de Estado ha establecido unos requisitos para que tenga la virtualidad de exonerar a la entidad demandada:

“(i) Que sea la causa exclusiva del daño. Si tanto el tercero como la entidad estatal concurrieron en la producción del daño, el resultado no sería la exoneración de responsabilidad, sino la existencia de solidaridad de estos frente al perjudicado, en los términos del artículo 2344 del Código Civil, lo cual le daría derecho al perjudicado para reclamar de cualquiera de los responsables la totalidad de la indemnización, aunque quien paga se subroga en los derechos del afectado para pretender del otro responsable la

CAROLINA OCAMPO FRANCO
Abogada especialista en derecho público
Universidad Externado de Colombia

devolución de lo que proporcionalmente le corresponda pagar, en la medida de su intervención.

(ii) Que el hecho del tercero sea completamente ajeno al servicio, en el entendido de que ese tercero sea externo a la entidad, es decir, no se encuentre dentro de su esfera jurídica y, además, que la actuación de ese tercero no se encuentre de ninguna manera vinculada con el servicio, porque si el hecho del tercero ha sido provocado por una actuación u omisión de la entidad demandada, dicha actuación será la verdadera causa del daño y, por ende, el hecho del tercero no será ajeno al demandado.

(iii) Que la actuación del tercero sea imprevisible e irresistible a la entidad; porque, de lo contrario, el daño le sería imputable a esta a título de falla del servicio en el entendido de que la entidad teniendo el deber legal de hacerlo, no previno o resistió el suceso. Como lo advierte la doctrina, "solo cuando el acontecimiento sobrevenido ha constituido un obstáculo insuperable para la ejecución de la obligación, deja la inejecución de comprometer la responsabilidad del deudor..."³

De los hechos narrados por la parte actora y las pruebas aportadas, puede concluirse que el origen del lamentable accidente, lejos de ser el despliegue de la actividad de conducción de energía; obedeció a la concreción del riesgo al que expuso el propietario del inmueble (que no se descarta sea la propia víctima) no solo al señor JUAN DAVID CASTRO GUTIERREZ, sino a todas las demás personas que se **encontraban tomando alcohol hasta horas de la madrugada en la terraza** de una edificación modificada de manera ilegal e irresponsable.

Se insiste que es una obligación del propietario del inmueble y NO de EMCALI EICE ESP, solicitar las licencias de construcción para realizar modificaciones a una edificación, y acreditar a la autoridad competente que su construcción se AJUSTA a las normas RETIE. No es EMCALI tampoco la entidad encargada de otorgar licencias.

Es importante señalar al Despacho que a si bien a EMCALI EICE ESP le asiste un deber de vigilancia y mantenimiento, este es dirigido a **GARANTIZAR LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO**, más no le corresponde realizar una vigilancia individual a todos los predios de la ciudad y a las veredas de todos los municipios cercanos, a efectos de verificar si se van a alterar las viviendas y requieren permisos; lo que además, resulta materialmente imposible. Así, la exigencia que debe hacerse al Estado sobre el cumplimiento de sus

³ Sección Tercera, sentencia del 31 de julio de 2020, expediente 58204

obligaciones, está determinada por la verificación de sus condiciones materiales reales y no sobre criterios ideales.

Al respecto, el Consejo de Estado ha manifestado que:

“...la falla del servicio no puede ser analizada desde una perspectiva ideal, crítica o abstracta, del funcionamiento del servicio, sino que debe ser estudiada desde un ámbito real, que consulte las circunstancias de tiempo, modo, lugar y capacidad operativa o funcional de la administración pública al momento de producción del daño. Es así como, en eventos donde la falla del servicio se origina en la omisión de la administración en la prestación de un servicio o en el cumplimiento de una obligación impuesta por la ley o los reglamentos, **es necesario que aparezca demostrado no solo que se pidió concretamente protección, sino que tal auxilio no se prestó...**”⁴

Lo anterior, en manera alguna supone una excusa frente al incumplimiento de las obligaciones del Estado, sino el reconocimiento de la relatividad en la concreción del concepto de omisión en el cumplimiento de dichas obligaciones, pues **no le resulta exigible** a EMCALI EICE ESP como prestadora de servicios públicos, vigilar diariamente que las modificaciones que se realizan en las viviendas hayan solicitado previamente las respectivas licencias y que cumplan con las distancias de seguridad, máxime si se realizan sin ningún tipo de autorización, pues esto desbordaría la capacidad operativa de cualquier entidad pública.

Así las cosas, no puede obviarse que los ciudadanos también tienen unos deberes, que para el caso en concreto se traducen en una obligación del propietario del inmueble en solicitar las licencias y permisos de modificación del bien, y de respetar no solo las normas urbanísticas vigentes, sino también las distancias de seguridad establecidas en el RETIE, así como de poner en conocimiento de la entidad prestadora de servicio y de manera oportuna, cuando se observe la violación de estas distancias dado el peligro inminente que conlleva, lo cual en este caso no probó la parte actora, como le corresponde.

Es claro entonces que, en este caso, las pruebas conducen a determinar que el inmueble en que ocurrió el accidente no cumple con lo establecido en el Decreto 1077 de 2015 y en la norma RETIE, siendo esto una carga exclusiva del propietario del inmueble que es un tercero ajeno a EMCALI EICE ESP.

⁴ Sección Tercera, sentencia del 31 de julio de 2020, expediente 58204

Lo anterior, aunado al actuar imprudente de la víctima y su omisión al deber objetivo de cuidado, evidencian la configuración de una causa extraña a mi representada y es deber de la parte actora soportar las consecuencias dañosas de su imprudencia, siendo inadmisibles que pretendan excusarse en los deberes administrativos del Estado, buscando beneficiarse de su propia culpa.

- **HECHO DE LA VÍCTIMA**

En el caso que nos ocupa, los demandantes pretenden hacer ver que el señor JUAN DAVID CASTRO GUTIERREZ falleció por el riesgo generado por la actividad de la conducción de energía a cargo de mi representada, pero llama la atención cómo la parte actora omite dar cualquier detalle del hecho; no obstante, de lo consignado en la historia clínica que obedece al relato del accidente según la tía de la víctima, estos **se encontraban tomando licor en una terraza**.

Señor Juez, para que una persona fallezca como consecuencia de una descarga eléctrica, TIENE que haber existido alguna actividad o maniobra que lo acercara de tal manera a las redes, o que actuara como conductor de energía, pues los seres humanos no somos “imanes”, y no estamos en riesgo de electrocución por el simple hecho de estar cerca de un “cable de energía”. El indicio de que el demandante al parecer se encontraba bajo los efectos del alcohol, refuerza la hipótesis de una **omisión a su deber objetivo de cuidado**, pues se desconoce si este se encontraba manipulando de manera imprudente algún elemento metálico o conductor de energía, o si simplemente realizó alguna maniobra peligrosa que lo puso en riesgo, máxime, cuando el encontrarse en la terraza de un predio modificado con violación a norma urbanística, en estas circunstancias fue un riesgo por sí mismo.

Se insiste que no hay pruebas de las condiciones de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos, y no hay además un solo testigo presencial del accidente que hubiese sido llamado a rendir testimonio de lo sucedido lo cual resulta bastante extraño; por lo tanto, es dable presumir que la imprudencia de la propia víctima fue determinante en la producción del daño.

La Sección Tercera del Consejo de Estado, ha señalado los supuestos en que es posible encuadrar un hecho de la víctima como eximente de responsabilidad de una entidad pública, a saber:

- i) Se concreta por la experiencia de la víctima en el manejo de objetos, o en el despliegue de actividades,⁵
- ii) **La “ausencia de valoración del riesgo por parte de las víctimas” puede constituir una “conducta negligente relevante”⁶;**
- iii) Puede constituirse en culpa de la víctima el ejercicio por los ciudadanos de “labores que no les corresponden”⁷;
- iv) Debe contribuir “decisivamente al resultado final”⁸;
- v) Para “que la conducta de la víctima pueda exonerar de responsabilidad a la entidad demandada, la misma debe ser causa determinante en la producción del daño y ajena a la Administración”, a lo que agrega, que en “los eventos en los cuales la actuación de la víctima resulta ser la causa única, exclusiva o determinante del daño, carece de relevancia la valoración de su subjetividad”⁹, y,
- vi) **La “violación por parte de esta de las obligaciones a las cuales está sujeto el administrado”, “exonera de responsabilidad al Estado en la producción del daño cuando esta es exclusiva”¹⁰.**

De las pruebas que obran en el expediente, se evidencia que en este caso la víctima tuvo una incidencia determinante en la producción del daño, pues el lamentable accidente en el que falleció el señor JUAN DAVID CASTRO GUTIERREZ, obedeció a su actuar negligente, imprudente, y posiblemente contrario a la ley, en el evento de ser el propietario del inmueble en que ocurrió el hecho y que éste no cuente con licencia

Así las cosas, está demostrado que el demandante se expuso imprudentemente a un riesgo, siendo esta la causa determinante del daño y no el riesgo que crea la prestación del servicio de energía a cargo de la empresa, por lo que ahora los demandantes no pueden beneficiarse de la culpa de la propia víctima reclamando indemnización de perjuicios.

- **INNOMINADA.**

⁵ Sentencia del 29 de enero de 2004, expediente 14590.

⁶ Sentencia del 1 de marzo de 2006, expediente 13764.

⁷ Sentencia del 23 de abril de 2008, expediente 16235.

⁸ Sentencia del 11 de noviembre de 2009, expediente 17510.

⁹ Sentencia del 26 de mayo de 2010, expediente 19043.

¹⁰ Sentencia del 5 de abril de 2013, expediente 27031.

Finalmente, con fundamento en el artículo 282 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **solicito al Despacho que si halla probados hechos que constituyan una excepción se sirva reconocerla oficiosamente en la sentencia.**

Por todo lo anterior, solicito respetuosamente al señor Juez despachar desfavorablemente las pretensiones de la parte actora y condenarla en costas y agencias en derecho en favor de mi representada.

VI) PRUEBAS:

DOCUMENTALES. Aporto las siguientes:

- Informe rendido por el Jefe de Unidad de Mantenimiento de Energía-EMCALI EICE ESP, mediante consecutivo No. 521.45.42.001189.2024 del 22 de mayo de 2024.

INTERROGATORIO DE PARTE. Solicito citar a la señora HILDA CAROLINA RIVERA ORTEGA, con el fin de que absuelva el interrogatorio de parte que le formularé oralmente el día de la diligencia, que se referirá a los hechos de la demanda. La demandante podrá ser citada a través de su apoderado judicial.

VII) ANEXOS

1. Poder para actuar y anexos.
2. Consecutivo No. No. 521.45.42.001189.2024 del 22 de mayo de 2024.
3. Escrito de llamamiento en garantía, póliza y certificado de existencia y representación de Allianz Seguros y La Previsora S.A. Compañía de Seguros.

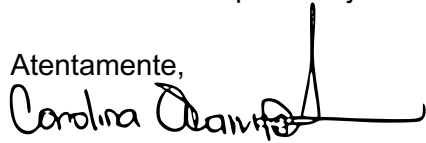
VIII) NOTIFICACIONES

DEMANDADA: EMCALI EICE ESP recibirá las notificaciones en el correo notificaciones@emcali.com.co

CAROLINA OCAMPO FRANCO
Abogada especialista en derecho público
Universidad Externado de Colombia

APODERADA: Las recibiré en el correo electrónico carolina.ocampo.fr@gmail.com dirección a la cual solicito remitir el link de las audiencias que se programen de manera virtual dentro del proceso judicial.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carolina Ocampo', followed by a horizontal line.

CAROLINA OCAMPO FRANCO
Apoderada judicial de EMCALI EICE ESP