

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 8 de julio de 2025, al Despacho del señor Juez informando que el apoderado de la llamada en garantía Confianza S.A. solicitó l ineficacia del llamamiento y recurso de reposición, con contestación de Seguros del Estado y la Aseguradora Solidaria de Colombia E.C., con trámite de notificación de la demanda. Rad. 2022-474. Sírvasse proveer.

FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Dos (2) de septiembre de dos mil veinticinco (2025)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** adelantado por **YEISON IVÁN BUILEZ LÓPEZ** contra **JAIME ALBERTO RUBIO** propietario del establecimiento de comercio **CONSTRUCCIONES JAIME RUBIO, MALLAS EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES MAECO S.A.S.** y la **CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSDIO RAD. 110013105-037-2022-00474 00.**

Visto el informe secretarial, se advierte que el apoderado judicial de la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.** presentó memorial en el que solicitó la declaratoria de ineficacia del llamamiento en garantía, con fundamento en que el trámite de notificación excedió el término legal. La misma petición fue formulada por los apoderados de **SEGUROS DEL ESTADO S.A. y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** en el escrito de contestación. El artículo 66 del CGP, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPT Y SS, establece que, si la notificación no se efectúa dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento en garantía será ineficaz. En el presente asunto, se observa que dicho

llamamiento fue admitido mediante auto del 4 de julio de 2023, notificado por estado el 5 de julio de la misma anualidad.

En consecuencia, el plazo previsto en la norma citada constituye un término preclusivo, dentro del cual corresponde a la parte interesada en la vinculación del llamado en garantía realizar las actuaciones necesarias para obtener su citación o notificación personal. Una vez vencidos los seis (6) meses a que alude la disposición legal, resulta jurídicamente imposible efectuar su citación al proceso.

Revisadas las actuaciones procesales del apoderado de **COLSUBSIDIO**, se constata que entre el 5 de julio de 2023 y el 23 de junio de 2025 no se adelantaron gestiones encaminadas a obtener la comparecencia de las llamadas en garantía, acreditándose únicamente el envío de un correo electrónico el 23 de junio de 2025, conforme se evidencia en los folios 5, 8 y 11 del archivo 13. En consecuencia, se declarará la ineficacia del llamamiento en garantía admitido mediante proveído del 4 de julio de 2023, toda vez que la parte interesada no realizó o, por lo menos, no demostró que dentro del término legal efectuó alguna actuación dirigida a procurar la comparecencia de las llamadas en garantía.

Por salir avante la petición de declarar ineficaz el llamamiento en garantía, se releva el Despacho de estudiar el recurso de reposición presentado por el apoderado de **CONFIANZA** y de calificar la contestación de la demanda presentada por las llamadas en garantía; en consecuencia, se seguirá con el trámite del proceso.

Se observa que el apoderado de la parte actora gestionó la notificación de los demandados **JAIME ALBERTO RUBIO** propietario del establecimiento de comercio **CONSTRUCCIONES JAIME RUBIO, MALLAS EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES MAECO S.A.S.** obra certificado de entrega efectiva del citatorio y el aviso en los archivos 11 y 12 del expediente digital, dirigidas a la direcciones de notificación judicial registradas en los certificados de existencia y representación, sin que dicha parte haya comparecido al Despacho a notificarse del proceso en su contra.

Se efectuaron las diferentes notificaciones con el fin de lograr la comparecía del demandado, sin obtener algún tipo de respuesta. En consecuencia, se **ORDENA** el emplazamiento de los demandados **JAIME ALBERTO RUBIO** propietario del establecimiento de comercio **CONSTRUCCIONES JAIME RUBIO, MALLAS EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES MAECO S.A.S**, el cual se efectuará conforme lo establecido en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022; por lo que, se aplicará lo dispuesto en el artículo 108 del CGP, con la advertencia, que sólo se hará en el Registro Nacional de Persona Emplazadas, sin necesidad de la publicación escrita en un diario de amplia circulación nacional o local.

Por Secretaría efectúese el trámite correspondiente ante el Registro Nacional de Personas Emplazadas de conformidad con los Acuerdos PSAA14-10118 del 04 de marzo de 20174 y PSAA15-10406 del 18 de noviembre de 2015; surtido lo anterior, el Registro Nacional de Personas Emplazadas publicará la información enviada y sólo quince (15) días después de su publicación se entenderá surtido el emplazamiento.

Cumplida la orden por Secretaría de la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme a lo dispuesto por el artículo 10 del Decreto 806 de 2020; vencido el término contemplado en el artículo 108 del C.G.P., en el evento que el emplazado no comparezca, se designará como **CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses de **JAIME ALBERTO RUBIO** propietario del establecimiento de comercio **CONSTRUCCIONES JAIME RUBIO, MALLAS EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES MAECO S.A.S** al Doctor **RICARDO MENESES SANTAMARIA** quien habitualmente ejerce esta profesión, identificado con la cédula de ciudadanía No. **13.170.942** portador de la Tarjeta Profesional No. **66.639** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con el artículo 48 ibidem.

Procédase por **SECRETARÍA** a contar de manera rigurosa el término de quince (15) días establecido en el artículo 108 del C.G.P.; luego de ello, **COMUNÍQUESE** la

designación al curador ad litem designado correo electrónico informado<sup>1</sup>, para que tome posesión del cargo y se notifique personalmente del auto que admitió la demanda, cargo de obligatoria aceptación de conformidad con lo establecido en el artículo 48 del C.G.P.

Se advierte que el cargo de auxiliar de la justicia es de obligatoria aceptación para quienes están inscritos a la lista oficial, conforme lo señalado en el parágrafo segundo del artículo 49 CGP aplicable por remisión directa del artículo 145 CPT y de la SS.

En mérito de lo expuesto, se:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** ineficaz el llamamiento efectuado a **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A., SEGUROS DEL ESTADO S.A. y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como **CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses de **JAIME ALBERTO RUBIO** propietario del establecimiento de comercio **CONSTRUCCIONES JAIME RUBIO, MALLAS EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES MAECO S.A.S** al Doctor **RICARDO MENESES SANTAMARIA**.

**TERCERO:** Por **SECRETARÍA** a contar de manera rigurosa el término de quince (15) días establecido en el artículo 108 del C.G.P.; luego de ello, **COMUNÍQUESE** la designación al curador ad litem designado correo electrónico informado

---

<sup>1</sup> [ricardomeneses@hotmail.com](mailto:ricardomeneses@hotmail.com)

**CUARTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>4</sup>.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

---

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYwJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>4</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Firmado Por:  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49007ee910ca1f31c5d853a83ccd13d94619ee75ea73df66cc6a03e377f66bc1**

Documento generado en 02/09/2025 12:45:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**