



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
[j01admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co) - Cel. 3166585726

Popayán, 21 de noviembre de 2024

**EXPEDIENTE No.** 190013333001 - 2022 – 000204 - 00  
**DEMANDANTE:** JOSE JOAQUIN CALIX TAQUINAS Y OTROS  
**DEMANDADOS:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y OTROS  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA

**AUTO I – 1818**

*Auto resuelve Recurso de Reposición*

Procede el despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto contra el auto N° 336 del 16 de marzo de 2023, formulado por el apoderado de la entidad demandada NUEVO CAUCA S.A.S.

**ANTECEDENTES**

Mediante auto N° 336 del 16 de marzo de 2023, este despacho admitió la demanda dentro del radicado **190013333001 - 2022 – 000197 – 00**.

El apoderado de la entidad demandada NUEVO CAUCA S.A.S. mediante escrito presentado el 27 de marzo de 2023, interpuso recurso de reposición contra el auto N° 336 del 16 de marzo de 2023, manifestando que el Despacho erróneamente encabezó el auto con un numero de radicado que no corresponde con lo reportado en el aplicativo SAMAI, también aclara que a partir de mes de diciembre del año 2023 el correo de notificaciones de la entidad es [notificaciones@nuevocauca.com](mailto:notificaciones@nuevocauca.com).

Agrego que, por medio del auto N° 336 del 16 de marzo de 2023 se admitió la demanda sin el cumplimiento de los requisitos establecidos legalmente, en primer lugar, refiere que la parte actora no adjunto con la demanda la constancia de conciliación extrajudicial, por lo que no cumplía con el requisito de procedibilidad contenido en el artículo 161 del CPACA, adicionalmente, considera que en la solicitud de conciliación el demandante añadió 16 hechos nuevos que no fueron objeto de conciliación. En segundo lugar, advierte que en la demanda no se estimó razonadamente la cuantía, pues en el acápite “IV *Estimación razonada de la cuantía*” la parte actora estableció la suma de \$36.885.850, sin embargo,

los valores pretendidos como perjuicios morales y materiales no corresponden a la suma especificada en la demanda.

Teniendo en cuenta lo anterior, solicita que se aclare y se revoque el auto N° 336 del 16 de marzo de 2023, y por ende que se inadmita la demanda por no cumplir los requisitos señalados en los artículos 161 y 162 del CPACA.

En principio corresponde a esta agencia judicial verificar si el recurso de reposición se interpuso dentro del plazo legal establecido.

Descendiendo al caso sub examine, se advierte que el auto N° 336 del 16 de marzo de 2023, por medio del cual se admitió la demanda se notificó el 17 de marzo de 2023, y el recurso fue remitido vía correo electrónico el 27 de marzo de 2023, así pues teniendo en cuenta que en el numeral cuarto del referido auto se precisó que la notificación personal a la parte demandada se entendería realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, encuentra esta judicatura que el recurso de reposición se presentó dentro del término.

Al escrito de reposición el apoderado de la parte demandada NUEVO CAUCA S.A.S. le corrió traslado por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011, el cual se realizó el día 27 de marzo de 2023, sin que las partes se pronunciaran.

### **CONSIDERACIONES.**

Este estrado judicial resolverá el recurso de reposición planteado previas las siguientes consideraciones de orden factico y jurídico.

#### **1. Del recurso de reposición.**

El artículo 242 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo señala que el recurso de reposición procede, entre otros, contra los autos que no sean susceptibles de recurso de apelación.

El RECURSO DE REPOSICIÓN es procedente de conformidad con lo establecido en el artículo 242 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021. Y que éste se presentó en el término legal establecido, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del acto acusado, tal y como lo establece el artículo 318 del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A.

Revisado el expediente se evidencia que, mediante auto N° 336 del 16 de marzo de 2023, notificado el 17 de marzo de 2023, este despacho admitió la demanda dentro del radicado **190013333001 - 2022 – 000197 – 00**, por encontrarse ajustada a derecho conforme los artículos 161, 162 y 164 de la ley 1437 de 2011, empero, por error involuntario esta agencia judicial encabezó el auto con un numero de radicado que no corresponde con lo reportado en el aplicativo SAMAI, siendo lo pertinente aclarar que el radicado correcto de este proceso es el número **190013333001 - 2022 – 000204 – 00**.

Frente al incumplimiento de los requisitos de admisión señalados por el apoderado de la entidad demandada NUEVO CAUCA S.A.S., resulta necesario establecer que aquellos se encuentran establecidos en los artículos 157, 161, 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, conforme las modificaciones del artículo 35 Ley 2080 de 2021.

Con respecto a lo expuesto por el recurrente se tiene la siguiente referencia normativa relacionada con los requisitos de admisión de la demanda:

### **1. Agotamiento del requisito de conciliación**

Los artículos 161 y 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establecen los requisitos para acudir ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, señalando de forma inequívoca que quien pretenda ejercer el medio de control de reparación directa, deberá agotar la conciliación extrajudicial atendiendo al numeral 1º del artículo 161 del CPACA.

En efecto, la citada norma, en su parte pertinente, dispone: *“Requisitos previos para demandar. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos: 1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales ...En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida. Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación...”*

Se concluye entonces, el ineludible deber de la parte demandante de acreditar el agotamiento del requisito de conciliación prejudicial, siempre que el caso sea susceptible de dicho trámite.

Descendiendo al caso concreto, puede este Juzgador advertir que, por tratarse de un asunto en el cual se ventila una pretensión indemnizatoria, en ejercicio del medio de control de reparación directa, corresponde a la parte actora, acreditar el agotamiento del aludido requisito de procedibilidad, por lo que una vez revisado el expediente se observa que de folio 447 a 450 la apoderada de la parte demandante si aportó copia de la constancia de conciliación extrajudicial, expedida por la Procuraduría 183 Judicial I para asuntos Administrativos de fecha 4 de noviembre de 2022, en consecuencia, encuentra este servidor judicial que se cumplió cabalmente con el requisito establecido en el numeral 1º del artículo 161 del CPACA, en razón a lo cual no le asiste razón al apoderado de la entidad NUEVO CAUCA S.A.S. Por consiguiente, se despachará desfavorablemente lo solicitado.

### **2. Indebida estimación razonada de la cuantía**

El artículo 157 de la Ley 1437 dispone la competencia por razón de la cuantía de la siguiente

manera:

*“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones. Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. (...)”*

**ARTÍCULO 162. Contenido de la demanda.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

*“6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.”*

Adicionalmente, se tiene que la estimación de la cuantía no puede realizarse de manera caprichosa, lo que quiere decir que la parte demandante debe hacer el estimativo del valor perseguido justificando la misma con los fundamentos facticos de la demanda, lo anterior, en aras de evitar que el mismo condicione las instancias posibles para el desarrollo del proceso.

La estimación razonada de la cuantía entonces constituirá la base en términos cuantitativos de las pretensiones, por lo que los valores solicitados deben estar plenamente identificados, de tal manera que no generen confusión, dicha tarea le corresponde en este caso al apoderado de la parte demandante. De ahí que es importante explicar la existencia de dos tipos de perjuicios: materiales e inmateriales.

En *sub judice*, la apoderada de la parte demandante, en el acápite de estimación razonada de la cuantía, manifiesta: *“IV Estimación razonada de la cuantía” Me permito estimar razonadamente la cuantía de la acción en la suma de \$36.885.850, correspondiente a la mayor de las pretensiones que se explican de la siguiente manera PERJUICIOS MATERIALES: DAÑO EMERGENTE: por valor de \$SIETE MILLONES DE PESOS MCTE (...) LUCRO CESANTE: la suma de TRESCIENTOS OCHENTA MIL OONES DE PESOS MCTE (\$380.000.000) (...) PERJUICIOS MORALES: (...) la suma de CIEN (100) SMLMV (...)”*, es decir, que efectivamente se desconoce la operación aritmética y los valores que utilizó la parte actora para determinar cómo cuantía la suma de \$36.885.850.

Por lo expresado anteriormente, corresponde a la parte demandante determinar correctamente de manera detallada y clara, la estimación razonada de la cuantía, identificando los valores y especificando su origen y fundamento, precisando de forma inequívoca cuál es la pretensión mayor y a qué corresponde, sin sumar conceptos, de modo que no se realizó el ejercicio al que aluden las normas antes citadas, es decir, que no se señalaron los valores debidamente discriminados, no se determinó cuál es la pretensión mayor que determinaría a su vez, la competencia funcional.

Corolario lo anterior, se accederá a lo solicitado por el apoderado de la entidad demandada NUEVO CAUCA S.A.S. en el sentido de aclarar que el radicado correcto de este proceso es el número **190013333001 - 2022 – 000204 – 00**, así mismo, se concluye que la parte demandante no determinó correctamente la estimación razonada de la cuantía, en consecuencia, resulta pertinente reponer para revocar el auto N° 336 del 16 de marzo de 2023, con el fin de que la parte demandante subsane la demanda en los términos antes señalados, en el término de diez (10) días so pena de rechazo de la demanda.

Por lo que **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Acceder a lo solicitado por el apoderado de la entidad demandada NUEVO CAUCA S.A.S., en el sentido de ACLARAR que el radicado correcto de este proceso es el número **190013333001 - 2022 – 000204 – 00**

**SEGUNDO:** Reponer para revocar el auto N° 336 del 16 de marzo de 2023, por las razones expuestas.

**TERCERO:** Inadmitir la presente demanda y ordenar su corrección en el término de diez (10) días, so pena de rechazo; de conformidad con la parte motiva del presente auto.

**CUARTO:** Téngase como canal único de comunicación digital el correo electrónico [notificaciones@nuevocauca.com](mailto:notificaciones@nuevocauca.com), señalado por el apoderado de la entidad demandada NUEVO CAUCA S.A.S.

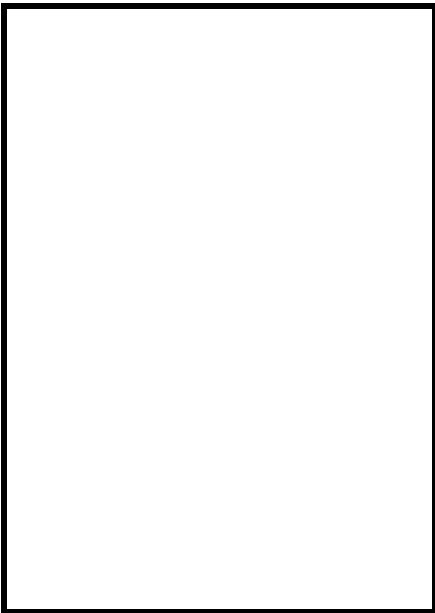
**QUINTO:** Notifíquese el presente proveído por anotación en estados electrónicos en los términos que establece el artículo 201 del CPACA y a la dirección electrónica aportada por las partes.

JUZGADO PRIMERO  
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
POPAYÁN  
NOTIFICACIÓN EN LA PÁGINA WEB  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

POR ESTADO ELECTRÓNICO No 81  
DE HOY 22 DE NOVIEMBRE DE 2024  
HORA: 08:00 a.m.

---

MARTHA LORENA BALCAZAR  
VELASCO  
Secretaria



**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ERNESTO ANDRADE SOLARTE**

Juez

**Firmado Por:**

**Ernesto Andrade Solarte**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**001**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7650d77423f25cb7226d4a53b245e0508eb8c41762a320888452318127b413c**

Documento generado en 21/11/2024 06:12:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**