

Señores

JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, VALLE.

j08cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

REFERENCIA: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL
RADICADO: 76001310300820250002600.
DEMANDANTE: MARÍA CAMILA SILVA VILLALOBOS Y OTROS.
DEMANDADOS: SEGURIDAD ATEMPI DE COLOMBIA LTDA Y OTRO.
LLAMADO EN GARANTÍA: CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía N° 19.395.114, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, identificada con NIT. 860.026.518-6, sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., con dirección electrónica de notificaciones notificacioneslegales.co@chubb.com, conforme se acredita con el certificado de existencia y representación legal anexo. De manera respetuosa y encontrándome dentro del término legalmente establecido, manifiesto comedidamente que procedo a presentar **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** formulada por María Camila Silva Villalobos y otros en contra de Seguridad Atempí de Colombia Ltda y otro, y acto seguido, procedo a presentar **CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** presentado por Seguridad Atempí de Colombia Ltda en contra de mi representada, anunciando desde ahora que me opongo a totalidad de las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación:

En primer lugar se aclara que, el presente escrito se dividirá en dos capítulos, el primero de ellos destinado a contestar la demanda principal, y el segundo enfocado en la contestación al llamamiento en garantía.

CAPÍTULO I
CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS

Frente al hecho Primero: No le constan a mi representada los hechos esgrimidos por el extremo actor en el presente numeral, por cuanto se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Chubb Seguros Colombia S.A.

Frente al hecho segundo: No le constan a mi representada los hechos esgrimidos por el extremo actor en el presente numeral, por cuanto se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Chubb Seguros Colombia S.A., por lo que dicha información deberá probarse conforme a lo establecido en el artículo 167 del CGP.

Frente al hecho Tercero: Este hecho contiene diferentes afirmaciones. Sin embargo, debe decirse que no le constan a mi representada los hechos esgrimidos por el extremo actor en el presente numeral, por cuanto se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Chubb Seguros Colombia S.A.

Frente al hecho cuarto: No le constan a mi representada los hechos esgrimidos por el extremo actor en el presente numeral, por cuanto se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Chubb Seguros Colombia S.A.. Por lo anterior, solicito que se pruebe lo dicho en el presente numeral mediante los medios de prueba útiles, conducentes y pertinentes para el efecto.

Frente al hecho quinto: No le constan a mi representada los hechos esgrimidos por el extremo actor en el presente numeral, por cuanto se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Chubb Seguros Colombia S.A.

Frente al hecho sexto: No le constan a mi representada los hechos esgrimidos por el extremo actor en el presente numeral, por cuanto se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Chubb Seguros Colombia S.A., compañía aseguradora sin relación alguna con los hechos expuestos. Por lo anterior, solicito que se pruebe lo dicho en el presente numeral mediante los medios de prueba útiles, conducentes y pertinentes para el efecto.

Frente al hecho séptimo: Este hecho contiene diferentes afirmaciones. Sin embargo, debe decirse que no le constan a mi representada los hechos esgrimidos por el extremo actor en el presente numeral, por cuanto se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Chubb Seguros Colombia S.A.

Frente al hecho octavo: No le constan a mi representada los hechos esgrimidos por el extremo actor en el presente numeral, por cuanto se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Chubb Seguros Colombia S.A., compañía aseguradora sin relación alguna con los hechos expuestos. Por lo anterior, solicito que se pruebe lo dicho en el presente numeral mediante los medios de prueba útiles, conducentes y pertinentes para el efecto.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

FRENTE A LA PRETENSIÓN PRIMERA: A esta pretensión Chubb Seguros de Colombia SA no podrá oponerse, debido a que la vinculación de mi prohijada se realiza a través del llamamiento en garantía en virtud de la Póliza No. 12/59962, la cual no presta cobertura material para los hechos objeto de litigio, en tanto los supuestos facticos descrito por la parte demandante son conductas dolosas, las cuales son riesgos inasegurables en los términos del artículo 1055 Cco. Así como también debe indicarse que la literalidad del amparo se circunscribe a que se cubre la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado a consecuencia de lesiones o muerte a personas que tengan origen en hechos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, por lo que no habría cobertura frente a los presuntos actos desplegados por el señor Sair Marino Mosquera.

FRENTE A LA PRETENSIÓN SEGUNDA: A esta pretensión Chubb Seguros de Colombia SA no podrá oponerse, debido a que la vinculación de mi prohijada se realiza a través del llamamiento en garantía en virtud de la Póliza No. 12/59962, la cual no presta cobertura material para los hechos objeto de litigio, en tanto los supuestos facticos descrito por la parte demandante son conductas dolosas, las cuales son riesgos inasegurables en los términos del artículo 1055 Cco. Así como también debe indicarse que la literalidad del amparo se circunscribe a que se cubre la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado a consecuencia de lesiones o muerte a personas que tengan origen en hechos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, por lo que no habría cobertura frente a los presuntos actos desplegados por el señor Sair Marino Mosquera.

FRENTE A LA PRETENSIÓN TERCERA: A esta pretensión Chubb Seguros de Colombia SA no podrá oponerse, debido a que la vinculación de mi prohijada se realiza a través del llamamiento en garantía en virtud de la Póliza No. 12/59962, la cual no presta cobertura material para los hechos objeto de litigio, en tanto los supuestos facticos descrito por la parte demandante son conductas dolosas, las cuales son riesgos inasegurables en los términos del artículo 1055 Cco. Así como también debe indicarse que la literalidad del amparo se circunscribe a que se cubre la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado a consecuencia de lesiones o muerte a personas que tengan origen en hechos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, por lo que no habría cobertura frente a los presuntos actos desplegados por el señor Sair Marino Mosquera.

FRENTE A LA PRETENSIÓN TERCERA: A esta pretensión Chubb Seguros de Colombia SA no podrá oponerse, debido a que la vinculación de mi prohijada se realiza a través del llamamiento en garantía en virtud de la Póliza No. 12/59962, la cual no presta cobertura material para los hechos objeto de litigio, en tanto los supuestos facticos descrito por la parte demandante son conductas dolosas, las cuales son riesgos inasegurables en los términos del artículo 1055 Cco. Así como

también debe indicarse que la literalidad del amparo se circunscribe a que se cubre la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado a consecuencia de lesiones o muerte a personas que tengan origen en hechos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, por lo que no habría cobertura frente a los presuntos actos desplegados por el señor Sair Marino Mosquera.

FRENTE A LA PRETENSIÓN DE DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN: A esta pretensión Chubb Seguros de Colombia SA no podrá oponerse, debido a que la vinculación de mi prohijada se realiza a través del llamamiento en garantía en virtud de la Póliza No. 12/59962, la cual no presta cobertura material para los hechos objeto de litigio, en tanto los supuestos facticos descrito por la parte demandante son conductas dolosas, las cuales son riesgos inasegurables en los términos del artículo 1055 Cco. Así como también debe indicarse que la literalidad del amparo se circunscribe a que se cubre la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado a consecuencia de lesiones o muerte a personas que tengan origen en hechos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, por lo que no habría cobertura frente a los presuntos actos desplegados por el señor Sair Marino Mosquera.

FRENTE A LA PRETENSIÓN CUARTA: A esta pretensión Chubb Seguros de Colombia SA no podrá oponerse, debido a que la vinculación de mi prohijada se realiza a través del llamamiento en garantía en virtud de la Póliza No. 12/59962, la cual no presta cobertura material para los hechos objeto de litigio, en tanto los supuestos facticos descrito por la parte demandante son conductas dolosas, las cuales son riesgos inasegurables en los términos del artículo 1055 Cco. Así como también debe indicarse que la literalidad del amparo se circunscribe a que se cubre la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado a consecuencia de lesiones o muerte a personas que tengan origen en hechos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, por lo que no habría cobertura frente a los presuntos actos desplegados por el señor Sair Marino Mosquera.

III. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Debe decirse que no se objetará el juramento estimatorio, toda vez que el artículo 206 del Código General del Proceso indica expresamente que: *“El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales”*. En virtud de que en el presente caso únicamente se pretende el reconocimiento de perjuicios extrapatrimoniales, no se hará pronunciamiento sobre el particular. Aunado a ello, la vinculación de Chubb Seguros de Colombia SA se realiza a través del llamamiento en garantía en virtud de la Póliza No. 12/59962, la cual no presta cobertura material para los hechos objeto de litigio.

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. FALTA DE COBERTURA DE LA PÓLIZA NO. 12/59962 EN LA MEDIDA QUE EL DOLO ES UN RIESGO INASEGURABLE

Esta excepción se propone teniendo en cuenta que a voces del artículo 1055 del Código de comercio, el dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del asegurado son inasegurables, restando incluso eficacia a cualquier estipulación establecida en contrario. Ahora bien, toda vez que el llamamiento en garantía se efectúa con fundamento en un seguro de responsabilidad civil, es necesario tener en cuenta que el artículo 1127 del Código de Comercio determina que bajo este acuerdo de voluntades es asegurable la responsabilidad civil contractual y extracontractual, al igual que la culpa grave sin desconocer las restricciones establecidas en el artículo 1055 antes referido. En este sentido, teniendo en cuenta que el señor Sair Marino Mosquera se habría encontrado desempeñando sus funciones de guardia de seguridad dentro de la relación laboral que para la época de los hechos ostentaba con Seguridad Atempí de Colombia Ltda, el mismo se considera asegurado según la definición que sobre este concepto recogen las condiciones generales de la póliza, en consecuencia, le es aplicable las restricciones establecidas en las normas antes mencionadas tornando la hipotética conducta de abuso sexual en un acto inasegurable toda vez que, de ser cierta su ocurrencia, esta se habría efectuado con dolo, situación que exime de cualquier obligación indemnizatoria a mi representada..

Conforme a lo manifestado, debe señalarse que el legislador estableció un régimen aplicable al contrato de seguros mediante disposiciones generales y especiales contenidas en el Código de Comercio. Ahora bien, dentro de esas normas en cuestión, se establecieron límites de diversa índole incluyendo, pero sin limitarse, a lo atinente a aquellos actos que resultan asegurables o no. De esta manera, se resalta el artículo 1055 del Código de Comercio que sobre este punto refiere lo siguiente:

“ARTÍCULO 1055. RIESGOS INASEGURABLES. El dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario son inasegurables. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno, tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo” (subrayado fuera del texto original).

Como puede observarse, la norma en cuestión ostenta el carácter de ser general por lo que se aplica a toda clase de seguros, y también limita la libertad contractual de las partes sancionando el desconocimiento de sus restricciones con la ineficacia de la cláusula contractual que las contraríe.

De manera complementaria, se tiene que la póliza por medio de la cual se vincula a mi representada

corresponde al tipo de seguros regulados en la sección IV, capítulo II del Título V del Código de Comercio. Concretamente, dicha sección hace referencia a los seguros de responsabilidad por lo que la libertad contractual sobre lo que es asegurable debe circunscribirse a los límites ahí estipulados, más específicamente, a los delineados por el artículo 1127:

*“ARTÍCULO 1127. DEFINICIÓN DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD. El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado. **Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual, al igual que la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo 1055**” (subrayado fuera del texto original)*

Como se puede evidenciar, respecto de los seguros de responsabilidad, el legislador definió unos parámetros claros de aquello que es asegurable, reiterando los límites establecidos en el artículo 1055 antes mencionado, por lo tanto, resulta claro que para este seguro también se encuentra proscrita la posibilidad de asegurar el dolo del asegurado.

Ahora bien, sería erróneo considerar que estas normas presentan algún tipo de contradicción en tanto el artículo 1055 prohíbe asegurar el dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos, mientras que el artículo 1127 del Código de Comercio permite amparar la culpa grave en los seguros de responsabilidad. Precisamente, sobre este punto se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia en el siguiente sentido:

(...) En ese orden de ideas, aplicando los diferentes criterios, lo primero que se advierte es que los artículos 1055 y 1127 forman parte del mismo estatuto, esto es, el Código de Comercio contenido en el Decreto 410 de 1971, que cuando fue promulgado, en su orden, establecía (...)

(...) Vistos así, no se observa contradicción ni cosa diferente a que eran normas complementarias, coincidentes en cuanto a la imposibilidad de asegurar la culpa grave, so pena de que cualquier pacto en ese sentido quedaría viciado.

Sin embargo, la Ley 45 de 1990, por la cual se expidieron normas en materia de intermediación financiera y actividad aseguradora, en su artículo 84 modificó el 1127 del estatuto mercantil en los siguientes términos:

“El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de

indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado (...) Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual, al igual que la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo 1055”.

De la confrontación entre la norma original y la que la reformó, se observa que la modificación se centró en esclarecer que los perjuicios a indemnizar eran los sufridos por la víctima, quien asume la calidad de beneficiario, así mismo que se hace asegurable la culpa grave.

A pesar de que se conservó la “restricción indicada en el artículo 1055”, la misma no puede tener otro alcance que a los otros eventos contemplados en ella como son el “dolo (...) y los actos meramente potestativos del tomador”.

Lo anterior en consideración a que, a pesar de que ambos artículos hacen parte de la misma codificación, el 1055 corresponde a una norma general dentro del capítulo “principios comunes a los seguros terrestres”, mientras que el 1127 es norma especial para el “seguro de responsabilidad”, posterior dentro de la misma codificación y más reciente en su expedición, en consideración al cambio de que fue objeto. (...)” (subrayado fuera del texto original)¹

Asimismo, en la sentencia en mención se confirma que los artículos 1055 y 1127 del Código de Comercio establecen la inasegurabilidad de las conductas dolosas, veamos:

“El artículo 1055 del Código de Comercio, al cual remite el inciso final del 1127, contempla prohibitivamente la “inasegurabilidad” del dolo, de tal manera que “cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno”, lo que tiene su fundamento en la incertidumbre del suceso como uno de los elementos esenciales del “seguro” y en razones de orden público, toda vez que permitir la protección frente a la ocurrencia de hechos ilícitos derivados del tomador sería tanto como facilitar su comisión.” (subrayado fuera del texto original)²

En el mismo sentido, en otro pronunciamiento del mismo órgano colegiado se indicó lo relativo a la inasegurabilidad del dolo, veamos:

¹ Sentencia 425 de 2012. Sala Civil-Corte Suprema de Justicia. M.P.: Fernando Giraldo Gutiérrez.

² Sentencia 425 de 2012. Sala Civil-Corte Suprema de Justicia. M.P.: Fernando Giraldo Gutiérrez.

*“Cumple advertir que **la ley califica como inasegurables unos riesgos en aras de preservar intacta la filosofía que inspira el contrato de seguro y de hacerlo viable desde el punto de vista legal, pero también práctico. Al efecto, los artículos 1054 y 1055 del Código de Comercio los enlistan**, así: (i) los hechos ciertos, excepto la muerte, al no corresponder en esencia a un riesgo; los físicamente imposibles; la incertidumbre subjetiva respecto de determinado hecho que haya tenido o no ocurrencia, **el dolo; la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, beneficiario o asegurado y las sanciones de carácter penal o policivo**, pero, según la clase de seguro de seguro, habrá otros que también son excluidos, pero así mismo resultará posibles incluir algunos de los anteriores.”³ (subrayado fuera del texto original)*

En el caso concreto las normas antes referidas resultan de total aplicación respecto del señor Sair Marino Mosquera, pues al haber sido subordinado de la empresa de seguridad, el seguro le otorga dicha calidad de asegurado conforme a las definiciones contenidas en las condiciones generales de la póliza:

CONDICIÓN TERCERA – DEFINICIONES

1.- Asegurado: Significa toda persona natural y/o jurídica que tenga interés asegurable de acuerdo con las coberturas dispuestas en la presente póliza

Para los efectos de esta póliza se considerarán también Asegurados

- a) Siempre que el titular de la póliza sea una persona natural, además de éste, su cónyuge e hijos menores que habiten bajo el mismo techo
- b) Siempre que el titular de la póliza sea una persona jurídica, además de éste, todos los funcionarios a su servicio, cuando se encuentren en el desempeño de las labores a su cargo, pero únicamente con respecto a su responsabilidad como tales.

Así, haciendo un análisis de la normativa existente frente al caso concreto, se tiene entonces que la parte demandante afirma que el señor Sair Marino Mosquera accedió el día 19 de agosto de 2023 al apartamento 303 y, según el relato efectuado, accedió carnalmente a la señora María Camila Silva.

Pese a que los fundamentos fácticos anteriormente narrados no han sido corroborados, en el hipotético caso de que estos llegaren a ser acreditados, deberá considerarse de manera lógica que tales conductas habrían sido adelantadas por el guardia de seguridad con dolo, pues no existen pruebas que den cuenta de algún tipo de limitación cognitiva que le impidiera ser consciente del actuar que desplegó el día de los hechos y que, en consecuencia, ponga en tela de juicio la intencionalidad de cometer dicho acto.

³ Sentencia de la Corte Suprema de Justicia del 13 de julio de 2024 MP. Octavio Tejeiro Duque. Rad: 11001-31-99-003-2018-01217-02

En línea de lo expuesto, en caso que se corroborara que el señor Sair Marino Mosquera accedió carnalmente a la señora María Camila Silva, sería clara la conducta dolosa, la cual desfasa de los límites expuestos por el legislador en materia de seguros.

Precisamente, como se había mencionado, por expresa disposición legal es inasegurable el dolo del asegurado, siendo en este caso inasegurable el dolo del señor Sair Marino Mosquera para cometer el acto que en este proceso se reprocha y respecto del cual se solicita la indemnización de perjuicios.

De esta manera se concluye que, en el hipotético y remoto evento en que se acredite la existencia del abuso sexual en cuestión, y en virtud de ello se declare la responsabilidad civil del señor Sair Marino Mosquera y de Seguridad Atempí de Colombia Ltda, mi representada no podrá ser condenada a indemnizar concepto alguno a favor de la parte demandante toda vez que la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 12/59962 no presta cobertura material en el caso que ocupa nuestra atención debido a que el legislador de manera expresa mediante los artículos 1055 y 1127 del Código de Comercio proscribió la posibilidad de considerar como riesgo asegurable el dolo del asegurado, llegando incluso al punto de sancionar con ineficacia toda disposición contractual en contra de dicho mandato, por lo que el actuar doloso del mencionado guardia de seguridad no tiene incidencia alguna en el surgimiento de la obligación indemnizatoria de mi representada al encontrarse por fuera de los riesgos que la ley permite asegurar.

Por lo anterior solicito declarar probada esta excepción.

2. FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No. 12/59962

Conforme a lo previsto en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 12/59962, debe señalarse que en el presente caso no existe cobertura material, toda vez que dicha póliza únicamente ampara la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado a consecuencia de daños a bienes de terceros y/o lesiones o muerte a personas que tengan origen en hechos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, esto mediante el amparo de predios labores y operaciones. Ahora bien, de llegarse a demostrar que el señor Sair Marino Mosquera cometió la conducta reprochable en contra de la humanidad de María Camila Silva Villalobos, dicho evento no se configuraría en sucesos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, lo que denota la falta de cobertura. En consecuencia, la aseguradora no puede ser llamada a responder por hechos que no constituyen el riesgo asegurado y, por lo tanto, no fueron objeto de amparo.

En este orden de ideas, debe recordarse que la asunción de riesgos a cargo del asegurador puede llevarse a cabo conforme a la voluntad de este en tanto no contraríe los parámetros establecidos

por el legislador, en efecto, el artículo 1056 del Código de Comercio señala:

“ARTÍCULO 1056. ASUNCIÓN DE RIESGOS. *Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”*

En consideración a lo manifestado, debe decirse que, en materia de seguros, el asegurador según el artículo 1056 del Código de Comercio podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Luego, son esos los parámetros a los que tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Por lo tanto, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio.

Así, la asunción del riesgo establece unos parámetros claros por medio de lo cual se denomina una delimitación positiva del riesgo, es decir, la delimitación del riesgo asumido efectuada mediante la descripción del mismo en la póliza contratada, así como en la descripción del amparo otorgado que se encuentra tanto en la carátula de la póliza como en sus condiciones generales.

Aplicando lo manifestado al presente caso, debe decirse que la aseguradora delimitó el riesgo por ella asumido y el consecuente amparo otorgado al asegurado tanto en la carátula de la póliza como en sus condiciones generales, siendo necesario proceder con la lectura de la documental mencionada para dejar claros los parámetros y supuestos bajo los cuales surge la obligación indemnizatoria contratada.

En primer lugar, se tiene que la carátula de la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 12/59962 delimita el riesgo asegurado de Seguridad Atempí Colombia Ltda a la responsabilidad bajo los siguientes términos, veamos:

VIGILADO ^{SU}**CONDICIÓN PRIMERA - AMPAROS BÁSICOS A.-****INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS**

LA COMPAÑÍA SE OBLIGA A INDEMNIZAR AL BENEFICIARIO, CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES GENERALES Y/O PARTICULARES Y/O ESPECIALES PACTADAS, LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO CON MOTIVO DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EN QUE INCURRA DE ACUERDO CON LA LEY COLOMBIANA COMO CONSECUENCIA DE DAÑOS A BIENES DE TERCEROS Y/O LESIONES O MUERTE A PERSONAS QUE TENGAN ORIGEN EN HECHOS ACCIDENTALES, SÚBITOS, REPENTINOS E IMPREVISTOS, IMPUTABLES AL ASEGURADO, OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DEL SEGURO PROVENIENTES DE:

1. LA POSESIÓN, EL USO O EL MANTENIMIENTO DE LOS PREDIOS INDICADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O SUS CONDICIONES PARTICULARES Y/O ESPECIALES, EN LOS QUE EL ASEGURADO DESARROLLA Y REALIZA LAS ACTIVIDADES OBJETO DE LA COBERTURA DE ESTE SEGURO.
2. LAS LABORES U OPERACIONES QUE LLEVA A CABO EL ASEGURADO EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES OBJETO DE COBERTURA POR ESTE SEGURO INDICADAS IGUALMENTE EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS CONDICIONES PARTICULARES Y/O ESPECIALES.

Documento: Condiciones particulares de la Póliza No. No. 12/59962

Transcripción esencial: *“LA COMPAÑÍA SE OBLIGA A INDEMNIZAR AL BENEFICIARIO, CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES GENERALES Y/O PARTICULARES Y/O ESPECIALES PACTADAS, LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO CON MOTIVO DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EN QUE INCURRA DE ACUERDO CON LA LEY COLOMBIANA COMO CONSECUENCIA DE DAÑOS A BIENES DE TERCEROS Y/O LESIONES O MUERTE A PERSONAS QUE TENGAN ORIGEN EN HECHOS ACCIDENTALES, SÚBITOS, REPENTINOS E IMPREVISTOS, IMPUTABLES AL ASEGURADO, OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DEL SEGURO PROVENIENTES DE:*

(...)

2. LAS LABORES U OPERACIONES QUE LLEVA A CABO EL ASEGURADO EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES OBJETO DE COBERTURA POR ESTE SEGURO INDICADAS IGUALMENTE EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS CONDICIONES PARTICULARES Y/O ESPECIALES. LA COBERTURA BRINDADA INCLUYE TODOS LOS RIESGOS QUE SON INHERENTES A LAS ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR EL ASEGURADO EN EL GIRO NORMAL DE LAS ACTIVIDADES”

Conforme a lo anterior, debe señalarse que la actividades descrita en la carátula de la póliza se circunscribe a:

DESCRIPCION DEL RIESGO:

Se ampara la Responsabilidad Civil Extracontractual en que incurra el asegurado en el uso indebido de armas de fuego u otros elementos de vigilancia y seguridad privada para dar cumplimiento a lo exigido de acuerdo con el Decreto 356 de 1994 de la superintendencia de vigilancia y seguridad privada.

Documento: Condiciones particulares de la Póliza No. No. 12/59962

Transcripción esencial: *“Se ampara la Responsabilidad Civil Extracontractual en que incurra el asegurado en el uso indebido de armas de fuego u otros elementos de vigilancia y seguridad privada para dar cumplimiento a lo exigido de acuerdo con el Decreto 356 de 1994 de la superintendencia de vigilancia y seguridad privada.”*

Como puede observarse, la descripción del riesgo asumido se circunscribe a que la Compañía de Seguros indemnizará por perjuicios que se ocasionen por hechos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos que se desarrollen en el marco de la actividad descrita en la carátula de la póliza, esto es, el uso de armas de fuego u otros elementos de vigilancia y seguridad privada para dar cumplimiento a lo establecido en el decreto 356 de 1994, por lo tanto, debe entenderse que los hechos descritos por la parte demandante no están catalogados como accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, así como también debe aclararse que mi representada solo asumió los riesgos propios o inherentes al uso de estos elementos de seguridad, por lo que los hechos base de este litigio son situaciones totalmente extrañas al riesgo asegurado al no subsumirse en la descripción del mismo, excediendo claramente sus límites e imposibilitando que pueda pregonarse la causación del riesgo asegurado ante la hipotética ocurrencia de dicho evento.

Por otra parte, las condiciones generales de la póliza contemplan el amparo de predios labores y operaciones como aquel llamado a afectarse en caso de que se genere la responsabilidad civil del asegurado por el acaecimiento del riesgo asegurado, sin embargo, dicha afectación solo podrá ocurrir una vez verificado que el supuesto de hecho que fundamenta la reclamación se adecúe a la descripción de dicho amparo. En este sentido, tal amparo menciona lo siguiente:

En otras palabras, Chubb Seguros Colombia S.A. circunscribió el surgimiento de la obligación condicional a su cargo a las labores u operaciones relacionadas a las actividades objeto de cobertura, es decir, a la vigilancia, situación que además se debe leer de manera conjunta con la descripción del riesgo antes referida para concluir que se indemnizará la responsabilidad del asegurado en tanto esta derive de las labores u operaciones de la actividad de vigilancia y con ocasión del uso de armas de fuego u otros elementos de vigilancia, así como cualquier otra actividad descrita en el amparo, entre las cuales no se encuentra mencionado el evento objeto de litigio.

Es decir, que la responsabilidad de la aseguradora se limita a lo determinado en la póliza de seguro, motivo por el cual, si allí no está expresamente amparado, no podrá ampliarse el límite de coberturas previamente delimitado por las partes. Puesto que ello implicaría crear obligaciones no pactadas, resquebrajándose así el principio de obligatoriedad de los contratos. Como se observa,

en la definición del riesgo asegurado y del amparo estipulada en el condicionado general no se amparó el perjuicio derivado del abuso sexual por uno de los agentes pertenecientes a la empresa de vigilancia, sino que únicamente se trata de coberturas propias de la responsabilidad civil extracontractual con ocasión del uso de elementos de vigilancia u otras actividades referidas en el condicionado de la Póliza vinculada a la litis.

En conclusión, la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 12/59962 no presta cobertura material para los hechos base de este litigio, como quiera que lo que se encuentra en gracia de discusión es un asunto de indemnización derivada del supuesto abuso sexual cometido por el señor Sair Marino Mosquera, más no por la realización de las actividades de vigilancia o el uso de elementos de vigilancia previstos en la póliza. Aunado a ello, debe indicarse que los hechos materia de tampoco pueden ser amparados debido a que conforme a la literalidad del amparo, se amparan los perjuicios derivados de supuestos fácticos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, lo cual no puede aplicarse en el caso de marras. Razón por la cual, no podrá solicitarse ni mucho menos reconocerse emolumento alguno con cargo a dicha póliza como quiera que, en cumplimiento de lo estipulado en el artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador no estipuló dentro de sus amparos en ningún momento el reconocimiento de perjuicios derivado del reprochable evento.

Por lo anterior solicito declarar probada esta excepción.

3. FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA POR TRATARSE DE UN RIESGO EXPRESAMENTE EXCLUIDO DE LA PÓLIZA

Por medio de la presente excepción se pone en conocimiento del Despacho que el supuesto abuso sexual denunciado por la parte demandante no genera el surgimiento de la obligación condicional a cargo de mi representada, ya que en virtud de la prerrogativa prevista en el artículo 1056 del Código de Comercio, Chubb Seguros Colombia S.A. estableció de manera expresa las exclusiones del negocio asegurativo en las condiciones particulares de la póliza las cuales refieren los casos en los que el contrato de seguro no presta cobertura material. En este sentido, se verifica que en el caso bajo estudio se configuró la segunda exclusión referente al abuso físico y/o sexual, así como también, la inobservancia de disposiciones legales y el dolo, culpa grave o actos meramente potestativo del tomador, asegurado o beneficiario, en razón a ello, incluso en el remoto caso de que la responsabilidad civil se encontrare acreditada, no se generaría para mi representada obligación indemnizatoria alguna.

En materia de seguros, el asegurador según el artículo 1056 del Código de Comercio podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico

en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio.

De las normas que regulan la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador (artículos 1056 y 1127 del Código de Comercio), se infiere lógicamente que la autonomía que otorgan esas normas a los sujetos contratantes está circunscrita no sólo a la relación riesgo- causa (responsabilidad civil) sino a la relación riesgo-efecto. Es decir, que resulta válido delimitar los efectos de la materialización del riesgo y el carácter patrimonial del mismo, asumiendo o no las consecuencias que ello genere, en todo o en parte, conforme al desarrollo jurisprudencial del derecho de daños.

En virtud de lo anterior, es menester señalar que la póliza de seguro No. 12/59962 en sus condiciones particulares señaló la exclusión consistente en “abuso físico y/o sexual”, tal como se muestra a continuación:

- Exclusiones contempladas para el amparo básico:

EXCLUSIONES:

- ACTOS DE DIOS, FUERZA MAYOR Y/O DE LA NATURALEZA.
- **ABUSO FÍSICO Y/O SEXUAL.**
- BIENES BAJO CUIDADO TENENCIA Y CONTROL
- RESTABLECIMIENTO AUTOMÁTICO DEL VALOR ASEGURADO CON COBRO DE PRIMA.
- ESTE SEGURO NO SE APLICA EN LA MEDIDA EN QUE LAS SANCIONES ECONÓMICAS O COMERCIALES U OTRAS LEYES O REGULACIONES NOS PROHÍBAN PROPORCIONAR EL SEGURO, INCLUIDO, ENTRE OTROS, EL PAGO DE RECLAMACIONES. TODOS LOS DEMÁS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LA PÓLIZA NO SE MODIFICAN.
- CONTAMINACIÓN GRADUAL Y PAULATINA, DAÑOS A RECURSOS NATURALES.
- RC PROFESIONAL.
- SE EXCLUYE DE MANERA ABSOLUTA EL HURTO SIMPLE O LA DESAPARICIÓN MISTERIOSA BAJO LA COBERTURA DE BIENES, BAJO CUIDADO, TENENCIA Y CONTROL.
- ESTE SEGURO NO SE APLICA EN LA MEDIDA EN QUE LAS SANCIONES ECONÓMICAS O COMERCIALES U OTRAS LEYES O REGULACIONES NOS PROHÍBAN PROPORCIONAR EL SEGURO, INCLUIDO, ENTRE OTROS, EL PAGO DE RECLAMACIONES. TODOS LOS DEMÁS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LA PÓLIZA NO SE MODIFICAN.
- SE EXCLUYE EL TRANSPORTE Y/O CUSTODIA DE VALORES:

Documento: Condiciones particulares de la Póliza No. No. 12/59962

Transcripción esencial: “EXCLUSIONES

(...)

ABUSO FÍSICO Y/O SEXUAL”

- Exclusiones contempladas para el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual:

LHUBB	12/59962	00000	9
	ATEMPI COLOMBIA		

SALVO ESTIPULACIÓN EXPRESA EN CONTRARIO, LA COMPAÑÍA, NO ESTARÁ OBLIGADA A PAGAR NINGUNA SUMA SURGIDA DE UN RECLAMO O RECLAMACIÓN INCLUYENDO GASTOS LEGALES DE, TENGA SU CAUSA EN O ESTÉ RELACIONADA DIRECTA O INDIRECTAMENTE CON

1. TODA CLASE DE EVENTOS OCURRIDOS FUERA DEL TERRITORIO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA.
2. DAÑOS PUNITIVOS O EJEMPLARIZANTES.
3. PERJUICIOS PATRIMONIALES PUROS ES DECIR AQUELLOS QUE NO SEAN CONSECUENCIA DIRECTA DE LESIONES O MUERTE A PERSONAS O DAÑO MATERIAL CUBIERTO POR ESTA PÓLIZA.
4. OBLIGACIONES ADQUIRIDAS POR EL ASEGURADO EN VIRTUD DE CONTRATOS. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL.
5. LA RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL DEL ASEGURADO, ES DECIR, ERRORES U OMISIONES DURANTE LA EJECUCIÓN DE TAREAS EXCLUSIVAS DE SU PROFESIÓN O ACTIVIDAD.
6. LA INOBSERVANCIA O LA VIOLACIÓN DE DISPOSICIONES LEGALES
7. MULTAS O SANCIONES PENALES O ADMINISTRATIVAS.
8. DAÑOS GENÉTICOS A PERSONAS O ANIMALES.

Documento: Condiciones particulares de la Póliza No. No. 12/59962

Transcripción esencial: “La inobservancia o la violación de disposiciones legales”

15. OPERACIONES DE AERODROMOS, AEROPUERTOS, PUERTOS, HELIPUERTOS Y LAS OPERACIONES QUE EL ASEGURADO REALICE EN ESA CLASE DE INSTALACIONES.
16. DOLO, CULPA GRAVE O ACTOS MERAMENTE POTESTATIVOS DEL TOMADOR, ASEGURADO O BENEFICIARIO.
17. DAÑOS AL MEDIO AMBIENTE Y AL ECOSISTEMA ASÍ COMO CUALQUIER CLASE DE

Documento: Condiciones particulares de la Póliza No. No. 12/59962

Transcripción esencial: “Dolo, culpa grave o actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario”

Ahora bien, se verifica que en este caso las exclusiones en cuestión se encuentran configuradas pues la parte demandante fundamenta sus pretensiones en el hecho según el cual el día 19 de agosto de 2023, el señor Sair Marino Mosquera habría ingresado al apartamento donde residían los accionantes abusando sexualmente de la señora María Camila Silva Villalobos y contagiándole de una enfermedad de transmisión sexual.

De esta manera, es claro que los elementos referidos en las exclusiones expresamente pactadas se encuentran configurados para el presente asunto, pues la misma refiere que no existe cobertura material por (i) abuso físico y/o sexual, (ii) La inobservancia o la violación de disposiciones legales y (iii) Dolo, culpa grave o actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario.

En conclusión, la aseguradora haciendo uso de las prerrogativas contenidas en los artículos 1056 y 1127 del Código de Comercio, estableció de manera expresa las exclusiones que obedecen a supuestos que, de encontrarse configurados, impiden el surgimiento de la obligación indemnizatoria pues los mismos constituyen casos concretos en los cuales no existe cobertura material de la póliza. Ahora bien, en el caso concreto se configuró la exclusión contenida en las condiciones particulares

de la póliza No. 12/59962, debido a que la parte demandante solicita la indemnización de perjuicios por el supuesto abuso sexual perpetuado en contra de la señora María Camila Silva, por lo tanto, se encuentra acreditada la falta de cobertura material de la póliza siendo jurídicamente inviable que mi representada pueda ser condenada a asumir los montos de la indemnización a favor de los demandantes en caso de una hipotética y remota sentencia condenatoria.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

4. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA POR CUANTO LOS ACTOS DOLOSOS Y MERAMENTE POTESTATIVOS SON INASEGURABLES

Sin perjuicio de los argumentos anteriores, debe advertirse que, en efecto, en el hipotético caso de acreditarse una responsabilidad en cabeza del asegurado, las evidencias e indicios recolectados señalarían que éste se habría materializado en razón a una actuación libre y voluntaria por parte del señor SAIR MOSQUERA PÉREZ. En consecuencia, teniendo en cuenta que este tipo de actuaciones que nacen de la voluntad del asegurado no son asegurables, no ha nacido ninguna obligación exigible a mi prohijada, de cara con lo preceptuado en el artículo 1055 del Código de Comercio.

En primer lugar, trasciende relevante traer a colación el artículo 1054 del Código de Comercio que reza lo siguiente:

*“(...) Denominase riesgo el **suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado** o del beneficiario, y cuya realización da origen a la obligación del asegurador. Los hechos ciertos, salvo la muerte, y los físicamente imposibles, no constituyen riesgos y son, por lo tanto, extraños al contrato de seguro. Tampoco constituye riesgo la incertidumbre subjetiva respecto de determinado hecho que haya tenido o no cumplimiento (...).”* (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

La norma transcrita, efectivamente tiene el poder de un precepto de orden público y de obligatorio cumplimiento, y establece con una claridad meridiana que cualquier hecho que pueda ser atribuido o que dependa exclusivamente del tomador, es decir, el que es potestativo de aquel, es inasegurable, por no constituir un riesgo. Esto se confirma en el artículo siguiente del estatuto mercantil que reza expresamente lo siguiente:

*“(...) Artículo 1055. El dolo, la culpa grave y **los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario son inasegurables**. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno, tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo (...).”* –

(Subrayado y negrilla por fuera de texto)

Lo que prevén estas normas se fundamenta en que los actos que dependan exclusivamente de la voluntad del asegurado o lo que es lo mismo, los hechos que se hubiesen materializado por conducta directa de aquel no podrán calificarse como un hecho incierto o futuro, o susceptible de considerarse un riesgo trasladable al asegurador. Al contrario, podría entrañar una violación o fraude, en cuanto que podría configurar el aseguramiento de un evento que deliberadamente será provocado por el tomador, lo cual repudia al derecho, a la buena fe y a las buenas costumbres.

Además, se trata de una situación que pondría en riesgo el sistema económico nacional y la fe pública en los mercados, que estarían sometidos a la arbitrariedad dolosa de los asegurados de los seguros, quienes en el momento en que estimaran adecuado, exijan la indemnización de un perjuicio. Es decir, podrían simplemente tocar las puertas de un asegurador para trasladarle las consecuencias de un evento provocado directamente por aquel, lo cual atentaría también contra la sostenibilidad de las leyes de los grandes números, la supervivencia del mercado de seguros, las reglas de los cálculos actuariales en los que se basan el presupuesto para la determinación de las reservas técnicas que requieren los productos, conforme a las reglas vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia. Además, no sería verosímil ninguna estimación actuarial sobre el carácter probabilístico de la ocurrencia de un siniestro, ya que ilógicamente bajo estas circunstancias, no habría manera de medir la potencialidad de que un evento amenace que el interés asegurable pueda acaecer, todo lo cual derivará en la catástrofe del sistema afectando también el mercado financiero general y la posibilidad de amparo de riesgo alguno y el ejercicio de la actividad aseguradora, que son aspectos de interés público y general.

Dicho lo anterior, ahora, es preciso revisar los elementos esenciales del contrato de seguro conforme al artículo 1054 del Código de Comercio, y sin los cuales la sanción aparte de la inexistencia es la ineficacia, son los siguientes:

“(...) Son elementos esenciales del contrato de seguro:

- 1) *El interés asegurable;*
- 2) El riesgo asegurable;**
- 3) *La prima o precio del seguro, y*
- 4) *La obligación condicional del asegurador.*

En defecto de cualquiera de estos elementos, el contrato de seguro no producirá efecto alguno (...).

Esta disposición se complementa con la citada norma del artículo 1054 del Estatuto Mercantil, que estatuye que el riesgo asegurable, solo puede ser un evento o contingencia incierto que no dependa

de la voluntad del tomador. Por lo tanto, se concluye que los hechos que dependan exclusivamente del asegurado, ineludiblemente, no se le pueden trasladar al asegurador, y tampoco pueden constituir la condición suspensiva de la que penda el nacimiento de la obligación indemnizatoria del asegurador y por ende esta última, la obligación condicional tampoco es existente o eficaz respecto de esos hechos.

Recapitulando, en este caso, tenemos que, en el hipotético caso de probarse la responsabilidad del asegurado, las evidencias e indicios recolectados señalarían que el evento se habría materializado en razón a una actuación desplegada por parte del señor SAIR MOSQUERA PÉREZ. En consecuencia y lógicamente, esos hechos no podrían jurídicamente jamás constituir un riesgo susceptible de amparo, lo cual comporta que tampoco se le trasladaron a mi procurada, ni podían trasladársele esas contingencias.

Igualmente, no puede predicarse que la Compañía deba pagar prestación alguna por esos hechos inasegurables, en cuanto el contrato de seguro solo permitía la asunción de una obligación condicional, o sea, la que solo nacería si en el futuro se cumpliera la respectiva condición suspensiva, que ha de ser siempre incierta y no potestativa del asegurado. Lo mencionado, toda vez que legal y únicamente lo asegurable puede ser posterior al convenio, y no puede estar sujeto a la voluntad del acreedor contractual, tal como lo consagra el artículo 1536 del Código Civil, aplicable por la remisión del artículo 822 del Código de Comercio, según el cual, el surgimiento del derecho de la prestación asegurada está atado al correlativo nacimiento de la obligación del deudor contractual, que solo se produce cuando se cumple la condición suspensiva y lógicamente futura, acorde con el citado artículo 1054, que establece que exclusivamente la realización del riesgo asegurado que no depende de la voluntad del asegurado dará lugar al nacimiento del deber resarcitorio del asegurador.

En conclusión, obsérvese como las conductas previamente analizadas, y las que se probarán por prueba indiciaria, señalan que las supuestas conductas del señor SAIR MOSQUERA PÉREZ se desplegaron de forma dolosa y potestativa, por lo que es ineficaz el aseguramiento para cubrir lo ocurrido, pues evidentemente comportarían una violación de normas de orden público y una vulneración de derechos fundamentales del asegurador, ya que sin contrato de seguro o sin que dicha póliza sea eficaz para cubrir esa clase de hechos, terminaría sin ninguna razón legal o contractual padeciendo un detrimento antijurídico, que el Despacho en sus funciones jurisdiccionales tiene el deber de evitar, dada la ilegalidad de la actuación surtida, que no tiene por qué sujetar al juzgador.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

5. RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA DE SEGURO No. 12/59962

En materia de seguros, el asegurador según el artículo 1056 del Código de Comercio podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 código de Comercio.

De las normas que regulan la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador (arts. 1056 y 1127 del C. de Co.), se infiere lógicamente que la autonomía que otorgan esas normas a los sujetos contratantes está circunscrita no solo a la relación riesgo- causa (responsabilidad civil) sino a la relación riesgo-efecto. Es decir, que resulta valido delimitar los efectos de la materialización del riesgo y el carácter patrimonial del mismo, asumiendo o no las consecuencias que ello genere, en todo o en parte, conforme al desarrollo jurisprudencial del Derecho de Daños. En virtud de lo anterior, es menester señalar que la Póliza de Seguro No. 12/59962 en sus Condiciones Generales y particulares señala una serie de exclusiones con relación a responsabilidad civil extracontractual.

Teniendo en cuenta lo anterior, es menester señalar que, si durante el proceso se logra establecer la ocurrencia de alguna de las exclusiones pactadas en la póliza o cualquiera de las que constan en las condiciones generales, la póliza no podrá ser afectada, en tanto la situación se encontraría inmersa en una exclusión. Así las cosas, de configurarse alguna de ellas no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador, por cuanto el juez no podrá ordenar la afectación de la Póliza de Seguro No. 12/59962, pues las partes acordaron pactar tales exclusiones. En consecuencia, si se evidencia dentro del proceso alguna de ellas, la póliza no cubriría ninguna solicitud de indemnización.

En conclusión, de configurarse alguna de las exclusiones que constan en el clausulado general o particular de la póliza, no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador. Por cuanto el juez no podrá ordenar la afectación de la Póliza de Seguro No. 12/59962, pues las partes acordaron expresamente pactar tales exclusiones. En consecuencia, si se evidencia dentro del proceso alguna de ellas, la Póliza no cubriría ninguna solicitud de indemnización por lo que deberán denegarse las pretensiones de la demanda.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

6. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la póliza que hoy nos ocupa sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de Chubb Seguros de Colombia S.A. Exclusivamente bajo esta hipótesis, el Juzgado deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

“(…) ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. *El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074 (…)*”.

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“(…) Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, **el valor de la prestación a cargo de la aseguradora**, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, **se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado**, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización (…)*⁴ (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante y en la proporción de dicha pérdida que le

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 14 de diciembre de 2001. Mp. Jorge Antonio Castillo Rúgeles. EXP 5952.

corresponda debido a la porción de riesgo asumido. Así las cosas, el límite de la responsabilidad de la aseguradora corresponde a la suma asegurada individual indicada en la caratula de la póliza, de la siguiente manera:

LIMITE ASEGURADO:
COP \$1.500.000.000 límite por evento y agregado.

AMPAROS Y COBERTURAS AL 100 % DEL LÍMITE:

- a) Predios, labores y operaciones.
- b) Contaminación súbita y accidental (Descubierta dentro de las primeras 72 horas).
- c) Responsabilidad civil contratistas y subcontratistas independientes – RC Cruzada: Opera en exceso de las pólizas individuales que cada contratista y subcontratista debe tener contratada y vigente. En caso de no tener una póliza contratada se aplicará un deducible de 10% del valor de la pérdida, mínimo \$10.000.000 toda y cada pérdida.
- d) Uso indebido de armas de fuego, errores de puntería, uso de caninos adiestrados y demás elementos de vigilancia de acuerdo con el decreto 356 de 1.994 para amparar la responsabilidad civil del asegurado.

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis Chubb Seguros Colombia S.A. no puede ser condenada por un mayor valor que el expresamente establecido en la póliza, y el cual asciende a \$1.500.000.000. En todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

Por lo anterior, ruego al despacho que, si eventualmente reconociera indemnizaciones en favor de la parte actora, al momento de decidir sobre las mismas, tenga en cuenta las condiciones pactadas dentro del condicionado de la póliza de seguro que vincula a mi representada al presente proceso toda vez que la obligación indemnizatoria en ningún caso podrá sobrepasar el límite asegurado establecido en la póliza.

7. DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismos hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que en el evento que para la fecha de la sentencia se haya agotado totalmente el valor asegurado, no habría lugar a cobertura alguna.

Conforme a lo manifestado, es necesario recordar que el Código de Comercio prevé la disminución del valor asegurado desde la ocurrencia del siniestro en proporción con lo que la aseguradora ha

cancelado con motivo del mismo, en este sentido, la norma refiere lo siguiente:

“ARTÍCULO 1111. REDUCCIÓN DE LA SUMA ASEGURADA. *La suma asegurada se entenderá reducida, desde el momento del siniestro, en el importe de la indemnización pagada por el asegurador”.*

Así, en caso de que mi representada haya generado pagos con ocasión a la póliza No. 12/59962 de manera previa a la sentencia, los mismos deberán tenerse en cuenta con el fin de establecer el valor realmente asegurado al momento de emitir un fallo, pues el límite inicialmente contemplado en la póliza puede verse reducido con ocasión a los pagos en cuestión, situación que también afectaría el monto máximo por el cual debería responder mi representada.

Por lo anterior solicito declarar probada esta excepción.

8. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO

El Código de Comercio consagra un régimen especial de prescripción en materia de seguros y en su artículo 1081 establece provisiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Dicho precepto establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 1081. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho. Estos términos no pueden ser modificados por las partes.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Por otro lado, en lo atinente a los seguros de responsabilidad, para evaluar la prescripción derivada del contrato de seguro es necesario analizar el artículo 1131 del Código de Comercio que establece:

“ARTÍCULO 1131. OCURRENCIA DEL SINIESTRO. En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde

cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En ese sentido, debe tenerse en cuenta que en caso de acreditarse en el transcurso del proceso que la demanda se interpuso en un tiempo mayor al término consagrado en el artículo 1081 del CCo, no existiría duda alguna que ha operado el fenómeno de la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro que se encuentran en cabeza de la parte actora.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

9. GENÉRICA O INNOMINADA

En atención al mandato contenido en el artículo 282 del CGP, solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, frente a la demanda, que se origine en la Ley o en el contrato que con el que se convocó a mi poderdante, incluida la de caducidad y la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro contemplada en el artículo 1081 del Código de Comercio.

CAPÍTULO II

CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS

Frente al hecho primero: Este hecho es cierto teniendo en cuenta que se respalda en los fundamentos de hecho de la demanda inicial en los que se evidencian las razones por las cuales la señora María Camila Silva interpuso la presente demanda de responsabilidad civil extracontractual.

Frente al hecho segundo: Es cierto que los hechos de la demanda narran lo indicado aquí por el llamante en garantía. Sin embargo, tal y como se expuso previamente no le constan a mi representada los hechos esgrimidos por el extremo actor, por cuanto se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Chubb Seguros Colombia S.A., compañía aseguradora sin relación alguna con los hechos expuestos.

Frente al hecho tercero: A mi representada no le consta lo aquí manifestado toda vez que constituye un hecho ajeno al giro ordinario de sus negocios. Por lo anterior, solicito que se pruebe lo dicho en el presente numeral mediante los medios de prueba útiles, conducentes y pertinentes para el efecto.

Frente al hecho cuarto: Este hecho contiene diferentes afirmaciones frente a las cuales me pronunciaré de la siguiente manera:

- Es cierto que Seguridad Atempí Colombia Ltda suscribió el contrato de Seguro de Responsabilidad Civil No. 12/59962 con mi representada el cual comprende una vigencia entre los días 6 de abril de 2023 al 6 de abril de 2024, vigencia que fue posteriormente prorrogada hasta el día 6 de mayo de 2024.
- No es cierto que la póliza contratada con mi representada cubre los eventos que convocan el presente proceso, toda vez que en los términos del artículo 1055 Cco la póliza no presta cobertura material para los hechos objeto de litigio, en tanto los supuestos facticos descritos por la parte demandante son conductas dolosas, las cuales son riesgos inasegurables. Aunado a ello, la responsabilidad civil se encuentra cubierta siempre y cuando se derive de hechos occidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, los cuales no se enmarcan en las conductas desplegadas por el asegurado y que fueron descritas por el extremo actor. Asimismo, este seguro cubre la responsabilidad que se origine en las actividades propias de vigilancia y descritas en la póliza, así como por el uso de armas de fuego y de otros elementos de seguridad. Esta situación no solo se evidencia en la descripción del amparo y del riesgo asegurado, sino que se refuerza mediante la inserción taxativa de la exclusión de abuso físico y/o sexual en las condiciones particulares de la póliza, por lo que el suceso que motivó la demanda no tiene vocación de afectar el contrato de seguro.

Frente al hecho quinto: Lo descrito por el llamante en garantía respecto al dicho del extremo actor no es un hecho, debido a que no describe circunstancias de tiempo, modo y lugar. Sin perjuicio de ello, las circunstancias para realizar dichas afirmaciones son totalmente ajenas y desconocidas a Chubb Seguros Colombia S.A.,

Frente al hecho sexto: No es cierto que mi representada tenga un interés directo en el presente proceso ni que se encuentre llamada a responder en caso de una hipotética condena toda vez que, la misma no cubre los eventos que convocan el presente proceso, puesto que en los términos del artículo 1055 Cco la póliza no presta cobertura material para los hechos objeto de litigio, en tanto los supuestos facticos descritos por la parte demandante son conductas dolosas, las cuales son riesgos inasegurables. Aunado a ello, la responsabilidad civil se encuentra cubierta siempre y cuando se derive de hechos occidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, los cuales no se enmarcan en las conductas desplegadas por el asegurado y que fueron descritas por el extremo actor. Asimismo, este seguro cubre la responsabilidad que se origine en las actividades propias de vigilancia y descritas en la póliza, así como por el uso de armas de fuego y de otros elementos de seguridad. Esta situación no solo se evidencia en la descripción del amparo y del riesgo asegurado, sino que se refuerza mediante la inserción taxativa de la exclusión de abuso físico y/o sexual en las condiciones particulares de la póliza, por lo que el suceso que motivó la demanda no tiene vocación de afectar el contrato de seguro.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES

FRENTE A LA PRETENSIÓN “1”: NO ME OPONGO a esta pretensión ya que la misma se limita a solicitar la vinculación de mi representada al presente proceso en calidad de llamada en garantía, situación que ya fue resuelta mediante auto No. 823 del 14 de julio de 2025. No obstante, esta falta de oposición frente a la pretensión en cuestión no representa por sí sola una admisión de responsabilidad a cargo de mi representada.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “2”: NO ME OPONGO a esta pretensión ya que la misma se limita a que se ordene la notificación a mi representada al presente proceso en calidad de llamada en garantía, situación que ya fue resuelta mediante auto No. 823 del 14 de julio de 2025. No obstante, esta falta de oposición frente a la pretensión en cuestión no representa por sí sola una admisión de responsabilidad a cargo de mi representada.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “3”: ME OPONGO a la prosperidad de esta pretensión teniendo en cuenta que la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 12/59962 no podrá afectarse por las siguientes razones:

El dolo es un riesgo inasegurable: Conforme a los artículos 1055 y 112 del Código de Comercio el dolo es un riesgo inasegurable, por lo que los supuestos actos desplegados por el señor Sair Moreno Mosquera Pérez, quien conforme al condicionado de la póliza ostenta la calidad de asegurado, no son objeto de cobertura, en tanto se trata de actuaciones dolosas que conforme a la normatividad no son asegurables.

Falta de cobertura material: El amparo de responsabilidad se circunscribe a que se cubren los perjuicios que se ocasionen por hechos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos que se desarrollen en el marco de la actividad descrita en la carátula de la póliza, esto es, el uso de armas de fuego u otros elementos de vigilancia y seguridad privada para dar cumplimiento a lo establecido en el decreto 356 de 1994, por lo tanto, debe entenderse que los hechos descritos por la parte demandante no están catalogados como accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, así como también debe aclararse que mi representada solo asumió los riesgos propios o inherentes al uso de estos elementos de seguridad, por lo que los hechos base de este litigio son situaciones totalmente extrañas al riesgo asegurado al no subsumirse en la descripción del mismo, excediendo claramente sus límites e imposibilitando que pueda pregonarse la causación del riesgo asegurado ante la hipotética ocurrencia de dicho evento.

Falta de cobertura material por los riesgos expresamente excluidos: Chubb Seguros Colombia S.A. estableció de manera expresa las exclusiones del negocio asegurativo en las condiciones particulares de la póliza las cuales refieren los casos en los que el contrato de seguro no presta cobertura material. En este sentido, se verifica que en el caso bajo estudio se configuró la segunda

exclusión referente al abuso físico y/o sexual, así como también, la inobservancia de disposiciones legales y el dolo, culpa grave o actos meramente potestativo del tomador, asegurado o beneficiario, en razón a ello, incluso en el remoto caso de que la responsabilidad civil se encontrare acreditada, no se generaría para mi representada obligación indemnizatoria alguna.

III. EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. FALTA DE COBERTURA DE LA PÓLIZA NO. 12/59962 EN LA MEDIDA QUE EL DOLO ES UN RIESGO INASEGURABLE

Esta excepción se propone teniendo en cuenta que a voces del artículo 1055 del Código de comercio, el dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del asegurado son inasegurables, restando incluso eficacia a cualquier estipulación establecida en contrario. Ahora bien, toda vez que el llamamiento en garantía se efectúa con fundamento en un seguro de responsabilidad civil, es necesario tener en cuenta que el artículo 1127 del Código de Comercio determina que bajo este acuerdo de voluntades es asegurable la responsabilidad civil contractual y extracontractual, al igual que la culpa grave sin desconocer las restricciones establecidas en el artículo 1055 antes referido. En este sentido, teniendo en cuenta que el señor Sair Marino Mosquera se habría encontrado desempeñando sus funciones de guardia de seguridad dentro de la relación laboral que para la época de los hechos ostentaba con Seguridad Atempí de Colombia Ltda, el mismo se considera asegurado según la definición que sobre este concepto recogen las condiciones generales de la póliza, en consecuencia, le es aplicable las restricciones establecidas en las normas antes mencionadas tornando la hipotética conducta de abuso sexual en un acto inasegurable toda vez que, de ser cierta su ocurrencia, esta se habría efectuado con dolo, situación que exime de cualquier obligación indemnizatoria a mi representada..

Conforme a lo manifestado, debe señalarse que el legislador estableció un régimen aplicable al contrato de seguros mediante disposiciones generales y especiales contenidas en el Código de Comercio. Ahora bien, dentro de esas normas en cuestión, se establecieron límites de diversa índole incluyendo, pero sin limitarse, a lo atinente a aquellos actos que resultan asegurables o no. De esta manera, se resalta el artículo 1055 del Código de Comercio que sobre este punto refiere lo siguiente:

“ARTÍCULO 1055. RIESGOS INASEGURABLES. El dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario son inasegurables. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno, tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo” (subrayado fuera del texto original).

Como puede observarse, la norma en cuestión ostenta el carácter de ser general por lo que se aplica a toda clase de seguros, y también limita la libertad contractual de las partes sancionando el desconocimiento de sus restricciones con la ineficacia de la cláusula contractual que las contraríe.

De manera complementaria, se tiene que la póliza por medio de la cual se vincula a mi representada corresponde al tipo de seguros regulados en la sección IV, capítulo II del Título V del Código de Comercio. Concretamente, dicha sección hace referencia a los seguros de responsabilidad por lo que la libertad contractual sobre lo que es asegurable debe circunscribirse a los límites ahí estipulados, más específicamente, a los delineados por el artículo 1127:

“ARTÍCULO 1127. DEFINICIÓN DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD. El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado. Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual, al igual que la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo 1055” (subrayado fuera del texto original)

Como se puede evidenciar, respecto de los seguros de responsabilidad, el legislador definió unos parámetros claros de aquello que es asegurable, reiterando los límites establecidos en el artículo 1055 antes mencionado, por lo tanto, resulta claro que para este seguro también se encuentra proscrita la posibilidad de asegurar el dolo del asegurado.

Ahora bien, sería erróneo considerar que estas normas presentan algún tipo de contradicción en tanto el artículo 1055 prohíbe asegurar el dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos, mientras que el artículo 1127 del Código de Comercio permite amparar la culpa grave en los seguros de responsabilidad. Precisamente, sobre este punto se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia en el siguiente sentido:

(...) En ese orden de ideas, aplicando los diferentes criterios, lo primero que se advierte es que los artículos 1055 y 1127 forman parte del mismo estatuto, esto es, el Código de Comercio contenido en el Decreto 410 de 1971, que cuando fue promulgado, en su orden, establecía (...)

(...) Vistos así, no se observa contradicción ni cosa diferente a que eran normas complementarias, coincidentes en cuanto a la imposibilidad de asegurar la culpa grave, so pena de que cualquier pacto en ese sentido quedaría viciado.

Sin embargo, la Ley 45 de 1990, por la cual se expidieron normas en materia de intermediación financiera y actividad aseguradora, en su artículo 84 modificó el 1127 del estatuto mercantil en los siguientes términos:

“El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado (...) Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual, al igual que la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo 1055”.

De la confrontación entre la norma original y la que la reformó, se observa que la modificación se centró en esclarecer que los perjuicios a indemnizar eran los sufridos por la víctima, quien asume la calidad de beneficiario, así mismo que se hace asegurable la culpa grave.

A pesar de que se conservó la “restricción indicada en el artículo 1055”, la misma no puede tener otro alcance que a los otros eventos contemplados en ella como son el “dolo (...) y los actos meramente potestativos del tomador”.

Lo anterior en consideración a que, a pesar de que ambos artículos hacen parte de la misma codificación, el 1055 corresponde a una norma general dentro del capítulo “principios comunes a los seguros terrestres”, mientras que el 1127 es norma especial para el “seguro de responsabilidad”, posterior dentro de la misma codificación y más reciente en su expedición, en consideración al cambio de que fue objeto. (...)” (subrayado fuera del texto original)⁵

Asimismo, en la sentencia en mención se confirma que los artículos 1055 y 1127 del Código de Comercio establecen la inasegurabilidad de las conductas dolosas, veamos:

“El artículo 1055 del Código de Comercio, al cual remite el inciso final del 1127, contempla prohibitivamente la “inasegurabilidad” del dolo, de tal manera que “cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno”, lo que tiene su fundamento en la incertidumbre del suceso como uno de los elementos esenciales del “seguro” y en razones de orden público, toda vez que permitir la protección frente a la ocurrencia de hechos ilícitos derivados del

⁵ Sentencia 425 de 2012. Sala Civil-Corte Suprema de Justicia. M.P.: Fernando Giraldo Gutiérrez.

tomador sería tanto como facilitar su comisión.” (subrayado fuera del texto original)⁶

En el mismo sentido, en otro pronunciamiento del mismo órgano colegiado se indicó lo relativo a la inasegurabilidad del dolo, veamos:

“Cumple advertir que la ley califica como inasegurables unos riesgos en aras de preservar intacta la filosofía que inspira el contrato de seguro y de hacerlo viable desde el punto de vista legal, pero también práctico. Al efecto, los artículos 1054 y 1055 del Código de Comercio los enlistan, así: (i) los hechos ciertos, excepto la muerte, al no corresponder en esencia a un riesgo; los físicamente imposibles; la incertidumbre subjetiva respecto de determinado hecho que haya tenido o no ocurrencia, el dolo; la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, beneficiario o asegurado y las sanciones de carácter penal o policivo, pero, según la clase de seguro de seguro, habrá otros que también son excluidos, pero así mismo resultará posibles incluir algunos de los anteriores.”⁷ (subrayado fuera del texto original)

En el caso concreto las normas antes referidas resultan de total aplicación respecto del señor Sair Marino Mosquera, pues al haber sido subordinado de la empresa de seguridad, el seguro le otorga dicha calidad de asegurado conforme a las definiciones contenidas en las condiciones generales de la póliza:

CONDICIÓN TERCERA – DEFINICIONES

1.- Asegurado: Significa toda persona natural y/o jurídica que tenga interés asegurable de acuerdo con las coberturas dispuestas en la presente póliza

Para los efectos de esta póliza se considerarán también Asegurados

- a) Siempre que el titular de la póliza sea una persona natural, además de éste, su cónyuge e hijos menores que habiten bajo el mismo techo
- b) Siempre que el titular de la póliza sea una persona jurídica, además de éste, todos los funcionarios a su servicio, cuando se encuentren en el desempeño de las labores a su cargo, pero únicamente con respecto a su responsabilidad como tales.

Así, haciendo un análisis de la normativa existente frente al caso concreto, se tiene entonces que la parte demandante afirma que el señor Sair Marino Mosquera accedió el día 19 de agosto de 2023 al apartamento 303 y, según el relato efectuado, accedió carnalmente a la señora María Camila Silva.

Pese a que los fundamentos fácticos anteriormente narrados no han sido corroborados, en el

⁶ Sentencia 425 de 2012. Sala Civil-Corte Suprema de Justicia. M.P.: Fernando Giraldo Gutiérrez.

⁷ Sentencia de la Corte Suprema de Justicia del 13 de julio de 2024 MP. Octavio Tejeiro Duque. Rad: 11001-31-99-003-2018-01217-02

hipotético caso de que estos llegaren a ser acreditados, deberá considerarse de manera lógica que tales conductas habrían sido adelantadas por el guardia de seguridad con dolo, pues no existen pruebas que den cuenta de algún tipo de limitación cognitiva que le impidiera ser consciente del actuar que desplegó el día de los hechos y que, en consecuencia, ponga en tela de juicio la intencionalidad de cometer dicho acto.

En línea de lo expuesto, en caso que se corroborara que el señor Sair Marino Mosquera accedió carnalmente a la señora María Camila Silva, sería clara la conducta dolosa, la cual desfasa de los límites expuestos por el legislador en materia de seguros.

Precisamente, como se había mencionado, por expresa disposición legal es inasegurable el dolo del asegurado, siendo en este caso inasegurable el dolo del señor Sair Marino Mosquera para cometer el acto que en este proceso se reprocha y respecto del cual se solicita la indemnización de perjuicios.

De esta manera se concluye que, en el hipotético y remoto evento en que se acredite la existencia del abuso sexual en cuestión, y en virtud de ello se declare la responsabilidad civil del señor Sair Marino Mosquera y de Seguridad Atempí de Colombia Ltda, mi representada no podrá ser condenada a indemnizar concepto alguno a favor de la parte demandante toda vez que la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 12/59962 no presta cobertura material en el caso que ocupa nuestra atención debido a que el legislador de manera expresa mediante los artículos 1055 y 1127 del Código de Comercio proscribió la posibilidad de considerar como riesgo asegurable el dolo del asegurado, llegando incluso al punto de sancionar con ineficacia toda disposición contractual en contra de dicho mandato, por lo que el actuar doloso del mencionado guardia de seguridad no tiene incidencia alguna en el surgimiento de la obligación indemnizatoria de mi representada al encontrarse por fuera de los riesgos que la ley permite asegurar.

Por lo anterior solicito declarar probada esta excepción.

2. FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No. 12/59962

Conforme a lo previsto en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 12/59962, debe señalarse que en el presente caso no existe cobertura material, toda vez que dicha póliza únicamente ampara la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado a consecuencia de daños a bienes de terceros y/o lesiones o muerte a personas que tengan origen en hechos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, esto mediante el amparo de predios labores y operaciones. Ahora bien, de llegarse a demostrar que el señor Sair Marino Mosquera cometió la conducta reprochable en contra de la humanidad de María Camila Silva Villalobos, dicho

evento no se configuraría en sucesos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, lo que denota la falta de cobertura. En consecuencia, la aseguradora no puede ser llamada a responder por hechos que no constituyen el riesgo asegurado y, por lo tanto, no fueron objeto de amparo.

En este orden de ideas, debe recordarse que la asunción de riesgos a cargo del asegurador puede llevarse a cabo conforme a la voluntad de este en tanto no contraría los parámetros establecidos por el legislador, en efecto, el artículo 1056 del Código de Comercio señala:

“ARTÍCULO 1056. ASUNCIÓN DE RIESGOS. *Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”*

En consideración a lo manifestado, debe decirse que, en materia de seguros, el asegurador según el artículo 1056 del Código de Comercio podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Luego, son esos los parámetros a los que tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Por lo tanto, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio.

Así, la asunción del riesgo establece unos parámetros claros por medio de lo cual se denomina una delimitación positiva del riesgo, es decir, la delimitación del riesgo asumido efectuada mediante la descripción del mismo en la póliza contratada, así como en la descripción del amparo otorgado que se encuentra tanto en la carátula de la póliza como en sus condiciones generales.

Aplicando lo manifestado al presente caso, debe decirse que la aseguradora delimitó el riesgo por ella asumido y el consecuente amparo otorgado al asegurado tanto en la carátula de la póliza como en sus condiciones generales, siendo necesario proceder con la lectura de la documental mencionada para dejar claros los parámetros y supuestos bajo los cuales surge la obligación indemnizatoria contratada.

En primer lugar, se tiene que la carátula de la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 12/59962 delimita el riesgo asegurado de Seguridad Atempí Colombia Ltda a la responsabilidad bajo los siguientes términos, veamos:

VIGILADO

CONDICIÓN PRIMERA - AMPAROS BÁSICOS A.-**INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS**

LA COMPAÑÍA SE OBLIGA A INDEMNIZAR AL BENEFICIARIO, CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES GENERALES Y/O PARTICULARES Y/O ESPECIALES PACTADAS, LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO CON MOTIVO DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EN QUE INCURRA DE ACUERDO CON LA LEY COLOMBIANA COMO CONSECUENCIA DE DAÑOS A BIENES DE TERCEROS Y/O LESIONES O MUERTE A PERSONAS QUE TENGAN ORIGEN EN HECHOS ACCIDENTALES, SÚBITOS, REPENTINOS E IMPREVISTOS, IMPUTABLES AL ASEGURADO, OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DEL SEGURO PROVENIENTES DE:

1. LA POSESIÓN, EL USO O EL MANTENIMIENTO DE LOS PREDIOS INDICADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O SUS CONDICIONES PARTICULARES Y/O ESPECIALES, EN LOS QUE EL ASEGURADO DESARROLLA Y REALIZA LAS ACTIVIDADES OBJETO DE LA COBERTURA DE ESTE SEGURO.
2. LAS LABORES U OPERACIONES QUE LLEVA A CABO EL ASEGURADO EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES OBJETO DE COBERTURA POR ESTE SEGURO INDICADAS IGUALMENTE EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS CONDICIONES PARTICULARES Y/O ESPECIALES.

Documento: Condiciones particulares de la Póliza No. No. 12/59962

Transcripción esencial: *“LA COMPAÑÍA SE OBLIGA A INDEMNIZAR AL BENEFICIARIO, CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES GENERALES Y/O PARTICULARES Y/O ESPECIALES PACTADAS, LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO CON MOTIVO DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EN QUE INCURRA DE ACUERDO CON LA LEY COLOMBIANA COMO CONSECUENCIA DE DAÑOS A BIENES DE TERCEROS Y/O LESIONES O MUERTE A PERSONAS QUE TENGAN ORIGEN EN HECHOS ACCIDENTALES, SÚBITOS, REPENTINOS E IMPREVISTOS, IMPUTABLES AL ASEGURADO, OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DEL SEGURO PROVENIENTES DE:*

(...)

2. LAS LABORES U OPERACIONES QUE LLEVA A CABO EL ASEGURADO EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES OBJETO DE COBERTURA POR ESTE SEGURO INDICADAS IGUALMENTE EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS CONDICIONES PARTICULARES Y/O ESPECIALES. LA COBERTURA BRINDADA INCLUYE TODOS LOS RIESGOS QUE SON INHERENTES A LAS ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR EL ASEGURADO EN EL GIRO NORMAL DE LAS ACTIVIDADES”

Conforme a lo anterior, debe señalarse que la actividad descrita en la carátula de la póliza se circunscribe a:

DESCRIPCION DEL RIESGO:

Se ampara la Responsabilidad Civil Extracontractual en que incurra el asegurado en el uso indebido de armas de fuego u otros elementos de vigilancia y seguridad privada para dar cumplimiento a lo exigido de acuerdo con el Decreto 356 de 1994 de la superintendencia de vigilancia y seguridad privada.

Documento: Condiciones particulares de la Póliza No. No. 12/59962

Transcripción esencial: *“Se ampara la Responsabilidad Civil Extracontractual en que incurra el asegurado en el uso indebido de armas de fuego u otros elementos de vigilancia y seguridad privada para dar cumplimiento a lo exigido de acuerdo con el Decreto 356 de 1994 de la superintendencia de vigilancia y seguridad privada.”*

Como puede observarse, la descripción del riesgo asumido se circunscribe a que la Compañía de Seguros indemnizará por perjuicios que se ocasionen por hechos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos que se desarrollen en el marco de la actividad descrita en la carátula de la póliza, esto es, el uso de armas de fuego u otros elementos de vigilancia y seguridad privada para dar cumplimiento a lo establecido en el decreto 356 de 1994, por lo tanto, debe entenderse que los hechos descritos por la parte demandante no están catalogados como accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, así como también debe aclararse que mi representada solo asumió los riesgos propios o inherentes al uso de estos elementos de seguridad, por lo que los hechos base de este litigio son situaciones totalmente extrañas al riesgo asegurado al no subsumirse en la descripción del mismo, excediendo claramente sus límites e imposibilitando que pueda pregonarse la causación del riesgo asegurado ante la hipotética ocurrencia de dicho evento.

Por otra parte, las condiciones generales de la póliza contemplan el amparo de predios labores y operaciones como aquel llamado a afectarse en caso de que se genere la responsabilidad civil del asegurado por el acaecimiento del riesgo asegurado, sin embargo, dicha afectación solo podrá ocurrir una vez verificado que el supuesto de hecho que fundamenta la reclamación se adecúe a la descripción de dicho amparo. En este sentido, tal amparo menciona lo siguiente:

En otras palabras, Chubb Seguros Colombia S.A. circunscribió el surgimiento de la obligación condicional a su cargo a las labores u operaciones relacionadas a las actividades objeto de cobertura, es decir, a la vigilancia, situación que además se debe leer de manera conjunta con la descripción del riesgo antes referida para concluir que se indemnizará la responsabilidad del asegurado en tanto esta derive de las labores u operaciones de la actividad de vigilancia y con ocasión del uso de armas de fuego u otros elementos de vigilancia, así como cualquier otra actividad descrita en el amparo, entre las cuales no se encuentra mencionado el evento objeto de litigio.

Es decir, que la responsabilidad de la aseguradora se limita a lo determinado en la póliza de seguro, motivo por el cual, si allí no está expresamente amparado, no podrá ampliarse el límite de coberturas previamente delimitado por las partes. Puesto que ello implicaría crear obligaciones no pactadas, resquebrajándose así el principio de obligatoriedad de los contratos. Como se observa,

en la definición del riesgo asegurado y del amparo estipulada en el condicionado general no se amparó el perjuicio derivado del abuso sexual por uno de los agentes pertenecientes a la empresa de vigilancia, sino que únicamente se trata de coberturas propias de la responsabilidad civil extracontractual con ocasión del uso de elementos de vigilancia u otras actividades referidas en el condicionado de la Póliza vinculada a la litis.

En conclusión, la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 12/59962 no presta cobertura material para los hechos base de este litigio, como quiera que lo que se encuentra en gracia de discusión es un asunto de indemnización derivada del supuesto abuso sexual cometido por el señor Sair Marino Mosquera, más no por la realización de las actividades de vigilancia o el uso de elementos de vigilancia previstos en la póliza. Aunado a ello, debe indicarse que los hechos materia de tampoco pueden ser amparados debido a que conforme a la literalidad del amparo, se amparan los perjuicios derivados de supuestos fácticos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, lo cual no puede aplicarse en el caso de marras. Razón por la cual, no podrá solicitarse ni mucho menos reconocerse emolumento alguno con cargo a dicha póliza como quiera que, en cumplimiento de lo estipulado en el artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador no estipuló dentro de sus amparos en ningún momento el reconocimiento de perjuicios derivado del reprochable evento.

Por lo anterior solicito declarar probada esta excepción.

3. FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA POR TRATARSE DE UN RIESGO EXPRESAMENTE EXCLUIDO DE LA PÓLIZA

Por medio de la presente excepción se pone en conocimiento del Despacho que el supuesto abuso sexual denunciado por la parte demandante no genera el surgimiento de la obligación condicional a cargo de mi representada, ya que en virtud de la prerrogativa prevista en el artículo 1056 del Código de Comercio, Chubb Seguros Colombia S.A. estableció de manera expresa las exclusiones del negocio asegurativo en las condiciones particulares de la póliza las cuales refieren los casos en los que el contrato de seguro no presta cobertura material. En este sentido, se verifica que en el caso bajo estudio se configuró la segunda exclusión referente al abuso físico y/o sexual, así como también, la inobservancia de disposiciones legales y el dolo, culpa grave o actos meramente potestativo del tomador, asegurado o beneficiario, en razón a ello, incluso en el remoto caso de que la responsabilidad civil se encontrare acreditada, no se generaría para mi representada obligación indemnizatoria alguna.

En materia de seguros, el asegurador según el artículo 1056 del Código de Comercio podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico

en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio.

De las normas que regulan la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador (artículos 1056 y 1127 del Código de Comercio), se infiere lógicamente que la autonomía que otorgan esas normas a los sujetos contratantes está circunscrita no sólo a la relación riesgo- causa (responsabilidad civil) sino a la relación riesgo-efecto. Es decir, que resulta válido delimitar los efectos de la materialización del riesgo y el carácter patrimonial del mismo, asumiendo o no las consecuencias que ello genere, en todo o en parte, conforme al desarrollo jurisprudencial del derecho de daños.

En virtud de lo anterior, es menester señalar que la póliza de seguro No. 12/59962 en sus condiciones particulares señaló la exclusión consistente en “abuso físico y/o sexual”, tal como se muestra a continuación:

- Exclusiones contempladas para el amparo básico:

EXCLUSIONES:

- ACTOS DE DIOS, FUERZA MAYOR Y/O DE LA NATURALEZA.
- **ABUSO FÍSICO Y/O SEXUAL.**
- BIENES BAJO CUIDADO TENENCIA Y CONTROL
- RESTABLECIMIENTO AUTOMÁTICO DEL VALOR ASEGURADO CON COBRO DE PRIMA.
- ESTE SEGURO NO SE APLICA EN LA MEDIDA EN QUE LAS SANCIONES ECONÓMICAS O COMERCIALES U OTRAS LEYES O REGULACIONES NOS PROHÍBAN PROPORCIONAR EL SEGURO, INCLUIDO, ENTRE OTROS, EL PAGO DE RECLAMACIONES. TODOS LOS DEMÁS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LA PÓLIZA NO SE MODIFICAN.
- CONTAMINACIÓN GRADUAL Y PAULATINA, DAÑOS A RECURSOS NATURALES.
- RC PROFESIONAL.
- SE EXCLUYE DE MANERA ABSOLUTA EL HURTO SIMPLE O LA DESAPARICIÓN MISTERIOSA BAJO LA COBERTURA DE BIENES, BAJO CUIDADO, TENENCIA Y CONTROL.
- ESTE SEGURO NO SE APLICA EN LA MEDIDA EN QUE LAS SANCIONES ECONÓMICAS O COMERCIALES U OTRAS LEYES O REGULACIONES NOS PROHÍBAN PROPORCIONAR EL SEGURO, INCLUIDO, ENTRE OTROS, EL PAGO DE RECLAMACIONES. TODOS LOS DEMÁS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LA PÓLIZA NO SE MODIFICAN.
- SE EXCLUYE EL TRANSPORTE Y/O CUSTODIA DE VALORES:

Documento: Condiciones particulares de la Póliza No. No. 12/59962

Transcripción esencial: “EXCLUSIONES

(...)

ABUSO FÍSICO Y/O SEXUAL”

- Exclusiones contempladas para el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual:

LHUBB	12/59962	00000	9
	ATEMPI COLOMBIA		

SALVO ESTIPULACIÓN EXPRESA EN CONTRARIO, LA COMPAÑÍA, NO ESTARÁ OBLIGADA A PAGAR NINGUNA SUMA SURGIDA DE UN RECLAMO O RECLAMACIÓN INCLUYENDO GASTOS LEGALES DE, TENGA SU CAUSA EN O ESTÉ RELACIONADA DIRECTA O INDIRECTAMENTE CON

1. TODA CLASE DE EVENTOS OCURRIDOS FUERA DEL TERRITORIO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA.
2. DAÑOS PUNITIVOS O EJEMPLARIZANTES.
3. PERJUICIOS PATRIMONIALES PUROS ES DECIR AQUELLOS QUE NO SEAN CONSECUENCIA DIRECTA DE LESIONES O MUERTE A PERSONAS O DAÑO MATERIAL CUBIERTO POR ESTA PÓLIZA.
4. OBLIGACIONES ADQUIRIDAS POR EL ASEGURADO EN VIRTUD DE CONTRATOS. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL.
5. LA RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL DEL ASEGURADO, ES DECIR, ERRORES U OMISIONES DURANTE LA EJECUCIÓN DE TAREAS EXCLUSIVAS DE SU PROFESIÓN O ACTIVIDAD.
6. LA INOBSERVANCIA O LA VIOLACIÓN DE DISPOSICIONES LEGALES
7. MULTAS O SANCIONES PENALES O ADMINISTRATIVAS.
8. DAÑOS GENÉTICOS A PERSONAS O ANIMALES.

Documento: Condiciones particulares de la Póliza No. No. 12/59962

Transcripción esencial: “La inobservancia o la violación de disposiciones legales”

15. OPERACIONES DE AERODROMOS, AEROPUERTOS, PUERTOS, HELIPUERTOS Y LAS OPERACIONES QUE EL ASEGURADO REALICE EN ESA CLASE DE INSTALACIONES.
16. DOLO, CULPA GRAVE O ACTOS MERAMENTE POTESTATIVOS DEL TOMADOR, ASEGURADO O BENEFICIARIO.
17. DAÑOS AL MEDIO AMBIENTE Y AL ECOSISTEMA ASÍ COMO CUALQUIER CLASE DE

Documento: Condiciones particulares de la Póliza No. No. 12/59962

Transcripción esencial: “Dolo, culpa grave o actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario”

Ahora bien, se verifica que en este caso las exclusiones en cuestión se encuentran configuradas pues la parte demandante fundamenta sus pretensiones en el hecho según el cual el día 19 de agosto de 2023, el señor Sair Marino Mosquera habría ingresado al apartamento donde residían los accionantes abusando sexualmente de la señora María Camila Silva Villalobos y contagiándole de una enfermedad de transmisión sexual.

De esta manera, es claro que los elementos referidos en las exclusiones expresamente pactadas se encuentran configurados para el presente asunto, pues la misma refiere que no existe cobertura material por (i) abuso físico y/o sexual, (ii) La inobservancia o la violación de disposiciones legales y (iii) Dolo, culpa grave o actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario.

En conclusión, la aseguradora haciendo uso de las prerrogativas contenidas en los artículos 1056 y 1127 del Código de Comercio, estableció de manera expresa las exclusiones que obedecen a supuestos que, de encontrarse configurados, impiden el surgimiento de la obligación indemnizatoria pues los mismos constituyen casos concretos en los cuales no existe cobertura material de la póliza. Ahora bien, en el caso concreto se configuró la exclusión contenida en las condiciones particulares

de la póliza No. 12/59962, debido a que la parte demandante solicita la indemnización de perjuicios por el supuesto abuso sexual perpetuado en contra de la señora María Camila Silva, por lo tanto, se encuentra acreditada la falta de cobertura material de la póliza siendo jurídicamente inviable que mi representada pueda ser condenada a asumir los montos de la indemnización a favor de los demandantes en caso de una hipotética y remota sentencia condenatoria.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

4. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA POR CUANTO LOS ACTOS DOLOSOS Y MERAMENTE POTESTATIVOS SON INASEGURABLES

Sin perjuicio de los argumentos anteriores, debe advertirse que, en efecto, en el hipotético caso de acreditarse una responsabilidad en cabeza del asegurado, las evidencias e indicios recolectados señalarían que éste se habría materializado en razón a una actuación libre y voluntaria por parte del señor SAIR MOSQUERA PÉREZ. En consecuencia, teniendo en cuenta que este tipo de actuaciones que nacen de la voluntad del asegurado no son asegurables, no ha nacido ninguna obligación exigible a mi prohijada, de cara con lo preceptuado en el artículo 1055 del Código de Comercio.

En primer lugar, trasciende relevante traer a colación el artículo 1054 del Código de Comercio que reza lo siguiente:

*“(...) Denominase riesgo el **suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado** o del beneficiario, y cuya realización da origen a la obligación del asegurador. Los hechos ciertos, salvo la muerte, y los físicamente imposibles, no constituyen riesgos y son, por lo tanto, extraños al contrato de seguro. Tampoco constituye riesgo la incertidumbre subjetiva respecto de determinado hecho que haya tenido o no cumplimiento (...).”* (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

La norma transcrita, efectivamente tiene el poder de un precepto de orden público y de obligatorio cumplimiento, y establece con una claridad meridiana que cualquier hecho que pueda ser atribuido o que dependa exclusivamente del tomador, es decir, el que es potestativo de aquel, es inasegurable, por no constituir un riesgo. Esto se confirma en el artículo siguiente del estatuto mercantil que reza expresamente lo siguiente:

*“(...) Artículo 1055. El dolo, la culpa grave y **los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario son inasegurables**. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno, tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo (...).”* –

(Subrayado y negrilla por fuera de texto)

Lo que prevén estas normas se fundamenta en que los actos que dependan exclusivamente de la voluntad del asegurado o lo que es lo mismo, los hechos que se hubiesen materializado por conducta directa de aquel no podrán calificarse como un hecho incierto o futuro, o susceptible de considerarse un riesgo trasladable al asegurador. Al contrario, podría entrañar una violación o fraude, en cuanto que podría configurar el aseguramiento de un evento que deliberadamente será provocado por el tomador, lo cual repudia al derecho, a la buena fe y a las buenas costumbres.

Además, se trata de una situación que pondría en riesgo el sistema económico nacional y la fe pública en los mercados, que estarían sometidos a la arbitrariedad dolosa de los asegurados de los seguros, quienes en el momento en que estimaran adecuado, exijan la indemnización de un perjuicio. Es decir, podrían simplemente tocar las puertas de un asegurador para trasladarle las consecuencias de un evento provocado directamente por aquel, lo cual atentaría también contra la sostenibilidad de las leyes de los grandes números, la supervivencia del mercado de seguros, las reglas de los cálculos actuariales en los que se basan el presupuesto para la determinación de las reservas técnicas que requieren los productos, conforme a las reglas vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia. Además, no sería verosímil ninguna estimación actuarial sobre el carácter probabilístico de la ocurrencia de un siniestro, ya que ilógicamente bajo estas circunstancias, no habría manera de medir la potencialidad de que un evento amenace que el interés asegurable pueda acaecer, todo lo cual derivará en la catástrofe del sistema afectando también el mercado financiero general y la posibilidad de amparo de riesgo alguno y el ejercicio de la actividad aseguradora, que son aspectos de interés público y general.

Dicho lo anterior, ahora, es preciso revisar los elementos esenciales del contrato de seguro conforme al artículo 1054 del Código de Comercio, y sin los cuales la sanción aparte de la inexistencia es la ineficacia, son los siguientes:

“(...) Son elementos esenciales del contrato de seguro:

- 1) *El interés asegurable;*
- 2) El riesgo asegurable;**
- 3) *La prima o precio del seguro, y*
- 4) *La obligación condicional del asegurador.*

En defecto de cualquiera de estos elementos, el contrato de seguro no producirá efecto alguno (...).

Esta disposición se complementa con la citada norma del artículo 1054 del Estatuto Mercantil, que estatuye que el riesgo asegurable, solo puede ser un evento o contingencia incierto que no dependa

de la voluntad del tomador. Por lo tanto, se concluye que los hechos que dependen exclusivamente del asegurado, ineludiblemente, no se le pueden trasladar al asegurador, y tampoco pueden constituir la condición suspensiva de la que penda el nacimiento de la obligación indemnizatoria del asegurador y por ende esta última, la obligación condicional tampoco es existente o eficaz respecto de esos hechos.

Recapitulando, en este caso, tenemos que, en el hipotético caso de probarse la responsabilidad del asegurado, las evidencias e indicios recolectados señalarían que el evento se habría materializado en razón a una actuación desplegada por parte del señor SAIR MOSQUERA PÉREZ. En consecuencia y lógicamente, esos hechos no podrían jurídicamente jamás constituir un riesgo susceptible de amparo, lo cual comporta que tampoco se le trasladaron a mi procurada, ni podían trasladársele esas contingencias.

Igualmente, no puede predicarse que la Compañía deba pagar prestación alguna por esos hechos inasegurables, en cuanto el contrato de seguro solo permitía la asunción de una obligación condicional, o sea, la que solo nacería si en el futuro se cumpliera la respectiva condición suspensiva, que ha de ser siempre incierta y no potestativa del asegurado. Lo mencionado, toda vez que legal y únicamente lo asegurable puede ser posterior al convenio, y no puede estar sujeto a la voluntad del acreedor contractual, tal como lo consagra el artículo 1536 del Código Civil, aplicable por la remisión del artículo 822 del Código de Comercio, según el cual, el surgimiento del derecho de la prestación asegurada está atado al correlativo nacimiento de la obligación del deudor contractual, que solo se produce cuando se cumple la condición suspensiva y lógicamente futura, acorde con el citado artículo 1054, que establece que exclusivamente la realización del riesgo asegurado que no depende de la voluntad del asegurado dará lugar al nacimiento del deber resarcitorio del asegurador.

En conclusión, obsérvese como las conductas previamente analizadas, y las que se probarán por prueba indiciaria, señalan que las supuestas conductas del señor SAIR MOSQUERA PÉREZ se desplegaron de forma dolosa y potestativa, por lo que es ineficaz el aseguramiento para cubrir lo ocurrido, pues evidentemente comportarían una violación de normas de orden público y una vulneración de derechos fundamentales del asegurador, ya que sin contrato de seguro o sin que dicha póliza sea eficaz para cubrir esa clase de hechos, terminaría sin ninguna razón legal o contractual padeciendo un detrimento antijurídico, que el Despacho en sus funciones jurisdiccionales tiene el deber de evitar, dada la ilegalidad de la actuación surtida, que no tiene por qué sujetar al juzgador.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

5. RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA DE SEGURO No. 12/59962

En materia de seguros, el asegurador según el artículo 1056 del Código de Comercio podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 código de Comercio.

De las normas que regulan la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador (arts. 1056 y 1127 del C. de Co.), se infiere lógicamente que la autonomía que otorgan esas normas a los sujetos contratantes está circunscrita no solo a la relación riesgo- causa (responsabilidad civil) sino a la relación riesgo-efecto. Es decir, que resulta valido delimitar los efectos de la materialización del riesgo y el carácter patrimonial del mismo, asumiendo o no las consecuencias que ello genere, en todo o en parte, conforme al desarrollo jurisprudencial del Derecho de Daños. En virtud de lo anterior, es menester señalar que la Póliza de Seguro No. 12/59962 en sus Condiciones Generales y particulares señala una serie de exclusiones con relación a responsabilidad civil extracontractual.

Teniendo en cuenta lo anterior, es menester señalar que, si durante el proceso se logra establecer la ocurrencia de alguna de las exclusiones pactadas en la póliza o cualquiera de las que constan en las condiciones generales, la póliza no podrá ser afectada, en tanto la situación se encontraría inmersa en una exclusión. Así las cosas, de configurarse alguna de ellas no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador, por cuanto el juez no podrá ordenar la afectación de la Póliza de Seguro No. 12/59962, pues las partes acordaron pactar tales exclusiones. En consecuencia, si se evidencia dentro del proceso alguna de ellas, la póliza no cubriría ninguna solicitud de indemnización.

En conclusión, de configurarse alguna de las exclusiones que constan en el clausulado general o particular de la póliza, no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador. Por cuanto el juez no podrá ordenar la afectación de la Póliza de Seguro No. 12/59962, pues las partes acordaron expresamente pactar tales exclusiones. En consecuencia, si se evidencia dentro del proceso alguna de ellas, la Póliza no cubriría ninguna solicitud de indemnización por lo que deberán denegarse las pretensiones de la demanda.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

6. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la póliza que hoy nos ocupa sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de Chubb Seguros de Colombia S.A. Exclusivamente bajo esta hipótesis, el Juzgado deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

“(...) ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. *El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074 (...).”*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“(...) Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, **el valor de la prestación a cargo de la aseguradora**, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, **se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado**, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización (...)⁸ (Subrayado y negrilla fuera de texto original)*

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante y en la proporción de dicha pérdida que le

⁸ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 14 de diciembre de 2001. Mp. Jorge Antonio Castillo Rúgeles. EXP 5952.

corresponda debido a la porción de riesgo asumido. Así las cosas, el límite de la responsabilidad de la aseguradora corresponde a la suma asegurada individual indicada en la caratula de la póliza, de la siguiente manera:

LIMITE ASEGURADO:
COP \$1.500.000.000 límite por evento y agregado.

AMPAROS Y COBERTURAS AL 100 % DEL LÍMITE:

- a) Predios, labores y operaciones.
- b) Contaminación súbita y accidental (Descubierta dentro de las primeras 72 horas).
- c) Responsabilidad civil contratistas y subcontratistas independientes – RC Cruzada: Opera en exceso de las pólizas individuales que cada contratista y subcontratista debe tener contratada y vigente. En caso de no tener una póliza contratada se aplicará un deducible de 10% del valor de la pérdida, mínimo \$10.000.000 toda y cada pérdida.
- d) Uso indebido de armas de fuego, errores de puntería, uso de caninos adiestrados y demás elementos de vigilancia de acuerdo con el decreto 356 de 1.994 para amparar la responsabilidad civil del asegurado.

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis Chubb Seguros Colombia S.A. no puede ser condenada por un mayor valor que el expresamente establecido en la póliza, y el cual asciende a \$1.500.000.000. En todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

Por lo anterior, ruego al despacho que, si eventualmente reconociera indemnizaciones en favor de la parte actora, al momento de decidir sobre las mismas, tenga en cuenta las condiciones pactadas dentro del condicionado de la póliza de seguro que vincula a mi representada al presente proceso toda vez que la obligación indemnizatoria en ningún caso podrá sobrepasar el límite asegurado establecido en la póliza.

7. DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismos hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que en el evento que para la fecha de la sentencia se haya agotado totalmente el valor asegurado, no habría lugar a cobertura alguna.

Conforme a lo manifestado, es necesario recordar que el Código de Comercio prevé la disminución del valor asegurado desde la ocurrencia del siniestro en proporción con lo que la aseguradora ha

cancelado con motivo del mismo, en este sentido, la norma refiere lo siguiente:

“ARTÍCULO 1111. REDUCCIÓN DE LA SUMA ASEGURADA. *La suma asegurada se entenderá reducida, desde el momento del siniestro, en el importe de la indemnización pagada por el asegurador”.*

Así, en caso de que mi representada haya generado pagos con ocasión a la póliza No. 12/59962 de manera previa a la sentencia, los mismos deberán tenerse en cuenta con el fin de establecer el valor realmente asegurado al momento de emitir un fallo, pues el límite inicialmente contemplado en la póliza puede verse reducido con ocasión a los pagos en cuestión, situación que también afectaría el monto máximo por el cual debería responder mi representada.

Por lo anterior solicito declarar probada esta excepción.

8. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO

El Código de Comercio consagra un régimen especial de prescripción en materia de seguros y en su artículo 1081 establece previsiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Dicho precepto establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 1081. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho. Estos términos no pueden ser modificados por las partes.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Por otro lado, en lo atinente a los seguros de responsabilidad, para evaluar la prescripción derivada del contrato de seguro es necesario analizar el artículo 1131 del Código de Comercio que establece:

“ARTÍCULO 1131. OCURRENCIA DEL SINIESTRO. En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la

prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En ese sentido, debe tenerse en cuenta que en caso de acreditarse en el transcurso del proceso que la demanda se interpuso en un tiempo mayor al término consagrado en el artículo 1081 del CCo, no existiría duda alguna que ha operado el fenómeno de la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro que se encuentran en cabeza de la parte actora.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

9. GENÉRICA O INNOMINADA

En atención al mandato contenido en el artículo 282 del CGP, solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, frente a la demanda, que se origine en la Ley o en el contrato que con el que se convocó a mi poderdante, incluida la de caducidad y la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro contemplada en el artículo 1081 del Código de Comercio.

I. PRONUNCIAMIENTO RESPECTO DE LAS PRUEBAS DEL DEMANDANTE

• INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de controvertir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito al H Juez, proceder de conformidad.

II. MEDIOS DE PRUEBA SOLICITADOS Y APORTADOS POR CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

Solicito respetuosamente se decreten como pruebas las siguientes:

A. DOCUMENTALES

1. Copia de la carátula de la Póliza de Responsabilidad Civil No. 12/59962.

2. Condiciones Generales de la Póliza de Responsabilidad Civil No. 12/59962.
3. Anexo 6 de la Póliza de Responsabilidad Civil No. 12/59962 mediante el cual se proroga su vigencia.

B. INTERROGATORIO DE PARTE.

1. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a la señora **KATIA DEL CARMEN VILLALOBOS CÁRDENAS**, en su calidad de Demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente al vínculo laboral que tenía el presunto agresor con el asegurado. La señora Villalobos podrá ser citada en la dirección de notificación relacionada en la demanda.
2. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al señor **JUAN CARLOS SILVA MONTOYA**, en su calidad de demandante a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente al vínculo laboral que tenía el presunto agresor con el asegurado. El señor Silva, podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en la demanda.
3. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al señor **ALEJANDRO SILVA VILLALOBOS**, en su calidad de demandante a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente al vínculo laboral que tenía el presunto agresor con el asegurado. El señor Silva, podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en la demanda.
4. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al señor **SAIR MARINO MOSQUERA PÉREZ**, en su calidad de demandado a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El señor Mosquera, podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en su contestación.
5. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal del **SEGURIDAD ATEMPI DE COLOMBIA LTDA**, o quien haga sus veces, en su calidad de demandando, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El representante legal, podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en su contestación.

C. DECLARACIÓN DE PARTE

Al tenor de lo preceptuado en el artículo 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito ordenar la citación del representante legal **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** para que sea interrogado por el suscrito, sobre los hechos referidos en la contestación de la demanda y especialmente, para exponer y aclarar los amparos, exclusiones, términos y condiciones de la póliza.

D. PRUEBA TESTIMONIAL

Solicito se sirva citar a la doctora **DARLYN MARCELA MUÑOZ**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.061.751.492 de Popayán, asesora externa de mi representada con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en la demanda, así como de los fundamentos de derecho y de la Póliza de Seguro. Este testimonio se solicita igualmente para que deponga sobre las condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil No. 12/59962, sus exclusiones, y en general, sobre las excepciones propuestas frente a la demanda.

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho acerca de las características, condiciones, vigencia, coberturas, exclusiones, etc., del Contrato de Seguro objeto del presente litigio. La doctora Muñoz podrá ser citada en la Carrera 2 Bis No. 4-16 de la ciudad de Popayán, o en la dirección electrónica: darlingmarcela1@gmail.com.

III. ANEXOS

1. Pruebas relacionadas en el acapite de pruebas.
2. Certificado de Existencia y Representación Legal de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., emitido por la Cámara de Comercio de Bogotá.
3. La escritura pública No. 1599, del 24 de noviembre de 2016, en la Notaría 28 del Círculo de Bogotá D.C., mediante la cual dicha compañía aseguradora ha conferido poder general al Doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila.

IV. NOTIFICACIONES

A la parte actora en el lugar indicado en la demanda.

A la parte demandada el la dirección para notificaciones referida en el escrito de contestación.

A mi representada en la Cra 7 # 71 - 21, torre B, piso 7 en la ciudad de Bogotá. Dirección de correo electrónico notificacioneslegales.co@chubb.com.

El suscrito recibirá notificaciones en la Secretaría de su despacho o en la Avenida 6A Bis No. 35N-100, Centro Empresarial Chipichape, Oficina 212 de la ciudad de Cali. Email: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D. C.

T.P. No. 39.116 del C. S. J.