



Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali
Sala Laboral

Magistrado Ponente
Fabio Hernán Bastidas Villota

Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicado:	76001 31 05 016 2021 00223 01
Demandante:	Claudia Helena Triana Gómez
Demandado:	Colpensiones Porvenir S.A.
Juzgado de Origen:	Dieciséis Laboral del Circuito de Cali
Asunto:	Auto que declara la nulidad por falta de vinculación
Auto Interlocutorio No.	038

I. Asunto:

Sería del caso entrar a resolver el recurso de apelación impetrado Colpensiones en contra de la sentencia No. 199 del 26 de septiembre de 2022, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, así como el grado jurisdiccional de consulta de Colpensiones, no obstante, se observa que se ha incurrido en una irregularidad procesal insaneable, como pasa a exponer conforme a las siguientes,

II. Antecedentes.

1. En la demanda se solicita se declare: **i)** la ineficacia de la afiliación o traslado al régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual; **ii)** el retorno automático al régimen administrado por Colpensiones; en consecuencia, **iii)** se ordene a Porvenir S.A. a trasladar a la administradora del régimen público los aportes, rendimientos, gastos de administración; **iv)** las costas y agencias en derecho¹.

¹ 01CaratulaDemanda páginas 4 a 11

2. Las demandadas dieron contestación dentro del término legal². En particular del texto allegado por Provenir S.A. se extrae que el fondo de pensiones propuso como medio de defensa previo *“falta de litisconsorcio pasivo necesario”*, fundamentada en la necesidad de que comparezca al proceso los fondos de pensiones Protección S.A. y Colfondos S.A., sin que dicha etapa procesal se surtiera en la audiencia de que trata el artículo 77 del CPT y SS.

3. En Sentencia No. 199 del 26 de septiembre de 2022, la a quo³: **i)** declaró no probadas las excepciones propuestas; **ii)** declaró la ineficacia de la afiliación, en consecuencia, **iii)** ordenó a Colpensiones a aceptar el regreso de la activa al régimen de prima media; **iv)** ordenó a Porvenir S.A. a realizar el traslado de todos los dineros de la cuenta de cuenta de ahorro individual de la demandante, **v)** e impuso costas a cargo de las demandadas en cuantía de un smlmv a cargo de cada una.

4. Para arribar a tal decisión, expuso las reglas jurisprudenciales aplicables en los asuntos en los que el fondo de pensiones omite el deber de información, en la ineficacia del acto de traslado del régimen pensional, cuyo efecto es retrotraer las cosas al estado anterior, sin que dicha situación jurídica se encuentre afectada por prescripción. En ese orden, no encontró demostrado por Porvenir S.A. el cumplimiento de dicho deber legal.

5. Inconforme con la decisión de primera instancia, el apoderado de **Colpensiones** interpuso recurso de apelación⁴ en el cual sostuvo que todos los dineros contenidos en la cuenta de ahorro individual de la demandante deben ser trasladados con destino a Colpensiones, es decir, también deben transferirse los dineros destinados al fondo de garantía mínima, rendimientos, bonos pensionales, seguros previsionales y gastos de administración.

6. El despacho del magistrado sustanciador, mediante auto del **6 de marzo de 2022**, advirtió la configuración de la causal de nulidad contemplada en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, por la falta de integración del litisconsorcio necesario por pasiva, toda vez que no fueron vinculados el fondo de pensiones Protección S.A. administradora que trasladó

² 08NotificacionColpensiones y 12ContestacionPorvenir

³ 14AudienciaSentencia y 15ActaSentencia

⁴ 14AudienciaSentencia Minuto 21:40 a 22:53

de régimen pensional a la demandante y Colfondos S.A., fondo de pensiones al que perteneció previa afiliación a Porvenir S.A., como se observa en la consulta del Sistema de Información de los Afiliados a los Fondos de Pensión de Asofondos, así:

Hora de la consulta : 10:04:39 AM
Afiliado: CC 31920235 CLAUDIA HELENA TRIANA GOMEZ [Ver detalle](#)

Afiliado presenta vinculaciones eliminadas

Vinculaciones para : CC 31920235

<u> Tipo de vinculación</u>	<u> Fecha de solicitud</u>	<u> Fecha de proceso</u>	<u> AFP destino</u>	<u> AFP origen</u>	<u> AFP origen antes de reconstrucción</u>	<u> Fecha inicio de efectividad</u>	<u> Fecha fin de efectividad</u>
Vinculación inicial	1996-12-02	2004/04/16	PROTECCION			1996-12-03	1998-02-28
Traslado de AFP	1998-01-13	2004/04/16	COLFONDOS	PROTECCION		1998-03-01	2001-12-31
Traslado de AFP	2001-11-16	2004/04/16	HORIZONTE	COLFONDOS		2002-01-01	2003-10-31
Traslado de AFP	2003-09-12	2004/04/16	PORVENIR	HORIZONTE		2003-11-01	

4 registros encontrados, visualizando todos registros.

1

Vinculaciones migradas de Mareigua para: CC 31920235

<u>Fecha de novedad</u>	<u>Fecha de proceso</u>	<u>Código de novedad</u>	<u>Descripción</u>	<u>AFP</u>	<u>AFP involucrada</u>
1996-12-02	1997-01-18	01	AFILIACION	PROTECCION	
1998-01-13	1999-02-22	46	CORRECCION FECHA AFILIACION	COLFONDOS	
1998-01-13	1999-02-19	46	CORRECCION FECHA AFILIACION	COLFONDOS	
1998-01-13	1998-02-27	03	TRASLADO DE SALIDA	PROTECCION	COLFONDOS
1998-02-27	1998-03-03	07	TRASLADO DE ENTRADA	COLFONDOS	PROTECCION
2001-11-16	2001-12-07	79	TRASLADO AUTOMATICO	HORIZONTE	COLFONDOS
2003-09-12	2003-10-07	79	TRASLADO AUTOMATICO	PORVENIR	HORIZONTE

7. De conformidad con el artículo 137 del C.G.P.⁵, se puso en conocimiento de los fondos de pensiones ausentes, la causal de nulidad mencionada, haciéndoles saber que si dentro de los tres (3) días siguientes no alegaban su configuración, la misma quedaría saneada y el proceso continuaría su curso; en caso contrario se declararía la nulidad⁶.

III. Consideraciones

1. Como se señaló anteriormente, el despacho del magistrado sustanciador mediante decisión del **6 de marzo de 2023**, al advertir una irregularidad procesal, corrió traslado⁷ para que los sujetos afectados se pronunciaran sobre la posible configuración de la causal de nulidad contenida en el numeral 8° del artículo 133 del C.G.P.⁸

5 “ARTÍCULO 137. ADVERTENCIA DE LA NULIDAD. En cualquier estado del proceso el juez ordenará poner en conocimiento de la parte afectada las nulidades que no hayan sido saneadas. Cuando se originen en las causales 4 y 8 del artículo 133 el auto se le notificará al afectado de conformidad con las reglas generales previstas en los artículos 291 y 292. Si dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación dicha parte no alega la nulidad, esta quedará saneada y el proceso continuará su curso: en caso contrario el juez la declarará”.

⁶ “Criterio que ha sido prohijado por esta Sección en los autos de 21 de junio de 2018, Radicación: 44001-23-33-000-2011-00097-01 (AP), Demandante: Defensoría del Pueblo; y de 28 de junio de 2019, Radicación: 15001-23-33-000-2013-00354-02 (AP), Demandante: Luis Francisco Forero Padilla v Omaira Rivas Rivas”;

⁷ 05ConstanciasNotif01620210022301 v 06AcuseReciboColfondos01620210022301

8 "ARTÍCULO 133. CAUSAS DE NULIDAD. **El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: [...]. 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto**

2. El apoderado de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., el 10 de marzo de 2023 presentó la siguiente petición:

“... en efecto la señora CLAUDIA HELENA TRIANA GOMEZ, estuvo afiliada a PROTECCIÓN S.A., pero la misma solicitó traslado y este se le hizo efectivo junto con los aportes que correspondían. Como consecuencia de lo anterior, si estamos de acuerdo con declarar la nulidad de todo lo actuado y se nos notifique de forma correcta para poder contestar el proceso y culminar el mismo.” (Resaltas de la Sala)

Lo anterior, con sustento en que:

“De acuerdo con nuestra base de datos usted presentó afiliación al Fondo de Pensión Obligatoria de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A desde el 02 de Diciembre de 1996 hasta el 28 de Febrero de 1998 fecha en la cual firmó solicitud de traslado de salida a COLFONDOS. Durante su permanencia en el Fondo de Pensión Obligatoria, presentó un total de 31,42 semanas acreditadas y se recibieron en su nombre aportes al Sistema General de Pensiones, los cuales fueron trasladados a la entidad en mención (...).”

3. Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías expresó:

“Colfondos S.A. procedió a revisar los aplicativos internos de la entidad, y se evidencia que la señora CLAUDIA HELENA TRIANA GOMEZ presentó vinculación a pensiones obligatorias como traslado entre fondos del RAIS, desde 01 de marzo de 1998 hasta el 31 de diciembre de 2001.

Siendo así, Honorable Magistrados que atendiendo el traslado realizado por la señora TRIANA, y tal como lo establece el Decreto 3995 del 2008 en el cual se señala y se establece por parte del legislador que los traslados de los recursos entre regímenes del sistema general de pensiones se entregarán o se trasladarán el saldo en unidades de los aportes efectuados a nombre del trabajador, destinados a la respectiva cuenta individual y al fondo de garantía de pensión mínima RAIS, multiplicado por el valor de la unidad vigente de las operaciones del día en que se efectúe el traslado, para los efectos del traslado se deberá incluir el porcentaje de fondo, del fondo de garantía de pensión mínima del RAIS en ese orden de ideas y en concordancia también con el concepto de fecha 15 de enero del 2020 de la Superintendencia Financiera, el cual está identificado con el radicado número 2019 152 169 - 003- 000.

Conforme a lo anterior, debemos indicar que Colfondos S.A. a la fecha no cuenta con ningún saldo o aporte de la demandante.

admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, **o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.** [...]”. [Resalta el Despacho].

*Ahora bien, honorable Magistrados, debemos indicar que, **si el despacho declara la nulidad de todo lo actuado, solicitamos se corra traslado a la entidad que represento para que, de contestación de la demanda, respetando así el derecho a la defensa y el debido proceso a mi representada***” (Resaltas de la Sala)

4. Para la Sala, del escrito remitido oportunamente por el apoderado de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., se deduce que invoca la causal de nulidad puesta en conocimiento mediante auto del 6 de marzo de 2023, para que se le notifique legalmente la demanda y se vincule al proceso, brindándosele acceso al expediente.

3. En tal virtud, de conformidad con las consideraciones expuestas en la providencia del 6 de marzo de 2023 y, en atención a lo dispuesto en los artículos 137⁹ del C.G.P., se procederá a declarar la nulidad de la sentencia No. 199 proferida el 26 de septiembre de 2022¹⁰, por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali.

Pues, como en la citada providencia se mencionó¹¹:

*“La señora Claudia Helena Triana Gómez pretende que **se declare la nulidad de la afiliación realizada al RAIS**, como consecuencia de ello, se ordene el regreso al Régimen de Pirma Media con Prestación Definida, ordenándose el traslado a la Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones, de la totalidad de valores cotizados en la cuenta de ahorro individual de Porvenir (...)*” (Resaltas de la Sala)

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia CSJ SL de 2 de noviembre de 1994, radicación 6810, reitera en CSJ SL16855 de 11 de noviembre de 2015, CSJ SL 2133 de 2019, donde se señaló:

“...Conforme acontece en materia civil de acuerdo con los artículos 51 y 83 del C.P.C, en los procesos laborales puede suceder que sea indispensable la integración de un litisconsorcio necesario, vale decir que las partes en conflicto o una de ellas deban estar obligatoriamente compuestas por una pluralidad de

⁹ “ARTÍCULO 137. ADVERTENCIA DE LA NULIDAD. **En cualquier estado del proceso el juez ordenará poner en conocimiento de la parte afectada las nulidades que no hayan sido saneadas.** Cuando se originen en las causales 4 y 8 del artículo 133 el auto se le notificará al afectado de conformidad con las reglas generales previstas en los artículos 291 y 292. **Si dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación dicha parte no alega la nulidad, esta quedará saneada y el proceso continuará su curso; en caso contrario el juez la declarará.** [Resalta el Despacho].

¹⁰ 14AudienciaSentencia y 15ActaSentencia

¹¹ 14AudienciaSentencia minuto 16:11 a 16:38

sujetos en razón a que en los términos de la última norma aludida, "... el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos .

(...)

Ahora bien, se hace indispensable la integración de parte plural en atención a la índole de la relación sustancial, cuando ella está conformada por un conjunto de sujetos, bien sea en posición activa o pasiva, en modo tal que no sea "... susceptible de escindirse en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente considerados existan, sino que se presenta como una sola, única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos. En tal hipótesis, por consiguiente, un pronunciamiento del juez con alcances referidos a la totalidad de la relación no puede proceder con la intervención única de alguno o algunos de los ligados por aquella, sino necesariamente con la de todos. Sólo estando presente en el respectivo juicio la totalidad de los sujetos activos y pasivos de la relación sustancial, queda debida e íntegramente constituida desde el punto de vista subjetivo la relación jurídico-procesal, y por lo tanto sólo cuando las cosas son así podrá el Juez hacer el pronunciamiento de fondo demandado. En caso contrario, deberá limitarse a proferir el fallo inhibitorio..." (G.J., Ts. CXXXIV, pág. 170 y CLXXX, pág. 381, recientemente reiteradas en Casación Civil de 16 de mayo de 1.990, aún no publicada). (Ver, extractos de jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Tercer Trimestre de 1.992, págs. 47 a 50, Imprenta Nacional, 1.993) (...)"

En ese orden de ideas, es evidente que el extremo pasivo dentro del presente asunto debe ser compuesto por una pluralidad de sujetos, entre ellos la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.** como fondo de pensiones por medio del cual la demandante se trasladó del régimen de prima media al régimen de ahorro individual con solidaridad, y **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, AFP a la que también perteneció la activa, y quienes tienen interés en las resultas del asunto.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Primera Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali**,

R E S U E L V E


PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de lo actuado a partir de la sentencia No. 199 proferida el 26 de septiembre de 2022, inclusive, en los términos del artículo 138 y 301 del CGP, para que se rehaga la actuación conforme a lo señalado en la parte motiva de esta decisión. Manténgase la eficacia de las pruebas practicadas.


SEGUNDO: RECONOCER personería a los doctores Roberto Carlos Llamas Martínez y Jeimmy Carolina Buitrago Peralta, para actuar como apoderados de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, respectivamente, conforme a las facultades que aparecen en las documentales allegadas¹².


TERCERO: REMITIR el presente expediente al juzgado de origen, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


Firma digitalizada para Actos judiciales
Cali-Valle
FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA


Firma digitalizada para Actos judiciales
Cali-Valle
CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA


Firma digitalizada para Actos judiciales
Cali-Valle
YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO

¹² 07MemorialDdoPronunciamientoAuto páginas 9 a 23 y 08MemorialDdoRtaOficio01620210022301 páginas 7 a 98