

Señores

**DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA  
Bogotá, DC**

REFERENCIA: Acción de protección del consumidor financiero. Ley 1480 de 2011 y artículo 24 de la Ley 1564 de 2012

**DATOS DEL DEMANDANTE PERSONA NATURAL:**

Nombres: JUAN JOSE  
Apellidos: OJEDA PERDOMO  
Tipo de identificación: Cédula de ciudadanía  
Número de identificación: 1006109005

**OTROS DEMANDANTES**

**Nombre:** JULIA  
**Apellidos:** CALIZ MESA  
**Tipo de identificación:** Cédula de ciudadanía  
**Número de identificación:** 31275160  
**País:** COLOMBIA  
**Departamento:** VALLE DEL CAUCA  
**Municipio:** CALI  
**Dirección:** Calle 2 Oeste #6-24 Barrio Normandía, Cali (Valle  
**Correo electrónico:** giolomarca@gmail.com  
**Teléfono:** 3174475965  
**Correo electrónico de notificación:**

**APODERADO: Actúo bajo apoderado**

Nombre completo del apoderado: JUAN JOSE OJEDA PERDOMO  
Correo electrónico: ojeda.asociadoslegal@gmail.com  
- PODER Y MENSAJE DE DATOS.pdf

**DATOS DEL DEMANDADO:**

Entidad: Mibanco S.A.

Presento ante este Despacho ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR FINANCIERO contra la entidad vigilada por esa Superintendencia, ya enunciada en la referencia, con base en los siguientes:

**I. HECHOS.**

PRIMERO. Mi poderdante celebró contrato de mutuo con la entidad financiera MIBANCO S.A., identificada con NIT 860.028.415-5, adquiriendo el crédito No.

220007679082, lo cual configura de manera inequívoca una relación de consumo financiero en los términos establecidos por la Ley 1328 de 2009, al existir un vínculo jurídico entre cliente y entidad vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

SEGUNDO. En desarrollo de dicha relación contractual, el día 12 de agosto de 2022, le fue desembolsada a mi poderdante la suma de SESENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$67.986.576) como monto del crédito, el cual se encontraba sujeto a la contratación obligatoria de una póliza de seguro de vida grupo deudores, requisito exigido por la propia entidad bancaria como condición para perfeccionar el contrato de crédito.

TERCERO. Con fundamento en esta exigencia de MIBANCO S.A., la aseguradora LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A. expidió la póliza de seguro AA000051 - Vida Grupo Deudores, con fecha de vigencia desde el 12 de agosto de 2022 hasta el 5 de febrero de 2026, póliza que fue suscrita y pagada por mi poderdante con el propósito de amparar los riesgos derivados de muerte e Incapacidad Total y Permanente (ITP) asociados al crédito No. 220007679082, quedando mi poderdante formalmente cubierta dentro del grupo asegurado.

CUARTO. Posteriormente, mediante dictamen No. 16202304329 expedido el 25 de agosto de 2023 por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, se le determinó a mi poderdante una pérdida de capacidad laboral equivalente al 50.96%, con fecha de estructuración de la contingencia desde el 16 de noviembre de 2022, es decir, dentro del período de vigencia de la mencionada póliza.

QUINTO. Esta calificación de invalidez, realizada por el organismo técnico competente, cumple con el umbral exigido para la activación del amparo por Incapacidad Total y Permanente, tanto por el porcentaje de pérdida como por la fecha de estructuración, razón por la cual mi poderdante procedió, en ejercicio de su derecho a la reclamación, a solicitar la afectación de la póliza contratada para la cobertura del saldo pendiente del crédito.

SEXTO. Sin embargo, el día 19 de septiembre de 2023, la entidad aseguradora LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A. presentó formal objeción a la reclamación por el siniestro No. 10283970 (caso 177992 franquicia corredores), negando la cobertura bajo el argumento de que, al momento de la suscripción del seguro, la señora Julia Cáliz Mesa, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.275.160, contaba con 66 años de edad, excediendo así el límite máximo de ingreso permitido por las condiciones particulares del seguro, el cual fijaba una edad máxima de ingreso de 65 años y 364 días para el amparo de ITP.

SÉPTIMO. A pesar de dicha objeción, resulta evidente que fue la misma aseguradora quien, con pleno conocimiento de la edad de la asegurada —dato visible en su documento de identidad y entregado desde el inicio del proceso de contratación—, aceptó su inclusión como asegurada, expidió la póliza y percibió las primas correspondientes sin advertir, negar, restringir o condicionar la

cobertura por razón de edad.

OCTAVO. De igual manera, MIBANCO S.A., como entidad colocadora del seguro, impuso como condición del crédito la contratación del mismo, sin informar de manera clara, expresa ni suficiente a mi poderdante que, debido a su edad, existía una eventual exclusión o restricción de cobertura frente al riesgo de incapacidad. Esta omisión configuró una clara infracción al deber de información veraz, clara y oportuna que le impone el régimen de protección al consumidor financiero.

NOVENO. Como resultado de la negativa de la aseguradora y la omisión del banco, la señora Julia Cáliz Mesa, hoy con un estado clínico de deterioro funcional severo y sin capacidad laboral ni medios de subsistencia, no solo quedó desprotegida frente al riesgo cubierto, sino que además, ha seguido siendo objeto de cobros reiterados por parte de MIBANCO S.A., incluyendo la interposición de un proceso ejecutivo con radicado 76001400303120240069900 ante el Juzgado 031 Civil Municipal de Cali, con el fin de obtener el pago del crédito que debía ser cubierto por el seguro activado por la pérdida de capacidad laboral.

DÉCIMO. Esta situación pone de presente una doble afectación a los derechos de mi poderdante. Por

## **II. PRETENSIONES.**

Conforme a lo anterior, acudo ante su honorable despacho, con el fin de solicitarle que resuelva lo siguiente:

1. DECLARAR civil y contractualmente responsables de manera solidaria a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A. NIT 860.002.526-3 y a MIBANCO S.A. NIT 860.028.415-5, por la vulneración a los derechos de la señora JULIA CÁLIZ MESA, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.275.160, en su calidad de consumidora financiera, al haber incurrido en omisión del deber de información, negación injustificada del amparo por incapacidad total y permanente, y afectación directa al principio de buena fe, en el marco de la póliza de seguro AA000051 – Vida Grupo Deudores, suscrita con ocasión del crédito No. 220007679082.
2. ORDENAR a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A. cubrir el valor asegurado correspondiente al saldo insoluto del crédito No. 220007679082, con ocasión del siniestro de Incapacidad Total y Permanente (ITP) estructurado el 16 de noviembre de 2022 y calificado mediante dictamen No. 16202304329, expedido el 25 de agosto de 2023 por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, dando cumplimiento a lo estipulado en la póliza de seguro vigente.
3. ORDENAR a MIBANCO S.A. cesar de forma inmediata toda actividad de cobro prejudicial, judicial o extrajudicial —incluido el proceso ejecutivo radicado bajo No. 76001400303120240069900— en contra de la señora Julia Cáliz Mesa, declarando extinguidas sus obligaciones derivadas del crédito No. 220007679082, por encontrarse cubiertas por el siniestro amparado contractualmente.

4. ORDENAR a MIBANCO S.A. realizar la eliminación inmediata de cualquier reporte negativo relacionado con la obligación derivada del crédito No. 220007679082 en DATACRÉDITO, TRANSUNIÓN u otras bases de datos crediticias, restituyendo plenamente el buen nombre y la reputación financiera de mi poderdante.

5. IMPONER a las entidades demandadas, de manera individual o conjunta, la multa prevista en el numeral 10 del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, por infracción al régimen de protección al consumidor financiero, en la proporción que su Despacho considere justa y pertinente.

6. CONDENAR en costas y agencias en derecho a las entidades demandadas, en la proporción que estime procedente su Honorable Despacho.

7. DISPONER las demás medidas que su Honorable Despacho considere necesarias para la protección integral y efectiva de los derechos de la consumidora financiera.

### **III. CUANTÍA**

63374847

### **IV. INDEMNIZACIÓN**

**Pretende indemnización: No**

### **V. PRUEBAS**

Las pruebas aportadas obran como anexos en el expediente digital las cuales acompañan el escrito de la demanda.

- DEMANDA JULIA.pdf
- ANEXOS.pdf

### **VI. NOTIFICACIONES.**

**DEMANDANTE:**

Nombres: JUAN JOSE  
Apellidos: OJEDA PERDOMO

Tipo de identificación: Cédula de ciudadanía  
Número de identificación: 1006109005  
País: Colombia  
Departamento: VALLE DEL CAUCA  
Municipio: CALI  
Dirección: Calle 1 #47-15 UNIDAD EL DORADO APTO. 203 TORRE C  
Correo electrónico: ojeda.asociadoslegal@gmail.com  
Celular: 3152759813

**OTROS DEMANDANTES:**

**Nombre:** JULIA  
**Apellidos:** CALIZ MESA  
**Tipo de identificación:** Cédula de ciudadanía  
**Número de identificación:** 31275160  
**País:** COLOMBIA  
**Departamento:** VALLE DEL CAUCA  
**Municipio:** CALI  
**Dirección:** Calle 2 Oeste #6-24 Barrio Normandía, Cali (Valle  
**Correo electrónico:** giolomarca@gmail.com  
**Teléfono:** 3174475965  
**Correo electrónico de notificación:**

**APODERADO: Actúo bajo apoderado**

Nombre completo del apoderado: JUAN JOSE OJEDA PERDOMO  
Correo electrónico: ojeda.asociadoslegal@gmail.com  
- PODER Y MENSAJE DE DATOS.pdf

La entidad vigilada, contra quien se dirige esta demanda, recibirá las notificaciones a través de los medios electrónicos dispuestos por la Superintendencia.

Cordialmente,

Nombres: JUAN JOSE  
Apellidos: OJEDA PERDOMO  
Tipo de identificación: Cédula de ciudadanía  
Número de identificación: 1006109005