


Intervención dentro de proceso ordinario laboral de Luis Alfonso Muñoz Rad. 2023-00275-00

Desde Raul Eduardo Varon Ospina <revaron@procuraduria.gov.co>
Fecha Lun 23/09/2024 10:12
Para Juzgado 04 Laboral Circuito - Huila - Neiva <j04lctonei@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC sac@pensionescarlospolania.com <sac@pensionescarlospolania.com>

 1 archivos adjuntos (610 KB)
LUIS ALFONSO MUÑOZ RAD.2023-00275-00.pdf;

Señores
Juzgado Cuarto Laboral del Circuito
Neiva - Huila

Proceso: Ordinario laboral de primera instancia
Demandante(s): Luis Alfonso Muñoz Cabezas
Demandado(s): Colpensiones y otros
Radicación: 2023-00275-00
Asunto: Consideraciones en punto de los efectos de la sentencia SU-107 de 2024

Respetados señores.

Atendiendo la comunicación del auto que admitió la demanda dentro del proceso en referencia, de manera respetuosa me permito adjuntar y remitir intervención en la oportunidad procesal pertinente. Lo anterior, a efectos que sea considerada por su digno Despacho.

De la misma forma, pongo de presente que se procede a remitir copia de la presente a las partes que integran la litis y de las cuales se tiene conocimiento, tal y como se puede verificar en los datos de envío de esta comunicación.

Agradezco la atención de su parte, no sin antes hacerles saber que me encuentro a su disposición para atender cualquier inquietud o requerimiento de su parte.

Atentamente,



Raul Eduardo Varon Ospina
Procurador Judicial I
Procuraduria 19 Judicial I Asuntos Del Trabajo Y Seguridad Social Ibaguè
revaron@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:83235
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321



**PROCURADURIA DELEGADA CON FUNCIONES MIXTAS 7: ASUNTOS DEL
TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL**

Ibagué, 23 de septiembre de 2024.

E-2024-579547

Doctora

Mayerly Salazar Zuleta

Juez Cuarto Laboral del Circuito

Neiva – Huila

E. S. D.

Proceso: Ordinario laboral de primera instancia
Demandante(s): Luis Alfonso Muñoz Cabezas
Demandado(s): Colpensiones y otros
Radicación: 2023-00275-00
Asunto: Consideraciones en punto de los efectos de la sentencia
SU-107 de 2024

Respetada Doctora.

Dando alcance a la notificación del auto admisorio emitido en el proceso de la referencia; me permito intervenir dentro del término de traslado de la demanda, a efectos de dejar a consideración de su Digno Despacho algunas precisiones en punto de los efectos de la sentencia SU107 de 2024, ello en procura del patrimonio público, sostenibilidad y estabilidad financiera del Sistema de Seguridad Social Integral.

De los fundamentos constitucionales y legales de la intervención del Ministerio Público en los procesos laborales.

Corresponde al Procurador General de la Nación por sí o por medio de sus Delegados *“Intervenir en los procesos y ante las autoridades judiciales o administrativas, cuando sea necesario, en defensa del orden jurídico, del patrimonio público o de los derechos o garantías fundamentales”*¹.

Función que se encuentra ratificada no solamente en el artículo 46 del C.G.P. sino además en el artículo 16 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en virtud del cual *“El Ministerio Público podrá intervenir en los procesos laborales de conformidad con lo señalado en la ley”*; así como en los artículos 37, 41 y 48 del Decreto Ley 262 de 2000, preceptos que igualmente sustentan y justifican la actuación de este interviniente especial dentro del presente asunto.

¹ Constitución Política de Colombia, numeral 7 del Artículo 277.



PROCURADURIA DELEGADA CON FUNCIONES MIXTAS 7: ASUNTOS DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

De la demanda y sus pretensiones

Se trata de una demanda ordinaria laboral de primera instancia en virtud de la cual la parte demandante pretende que se declare la ineficacia del traslado que en su momento hubiere realizado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad; en consecuencia solicita se disponga a la AFP accionada restituir a Colpensiones los ahorros y rendimientos financieros que reposan en la cuenta de ahorro individual junto con el traslado de información relacionado con los reportes de semanas cotizadas; además reclama el reconocimiento y pago de costas procesales junto a los conceptos extra y ultra petita que resultaren acreditados.

Consideraciones en punto de la sentencia SU107-2024.

Al considerarlo de relevancia para el asunto objeto de estudio, de manera respetuosa me permito realizar un recuento de los argumentos expuestos por la Procuraduría Delegada para Asuntos del Trabajo y la Seguridad Social ante la H. Corte Constitucional y que sirvieron de insumo a dicha Corporación para la emisión de la decisión de unificación que hoy ocupa nuestra atención.

Se informó por parte de la Delegada que, durante los años 2021, 2022 y 2023 se realizaron mesas técnicas con ASOFONDOS, COLPENSIONES y procuradores judiciales con el fin de estudiar la problemática suscitada con el incremento de estos casos, así como la posibilidad de concretar acuerdos conciliatorios que permitan reducir la alta judicialización en procesos de ineficacia del traslado.

En dichas mesas se verificó la existencia de multiplicidad de escenarios en los fallos emitidos por la Jurisdicción Ordinaria en todo el país que complican el cumplimiento de las sentencias, encontrándose como principales dificultades las siguientes:

- No hay criterios unificados para el traslado de los recursos del Fondo Privado a Colpensiones. En los fallos se aplican diferentes normas de carácter civil, tributaria, comercial y laboral, incluso en algunos casos se trata como si existiera una relación laboral (afiliado – AFP), todo lo cual está generando una “jurisprudencia alterna a la seguridad social”, que se puede evidenciar en el siguiente cuadro que refleja los escenarios que sirven como ejemplos de las órdenes emitidas por los jueces a nivel nacional al momento de declarar la ineficacia:

#	ESCENARIOS ORDENADOS POR EL JUEZ PARA PAGO POR INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN
---	--



PROCURADURIA DELEGADA CON FUNCIONES MIXTAS 7: ASUNTOS DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

1	Traslado del capital de la Cuenta de Ahorro Individual -CAI del afiliado
2	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora
3	Cuenta de Ahorro Individual + Prima de seguro
4	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora + prima de seguro
5	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora + prima de seguro + BONO
6	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora + prima de seguro + gastos de administración + reconocimientos de perjuicios
7	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión administradora indexada + prima de seguro indexada
8	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión administradora indexada + prima de seguro indexada + Bono
9	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora indexada
10	Cuenta de Ahorro Individual + Prima de seguro indexada
11	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora + prima de seguro + Fondo de solidaridad + Fondo de garantía
12	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión administradora indexada + prima de seguro indexada + gastos de administración indexada
13	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora indexada + prima de seguro
14	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora + prima de seguro indexada
15	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora indexada + gastos de administración indexada
16	Cuenta de Ahorro Individual + Prima de seguro indexada + gastos de administración indexada
17	Cuenta de Ahorro Individual + Prima de seguro indexada + gastos de administración
18	Cuenta de Ahorro Individual + Prima de seguro + gastos de administración indexada



PROCURADURIA DELEGADA CON FUNCIONES MIXTAS 7: ASUNTOS DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

19	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora indexada + prima de seguro + gastos de administración
20	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora + prima de seguro indexada + gastos de administración indexados
21	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora + prima de seguro + gastos de administración indexados
22	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora indexada+ prima de seguro + gastos de administración indexada
23	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora indexada+ prima de seguro indexada + gastos de administración
24	Cuenta de Ahorro Individual + Comisión de administradora indexada+ prima de seguro indexada + gastos de administración
25	Cuenta de Ahorro Individual + Interés + Valor de la Garantía de Pensión Mínima (que ya está incluida en la cuenta de ahorro individual)

- No existe claridad al momento de vincular a la AFP, ni a las aseguradoras al proceso; no se tiene en cuenta que algunas de ellas ya están liquidadas a la fecha en la que se ordena la ineficacia, lo cual imposibilita materialmente el traslado de la cuenta de ahorro individual (si bien la cuenta individual se traslada a la otra AFP, no sucede lo mismo con otros emolumentos que de hecho no había porque trasladarlos, pero el juez los dispone), gastos de administración y de otras órdenes impartidas.
- La orden del traslado del seguro previsional, merece una atención especial desde el punto de vista jurídico ya que este seguro, no pertenece a la cuenta individual del afiliado, sino que cubre las contingencias en caso de un siniestro.
- Los fallos no solo ordenan la devolución de los recursos de la cuenta de ahorro individual del afiliado, más la cuota de administración, sino que aplican intereses, indexaciones, perjuicios y toda una serie de emolumentos que no están previstos en las normas cuando media afiliación y cotizaciones al RAIS, todo lo cual genera detrimento patrimonial para la administradora de pensiones.

Por ello se resaltó la importancia de contar con una línea jurisprudencial clara que permita delimitar los traslados entre regímenes como lo determinó inicialmente la Corte Constitucional, como quiera que la multiplicidad de escenarios se convierte en una clara amenaza no sólo de las garantías de las administradoras de pensiones, sino de la estabilidad financiera del sistema, pues hay sentencias que incluso han llegado a cambiar situaciones jurídicas consolidadas, abriendo la posibilidad a los pensionados del RAIS de demandar el reconocimiento de indemnización de perjuicios sin tener en cuenta que la AFP



PROCURADURIA DELEGADA CON FUNCIONES MIXTAS 7: ASUNTOS DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

actuó conforme a derecho de conformidad con la normatividad aplicable a quienes estén allí afiliados.

Realizado dicho recuento y descendiendo a los efectos derivados de la Sentencia de Unificación que ocupa nuestra atención, ha de indicar este representante de la sociedad que, en pro de las garantías procesales de las administradoras de pensiones que integran la parte pasiva de litigios como el que aquí nos convoca, es pertinente la modulación que realiza la H. Corte Constitucional al precedente de la Corte Suprema de Justicia en lo concerniente también a la ***inversión de la carga de la prueba*** y en virtud de la cual el Juez deberá actuar como director del proceso con la autonomía e independencia que le otorga el ordenamiento jurídico, haciendo uso de los instrumentos contemplados tanto por el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como por el Código General del Proceso, sin que esta regla de inversión se convierta en el único medio utilizado para dar solución a estos asuntos, pues es claro que quien alega un daño está llamado a acreditar su existencia.

Por otra parte, en punto de la ***devolución de los recursos al sistema de seguridad social en pensiones en virtud de la declaratoria de ineficacia***, no se observa consenso en las decisiones que se han venido adoptando por los Juzgadores de primer grado en todo el país, pues algunos Despachos han optado por acoger la regla de decisión planteada por la H. Corte Constitucional, mientras otros persisten en la aplicación de la línea desarrollada por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, aspecto que deja de presente la necesidad de adoptar una postura unificada que propenda por la sostenibilidad financiera del sistema y posibilidad real de cumplimiento del fallo.

Y en este punto ha de indicarse que la línea que más propende por dicha estabilidad es la desarrollada por el órgano de cierre constitucional en la sentencia de unificación que hoy genera esta intervención, pues tal y como se puso de presente en dicha providencia, aunque se declare la ineficacia del traslado no es posible materialmente retrotraer la situación del afiliado al día previo al traslado, por lo que tan sólo sería susceptible de devolución el ahorro de la cuenta individual con sus rendimientos y el valor del bono pensional, si este se hubiere pagado.

Lo anterior, explica la Corte, se genera en la dificultad derivada del hecho de que los aportes se desglosan en diferentes conceptos tales como primas de seguros, gastos de administración, porcentaje para el fondo de garantía mínima, aportes voluntarios, entre otros, que no serían susceptibles de devolución o traslado al corresponder a situaciones que se consolidaron en el tiempo y que no pueden retrotraerse por el simple hecho de declarar la ineficacia.



PROCURADURIA DELEGADA CON FUNCIONES MIXTAS 7: ASUNTOS DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

Por ello se estima que la tesis desarrollada en este punto por la Corte Suprema de Justicia y en virtud de la cual sostiene que la declaratoria de ineficacia no afecta la sostenibilidad financiera del Régimen de Prima Media ante la devolución de los aportes recibidos por el RAIS, comporta algunas complejidades por tres razones a saber: “....(i) porque desconoce que el valor de los aportes devueltos es, de ordinario, insuficiente para financiar una mesada con un IBC elevado; (ii) porque desconoce las importantes razones, de orden técnico y financiero, que tuvo el legislador para imponer el límite de los 10 años a los traslados entre regímenes y, (iii) por más que se declare que por conducto de la ineficacia el tiempo se devuelve al día del traslado ello es materialmente imposible, pues el afiliado en el RAIS durante muchos años o incluso décadas se benefició de la administración de su pensión, su capital obtuvo rendimientos, pudo hacer aportes voluntarios, se pagaron primas para los riesgos de invalidez y muerte, entre otras situaciones consolidadas...”²

Y es aquí donde adquieren relevancia los escenarios enlistados en el cuadro relacionado con anterioridad y de los que se desprende la problemática que actualmente existe para el cumplimiento de las órdenes derivadas de la declaratoria de ineficacia del traslado con ocasión del precedente de la Corte Suprema de Justicia ante la imposibilidad material de devolver todo al momento del traslado, pues como se ha visto, no todos los recursos son susceptibles de ser retornados, e incluso, se detectaron por parte de la Delegada casos en los que no se vinculan a las aseguradoras, ni a todos los fondos en los que estuvo afiliado el demandante, o aquellos en los que los fondos han desaparecido, disponiéndose la devolución de dineros a una administradora que nunca ha contado en su poder con dichos recursos, situaciones que claramente son generadoras de riesgo en la estabilidad financiera del sistema.

Corolario de lo expuesto, la Procuraduría Delegada para Asuntos del Trabajo y la Seguridad Social ha acogido la regla de decisión desarrollada por la Corte Constitucional en virtud de la cual sólo será susceptible de devolución los recursos correspondientes al ahorro de la cuenta individual con sus rendimientos, así como el bono pensional si aquel se hubiere pagado, línea que considera se corresponde con el deber contemplado en el artículo 48 de la Constitución Política de respetar la sostenibilidad financiera del régimen pensional.

Atendiendo las consideraciones realizadas, de manera respetuosa se solicita a ese Digno Despacho, acoger para la resolución del presente asunto las líneas de decisión adoptadas por la Corte Constitucional en su condición de órgano de cierre, en la sentencia de unificación SU107-2024 y que fueron objeto de desarrollo en la presente intervención; lo anterior, en procura de establecer un

² Sentencia SU107-2024.



**PROCURADURIA DELEGADA CON FUNCIONES MIXTAS 7: ASUNTOS DEL
TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL**

criterio unificado de decisión en torno a las acciones de ineficacia de traslado que propenda tanto por las garantías procesales de quienes integran estos litigios como por la estabilidad financiera del Sistema.

En estos términos realizo la presente actuación, esperando sea tenida en cuenta la línea de decisión de la Corte Constitucional y que fue expuesta en el presente escrito con ocasión de la convocatoria que se hubiera realizado al Ministerio Público como interviniente especial.

Atentamente,

RAÚL EDUARDO VARÓN OSPINA

Procurador 19 Judicial I para asuntos del Trabajo y la Seguridad Social Ibagué