Señores

**Ariel W. Hurtado Rodríguez**

**Representante Legal Suplente**

**Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria - AGROSAVIA** ahurtado@agrosavia.co ; atencionalcliente@agrosavia.co

Ciudad

**Referencia:** Contrato No. 000-013-2022/411

 Contratista UNION TEMPORAL MONIS IAMP

 Cumplimiento Entidades Particulares No. 895-45-994000007420.

Respetado señor:

De la manera más atenta acusamos recibo de su escrito de reclamación, en donde nos solicita la afectación de la póliza de la referencia en el amparo de cumplimiento, en razón a que el contratista incumplió las obligaciones a su cargo, toda vez que al vencimiento del plazo del contrato el avance de ejecución de la obra solo alcanzó un 26.21%, momento para el cual sólo amortizó la suma de $347.792.178 quedando un saldo pendiente por amortizar de $208.376.587.

Sobre el particular nos permitimos manifestar lo siguiente:

Las condiciones generales para la póliza de cumplimiento en favor de entidades particulares, las cuales hacen parte integral del seguro, y que han sido aceptadas por el asegurado en el momento en que aceptó la póliza, en su cláusula 1.4. establece el alcance de cobertura para el amparo de Buen Manejo del Anticipo, en donde se indica lo siguiente:

*1.4. AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO EL AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES POR LOS PERJUICIOS DIRECTOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO IMPUTABLE AL CONTRATISTA TOMADOR DEL SEGURO DE LAS OBLIGACIONES EMANADAS DEL CONTRATO CUYA EJECUCIÒN SE AMPARA.*

Como se observa el riesgo trasladado a la compañía de seguro gira entorno a cubrir los perjuicios directos derivados del incumplimiento imputable al contratista garantizado en el contrato de seguro que se deriven de las obligaciones del contrato.

De lo anteriormente expuesto puede entenderse que, el seguro de cumplimiento solo cubre los riesgos nombrados es decir aquellos riesgos haya sido amparados expresamente por el asegurador en sujeción el Art 1056 del C.C. en ese orden de cosas, la obligación de indemnizar urge únicamente a cargo de la compañía aseguradora ante la acreditación del daño y el monto del perjuicio con fundamento en el incumplimiento del tomador.

Frente al primer reclamo con cargo al amparo de cumplimiento, el asegurado refiere en su reclamación que, con base en el informe del supervisor, se solicita afectar el amparo de cumplimiento frente a los recursos que AGROSAVIA giró al contratista QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS MILLONES CIENTO SESENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS ($556.168.766), siendo que UT MONIS IAMP únicamente ejecutó el 26.21% de la obra, equivalente a un valor de TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL CIENTO SETENTA Y NUEVE PESOS ($347.792.179), produciéndose una diferencia entre lo pagado por AGROSAVIA y lo realmente ejecutado por el contratista de DOSCIENTOS OCHO MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS ($208.376.587) M/CTE, correspondiente a pagos no justificados con el avance real del proyecto, **lo que constituye una apropiación de dineros por parte del CONTRATISTA UT MONIS IAMP.**

Tal como fue informado al asegurado en comunicaciones previas emitidas por esta aseguradora en respuesta a las solicitudes de afectación de la póliza presentadas en los meses de julio y septiembre de 2024, relativas al amparo de Buen Manejo del Anticipo, resulta pertinente reiterar en esta nueva oportunidad los argumentos previamente esgrimidos por la aseguradora para objetar dichas reclamaciones puesto que ahora se peticiona afectar el amparo de Cumplimiento bajo idénticos presupuestos, habida consideración de que la presunta apropiación de dineros por parte del contratista no se constituye como un riesgo cubierto bajo el amparo de cumplimiento.

Lo precedentemente expuesto es consonante con el informe de inversión del anticipo elaborado por el contratista, la UNIÓN TEMPORAL MONIS IAMP, en donde se indica que, inicialmente, la inversión del anticipo se dividía en los siguientes conceptos:



Tal y como lo exponen los sujetos contractuales, por vicisitudes de obra, el gasto del anticipo fue mayor, así como un valor de improviso relacionado al paquete de rediseño, por lo que su inversión quedó registrada en el precitado informe de la siguiente manera:





Aunado a lo anterior, en el informe presentado por la Unión Temporal MONIS IAMP, fechado el 6 de agosto de 2023, se consignó en el capítulo segundo, titulado “Aspectos Financieros de la Obra”, la relación de los gastos ejecutados y debidamente soportados por el contratista, en el marco de la ejecución contractual.



De tal manera que, no es dable imprimir verosimilitud a lo esbozado por el asegurado en su escrito de reclamación relacionado a que el contratista garantizado se apropió de manera indebida de los recursos que le fueron girados, habida cuenta que del informe aportado por los intervinientes en la ejecución del Contrato Nro. 000-013-2022/411, se desprende que el contratista refiere que la inversión y justificación de gastos asciende a la suma de $678.788.233, valor que corresponde al 51% del presupuesto total del proyecto, y que, a su vez, supera ampliamente el monto entregado en calidad de anticipo, que fue por la suma de $298.581.737, por lo que se encuentra acreditado que los recursos del anticipo fueron usados o invertidos en la ejecución del objeto del Contrato No. 000-013-2022/411.

En definitiva, la naturaleza del amparo de cumplimiento no está llamada a su activación bajo los enunciados articulados por el asegurado, puesto que se itera que el mismo solo cubre los perjuicios imputables al contratista que se deriven del incumplimiento de sus obligaciones contractuales, y en ese sentido, la indebida apropiación de los recursos girados no se constituye en una obligación contractual per se, tratándose de que la amortización del anticipo se estableció de manera contractual en base a cada uno de los pagos parciales, de manera proporcional al porcentaje de ejecución de la obra en cada pago, lo que implica un desarrollo en el estado financiero de la obra.

En lo atinente al segundo reclamo con cargo al amparo de cumplimiento, en el cual se solicitan los perjuicios directos a AGROSAVIA, consistentes en la recontratación para la terminación de la misma obra en el año 2024, actividades no terminadas (ajuste a la optimización de diseños por pago de imprevistos) y diferencia entre obra cancelada y ejecutada, generando en consecuencia un valor total del perjuicio directo que asciende a CUARENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL SETECIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS CON NOVENTA Y NUEVE CENTAVOS ($49.451.768,99) M/CTE, debe decirse que el mismo no será atentado favorablemente por las siguientes razones:

Lo primero que debe decirse es que, en ausencia de la liquidación final del Contrato de Obra No. 000-006-2024/411, cualquier afectación del amparo solicitado resultaría prematura y sin sustento fáctico suficiente, pues se requiere una base cierta y cuantificable para calcular la indemnización a que pueda haber lugar, conforme al artículo 1077 del Código de Comercio y al condicionado de la póliza.

Lo previamente expuesto se encuentra respaldado por la cláusula Vigésima primera del Contrato No. 000-006-2024/411. Esta cláusula establece la obligación de realizar la liquidación del contrato en un plazo máximo de seis (6) meses, contados a partir de la verificación de su terminación, ya sea por cumplimiento del plazo o por terminación anticipada, lo cual aún no se ha cumplido.

La liquidación es un paso fundamental en la gestión del contrato, pues permite determinar con precisión las obligaciones y derechos de las partes al cierre del mismo. No se trata solo de un requisito formal, sino de un proceso esencial para verificar saldos pendientes o incumplimientos del contratista, especialmente en relación con el reintegro de los anticipos recibidos y su correcta amortización, a fin de establecer la diferencia entre el monto recibido y el porcentaje de ejecución del contrato.

Asimismo, la cláusula octava del condicionado aplicable a laPóliza de Cumplimiento Entidades Particulares No. 895-45-994000007420 establece que, en caso de verificarse un incumplimiento, cualquier deuda del asegurado con el contratista debe ser descontada del monto de la indemnización a cargo de Aseguradora Solidaria de Colombia. Esto se estipula en los siguientes términos:

*“(…) SI EL ASEGURADO AL MOMENTO DE VERIFICARSE EL INCUMPLIMIENTO O EN CUALQUIER MOMENTO POSTERIOR A ESTE, FUERE DEUDOR DEL CONTRATISTA POR CUALQUIER CONCEPTO, LA INDEMNIZACIÓN A CARGO DE ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA SE DISMINUIRÁ EN EL MONTO DE DICHA DEUDA, SIEMPRE Y CUANDO LA COMPENSACIÓN NO SE OPONGA A LA LEYES VIGENTES” (…)[[1]](#footnote-1)*

Esta disposición contractual da cuenta de la obligatoriedad de liquidar el contrato antes de determinar cualquier obligación indemnizatoria, ya que solo así se podrá establecer con certeza si existe algún saldo pendiente que deba ser compensado.

El segundo componente de la solicitud relacionado con *los* *perjuicios directos a AGROSAVIA, consistente en la recontratación para la terminación de la misma obra en el año 2024, actividades no terminadas (ajuste a la optimización de diseños por pago de imprevistos) y diferencia entre obra cancelada y ejecutada, generando en consecuencia, el valor total del perjuicio directo asciende a CUARENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL SETECIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS CON NOVENTA Y NUEVE CENTAVOS ($49.451.768,99) M/CTE.”*, no se ajusta a ninguno de los amparos contemplados en la póliza de cumplimiento en favor de entidades particulares No. 895-45-994000007420.

La tasación presentada en el informe de perjuicio en la ejecución del Contrato de Obra No. 000-013-2022/411 y la comparación de la ejecución final Contrato de Obra No. 000-006-2024/411, que menciona posibles incrementos por factores inflacionarios, no constituye una prueba eficaz del daño indemnizable, ya que se trata de un documento producido por la entidad reclamante, lo que limita su objetividad. Además, la póliza en cuestión excluye expresamente de sus amparos, el lucro cesante de la entidad contratante, lo cual abarca los costos relacionados con un nuevo proceso de contratación, ya que estos no representan un perjuicio patrimonial directo cubierto por la póliza:

[[2]](#footnote-2)

Así las cosas, la reclamación presentada por los costos del adelantamiento de un nuevo proceso de contratación no es procedente bajo la Póliza de Cumplimiento No. 895-45-994000007420, ya que dichos costos no constituyen un perjuicio patrimonial directo. Se itera que la cláusula 2.9 del condicionado excluye expresamente el lucro cesante de la entidad contratante, así como cualquier otro tipo de perjuicio indirecto, moral, incierto, futuro, consecuencial o subjetivo. Por lo tanto, no se encuentran amparados por la póliza. Además, la falta de liquidación del contrato y la ausencia de pruebas objetivas que respalden la cuantía de los daños reclamados refuerzan la improcedencia de la solicitud de indemnización.

Por las razones expuestas, Aseguradora Solidaria de Colombia objeta su solicitud de reclamación para afectar la Póliza de Cumplimiento Entidades Particulares No. 895-45-994000007420 en su amparo de cumplimiento, por las razones antes señaladas.

Atentamente,

1. *Condicionada póliza de cumplimiento en favor de entidades particulares No. 895-45-994000007420* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Véase: Condicionado de la póliza de cumplimiento en favor de entidades particulares No. 895-45-994000007420* [↑](#footnote-ref-2)