

Señores

**Juzgado 1 Laboral de Bucaramanga**

Ciudad

<b>Referencia:</b>	Proceso Laboral Ordinario
<b>Demandante:</b>	Rafael Ricardo Fuentes Báez
<b>Demandado:</b>	24/7 .AI SUCURSAL COLOMBIA – EN LIQUIDACIÓN y otros
<b>Radicación:</b>	<b>68001310500120250008300</b>
<b>Asunto:</b>	Radico contestación a la demanda

**Carolina Porras Ramírez**, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cédula de ciudadanía 52.796.768 de Bogotá D.C., portadora de la tarjeta profesional de abogado No. 146.668 del Consejo Superior Judicatura, actuando como apoderada especial de **24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA – EN LIQUIDACIÓN** identificada con el Nit. 901.271.057-1 (en adelante la “**Sucursal**”, indistintamente), tal como consta en el poder que obra en el expediente, de acuerdo con el Certificado de Matrícula de Sucursal de Sociedad Extranjera, de manera respetuosa doy respuesta a la demanda interpuesta por el señor Rafael Ricardo Fuentes Báez (en adelante el “**Demandante**” o el “**Señor Fuentes**”, indistintamente) contra la Sucursal en los siguientes términos.

## **I. EN CUANTO A LOS HECHOS**

1. **No me consta.** Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, la existencia de una supuesta relación laboral entre el Demandante y un tercero jamás ha sido competencia de la Sucursal. Por lo cual, ni la existencia de la presunta relación laboral ni el cargo que el Demandante ostentó ni el lugar de ejecución de las labores jamás han sido de competencia de la Sucursal.

Por otra parte, recalco al Juzgado que el Demandante emplea de manera genérica e indeterminada los números “24/7”. Misma expresión con la que busca atribuir

responsabilidad o demostrar beneficio por parte de mi representada. Sin embargo, es menester indicar que el uso genérico e indeterminado de los números "24/7", los cuales en la cotidianidad son empleados para denotar la disponibilidad continua o el funcionamiento ininterrumpido de un servicio o actividad, no permiten establecer una relación directa o nexo causal alguno con una sociedad o entidad determinada. Ahora bien, para atribuir cualquier tipo de responsabilidad es necesario establecer una conexión clara y directa entre la afirmación y la entidad en cuestión, caso que no ocurre por parte de la parte Demandante.

La naturaleza genérica de "24/7" no cumple con este requisito, ya que no proporciona información suficiente para identificar a una sociedad específica que pudiese haber sido el cliente de Accedo o el supuesto beneficiario, como lo plantea el Demandante. Además, el principio de individualización en el derecho exige que cualquier atribución de responsabilidad esté basada en hechos concretos y específicos que permitan identificar claramente a la entidad responsable. El uso indeterminado de "24/7" carece de los elementos necesarios para cumplir con este principio, ya que no ofrece detalles que permitan la individualización de una sociedad particular. Existen precedentes en la jurisprudencia que respaldan la necesidad de especificidad para la atribución de responsabilidad, donde los tribunales han establecido que las afirmaciones genéricas e indeterminadas no son suficientes para imputar responsabilidad legal a una entidad específica, ya que no cumplen con los estándares de prueba requeridos para establecer una conexión directa y clara.

De igual manera, recalco que la sociedad demandada 24/7 Colombia S.A.S. no es ni ha sido la casa matriz o sociedad que dio apertura a la Sucursal a la cual represento.

2. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, la duración del supuesto periodo de prueba de un supuesto contrato laboral del cual mi representada no es parte, jamás ha sido competencia de la Sucursal.

El Demandante en ningún momento prestó sus servicios para la Sucursal. Además, la Sucursal jamás ha obrado como beneficiario pues nunca ha suscrito directamente un contrato comercial con Accedo para la prestación de servicios relacionados con “AT&T”.

Es menester precisar que de conformidad con el artículo 263 del Código de Comercio, las sucursales son entendidas como establecimientos de comercio, los cuales, de conformidad con el artículo 515 del mismo Código, son un conjunto de bienes organizados por el empresario (en este caso, una casa matriz o sociedad extranjera) para realizar los fines de la empresa. Por lo tanto, no es jurídicamente congruente querer atribuir a la Sucursal responsabilidad por una relación contractual inexistente directamente con ésta y que a todas luces escaparía de sus facultades de conformidad con el Certificado de Matricula de Sucursal de Sociedad Extranjera.

Por lo anterior, la apreciación del Demandante es errónea y una simple conjetura que carece de fundamento fáctico y jurídico, pues (i) la actividad principal de mi representada no es la que la Parte Demandante plantea en este hecho y (ii) la Sucursal jamás fue beneficiaria de los servicios que presuntamente prestó el Demandante. **De hecho, la Sucursal jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.** La Sucursal no es responsable por los actos de su matriz.

Por otra parte, recalco al Juzgado que el Demandante emplea de manera genérica e indeterminada los números “24/7”. Misma expresión con la que busca atribuir responsabilidad o demostrar beneficio por parte de mi representada. Sin embargo, es menester indicar que el uso genérico e indeterminado de los números “24/7”, los cuales en la cotidianidad son empleados para denotar la disponibilidad continua o el funcionamiento ininterrumpido de un servicio o actividad, no permiten establecer una relación directa o nexo causal alguno con una sociedad o entidad determinada. Ahora bien, para atribuir cualquier tipo de responsabilidad es necesario establecer una conexión clara y directa entre la afirmación y la entidad en cuestión, caso que no ocurre por parte de la parte Demandante.

La naturaleza genérica de “24/7” no cumple con este requisito, ya que no proporciona información suficiente para identificar a una sociedad específica que pudiese haber sido el

cliente de Accedo o el supuesto beneficiario, como lo plantea el Demandante. Además, el principio de individualización en el derecho exige que cualquier atribución de responsabilidad esté basada en hechos concretos y específicos que permitan identificar claramente a la entidad responsable. El uso indeterminado de "24/7" carece de los elementos necesarios para cumplir con este principio, ya que no ofrece detalles que permitan la individualización de una sociedad particular. Existen precedentes en la jurisprudencia que respaldan la necesidad de especificidad para la atribución de responsabilidad, donde los tribunales han establecido que las afirmaciones genéricas e indeterminadas no son suficientes para imputar responsabilidad legal a una entidad específica, ya que no cumplen con los estándares de prueba requeridos para establecer una conexión directa y clara.

De igual manera, recalco que la sociedad demandada 24/7 Colombia S.A.S. no es ni ha sido la casa matriz o sociedad que dio apertura a la Sucursal a la cual represento.

Además, es incorrecta la apreciación del Demandante toda vez que la Sucursal no está facultada para contratar con clientes como lo sería "AT&T" de manera autónoma.

3. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, la supuesta jornada laboral del Demandante, jamás ha sido competencia de la Sucursal.
4. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, el supuesto el salario, sus modificaciones y forma de pago que el Demandante supuestamente recibió en contraprestación por la prestación de servicios para Accedo, jamás han sido competencia de la Sucursal.
5. **No me consta.** Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, las supuestas bonificaciones pactadas entre el Demandante y Accedo como empleador jamás han sido competencia de la Sucursal.

6. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, la duración del supuesto periodo de prueba de un supuesto contrato laboral del cual mi representada no es parte, jamás ha sido competencia de la Sucursal.

El Demandante en ningún momento prestó sus servicios para la Sucursal. Además, la Sucursal jamás ha obrado como beneficiario pues nunca ha suscrito directamente un contrato comercial con Accedo para la prestación de servicios relacionados con “AT&T”.

Es menester precisar que de conformidad con el artículo 263 del Código de Comercio, las sucursales son entendidas como establecimientos de comercio, los cuales, de conformidad con el artículo 515 del mismo Código, son un conjunto de bienes organizados por el empresario (en este caso, una casa matriz o sociedad extranjera) para realizar los fines de la empresa. Por lo tanto, no es jurídicamente congruente querer atribuir a la Sucursal responsabilidad por una relación contractual inexistente directamente con ésta y que a todas luces escaparía de sus facultades de conformidad con el Certificado de Matricula de Sucursal de Sociedad Extranjera.

Por lo anterior, la apreciación del Demandante es errónea y una simple conjetura que carece de fundamento fáctico y jurídico, pues (i) la actividad principal de mi representada no es la que la Parte Demandante plantea en este hecho y (ii) la Sucursal jamás fue beneficiaria de los servicios que presuntamente prestó el Demandante. **De hecho, la Sucursal jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.** La Sucursal no es responsable por los actos de su matriz.

Por otra parte, recalco al Juzgado que el Demandante emplea de manera genérica e indeterminada los números “24/7”. Misma expresión con la que busca atribuir responsabilidad o demostrar beneficio por parte de mi representada. Sin embargo, es menester indicar que el uso genérico e indeterminado de los números “24/7”, los cuales en la cotidianidad son empleados para denotar la disponibilidad continua o el funcionamiento ininterrumpido de un servicio o actividad, no permiten establecer una relación directa o nexo causal alguno con una sociedad o entidad determinada. Ahora bien, para atribuir

cualquier tipo de responsabilidad es necesario establecer una conexión clara y directa entre la afirmación y la entidad en cuestión, caso que no ocurre por parte de la parte Demandante.

La naturaleza genérica de "24/7" no cumple con este requisito, ya que no proporciona información suficiente para identificar a una sociedad específica que pudiese haber sido el cliente de Accedo o el supuesto beneficiario, como lo plantea el Demandante. Además, el principio de individualización en el derecho exige que cualquier atribución de responsabilidad esté basada en hechos concretos y específicos que permitan identificar claramente a la entidad responsable. El uso indeterminado de "24/7" carece de los elementos necesarios para cumplir con este principio, ya que no ofrece detalles que permitan la individualización de una sociedad particular. Existen precedentes en la jurisprudencia que respaldan la necesidad de especificidad para la atribución de responsabilidad, donde los tribunales han establecido que las afirmaciones genéricas e indeterminadas no son suficientes para imputar responsabilidad legal a una entidad específica, ya que no cumplen con los estándares de prueba requeridos para establecer una conexión directa y clara.

De igual manera, recalco que la sociedad demandada 24/7 Colombia S.A.S. no es ni ha sido la casa matriz o sociedad que dio apertura a la Sucursal a la cual represento.

Además, es incorrecta la apreciación del Demandante toda vez que la Sucursal no está facultada para contratar con clientes como lo sería "AT&T" de manera autónoma.

7. **No me consta.** Como lo **confesó** el Demandante, su empleador fue Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, las instrucciones que le pudiese haber impartido Accedo como empleador al Demandante, jamás ha sido competencia de la Sucursal.
8. **No me consta.** Como lo **confesó** el Demandante, su empleador fue Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, fue Accedo en su calidad de empleador el que realizó el pago de los salarios del Demandante, no mi representada.

9. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, las condiciones al interior de una entidad ajena a mi representada, así como lo concerniente a un nuevo cargo, jamás han sido competencia de la Sucursal.
10. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, las condiciones al interior de una entidad ajena a mi representada, así como lo concerniente a un nuevo cargo, jamás han sido competencia de la Sucursal.
11. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, las condiciones al interior de una entidad ajena a mi representada, así como lo concerniente a un nuevo cargo, jamás han sido competencia de la Sucursal.
12. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, las condiciones al interior de una entidad ajena a mi representada, así como lo concerniente a un nuevo cargo, jamás han sido competencia de la Sucursal.
13. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, las condiciones al interior de una entidad ajena a mi representada, así como lo concerniente a un nuevo cargo y su respectiva remuneración, jamás han sido competencia de la Sucursal.
14. **No me consta.** Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, las condiciones pactadas entre el Demandante y Accedo como empleador, jamás han sido competencia de la Sucursal.
15. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, las condiciones laborales del Demandante jamás han sido competencia de la Sucursal.

Sin perjuicio de lo anterior, dejo de presente que un aumento salarial no constituye una desmejora en las condiciones laborales de ningún trabajador.

16. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, las supuestas condiciones de remuneración del Demandante como trabajador de Accedo, jamás han sido competencia de la Sucursal.
17. **No es cierto.** La parte Demandante plantea una mera suposición sin presentar si quiera prueba sumaria que acredite cualquier posible subordinación por parte de mi representada. Recalco que, la Sucursal directamente jamás ha obrado como beneficiario de los servicios del Demandante al ser un establecimiento de comercio con facultades limitadas ni es correcto afirmar que le hubiesen dado órdenes o instrucciones. De hecho, la Sucursal jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, directamente contrato de prestación de servicios con Accedo.

Así mismo, es claro el grave error jurídico que está cometiendo el Demandante al intentar confundir a este Despacho equiparando a la Sucursal con la sociedad 24/7 Colombia S.A.S., la cual reitero, **no es la casa matriz ni sociedad que dio apertura a la Sucursal que represento**, con una denominación genérica de la expresión numérica “24/7”. No es jurídicamente correcto equiparar una Sociedad por Acciones Simplificadas con una Sucursal de Sociedad Extranjera. No sólo porque es jurídicamente inviable que una sociedad nacional sea la casa matriz de una sucursal de sociedad extranjera sino porque a su vez, su regulación, funcionamiento y estructura difiere a todas luces de la otra.

La clara falta de determinación y precisión frente a la supuesta entidad que fue beneficiaria del servicio deja a todas luces entrever que la parte Demandante sigue una suerte de “pesca milagrosa” para atribuir una responsabilidad. El Demandante usa una denominación genérica como lo es “24/7” y carece de prueba alguna que vincule a mi representada como efectiva beneficiaria de un servicio.



Además, recalco la imposibilidad de que funcionarios de la Sucursal le hubiesen podido dar instrucciones al Demandante, toda vez que esta jamás operó en la realidad y por ende no tuvo trabajadores.

18. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, las supuestas condiciones al interior de una entidad ajena a mi representada, así como lo concerniente a un nuevo cargo, jamás han sido competencia de la Sucursal.
19. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, las supuestas circunstancias que se hubiesen podido presentar en el funcionamiento de Accedo, jamás han sido competencia de la Sucursal.
20. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, los supuestos hechos de acoso laboral jamás han sido competencia de la Sucursal.
21. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, las acciones que hubiese podido adelantar el Demandante ante Accedo como empleador por supuestas situaciones de acoso laboral, jamás han sido competencia de la Sucursal.
22. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, la supuesta forma en la cual finalizó el contrato de trabajo entre Accedo y el Demandante, jamás han sido competencia de la Sucursal.

Sin perjuicio de lo anterior, resalto al Despacho que contrario a lo que pretende el Demandante al aludir la supuesta existencia de un despido indirecto, en la carta de renuncia aportada como prueba documental al proceso el Demandante **confiesa** que su renuncia fue voluntaria.

23. **No me consta.** Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal, y por lo tanto, los incumplimientos de las obligaciones de Accedo como empleador, así como cualquier derecho de petición que hubiese podido presentar el Demandante ante un tercero ajeno a la Sucursal, jamás han sido competencia de la Sucursal.
24. **No me consta.** El Demandante **confesó** que su contrato laboral fue con Accedo. Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, la situación de pago o falta de este frente a la liquidación de acreencias laborales del Demandante jamás ha sido competencia de la Sucursal.
25. **No me consta.** Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, la existencia de una supuesta sustitución patronal, jamás han sido competencia de la Sucursal.

No obstante, destaco al Despacho que el Demandante **confiesa** que la sustitución patronal ocurrió de manera posterior a la terminación de su contrato laboral con Accedo, por lo cual el hecho no es jurídicamente relevante para la materia de la litis.

26. **No me consta.** Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Sucursal y, por lo tanto, la situación jurídica de un tercero ajeno a la Sucursal jamás ha sido competencia de ésta.

No obstante, destaco al Despacho que un CERL no puede probar lo que el Demandante alega.

El Demandante en ningún momento prueba, teniendo este la carga de hacerlo, que mi representada se hubiese beneficiado de manera alguna de sus servicios, pues esto sencillamente no ocurrió.

27. **No es cierto.** La parte Demandante plantea una mera suposición sin presentar si quiera prueba sumaria que acredite que Accedo pudo haber obrado como simple intermediario o a través de tercerización. Esto no sólo al no probar de manera alguna el beneficio por parte de mi representada, sino que al reconocer que era Accedo quien le daba instrucciones y

ordenes, carece de fundamento el pretender que mi representada sea entendida como verdadero empleador y Accedo como un simple intermediario. Recalco que, la Sucursal, establecimiento de comercio, jamás ha obrado como beneficiario de los servicios del Demandante ni es correcto afirmar que mi representada garantizaba el funcionamiento de la operación a través de los trabajadores de Accedo. De hecho, la Sucursal jamás ha suscrito directamente, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.

Así mismo, es claro el grave error jurídico que está cometiendo el Demandante al intentar confundir a este Despacho equiparando a mi representada con una Sociedad por Acciones Simplificadas, empleando una denominación genérica e indeterminada de la expresión “24/7”. No es jurídicamente correcto equiparar una Sociedad por Acciones Simplificadas con una sucursal, pues su regulación, funcionamiento y estructura difiere a todas luces de la otra. Mucho menos es correcto atribuir responsabilidad alguna a una razón social cuando no identifican de manera clara y contundente la relación entre esta figura indeterminada y la razón social.

La clara falta de determinación y precisión frente a la supuesta entidad que fue beneficiaria del servicio deja a todas luces entrever que la parte Demandante sigue una suerte de “pesca milagrosa” para atribuir una responsabilidad. El Demandante usa una denominación genérica como lo es “24/7” y carece de prueba alguna que vincule a mi representada como efectiva beneficiaria de un servicio.

28. **No es cierto.** En primer lugar, es jurídicamente incorrecto afirmar que una compañía “labora” para otra compañía, lo cual es también predicable frente a una compañía y una sucursal. Además, la parte Demandante garrafalmente confunde una marca inexistente frente a una denominación genérica e indeterminada por la expresión numérica “24/7”, por lo cual no es posible determinar (i) a quién hace referencia y (ii) a que entidad o compañía pertenece dicha marca, pues alude que la expresión “24/7” es suficiente para vincular a mi representada. Existen precedentes en la jurisprudencia que respaldan la necesidad de especificidad para la atribución de responsabilidad, donde los tribunales han establecido que las afirmaciones genéricas e indeterminadas no son suficientes para imputar responsabilidad legal a una entidad específica, ya que no cumplen con los estándares de

prueba requeridos para establecer una conexión directa y clara. Recalco que, la Sucursal jamás ha suscrito directamente, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.

Así mismo, es claro el grave error jurídico que está cometiendo el Demandante al intentar confundir a este honorable despacho al equiparar a la Sucursal con una Sociedad por Acciones Simplificadas que ni siquiera es la que apertura la Sucursal. No es jurídicamente correcto equiparar una Sociedad por Acciones Simplificadas y una sucursal, pues su regulación, funcionamiento y estructura difiere a todas luces de la otra.

La clara falta de determinación y precisión frente a la supuesta entidad que fue beneficiaria del servicio o la “empresa cliente” deja a todas luces entrever que la parte Demandante sigue una suerte de “pesca milagrosa” para atribuir una responsabilidad inexistente. El Demandante no sólo usa una denominación genérica como lo es “24/7” para buscar un culpable, sino que carece de prueba alguna que vincule a mi representada como efectiva beneficiaria de un servicio. Además, el Demandante confunde la marca “24/7” con la Sucursal. Recalco que no sólo no es jurídicamente inviable, sino que no es cierto, que 24/7 Colombia S.A.S. y 24/7. AI Sucursal Colombia sean la misma compañía con diferentes razones sociales. Aunado a lo anterior, para el año 2017, mencionado en el hecho, ni siquiera existía jurídicamente la Sucursal.

29. **No es cierto.** Es claro el grave error jurídico que está cometiendo la parte Demandante al intentar confundir a este honorable despacho al equiparar a mi representada con una S.A.S. No es jurídicamente correcto equiparar una Sociedad por Acciones Simplificadas y una sucursal, pues su regulación, funcionamiento y estructura difiere a todas luces de la otra. De igual manera, es incierto que mi representada tenga dos razones sociales, pues como ya lo expliqué, mi representada y la S.A.S. no son los mismo.

La clara falta de determinación y precisión frente a la supuesta entidad que fue beneficiaria del servicio o la “empresa cliente” deja a todas luces entrever que la parte Demandante sigue una suerte de “pesca milagrosa” para atribuir una responsabilidad. El Demandante no sólo usa una denominación genérica como lo es “24/7” para buscar un culpable, sino

que carece de prueba alguna que vincule a mi representada como efectiva beneficiaria de un servicio. Además, el Demandante confunde la marca 24/7 con la Sucursal aquí demandada. El Demandante incurre en un grave error jurídico al asimilar una marca que ni siquiera está registrada a nombre de mi representada en Colombia con la razón social de 24/7. AI Sucursal Colombia – EN LIQUIDACIÓN. Además, recalco que no sólo no es jurídicamente inviable, sino que no es cierto, que 24/7 Colombia S.A.S. y 24/7. AI Sucursal Colombia sean la misma compañía con diferentes razones sociales.

30. El presente hecho contiene múltiples afirmaciones, por lo cual me permito dar respuesta individualizada a cada una de estas.

**No me consta.** Lo referente a las demás compañías demandadas y sus razones sociales jamás ha sido competencia de la Sucursal.

**No es cierto que las entidades mencionadas sean la misma empresa.** Mi representada y las demás compañías referenciadas en este hecho NO son la misma sociedad, ni siquiera tienen la misma naturaleza jurídica. El Demandante busca confundir a este honorable Despacho al querer indicar que las compañías demandadas son la misma compañía y que la razón social varía levemente. Sin embargo, dichas aseveraciones son totalmente contrarias a cómo funciona el derecho societario en Colombia y a la realidad. Las afirmaciones realizadas por el Demandante son temerarias y contrarias a derecho.

De igual forma, **no es cierto**, que mi representada pudiese trabajar en conjunto con cualquier otra de las compañías Demandadas desde 2017, esto toda vez que, de conformidad con el Certificado de Matrícula de Sucursal de Sociedad Extranjera, la Sucursal sólo fue inscrita en 2019.

Así mismo, **no es cierto**, que la prueba aportada por la parte Demandante demuestre relación alguna con mi representada. La imagen aportada por el Demandante refuerza el argumento de que éste está en una suerte de “pesca milagrosa” al querer vincular a mi representada. No sólo con su prueba muta la manera de escribir la expresión numérica genérica de “247”, la cual el Demandante había indicado en todo su escrito de demanda como “24/7”, sino que a su vez evidencia la aleatoriedad e indeterminación de las

sociedades que está vinculando a este proceso. El Demandante incurre en un grave error jurídico al asimilar una expresión de uso común y que hace referencia a una disponibilidad del servicio, con la razón social de mi representada. Sus afirmaciones son vacías y sin fundamento o prueba siquiera sumaria que pueda evidenciar la relación con mi representada. De igual forma, la prueba de la publicidad referida en su hecho carece de relevancia jurídica para el presente proceso al extralimitarse frente al periodo temporal de la presente litis.

## II. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

### 1. Pretensiones declarativas

- 1.1 **Me abstengo de pronunciarme.** Toda vez que la Sucursal jamás tuvo relación laboral o comercial con el Demandante, tal y como el mismo Demandante lo confiesa a lo largo de su escrito de Demanda. La pretensión no tiene relación con la Sucursal. Me atengo a lo que encuentre probado el Despacho.

Sin perjuicio de lo anterior, resalto al Despacho que contrario a lo que pretende el Demandante frente a la declaratoria de un despido indirecto, en la carta de renuncia aportada como prueba documental al proceso, el Demandante **confiesa** que su renuncia fue voluntaria.

- 1.2 **Me abstengo de pronunciarme.** La pretensión no tiene relación con la Sucursal. Me atengo a lo que encuentre probado el Despacho.
- 1.3 **Me abstengo de pronunciarme.** Toda vez que la Sucursal jamás tuvo relación laboral o comercial con el Demandante, tal y como el mismo Demandante lo confiesa a lo largo de su escrito de Demanda. La pretensión no tiene relación con la Sucursal. Me atengo a lo que encuentre probado el Despacho.
- 1.4 **Me abstengo de pronunciarme.** Toda vez que la Sucursal jamás tuvo relación laboral o comercial con el Demandante, tal y como el mismo Demandante lo

confiesa a lo largo de su escrito de Demanda. La pretensión no tiene relación con la Sucursal. Me atengo a lo que encuentre probado el Despacho.

- 1.5 **Me abstengo de pronunciarme.** La pretensión no tiene relación con la Sucursal. Me atengo a lo que encuentre probado el Despacho.
- 1.6 **Me opongo.** El artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo (CST), requiere que, para la existencia de una solidaridad entre contratante y contratista, el contratante se beneficie de los servicios prestados por los trabajadores del contratista, al existir una relación comercial o civil entre éstas, los cuales deben ser conexos y/o relacionados con la actividad principal del contratante. En el caso concreto, la solidaridad pretendida no debe prosperar por cuanto el Demandante no acredita de forma alguna la prestación de servicios en beneficio de la Sucursal, pues ello sencillamente no se dio. **De hecho, la Sucursal jamás ha suscrito directamente, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.** El Demandante emplea la expresión genérica y de uso común “24/7” y la confunde con la Sucursal aquí demandada. El Demandante incurre en un grave error jurídico al asimilar una expresión numérica genérica, indeterminada y de uso común, con la razón social de la Sucursal. Además, el Demandante emplea de manera errónea y como si pudiese ser intercambiable la razón social de mi representada y la de 24/7 Colombia S.A.S., dejando a un lado el hecho de que cada una tiene una personería jurídica diferente.
- 1.7 **Me opongo. La Sucursal jamás ha suscrito directamente, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.** Por lo tanto, sería contraintuitivo que el Despacho declarara que la Sucursal subcontrató a Accedo bajo la figura de contratista independiente, más aún cuando esto escapa las facultades conferidas a la Sucursal en el Certificado de Matricula de Sucursal de Sociedad Extranjera. Por lo anterior, no es aplicable el artículo 34 del CST. Resalto a su Despacho que es incongruente e inconcebible que tres entidades diferentes sean beneficiarias de un servicio de manera exclusiva.

- 1.8 **Me abstengo de pronunciarme.** La pretensión no tiene relación con la Sucursal. Me atengo a lo que encuentre probado el Despacho.

Pretensiones condenatorias

- 1.9 **Me opongo.** La Sucursal jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, la Sucursal no debe ser condenada al pago de la indexación de concepto alguno.
- 1.10 **Me opongo.** La Sucursal jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, la Sucursal no debe ser condenada al pago de valor alguno por concepto de la liquidación final de acreencias laborales. El artículo 34 del CST, requiere que, para la existencia de una solidaridad entre contratante y contratista, el contratante se beneficie de los servicios prestados por los trabajadores del contratista, los cuales deben ser conexos y/o relacionados con la actividad principal del contratante. En el caso concreto, la solidaridad pretendida no debe prosperar por cuanto el Demandante no acredita de forma alguna la prestación de servicios en beneficio de la Sucursal. De hecho, la Sucursal jamás ha suscrito directamente, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.

Por todo lo anterior, sería contraintuitivo afirmar que la Sucursal se benefició de las actividades presuntamente ejecutadas por el Demandante durante la duración de su contrato de trabajo con Accedo, descartando evidentemente la solidaridad petitionada por el Demandante. El Demandante incurre en un grave error jurídico al asimilar una marca o expresión numérica genérica y de uso común que ni siquiera está registrada a nombre de mi representada en Colombia con la razón social de la Sucursal.

No obstante, en gracia de discusión, el artículo 34 del CST solamente extiende una solidaridad del contratante en el pago de salarios, indemnizaciones y prestaciones



sociales. Por lo cual, no habría lugar para que mi representada sea condenada al pago de los auxilios legales, las vacaciones y demás acreencias laborales que no han sido contempladas en el artículo 34 del CST.

- 1.11 **Me opongo.** La Sucursal jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, la Sucursal no debe ser condenada al pago de la nivelación salarial pretendida por el Demandante, pues la Sucursal jamás fue su empleador.
- 1.12 **Me opongo.** La Sucursal jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, la Sucursal no debe ser condenada por concepto alguno en favor del Demandante y sería contraintuitivo condenarla por el pago de la indemnización moratoria del artículo 65 del CST. Así mismo, la Corte Suprema de Justicia ha determinado que la solidaridad no es predicable respecto a la sanción moratoria.
- 1.13 **Me opongo.** La Sucursal jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, la Sucursal no debe ser condenada por concepto alguno en favor de la Demandante.
- 1.14 **Me opongo.** La Sucursal jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, la Sucursal no debe ser condenada al pago retroactivo ni el recalcule de aportes a seguridad social de conformidad con la supuesta nivelación salarial alegada por el Demandante.
- 1.15 **Me opongo.** La Sucursal jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, la Sucursal no debe ser condenada por concepto alguno en favor de la Demandante.

- 1.16 **Me opongo.** En la medida en que no procede ninguna de las pretensiones, mal podría condenarse a la Sucursal al pago de las costas del presente proceso judicial.
- 1.17 **Me opongo.** La Sucursal jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, la Sucursal no debe ser investigada por el Ministerio del Trabajo al no haber existido ninguna forma de intermediación o tercerización ilegal entre mi representada y Accedo.
2. Pretensiones condenatorias subsidiarias.
- 2.1 **Me abstengo de pronunciarme.** Toda vez que la Sucursal jamás tuvo relación laboral o comercial con el Demandante, tal y como el mismo Demandante lo confiesa a lo largo de su escrito de Demanda. La pretensión no tiene relación con la Sucursal. Me atengo a lo que encuentre probado el Despacho.
- 2.2 **Me opongo.** La Sucursal jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, la Sucursal no debe ser condenada por concepto alguno en favor de la Demandante.
- 2.3 **Me opongo.** La Sucursal jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, la Sucursal no debe ser condenada por concepto alguno en favor de la Demandante.
- 2.4 **Me opongo.** El artículo 35 del CST, requiere que, para la existencia de una intermediación sea entendido que quien contrató los servicios de un tercero lo hizo en beneficio y por cuenta exclusiva de quien fungiría como verdadero empleador, así como que sean empleados los locales, equipos, maquinarias, herramientas u otros elementos para beneficio de dicho tercero y que las actividades ejecutadas sean inherentes o conexas a la actividad principal de dicho tercero. En el caso concreto, no debe prosperar la intermediación pretendida por cuanto el mismo

Demandante **confiesa** en su escrito de demanda, que la sociedad que le llegó a dar órdenes o instrucciones fue Accedo, no mi representada. Desvirtuando por completo la posibilidad de que Accedo hubiese actuado como simple intermediario y mi representada como verdadero empleador. Así mismo, era Accedo quien tenía en cabeza la facultad de ius variandi (propia de los empleadores). De igual forma, el Demandante no acredita de forma alguna la prestación de servicios en beneficio de la Sucursal, pues ello sencillamente no se dio. De hecho, la Sucursal jamás ha suscrito directamente, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.

Aunado a lo anterior, es incongruente e incompatible la misma estructuración de la demanda frente a la pretensión invocada por la parte Demandante. Toda vez que, al aceptar una pluralidad de posibles beneficiarios, mal podría hablarse de una coexistencia de empleadores bajo una misma jornada laboral y en las mismas condiciones.

Por todo lo anterior, sería contraintuitivo afirmar que el Demandante presto un servicio personal y a favor exclusivamente de mi representada durante la duración de su contrato de trabajo con Accedo, descartando evidentemente la simple intermediación peticionada por la parte Demandante. El Demandante confunde gravemente la expresión genérica y de uso común “24/7” con la sucursal aquí demandada. El Demandante incurre en un grave error jurídico al querer relacionar a mi representada con una expresión numérica que no le pertenece a esta. No es dable concluir que el uso por parte de Accedo de los números “24/7” indiquen una asociación con la razón social de la Sucursal, por cuanto la expresión no es distintiva. El uso común de la expresión “24/7” en Colombia busca referirse a una permanencia en disponibilidad del servicio. Por ende, no puede concluirse que por ese uso genérico e indeterminado de los números “24/7” existiese beneficio alguno por parte de mi representada.

- 2.5 **Me opongo.** El Demandante comete un grave error jurídico al pretender que mi representada y los demás demandados sean solidariamente responsables por la

supuesta falta de declaratoria por parte de Accedo frente a su supuesta calidad de simple intermediario. Como tal, el artículo 36 del CST predica la solidaridad del simple intermediario, no de quien figuraría como “verdadero empleador”. En todo caso, como lo indique con anterioridad, no es factible que mi representada sea considerada como verdadero empleador del Demandante no sólo porque dicha situación no hace parte de la presente litis, sino que, a su vez, el mismo Demandante **confiesa** en su escrito de demanda, que la sociedad que le llegó a dar órdenes o instrucciones fue Accedo, no mi representada. Por lo anterior, al carecer de subordinación por parte de mi representada, no es posible predicar un contrato laboral entre estos.

Así mismo, el Demandante confunde gravemente la expresión genérica y de uso común “24/7” con la sucursal aquí demandada. El Demandante incurre en un grave error jurídico al querer relacionar a mi representada con una expresión numérica que no le pertenece a esta. No es dable concluir que el uso por parte de Accedo de los números “24/7” indiquen una asociación con la razón social de mi representada por cuanto la expresión no es distintiva. El uso común de la expresión “24/7” en Colombia busca referirse a una permanencia en disponibilidad del servicio. Por ende, no puede concluirse que por ese uso genérico e indeterminado de los números “24/7” existiese beneficio alguno por parte de mi representada.

Por tal motivo, al no aplicarse en el caso en concreto la figura de simple intermediario, mal haría el juzgado en condenar a mi representada como solidariamente responsable.

- 2.6 **Me opongo.** La Sucursal jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, la Sucursal no debe ser condenada por concepto alguno por motivo de un presunto despido indirecto por motivo de supuestas situaciones de acoso laboral.

### III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

## 1. Inexistencia del beneficio

La Corte Suprema de Justicia, en reiterada jurisprudencia ha indicado la necesidad inminente de que exista (i) un contrato entre el contratante y el contratista y (ii) que el contratante sea beneficiario de los servicios del trabajador del contratista.

“Recuérdese que en los términos del artículo 34 del CST, son dos los requisitos para que proceda la solidaridad del contratante frente a su contratista, a saber: ser beneficiario de la obra o del servicio contratado y, que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última” (CSJ SL3718-2020)

En el caso en concreto no es posible atribuir la solidaridad a mi representada puesto que jamás existió o ha existido contrato comercial, ni escrito ni verbal, directo entre mi poderdante y Accedo. Por lo anterior, es completamente ilógico pensar que mi representada pudo haberse beneficiado de una relación jurídica inexistente, al tratarse de un establecimiento de comercio. Que, además, recalco, la parte Demandante no logra generar un nexo causal para demostrar beneficio alguno, pues basa sus aseveraciones en supuestos de hecho vacíos y no soportados ni siquiera por prueba sumaria. Además, el Demandante confunde la expresión numérica genérica “24/7” con la Sucursal aquí demandada. Además, recalco que no sólo no es jurídicamente inviable, sino que no es cierto, que 24/7 Colombia S.A.S. y 24/7 .AI Sucursal Colombia sean la misma compañía con diferentes razones sociales.

De igual forma, el artículo 167 del C.G.P establece que:

*“ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.”*

Este artículo ha sido empleado en Sentencias como la de Radicado 2016-00441-01 del 2018 en la cual el Tribunal Superior de Santa Rosa de Viterbo indicó:

*“(…) en términos generales, se ha establecido que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, según el Art. 167 del C.G.P. Es decir, la carga de la prueba corresponde a la parte que alega un hecho para deducir derechos.”*

De igual forma, debemos recordar el principio de la carga de la prueba y su aplicación, pues quien pretende la declaratoria de la responsabilidad solidaria, le corresponde demostrar la existencia del vínculo laboral, el nexo causal o la relación civil, como elementos estructurales de la solidaridad pregonada.

En el caso en concreto, la Parte Demandante comete un grave error jurídico al querer atribuir una solidaridad basada en una mera suposición sin presentar si quiera prueba sumaria que acredite cualquier posible subordinación o beneficio por parte de mi representada. Recalco que, la Sucursal jamás ha obrado como beneficiario de los servicios del Demandante ni es correcto afirmar que le hubiesen dado órdenes o instrucciones. De hecho, la Sucursal jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.

El Demandante comete un grave error jurídico al emplear una denominación genérica como lo es “24/7” y aseverar que una Sociedad por Acciones Simplificadas (“S.A.S”) y una sucursal son lo mismo y la misma Compañía, obviando que cada entidad tiene su propia estructura jurídica y funcionan con personerías jurídicas diferentes. Por su parte, la S.A.S., regulada por la Ley 1258 de 2008, tiene su propia personería jurídica y se separa de sus accionistas. Por otro lado, las sucursales, de acuerdo con la Superintendencia de Sociedades, son un establecimiento de comercio, más no una sociedad. Por lo cual carecen de personería jurídica propia. En este caso, es incorrecto relacionar a mi representada con 24/7 Colombia S.A.S. pues no están relacionadas y 24/7 Colombia S.A.S. no es la casa matriz de la Sucursal. Por lo cual es menester darles un tratamiento independiente.

Además, la clara falta de determinación y precisión frente a la supuesta entidad que fue beneficiaria del servicio, que como ya fue indicado, es impreciso e incorrecto al usar una denominación genérica como “24/7” para equiparar a una S.A.S. y una sucursal con la “empresa cliente” sin probar beneficio alguno por parte de mi representada o la sucursal, deja

a todas luces entrever que la parte Demandante sigue una suerte de “pesca milagrosa” para atribuir una responsabilidad solidaria inexistente.

De igual manera, en gracia de discusión, es importante señalar que a pesar de que la casa matriz pueda responder por las obligaciones adquiridas por la Sucursal de conformidad con el artículo 465 del Código de Comercio, no existe sustento normativo alguno que acredite que una sucursal pueda o deba responder solidariamente por las obligaciones en cabeza de la casa matriz.

## 2. Inexistencia de solidaridad en el pago de acreencias laborales

Pretende el Demandante crear consecuencias jurídicas derivadas de obligaciones laborales a cargo de Accedo, que nacieron a la vida jurídica por servicios supuestamente prestados en beneficio de la Compañía, cuando la Sucursal jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.

En el presente caso, el Demandante está equivocado jurídicamente porque de servicios inexistentes en beneficio de la Compañía, no puede derivarse la solidaridad a que hace referencia el artículo 34 del CST.

En efecto, en cuanto la supuesta solidaridad entre la Sucursal y Accedo, que predica el Demandante, debemos recordar que el artículo 34 del CST establece que:

*“1º) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos empleadores y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsables con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el*

*contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores. (...)” (Subrayas propias como énfasis).*

Adicionalmente, la Corte Suprema de Justicia ha establecido que para que haya una declaración judicial sobre la responsabilidad solidaria deben concurrir los siguientes presupuestos:

*“estableció los presupuestos que trae el artículo 34 del Código Sustantivo de Trabajo, para que se pueda predicar la solidaridad del beneficiario o dueño de la obra respecto del contratista independiente, tales como: la existencia del contrato de trabajo entre la demandante y el demandado para el caso Juan José Amórtegui Barrera; la presencia del contrato celebrado entre este último y la sociedad beneficiaria del trabajo; y que las labores contratadas no sean extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio del dueño de la obra, es decir, la relación de causalidad entre los dos contratos; de los cuales encontró probada la relación laboral y las actividades conexas relativas a la distribución del diario producido por la compañía demandada” (Subrayado como énfasis)<sup>1</sup>.*

En adición a lo anterior, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado<sup>2</sup> lo siguiente sobre la solidaridad establecida en el artículo 34 del CST:

*“para imponer aquella garantía legal al dueño o beneficiario de la obra, debía verificarse, además de los objetos sociales de la contratista y la beneficiaria de la obra, la relación o conexión con la actividad encomendada al contratista independiente e incluso las características y causalidad de la actividad específica desarrollada por el trabajador, en razón a que, en ese sentido, lo ha orientado la Corporación en la sentencia CSJ SL, 2 jun. 2009, rad. 33082, reiterada en la CSJ SL146922017”. Subrayas propias como énfasis.*

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, 20 de febrero de 2008, radicación 30480, M. P. Luís Javier Osorio López.

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral. Sentencia SL4873-2021. M.P.: Carlos Arturo Guarín Jurado.



Particularmente, en sentencia del 22 de mayo de 2019, la Corte Suprema de Justicia recordó las consideraciones expuestas en la Sentencia del 8 de mayo 1961, proferida por dicha Corte, con respecto al artículo 34 en cuestión. Así, consideró que:

*“La norma contempla 2 relaciones jurídicas: a) una entre la persona que encarga una obra o labor y la persona que la realiza y b) otra entre quien cumple el trabajo y los colaboradores que para tal fin utiliza.*

***La primera origina*** un contrato de obra entre el artífice y su beneficiario y exige la concurrencia de estos requisitos: que el contratista se obligue a ejecutar la obra o labor, con libertad, autonomía técnica y directiva, empleando en ellas sus propios medio y asumiendo los riesgos del negocio y de parte del beneficiario que se obliga a pagar por el trabajo un precio determinado.

***La segunda relación*** requiere el lleno de condiciones de todo contrato de trabajo que detalla el artículo 23 del estatuto laboral sustantivo

*Para que se predique la solidaridad del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo no basta con que se trate de un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, es decir, que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución, porque si es ajena a ellas, los trabajadores del contratista independiente no tendrán la acción solidaria contra el beneficiario.”* (Resaltado nuestro como énfasis)

Teniendo en cuenta lo anterior, es evidente que mi representada no se benefició de servicios del Demandante. De hecho, la Sucursal jamás ha suscrito directamente, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo. La parte Demandante ni siquiera acredita haber prestado servicios para la Sucursal. Por tanto, el hecho de que no exista obra o trabajo del cual mi representada se haya beneficiado, significa que los presupuestos legales contenidos en el artículo 34 del CST no sean aplicables al caso que nos ocupa.

### **3. Inexistencia de la solidaridad derivada del artículo 34 de CST para sanciones moratorias**

No obstante, y en gracia de discusión, llamo la atención del Despacho en el sentido que la solidaridad no podría hacerse extensiva a las sanciones moratorias que pretende el Demandante. En este sentido se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en sentencia del 24 de abril de 2013 con radicación número 40080:

*“Adujo que en ese orden de ideas, era preciso escindir la responsabilidad por falta de pago oportuno de los salarios y prestaciones a favor del trabajador, en la forma contenida en el artículo 65 del C.S.T., **no pudiendo hacerse extensiva dicha sanción respecto del deudor solidario de quien se encuentra demostrado su obrar de buena fe en relación con el demandante**, para lo cual destacó que no es acorde con la equidad arrastrar al beneficiario o dueño de la obra por el proceder de mala fe del contratista, por la simple solidaridad contenida en el artículo 34 de esa misma codificación.*

*En consecuencia, exoneró a Ecopetrol de la indemnización moratoria pretendida e impuso la condena por ese concepto a cargo exclusivo de la codemandada OPSIS S.A.*

*en cuantía de \$28.977.528,00 por 1032 días, comprendidos entre el 20 de mayo de 2001 y el 2 de abril de 2004, con un salario de \$28.079,00, en virtud a la consignación efectuada por Fidupetrol por valor de \$4.432.866,00 que cubría la totalidad de salarios y prestaciones” (subrayado nuestro como énfasis).*

A pesar de que en el caso en concreto no concurre una sola circunstancia para que se declare la solidaridad peticionada por el Demandante, en el caso contrario, no habría motivo alguno para declarar la solidaridad por concepto de la sanción moratoria por lo antes mencionado.

#### **4. Inexistencia de la solidaridad derivada del artículo 34 del CST para otras acreencias laborales**

Adicionalmente, en gracia de discusión, la Sucursal tampoco puede ser condenada solidariamente al pago de vacaciones, bonificaciones y auxilios legales. Lo anterior pues la solidaridad derivada

del artículo 34 del CST limita esta responsabilidad únicamente al pago de **salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones.**

#### IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. **Prescripción**, de aquellos alegados derechos pretendidos que tengan una exigibilidad superior al término previsto en la ley desde que los mismos presuntamente pudieren haberse hecho efectivos, esto es, de tres (3) años. La proposición de esta excepción no significa el reconocimiento expreso o tácito de derecho alguno respecto de mi representada.
2. **Inexistencia de presupuestos de hecho y de derecho para que mi representada sea demandada en este proceso.** Teniendo como consideración fáctica y jurídica que mi representada no puede ser responsable solidariamente por los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de un presunto extrabajador de Accedo, que reclama acreencias adeudadas por periodos en que mi representada no se benefició de servicio alguno.
3. **Inexistencia de solidaridad.** Mi representada no es responsable solidariamente por las obligaciones que Accedo tenga con el Demandante.
4. **Cobro de lo no debido.** No existió una relación laboral entre el Demandante y mi representada y, por lo tanto, no es viable que mi representada asuma el pago de alguna acreencia laboral ni prestación social en favor la parte Demandante. Además, no existe situación jurídica alguna que pueda llevar a condenar a mi representada al pago de las sumas pretendidas por el Demandante dentro de este proceso.
5. **Enriquecimiento sin causa.** Lo anterior, teniendo en cuenta que no hay causa ni razón alguna para condenar a mi representada al pago de las sumas pretendidas por el Demandante, pues una eventual condena implicaría un enriquecimiento sin causa por parte de la parte Demandante y correlativo empobrecimiento por parte de mi representada.
6. **Buena fe.** La Sucursal siempre ha actuado conforme a las normas vigentes. Sin embargo, reitero que la Compañía jamás ha tenido ninguna relación jurídica con el Demandante.

7. **Compensación** de cualquier valor que de forma alguna hubiera pagado la Sucursal a la parte Demandante.

Por las anteriores consideraciones, mi representada debe ser absuelta de todas y cada una de las pretensiones del Demandante, pues tanto sus fundamentos de hecho como de derecho desconocen la realidad de los hechos que aquí se debaten, y que motivan el presente proceso, los cuales de ninguna manera son imputables a mi representada.

## V. PRUEBAS

### 1. Manifestación sobre las pruebas solicitadas por la parte Demandante

#### 1.1 Documentales

Respetuosamente solicito al Despacho abstenerse de decretar las pruebas número 8 y 9 del escrito de la demanda toda vez que las mismas incumplen los criterios de pertinencia y utilidad. Lo anterior en la medida que el Demandante comete un grave error jurídico al querer introducir pruebas que no conciernen el presunto periodo de la relación laboral entre el Demandante y Accedo, por lo cual carecen de efectos jurídicos en el proceso que nos atañe. Estas hacen referencia al año de 2017. Así mismo, **dado que los perfiles aludidos no pertenecen a mi representada, solicito excluirlos del acervo probatorio del proceso.**

#### 1.2 Solicitud especial

Respetuosamente solicito al Despacho abstenerse de darle trámite a “*la solicitud especial*” del escrito de la demanda concernientes con mi representada, por cuanto estos incumplen con los criterios de pertinencia y utilidad. Lo anterior, en la medida en que lo solicitado versa sobre contratos inexistentes. Recalco que mi representada jamás ha suscrito un contrato de prestación de servicios con Accedo y consecuentemente no se habría podido beneficiar de éstos.

### 2. Pruebas Solicitadas por la Sucursal:

Como pruebas a favor de mi representada, comedidamente solicito que sean decretadas y practicadas las siguientes:

## 2.1 Interrogatorio de parte

Que se cite al Demandante para que personalmente y previas las advertencias legales absuelva el interrogatorio de parte que de manera oral se formulará o que mediante escrito en sobre cerrado que allegaré oportunamente. Para esto solicito que el Demandante sea citado considerando la información otorgada en el texto de la demanda.

## VI. NOTIFICACIONES

Recibiré notificación en la Carrera 9 No. 74 – 08, oficina 105 de Bogotá y en el correo electrónico: carolina.porras@ppulegal.com

La Demandada las recibirá en la Avenida el Dorado # 69- 76, Torre 3, Piso 7, de la ciudad de Bogotá y en el correo electrónico finance-gua@247.ai

Las demás partes del proceso recibirán notificaciones en las direcciones anotadas en la demanda.

Del Señor juez, atentamente,



**Carolina Porras Ramírez**  
C.C. 52.796.768 de Bogotá  
T.P. 146.668 del C. S. de la J.