

Señores
Juzgado 1 Laboral de Bucaramanga
Ciudad

Referencia:	Proceso Laboral Ordinario
Demandante:	Rafael Ricardo Fuentes Báez
Demandado:	24/7 Colombia S.A.S. y otros
Radicación:	680013105001-20250008300
Asunto:	Radico contestación a la demanda

María José Rondón Urueña, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cédula de ciudadanía 1.020.819.933 de Bogotá D.C., portadora de la tarjeta profesional de abogado No. 342.249 del Consejo Superior Judicatura, actuando como apoderada especial de **24/7 Colombia S.A.S.** identificada con el Nit. 901.453.114-3 (en adelante “**24/7 Colombia**” o la “**Compañía**”, indistintamente), tal como consta en el poder que obra en el expediente, de acuerdo con el Certificado de Existencia y Representación legal que obra en el expediente, de manera respetuosa doy respuesta a la demanda interpuesta por el señor Rafael Ricardo Fuentes Báez (en adelante el “**Demandante**” o el “**Señor Fuentes**”, indistintamente) contra la Compañía en los siguientes términos.

I. EN CUANTO A LOS HECHOS

1. **No me consta.** Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, la existencia de una supuesta relación laboral entre el Demandante y un tercero, así como el lugar de trabajo del Demandante, su cargo y funciones jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.

Por otra parte, recalco al Juzgado que el Demandante emplea de manera genérica e indeterminada los números “24/7”. Misma expresión con la que busca atribuir responsabilidad o demostrar beneficio por parte de mi representada. Sin embargo, es menester indicar que el uso genérico e indeterminado de los números “24/7”, los cuales en la cotidianidad son empleados para denotar la disponibilidad continua o el funcionamiento ininterrumpido de un servicio o actividad, no permiten establecer una relación directa o

nexo causal alguno con una sociedad o entidad determinada. Ahora bien, para atribuir cualquier tipo de responsabilidad es necesario establecer una conexión clara y directa entre la afirmación y la entidad en cuestión, caso que no ocurre por parte de la parte Demandante.

La naturaleza genérica de "24/7" no cumple con este requisito, ya que no proporciona información suficiente para identificar a una sociedad específica que pudiese haber sido el cliente de Accedo o el supuesto beneficiario, como lo plantea el Demandante. Además, el principio de individualización en el derecho exige que cualquier atribución de responsabilidad esté basada en hechos concretos y específicos que permitan identificar claramente a la entidad responsable. El uso indeterminado de "24/7" carece de los elementos necesarios para cumplir con este principio, ya que no ofrece detalles que permitan la individualización de una sociedad particular. Existen precedentes en la jurisprudencia que respaldan la necesidad de especificidad para la atribución de responsabilidad, donde los tribunales han establecido que las afirmaciones genéricas e indeterminadas no son suficientes para imputar responsabilidad legal a una entidad específica, ya que no cumplen con los estándares de prueba requeridos para establecer una conexión directa y clara.

24/7 Colombia S.A.S. jamás ha celebrado, verbal ni escrito, contrato de prestación de servicio con Accedo Colombia S.A.S. (en adelante "Accedo"). Por lo tanto, sería contraintuitivo afirmar que la Compañía fue beneficiaria de un contrato que jamás existió aun cuando el Demandante omite identificar a la supuesta compañía que fue beneficiada.

2. **No me consta.** Como lo **confiesa** el Demandante en el hecho primero de su escrito de demanda, el supuesto contrato de trabajo fue entre él y Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, la supuesta duración del periodo de prueba y de la ejecución de funciones derivadas de un contrato suscrito entre el Demandante y un tercero, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia. Llamo la atención del Despacho que el Demandante **confiesa** que quien ejercía subordinación sobre él era Accedo.

Recalco al Juzgado que el Demandante emplea de manera genérica e indeterminada los números "24/7". Misma expresión con la que busca atribuir responsabilidad o demostrar beneficio por parte de mi representada. Sin embargo, es menester indicar que el uso genérico e indeterminado de los números "24/7", los cuales en la cotidianidad son empleados para denotar la disponibilidad continua o el funcionamiento ininterrumpido de un servicio o actividad, no permiten establecer una relación directa o nexo causal alguno

con una sociedad o entidad determinada. Ahora bien, para atribuir cualquier tipo de responsabilidad es necesario establecer una conexión clara y directa entre la afirmación y la entidad en cuestión, caso que no ocurre por parte de la parte Demandante.

La naturaleza genérica de "24/7" no cumple con este requisito, ya que no proporciona información suficiente para identificar a una sociedad específica que pudiese haber sido el cliente de Accedo o el supuesto beneficiario, como lo plantea el Demandante. Además, el principio de individualización en el derecho exige que cualquier atribución de responsabilidad esté basada en hechos concretos y específicos que permitan identificar claramente a la entidad responsable. El uso indeterminado de "24/7" carece de los elementos necesarios para cumplir con este principio, ya que no ofrece detalles que permitan la individualización de una sociedad particular. Existen precedentes en la jurisprudencia que respaldan la necesidad de especificidad para la atribución de responsabilidad, donde los tribunales han establecido que las afirmaciones genéricas e indeterminadas no son suficientes para imputar responsabilidad legal a una entidad específica, ya que no cumplen con los estándares de prueba requeridos para establecer una conexión directa y clara.

24/7 Colombia S.A.S. jamás ha celebrado, verbal ni escrito, contrato de prestación de servicio con Accedo. Por lo tanto, sería contraintuitivo afirmar que la Compañía fue beneficiaria de un contrato que jamás existió aun cuando el Demandante omite identificar a la supuesta compañía que fue beneficiada.

3. **No me consta.** Como lo **confiesa** el Demandante en el hecho primero de su escrito de demanda, el supuesto contrato de trabajo fue entre él y Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, la supuesta jornada laboral y forma en la cual el supuesto empleador del Demandante hubiese manejado la contabilización de la jornada de trabajo del Demandante, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.
4. **No me consta.** Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, el supuesto salario del Demandante jamás ha sido competencia de 24/7 Colombia.
5. **No me consta.** Como lo **confiesa** el Demandante en el hecho primero de su escrito de demanda, el supuesto contrato de trabajo fue entre él y Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las supuestas

comisiones o bonificaciones pactadas entre el Demandante y Accedo como empleador, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.

6. **No me consta.** Dado que el mismo Demandante **confiesa** en el hecho primero que el supuesto contrato de trabajo fue entre él y Accedo, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las supuestas instrucciones o información proporcionada por un tercero, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.

Además, la parte Demandante garrafalmente confunde una marca inexistente frente a una compañía genérica e indeterminada, por lo cual no es posible determinar (i) a que marca hace referencia y (ii) a que entidad o compañía pertenece dicha marca, pues alude que la expresión “24/7” es suficiente para vincular a mi representada. Existen precedentes en la jurisprudencia que respaldan la necesidad de especificidad para la atribución de responsabilidad, donde los tribunales han establecido que las afirmaciones genéricas e indeterminadas no son suficientes para imputar responsabilidad legal a una entidad específica, ya que no cumplen con los estándares de prueba requeridos para establecer una conexión directa y clara. Recalco que, **24/7 Colombia jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.**

Repito, la expresión genérica e indeterminada de un “24/7” no es atribuible a mi representada. Adicionalmente, 24/7 Colombia jamás otorgó algún tipo de instrucción al Demandante pues, de hecho, nunca tuvo relación jurídica alguna con éste y para el momento del inicio de la supuesta relación laboral entre el Demandante y Accedo, mi representada ni siquiera existía.

7. **No me consta.** Dado que el mismo Demandante **confiesa** en el hecho primero que el supuesto contrato de trabajo fue entre él y Accedo, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las supuestas instrucciones o información proporcionada por un tercero, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.

Repito, la expresión genérica e indeterminada de un “24/7” no es atribuible a mi representada. Adicionalmente, 24/7 Colombia jamás otorgó algún tipo de instrucción al Demandante pues, de hecho, nunca tuvo relación jurídica alguna con éste. De igual manera, **24/7 Colombia S.A.S, jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.**

De igual forma, pretende el Demandante confundir al Despacho al querer atribuir responsabilidad a mi representada derivada de la supuesta existencia de logos que no son de propiedad de 24/7 Colombia. Es menester recalcar que en Colombia las marcas sólo podrán otorgar derechos adquiridos a una Compañía cuando conste registro de los respectivos signos distintivos, aunado con el hecho de que no sería si quiera posible el registro de una marca “24/7” de conformidad con el artículo 135 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina. En este caso, 24/7 Colombia S.A.S. no ha adquirido ningún tipo de derecho sobre la marca 24/7, contrario a lo que el Demandante pretende hacer ver.

8. **No me consta.** Éste hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, el supuesto incumplimiento de las obligaciones a cargo de Accedo como empleador jamás ha sido competencia de 24/7 Colombia. No obstante, destaco al Despacho que el Demandante **confiesa** que la única Compañía que le realizó el pago de salarios y con quien mantuvo una relación laboral fue Accedo.
9. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, la creación de cargos y/o situaciones internas de un tercero ajeno a la Compañía, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.
10. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las supuestas instrucciones que pudo haberle dado una persona que era trabajador de Accedo al momento de la relación laboral entre Accedo y el Demandante, así como las situaciones alrededor de una supuesta convocatoria, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.

Recalco al Juzgado que el Demandante emplea de manera genérica e indeterminada los números “24/7”.

Sin embargo, es menester indicar que el uso genérico e indeterminado de los números “24/7”, los cuales en la cotidianidad son empleados para denotar la disponibilidad continua o el funcionamiento ininterrumpido de un servicio o actividad, no permiten establecer una relación directa o nexo causal alguno con una sociedad o entidad determinada.

11. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las supuestas sugerencias que pudo haberle dado una persona que era trabajadora de Accedo al momento de la relación laboral entre Accedo y el Demandante, así como las situaciones alrededor de una supuesta convocatoria y expectativa económica de la misma, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.

Recalco al Juzgado que el Demandante emplea de manera genérica e indeterminada los números "24/7". Es menester indicar que el uso genérico e indeterminado de los números "24/7", los cuales en la cotidianidad son empleados para denotar la disponibilidad continua o el funcionamiento ininterrumpido de un servicio o actividad, no permiten establecer una relación directa o nexo causal alguno con una sociedad o entidad determinada.

12. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las supuestas condiciones de un proceso de selección de un tercero jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.
13. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las supuestas interacciones entre el Demandante y Accedo de cara a un cambio de cargo y salario, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.
14. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, así como fue probado a través de las pruebas documentales aportadas por el Demandante al proceso, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las condiciones laborales del Demandante posterior a la supuesta firma de un otrosí de cambio de cargo jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.
15. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las supuestas

condiciones salariales del Demandante tras la firma de otrosí con Accedo como empleador, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.

16. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las supuestas condiciones salariales del Demandante y de otros trabajadores de un tercero ajeno a la Compañía, así como la supuesta carga laboral del Demandante, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.

Recalco al Juzgado que el Demandante emplea de manera genérica e indeterminada los números “24/7”. Es menester indicar que el uso genérico e indeterminado de los números “24/7”, los cuales en la cotidianidad son empleados para denotar la disponibilidad continua o el funcionamiento ininterrumpido de un servicio o actividad, no permiten establecer una relación directa o nexo causal alguno con una sociedad o entidad determinada. De allí que **no sea cierto** que algún trabajador de 24/7 Colombia hubiera dado instrucciones directas al Demandante.

De igual forma, destaco al Despacho que **24/7 Colombia jamás celebró ni ha celebrado, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.**

17. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las supuestas condiciones del cargo de “Loss Prevention Officer” y los criterios de causación de bonificaciones, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.

Recalco al Juzgado que el Demandante emplea de manera genérica e indeterminada los números “24/7”. Es menester indicar que el uso genérico e indeterminado de los números “24/7”, los cuales en la cotidianidad son empleados para denotar la disponibilidad continua o el funcionamiento ininterrumpido de un servicio o actividad, no permiten establecer una relación directa o nexo causal alguno con una sociedad o entidad determinada.

De igual forma, destaco al Despacho que **24/7 Colombia jamás celebró ni ha celebrado, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.**

Así mismo, la afirmación realizada por el Demandante frente a los supuestos funcionarios de un 24/7 indeterminado mal podrían hacer referencia frente a mi representada, pues al momento de los supuestos hechos mi representada no tenía trabajadores contratados.

18. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las supuestas actividades desarrolladas por el Demandante por motivo de su contrato laboral con Accedo, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.

De igual manera, al la Compañía no haber tenido ningún tipo de relación laboral o comercial con el Demandante, desconoce mi representada las capacidades profesionales del Demandante y las tareas que Accedo como empleador le pudo haber asignado como resultado de un supuesto nuevo cargo.

19. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las supuestas ordenes que le pudo haber impartido personal de Accedo al Demandante, así como el trato que le hubiesen dado trabajadores de Accedo, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.
20. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las supuestas situaciones de acoso laboral que alude el Demandante jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.
21. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, las supuestas acciones que hubiese realizado el Demandante de cara a supuestas situaciones de acoso laboral jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.
22. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho

únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, la renuncia del Demandante jamás ha sido competencia de 24/7 Colombia.

No obstante, destaco al Despacho que el Demandante de manera contradictoria alude una supuesta renuncia motivada a pesar de que en la carta de renuncia aportada como prueba documental al proceso **confiesa** que su renuncia fue voluntaria.

23. **No me consta.** Este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, los correos que Accedo hubieran podido remitir al Demandante respecto a una liquidación de acreencias laborales, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia. De igual manera, cualquier respuesta o falta de esta frente a un Derecho de Petición presentado a un tercero no es de competencia de mi representada.
24. **No me consta.** Como lo confesó el Demandante en el primer hecho del escrito de su demanda, su supuesta relación laboral fue con Accedo. Por lo anterior, este hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, el supuesto pago de la liquidación de acreencias laborales por parte de un tercero, jamás han sido competencia de 24/7 Colombia.
25. **No es cierto.** El Demandante hace acusaciones sin fundamento jurídico o factico y comete un grave error al configurar figuras jurídicas inexistentes bajo supuestos de hecho infundados y no probados. Aunque hubiese ocurrido una sustitución patronal entre Accedo y mi representada, esto en ninguna circunstancia implica un beneficio previo por parte de 24/7 Colombia S.A.S. Además, la sustitución patronal carece de relevancia jurídica para el proceso de la referencia, pues como el mismo Demandante lo indica, el señor Fuentes no hizo parte de sustitución patronal alguna. A su vez, aclaro que el hecho de que hubiera habido una sustitución patronal no implica que previo a ello hubiera existido una relación comercial entre Accedo o 24/7 Colombia. Reitero, 24/7 Colombia jamás suscribió contrato comercial con Accedo.
26. **No me consta.** Éste hecho únicamente hace referencia a terceros ajenos a la Compañía y, por lo tanto, el supuesto incumplimiento de las obligaciones a cargo de como empleador jamás ha sido competencia de 24/7 Colombia. Resalto a su Despacho que un Certificado de Existencia y Representación Legal no tiene la capacidad de acreditar lo que el Demandante menciona en este hecho.

27. **No es cierto.** La parte Demandante plantea una mera suposición sin presentar si quiera prueba sumaria que acredite cualquier posible beneficio por parte de mi representada. Recalco que, 24/7 Colombia jamás ha obrado como beneficiario de los servicios del Demandante ni es correcto afirmar que mi representada garantizaba el funcionamiento de la operación a través de los trabajadores de Accedo. De hecho, 24/7 Colombia jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.

Así mismo, es claro el grave error jurídico que está cometiendo el Demandante al intentar confundir a este Despacho equiparando a mi representada (24/7 Colombia S.A.S.) con una sucursal denominada 24/7. ai sucursal Colombia y a, su vez, empleando una denominación genérica e indeterminada de la expresión “24/7”. No es jurídicamente correcto equiparar una Sociedad por Acciones Simplificadas con una sucursal, pues su regulación, funcionamiento y estructura difiere a todas luces de la otra. Mucho menos es correcto atribuir responsabilidad alguna a una razón social cuando no identifican de manera clara y contundente la relación entre esta figura indeterminada y la razón social.

La clara falta de determinación y precisión frente a la supuesta entidad que fue beneficiaria del servicio deja a todas luces entrever que la parte Demandante sigue una suerte de “pesca milagrosa” para atribuir una responsabilidad inexistente. El apoderado del Demandante usa una denominación genérica como lo es “24/7” y carece de prueba alguna que vincule a mi representada como efectiva beneficiaria de un servicio.

28. **No es cierto.** En primer lugar, es jurídicamente incorrecto afirmar que una compañía “labora” para otra compañía. Además, la parte Demandante garrafalmente confunde una marca inexistente frente a una compañía genérica e indeterminada, por lo cual no es posible determinar (i) a que marca hace referencia y (ii) a que entidad o compañía pertenece dicha marca, pues alude que la expresión “24/7” es suficiente para vincular a mi representada. Existen precedentes en la jurisprudencia que respaldan la necesidad de especificidad para la atribución de responsabilidad, donde los tribunales han establecido que las afirmaciones genéricas e indeterminadas no son suficientes para imputar responsabilidad legal a una entidad específica, ya que no cumplen con los estándares de prueba requeridos para establecer una conexión directa y clara. Recalco que, 24/7 Colombia jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.

Así mismo, es claro el grave error jurídico que está cometiendo el apoderado de la parte Demandante al intentar confundir a este honorable despacho al equiparar a mi representada (24/7 Colombia S.A.S.) con una sucursal denominada 24/7 .ai sucursal Colombia. No es

jurídicamente correcto equiparar una Sociedad por Acciones Simplificadas y una sucursal, pues su regulación, funcionamiento y estructura difiere a todas luces de la otra.

La clara falta de determinación y precisión frente a la supuesta entidad que fue beneficiaria del servicio o la “empresa cliente” deja a todas luces entrever que la parte Demandante sigue una suerte de “pesca milagrosa” para atribuir una responsabilidad inexistente. El Demandante no sólo usa una denominación genérica como lo es “24/7” para buscar un culpable, sino que carece de prueba alguna que vincule a mi representada como efectiva beneficiaria de un servicio. Pues en la realidad, dicho contrato aludido entre un “24/7” indeterminado y Accedo, no existió ni existe. Además, el Demandante confunde la marca 24/7 con la sociedad aquí demandada. El Demandante incurre en un grave error jurídico al asimilar una marca que ni siquiera está registrada a nombre de mi representada en Colombia con la razón social de 24/7 Colombia S.A.S. Además, recalco que no sólo no es jurídicamente inviable, sino que no es cierto, que 24/7 Colombia S.A.S. y 24/7 .AI Sucursal Colombia sean la misma compañía con diferentes razones sociales.

29. **No es cierto.** Es claro el grave error jurídico que está cometiendo el apoderado de la parte Demandante al intentar confundir a este honorable despacho al equiparar a mi representada (24/7 Colombia S.A.S.) con una sucursal denominada 24/7 .ai sucursal Colombia. No es jurídicamente correcto equiparar una Sociedad por Acciones Simplificadas y una sucursal, pues su regulación, funcionamiento y estructura difiere a todas luces de la otra. De igual manera, es incierto que mi representada tenga dos razones sociales, pues como ya lo expliqué, mi representada y la sucursal no son los mismo.

La clara falta de determinación y precisión frente a la supuesta entidad que fue beneficiaria del servicio o la “empresa cliente” deja a todas luces entrever que la parte Demandante sigue una suerte de “pesca milagrosa” para atribuir una responsabilidad inexistente. El apoderado de la Parte Demandante no sólo usa una denominación genérica como lo es “24/7” para buscar un culpable, sino que carece de prueba alguna que vincule a mi representada como efectiva beneficiaria de un servicio. Pues en la realidad, dicho contrato aludido entre un “24/7” indeterminado y Accedo, no existió ni existe. Además, el Demandante confunde la marca 24/7 con la sociedad aquí demandada. El Demandante incurre en un grave error jurídico al asimilar una marca que ni siquiera está registrada a nombre de mi representada en Colombia con la razón social de 24/7 Colombia SAS. Además, recalco que no sólo no es jurídicamente inviable, sino que no es cierto, que 24/7

Colombia S.A.S. y 24/7 .AI Sucursal Colombia sean la misma compañía con diferentes razones sociales.

30. El presente hecho contiene múltiples afirmaciones, por lo cual me permito dar respuesta individualizada a cada una de estas.

No me consta. Lo referente a las demás compañías demandadas y sus razones sociales jamás ha sido competencia de 24/7 Colombia.

No es cierto que las entidades mencionadas sean la misma empresa. Mi representada y las demás compañías referenciadas en este hecho NO son la misma sociedad. El Demandante busca confundir a este honorable Despacho al querer indicar que las compañías demandadas son la misma compañía y que la razón social varía levemente. Sin embargo, dichas aseveraciones son totalmente contrarias a cómo funciona el derecho societario en Colombia y a la realidad. Las afirmaciones realizadas por el son temerarias y contrarias a derecho.

Así mismo, **no es cierto**, que la prueba aportada por la parte Demandante demuestre relación alguna con mi representada. La imagen aportada por el Demandante refuerza el argumento de que éste está en una suerte de “pesca milagrosa” al querer vincular a mi representada. No sólo con su prueba muta la manera de escribir la expresión genérica de “247”, la cual el Demandante había indicado en todo su escrito de demanda como “24/7”, sino que a su vez evidencia la aleatoriedad e indeterminación de las sociedades que está vinculando a este proceso. El Demandante incurre en un grave error jurídico al asimilar una expresión de uso común y que hace referencia a una disponibilidad del servicio, con la razón social de mi representada. Sus afirmaciones son vacías y sin fundamento o prueba siquiera sumaria que pueda evidenciar la relación con mi representada. De igual forma, la prueba de la publicidad referida en su hecho carece de relevancia jurídica para el presente proceso al extralimitarse frente al periodo temporal de la presente litis.

II. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

1. Pretensiones declarativas

- 1.1 **Me abstengo de pronunciarme.** La pretensión no tiene relación con la Compañía dado que el mismo Demandante confiesa que su relación laboral sólo fue con Accedo. Me atengo a lo que encuentre probado el Despacho.

No obstante, destaco al Despacho que el Demandante de manera contradictoria pretende la declaratoria de un despido indirecto y el reconocimiento de la indemnización por terminación unilateral y sin justa causa, a pesar de haber **confesado** en la carta de renuncia aportada al proceso que su renuncia fue voluntaria.

- 1.2 **Me abstengo de pronunciarme.** La pretensión no tiene relación con la Compañía dado que el mismo Demandante confiesa que su relación laboral sólo fue con Accedo. Me atengo a lo que encuentre probado el Despacho. En todo caso, resalto al Despacho que el Demandante ni siquiera menciona quien es su supuesto victimario ni tampoco acredita haber accionado alguno de los mecanismos para interponer una queja de acoso laboral.
- 1.3 **Me abstengo de pronunciarme.** La pretensión no tiene relación con la Compañía dado que el mismo Demandante confiesa que su relación laboral sólo fue con Accedo. Me atengo a lo que encuentre probado el Despacho.
- 1.4 **Me abstengo de pronunciarme.** La pretensión no tiene relación con la Compañía dado que el mismo Demandante confiesa que su relación laboral sólo fue con Accedo. Me atengo a lo que encuentre probado el Despacho. En todo caso, resalto al Despacho que el Demandante erra al reclamar una nivelación salarial frente a la cual no existe una sola prueba.
- 1.5 **Me abstengo de pronunciarme.** La pretensión no tiene relación con la Compañía. Me atengo a lo que encuentre probado el Despacho.
- 1.6 **Me opongo.** El artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo (CST), requiere que, para la existencia de una solidaridad entre contratante y contratista, el contratante se beneficie de los servicios prestados por los trabajadores del contratista, al existir una relación comercial o civil entre éstas, los cuales deben ser conexos y/o relacionados con la actividad principal del contratante. En el caso concreto, la solidaridad pretendida no debe prosperar por cuanto el Demandante no acredita de forma alguna la prestación de servicios en beneficio de 24/7 Colombia S.A.S., pues ello sencillamente no se dio. **De hecho, 24/7 Colombia jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.** El Demandante emplea la expresión genérica y de uso común “24/7” y la confunde con la sociedad aquí demandada. El Demandante incurre en un grave error jurídico

al asimilar una expresión genérica, indeterminada y de uso común, con la razón social de 24/7 Colombia S.A.S. Además, el Demandante emplea de manera errónea y como si pudiese ser intercambiable la razón social de mi representada y la de 24/7 .ai sucursal Colombia, dejando a un lado el hecho de que cada una tiene una personería jurídica diferente. Así mismo, aclaro que el hecho de que hubiera existido una sustitución patronal con posterioridad a la renuncia del Demandante, en nada implica una responsabilidad solidaria pasada hacia mi representada. Reitero, más aun cuando 24/7 Colombia no se benefició de servicio del Demandante.

- 1.7 **Me opongo. 24/7 Colombia jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.** Por lo tanto, sería contraintuitivo que el Despacho declarara que 24/7 Colombia S.A.S. subcontrató a Accedo bajo la figura de contratista independiente, por lo que no es aplicable el artículo 34 del CST. De relaciones comerciales inexistentes no puede derivarse la solidaridad mencionada en dicho artículo.
- 1.8 **Me abstengo de pronunciarme.** La pretensión no tiene relación con la Compañía. Me atengo a lo que encuentre probado el Despacho.

Pretensiones condenatorias

- 1.9 **Me opongo.** La Compañía jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, 24/7 Colombia no debe ser condenada al pago de la indexación de concepto alguno.
- 1.10 **Me opongo.** La Compañía jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. El artículo 34 del CST, requiere que, para la existencia de una solidaridad entre contratante y contratista, el contratante se beneficie de los servicios prestados por los trabajadores del contratista, los cuales deben ser conexos y/o relacionados con la actividad principal del contratante. En el caso concreto, la solidaridad pretendida no debe prosperar por cuanto el Demandante no acredita de forma alguna la prestación de servicios en beneficio de 24/7 Colombia, pues ello sencillamente no se dio. De hecho, 24/7 Colombia jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.

Por todo lo anterior, sería contraintuitivo afirmar que 24/7 Colombia se benefició de las actividades presuntamente ejecutadas por el Demandante durante la duración de su contrato de trabajo con Accedo, descartando evidentemente la solidaridad petitionada por la parte Demandante. El Demandante confunde gravemente la marca 24/7.ai con la sociedad aquí demandada. El Demandante incurre en un grave error jurídico al asimilar una marca que ni siquiera está registrada a nombre de mi representada en Colombia con la razón social de 24/7 Colombia S.A.S.

No obstante, en gracia de discusión, el artículo 34 del CST solamente extiende una solidaridad del contratante en el pago de salarios, indemnizaciones y prestaciones sociales. Por lo cual, no habría lugar para que mi representada sea condenada al pago de los auxilios legales, las vacaciones y demás acreencias laborales que no han sido contempladas en el artículo 34 del CST.

- 1.11 **Me opongo.** La Compañía jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, 24/7 Colombia no debe ser condenada al pago de cualquier nivelación salarial reclamada.
- 1.12 **Me opongo.** La Compañía jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, 24/7 Colombia no debe ser condenada por concepto alguno en favor del Demandante y sería contraintuitivo condenarla por el pago de la indemnización moratoria del artículo 65 del CST. Así mismo, la Corte Suprema de Justicia ha determinado que la solidaridad no es predicable respecto a la sanción moratoria.
- 1.13 **Me opongo.** La Compañía jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, 24/7 Colombia no debe ser condenada por concepto alguno en favor de la Demandante.
- 1.14 **Me opongo.** La Compañía jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, 24/7 Colombia no debe ser condenada al pago ni la reliquidación de aportes de concepto alguno. Lo anterior, más aún

cuando la responsabilidad solidaria del artículo 34 del CST no comprende aportes al Sistema de Seguridad Social.

- 1.15 **Me opongo.** La Compañía jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, 24/7 Colombia no debe ser condenada por concepto alguno en favor de la Demandante.
- 1.16 **Me opongo.** En la medida en que no procede ninguna de las pretensiones, mal podría condenarse a la Compañía al pago de las costas del presente proceso judicial.
- 1.17 **Me opongo.** La Compañía jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, 24/7 Colombia no debe ser investigada por el Ministerio del Trabajo al no haber existido ninguna forma de intermediación o tercerización entre mi representada y Accedo.

2. Pretensiones subsidiarias.

- 2.1 **Me abstengo de pronunciarme.** La pretensión no tiene relación con la Compañía dado que el mismo Demandante confiesa que su relación laboral sólo fue con Accedo. Me atengo a lo que encuentre probado el Despacho.
- 2.2 **Me opongo.** La Compañía jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. El artículo 34 del CST, requiere que, para la existencia de una solidaridad entre contratante y contratista, el contratante se beneficie de los servicios prestados por los trabajadores del contratista, los cuales deben ser conexos y/o relacionados con la actividad principal del contratante. En el caso concreto, la solidaridad pretendida no debe prosperar por cuanto el Demandante no acredita de forma alguna la prestación de servicios en beneficio de 24/7 Colombia, pues ello sencillamente no se dio. De hecho, 24/7 Colombia jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.

Por todo lo anterior, sería contraintuitivo afirmar que 24/7 Colombia se benefició de las actividades presuntamente ejecutadas por el Demandante durante la duración de su contrato de trabajo con Accedo, descartando evidentemente la solidaridad

peticionada por el Demandante. Por tal razón, mi representada no debe ser condenada a pago alguno por concepto de prestaciones sociales, nivelación salarial, indemnización moratoria del artículo 65 del CST e indemnización por despido injustificado.

No obstante, en gracia de discusión, el artículo 34 del CST solamente extiende una solidaridad del contratante en el pago de salarios, indemnizaciones y prestaciones sociales. Por lo cual, no habría lugar para que mi representada sea condenada al pago de los auxilios legales, las vacaciones y demás acreencias laborales que no han sido contempladas en el artículo 34 del CST.

- 2.3 **Me opongo.** La Compañía jamás ha tenido una relación laboral o comercial con el Demandante, así como tampoco se ha beneficiado de los servicios supuestamente prestados por el señor Fuentes. Por lo tanto, 24/7 Colombia no debe ser condenada por concepto alguno en favor de la Demandante.
- 2.4 **Me opongo** El artículo 35 del CST, requiere que, para la existencia de una intermediación sea entendido que quien contrató los servicios de un tercero lo hizo en beneficio y por cuenta exclusiva de quien fungiría como verdadero empleador, así como que sean empleados los locales, equipos, maquinarias, herramientas u otros elementos para beneficio de dicho tercero y que las actividades ejecutadas sean inherentes o conexas a la actividad principal de dicho tercero. En el caso concreto, no debe prosperar la intermediación pretendida por cuanto el mismo Demandante **confiesa** en su escrito de demanda, que la sociedad que le llegó a dar órdenes o instrucciones fue Accedo, no mi representada. Desvirtuando por completo la posibilidad de que Accedo hubiese actuado como simple intermediario y mi representada como verdadero empleador. Así mismo, era Accedo quien tenía en cabeza la facultad de ius variandi (propia de los empleadores). De igual forma, el Demandante no acredita de forma alguna la prestación de servicios en beneficio de 24/7 Colombia, pues ello sencillamente no se dio. De hecho, 24/7 Colombia jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.

Aunado a lo anterior, es incongruente e incompatible la misma estructuración de la demanda frente a la pretensión invocada por la parte Demandante. Toda vez que, al aceptar una pluralidad de posibles beneficiarios, mal podría hablarse de una

coexistencia de empleadores bajo una misma jornada laboral y en las mismas condiciones.

Por todo lo anterior, sería contraintuitivo afirmar que el Demandante presto un servicio personal y a favor exclusivamente de mi representada durante la duración de su contrato de trabajo con Accedo, descartando evidentemente la simple intermediación peticionada por el apoderado de la parte Demandante. El Demandante confunde gravemente la expresión genérica y de uso común “24/7” con la sucursal aquí demandada. El Demandante incurre en un grave error jurídico al querer relacionar a mi representada con una expresión numérica que no le pertenece a esta. No es dable concluir que el uso por parte de Accedo de los números “24/7” indiquen una asociación con la razón social de mi representada, 24/7 Colombia S.A.S., por cuanto la expresión no es distintiva. El uso común de la expresión “24/7” en Colombia busca referirse a una permanencia en disponibilidad del servicio. Por ende, no puede concluirse que por ese uso genérico e indeterminado de los números “24/7” existiese beneficio alguno por parte de mi representada.

- 2.5 **Me opongo.** El apoderado de la parte Demandante comete un grave error jurídico al pretender que mi representada y los demás demandados sean solidariamente responsables por la supuesta falta de declaratoria por parte de Accedo frente a su supuesta calidad de simple intermediario. Como tal, el artículo 36 del CST predica la solidaridad del simple intermediario, no de quien figuraría como “verdadero empleador”. En todo caso, como lo indique con anterioridad, no es factible que mi representada sea considerada como verdadero empleador del Demandante no sólo porque dicha situación no hace parte de la presente litis, sino que, a su vez, el mismo Demandante **confiesa** en su escrito de demanda, que la sociedad que le llegó a dar órdenes o instrucciones fue Accedo, no mi representada. Por lo anterior, al carecer de subordinación por parte de mi representada, no es posible predicar un contrato laboral entre estos.

Así mismo, el Demandante confunde gravemente la expresión genérica y de uso común “24/7” con la sucursal aquí demandada. El Demandante incurre en un grave error jurídico al querer relacionar a mi representada con una expresión numérica que no le pertenece a esta. No es dable concluir que el uso por parte de Accedo de los números “24/7” indiquen una asociación con la razón social de “24/7 Colombia

S.A.S. por cuanto la expresión no es distintiva. El uso común de la expresión “24/7” en Colombia busca referirse a una permanencia en disponibilidad del servicio. Por ende, no puede concluirse que por ese uso genérico e indeterminado de los números “24/7” existiese beneficio alguno por parte de mi representada.

Por tal motivo, al no aplicarse en el caso en concreto la figura de simple intermediario, mal haría el juzgado en condenar a mi representada como solidariamente responsable.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

1. Inexistencia del beneficio

La Parte Demandante comete un grave error jurídico al querer atribuir una solidaridad basada en una mera suposición sin presentar si quiera prueba sumaria que acredite cualquier posible subordinación o beneficio por parte de mi representada. Recalco que, 24/7 Colombia jamás ha obrado como beneficiario de los servicios del Demandante ni es correcto afirmar que le hubiesen dado órdenes o instrucciones. De hecho, 24/7 Colombia jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.

El Demandante comete un grave error jurídico al emplear una denominación genérica como lo es “24/7” y aseverar que una Sociedad por Acciones Simplificadas (“S.A.S”) y una sucursal son lo mismo y la misma Compañía, obviando que cada entidad tiene su propia estructura jurídica y funcionan con personerías jurídicas diferentes. Por su parte, la S.A.S., regulada por la Ley 1258 de 2008, tiene su propia personería jurídica y se separa de sus accionistas. Por otro lado, las sucursales, de acuerdo con la Superintendencia de Sociedades, son un establecimiento de comercio, más no una sociedad. Por lo cual carecen de personería jurídica propia. En este caso, es incorrecto relacionar a 24/7 .ai sucursal Colombia con mi representada, 24/7 Colombia S.A.S. pues no están relacionadas y 24/7 Colombia S.A.S. no es la casa matriz de la sucursal. Por lo cual es menester darles un tratamiento independiente.

Además, la clara falta de determinación y precisión frente a la supuesta entidad que fue beneficiaria del servicio, que como ya fue indicado, es impreciso e incorrecto al usar una denominación genérica como “24/7” para equiparar a una S.A.S. y una sucursal con la “empresa cliente” sin probar beneficio alguno por parte de mi representada o la sucursal, deja a todas luces entrever que la parte Demandante sigue una suerte de “pesca milagrosa” para atribuir una responsabilidad solidaria inexistente.

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia, en reiterada jurisprudencia ha indicado la necesidad inminente de que exista (i) un contrato entre el contratante y el contratista y (ii) que el contratante sea beneficiario de los servicios del trabajador del contratista.

*“Recuérdese que en los términos del artículo 34 del CST, **son dos los requisitos para que proceda la solidaridad del contratante frente a su contratista, a saber: ser beneficiario de la obra o del servicio contratado** y, que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última” (CSJ SL3718-2020)*

En el caso en concreto no es posible atribuir la solidaridad a mi representada puesto que jamás existió o ha existido contrato comercial, ni escrito ni verbal, entre mi poderdante y Accedo. Por lo anterior, es completamente ilógico pensar que mi representada pudo haberse beneficiado de una relación jurídica inexistente. Que, además, recalco, la parte Demandante no logra generar un nexo causal para demostrar beneficio alguno, pues basa sus aseveraciones en supuestos de hecho vacíos y no soportados ni siquiera por prueba sumaria. Además, el Demandante confunde la marca 24/7 con la sociedad aquí demandada. El Demandante incurre en un grave error jurídico al asimilar una marca que ni siquiera está registrada a nombre de mi representada en Colombia con la razón social de 24/7 Colombia SAS. Además, recalco que no sólo no es jurídicamente inviable, sino que no es cierto, que 24/7 Colombia S.A.S. y 24/7 .AI Sucursal Colombia sean la misma compañía con diferentes razones sociales.

2. Inexistencia de solidaridad en el pago de acreencias laborales

Pretende el Demandante crear consecuencias jurídicas derivadas de obligaciones laborales a cargo de Accedo, que nacieron a la vida jurídica por servicios supuestamente prestados en beneficio de la Compañía, cuando 24/7 Colombia jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo.

En el presente caso, el Demandante está equivocado jurídicamente porque de servicios inexistentes en beneficio de la Compañía, no puede derivarse la solidaridad a que hace referencia el artículo 34 del CST.

En efecto, en cuanto la supuesta solidaridad entre 24/7 Colombia y Accedo, que predica el Demandante, debemos recordar que el artículo 34 del CST establece que:

“1º) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos empleadores y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsables con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores. (...)” (Subrayas propias como énfasis).

Adicionalmente, la Corte Suprema de Justicia ha establecido que para que haya una declaración judicial sobre la responsabilidad solidaria deben concurrir los siguientes presupuestos:

“estableció los presupuestos que trae el artículo 34 del Código Sustantivo de Trabajo, para que se pueda predicar la solidaridad del beneficiario o dueño de la obra respecto del contratista independiente, tales como: la existencia del contrato de trabajo entre la demandante y el demandado para el caso Juan José Amórtegui Barrera; la presencia del contrato celebrado entre este último y la sociedad beneficiaria del trabajo; y que las labores contratadas no sean extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio del dueño de la obra, es decir, la relación de causalidad entre los dos contratos; de los cuales encontró probada la relación laboral y las actividades conexas relativas a la distribución del diario producido por la compañía demandada” (Subrayado como énfasis)¹.

En adición a lo anterior, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado² lo siguiente sobre la solidaridad establecida en el artículo 34 del CST:

“para imponer aquella garantía legal al dueño o beneficiario de la obra, debía verificarse, además de los objetos sociales de la contratista y la beneficiaria de la obra, la relación o conexión con la actividad encomendada al contratista independiente e incluso las características y causalidad de la actividad específica desarrollada por el trabajador, en

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, 20 de febrero de 2008, radicación 30480, M. P. Luís Javier Osorio López.

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral. Sentencia SL4873-2021. M.P.: Carlos Arturo Guarín Jurado.

razón a que, en ese sentido, lo ha orientado la Corporación en la sentencia CSJ SL, 2 jun. 2009, rad. 33082, reiterada en la CSJ SL146922017". Subrayas propias como énfasis.

Particularmente, en sentencia del 22 de mayo de 2019, la Corte Suprema de Justicia recordó las consideraciones expuestas en la Sentencia del 8 de mayo 1961, proferida por dicha Corte, con respecto al artículo 34 en cuestión. Así, consideró que:

"La norma contempla 2 relaciones jurídicas: a) una entre la persona que encarga una obra o labor y la persona que la realiza y b) otra entre quien cumple el trabajo y los colaboradores que para tal fin utiliza.

***La primera origina** un contrato de obra entre el artífice y su beneficiario y exige la concurrencia de estos requisitos: que el contratista se obligue a ejecutar la obra o labor, con libertad, autonomía técnica y directiva, empleando en ellas sus propios medio y asumiendo los riesgos del negocio y de parte del beneficiario que se obliga a pagar por el trabajo un precio determinado.*

***La segunda relación** requiere el lleno de condiciones de todo contrato de trabajo que detalla el artículo 23 del estatuto laboral sustantivo*

*Para que se predique la solidaridad del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo **no basta con que se trate de un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad**, es decir, que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución, porque si es ajena a ellas, los trabajadores del contratista independiente no tendrán la acción solidaria contra el beneficiario." (Resaltado nuestro como énfasis)*

Teniendo en cuenta lo anterior, es evidente que mi representada no se benefició de servicios del Demandante. De hecho, 24/7 Colombia jamás ha suscrito, ni verbal ni escrito, contrato de prestación de servicios con Accedo. La parte Demandante ni siquiera acredita haber prestado servicios para 24/7 Colombia. Por tanto, el hecho de que no exista obra o trabajo del cual mi representada se haya beneficiado, significa que los presupuestos legales contenidos en el artículo 34 del CST no sean aplicables al caso que nos ocupa.

3. Inexistencia de la solidaridad derivada del artículo 34 de CST para sanciones moratorias

No obstante, y en gracia de discusión, llamo la atención del Despacho en el sentido que la solidaridad no podría hacerse extensiva a las sanciones moratorias que pretende el Demandante. En este sentido se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en sentencia del 24 de abril de 2013 con radicación número 40080:

*“Adujo que en ese orden de ideas, era preciso escindir la responsabilidad por falta de pago oportuno de los salarios y prestaciones a favor del trabajador, en la forma contenida en el artículo 65 del C.S.T., **no pudiendo hacerse extensiva dicha sanción respecto del deudor solidario de quien se encuentra demostrado su obrar de buena fe en relación con el demandante**, para lo cual destacó que no es acorde con la equidad arrastrar al beneficiario o dueño de la obra por el proceder de mala fe del contratista, por la simple solidaridad contenida en el artículo 34 de esa misma codificación.*

En consecuencia, exoneró a Ecopetrol de la indemnización moratoria pretendida e impuso la condena por ese concepto a cargo exclusivo de la codemandada OPSIS S.A.

en cuantía de \$28.977.528,00 por 1032 días, comprendidos entre el 20 de mayo de 2001 y el 2 de abril de 2004, con un salario de \$28.079,00, en virtud a la consignación efectuada por Fidupetrol por valor de \$4.432.866,00 que cubría la totalidad de salarios y prestaciones” (subrayado nuestro como énfasis).

A pesar de que en el caso en concreto no concurre una sola circunstancia para que se declare la solidaridad petitionada por el apoderado del Demandante, en el caso contrario, no habría motivo alguno para declarar la solidaridad por concepto de la sanción moratoria por lo antes mencionado.

4. Inexistencia de la solidaridad derivada del artículo 34 del CST para otras acreencias laborales

Adicionalmente, en gracia de discusión, 24/7 Colombia tampoco puede ser condenada solidariamente al pago de vacaciones, bonificaciones y auxilios legales. Lo anterior pues la solidaridad derivada del artículo 34 del CST limita esta responsabilidad únicamente al pago de **salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones.**

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. **Prescripción**, de aquellos alegados derechos pretendidos que tengan una exigibilidad superior al término previsto en la ley desde que los mismos presuntamente pudieren haberse hecho efectivos, esto es, de tres (3) años. La proposición de esta excepción no significa el reconocimiento expreso o tácito de derecho alguno respecto de mi representada.
2. **Inexistencia de presupuestos de hecho y de derecho para que mi representada sea demandada en este proceso.** Teniendo como consideración fáctica y jurídica que mi representada no puede ser responsable solidariamente por los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de un presunto extrabajador de Accedo, que reclama acreencias adeudadas por periodos en que mi representada no se benefició de servicio alguno.
3. **Inexistencia de solidaridad.** Mi representada no es responsable solidariamente por las obligaciones que Accedo tenga con el Demandante.
4. **Cobro de lo no debido.** No existió una relación laboral entre el Demandante y mi representada y, por lo tanto, no es viable que mi representada asuma el pago de alguna acreencia laboral ni prestación social en favor la parte Demandante. Además, no existe situación jurídica alguna que pueda llevar a condenar a mi representada al pago de las sumas pretendidas por el Demandante dentro de este proceso.
5. **Enriquecimiento sin causa.** Lo anterior, teniendo en cuenta que no hay causa ni razón alguna para condenar a mi representada al pago de las sumas pretendidas por el Demandante, pues una eventual condena implicaría un enriquecimiento sin causa por parte de la parte Demandante y correlativo empobrecimiento por parte de mi representada.
6. **Buena fe.** 24/7 Colombia siempre ha actuado conforme a las normas vigentes. Sin embargo, reitero que la Compañía jamás ha tenido ninguna relación jurídica con el Demandante.
7. **Compensación** de cualquier valor que de forma alguna hubiera pagado 24/7 Colombia a la parte Demandante.

Por las anteriores consideraciones, mi representada debe ser absuelta de todas y cada una de las pretensiones del Demandante, pues tanto sus fundamentos de hecho como de derecho desconocen la realidad de los hechos que aquí se debaten, y que motivan el presente proceso, los cuales de ninguna manera son imputables a mi representada.

V. PRUEBAS

1. Manifestación sobre las pruebas solicitadas por la parte Demandante

1.1 Documentales

Respetuosamente solicito al Despacho abstenerse de decretar las pruebas número 8 y 9 del escrito de la demanda toda vez que las mismas incumplen los criterios de pertinencia y utilidad. Lo anterior en la medida que el Demandante comete un grave error jurídico al querer introducir pruebas que no conciernen el presunto periodo de la relación laboral entre el Demandante y Accedo, por lo cual carecen de efectos jurídicos en el proceso que nos atañe. Éstas hacen referencia al año de 2017. Así mismo, **dado que los perfiles aludidos no pertenecen a mi representada, solicito excluirlas del acervo probatorio del proceso.**

1.2 Solicitud especial

Respetuosamente solicito al Despacho abstenerse de darle trámite a “*la solicitud especial*” del escrito de la demanda concernientes con mi representada, por cuanto estos incumplen con los criterios de pertinencia y utilidad. Lo anterior, en la medida en que lo solicitado versa sobre contratos inexistentes. Recalco que mi representada jamás ha suscrito un contrato de prestación de servicios con Accedo y consecuentemente no se habría podido beneficiar de éstos.

2. Pruebas Solicitadas por 24/7 Colombia S.A.S.

Como pruebas a favor de mi representada, comedidamente solicito que sean decretadas y practicadas las siguientes:

2.1 Interrogatorio de parte

Que se cite al Demandante para que personalmente y previas las advertencias legales absuelva el interrogatorio de parte que de manera oral se formulará o que mediante escrito en sobre cerrado que allegaré oportunamente. Para esto solicito que el Demandante sea citado considerando la información otorgada en el texto de la demanda.

2.2 Testigos

La Señora Karen Tatiana Ojeda Palacio, con domicilio en la Calle 20 #30-27 de Bucaramanga, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.720.697 y correo electrónico karen.palacio@247.ai quien podrá dar fe de que 24/7 Colombia no actúa como intermediario de Accedo.

VI. NOTIFICACIONES

Recibiré notificación en la Carrera 9 No. 74 – 08, oficina 105 de Bogotá y en el correo electrónico: mariajose.rondon@ppulegal.com

La Demandada las recibirá en la Avenida calle 26 # 57- 83, Edificio Cemsa, Torre 7, Piso 9, de la ciudad de Bogotá y en el correo electrónico finance-gua@247.ai

Las demás partes del proceso recibirán notificaciones en las direcciones anotadas en la demanda.

Del Señor juez, atentamente,



María José Rondón Urueña
C.C. 1.020.819.933 de Bogotá
T.P. 342.249 del C. S. de la J.