Señores:

**JUZGADO PRIMERO (1) LABORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

E. S. D.

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

**Demandantes:**  RAFAEL RICARDO FUENTES BAEZ

**Demandado:**  ACCEDO COLOMBIA S.A.S Y OTROS.

**Llamado en Garantía:** CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

**Radicación:** 680013105001-20250008300

**Referencia:** CONTESTACIÓN DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, apoderado judicial de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., conforme al poder otorgado que presento al Despacho, manifiesto que mediante el presente libelo procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA Y REFORMA** impetrada por el señor RAFAEL RICARDO FUENTES BAEZ,en contra de ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S. y 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA, y, en segundo lugar, procedo a pronunciarme frente al **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** formulado por 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA – EN LIQUIDACIÓN frente a mi procurada, en los siguientes términos:

**CAPÍTULO I**

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y REFORMA**

**FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA Y REFORMA**

**Frente al hecho PRIMERO: NO ME CONSTA** que el 30/11/2021 se dio inicio a un contrato laboral a término indefinido entre el actor y ACCEDO COLOMBIA S.A.S., como tampoco me consta las funciones y el lugar de trabajo del demandante, ni que la relación se extendió hasta el 18/04/2023,por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho SEGUNDO: NO ME CONSTA** que se requirió un entrenamiento especial producto del cual el actor obtuvo diploma de certificado en que el obran los logros de las empresas “24/7. AI”, “AT&T” y “ACCEDO”, como tampoco me consta que las funciones desempeñadas por el demandante eran en beneficio de las empresas 24/7 AI quien a su vez impartía los lineamentos requeridos por AT&T, por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho TERCERO: NO ME CONSTA** que el contrato contó con un periodo de 2 meses, como tampoco me constan las exigencias dentro de las funciones a prestar por el actor, ni que los tiempos eran socializados, controlados y auditados por ACCEDO conforme a los requerimientos de 24/7 y AT&T, por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho CUARTO:** **NO ME CONSTAN** los turnos del actor y como eran cronometrados los mismos por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho QUINTO:** **NO ME CONSTA** que se realizaban descuentos por concepto de horas a deducir y horas de beneficio, ni como se calculaban las mismas, como tampoco me consta que se descontaba tiempo efectivamente laborado si el agente no habilitaba los tres chats simultáneamente, ni mucho menos que esto obligaba al demandante a realizar horas extras no remuneradas con el fin de evitar descuentos, por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho SEXTO:** **NO ME CONSTA** el valor de la hora pactado durante el periodo de prueba y finalizado el mismo, como tampoco me consta el valor del salario del actor para febrero de 2022, por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho SÉPTIMO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que desde marzo de 2021 se implementó bono de incentivo por la suma de $20.000 por cada servicio de internet de fibra óptica vendido, como tampoco me consta que también recibía un bono por desempeño, por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que dichas bonificaciones se recibían de manera periódica y habitual, como tampoco me consta que el salario mensual del actor llegó a montos de $3.000.000 a $4.000.000, por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho OCTAVO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que al actor se le informó que se debían seguir de forma estricta los lineamientos impartidos por la empresa “247”, ni que se explicó que la compañía “AT&T de Estados Unidos” contrataba a la empresa “247”, como tampoco que luego se ordenaba contratar a los trabajadores a través de ACCEDO COLOMBIA S.A.S., lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una apreciación subjetiva que hace el demandante frente al motivo de la presencia de los logos de “24/7”, y AT&T, por todas las instalaciones del lugar de trabajo, por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho NOVENO:** **NO ME CONSTA** que se sugería a los agentes usar seudónimos de nombres norte americanos femeninos para evitar malas calificaciones de los usuarios por ser Latinos/Sur Americanos, tampoco me consta que se prohibía hablar español o mencionar que se atendía desde Colombia, ni mucho menos que “24/7” exigía que, por cada calificación negativa, el agente debía hacer 9 calificaciones positivas como estándar de calidad auditado, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho DÉCIMO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** la forma en que se pagaba el salario ni a que cuenta era consignado dicho concepto, por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que los pagos a cesantías, pensión y salud se realizaron por montos inferiores al salario obtenido mensualmente, sin incluirse el bono de incentivo y bono de desempeño, por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho DÉCIMO PRIMERO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que en el mes de agosto de 2022 se cometió fraude en otra campaña ajena al demandante, ni respecto a que se encontraba encargada dicha campaña, ni mucho menos me consta el departamento que la auditaba, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que se creó un nuevo cargo de LOSS PREVENTION OFFICER, ni a que departamento se encontraba suscrito, ni las funciones que se prestaban, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho DÉCIMO SEGUNDO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que en agosto de 2022 el actor fue retirado de su lugar de trabajo y dirigido a una oficina donde mediante instrucción por parte del director de operaciones de la campaña consideró viable que el actor se presentara al nuevo cargo de LOSS PREVENTION OFFICER, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que el actor manifestó preocupación por las comisiones de ventas, ni que nunca manifestó aceptación de renuncia a dichas bonificaciones, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho DÉCIMO TERCERO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que el actor nuevamente fue retirado de su lugar de trabajo por parte de la auxiliar del director de operaciones quien sugirió al actor se presentase al cargo, como tampoco me consta que le indicaron al demandante que el nuevo cargo recibiría comisiones sobre ventas auditadas, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una apreciación subjetiva que hace el demandante frente a la finalidad de la auxiliar del director de operaciones de generar una expectativa en el cargo sugerido por un incremento salarial, por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho DÉCIMO CUARTO: NO ME CONSTA** que el actor se postuló al cargo de LPO, ni como fue el proceso de selección, como tampoco me consta que el demandante preguntó sobre las comisiones y bonificaciones ni la respuesta suministrada, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho DÉCIMO QUINTO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que al momento de firmar el otrosí el actor manifestó su preocupación a recursos humanos acerca de las bonificaciones, como tampoco me consta que se le indicó que debía firmar de inmediato y que posteriormente asignarían a alguien que le proporcionaría toda la información, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que el otrosí tenía un formato similar al del contrato anterior de agente de chats en cuanto al salario, ya que solo incrementaba de $1.700.000 a $2.300.000, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una apreciación subjetiva que hace el actor frente a los motivos por los cuales decidió suscribir el contrato, por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho DÉCIMO SEXTO:** **NO ME CONSTA** que luego de firmado el otrosí, el demandante ingresó nuevamente en periodo de prueba por dos meses donde la empresa ACCEDO COLOMBIA S.A.S removió por completo el BONO DE INCENTIVO que ostentaba aduciendo que era “un nuevo cargo y una nueva etapa”, ni que solo se mantuvo el BONO DE DESEMPEÑO por un valor de $150.000, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho DÉCIMO SÉPTIMO:** **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una apreciación subjetiva que hace el actor, por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho DÉCIMO OCTAVO:** **NO ME CONSTA** que el actor al llegar al puesto de LPO descubrió que tenía un salario de $200.000 mensuales inferior al de los otros trabajadores en el mismo cargo, como tampoco me consta que los otros LPO tenían salario $2.500.000 mensuales más un bono de desempeño de $150.000 mensuales, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho DÉCIMO NOVENO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una apreciación subjetiva que hace el actor frente a la diferencia salarial, por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que el actor llegó a recibir carga laboral extra y diferente por parte del equipo de CALIDAD, como la auditoria de ciertos ítems adicionales, tomas de datos extras y reuniones con funcionarios de 24/7 y su equipo, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho VIGÉSIMO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que superado el período de prueba, el cargo de LPO fue trasladado del departamento de COMPLIANCE al departamento de SEGURIDAD CORPORATIVA, ni que en ese momento se le informó que dicho departamento “no era bilingüe ni de ventas”, razón por la cual no sería acreedor de comisiones o bonificaciones por auditorías, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que la auditoria de calidad de la campaña de chat de internet sí recibía bonificación incentivo por auditar el mismo volumen de ventas, como tampoco que el cargo exigía mantener comunicación en inglés con funcionarios de 24/7, recibiendo instrucciones directas, así como servir de traductor en llamadas entre el equipo de seguridad de 24/7 y el personal de ACCEDO COLOMBIA S.A.S., lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una apreciación subjetiva que hace el actor frente al supuesto trato desigual, por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho VIGÉSIMO PRIMERO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que como miembro de SEGURIDAD CORPORATIVA se establecieron nuevas tareas de guarda de seguridad, que se sumaron a las auditorias asignadas previamente, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una apreciación subjetiva que hace el actor frente a la presunta sensación de engaño a lo prometido que desencadenó en humillación y agobio, por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho VIGÉSIMO SEGUNDO:** **NO ME CONSTA** que se comenzaron a adelantar reuniones entre seguridad corporativa, recursos humanos y el departamento de calidad; ni los motivos de esa reunión, como tampoco me consta que en dichas reuniones se denigró por parte del departamento de calidad, a los funcionarios de LPO sin que mediara intervención de recursos humanos, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho VIGÉSIMO TERCERO:** **NO ME CONSTA** que se comenzó una situación de acoso laboral por parte del departamento de calidad hacia los funcionarios LPO, como tampoco me consta en que consistían esas presuntas situaciones de acoso, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho VIGÉSIMO CUARTO:** **NO ME CONSTA** que dicha situación se expuso múltiples veces ante superior jerárquico y recursos humanos, ni que recursos humanos nunca intervino de forma efectiva con alguna solución, ni mucho menos me consta que la empresa utiliza un sistema de seguridad que hace imposible extraer los correos de los computadores y que también prohíbe el ingreso de cualquier elemento externo al área de trabajo, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho VIGÉSIMO QUINTO:** **NO ME CONSTA** que el actor presentó renuncia motivada ni las razones de dicha renuncia, como tampoco me consta cuando fue recibida oficialmente por recursos humanos, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho VIGÉSIMO SEXTO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que la demora en la recepción de la carta de renuncia obedeció a que ACCEDO COLOMBIA S.A.S. le solicitó al actor que cambiara el contenido de la carta, alegando que “no podían recibir la original” y discutiendo con su jefe por haber firmado su recibido, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME COSNTA** que existen dos documentos, el primero respecto a carta de renuncia irrevocable y el segundo como renuncia voluntaria e irrevocable, ultimo el cual tampoco me consta que fue elaborado bajo presión, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho VIGÉSIMO SÉPTIMO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una pretensión que hace el demandante frente a que se tenga como cierto únicamente la carta de renuncia irrevocable, por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME COSNTA** que al momento de radicar la demanda inicial, por un error involuntario, el actor solo adjuntó la copia titulada “Renuncia Voluntaria e Irrevocable”, como tampoco que al revisar nuevamente sus archivos personales, encontró la “Carta de Renuncia Irrevocable”, que fue presuntamente firmada y recibida por los funcionarios de ACCEDO COLOMBIA S.A.S. el 18 de abril de 2023, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho VIGÉSIMO OCTAVO:** **NO ME CONSTA** que pasaron 239 días sin recibir la liquidación laboral por parte de ACCEDO COLOMBIA S.A.S., ni que por lo anterior el actor radicó derecho de petición solicitando la respectiva liquidación, como tampoco me consta que la demandada dio respuesta a la solicitud presentada 18 días hábiles después, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho VIGÉSIMO NOVENO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que el 15/12/2023 el actor recibió consignación por la suma de $2.792.000 por concepto de liquidación laboral, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una pretensión que hace el demandante frente a la procedibilidad de la sanación moratoria del Art. 65 del CST, por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho TRIGÉSIMO:** **NO ME CONSTA** por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho TRIGÉSIMO PRIMERO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que actualmente ACCEDO COLOMBIA S.A.S acumula diferentes demandas en contra producto de obligaciones causadas a partir de derechos laborales, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una pretensión que hace el demandante frente a la presunta solidaridad de la empresa 24/7, por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho TRIGÉSIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una apreciación subjetiva que hace el actor respecto a la intermediación laboral entre ACCEDO COLOMBIA S.A.S. y 24/7, por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho TRIGÉSIMO TERCERO: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una apreciación subjetiva que hace el actor por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho TRIGÉSIMO CUARTO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que actualmente la empresa “24/7” figura ante cámara comercio con dos razones sociales diferentes, 24/7 COLOMBIA S.A.S (NIT: 901.453.114-3) y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA (NIT: 901.271.057-1), lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una pretensión que hace el demandante frente a la necesidad de vincular tanto a 24/7 COLOMBIA S.A.S como a 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA, por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho TRIGÉSIMO QUINTO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que las empresas ACCEDO y 24/7 han venido trabajando en conjunto desde el año 2017, donde han utilizado razones sociales con leves variaciones, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una pretensión que hace el demandante frente a las supuestas confusiones para aprovechar dejar a la “deriva” derechos laborales, por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho TRIGÉSIMO SEXTO: NO ME CONSTA** que la empresa 24/7 Colombia S.A.S. cerró operaciones en el centro comercial Cacique entre mayo y junio de 2025, ni que de manera inmediata, la empresa “24/7.AI” comenzó a publicar nuevas ofertas laborales para operar en ese mismo sitio físico, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho TRIGÉSIMO SÉPTIMO:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ME CONSTA** que en los hechos de la demanda se hace referencia de manera genérica a la empresa “24/7”, ni que dicha empresa ha operado en Colombia bajo diferentes razones sociales, denominaciones y figuras jurídicas a lo largo del tiempo, lo anterior por cuanto son hechos ajenos a mi representada, los cuales deben ser probados por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, es una pretensión que hace el demandante frente a la supuesta continuidad operativa, funcional y de personal y la intención de fragmentar responsabilidades laborales, por lo que no podrá contestarse de manera afirmativa o negativa y por lo tanto deberá ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

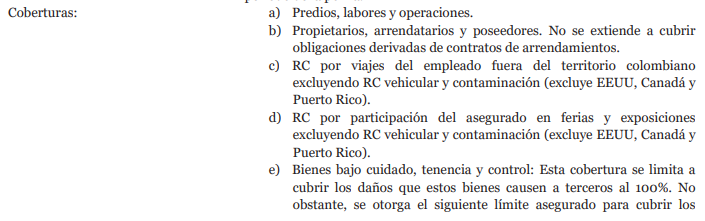
**FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

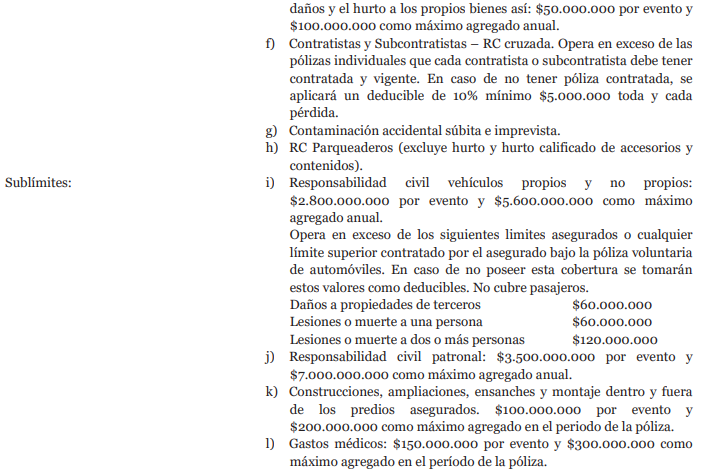
**ME OPONGO** a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. y excedan la posibilidad de afectación y el ámbito de cobertura de las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 50196, 55600 y 60954, en la cual figura como entidad tomador ACCEDO COLOMBIA S.A., y como asegurados ACCEDO COLOMBIA S.A. y 24/7 CUSTOMER INC, por cuanto las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía desbordan los limites contractuales de la póliza.

Al respecto, debe precisarse que las pretensiones de la demanda van dirigidas directamente a que se condene a las demandadas ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y 24/7 COLOMBIA S.A.S. al pago de múltiples acreencias de carácter laboral que presuntamente le son adeudadas al demandante.

Ante lo anterior, es preciso indicar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente proceso en calidad de llamada en garantía, en virtud de las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, con el fin de que responda por las eventuales condenas que llegaren a proferirse en contra de 24/7 AI Sucursal Colombia. Sin embargo, debe resaltarse que tales pólizas únicamente amparan los perjuicios derivados de la responsabilidad civil extracontractual ocasionados por los asegurados a terceros, razón por la cual no resulta procedente pretender trasladar a mi representada la cobertura de conceptos de naturaleza laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones derivadas del contrato de trabajo, que eventualmente llegaren a ser adeudados por ACCEDO COLOMBIA S.A.S. como empleador, o solidariamente por 24/7 AI Sucursal Colombia. Dichos conceptos, en todo caso, no están amparados por las pólizas de RCE, ya que su cobertura corresponde exclusivamente a pólizas de cumplimiento con amparo de obligaciones laborales, tales como; salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones y no a pólizas de responsabilidad civil general.

Por lo anterior, es claro que las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 no amparan ninguna de las pretensiones solicitadas por la parte actora, evidenciándose así una falta de cobertura material del seguro, lo anterior, se evidencia de los amparos otorgados los cuales únicamente fueron los siguientes:





Como se evidencia, es claro que en las Pólizas no se otorgó amparo por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales como aquí se pretenden, motivo por el cual no es posible se generen condenas a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. por rubros por los cuales no otorgó amparo alguno.

Adicionalmente, tampoco se ha acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en los contratos de seguro que sirvieron de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, pues el mismo solo se vería afectado si durante la vigencia de las Pólizas se generó una responsabilidad civil extracontractual por parte de ACCEDO COLOMBIA S.A. y/o 24/7 CUSTOMER INC, ocasionado así perjuicios extrapatrimoniales a terceros ajenos a una relación contractual con las aseguradas, situación que, como se reitera, no acaeció ni se pretende en el proceso.

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

**A LA PRIMERA: ME OPONGO** en cuanto se afecten los intereses de mi representada, debiéndose resaltar que la pretensión formulada en la presente causa va dirigida exclusivamente contra la sociedad ACCEDO COLOMBIA S.A.S. y no contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA SEGUNDA: ME OPONGO** en cuanto se afecten los intereses de mi representada, debiéndose resaltar que la pretensión formulada en la presente causa va dirigida exclusivamente contra la sociedad ACCEDO COLOMBIA S.A.S. y no contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA TERCERA: ME OPONGO** en cuanto se afecten los intereses de mi representada, debiéndose resaltar que la pretensión formulada en la presente causa va dirigida exclusivamente contra la sociedad ACCEDO COLOMBIA S.A.S. y no contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA CUARTA: ME OPONGO** en cuanto se afecten los intereses de mi representada, debiéndose resaltar que la pretensión formulada en la presente causa va dirigida exclusivamente contra la sociedad ACCEDO COLOMBIA S.A.S. y no contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA QUINTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. No obstante, del plenario no media prueba de un incumplimiento en el pago de aportes a seguridad social.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA SEXTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA SÉPTIMA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA OCTAVA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. No obstante, el actor no acredita que existió una desmejora en sus condiciones laborales.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA NOVENA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Precisándose que del plenario no se evidencia la existencia de un incumplimiento por parte de las demandadas por concepto de acreencias laborales en favor del actor.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA DÉCIMA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Precisándose que del plenario no se evidencia la existencia de un incumplimiento por parte de las demandadas por concepto de acreencias laborales en favor del actor.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA DÉCIMA PRIMERA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Precisándose que del plenario no se evidencia la existencia de una diferencia salarial al actor.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA DÉCIMA SEGUNDA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Precisándose que del plenario no se evidencia la existencia de un incumplimiento por parte de las demandadas por concepto de acreencias laborales en favor del actor.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA DÉCIMA TERCERA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Precisándose que del plenario no se acredita que la relación laboral del actor terminó sin justa causa.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA DÉCIMA CUARTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Precisándose que del plenario no se evidencia la existencia de un incumplimiento por parte de las demandadas por concepto de aportes a seguridad social en favor del actor.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA DÉCIMA QUINTA: ME OPONGO,** a que se dirija la presente e inviable pretensión a lo ultra y extra petita, toda vez que el litigio aquí planteado, no se presenta en razón al incumplimiento de una obligación a cargo de CUHBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

**A LA DÉCIMA SEXTA: ME OPONGO,** a que se dirija la presente e inviable pretensión por concepto de pago de costas y agencias en derecho, toda vez que el litigio aquí planteado, no se presenta en razón al incumplimiento de una obligación a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

**A LA DÉCIMA SÉPTIMA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Precisándose que del plenario no se evidencia la existencia de un incumplimiento por parte de las demandadas en materia de contratación laboral.

**PRETENSIONES SUBSIDIARIAS:**

**A LA SUBSIDIARIA 1: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Precisándose que del plenario no se evidencia la existencia de un incumplimiento por parte de las demandadas por concepto de acreencias laborales en favor del actor.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA SUBSIDIARIA 2: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Precisándose que del plenario no se evidencia la existencia de un incumplimiento por parte de las demandadas por concepto de acreencias laborales en favor del actor.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA SUBSIDIARIA 3: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Precisándose que del plenario se evidencia que el verdadero empleador del actor fue ACCEDO COLOMBIA S.A.S y NO se evidencia un contrato laboral centre el actor y las empresas 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA SUBSIDIARIA 4: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

**A LA SUBSIDIARIA 5: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose resaltar que, la presente pretensión va dirigida exclusivamente contra ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA y NO contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Precisándose que del plenario no se acredita que la relación laboral del actor terminó sin justa causa.

No obstante, es pertinente aclarar que mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue vinculada al presente litigio en calidad de llamada en garantía con fundamento en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, y no en virtud de una póliza de cumplimiento que ampare obligaciones de carácter laboral, como las que se reclaman en el presente proceso

En ese sentido, debe precisarse que las pólizas citadas únicamente otorgan cobertura respecto de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que puedan causarse a terceros, con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual por parte del asegurado, quedando expresamente excluidas del ámbito de amparo las obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

Por lo tanto, las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio no se encuentran amparadas por las pólizas de RCE que motivaron la vinculación de mi representada, y en consecuencia, no procede en su contra pronunciamiento condenatorio alguno dentro del marco del presente proceso.

En general me opongo a cualquier pretensión que desborde los términos de las pólizas que sirvieron como fundamento al convocante para vincular a mi representada como llamada en garantía.

**EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA.**

Como excepciones perentorias propongo las siguientes:

1. **EXCEPCIONES FORMULADAS POR QUIEN EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda todas las formuladas por la entidad convocante, en cuanto favorezcan los intereses de mi representada y en este sentido y tenor las que propongo a continuación:

1. **FALTA DE PRUEBA QUE SUSTENTE Y/O ACREDITE LOS PRESUNTOS INCUMPLIMIENTOS DE LAS DEMANDADAS.**

El artículo 167 del Código General del Proceso establece con claridad la carga de la prueba, señalando que incumbe a las partes probar los hechos que alegan en apoyo de sus pretensiones o de sus excepciones. En consecuencia, si no se aportan los elementos probatorios que respalden las afirmaciones realizadas, las mismas no pueden ser tenidas como ciertas y, por ende, deben ser desestimadas. En el caso concreto, la parte demandante se limita a formular afirmaciones generales sobre presuntos incumplimientos atribuibles a ACCEDO COLOMBIA S.A.S. y sobre una supuesta tercerización con la empresa “24/7 AI Sucursal Colombia”, sin allegar prueba alguna que acredite dichas circunstancias. Esta omisión resulta particularmente relevante, toda vez que la sola manifestación verbal de los hechos no basta para desvirtuar la presunción de legalidad y cumplimiento que ampara a las entidades demandadas. Por tanto, ante la ausencia absoluta de respaldo probatorio, resulta improcedente que se declare el presunto incumplimiento alegado por el actor. Las afirmaciones carentes de prueba no generan obligación ni pueden dar lugar a condena alguna, en estricto cumplimiento de los principios que rigen el debido proceso y la carga de la prueba.

Al respecto, el artículo 167 del Código General del Proceso indica:

*“ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.”*

*No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.*

*Cuando el juez adopte esta decisión, que será susceptible de recurso, otorgará a la parte correspondiente el término necesario para aportar o solicitar la respectiva prueba, la cual se someterá a las reglas de contradicción previstas en este código.*

*Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.”*

Del artículo 167 del Código General del Proceso se infiere que corresponde a la parte que afirma un hecho, la carga de probarlo de manera objetiva, siendo inadmisible pretender que el juez le otorgue valor probatorio a simples afirmaciones sin sustento fáctico.

En ese sentido, no le asiste razón al demandante, toda vez que no allegó prueba alguna que acredite las afirmaciones realizadas en el escrito de demanda. Se limitó a señalar un presunto incumplimiento de ACCEDO COLOMBIA S.A.S. como su empleador, y de la sociedad “24/7 AI Sucursal Colombia” como supuesta intermediaria, sin embargo, no aportó ningún medio probatorio que permita acreditar tales circunstancias, ni tampoco los elementos de subordinación, salario o dependencia económica requeridos por la jurisprudencia para configurar una relación laboral.

En conclusión, no hay lugar a que se acceda a las pretensiones formuladas en la demanda, dado que el actor no cumplió con la carga procesal que le impone el artículo 167 del CGP. La sola manifestación verbal carece de eficacia jurídica para demostrar los hechos alegados, por lo que resulta improcedente cualquier condena derivada de afirmaciones sin respaldo probatorio.

1. **CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES A CARGO DEL EMPLEADOR DEL DEMANDANTE.**

El artículo 57 del Código Sustantivo del Trabajo contienen las obligaciones que debe cumplir el empleador a favor del trabajador, dentro de las cuales se encuentra entre otras, el pago de los salarios, prestaciones sociales y aportes a seguridad social. Para el caso en concreto, se evidencia que el empleador del demandante, esto es ACCEDO COLOMBIA S.A.S. cumplió a totalidad con sus obligaciones laborales, pues dicha entidad incluso aportó la respectiva liquidación de prestaciones sociales cancelada por la demandada a favor del actor.

Al respecto, véase que el Art. 57 expone:

*Artículo 57. Obligaciones especiales del empleador. Son obligaciones especiales del empleador:  
  
1. Poner a disposición de los trabajadores, salvo estipulación en contrario, los instrumentos adecuados y las materias primas necesarias para la realización de las labores.*

*2. Procurar a los trabajadores locales apropiados y elementos adecuados de protección contra los accidentes y enfermedades profesionales en forma que se garanticen razonablemente la seguridad y la salud.*

*3. Prestar inmediatamente los primeros auxilios en caso de accidente o de enfermedad. A este efecto en todo establecimiento, taller o fábrica que ocupe habitualmente más de diez (10) trabajadores, deberá mantenerse lo necesario, según reglamentación de las autoridades sanitarias.  
  
4. Pagar la remuneración pactada en las condiciones, períodos y lugares convenidos.  
  
5. Guardar absoluto respeto a la dignidad personal del trabajador, a sus creencias y sentimientos.  
  
6. Conceder al trabajador las licencias necesarias para el ejercicio del sufragio\*1; para el desempeño de cargos oficiales transitorios de forzosa aceptación\*2; en caso de grave calamidad doméstica debidamente comprobada\*3; para desempeñar comisiones sindicales\*4 inherentes a la organización o para asistir al entierro de sus compañeros, siempre que avise con la debida oportunidad al {empleador} o a su representante y que, en los dos  (2) últimos casos, el número de los que se ausenten no sea tal que perjudique el funcionamiento de la empresa. En el reglamento de trabajo se señalarán las condiciones para las licencias antedichas. Salvo convención en contrario, el tiempo empleado en estas licencias puede descontarse al trabajador o compensarse con tiempo igual de trabajo efectivo en horas distintas de su jornada ordinaria, a opción del {empleador}.*

*7. Dar al trabajador que lo solicite, a la expiración de contrato, una certificación en que consten el tiempo de servicio, la índole de la labor y el salario devengado; e igualmente, si el trabajador lo solicita, hacerle practicar examen sanitario y darle certificación sobre el particular, si al ingreso o durante la permanencia en el trabajo hubiere sido sometido a examen médico. Se considera que el trabajador, por su culpa, elude, dificulta o dilata el examen, cuando transcurrido cinco (5) días a partir de su retiro no se presenta donde el médico respectivo para la práctica del examen, a pesar de haber recibido la orden correspondiente.*

*8. Pagar al trabajador los gastos razonables de venida y de regreso, si para prestar sus servicios lo hizo cambiar de residencia, salvo si la terminación del contrato se origina por culpa o voluntad del trabajador. Si el trabajador prefiere radicarse en otro lugar, el {empleador} le debe costear su traslado hasta la concurrencia de los gastos que demandaría su regreso al lugar donde residía anteriormente. En los gastos de traslado del trabajador, se entienden comprendidos los de los familiares que con el convivieren; y*

*9. Cumplir el reglamento y mantener el orden, la moralidad y el respeto a las leyes.*

*10. Conceder al trabajador en caso de fallecimiento de su cónyuge, compañero o compañera permanente o de un familiar hasta el grado segundo de consanguinidad, primero de afinidad y primero civil, una licencia remunerada por luto de cinco (5) días hábiles, cualquiera sea su modalidad de contrataci6n o de vinculación laboral. La grave calamidad doméstica no incluye la Licencia por Luto que trata este numeral.*

*También gozarán de la licencio remunerada por luto el hijo, padre o madre de crianza.*

*Este hecho deberá demostrarse mediante documento expedido por la autoridad competente, dentro de los treinta (30) días siguientes a su ocurrencia.*

*PARÁGRAFO. Las EPS tendrán la obligación de prestar la asesoría psicológica a la familia.  
  
11. Conceder en forma oportuna a la trabajadora en estado de embarazo, la licencia remunerada consagrada en el numeral 1 del artículo 236, de forma tal que empiece a disfrutarla de manera obligatoria una (1) semana antes o dos (2) semanas antes de la fecha probable del parto, según decisión de la futura madre conforme al certificado médico a que se refiere el numeral 3 del citado artículo 236.*

Así las cosas, véase que el artículo 57 del CST contiene las obligaciones laborales a cargo del empleador, las cuales fueron cumplidas por parte de ACCEDO COLOMBIA S.A.S. en calidad de empleador del demandante, incluso el demandante no negó el cumplimiento de dichas obligaciones por parte de la sociedad demandada.

De esta forma se concluye que, ACCEDO COLOMBIA S.A.S. en calidad de empleador cumplió en su totalidad con sus obligaciones laborales, pues, canceló los salarios, prestaciones sociales, aportes a seguridad social y demás obligaciones contenidas en el artículo 57 del CST, por lo que no es posible se endilgue condena alguna contra dicha sociedad.

1. **IMPROCEDENCIA DE CONDENA SIMULTÁNEA POR INTERESES E INDEXACIÓN**

Aunado a lo expuesto, si en gracia de discusión, se concediera el reconocimiento y pago de las acreencias laborales pretendidas junto con el pago de la sanción moratoria prevista en el Art. 65 del CST y/o la indexación, no podrá imponerse condena por esta última sobre dichos conceptos, de conformidad con lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral1, en lo relativo a la incompatibilidad de una condena simultanea por intereses moratorios e indexación sobre los mismos conceptos.

Al respecto, basta con traer a colación lo sostenido en la sentencia de la CSJ SL, 6 sep. 2012, rad. 39140, en la que se dijo:

*‘’(…) que* ***el criterio actualmente imperante en la Sala es el de la incompatibilidad de intereses moratorios con la indexación****, ya que los primeros involucran, en su contenido, un ingrediente revaluatorio; tal como se dijo, al rectificar el antiguo criterio de compatibilidad de ambas figuras vertido en sentencia del 1º de diciembre de 2009, radicación 37279, en la sentencia del 6 de diciembre de 2011, radicación 41392, la que acogió, para ello, pronunciamiento de la Sala de Casación Civil de la esta misma Corporación datado el 19 de noviembre de 2001, expediente 6094’’.*

En ese sentido, la Corporación ha indicado que, si bien se trata de dos conceptos diferentes, ya que los intereses moratorios corresponden a una sanción por mora, y la indexación es la simple actualización de la moneda para contrarrestar la devaluación de esta por el transcurso del tiempo. Sin embargo, ha sostenido que, dado que los intereses moratorios se pagan a *‘’la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago’*’, este pago equivale a una suma considerablemente superior a la corrección monetaria o indexación, que alcanza para cubrir perfectamente la devaluación de la moneda.

Por lo tanto, la postura jurisprudencial sostiene que una vez se aplica el interés moratorio, este comprende el valor de la indexación, es decir, que, si los conceptos pretendidos en esta demanda se reconocen y pagan los intereses moratorios, habrá de entenderse que no es procedente que, de manera simultánea se condene a la indexación, como quiera que los primeros llevan implícita la actualización de la moneda.

1. **PRESCRIPCIÓN DE DERECHOS LABORALES**

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de defensa de mi procurada y tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y acreencias derivadas de salario, prestaciones sociales indemnizaciones y aportes al sistema integral de seguridad social, las cuales de conformidad con lo dispuesto en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., prescriben en un término de tres años.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*‘’ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual’’.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*‘’ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto’’.*

Al respecto, señala la Corte Suprema de Justicia en Sentencia CSJ SL 4222 de 2017 lo siguiente:

*“(…) son dos los preceptos que de manera general y con el carácter de orden público reglan la prescripción extintiva de la acción o del derecho: los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social: el primero, en lo correspondiente a los derechos regulados en ese cuerpo normativo y, el segundo, en lo que tiene que ver con el ejercicio de las acciones que emanan de las leyes sociales. Pero es importante subrayar que ambas disposiciones contemplan una prescripción trienal cuyo término de consolidación empieza a correr desde la ‘exigibilidad’ de la respectiva obligación. También en ambas no basta para la pérdida o extinción del derecho el simple paso del tiempo previsto en la ley, sino que se requiere, además, la inactividad en el derecho o en el ejercicio de la acción durante ese mismo tiempo, pues a decir de la segunda disposición, la simple reclamación escrita del trabajador, recibida por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinados, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso de tiempo igual”*.

Sobre este tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL219-2018 del 14 de febrero de 2018 con ponencia del Magistrado Jorge Burgos Ruiz, estableció que el término de prescripción se debe contar a partir del momento en que los derechos pretendidos se hacen exigibles no desde la fecha en que se hace efectivo. Siendo así, los términos deben contabilizarse desde el momento en que se causa el derecho.

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a mi poderdante de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

1. **ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.**

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda, cual es la recurrente alusión a perjuicios que no están probados, de manera que debe destacarse que ni siquiera en gracia de discusión puede accederse a peticiones como las demandadas, en cuanto constituyen la búsqueda de indemnización de un detrimento que no está debidamente acreditado.

Por ende, si se llegara a aceptar que alguno de los perjuicios se generó, la estimación que de su monto realiza la parte actora sólo refleja una desmedida e injustificada ambición para obtener un lucro injustificado.

1. **COMPENSACIÓN.**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas al demandante.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA.**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

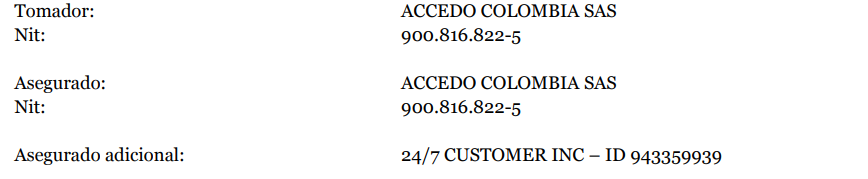
**CAPITULO II**

**CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA – EN LIQUIDACIÓN.**

**CONSIDERACIÓN PRELIMINAR:**

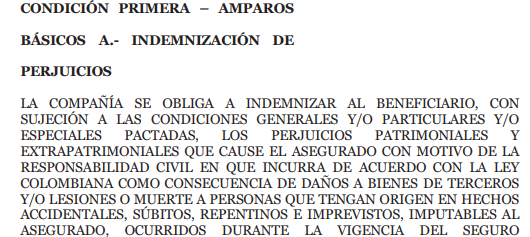
Es menester precisar que la sociedad 24/7 AI Sucursal Colombia – en Liquidación efectuó el llamamiento en garantía contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. en virtud de tres pólizas de responsabilidad civil extracontractual (RCE), identificadas como las Pólizas Nos. 50196, 55600 y 60954.

En dichas Pólizas funge como tomador ACCEDO COLOMBIA S.A.S. y como asegurados únicamente ACCEDO COLOMBIA S.A.S y 24/7 CUSTOMER INC, como se prevé:

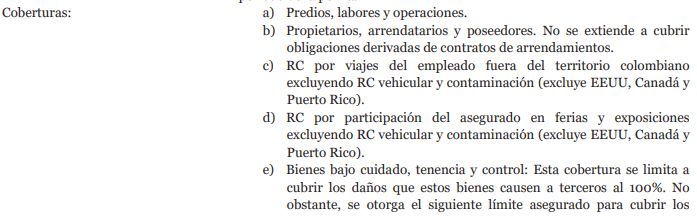


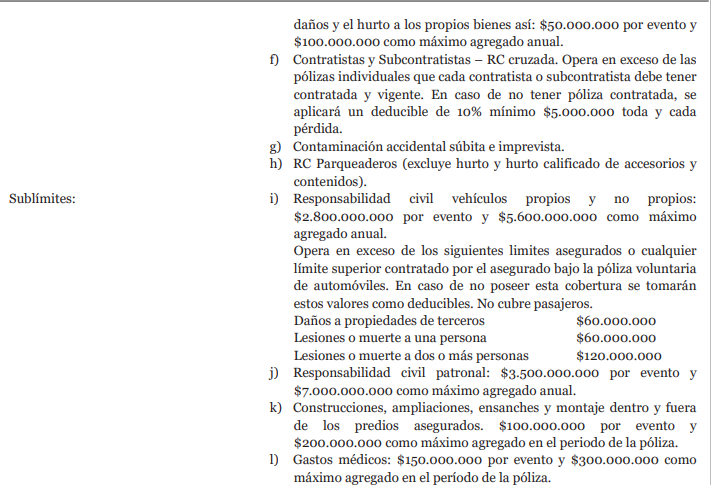
Por lo anterior, resulta claro que la sociedad convocante, 24/7 AI Sucursal Colombia – en Liquidación, no ostenta la calidad de asegurada en las pólizas de RCE Nos. 50196, 55600 y 60954. En consecuencia, no es jurídicamente procedente extender los efectos de eventuales condenas dictadas en su contra a los mencionados contratos de seguro, toda vez que no existe vínculo contractual que justifique su amparo en el marco de dichas pólizas.

Por otro lado, es dable resaltar que las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 únicamente otorgaron amparo en el pago de los eventuales perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que ocasionen los asegurados esto es, ACCEDO COLOMBIA S.A.S. y 24/7 CUSTOMER INC a terceros en virtud de una responsabilidad civil extracontractual, tal como se avizora:



Por lo anterior se otorgaron los siguientes amparos:



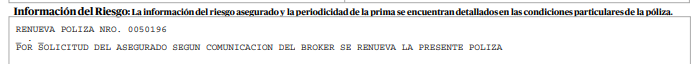


Así las cosas, se concluye que las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, en virtud de las cuales fue llamada en garantía mi representada CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., no amparan el pago de salarios, prestaciones sociales ni indemnizaciones laborales. En efecto, dichas pólizas únicamente cubren los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales causados a terceros con ocasión de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual, por lo que existe una manifiesta falta de cobertura material frente a las pretensiones formuladas en el libelo demandatorio, las cuales se derivan de presuntas obligaciones de carácter estrictamente laboral.

**FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**AL HECHO 1: NO ES CIERTO** como se redacta, si bien ACCEDO COLOMBIA S.A.S. fungió como tomador y asegurado de las Pólizas de RCE No. 50196 y 60954, lo cierto es que dentro de los contratos de seguro se pactó como asegurado adicional a 24/7 CUSTOMER INC y NO a 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA, precisándose además que 24/7 CUSTOMER INC solo se considerará asegurado adicional ante una reclamación que por solidaridad se le efectúe y que tenga cobertura conforme a los contratos de seguro, esto es, que se derive de una reclamación de responsabilidad civil extracontractual y NO por el pago de acreencias laborales como aquí se pretende, pues estos conceptos no fueron objeto de garantía en las Pólizas descritas.

**AL HECHO 2: ES CIERTO** que mediante la Póliza No. 55600 se renueva la Póliza de RCE No. 50196, tal como se evidencia:



**AL HECHO 3:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

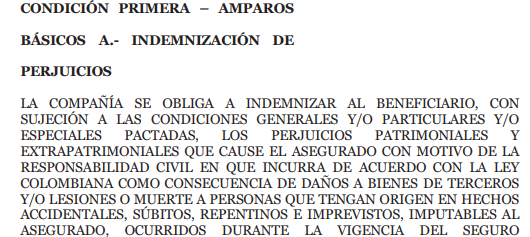
* **NO ME CONSTA** que la convocante no pudo acceder a la totalidad de las Pólizas tomadas por ACCEDO COLOMBIA S.A.S. en las cuales 24/7 CUSTOMER INC es asegurado adicional, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ES CIERTO** que la convocante solicitó ante CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. los documentos solicitados, pues, del correo de mi representada no se avizora una petición por parte de 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA. Adicionalmente, véase que de los anexos del llamamiento el convocante adjunta un escrito de derecho de petición, sin embargo, no aporta la constancia de que dicha solicitud fue remitida y debidamente recibida por mi representada.

**AL HECHO 4:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **ES CIERTO** que el señor RAFAEL RICARDO FUERNES BÁEZ conforme a los hechos de la demanda alega que sostuvo una relación laboral con ACCEDO COLOMBIA S.A.S. entre el 30/11/2021 al 18/04/2023, reclamando acreencias laborales contra dicha entidad y solidariamente contra 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA.
* **NO ES CIERTO** lo afirmado en relación con la cobertura de las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954. En primer lugar, si bien dichas pólizas estuvieron vigentes en los siguientes periodos: del 01 de junio de 2021 al 01 de junio de 2022 (Póliza No. 50196), del 01 de junio de 2022 al 01 de junio de 2023 (Póliza No. 55600) y del 01 de junio de 2023 al 07 de junio de 2024 (Póliza No. 60954), lo cierto es que carecen de cobertura material respecto de los hechos y pretensiones formulados en el libelo demandatorio, por las siguientes razones:

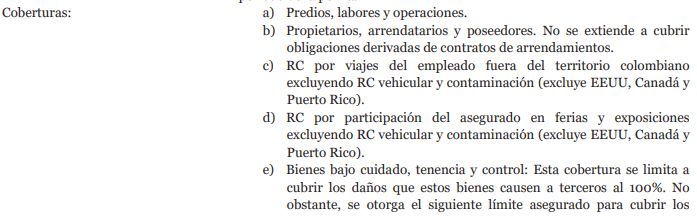
1. Falta de legitimación por activa de la sociedad 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA – EN LIQUIDACIÓN para llamar en garantía a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., toda vez que dicha entidad no ostenta la calidad de asegurada en ninguno de los contratos de seguro mencionados. De las condiciones de las pólizas allegadas, se establece con claridad que los únicos asegurados son ACCEDO COLOMBIA S.A.S. y 24/7 CUSTOMER INC (ID 943359939), por lo que no existe vínculo jurídico alguno que habilite a la convocante para trasladar responsabilidad a mi representada en calidad de aseguradora.
2. Falta de cobertura material frente a las pretensiones de la demanda, en la medida en que las pólizas de RCE únicamente amparan los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales derivados de la responsabilidad civil extracontractual ocasionada por los asegurados a terceros. En consecuencia, se excluyen expresamente del ámbito de cobertura cualquier reclamación derivada de obligaciones laborales del empleador frente a sus trabajadores, tales como salarios, prestaciones sociales o indemnizaciones laborales, las cuales solo pueden ser objeto de cobertura mediante pólizas de cumplimiento con amparo específico, lo cual no es el caso.

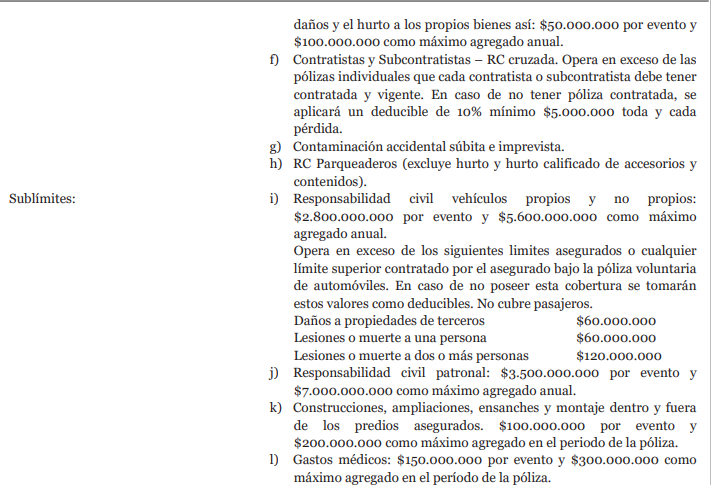
Lo anterior se prevé del objeto del amparo, el cual reza:



De lo anterior es claro que mi procurada conforme a las Pólizas mencionadas NO tiene la obligación de reconocer y pagar las acreencias de carácter laboral que eventualmente adeuden las aseguradas a sus trabajadores, pues dicha situación no fue objeto de garantía en las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954.

Esto también se evidencia claramente en el contenido de las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, en donde se observa que no existe ningún tipo de cobertura o amparo contractual respecto de obligaciones derivadas de una relación laboral, tales como salarios, prestaciones sociales o indemnizaciones laborales. Por el contrario, las condiciones generales y particulares de dichos contratos de seguro delimitan expresamente el objeto del amparo a los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales causados a terceros por hechos que generen responsabilidad civil extracontractual atribuible al asegurado, excluyendo de manera categórica cualquier reclamación que tenga origen en relaciones de carácter laboral o contractual directo entre el asegurado y sus trabajadores.



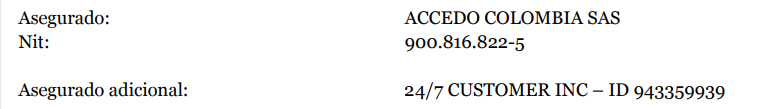


Así las cosas, se concluye que, en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, con fundamento en las cuales se vinculó a mi representada CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. como llamada en garantía, no se encuentra amparado el pago de salarios, prestaciones sociales ni indemnizaciones laborales. En consecuencia, existe una evidente falta de cobertura material frente a las pretensiones formuladas en la demanda, por cuanto dichas pólizas únicamente cubren perjuicios causados a terceros por hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual, lo que excluye expresamente obligaciones de origen laboral. Por lo tanto, no es jurídicamente posible su afectación en este proceso.

**AL HECHO 5:** El presente hecho contiene varias afirmaciones de las cuales me pronuncio así:

* **NO ES CIERTO** que mi procurada deba responder por las eventuales condenas que se impongan a cargo de entidades disimiles a las entidades que fungen como aseguradas en las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954.

Al respecto, véase que quien fungió como asegurado adicional de las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 fue únicamente 24/7 CUSTOMER INC, tal como se evidencia:



Así las cosas, no es posible se puedan hacer extensiva las coberturas de los seguros en cita en virtud de condenas que se efectúen a cargo de entidades disimiles a las descritas en las Pólizas, como erróneamente pretende la parte convocante. Por lo anterior, teniendo en cuenta que 24/7 CUSTOMER INC y 24/7 IA SUCURSAL COLOMBIA son entidades disimiles, es claro que CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. NO debe responder por las condenas que eventualmente se le impongan a esta última, pues 24/7 IA NO es la asegurada en las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954

* **NO ES CIERTO** que las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 cubren cualquier eventual condena contra la convocante, por el contrario, tal como se ha venido reiterando, (i) dicha entidad NO funge como asegurada y por tal razón no puede condenarse a la afectación de los seguros en virtud de condenas contra entidades disimiles a los asegurados, y (ii) debe precisarse que las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 solo cubren los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que causen los asegurados con ocasión a una responsabilidad civil extracontractual, exceptuándose cualquier otro tipo de concepto como lo son el pago de acreencias laborales. Razón por la cual es clara la falta de cobertura material de las Pólizas citadas por cuanto en estas no se otorgó amparo alguno frente al pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales como aquí se pretende.

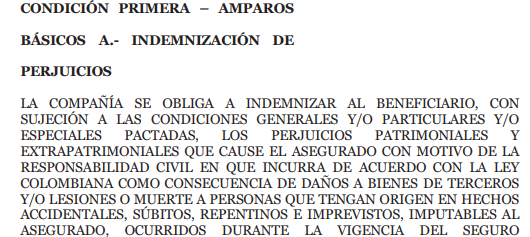
**AL HECHO 6: NO ES CIERTO** que 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA tenga el derecho para llamar en garantía conforme a lo dispuesto por el Art. 64 del CGP, lo anterior teniendo en cuenta que (i) Quien fungió como asegurado adicional fue 24/7 CUSTOMER INC y NO 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA, por lo que es clara la falta de legitimación en la causa de la convocante para llamar en garantía a mi procurada, pues esta NO funge como asegurada en las Pólizas y por tal razón CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. no responde por las eventuales condenas que se le impongan, y (ii) sin perjuicio de lo anterior, las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 carecen de cobertura material y no es posible su afectación de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda, lo anterior teniendo en cuenta que, dichos contratos de seguro lo que amparan son el pago de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales en virtud de una responsabilidad civil extracontractual causada por los asegurados a terceros, excluyéndose cualquier situación adicional como lo es el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales que puedan adeudar los asegurados a sus trabajadores.

**AL HECHO 7: NO ES CIERTO** que 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA tenga el derecho para llamar en garantía conforme a lo dispuesto por el Art. 64 del CGP ni mucho menos que funge como asegurado en las Pólizas descritas, lo anterior teniendo en cuenta que (i) Quien fungió como asegurado adicional fue 24/7 CUSTOMER INC y NO 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA, por lo que es clara la falta de legitimación en la causa de la convocante para llamar en garantía a mi procurada, pues esta NO funge como asegurada en las Pólizas y por tal razón CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. no responde por las eventuales condenas que se le impongan, y (ii) sin perjuicio de lo anterior, las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 carecen de cobertura material y no es posible su afectación de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda, lo anterior teniendo en cuenta que, dichos contratos de seguro lo que amparan son el pago de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales en virtud de una responsabilidad civil extracontractual causada por los asegurados a terceros, excluyéndose cualquier situación adicional como lo es el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales que puedan adeudar los asegurados a sus trabajadores.

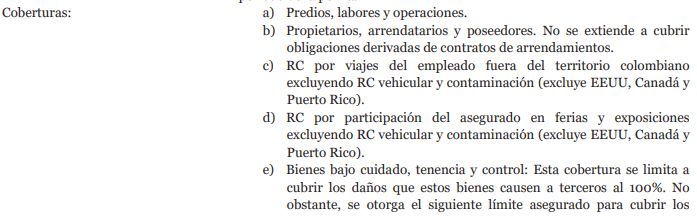
**FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

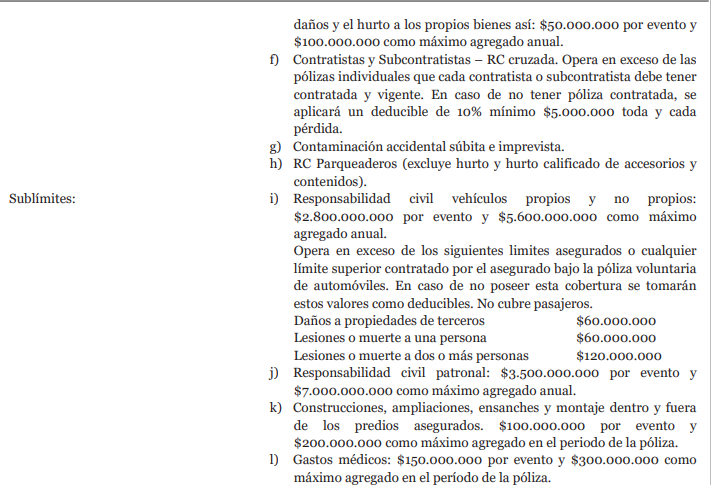
**A LA PRIMERA: ME OPONGO** a la presente pretensión por cuanto (i) existe una falta de legitimación por parte de 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA – EN LIQUIDACIÓN para llamar en garantía a mi representada CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., dado que las únicas aseguradas en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954 son las sociedades ACCEDO COLOMBIA S.A.S. y 24/7 CUSTOMER INC (ID 943359939); y (ii) las pólizas mencionadas carecen de cobertura material respecto de los hechos y pretensiones formuladas en la demanda, toda vez que dichos contratos de seguro únicamente amparan los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales derivados de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual causados por los asegurados a terceros, excluyendo expresamente cualquier cobertura relacionada con el pago de salarios, prestaciones sociales o indemnizaciones laborales que eventualmente se adeuden a los trabajadores de las aseguradas.

Lo anterior se corrobora del propio objeto del amparo contenido en las condiciones generales de las pólizas, el cual establece



Así entonces, es claro que mi procurada conforme a las Pólizas mencionadas NO tiene la obligación de reconocer y pagar las acreencias de carácter laboral que eventualmente adeuden las aseguradas a sus trabajadores, pues dicha situación no fue objeto de garantía en las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954. Esto también se evidencia dentro de las Pólizas, en donde se logra observar que NO existe amparo otorgado por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales:

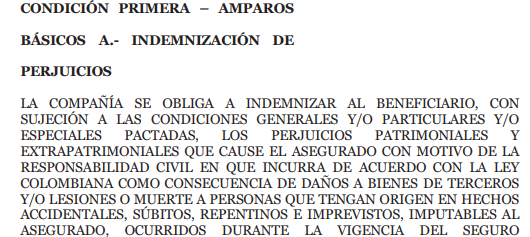




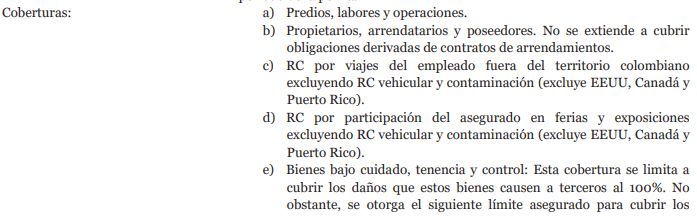
De conformidad con lo expuesto, se concluye que, en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, en virtud de las cuales se vinculó en garantía a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., no se encuentra amparado el pago de salarios, prestaciones sociales ni indemnizaciones laborales, razón por la cual resulta evidente la falta de cobertura material frente a las pretensiones formuladas en la demanda. En consecuencia, no es jurídicamente viable la afectación de dichas pólizas, toda vez que en el objeto asegurado no se menciona obligaciones de índole laboral a cargo de los asegurados.

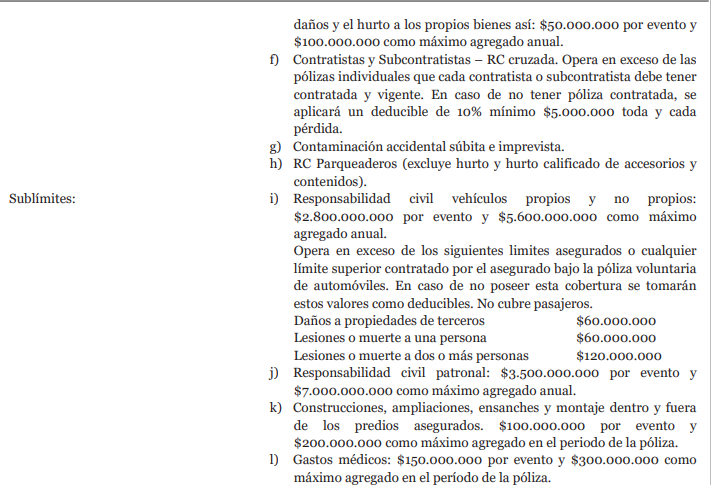
**A LA SEGUNDA: ME OPONGO** a la presente pretensión por cuanto (i) existe una falta de legitimación por parte de 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA – EN LIQUIDACIÓN para llamar en garantía a mi representada CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., dado que las únicas aseguradas en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954 son las sociedades ACCEDO COLOMBIA S.A.S. y 24/7 CUSTOMER INC (ID 943359939); y (ii) las pólizas mencionadas carecen de cobertura material respecto de los hechos y pretensiones formuladas en la demanda, toda vez que dichos contratos de seguro únicamente amparan los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales derivados de hechos generadores de responsabilidad civil extracontractual causados por los asegurados a terceros, excluyendo expresamente cualquier cobertura relacionada con el pago de salarios, prestaciones sociales o indemnizaciones laborales que eventualmente se adeuden a los trabajadores de las aseguradas.

Lo anterior se corrobora del propio objeto del amparo contenido en las condiciones generales de las pólizas, el cual establece



Así entonces, es claro que mi procurada conforme a las Pólizas mencionadas NO tiene la obligación de reconocer y pagar las acreencias de carácter laboral que eventualmente adeuden las aseguradas a sus trabajadores, pues dicha situación no fue objeto de garantía en las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954. Esto también se evidencia dentro de las Pólizas, en donde se logra observar que NO existe amparo otorgado por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales:





De conformidad con lo expuesto, se concluye que en las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 por las cuales se llamó en garantía a mi procurada NO se amparó el pago de los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, razón por la cual es clara la falta de cobertura material de la presente Póliza de conformidad con lo pretendido en la demanda y por ende no es posible su afectación.

**EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA – EN LIQUIDACIÓN.**

Como excepciones perentorias propongo las siguientes:

1. **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DE 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA - EN LIQUIDACION AL LLAMAR EN GARANTÍA, PUESTO QUE DICHA ENTIDAD NO FUNGE COMO ASEGURADA EN LAS PÓLIZAS DE RCE NO. 50196, 55600 Y 60954 EXPEDIDAS POR CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Conforme al artículo 64 del CGP quien tenga un derecho legal o contractual, tendrá el derecho de llamar en garantía a dicha entidad para que sea esta quien pague la indemnización que en el proceso se pretende. En el presente caso, 24/7 IA SUCURSAL COLOMBIA llamó en garantía a mi representada CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. en virtud de las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954, sin embargo, esta entidad no tiene la facultad conforme al Art. 64 del CGP de efectuar llamamiento contra mi procurada por cuanto la convocante NO funge como asegurada de las Pólizas mencionadas. Así las cosas, debe precisarse que los asegurados de las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 por las cuales mi procurada fue llamada en garantía y vinculada al presente litigio son ACCEDO COLOMBIA S.A.S. y 24/7 CUSTOMER INC, únicas entidades facultada para llamar en garantía a mi representada y NO 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA, entidad disímil a las aseguradas en las Pólizas en cita.

Al respecto se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil en Sentencia SC2215-2021, definiendo:

*“4.2. La* ***Legitimación en causa,*** *por su parte, hace referencia a la necesidad de que entre la persona convocada o es convocada al pleito y el derecho invocado exista un vínculo que legitime la intervención, de suerte que el veredicto que se adopte les resulte vinculante. Ha sido insistente esta Corporación al calificarlo como un presupuesto de la acción, cuya ausencia impide aproximarse al fondo de la contienda, trayendo aparejado la desestimación de lo pedido.”*

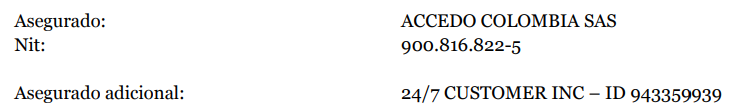
Con relación a la legitimación en la causa, se debe señalar que es una figura de derecho procesal que se refiere a la capacidad de las partes, de acuerdo con la ley, de formular o controvertir las pretensiones de una demanda. En este sentido, no existe debida **legitimación en la causa** cuando el actor es una persona distinta a quien le correspondía formular las pretensiones o cuando el demandado es diferente de aquel que debía responder por la atribución hecha por el demandante.

Por otro lado, el artículo 64 del C.G.P. señala que:

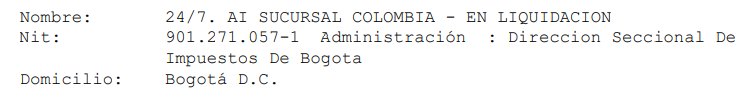
*“ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”*

Bajo estas premisas, debe atender el juez de instancia que entre mi representada y la demandada 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA no existe obligación a cargo de la aseguradora de indemnizar en algún aspecto a la llamante en garantía, ya que en las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 no funge como asegurada.

Por lo anterior, quien está legitimado para presentar el llamamiento en garantía son los asegurados en los contratos de seguro, esto es, ACCEDO COLOMBIA S.A.S. y 24/7 CUSTOMER INC, tal como se prevé:



Ahora bien, debe precisarse que 24/7 CUSTOMER INC y 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA son entidades disimiles, pues mientras 24/7 CUSTOMER INC (asegurado) tiene como ID el No. 943359939, por su parte, 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA se identifica bajo un número de identificación totalmente disímil, esto es el Nit No. 901.271.057-1, como se observa:



Por lo anterior, es claro que el verdadero y único asegurado adicional es 24/7 CUSTOMER INC que se identifica bajo el ID 943359939, tal como consta de las caratulas de las Pólizas y NO 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA.

En conclusión, es evidente que en el caso de marras se presenta una falta de legitimación en la causa, en atención a que mi representada CHUBB COLOMBIA SEGUROS S.A., fue llamada en garantía por 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA, con la cual no sostenía vínculo que legitimara su acción, y en consecuencia, mi representada no se encuentra en la obligación de pagar los perjuicios aquí solicitados ni mucho menos de efectuar un reembolso a favor de 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA y, en consecuencia, mi representada no se encuentra en la obligación de soportar la carga de ser garante de las obligaciones que se imputen a 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA.

1. **AUSENCIA DE COBERTURA MATERIAL DE LAS PÓLIZAS DE RCE NO. 50196, 55600 Y 60954 EXPEDIDAS POR CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A, YA QUE LO PRETENDIDO EN LA DEMANDA SE ENCUENTRA POR FUERA DE LOS AMPAROS CONCERTADOS.**

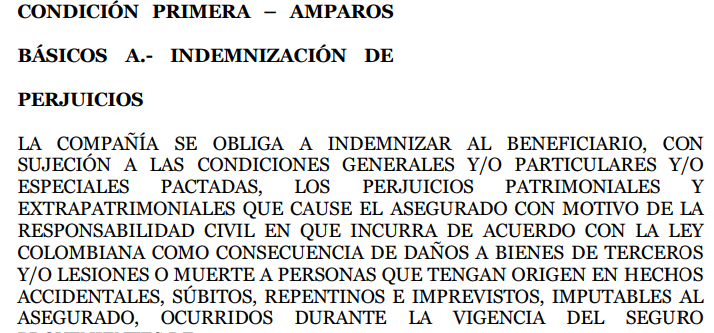
Se propone esta excepción teniendo en cuenta que las condiciones particulares y generales de la póliza que recoge el Contrato de Seguro de Cumplimiento de disposiciones legales refleja la voluntad del tomador al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio, tal como se encuentra establecido en el Art. 1056 del C.Co., para el caso en concreto se evidencia que en las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 se concertó como amparo la cobertura de pago de perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que causen los asegurados a terceros con ocasión a una responsabilidad civil extracontractual. Para el caso concreto, las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 no prestan cobertura material, en atención a que el demandante pretende se condene a ACCEDO COLOMBIA S.A.S., 24/7 COLOMBIA, y 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA al pago de salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones laborales y aportes a seguridad social, conceptos los cuales se encuentran por fuera del ámbito de cobertura de las pólizas de seguro.

Al respecto, es dable resaltar que las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. La Corte Suprema de Justicia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

*“(…) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento “de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual* ***se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”.****6*(Subrayado y negrilla fuera del texto)

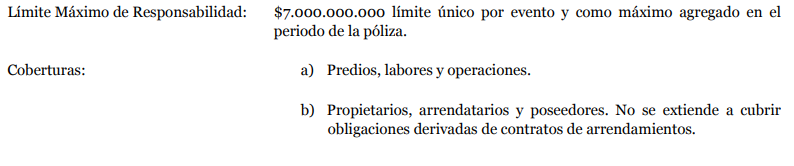
De conformidad con la facultad otorgada por el artículo 1056 del Código de Comercio, las entidades aseguradoras pueden asumir a su arbitrio, con la salvedad que dispone la ley, los riesgos que le sean puestos a su consideración, pudiendo establecer las condiciones en las cuales asumen los mismos. En este orden de ideas y como se ha venido exponiendo de forma trasversal en el documento, no resulta jurídicamente admisible trasladar una eventual obligación indemnizatoria a mi poderdante, como quiera que la póliza no presta cobertura material.

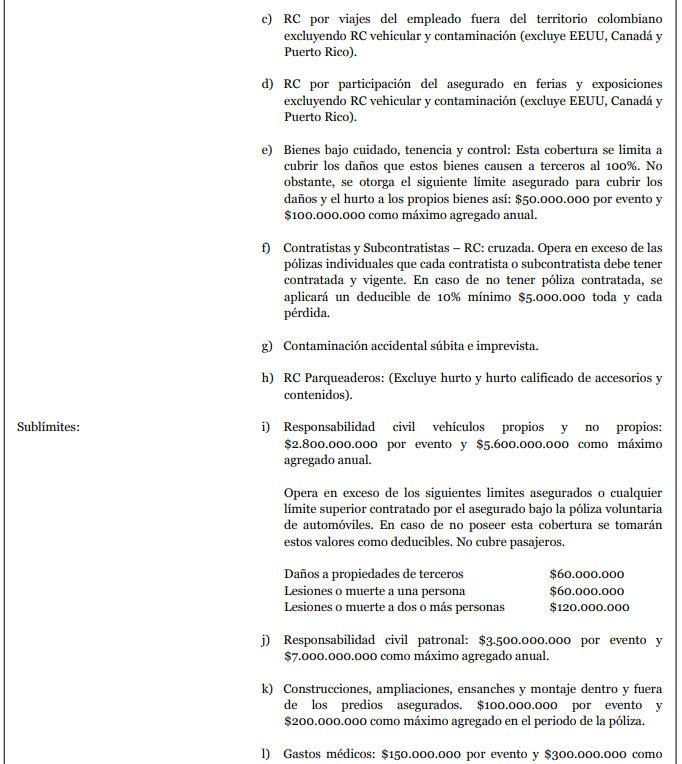
Para el caso de marras, y lo relacionado con el amparo de RCE, se debe tener en cuenta que el asegurador supeditó la afectación de los amparos debiéndose acreditar que el riesgo para la presente póliza se materialice, ello es que se pruebe que existió una responsabilidad civil extracontractual a cargo de los asegurados y que ocasionó perjuicios a terceros, tal como se describe del objeto del amparo:



De lo anterior, se puede inferir que, en el presente litigio, ni el demandante, ni las demandadas, ni mucho menos el convocante, acreditaron el riesgo antes descrito, pues véase que en la presente litis se pretende es el reconocimiento y pago de acreencias laborales, conceptos los cuales NO fueron objeto de amparo en las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954.

Del mismo modo, obsérvese que, lo pretendido en la demanda, esto es, el pago de acreencias laborales se ampara bajo las Pólizas de cumplimiento y NO mediante las Pólizas de RCE, como son las que aquí nos ocupan. Situación que se prueba además dentro de la misma caratula de las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 en donde se evidencia que NO se otorgó ningún amparo por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, tal como se expone:







En ese sentido, es claro que el seguro no está llamado a responder en este caso, y por lo tanto no se materializa la afectación de las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954, puesto que el incumplimiento aquí alegado no se encuentra amparado por mi representada CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., dado que mi prohijada no expidió póliza de Cumplimiento que le permitan amparar las pretensiones incoadas por la parte actora.

Conforme a lo anterior, es dable traer a colación la Sentencia SL3043-2023 proferida por la Corte Suprema de Justicia, mediante la cual realiza la respectiva distinción entre el Seguro de Cumplimiento y el Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual, resaltando que, mientras el primero opera cuando el tomador incumple su obligación en el pago de salarios y prestaciones sociales operando una solidaridad con el beneficiario del servicio, y por la cual la aseguradora debe responder por esas acreencias laborales. Por su parte, el seguro de RCE, es mediante la cual se cubre los perjuicios patrimoniales que el asegurado cause a terceros con motivo de una responsabilidad en la que se incurra, perjuicios los cuales resultan ser diferentes a las acreencias que se reconocen el seguro de cumplimiento. A saber, la Corte precisa:

*“Por ende, el seguro de cumplimiento ampara un riesgo determinado de incumplimiento contractual o legal, motivo por el cual sirve de garantía en la realización efectiva de obligaciones ajenas (…) Ahora, la jurisprudencia en cita, ha precisado que el riesgo se concreta cuando el tomador de la póliza incumple en el pago de salarios y prestaciones sociales a que se ve obligado el beneficiario del servicio, con ocasión de la solidaridad, porque ese contrato de seguros es una real garantía para el último y, en consecuencia, en esos eventos, la misión principal de la llamada en garantía es conceder los créditos laborales a los que se comprometió.*

*Mientras el seguro de responsabilidad está regulado entre otros, en el artículo 1127 a 1133 del C de Co; 4° de la Ley 389 de 1997 y las normativas que contemplaron la obligación de convenirlos para ciertos sectores de la economía, según los cuales su objetivo es que la compañía aseguradora cubra los perjuicios «patrimoniales que cause el asegurado [a terceros] con motivo de determinada responsabilidad en que incurra».”*

A la misma conclusión llegó la Sala de Casación Laboral de la CSJ mediante Sentencia SL279-2024 en la cual precisó

*“Razonamientos que acoge la Sala, y que llevan a colegir, que el seguro de cumplimiento es diferente al de responsabilidad, por lo tanto, en el primero no pueden entenderse comprendidos los perjuicios patrimoniales causados por el asegurado a terceros con motivo de determinada responsabilidad.”*

Conforme con lo anterior, la Corte de Suprema de Justicia ha sido enfática en establecer la diferencia en las garantías otorgadas mediante un Seguro de Cumplimiento y un Seguro de Responsabilidad Civil, precisándose que, mientras en el de cumplimiento a través del amparo de salarios y prestaciones sociales se otorga garantía para dichas acreencias laborales siempre y cuando exista un incumplimiento del tomador y una solidaridad del asegurado y beneficiario del servicio, por su parte, a través del Seguro de Responsabilidad Civil no se amparan dichos conceptos laborales, pues en este únicamente se cubren los eventuales perjuicios patrimoniales y/o extrapatrimoniales que genere el asegurado a terceros. Adicionalmente, si bien en las Pólizas de RCE puede otorgarse amparo de RC PATRONAL, debe precisarse que en este únicamente se cubren aquellos perjuicios previstos en el Art. 216 del CST y NO el pago de acreencias laborales, tal como lo expuso la Corte.

En ese orden de ideas, se configura una falta de cobertura material en las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 50196, 55600 y 60954, toda vez que las mismas únicamente amparan los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales causados a terceros por hechos atribuibles a los asegurados en desarrollo de una responsabilidad civil extracontractual. En consecuencia, no es procedente extender su cobertura al pago de acreencias laborales, como salarios, prestaciones sociales o indemnizaciones derivadas de un presunto incumplimiento de las obligaciones laborales por parte de las entidades demandadas, pues estos conceptos exceden el objeto del contrato de seguro suscrito.

1. **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD U OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A POR CUANTO NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO.**

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrán hacerse efectivas las pólizas. Dado que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, en tanto, (i) no se ha acreditado la existencia de una responsabilidad civil extracontractual a cargo de los asegurados, y, (ii) el demandante pretende el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales conceptos los cuales no se encuentran amparados en las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954, así entonces, al no existir las garantías principales contratadas, no es posible afectar la póliza en mención de cara a los amparos concretados.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“***ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad*.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“*Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (…)”*

*“(…) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro,* ***el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su perdida.*** *(…) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago…[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (…)”*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero, aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)*[[1]](#footnote-1) ” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro, consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“*2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

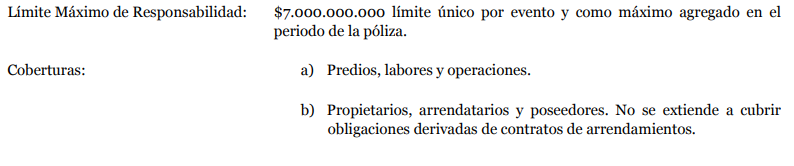
*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario*” (art. 1089, ib.)[[2]](#footnote-2)”.

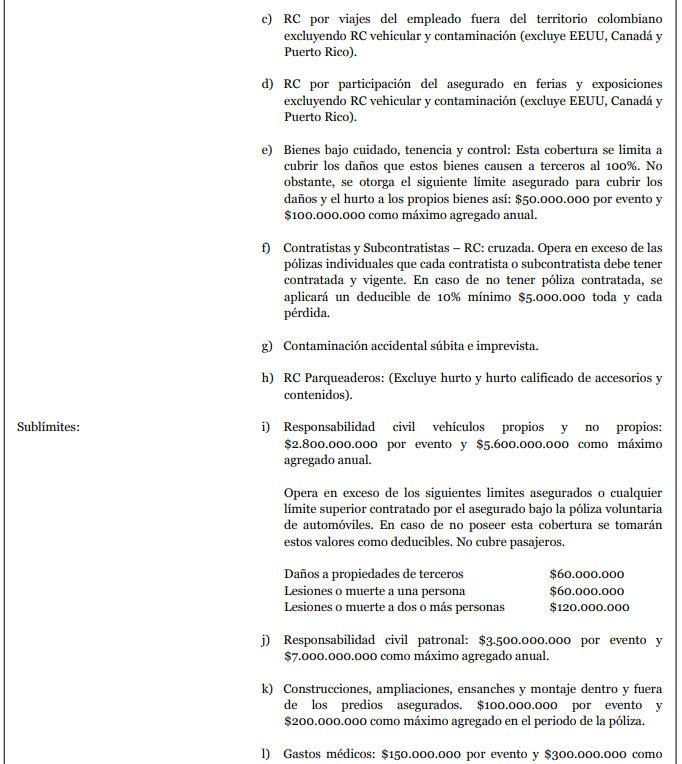
La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(…) ***Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que el demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio.*** *En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, el demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios*[[3]](#footnote-3)” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador.

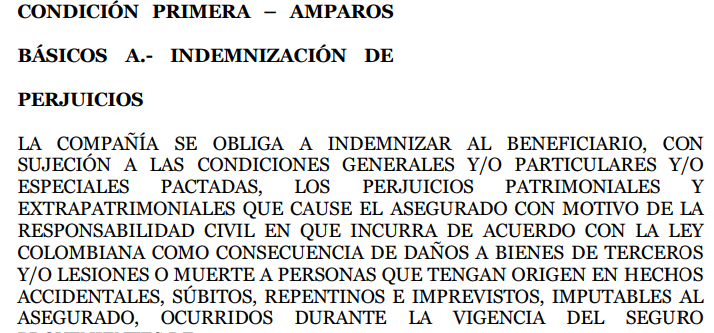
Para mayor precisión, se reiteran los amparos contratados en las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 son los siguientes:







Dicho amparo es definido de la siguiente forma:



En esa medida, es claro que no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 por las cuales se vinculó a mi prohijada, teniendo en cuenta que el demandante reclama el reconocimiento de salarios, prestaciones sociales, e indemnizaciones laborales, como consecuencia de una presunta relación laboral que sostuvo con el ACCEDO COLOMBIA S.A.S, por lo que, es claro que NO hay lugar afectarse la de la póliza que sirvió para vincular a mí prohijada.

Por lo expuesto, hay una inexistencia de la obligación o responsabilidad indemnizatoria a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A como quiera que no se ha materializado el riesgo asegurado, pues tal como se expuso, en las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 no se encuentra amparado el pago de acreencias laborales, precisándose que únicamente se otorgó cobertura frente a los daños materiales e inmateriales que se le causen a terceros con ocasión a una responsabilidad civil contra las aseguradas, situación que no acaeció en el presente caso.

1. **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A DE CARA A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Con relación a la legitimación en la causa, se ha indicado al respecto que “*La legitimación, como requisito a la acción, es una condición de la providencia de fondo sobre la demanda; indica, pues, para cada proceso, las justas partes, las partes legítimas, esto es las personas que deben estar presentes a fin de que el Juez pueda proveer sobre un determinado objeto.”* (Manual de Derecho Procesal Civil, pág. 116 y 117 Ed. EJEA), situación que claramente se presenta dentro del caso de marras como quiera que CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., no tiene relación con los hechos y pretensiones incoadas en la demanda, pues los demandantes pretenden la declaración de una relación laboral entre el señor RAFAEL RICARDO FUENTES BAEZ y el ACCEDO COLOMBIA S.A.S, y con ello el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, rubros los cuales NO se encuentran amparados por las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 por las cuales se vinculó a mi prohijada en el presente litigio, asimismo existiendo la evidente falta de cobertura material del seguro, es claro que la convocante no se encontraba legitimada para llamar en garantía a mi representada pues no se encuentra en la obligación legal de asumir un fallo adverso.

En relación con este tema, el Consejo de Estado en Sentencia 6058 del 14 de marzo de 1991 con ponencia del consejero Carlos Ramírez Arcila, expresó:

*“De la legitimación en la causa, puede decirse que es una relación, a la vez material y procesal, entre los sujetos de la pretensión (por activa o por pasiva) con el objeto de que se pretende.”*

Así mismo, refiriéndose a este tema el procesalista español Leonardo Prieto Castro, indica:

*“En ciencia jurídica se llama legitimación en causa o para la causa el concepto que determina si el demandante es el sujeto que tiene derecho a serlo en el proceso de que se trata, y el demandado la persona que haya de sufrir la carga de asumir tal postura en este proceso... A esta relación de las partes en el proceso se llama legitimación o facultad de demandar (legitimación activa) y obligación de soportar la carga de ser demandado (legitimación pasiva), por hallarse en determinada relación con el objeto traído al proceso”. (Derecho Procesal Civil. T.1, pág. 166, Ed. 1946, Saragoza).”*

En relación con este tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 14 de marzo de 2002, donde manifestó que:

*“La legitimación en la causa es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, en cuanto concierne con una de las condiciones de prosperidad de la pretensión debatida en el litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido de éste, motivo por el cual su ausencia desemboca irremediablemente en sentencia desestimatoria debido a que quien reclama el derecho no es su titular o porque lo exige ante quien no es el llamado a contradecirlo”* (subrayas fuera de texto)

Así mismo, el Consejo de Estado, Sección Tercera en sentencia del 27 de noviembre de 2019, sobre el llamamiento en garantía adujo lo siguiente:

*“(…) En virtud de lo anterior, respecto de la relación procesal que vincula al demandado y al llamado en garantía, también sería necesario acreditar su legitimación en la causa. Es decir, verificar el vínculo contractual o legal que fundamenta el llamamiento para así determinar si el demandado podía formular llamamiento en contra del llamado, y si el llamado está en la obligación legal o contractual de asumir un fallo adverso al demandado.*

A la luz de lo indicado, que corresponde a lo ampliamente expuesto por las altas cortes, nos encontramos frente a una evidente falta de legitimación en la causa por parte del convocante de realizar el llamamiento en garantía a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., toda vez que, se solicitó su vinculación por las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 las cuales NO prestan cobertura conforme a las pretensiones de la demanda, por lo tanto, no existe obligación legal o contractual de asumir una eventual condena.

Por otro lado, frente a las pretensiones de la demanda es clara la falta de legitimación en la causa por pasiva de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. conforme a las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954, pues aquellas únicamente ampararon la responsabilidad civil extracontractual en que incurran los asegurados, evidenciándose que no cubre acreencias laborales como lo que pretende la parte actora.

En conclusión, existe una falta de legitimación en la causa por pasiva de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., pues conforme con los hechos y pretensiones de la demanda, las cuales van direccionadas al reconocimiento de una relación laboral y el pago de acreencias laborales, es claro que, (i) se encuentra acreditado que las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954, NO ampara los rubros solicitados en la demanda (salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales), existiendo una evidente falta de cobertura material y, (ii) que ante una eventual condena a las demandadas mi representada no está en la obligación legal ni contractual de asumir la misma, con ocasión a las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954. Así las cosas, es viable concluir que mi representada no se encuentra obligada a soportar las cargas de las eventuales condenas que se imputen en el presente proceso por no estar legitimada en la causa.

1. **FALTA DE COBERTURA TEMPORAL DE LAS PÓLIZAS DE RCE NO. 50196, 55600 Y 60954 EMITIDA POR CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Sin perjuicio de la inexistencia de cobertura material de las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954, es imperativo recordar que dada la naturaleza de la obligación que contrae el Asegurador en el Contrato de Seguro, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo la hora y el día hasta los cuales va tal asunción. Puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Para este caso, las pólizas de RCE 50196, 55600 y 60954 cuenta con una vigencia entre el 01 de junio de 2021 al 01 de junio de 2022 (Póliza No. 50196), del 01 de junio de 2022 al 01 de junio de 2023 (Póliza No. 55600) y del 01 de junio de 2023 al 07 de junio 2024 (Póliza No. 60954), razón por la que solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso. Por lo tanto, teniendo en cuenta que el actor solicita el pago de acreencias laborales desde el 30/11/2021 al 18/04/2023, desde ya se advierte que las Pólizas no amparan aquellos perjuicios causados con anterioridad al 01/06/2021 y posterioridad al 01/06/2022 (Póliza No. 50196), con anterioridad al 01/06/202 y con posterioridad al 01/06/2023 (Póliza No. 55600), y finalmente, con anterioridad al 01/06/2023 y con posterioridad al 07/06/2024(Póliza No. 60954).

Frente a lo anterior, el Consejo de Estado ha sido enfático en establecer que el derecho a la indemnización solo surge cuando el riesgo se realiza dentro del periodo amparado por la póliza, pues si éste no se materializa dentro del término de vigencia no podrá ser cubierto por la respectiva póliza:

*“(...) De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de la póliza, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley.”7 (Subrayado y Negrilla fuera del texto original)*

Al respecto, se observa que el artículo 1047 del Código de Comercio, establece cuales son los requisitos que debe contener la póliza, entre los cuales se encuentran (i) la determinación de la fecha en que se extiende la misma y (ii) la vigencia del contrato, con indicación de las fechas y horas de iniciación y vencimiento, o el modo de determinar unas y otras. Obsérvese como el legislador consideró necesario determinar el límite temporal de cobertura de la póliza de seguro, pues la responsabilidad de la Aseguradora estará delimitada estrictamente por las fechas de cobertura. Se concluye entonces que, al haberse determinado un ámbito temporal de cobertura, puntualmente el de ocurrencia, para que pueda predicarse el amparo, es necesario que el hecho ocurra dentro de la vigencia de la póliza.

De esta forma, resulta evidente que el riesgo contractualmente amparado por la Aseguradora es aquel que se encuentra dentro de la vigencia de la póliza de seguro. En otras palabras, para que sea jurídicamente posible la afectación de la póliza, resulta indispensables que el riesgo asegurado haya acaecido dentro de los extremos temporales fijados en el contrato de seguro. Al respecto ha indicado el Consejo de Estado:

*“32. Dada la naturaleza de la obligación que contrae el asegurador, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo, la hora y el día hasta los cuales va tal asunción, puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Al respecto, el artículo 1073 del C. de Co., relativo a la responsabilidad del asegurador, establece que “Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato. Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro*

*33. De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de la póliza, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley”8 (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha indicado que los riesgos dentro de la póliza deben ser determinados temporalmente, en el marco de la autonomía de la voluntad de las partes. De modo que los mismos deberán ser respetados puesto que así lo han pactado las partes en el contrato de seguro.

*“Previo a abordar la problemática anunciada, conviene dejar sentado que: Si, por definición, el riesgo es la posibilidad de realización de un evento susceptible de producir un daño (siniestro) previsto en el contrato, va de suyo que, en el marco de la autonomía de la voluntad y de las normas legales imperativas y relativamente imperativas, las partes deberán acordar la determinación del riesgo cubierto. En efecto, el interés asegurado no es factible hallarlo asegurado bajo cualquier circunstancia o causa, sin límites temporales, o en cualquier lugar que se halle o ubique. Por el contrario, se hace necesario delimitar el riesgo causal, temporal y espacialmente.”9 (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Frente a este mismo tema, la Corte ha dicho en reiteradas oportunidades que en tratándose de seguros contratados en la modalidad ocurrencia, el hecho dañoso debe indudablemente acontecer durante la vigencia de la póliza. Es decir, que para que nazca obligación condicional del asegurador tendrá que acontecer el hecho dañoso durante la limitación temporal pactada en la póliza, como se lee:

*“ARTÍCULO 1057. TÉRMINO DESDE EL CUAL SE ASUMEN LOS RIESGOS. En defecto de estipulación o de norma legal, los riesgos principiarán a correr por cuenta del asegurador a la hora veinticuatro del día en que se perfeccione el contrato.”*

*Confirmando lo dicho en líneas precedentes, el artículo 1073 del mismo Código, consagra expresamente que la responsabilidad del asegurador debe estar consignada dentro de los límites temporales de la póliza de seguro:*

*“ARTÍCULO 1073. RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR SEGÚN EL INICIO DEL SINIESTRO. Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato.  Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro.” (subrayado y negrilla fuera del texto original).*

De todo lo anterior, se concluye sin mayores dificultades que las pretensiones causadas con anterioridad al 01/06/2021 y posterioridad al 01/06/2022 (Póliza No. 50196), con anterioridad al 01/06/202 y con posterioridad al 01/06/2023 (Póliza No. 55600), y finalmente, con anterioridad al 01/06/2023 y con posterioridad al 07/06/2024(Póliza No. 60954) no se encuentran cubiertas temporalmente, puesto que acaecieron con anterioridad y posterioridad a la vigencia de esta, en igual sentido, mi representada no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia

En conclusión, en el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras, tendría que analizar que las pólizas de RCE 50196, 55600 y 60954 expedidas por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., NO cuenta con cobertura temporal para el pago de perjuicios causados con anterioridad al 01/06/2021 y posterioridad al 01/06/2022 (Póliza No. 50196), con anterioridad al 01/06/202 y con posterioridad al 01/06/2023 (Póliza No. 55600), y finalmente, con anterioridad al 01/06/2023 y con posterioridad al 07/06/2024(Póliza No. 60954).

1. **EL CONTRATO DE SEGURO ES DE CARÁCTER INDEMNIZATORIO, POR LO TANTO, NO PUEDE AFECTARSE POR CONCEPTOS NO JUSTIFICADOS.**

Sin perjuicio de la falta de cobertura material de las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954, se precisa que los contratos mediante los cuales se vincula a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., al presente litigio, son de carácter meramente indemnizatorio, esto es, que los contratos de seguro tienen como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

*“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la tolerancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”[[4]](#footnote-4)*

Se puede concluir entonces que el Contrato de Seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio y por tal motivo, tiene como finalidad llevar a la víctima al estado anterior, más no enriquecerla. Es por ello que aterrizando al caso en cuestión no es de recibo indemnizar el incumplimiento tal y como fue pretendido por la parte Demandante.

Así las cosas, el carácter de los seguros es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización, es decir no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. Conforme a ello, en caso de pagarse suma alguna que no esté debidamente acreditada por la parte accionante, se estaría contraviniendo el citado principio de mera indemnización del contrato de seguro. En efecto, se estaría supliendo la carga probatoria de la parte actora frente a los presupuestos de demostrar el incumplimiento imputable al contratista, así como su cuantía y eventualmente enriqueciendo a los accionantes.

No puede perderse de vista que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo tiene a un carácter meramente indemnizatorio. Así las cosas, de efectuar cualquier pago por concepto de aparentes sumas no ejecutadas que no han sido debidamente probadas, implicaría un enriquecimiento para los Demandantes. Como quiera que el incumplimiento que se reclama en este caso fue el no pago de salarios, prestaciones sociales indemnizaciones laborales por parte de ACCEDO COLOMBIA S.A.S, 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA y 24/7 COLOMBIA S.A.S, sin embargo, la parte demandante no allega ningún soporte que acredite tal hecho. De modo que reconocer emolumento alguno por este concepto enriquecería a la parte demandante puesto que vulneraría el carácter indemnizatorio que rige los contratos de seguro.

Por todo lo anterior y teniendo en cuenta que el demandante solicita el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, y no se ha probado la veracidad del hecho, en ese sentido su reconocimiento claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso y que se encuentra por fuera del ámbito de cobertura material.

1. **UBÉRRIMA BUENA FE**

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que los contratos de seguro se caracterizan por ser de *ubérrima buena fe*, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de la póliza es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

*‘’Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.*

*Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo’’.*

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios al Contrato de Seguros-II edición manifiesta que:

“(...) *las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente*.”

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

‘**’*La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro’’****.* (Negrilla fuera del texto original)

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

*‘’El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida’’.*

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

En consecuencia, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

1. **PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DEL SEGURO**

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mí procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Artículo 1081 del Código de Comercio.

Al respecto, cabe resaltar lo enunciado en el Artículo 1081 del Código de Comercio, el cual establece previsiones no solo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición:

*“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”*

Al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distinguen entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

1. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.**

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupan sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional contraída por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., exclusivamente bajo esta hipótesis, el fallador deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

***“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA****. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación,* ***el valor de la prestación a cargo de la aseguradora****, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños,* ***se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado****, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”[[5]](#footnote-5)* (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

1. **COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA**

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que mi procurada sea condenada al reconocimiento y pago de las acreencias laborales; debe concluirse que condenar a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

1. **GENÉRICA Y OTRAS.**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, ya sea frente a la demanda o a los contratos de seguro utilizados para convocar a mi representada al presente litigio.

**CAPÍTULO III.**

**HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA**

En el caso marras, el señor RAFAEL RICARDO FUENTES BAEZ inició proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de ACCEDO COLOMBIA S.A.S, 24/7 COLOMBIA S.A.S y 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA, pretendiendo en síntesis que (i) se declare la existencia de un contrato de trabajo desde el 30/11/2021 al 18/04/2023, (ii) que la sociedad ACCEDO COLOMBIA S.A.S terminó el contrato sin justa causa, (iii) que se condene a las demandadas al pago de las diferencias por concepto de aportes a seguridad social, salarios, prestaciones sociales, indemnización por despido sin justa causa y sanción moratoria.

Por consiguiente, 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA efectuó el llamamiento en garantía contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. en virtud de las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954.

En este sentido, precisaremos los motivos por los cuales el Juez deberá desestimar las pretensiones de la demanda y las enunciadas en el llamamiento en garantía formulado por el 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA, en contra de mi representada:

1. **Frente a las pretensiones de la demanda:**

* No hay lugar a que se acceda a las pretensiones de la demanda comoquiera que el actor no cumplió con la carga de la prueba prevista en el Art. 167 del CGP, por cuanto solamente se limitó a realizar afirmaciones frente a un presunto incumplimiento de ACCEDO COLOMBIA S.A.S como su empleador y de la sociedad “24/7” como como intermediaria, sin embargo, no aportó ningún medio de prueba que respalde lo anterior, resaltando que el simple dicho del actor no es suficiente para tener por cierto los hechos de la demanda.
* ACCEDO COLOMBIA S.A.S. en calidad de empleador cumplió en su totalidad con sus obligaciones laborales, pues, canceló los salarios, prestaciones sociales, aportes a seguridad social y demás obligaciones contenidas en el Art. 57 del CST, por lo que no es posible se endilgue condena alguna contra dicha sociedad.
* La postura jurisprudencial sostiene que una vez se aplica el interés moratorio, este comprende el valor de la indexación, es decir, que, si los conceptos pretendidos en esta demanda se reconocen y pagan los intereses moratorios, habrá de entenderse que no es procedente que, de manera simultánea se condene a la indexación, como quiera que los primeros llevan implícita la actualización de la moneda.
* Solicito declarar probada esta excepción y absolver a mi poderdante de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.
* En el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas al demandante.

1. **Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía:**

* Es evidente que en el caso de marras se presenta una falta de legitimación en la causa, en atención a que mi representada CHUBB COLOMBIA SEGUROS S.A., fue llamada en garantía por 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA, con la cual no sostenía vínculo que legitimara su acción, y en consecuencia, mi representada no se encuentra en la obligación de pagar los perjuicios aquí solicitados ni mucho menos de efectuar un reembolso a favor de 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA y, en consecuencia, mi representada no se encuentra en la obligación de soportar la carga de ser garante de las obligaciones que se imputen a 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA.
* Existe una falta de cobertura material de las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954, por cuanto, en esta se ampararon únicamente los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que causen los asegurados a terceros con ocasión a una responsabilidad civil extracontractual, más NO debe asumir el pago de acreencias laborales por un presunto incumplimiento de las obligaciones laborales de las demandadas como se pretende en el presente litigio.
* Hay una inexistencia de la obligación o responsabilidad indemnizatoria a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A como quiera que no se ha materializado el riesgo asegurado, pues tal como se expuso, en las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 no se encuentra amparado el pago de acreencias laborales, precisándose que únicamente se otorgó cobertura frente a los daños materiales e inmateriales que se le causen a terceros con ocasión a una responsabilidad civil contra las aseguradas, situación que no acaeció en el presente caso.
* Existe una falta de legitimación en la causa por pasiva de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., pues conforme con los hechos y pretensiones de la demanda, las cuales van direccionadas al reconocimiento de una relación laboral y el pago de acreencias laborales, es claro que, (i) se encuentra acreditado que las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954, NO ampara los rubros solicitados en la demanda (salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales), existiendo una evidente falta de cobertura material y, (ii) que ante una eventual condena a las demandadas mi representada no está en la obligación legal ni contractual de asumir la misma, con ocasión a las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954. Así las cosas, es viable concluir que mi representada no se encuentra obligada a soportar las cargas de las eventuales condenas que se imputen en el presente proceso por no estar legitimada en la causa.
* En el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras, tendría que analizar que las pólizas de RCE 50196, 55600 y 60954 expedidas por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., NO cuenta con cobertura temporal para el pago de perjuicios causados con anterioridad al 01/06/2021 y posterioridad al 01/06/2022 (Póliza No. 50196), con anterioridad al 01/06/202 y con posterioridad al 01/06/2023 (Póliza No. 55600), y finalmente, con anterioridad al 01/06/2023 y con posterioridad al 07/06/2024(Póliza No. 60954).
* Teniendo en cuenta que el demandante solicita el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, y no se ha probado la veracidad del hecho, en ese sentido su reconocimiento claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso y que se encuentra por fuera del ámbito de cobertura material.
* CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.
* Al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distinguen entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.
* Sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.
* Una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

**CAPÍTULO IV**

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

* 1. **DOCUMENTALES**

Ténganse como pruebas las que obran en el expediente y adicionalmente, solicito se tengan como pruebas las siguientes:

* Copia de las Pólizas de RCE No. 50196, 55600 y 60954 junto a sus condiciones particulares.

* 1. **INTERROGATORIO DE PARTE A EL DEMANDANTE.**

Ruego ordenar y hacer comparecer al señor RAFAEL RICARDO FUENTES BAEZ para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito les formularé sobre los hechos de la demanda.

* 1. **INTERROGATORIO AL REPRESENTANTE LEGAL DE LAS DEMANDADAS.**
* Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal del ACCEDO COLOMBIA S.A.S, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
* Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal del 24/7 COLOMBIA S.A.S, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
* Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal del 24/7 AI SUCURSAL COLOMBIA – EN LIQUIDACIÓN, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
  1. **TESTIMONIALES**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de la siguiente persona, mayor de edad, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y los argumentos de defensa expuestos en esta contestación

Los datos del testigo se relacionan a continuación:

* **Daniela Quintero Laverde** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.234.192.273, quien podrá citarse en la carrera 90 No. 45-198, teléfono 3108241711 y correo electrónico: [danielaquinterolaverde@gmail.com](mailto:danielaquinterolaverde@gmail.com), asesora externa de la sociedad.

**CAPÍTULO V**

**ANEXOS**

1. Poder general otorgado mediante escritura Pública No. 1599.
2. Certificado de Cámara y Comercio de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.
3. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
4. Los documentos aducidos como pruebas.

**CAPÍTULO VI**

**NOTIFICACIONES**

* La parte demandante podrá ser notificada a la siguiente dirección electrónica [consultorlegalfuentes@gmail.com](mailto:consultorlegalfuentes@gmail.com)
* 24/7. AI SUCURSAL COLOMBIA podrá ser notificada a la siguiente dirección electrónica: [finance-gua@247.ai](mailto:finance-gua@247.ai)
* 24/7 COLOMBIA S.A.S podrá ser notificada a la siguiente dirección electrónica [finance-gua@247.ai](mailto:finance-gua@247.ai)
* ACCEDO COLOMBIA S.A.S. podrá ser notificada a la siguiente dirección electrónica [administrativo@paezmartin.com](mailto:administrativo@paezmartin.com)

El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Del señor Juez;



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. del C.S. de la J.

1. ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.° 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO [↑](#footnote-ref-2)
3. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501 [↑](#footnote-ref-3)
4. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065. [↑](#footnote-ref-4)
5. CSJ, SALA DE CASACIÓN CIVIL – EXP. 5952 DIC 14/01 [↑](#footnote-ref-5)