Señores:

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

[j11labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**DEMANDANTE:** JULY ANDREA VILLA MONSALVE

**DEMANDADOS:** HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. Y OTRO

**LLAMADO EN G.:** CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

**RADICACIÓN:** 05001310501120180051500

**REFERENCIA**: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado judicial de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, conforme al poder general adjunto al presente escrito, manifiesto que mediante el presente líbelo y estando dentro del término legal oportuno, procedo en **primer lugar** a contestar la demanda impetrada por la señora JULY ANDREA VILLA MONSALVE en contra de HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., y en **segundo lugar**, a pronunciarme frente al llamamiento en garantía formulado por HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. a mí representada, en los siguientes términos:

**CAPITULO I**

1. **CONTESTACIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**Al hecho 2.1.:** El presente hecho contiene varias afirmaciones las cuales responderé así:

* **NO ME CONSTA** que la señora July Andrea laboró para la empresa HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. desde el 04 de mayo de 2015, desempeñando el cargo de Operaria de Producción, en el entendido que esto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que el cargo de Operaria de Producción conllevaba la ejecución de labores repetitivas por tiempo prolongado y constante, así como tampoco, si dicha labor se mantuvo durante todo periodo de vigencia del contrato, en el entendido que esto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2.2.: NO ME CONSTA** que el término del contrato de trabajo ni sus prórrogas, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2.3.: NO ME CONSTA** el salario devengado por la actora ni su forma de pago, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

**Al hecho 2.4.: NO ME CONSTA** la jornada laboral descrita, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2.5.:** El presente hecho contiene varias afirmaciones las cuales responderé así:

* **NO ME CONSTA** que la actora haya desempeñado labores que implicaran el levantamiento de objetos con un peso de 10 kilogramos, ni que la ARL SURA haya omitido la inducción correspondiente, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que la actora haya desempeñado labores de subensamble de tapas de lavadoras, ni que dicha actividad implicara movimientos de extensión del brazo, un total de 2.000 movimientos repetitivos u otros aspectos relacionados con dicha labor, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que a la actora se le hayan realizado varias rotaciones, ni que se le hayan ordenado restricciones médicas desde finales del año 2016, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado en el presente numeral, pues obedece a una apreciación subjetiva sobre que los movimientos repetitivos causaban dolor e inflamación, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2.6.: NO ME CONSTA** que la señora July Andrea desde el mes de febrero de 2017 por estar trabajando con restricciones fue enviada para el sub ensamble pegando cintas y quitando protectores de cinta, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2.7.: NO ME CONSTA** que a raíz del continuo esfuerzo de su labor desmejoró su salud y entró en ciclos permanentes de incapacidades por las patologías descritas, ni que los dolores predominaran en las últimas 4 horas laborales, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2.8.: NO ME CONSTA** que la empresa HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. hacia pausas activas antes de iniciar la labor por espacio de 5 minutos, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2.9.: NO ME CONSTA** que a la demandante el 02/04/2018 la empresa HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. le pasó carta de preaviso, notificándole que contrato fenecía el 03 de mayo de 2018, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2.10.:** El presente hecho contiene varias afirmaciones las cuales responderé así:

* **NO ME CONSTA** que el 03 de mayo de 2018 la demandante se encontraba incapacitada por un día, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
* **NO ME CONSTA** que el 04 de mayo de 2018 en las instalaciones de la empresa, la demandante suscribió un contrato de transacción por valor de $5.000.000, ni que el mismo se firmó por parte de la actora sin saber sus efectos, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2.11.: NO ME CONSTA** que el 04 de mayo de 2018 la empresa HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. dio por terminada la relación laboral, ni que la demandante estuviera incapacitada en dicho momento, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, de acuerdo con lo señalado en el hecho 2.10, la señora Yuly Andrea estuvo incapacitada únicamente el 3 de mayo de 2018. El 4 de mayo se presentó a laborar, por lo que se infiere que para dicha fecha no se encontraba incapacitada.

**Al hecho 2.12.: NO ME CONSTA** que la demandante no haya sido valorada por la ARL SURA, ni que haya sido valorada por la EPS SURA, ni los demás aspectos relatados al respecto, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2.13.: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado en el presente numeral, pues obedece a una apreciación subjetiva de la salud y vida personal de la demandante, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Al hecho 2.14.: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado en el presente numeral, pues obedece a una apreciación subjetiva sobre la supuesta responsabilidad de las demandadas y las pretensiones de la actora, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

1. **CONTESTACIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda en cuanto comprometan la responsabilidad de mi representada. En efecto, las pretensiones formuladas tanto en la demanda principal como en el llamamiento en garantía exceden el ámbito de afectación y cobertura de las pólizas de responsabilidad civil para directores y administradores Nos. 43288509, 28324 y 35007. En dichas pólizas figura como tomador la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., y como aseguradas, únicamente las personas naturales que ostenten o hayan ostentado la calidad de director, consejero, administrador, director general, gerente, representante legal o cualquier otra calidad equivalente, incluyendo a quienes hayan integrado juntas directivas, consejos de administración u otros órganos de dirección dentro del grupo corporativo.

Las pretensiones formuladas, tanto en la demanda principal como en el llamamiento en garantía, desbordan los términos del contrato de seguro, en tanto que no se ha configurado el riesgo asegurado y, adicionalmente, se configura una ausencia de cobertura material y temporal, así como por falta de legitimación en la causa por activa por parte de HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., conforme se expondrá a continuación.

En el presente caso, al verificarse quién ostenta la calidad de asegurado en las pólizas invocadas, se concluye que existe una falta de legitimación en la causa por activa por parte de HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. para llamar en garantía a mi representada. Lo anterior, por cuanto dicha sociedad no ostenta la condición de asegurada bajo las referidas pólizas, toda vez que, conforme a lo previsto en el condicionado general, los asegurados están definidos exclusivamente como personas naturales, comprendiendo dentro de dicha categoría a quienes ejerzan o hayan ejercido funciones como director, consejero, administrador, director general, gerente, representante legal, o cualquier otra calidad equivalente, incluidos los miembros de juntas directivas, consejos de administración u otros órganos de dirección del grupo corporativo. Así mismo, quedan incluidos en la definición de “asegurado”:

*I. aquellas personas naturales que hayan sido designadas como representantes legales de una persona jurídica mientras ejercen funciones de consejero, administrador, director general o gerente o cualquier otra equivalente del grupo corporativo,*

*II. los herederos, albaceas, derechohabientes o la masa sucesora de los asegurados fallecidos, así como los representantes legales o derechohabientes de los asegurados legalmente incapacitados o insolventes, pero únicamente en relación con el reclamo que sea consecuencia de un acto de administración de aquel asegurado,*

*III. cualquier empleado pasado, presente o potencial del grupo corporativo pero únicamente en relación con reclamos en materia laboral,*

*IV. sujeto a los términos y condiciones de numeral 5 de las condiciones generales de esta póliza, aquellas personas naturales que a petición del grupo corporativo ejerzan un cargo directivo en cualquier sociedad participada durante el ejercicio de tal cargo directivo.*

Así las cosas, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. no tiene obligación indemnizatoria respecto del tomador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., por cuanto la persona jurídica no ostenta la calidad de asegurada en los términos del contrato. En efecto, las pólizas fueron contratadas para amparar exclusivamente a personas naturales, bajo las denominaciones previamente indicadas (director, consejero, administrador, gerente, representante legal, entre otras).

En consecuencia, la cobertura solo se activa cuando se imputa responsabilidad a una de dichas personas naturales en calidad de aseguradas y siempre que concurran los requisitos contractuales para la afectación del seguro, entre ellos, la configuración del riesgo asegurado, la existencia de una obligación indemnizable y el cumplimiento del marco temporal y material previsto en el condicionado particular y general.

Por otra parte, y dado que a la fecha **ningún asegurado** ha recibido reclamación directa relacionada con los hechos y pretensiones que motivan el presente litigio, se configura una falta de cobertura temporal. Ello, en la medida en que las pólizas operan bajo la modalidad claims made, lo cual exige que la reclamación sea presentada dentro del período de vigencia de las pólizas, el cual transcurrió entre el 14 de septiembre de 2015 y el 26 de septiembre de 2019.

Finalmente, se pone de presente, que la señora JULY ANDREA VILLA suscribió un contrato de transacción con su empleador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. en el cual se pactó en el numeral 5 *“(..) con el fin de precaver cualquier reclamación futura (…) el EMPLEADOR acepta recibir, una suma de dinero a fin de transar cualquier derecho incierto que a futuro pueda ser reclamado judicialmente, especialmente en cuanto al desarrollo y terminación de la relación de trabajo y a la naturaleza de los pagos recibidos por el trabajador, los pagos realizados, la forma de terminación del contrato, la declaración judicial de ineficacia de la terminación del contrato de trabajo, la reinstalación en el empleo, el pago de la indemnización especial prevista en la Ley 361 de 1997 y el pago de consecuenciales acreencias laborales(…)”*, conforme con lo pactado en el acuerdo transaccional, dicho negocio jurídico hace tránsito a cosa juzgada, al haber sido suscrito con plena validez y consentimiento por parte de la demandante, sin que se adviertan vicios del consentimiento como error, fuerza o dolo. En consecuencia, los rubros que ahora se reclaman ya fueron objeto de transacción y, por tanto, no pueden ser nuevamente discutidos en esta sede judicial.

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

**A la pretensión 3.1.: NO ME OPONGO** toda vez que, conforme al material probatorio obrante en el expediente y a lo aceptado por la entidad demandada en su contestación, se evidencia que la señora July Andrea sostenía una relación laboral con la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., en virtud de un contrato de trabajo a término fijo inferior a un año, el cual fue objeto de prórrogas sucesivas hasta su terminación el día 4 de mayo de 2018.

**A la pretensión 3.2.: ME OPONGO** en la medida en que se afecten los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., resaltando que, con base en el acervo probatorio obrante en el expediente, se pueden advertir las siguientes circunstancias relevantes: (i) No obra en el expediente prueba alguna que describa de manera específica las funciones desarrolladas por la actora en cada uno de los cargos desempeñados para su empleador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., ni su relación directa con las patologías de origen común que se alegan (ii) De la historia clínica aportada se desprende que las patologías relacionadas con sus extremidades superiores presentan antecedentes desde el año 2014, época en la que aún no se había iniciado la relación laboral con la mencionada compañía (iii) Durante toda la vigencia de la relación laboral, la EPS SURA no le expidió incapacidades médicas superiores a dos (2) días, lo cual permite inferir que no existió una afectación significativa a su salud que le impidiera desarrollar normalmente sus funciones (iv) La trabajadora nunca fue remitida a la ARL SURA ni se le practicó dictamen médico laboral alguno que permitiera establecer una posible pérdida de capacidad laboral con ocasión del trabajo y (v) Tanto el examen ocupacional periódico como el de egreso certificaron que la señora JULY ANDREA no presentaba limitaciones para el desempeño de su labor habitual, lo que refuerza la inexistencia de una relación causal entre su estado de salud y la actividad desarrollada.

**A la pretensión 3.3.: ME OPONGO** en la medida en que se afecten los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., resaltando que, con base en el acervo probatorio obrante en el expediente, se pueden advertir las siguientes circunstancias relevantes: (i) No obra en el expediente prueba alguna que describa de manera específica las funciones desarrolladas por la actora en cada uno de los cargos desempeñados para su empleador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., ni su relación directa con las patologías de origen común que se alegan (ii) De la historia clínica aportada se desprende que las patologías relacionadas con sus extremidades superiores presentan antecedentes desde el año 2014, época en la que aún no se había iniciado la relación laboral con la mencionada compañía, (iii) Durante toda la vigencia de la relación laboral, la EPS SURA no le expidió incapacidades médicas superiores a dos (2) días, lo cual permite inferir que no existió una afectación significativa a su salud que le impidiera desarrollar normalmente sus funciones, (iv) La trabajadora nunca fue remitida a la ARL SURA ni se le practicó dictamen médico laboral alguno que permitiera establecer una posible pérdida de capacidad laboral con ocasión del trabajo y (v) Tanto el examen ocupacional periódico como el de egreso certificaron que la señora JULY ANDREA no presentaba limitaciones para el desempeño de su labor habitual, lo que refuerza la inexistencia de una relación causal entre su estado de salud y la actividad desarrollada.

Por lo expuesto, resulta claro que durante la relación laboral sostenida con la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., la trabajadora no sufrió accidente de trabajo alguno ni fue objeto de dictamen que estableciera la existencia de una enfermedad de origen laboral. Por el contrario, las patologías que actualmente alega iniciaron con anterioridad al vínculo laboral y son calificadas como de origen común.

Finalmente, debe resaltarse que, respecto de la supuesta culpa patronal alegada por la parte demandante, esta no ha logrado acreditar los elementos estructurantes que configuran la responsabilidad del empleador, lo cual le corresponde conforme al artículo 167 del Código General del Proceso. En efecto, no se probó la existencia de una conducta culposa atribuible al empleador, ni la existencia de un nexo causal entre dicha conducta y el daño cuya indemnización se pretende.

**A la pretensión 3.4.: ME OPONGO** en la medida en que se afecten los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., debiéndose resaltar que la terminación del contrato de trabajo se produjo por mutuo acuerdo entre la trabajadora y su empleador, conforme a lo previsto en el artículo 61, literal b) del Código Sustantivo del Trabajo.

Dicha circunstancia quedó debidamente consignada en el contrato de transacción suscrito entre la señora July Andrea Villa y la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., instrumento que goza de plena validez y eficacia jurídica, sin que en el expediente obre prueba alguna que acredite la existencia de vicios del consentimiento, tales como error, fuerza o dolo, al momento de su celebración.

**A la pretensión 3.5.: ME OPONGO** en la medida en que se afecten los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., debiéndose resaltar que las pretensiones formuladas no se dirigen en contra de mi representada ni de los asegurados en las pólizas. Sin embargo, conforme se desprende del material probatorio allegado al proceso, no se acreditó que la demandante haya sufrido un accidente de trabajo ni que le hayan sido diagnosticadas patologías de origen laboral que implicaran algún incumplimiento por parte de la Administradora de Riesgos Laborales.

Por el contrario, se encuentra plenamente demostrado que la enfermedad que aqueja a la señora July Andrea es de origen común, y que su tratamiento y seguimiento médico estuvieron a cargo de la EPS SURAMERICANA durante toda la relación laboral.

**A la pretensión 3.6.: ME OPONGO** en la medida en que se afecten los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., resaltando que, con base en el acervo probatorio obrante en el expediente, se pueden advertir las siguientes circunstancias relevantes: (i) No obra en el expediente prueba alguna que describa de manera específica las funciones desarrolladas por la actora en cada uno de los cargos desempeñados para su empleador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., ni su relación directa con las patologías de origen común que se alegan (ii) De la historia clínica aportada se desprende que las patologías relacionadas con sus extremidades superiores presentan antecedentes desde el año 2014, época en la que aún no se había iniciado la relación laboral con la mencionada compañía (iii) Durante toda la vigencia de la relación laboral, la EPS SURA no le expidió incapacidades médicas superiores a dos (2) días, lo cual permite inferir que no existió una afectación significativa a su salud que le impidiera desarrollar normalmente sus funciones (iv) La trabajadora nunca fue remitida a la ARL SURA ni se le practicó dictamen médico laboral alguno que permitiera establecer una posible pérdida de capacidad laboral con ocasión del trabajo y (v) Tanto el examen ocupacional periódico como el de egreso certificaron que la señora JULY ANDREA no presentaba limitaciones para el desempeño de su labor habitual, lo que refuerza la inexistencia de una relación causal entre su estado de salud y la actividad desarrollada.

Por lo expuesto, resulta evidente que durante la relación laboral sostenida con la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., la trabajadora no sufrió accidente de trabajo alguno ni fue objeto de dictamen que estableciera la existencia de enfermedades de origen laboral. Por el contrario, las patologías que alega tuvieron su inicio con anterioridad al vínculo laboral y han sido calificadas como de origen común.

**A la pretensión 3.7.: ME OPONGO** en la medida en que se afecten los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., resaltando que, con base en el acervo probatorio obrante en el expediente, se pueden advertir las siguientes circunstancias relevantes: (i) No obra en el expediente prueba alguna que describa de manera específica las funciones desarrolladas por la actora en cada uno de los cargos desempeñados para su empleador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., ni su relación directa con las patologías de origen común que se alegan (ii) De la historia clínica aportada se desprende que las patologías relacionadas con sus extremidades superiores presentan antecedentes desde el año 2014, época en la que aún no se había iniciado la relación laboral con la mencionada compañía (iii) Durante toda la vigencia de la relación laboral, la EPS SURA no le expidió incapacidades médicas superiores a dos (2) días, lo cual permite inferir que no existió una afectación significativa a su salud que le impidiera desarrollar normalmente sus funciones (iv) La trabajadora nunca fue remitida a la ARL SURA ni se le practicó dictamen médico laboral alguno que permitiera establecer una posible pérdida de capacidad laboral con ocasión del trabajo y (v) Tanto el examen ocupacional periódico como el de egreso certificaron que la señora JULY ANDREA no presentaba limitaciones para el desempeño de su labor habitual, lo que refuerza la inexistencia de una relación causal entre su estado de salud y la actividad desarrollada.

Por lo expuesto, resulta claro que durante la relación laboral sostenida con la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., la trabajadora no sufrió accidente de trabajo alguno, ni fue objeto de dictamen que determinara la existencia de una enfermedad de origen laboral. Por el contrario, las patologías que alega tuvieron su inicio con anterioridad al vínculo laboral, las cuales son de origen común.

Así mismo, debe resaltarse que la parte demandante no ha logrado acreditar los elementos estructurantes de la culpa patronal que permitan comprometer la responsabilidad del empleador, siendo esta su carga procesal conforme al artículo 167 del Código General del Proceso. En efecto, no se demostró la existencia de una conducta culposa atribuible al empleador, ni la existencia de un nexo causal entre dicha conducta y el presunto daño cuya indemnización se reclama.

Finalmente, se precisa que las pólizas de RCE para directores y administradores Nos. 28324, 43288509 y 35007 no prestan cobertura material respecto de los hechos alegados, toda vez que los únicos asegurados bajo dichos contratos son las personas naturales expresamente señaladas en el condicionado general. En tal sentido, la aseguradora CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. no tiene obligación de indemnizar a la persona jurídica HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., quien no ostenta la calidad de asegurada.

**A la pretensión 3.8.: ME OPONGO** en la medida en que se afecten los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Sin perjuicio de lo expuesto respecto de la ausencia de cobertura material y temporal bajo los contratos de seguro, es preciso señalar que no hay lugar a emitir condena alguna en contra de las demandadas, toda vez que no se ha acreditado la responsabilidad que se les imputa.

**A la pretensión 3.8.1.: ME OPONGO** en la medida en que se afecten los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Sin perjuicio de lo ya expuesto respecto de la ausencia de cobertura material y temporal bajo los contratos de seguro, es preciso resaltar, **en primer lugar**, que la terminación del contrato de trabajo se produjo por mutuo acuerdo entre la trabajadora y su empleador, conforme a lo previsto en el artículo 61, literal b) del Código Sustantivo del Trabajo. Dicha circunstancia quedó debidamente consignada en el contrato de transacción suscrito entre la señora July Andrea Villa y la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., el cual goza de plena validez jurídica, sin que obre prueba alguna que acredite la existencia de vicios del consentimiento, tales como error, fuerza o dolo, al momento de su suscripción.

**En segundo lugar**, no se evidencia la existencia de una estabilidad laboral reforzada que amparara a la trabajadora al momento de la terminación del contrato por mutuo acuerdo. Lo anterior, por cuanto no logró acreditarse, de conformidad con los criterios fijados por la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, que la señora July Andrea presentara una deficiencia física, mental o sensorial de mediano o largo plazo, que le generara una barrera significativa para el desarrollo de sus funciones laborales habituales, ni que contara con restricciones laborales emitidas por un profesional de la salud ocupacional, ni que tales circunstancias fueran conocidas por el empleador.

Por el contrario, del material probatorio se desprende que:

1. Conforme con los exámenes ocupacionales periódico y de egreso, la trabajadora no presentaba limitaciones para el desempeño de sus labores habituales.
2. Al momento de la terminación del vínculo laboral no se encontraba incapacitada ni venía de un periodo prolongado de incapacidad.
3. No contaba con restricciones laborales emitidas por medicina laboral.

Finalmente, se precisa que las pólizas Nos. 28324, 43288509 y 35007 no prestan cobertura material respecto de las pretensiones formuladas, toda vez que los únicos asegurados bajo dichos contratos son las personas naturales expresamente definidas en el condicionado general. En consecuencia, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. únicamente tiene el deber de indemnizar frente a reclamaciones dirigidas contra dichas personas naturales, y no frente a la persona jurídica HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., quien no ostenta la calidad de asegurada.

**A la pretensión 3.8.2.: ME OPONGO** en la medida en que se afecten los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Sin perjuicio de lo ya expuesto respecto de la ausencia de cobertura material y temporal bajo los contratos de seguro, es preciso resaltar que, no hay lugar al reconocimiento de la indemnización de 180 días de salario, toda vez que, **en primer lugar**, la terminación del contrato de trabajo, se dio por mutuo acuerdo entre la trabajadora y el empleador conforme lo dispone el artículo 61, literal b del CST, situación que quedó plasmada en el contrato de transacción suscrito entre la señora JULY ANDREA VILLA y su empleador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., el cual tiene plena validez, observándose que no se acredita que existiesen vicios de error, fuerza o dolo de alguna de las partes al momento de la suscripción. Por otro lado, en dicho contrato de transacción se pactó en el numeral 5 lo siguiente: *“(..) con el fin de precaver cualquier reclamación futura (…) el EMPLEADOR acepta recibir, una suma de dinero a fin de transar cualquier derecho incierto que a futuro pueda ser reclamado judicialmente, especialmente en cuanto al desarrollo y terminación de la relación de trabajo y a la naturaleza de los pagos recibidos por el trabajador, los pagos realizados, la forma de terminación del contrato, la declaración judicial de ineficacia de la terminación del contrato de trabajo, la reinstalación en el empleo,* ***el pago de la indemnización especial prevista en la Ley 361 de 1997*** *y el pago de consecuenciales acreencias laborales(…)”*, por tanto, los rubros aquí reclamados ya fueron debidamente transados.

**En segundo lugar**, no se evidencia la existencia de una estabilidad laboral reforzada que amparara a la trabajadora al momento de la terminación del contrato por mutuo acuerdo. Lo anterior, por cuanto no logró acreditarse, de conformidad con los criterios fijados por la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, que la señora July Andrea presentara una deficiencia física, mental o sensorial de mediano o largo plazo, que le generara una barrera significativa para el desarrollo de sus funciones laborales habituales, ni que contara con restricciones laborales emitidas por un profesional de la salud ocupacional, ni que tales circunstancias fueran conocidas por el empleador.

Por el contrario, del material probatorio se desprende que:

1. Conforme con los exámenes ocupacionales periódico y de egreso, la trabajadora no presentaba limitaciones para el desempeño de sus labores habituales.
2. Al momento de la terminación del vínculo laboral no se encontraba incapacitada ni venía de un periodo prolongado de incapacidad.
3. No contaba con restricciones laborales emitidas por medicina laboral.

Finalmente, se precisa que las pólizas Nos. 28324, 43288509 y 35007 no prestan cobertura material respecto de las pretensiones formuladas, toda vez que los únicos asegurados bajo dichos contratos son las personas naturales expresamente definidas en el condicionado general. En consecuencia, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. únicamente tiene el deber de indemnizar frente a reclamaciones dirigidas contra dichas personas naturales, y no frente a la persona jurídica HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., quien no ostenta la calidad de asegurada.

**A la pretensión 3.8.3.: ME OPONGO** si se afectan los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. debiéndose resaltar que, **en primer lugar**, la terminación del contrato de trabajo, se dio por mutuo acuerdo entre la trabajadora y el empleador conforme lo dispone el artículo 61, literal b del CST, situación que quedó plasmada en el contrato de transacción suscrito entre la señora JULY ANDREA VILLA y su empleador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., el cual tiene plena validez, observándose que no se acredita que existiesen vicios de error, fuerza o dolo de alguna de las partes al momento de la suscripción. Por otro lado, en dicho contrato de transacción se pactó en el numeral 5 lo siguiente: *“(..) con el fin de precaver cualquier reclamación futura (…) el EMPLEADOR acepta recibir, una suma de dinero a fin de transar cualquier derecho incierto que a futuro pueda ser reclamado judicialmente, especialmente en cuanto al desarrollo y terminación de la relación de trabajo y a la naturaleza de los pagos recibidos por el trabajador, los pagos realizados,* ***la forma de terminación del contrato, la declaración judicial de ineficacia de la terminación del contrato de trabajo****, la reinstalación en el empleo, el pago de la indemnización especial prevista en la Ley 361 de 1997 y el pago de consecuenciales acreencias laborales(…)”*, por tanto, los rubros aquí reclamados ya fueron debidamente transados.

**En segundo lugar**, no se evidencia la existencia de una estabilidad laboral reforzada que amparara a la trabajadora al momento de la terminación del contrato por mutuo acuerdo. Lo anterior, por cuanto no logró acreditarse, de conformidad con los criterios fijados por la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, que la señora July Andrea presentara una deficiencia física, mental o sensorial de mediano o largo plazo, que le generara una barrera significativa para el desarrollo de sus funciones laborales habituales, ni que contara con restricciones laborales emitidas por un profesional de la salud ocupacional, ni que tales circunstancias fueran conocidas por el empleador.

Por el contrario, del material probatorio se desprende que:

1. Conforme con los exámenes ocupacionales periódico y de egreso, la trabajadora no presentaba limitaciones para el desempeño de sus labores habituales.
2. Al momento de la terminación del vínculo laboral no se encontraba incapacitada ni venía de un periodo prolongado de incapacidad.
3. No contaba con restricciones laborales emitidas por medicina laboral.

Finalmente, se precisa que las pólizas Nos. 28324, 43288509 y 35007 no prestan cobertura material respecto de las pretensiones formuladas, toda vez que los únicos asegurados bajo dichos contratos son las personas naturales expresamente definidas en el condicionado general. En consecuencia, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. únicamente tiene el deber de indemnizar frente a reclamaciones dirigidas contra dichas personas naturales, y no frente a la persona jurídica HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., quien no ostenta la calidad de asegurada.

**A la pretensión 3.8.4.: ME OPONGO** si se afectan los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. debiéndose resaltar que, no hay lugar al reconocimiento y pago de los rubros solicitados, toda vez que, **en primer lugar**, la terminación del contrato de trabajo, se dio por mutuo acuerdo entre la trabajadora y el empleador conforme lo dispone el artículo 61, literal b del CST, situación que quedó plasmada en el contrato de transacción suscrito entre la señora JULY ANDREA VILLA y su empleador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., el cual tiene plena validez, observándose que no se acredita que existiesen vicios de error, fuerza o dolo de alguna de las partes al momento de la suscripción. Por otro lado, en dicho contrato de transacción se pactó en el numeral 5 lo siguiente: *“(..) con el fin de precaver cualquier reclamación futura (…) el EMPLEADOR acepta recibir, una suma de dinero a fin de transar cualquier derecho incierto que a futuro pueda ser reclamado judicialmente, especialmente en cuanto al desarrollo y terminación de la relación de trabajo y a la naturaleza de los pagos recibidos por el trabajador, los pagos realizados, la forma de terminación del contrato, la declaración judicial de ineficacia de la terminación del contrato de trabajo, la reinstalación en el empleo, el pago de la indemnización especial prevista en la Ley 361 de 1997* ***y el pago de consecuenciales acreencias laborales****(…)”*, por tanto, los rubros aquí reclamados ya fueron debidamente transados.

**En segundo lugar**, no se evidencia la existencia de una estabilidad laboral reforzada que amparara a la trabajadora al momento de la terminación del contrato por mutuo acuerdo. Lo anterior, por cuanto no logró acreditarse, de conformidad con los criterios fijados por la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, que la señora July Andrea presentara una deficiencia física, mental o sensorial de mediano o largo plazo, que le generara una barrera significativa para el desarrollo de sus funciones laborales habituales, ni que contara con restricciones laborales emitidas por un profesional de la salud ocupacional, ni que tales circunstancias fueran conocidas por el empleador.

Por el contrario, del material probatorio se desprende que:

1. Conforme con los exámenes ocupacionales periódico y de egreso, la trabajadora no presentaba limitaciones para el desempeño de sus labores habituales.
2. Al momento de la terminación del vínculo laboral no se encontraba incapacitada ni venía de un periodo prolongado de incapacidad.
3. No contaba con restricciones laborales emitidas por medicina laboral.

Finalmente, se precisa que las pólizas Nos. 28324, 43288509 y 35007 no prestan cobertura material respecto de las pretensiones formuladas, toda vez que los únicos asegurados bajo dichos contratos son las personas naturales expresamente definidas en el condicionado general. En consecuencia, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. únicamente tiene el deber de indemnizar frente a reclamaciones dirigidas contra dichas personas naturales, y no frente a la persona jurídica HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., quien no ostenta la calidad de asegurada.

**A la pretensión 3.8.5.: ME OPONGO** si se afectan los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. debiéndose resaltar que, no hay lugar al reconocimiento y pago de los rubros solicitados, toda vez que, **en primer lugar**, la terminación del contrato de trabajo, se dio por mutuo acuerdo entre la trabajadora y el empleador conforme lo dispone el artículo 61, literal b del CST, situación que quedó plasmada en el contrato de transacción suscrito entre la señora JULY ANDREA VILLA y su empleador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., el cual tiene plena validez, observándose que no se acredita que existiesen vicios de error, fuerza o dolo de alguna de las partes al momento de la suscripción. Por otro lado, en dicho contrato de transacción se pactó en el numeral 5 lo siguiente: *“(..) con el fin de precaver cualquier reclamación futura (…) el EMPLEADOR acepta recibir, una suma de dinero a fin de transar cualquier derecho incierto que a futuro pueda ser reclamado judicialmente, especialmente en cuanto al desarrollo y terminación de la relación de trabajo y a la naturaleza de los pagos recibidos por el trabajador, los pagos realizados, la forma de terminación del contrato, la declaración judicial de ineficacia de la terminación del contrato de trabajo, la reinstalación en el empleo, el pago de la indemnización especial prevista en la Ley 361 de 1997* ***y el pago de consecuenciales acreencias laborales****(…)”*, por tanto, los rubros aquí reclamados ya fueron debidamente transados.

**En segundo lugar**, no se evidencia la existencia de una estabilidad laboral reforzada que amparara a la trabajadora al momento de la terminación del contrato por mutuo acuerdo. Lo anterior, por cuanto no logró acreditarse, de conformidad con los criterios fijados por la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, que la señora July Andrea presentara una deficiencia física, mental o sensorial de mediano o largo plazo, que le generara una barrera significativa para el desarrollo de sus funciones laborales habituales, ni que contara con restricciones laborales emitidas por un profesional de la salud ocupacional, ni que tales circunstancias fueran conocidas por el empleador.

Por el contrario, del material probatorio se desprende que:

1. Conforme con los exámenes ocupacionales periódico y de egreso, la trabajadora no presentaba limitaciones para el desempeño de sus labores habituales.
2. Al momento de la terminación del vínculo laboral no se encontraba incapacitada ni venía de un periodo prolongado de incapacidad.
3. No contaba con restricciones laborales emitidas por medicina laboral.

Finalmente, se precisa que las pólizas Nos. 28324, 43288509 y 35007 no prestan cobertura material respecto de las pretensiones formuladas, toda vez que los únicos asegurados bajo dichos contratos son las personas naturales expresamente definidas en el condicionado general. En consecuencia, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. únicamente tiene el deber de indemnizar frente a reclamaciones dirigidas contra dichas personas naturales, y no frente a la persona jurídica HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., quien no ostenta la calidad de asegurada.

**A la pretensión 3.8.6.: ME OPONGO** si se afectan los intereses de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., debiéndose resaltar que, de las pruebas obrantes en el expediente se puede observar que (i) no hay prueba alguna que describa las labores desarrolladas de manera específica en cada labor que desempeñó para su empleador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. y su relación directa con las patologías de origen común, (ii) de la historia clínica aportada se vislumbra que las patologías referentes a sus extremidades tienen antecedentes desde el 2014, data para la cual no había iniciado la relación laboral, (iii) la EPS SURA durante toda la relación laboral no le expidió incapacidades superiores a 2 días, lo que permite evidenciar que no hubo una afectación a su salud que impidiera el ejercicio normal de sus funciones, (iv) la actora **nunca** fue remitida a la ARL SURA, ni se le practicó dictamen médico laboral, ni aquella remitió recomendaciones y/o restricciones médicas, (v) de las recomendaciones remitidas por la EPS SURA, se vislumbra que el empleador cumplió a cabalidad con ellas, realizando el seguimiento y reubicación de funciones a que hubo lugar, y (vi) el examen ocupacional periódico y de egreso certificó que la trabajadora no tenía limitaciones para el desempeño de su trabajo habitual. Por lo expuesto no hay lugar al reconocimiento del daño moral solicitado.

Por otro lado, es claro que durante la relación laboral sostenida con la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., la trabajadora no sufrió accidente laboral alguno, ni se le dictaminó que sufriera de enfermedades de origen laboral, y que las patologías que alega iniciaron con anterioridad al inicio de la relación laboral y que son de origen común.

Se pone de presente que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, lo cual es su carga de conformidad con el artículo 167 de C.G.P, esto es, no acreditó una culpa atribuible al empleador y un nexo causal, entre esta última y el daño cuya indemnización se reclama.

Finalmente, se precisa que las pólizas Nos. 28324, 43288509 y 35007 no prestan cobertura material respecto de las pretensiones formuladas, toda vez que los únicos asegurados bajo dichos contratos son las personas naturales expresamente definidas en el condicionado general. En consecuencia, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. únicamente tiene el deber de indemnizar frente a reclamaciones dirigidas contra dichas personas naturales, y no frente a la persona jurídica HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., quien no ostenta la calidad de asegurada.

**A la pretensión 3.9.: ME OPONGO** a la condena de las facultades ultra y extra petita del juez,en razón a que la demandante no logró acreditar los perjuicios relacionados en el petitum de la demanda.

**A la pretensión 3.10.: ME OPONGO** a la condena en costas y agencias en derecho, en razón a que la demandante no logró acreditar los perjuicios relacionados en el petitum de la demanda y mucho menos logró probar los requisitos esenciales para que se configure una responsabilidad en cabeza de mí prohijada.

Bajo esta premisa, solicito de manera respetuosa al despacho que condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante por encausar una litis carente de fundamentos.

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA.**
2. **EXCEPCIONES FORMULADAS POR QUIEN EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA:**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda todas las formuladas por los demandados convocantes, en cuanto favorezcan los intereses de mi representada y en este sentido y tenor las que propongo a continuación:

1. **EXISTENCIA DE COSA JUZGADA EN ATENCIÓN AL ACUERDO DE TRANSACCIÓN CELEBRADO ENTRE LA DEMANDANTE Y** **HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S.**

La cosa juzgada, como institución jurídica, busca garantizar la inmutabilidad de las decisiones judiciales adoptadas para resolver o prevenir un litigio, con el fin de salvaguardar el orden público y la seguridad jurídica. Este principio se encuentra consagrado en el artículo 303 del Código General del Proceso, norma aplicable por analogía a los asuntos laborales en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ese sentido, debe resaltarse que el día 4 de mayo de 2018, la señora July Andrea Villa y la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. suscribieron un acuerdo transaccional en el cual se dejó constancia de que el contrato de trabajo finalizó por mutuo acuerdo. En dicho instrumento, además, las partes declararon haber resuelto cualquier diferencia actual o eventual derivada de la relación laboral, incluyendo los hechos que ahora se alegan en la demanda.

En relación con lo mencionado, se precisa lo establecido en el artículo 303 del CGP:

*“Artículo 303. Cosa juzgada. La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.*

*Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.*

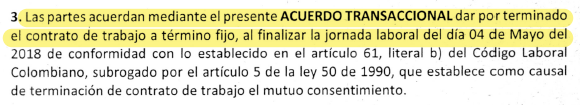
*En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.*

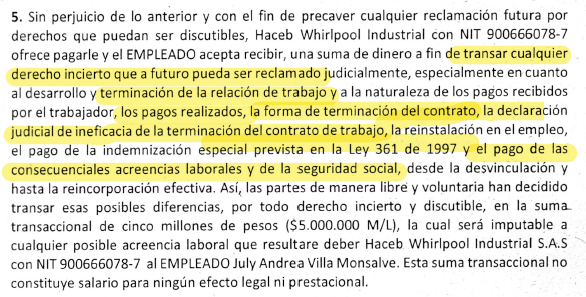
*La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión.”*

Así las cosas, dentro del artículo 303 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del art. 145 del C.S.T., se evidencian los elementos que caracterizan la cosa juzgada consisten en que para que exista la cosa juzgada:

1. Debe versar el nuevo proceso sobre el mismo objeto
2. Debe fundarse en la misma causa que el anterior:

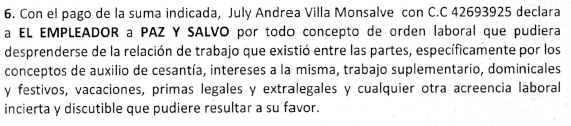
Frente a estos dos puntos, véase que, la trabajadora solicita la ineficacia de la terminación del contrato de trabajo, el reintegro laboral y el pago de acreencias e indemnizaciones laborales, conceptos los cuales fueron transados así, conforme el numeral 3 y 5 del contrato de transacción:





1. Debe existir identidad jurídica de las partes: el contrato de transacción fue suscrito entre HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. (empleador y hoy demandada) y la señora JULY ANDREA VILLA (demandante)

Por otro lado, la señora JULY ANDREA VILLA se declaró estar a paz y salvo así:



Aunado lo anterior, en Sentencia AL8751-2016 M.P. Jorge Mauricio Burgos Ruiz se indica lo siguiente:

*“La transacción es posible en el Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social, siempre y cuando verse sobre derechos inciertos y discutibles (Artículos 53 de la C. N y 15 del C. S. T), al mismo tiempo, es imperioso que las partes celebrantes del contrato transaccional tengan capacidad de ejercicio, que su consentimiento no adolezca de vicios, y, que el convenio recaiga sobre un objeto lícito y tenga una causa lícita (Artículo 1502 del C. C).”*

En ese sentido, es claro que el contrato de transacción tiene plena validez en el derecho laboral, y como únicos requisitos vitales es la plena capacidad, consentimiento y que no adolezca de vicios, lo que para el caso es concreto se evidenció, pues la señora JULY ANDREA VILLA suscribió el contrato de forma voluntaria.

En conclusión, la transacción celebrada entre la señora July Andrea Villa y la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. goza de plena validez jurídica. Conforme a la normatividad vigente, es jurídicamente posible transigir sobre derechos inciertos y discutibles, tal como ocurrió en el presente caso, en el que el acuerdo transaccional versó precisamente sobre esos aspectos, con el fin de eliminar cualquier duda o controversia futura relacionada con la relación laboral finalizada. Por tal razón, dicho acuerdo produce efectos de cosa juzgada, al haberse suscrito libre y voluntariamente por las partes, sin que se haya acreditado por la parte actora, mediante medios de convicción idóneos, la existencia de coacción, intimidación, vicios del consentimiento o vulneración de derechos mínimos fundamentales. Adicionalmente, no obra en el expediente dictamen alguno de pérdida de capacidad laboral que permita inferir que la señora July Andrea se encontraba en una situación de debilidad manifiesta que le impidiera expresar válidamente su voluntad al momento de suscribir el acuerdo. En ese orden, debe concluirse que la transacción fue válida, eficaz y vinculante para las partes intervinientes.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

1. **AUSENCIA DE FACTORES DETERMINANTES PARA CONSIDERAR QUE LA DEMANDANTE SE ENCONTRABA EN ESTADO DE DEBILIDAD MANIFIESTA Y POR ENDE NO OSTENTABA UNA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA**

La parte actora infundadamente pretende se declare que la terminación de la relación laboral es ineficaz alegando ser un sujeto de especial protección por cuanto gozaba de estabilidad laboral reforzada por el fuero de salud, sin embargo, a todas luces es improcedente dicha pretensión como quiera que la señora JULY ANDREA VILLA, no logró acreditar que a la fecha de terminación del vínculo laboral padecía de patologías graves o de mediano o largo plazo, tal como lo ha establecido la Corte Suprema de Justicia en reciente jurisprudencia. Por otro lado, de conformidad con las documentales aportadas en el plenario, (i) la demandante no tenía incapacidad médica vigente al momento de la suscripción de la transacción pues la última fue prescrita por el término de un día el 03/05/2018, (ii) el examen ocupacional periódico y de egreso certificó que la trabajadora no tenía limitaciones para el desempeño de su trabajo habitual, (iii) la EPS SURA durante toda la relación laboral no le expidió incapacidades superiores a 2 días, lo que permite evidenciar que no hubo una afectación a su salud que impidiera el ejercicio normal de sus funciones y (iv) tampoco acredita una pérdida de la capacidad laboral, lo que hace inviable acreditar cualquier tipo de fuero por estabilidad laboral reforzada.

Dicho lo anterior, se reconoce que determinar el momento en que surge la protección laboral reforzada por condición de discapacidad implica una labor jurídica compleja, en tanto requiere valorar con precisión la existencia de una situación que limite de manera significativa el desempeño de la persona en su entorno, es decir, la dificultad que esta le representa para «autorrealizarse, cambiar la calidad de sus vidas y a intervenir en su ambiente inmediato y en la sociedad» (Ley 361 de 1997), en este caso en el ámbito laboral, dependerá la existencia o no de la protección foral.

La idea expuesta cobra suma importancia en la medida que las personas pueden presentar una condición de salud que no necesariamente implica para el trabajador una situación de discapacidad, y si bien efectivamente generan una incapacidad temporal y que, inclusive puede tener una garantía específica en la normatividad, no implica que lo sea bajo las normas forales de estabilidad laboral reforzada contenidas en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

Sobre el particular, en reciente Sentencia SL1152 de 2023, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, abandonó la postura de exigir porcentajes de pérdida de capacidad laboral como criterio para determinar quiénes son beneficiarios de la garantía, precisando lo siguiente:

“*Realizado el estudio del ordenamiento jurídico vigente, la Corte debe concluir que la identificación de la discapacidad a partir de los porcentajes previstos en el artículo 7. º del Decreto 2463 de 2001 es compatible para todos aquellos casos ocurridos antes de la entrada en vigor de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, el 10 de junio de 2011 y, de la ley estatutaria 1618 de 2013.”*

En ese sentido, la CSJ – SCL establece tres requisitos que se deben acreditar para que opere la garantía de la estabilidad reforzada establecida en el artículo 26 de la ley 361 de 1991, dejando en claro que estos se pueden demostrar por el trabajador a través de cualquier medio de prueba:

*“a) La existencia de una deficiencia física, mental, intelectual o sensorial a mediano y largo plazo. Entiéndase por deficiencia, conforme a la CIF, «los problemas en las funciones o estructurales corporales tales como una desviación significativa o una pérdida»;*

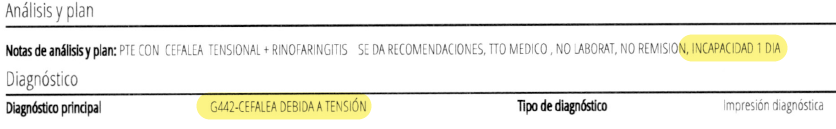
*b) La existencia de una barrera para el trabajador de tipo actitudinal, social, cultural o económico, entre otras, que, al interactuar con el entorno laboral, le impiden ejercer efectivamente su labor en condiciones de igualdad con los demás;*

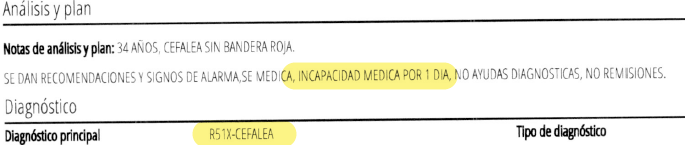
*c) Que estos elementos sean conocidos por el empleador al momento del despido, a menos que sean notorios para el caso.”*

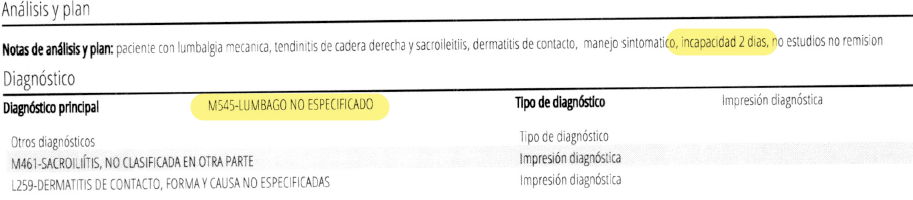
En adición al argumento, también se ha puesto de presente que, en principio tales afectaciones son atendidas por el sistema de salud bajo las incapacidades temporales, que precisamente buscan su restablecimiento; no obstante, esta figura no comporta per se una situación que genere el amparo, pues como se tiene sentado por esta sala, que no toda afección de salud es merecedora de la protección foral, solo aquella relevante; esto, bajo el convencimiento de la importancia de no desdibujar la finalidad de la garantía instituida por el legislador.

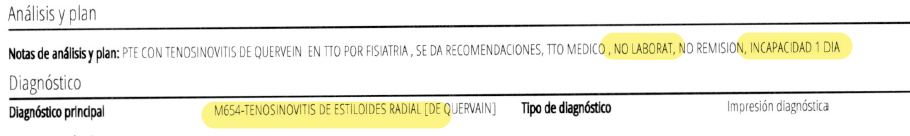
Aunado a los requisitos contemplados por la CSJ, para el caso en concreto, se tiene que la señora JULY ANDREA, no acreditó que padeciera deficiencias de mediano y largo plazo, y además de conformidad con la documental aportada, no puede perderse de vista que, no reposa incapacidad médica alguna a la terminación del vínculo, por el contrario, el examen ocupacional de egreso se indicó que la trabajadora no tenía limitaciones para el desempeño de su trabajo habitual.

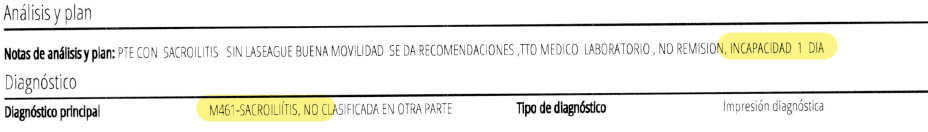
En consonancia, conforme con la historia clínica aportada, la demandante si bien presentó incapacidades por periodos cortos, fueron por patologías diversas como se evidencia:



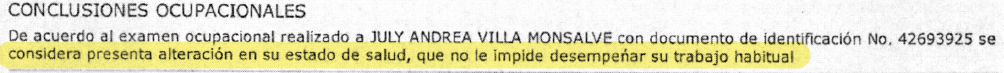


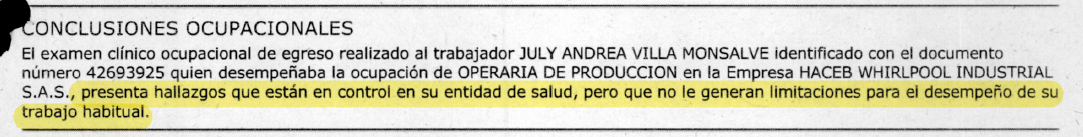






Por otro lado, de acuerdo con sus exámenes ocupacionales periódicos y de egreso, se dictaminó que la trabajadora no presentaba limitaciones para el ejercicio de sus funciones:





Así las cosas, para establecer si en el caso concreto la demandante era titular de una protección derivada de la estabilidad laboral reforzada, debe verificarse si se acreditan los siguientes elementos: (i) la existencia de una deficiencia física, mental o sensorial; (ii) que dicha condición constituya una barrera que obstaculice su participación en la vida profesional; y (iii) que ello afecte su desempeño en el ámbito laboral en condiciones de igualdad frente a los demás trabajadores.

En atención a lo anteriormente expuesto, resulta evidente que la señora July Andrea Villa no ostentaba la calidad de sujeto amparado por el fuero de estabilidad laboral reforzada. Lo anterior, en la medida en que, conforme al precedente jurisprudencial fijado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, no logró acreditar que, para la fecha de suscripción del acuerdo transaccional y terminación del vínculo laboral, padeciera una deficiencia de mediano o largo plazo, ni que dicha condición representara una barrera para el ejercicio normal de sus labores en igualdad de condiciones respecto de los demás trabajadores. Adicionalmente, no se demostró que contara con restricciones laborales vigentes, emitidas por un profesional de medicina laboral, que permitieran estructurar la aplicación de dicha protección especial. En ese sentido, la pretensión de ineficacia de la terminación contractual carece de sustento fáctico y jurídico.

# INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONSTITUYEN UNA CULPA PATRONAL CONFORME EL ARTÍCULO 216 DEL C.S.T.

Si bien mi representada no reconoce responsabilidad alguna frente a una eventual declaratoria de culpa patronal, resulta necesario advertir que, conforme a la jurisprudencia reiterada de la Corte Suprema de Justicia, para que proceda la declaración de responsabilidad en cabeza del empleador, con miras a una indemnización plena de perjuicios, deben concurrir los siguientes elementos estructurales: (i) la existencia de una relación laboral; (ii) la ocurrencia de un siniestro de origen laboral (accidente o enfermedad); (iii) la culpa suficientemente acreditada del empleador; (iv) la existencia de un daño cierto y (v) el nexo causal entre el daño y el actuar culposo. En el presente caso, tales elementos no concurren. No se acreditó la ocurrencia de un accidente de trabajo ni la existencia de una enfermedad calificada como de origen laboral sufrida por la señora July Andrea Villa durante la relación laboral que sostuvo con la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. Mucho menos se ha demostrado la existencia de una conducta omisiva atribuible al empleador que permita estructurar un juicio de reproche. En consecuencia, no es jurídicamente viable atribuir responsabilidad alguna a la parte empleadora, ni imponer el pago de indemnización alguna por perjuicios, al no haberse satisfecho los requisitos exigidos para ello.

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha precisado en repetidas ocasiones:

*‘’Previo a dilucidar lo anterior, es oportuno recordar que la condena por indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 CST, debe estar precedida de la culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo tal que su imposición amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud del trabajador fue consecuencia de la negligencia del empleador en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores’’.[[1]](#footnote-2)*

Bajo esa tesitura y una vez realizado el análisis al presente caso, NO es posible atribuir responsabilidad al empleador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que no existió un hecho dañoso y que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, por las siguientes razones:

# Incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal.

Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa del empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de la demandante. En este sentido, no se acredita, de entrada, que la señora JULY ANDREA haya sufrido un accidente de trabajo o padezca una enfermedad calificada como de origen laboral y mucho menos que exista una omisión por parte de su empleador.

De lo anterior, se puede concluir que no existe prueba más allá de la misma versión de la demandante, de la existencia de un accidente de trabajo y/o una enfermedad calificada como de origen laboral imputable al empleador, sin que dicha circunstancia pueda ser tenida en consideración por el despacho.

# Ocurrencia de siniestro laboral

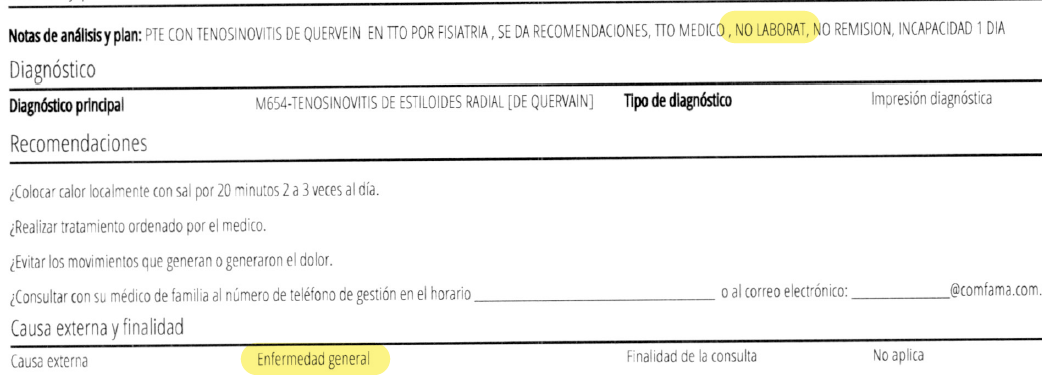
Respecto de la ocurrencia de un siniestro de origen laboral, es pertinente traer a colación el concepto de accidente de trabajo y enfermedad laboral, contenido en el artículo 3 y 4 de la Ley 1562 de 2012:

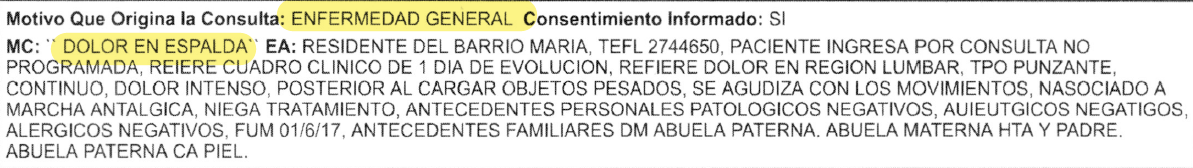
*“Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.*

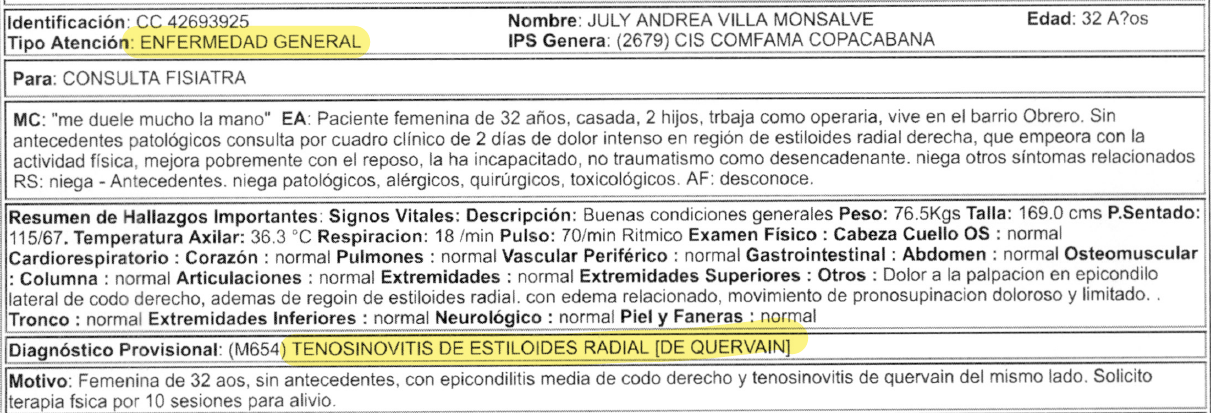
*Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo’’.*

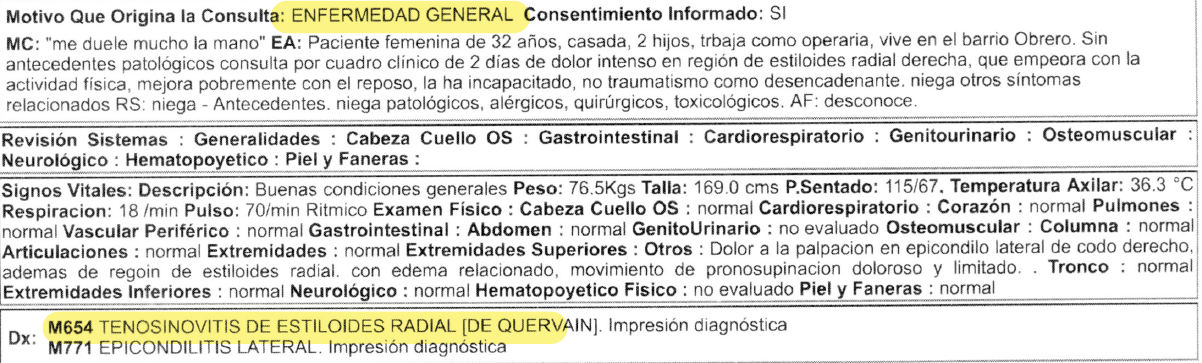
*“Es enfermedad laboral la contraída como resultado de la exposición a factores de riesgo inherentes a la actividad laboral o del medio en el que el trabajador se ha visto obligado a trabajar. El Gobierno Nacional, determinará, en forma periódica, las enfermedades que se consideran como laborales y en los casos en que una enfermedad no figure en la tabla de enfermedades laborales, pero se demuestre la relación de causalidad con los factores de riesgo ocupacional será reconocida como enfermedad laboral, conforme lo establecido en las normas legales vigentes.”*

Aterrizando el concepto trascrito al caso bajo análisis, se tiene que la parte demandante afirma que durante la relación contractual que sostuvo con HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S adquirió una enfermedad de origen laboral, no obstante, las patologías que aduce de acuerdo con la historia laboral son de origen común, como se evidencia:

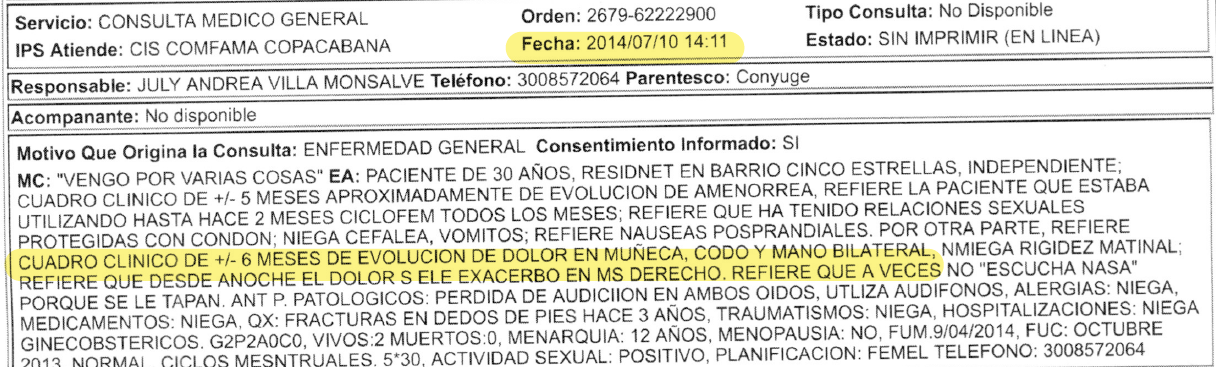


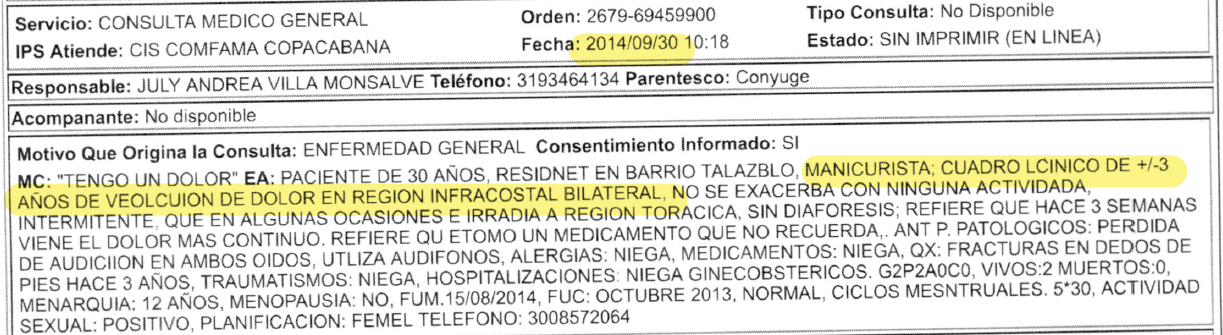






Por otro lado, la señora JULY ANDREA VILLA aduce que sus patologías se desarrollaron en la relación laboral sostenida con HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. que inició el 04/05/2015, sin embargo, en la historia clínica aportada, se vislumbra que aproximadamente desde el año 2014 presentaba antecedentes de dicha enfermedad de origen común, como se pasa a evidenciar:

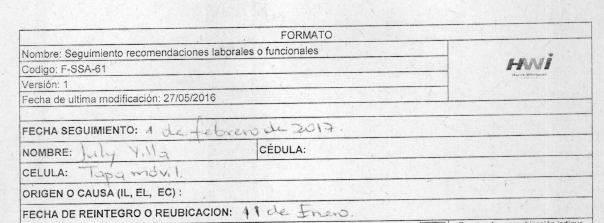


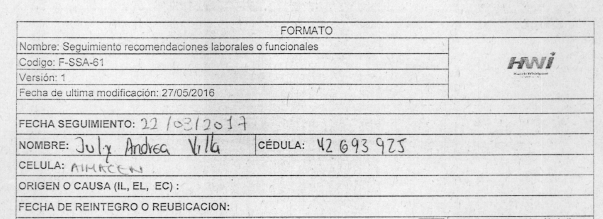


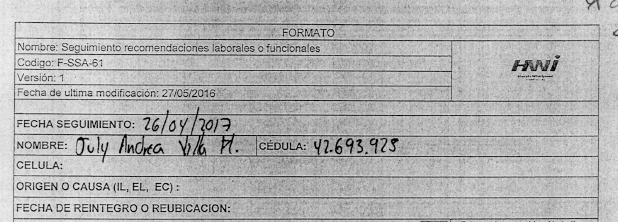
Así pues, al no acreditarse un hecho catalogado de origen laboral, no es posible que se atribuya responsabilidad alguna al empleador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S.

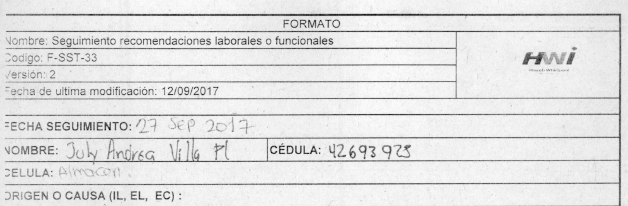
# Actuar diligente de HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., al garantizar la seguridad que desempeñaba la señora JULY ANDREA VILLA en su calidad de trabajadora.

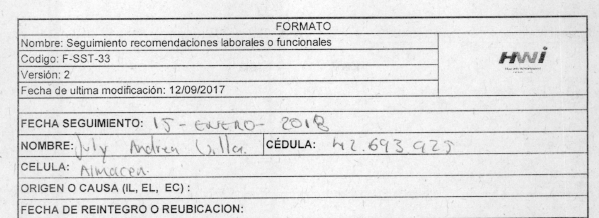
La empresa demandada, tal y como lo acredita en los documentos que aporta, actuó de manera diligencia puesto que acredita que acató las recomendaciones remitidas por la EPS y realizó constante seguimiento a las labores que desarrollaba la actora para acatar las mismas como se pasa a evidenciar:

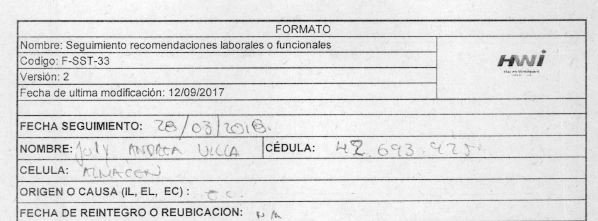


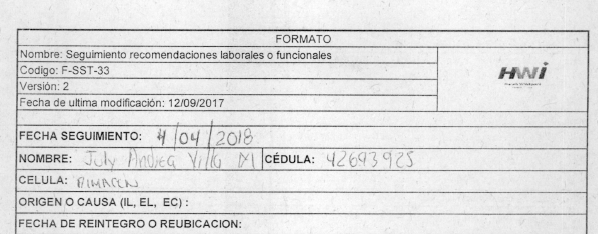












Bajo esa premisa, se concluye que la sociedad demandada cumplió las normas de prevención de riesgos y seguridad en el trabajo, salud y prevención de riesgos ocupacionales.

# Ausencia de culpa suficiente del empleador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S.:

El criterio de imputación de culpa patronal en cabeza del empleador por la ocurrencia de una enfermedad laboral, se encuentra determinado por la existencia de mediana diligencia en el proceder de éste con relación a la prevención de riesgos.

*‘’Y también por esa razón el cargo en ninguna circunstancia habría podido tener éxito, porque de hallarse fundado, en sede de instancia se concluiría que a la demandada no la respalda ninguna prueba que establezca que cumplió,* ***siquiera medianamente, las obligaciones de protección, seguridad y suministro de locales apropiados y elementos para la protección en caso de accidentes, para garantizar, al menos razonablemente, la seguridad y la vida del trabajador.***

*(…)*

*Probado el incumplimiento, el empleador, como todo deudor, sólo* ***se libera de responsabilidad si acredita que obró con mediana diligencia en la adopción de las medidas de seguridad’’.[[2]](#footnote-3)***

Con relación a la culpa del empleador, es preciso reseñar que la misma se materializa cuando a raíz de un incumplimiento de las obligaciones de seguridad que le eran exigibles al empleador con relación a los tres agentes generadores de riesgos, esto es, al (i) entorno laboral (medio), (ii) a los objetos manipulados en ejercicio de la actividad laboral (fuente) o (iii) al trabajador (persona), se materializa un accidente o enfermedad de trabajo.

Cabe indicar que esta falta inobservancia de obligaciones por parte del empleador, debe ser acreditada por la demandante, pues de no hacerlo, ello conduciría a la desestimación de sus pretensiones, pues la culpa suficientemente probada es uno de los elementos indispensables para endilgar responsabilidad al patrono:

*“Allí se sostuvo que esa 'culpa suficiente comprobada' del empleador o, dicho, en otros términos,* ***prueba suficiente de la culpa del empleador, corresponde asumirla al trabajador demandante****, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, a éste compete 'probar el supuesto de hecho' de la 'culpa', causa de la responsabilidad ordinaria y plena de perjuicios laboral” [[3]](#footnote-4)* (Negrillas y Subrayado fuera del texto original)

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante pretende imputar culpa a HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S sin argumento válido alguno, simplemente endilgado responsabilidad de manera irresponsable, sin embargo, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente e irresponsable del empleador, de hecho, ni siquiera existe una conducta o hecho que atribuirle, pues no se acredita de entrada la ocurrencia de un siniestro de origen laboral.

Al respecto, debe reseñarse que **no existe ningún medio de prueba, más allá de la versión misma de la demandante, que soporten la negligencia de su “empleador” y la ocurrencia de un siniestro.**

Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

# Falta de acreditación del daño:

La demandante se limita a indicar que sufrió perjuicios como consecuencia de las patologías de Epicondilitis y Tenosinovitis, no obstante, no acredita que, si quiera que dichas enfermedades hayan sido calificadas como de origen laboral, por el contrario, se tiene que las mismas son de origen común y fueron tratadas por la EPS. Así las cosas, no acredita la causación de los perjuicios materiales e inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dicho conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, de tal forma que no podría el Juzgador, sin medios de prueba que se lo permitan, acceder al monto solicitado por los accionantes, pues para ello, se requiere que dichos daños estén debidamente acreditados.

# Ausencia de relación de causalidad:

Respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre las supuestas patologías que sufre la demandante y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño el cual no se encuentra acreditado.

Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S.

En conclusión, no se acreditan los presupuestos exigidos por el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, en tanto se evidencia el incumplimiento de la carga probatoria atribuida a la parte demandante respecto de la supuesta culpa patronal. Particularmente, no se demostró la ocurrencia de un accidente de trabajo ni el padecimiento de una enfermedad calificada como de origen laboral, siendo este el primer y esencial requisito para entrar a examinar una posible responsabilidad del empleador. En consecuencia, al no haberse acreditado el hecho base del reclamo, resulta improcedente cualquier declaratoria de culpa patronal o condena indemnizatoria en contra del empleador.

# PRESCRIPCIÓN LABORAL

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de la defensa de la entidad convocada y de mi procurada, tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el artículo 22 de la Ley 1562 de 2012, el artículo 488 del C.S.T., en concordancia con el artículo 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual’’.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

Finalmente, en lo que concierne a las prestaciones económicas del sistema general de riesgos laborales, el artículo 22 de la Ley 1562 de 2012 indica:

*“ARTÍCULO 22. Prescripción. Las mesadas pensionales y las demás prestaciones establecidas en el Sistema General de Riesgos Profesionales prescriben en el término de tres (3) años, contados a partir de la fecha en que se genere, concrete y determine el derecho.”*

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver mi prohijada de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

Consecuentemente, ruego a la señora Juez declarar probada esta excepción.

1. **ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA Y COBRO DE LO NO DEBIDO.**

Esta excepción se sustenta en un hecho que constituye un denominador común de la demanda y guarda estrecha relación con las excepciones anteriormente planteadas: la reiterada alusión a rubros indemnizatorios que carecen de sustento probatorio.

En efecto, la parte actora solicita el reconocimiento de perjuicios morales y materiales sin aportar prueba idónea que acredite su existencia, cuantía ni nexo de causalidad con los hechos alegados. En consecuencia, ni siquiera en gracia de discusión es posible acceder a tales pretensiones, pues constituyen una solicitud de condena sin demostración del daño, contrariando los principios de reparación integral y la carga de la prueba consagrada en el artículo 167 del Código General del Proceso.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la Sentencia del 22 de julio del 2009 el Consejo de Estado señaló “*que el enriquecimiento sin causa es un principio general de derecho, que prohíbe incrementar el patrimonio sin razón justificada*”.

Conforme a los anteriores fundamentos, no hay lugar en este caso a la declaratoria de responsabilidad de la demandada, y, por consiguiente, lo que procede es que el Despacho declare probada la presente excepción y desestime las pretensiones elevadas con la presente demanda, absolviendo así de toda condena a mi representada.

1. **COMPENSACIÓN.**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a la demandante.

# GENÉRICA O INNOMINADA

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

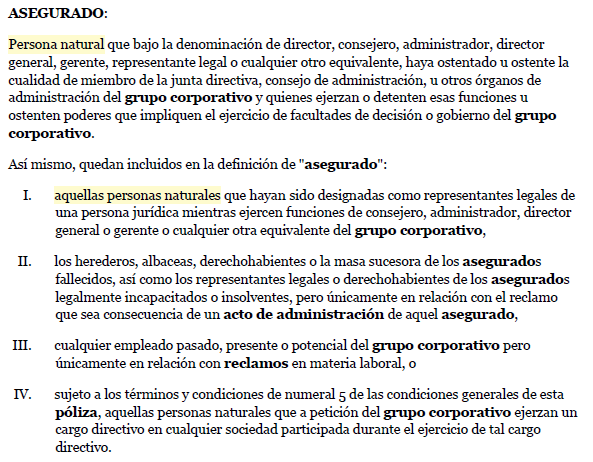
**CAPÍTULO II**

**CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S.**

1. **FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**AL PRIMERO: NO ES CIERTO,** como se afirma en el escrito del llamamiento en garantía, que la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. sea el asegurado bajo las pólizas emitidas por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Si bien dicha sociedad figura como tomador de los contratos, debe aclararse que los asegurados reales son personas naturales, conforme a lo estipulado en el condicionado particular y general del contrato de seguro.

En efecto, de acuerdo con lo pactado contractualmente, los asegurados son exclusivamente aquellas personas naturales que ostenten o hayan ostentado los siguientes cargos: director, consejero, administrador, director general, gerente, representante legal o cualquier otro cargo equivalente, incluyendo miembros de juntas directivas, consejos de administración u otros órganos de administración dentro del grupo corporativo, así:



En estos términos, resulta evidente la falta de legitimación en la causa por activa de la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. para efectuar el llamamiento en garantía a mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., en virtud de las pólizas de responsabilidad civil para directores y administradores (RCE-D&O), toda vez que dicha persona jurídica no ostenta la calidad de asegurada bajo dichos contratos.

Tal como se desprende del condicionado general de las pólizas Nos. 43288509, 28324 y 35007, los únicos asegurados son personas naturales que ostenten o hayan ostentado cargos de dirección, representación o administración dentro del grupo corporativo, como director, gerente, representante legal o miembro de junta directiva, entre otros. Por lo tanto, HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., en calidad de persona jurídica y tomadora del seguro, no se encuentra amparada por la cobertura, ni tiene legitimación para exigir el reconocimiento de indemnización a título propio.

En consecuencia, se configura una clara ausencia de cobertura material, por cuanto el objeto de los contratos de seguro es amparar exclusivamente los perjuicios personales sufridos por los asegurados con ocasión de una eventual imputación de responsabilidad en su contra, mas no cubren las consecuencias jurídicas derivadas de actos, omisiones o incumplimientos atribuibles al tomador del seguro.

De lo expuesto, resulta pertinente precisar la estructura del contrato de seguro, el cual se integra por distintas partes claramente diferenciadas, además del asegurador, a saber:

* Tomador: Es la persona natural o jurídica que celebra el contrato con la aseguradora, asumiendo la obligación de pagar la prima. Aunque en ciertos casos puede coincidir con el asegurado, no siempre ostenta dicha calidad.
* Asegurado: **Es el titular del interés asegurable y la persona sobre quien recae la cobertura del riesgo descrito en la póliza. Es a este a quien se le garantiza la protección frente a la eventualidad de un siniestro.**
* Beneficiario: Es quien, en caso de siniestro y bajo las condiciones pactadas, tiene derecho a percibir la indemnización, si no coincide con el asegurado.

Así las cosas, el contrato de seguro otorga cobertura única y exclusivamente al asegurado, quien es el titular del riesgo objeto de amparo. En el presente caso, si bien la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. figura como tomadora de las pólizas suscritas con CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., no ostenta la calidad de asegurada según lo previsto en el condicionado, pues este último atribuye dicha condición únicamente a personas naturales que desempeñen ciertos cargos directivos o de administración.

Por tanto, no le asiste legitimación alguna a HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. para activar la cobertura a título propio, ni puede trasladarse a la aseguradora una responsabilidad que no recae sobre un asegurado conforme a los términos del contrato.

Adicionalmente, debe precisarse que las pólizas suscritas y sus respectivas vigencias son las siguientes:

* Póliza No. 43288509: Vigencia del 14 de septiembre de 2015 al 28 de septiembre de 2017.
* Póliza No. 28324 (renovación de la anterior): Vigencia del 28 de septiembre de 2017 al 27 de septiembre de 2018.
* Póliza No. 35007 (renovación posterior): Vigencia del 28 de septiembre de 2018 al 27 de septiembre de 2019.

Por lo tanto, resulta jurídicamente incorrecto afirmar que la persona jurídica HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. ostenta la calidad de asegurada en las pólizas de responsabilidad civil para directores y administradores. Esta circunstancia es determinante para descartar cualquier obligación indemnizatoria a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., en tanto no se configura el presupuesto esencial de cobertura subjetiva previsto en el contrato de seguro. En efecto, las pretensiones formuladas no recaen sobre un asegurado, lo que excluye por completo la procedencia de amparo alguno bajo las pólizas invocadas.

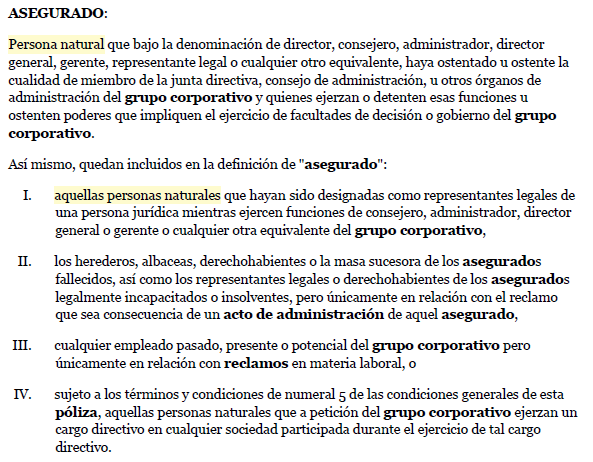
**AL SEGUNDO: NO ES CIERTO,** como se relata, debe precisarse que las pólizas suscritas y sus respectivas vigencias son las siguientes:

* Póliza No. 43288509: Vigencia del 14 de septiembre de 2015 al 28 de septiembre de 2017.
* Póliza No. 28324 (renovación de la anterior): Vigencia del 28 de septiembre de 2017 al 27 de septiembre de 2018.
* Póliza No. 35007 (renovación posterior): Vigencia del 28 de septiembre de 2018 al 27 de septiembre de 2019.

**AL TERCERO: NO ES CIERTO,** como se relata,si bien la señora JULY ANDREA VILLA interpuso demanda ordinaria laboral en contra de HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., pretende específicamente el reintegro laboral, el pago de acreencias laborales dejadas de percibir, indemnización laboral y perjuicio morales por una presunta culpa patronal.

**AL CUARTO: NO ES CIERTO** que, en caso de una eventual condena en contra de la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. deba asumir o sufragar dicha condena. Lo anterior, por cuanto dicha persona jurídica no ostenta la calidad de asegurada en las pólizas de responsabilidad civil para directores y administradores suscritas con mi representada.

En efecto, según lo expresamente estipulado en el condicionado general de los contratos de seguro, los únicos asegurados son personas naturales que ostenten o hayan ostentado cargos tales como director, consejero, administrador, director general, gerente, representante legal o cualquier otra denominación equivalente, incluyendo miembros de juntas directivas, consejos de administración u otros órganos de dirección dentro del grupo corporativo, así:



En estos términos, resulta evidente la falta de legitimación en la causa por activa de la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. para efectuar el llamamiento en garantía a mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., en virtud de las pólizas de responsabilidad civil para directores y administradores (RCE-D&O), toda vez que dicha persona jurídica no ostenta la calidad de asegurada bajo dichos contratos.

Tal como se desprende del condicionado general de las pólizas Nos. 43288509, 28324 y 35007, los únicos asegurados son personas naturales que ostenten o hayan ostentado cargos de dirección, representación o administración dentro del grupo corporativo, como director, gerente, representante legal o miembro de junta directiva, entre otros. Por lo tanto, HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., en calidad de persona jurídica y tomadora del seguro, no se encuentra amparada por la cobertura, ni tiene legitimación para exigir el reconocimiento de indemnización a título propio.

En consecuencia, se configura una clara ausencia de cobertura material, por cuanto el objeto de los contratos de seguro es amparar exclusivamente los perjuicios personales sufridos por los asegurados con ocasión de una eventual imputación de responsabilidad en su contra, mas no cubren las consecuencias jurídicas derivadas de actos, omisiones o incumplimientos atribuibles al tomador del seguro.

De lo expuesto, resulta pertinente precisar la estructura del contrato de seguro, el cual se integra por distintas partes claramente diferenciadas, además del asegurador, a saber:

* Tomador: Es la persona natural o jurídica que celebra el contrato con la aseguradora, asumiendo la obligación de pagar la prima. Aunque en ciertos casos puede coincidir con el asegurado, no siempre ostenta dicha calidad.
* Asegurado: **Es el titular del interés asegurable y la persona sobre quien recae la cobertura del riesgo descrito en la póliza. Es a este a quien se le garantiza la protección frente a la eventualidad de un siniestro.**
* Beneficiario: Es quien, en caso de siniestro y bajo las condiciones pactadas, tiene derecho a percibir la indemnización, si no coincide con el asegurado.

Así las cosas, el contrato de seguro otorga cobertura única y exclusivamente al asegurado, quien es el titular del riesgo objeto de amparo. En el presente caso, si bien la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. figura como tomadora de las pólizas suscritas con CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., no ostenta la calidad de asegurada según lo previsto en el condicionado, pues este último atribuye dicha condición únicamente a personas naturales que desempeñen ciertos cargos directivos o de administración.

Por tanto, no le asiste legitimación alguna a HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. para activar la cobertura a título propio, ni puede trasladarse a la aseguradora una responsabilidad que no recae sobre un asegurado conforme a los términos del contrato.

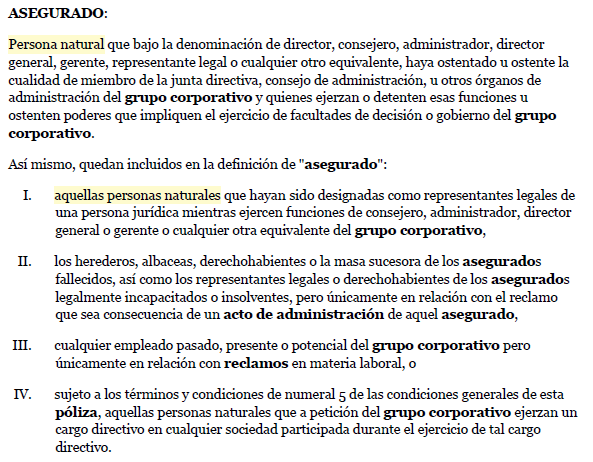
**FRENTE A LA ÚNICA PRETENSIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**ME OPONGO** a la presente pretensión, por cuanto concurre varias circunstancias que impide trasladar responsabilidad alguna a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., a saber: (i) la existencia de una falta de cobertura material bajo los contratos de seguro invocados; (ii) una falta de legitimación en la causa por activa por parte de HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., y (iii) una falta de cobertura temporal, conforme a la modalidad claims made pactada contractualmente. A continuación, se expone cada uno de estos aspectos:

* **Falta de legitimación en causa por activa de HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. y falta de cobertura material de los contratos de seguro materializados mediante las pólizas de RCE para directores y administradores:**

La sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. no ostenta la calidad de asegurado bajo las pólizas emitidas por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Si bien dicha sociedad figura como tomador de los contratos, debe aclararse que los asegurados reales son personas naturales, conforme a lo estipulado en el condicionado particular y general del contrato de seguro.

En efecto, de acuerdo con lo pactado contractualmente, los asegurados son exclusivamente aquellas personas naturales que ostenten o hayan ostentado los siguientes cargos: director, consejero, administrador, director general, gerente, representante legal o cualquier otro cargo equivalente, incluyendo miembros de juntas directivas, consejos de administración u otros órganos de administración dentro del grupo corporativo, así:



En estos términos, resulta evidente la falta de legitimación en la causa por activa de la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. para efectuar el llamamiento en garantía a mi representada, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., en virtud de las pólizas de responsabilidad civil para directores y administradores (RCE-D&O), toda vez que dicha persona jurídica no ostenta la calidad de asegurada bajo dichos contratos.

Tal como se desprende del condicionado general de las pólizas Nos. 43288509, 28324 y 35007, los únicos asegurados son personas naturales que ostenten o hayan ostentado cargos de dirección, representación o administración dentro del grupo corporativo, como director, gerente, representante legal o miembro de junta directiva, entre otros. Por lo tanto, HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., en calidad de persona jurídica y tomadora del seguro, no se encuentra amparada por la cobertura, ni tiene legitimación para exigir el reconocimiento de indemnización a título propio.

En consecuencia, se configura una clara ausencia de cobertura material, por cuanto el objeto de los contratos de seguro es amparar exclusivamente los perjuicios personales sufridos por los asegurados con ocasión de una eventual imputación de responsabilidad en su contra, mas no cubren las consecuencias jurídicas derivadas de actos, omisiones o incumplimientos atribuibles al tomador del seguro.

De lo expuesto, resulta pertinente precisar la estructura del contrato de seguro, el cual se integra por distintas partes claramente diferenciadas, además del asegurador, a saber:

* Tomador: Es la persona natural o jurídica que celebra el contrato con la aseguradora, asumiendo la obligación de pagar la prima. Aunque en ciertos casos puede coincidir con el asegurado, no siempre ostenta dicha calidad.
* Asegurado: **Es el titular del interés asegurable y la persona sobre quien recae la cobertura del riesgo descrito en la póliza. Es a este a quien se le garantiza la protección frente a la eventualidad de un siniestro.**
* Beneficiario: Es quien, en caso de siniestro y bajo las condiciones pactadas, tiene derecho a percibir la indemnización, si no coincide con el asegurado.

Así las cosas, el contrato de seguro otorga cobertura única y exclusivamente al asegurado, quien es el titular del riesgo objeto de amparo. En el presente caso, si bien la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. figura como tomadora de las pólizas suscritas con CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., no ostenta la calidad de asegurada según lo previsto en el condicionado, pues este último atribuye dicha condición únicamente a personas naturales que desempeñen ciertos cargos directivos o de administración.

Por tanto, no le asiste legitimación alguna a HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. para activar la cobertura a título propio, ni puede trasladarse a la aseguradora una responsabilidad que no recae sobre un asegurado conforme a los términos del contrato.

En conclusión, resulta jurídicamente incorrecto afirmar que la persona jurídica HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. ostenta la calidad de asegurada en las pólizas de responsabilidad civil para directores y administradores. Esta circunstancia es determinante para descartar cualquier obligación indemnizatoria a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., en tanto no se configura el presupuesto esencial de cobertura subjetiva previsto en el contrato de seguro. En efecto, las pretensiones formuladas no recaen sobre un asegurado, lo que excluye por completo la procedencia de amparo alguno bajo las pólizas invocadas.

* **Falta de cobertura temporal:**

Por otra parte, y dado que a la fecha **ningún asegurado** ha recibido reclamación directa relacionada con los hechos y pretensiones que motivan el presente litigio, se configura una falta de cobertura temporal. Ello, en la medida en que las pólizas operan bajo la modalidad CLAIMS MADE, lo cual exige que la reclamación sea presentada dentro del período de vigencia de las pólizas, el cual transcurrió entre el 14 de septiembre de 2015 y el 26 de septiembre de 2019.

1. **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**
2. **FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LAS PÓLIZAS NOS. 28324, 43288509 Y 35007, POR CUANTO HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. NO OSTENTA LA CALIDAD DE ASEGURADO**

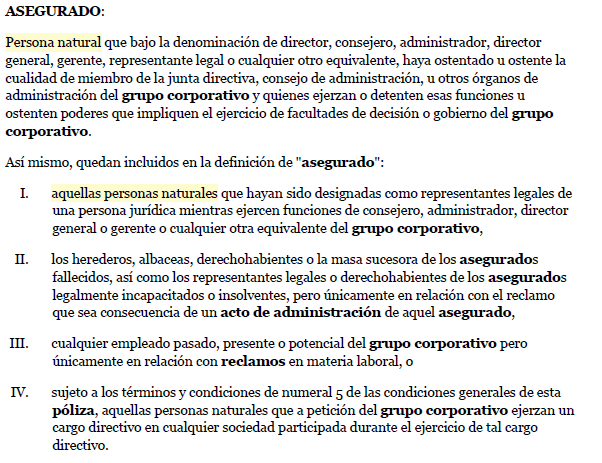
Resulta indispensable recordar la estructura del contrato de seguro, el cual se integra por partes claramente diferenciadas: además del asegurador, intervienen el tomador, el asegurado y el beneficiario. Conforme al marco legal y contractual, la cobertura que otorga el seguro se encuentra circunscrita exclusivamente al asegurado, quien es el titular del interés asegurable y sobre quien recae el riesgo cubierto. En el presente caso, si bien la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. figura como tomadora de las pólizas Nos. 28324, 43288509 y 35007 suscritas con CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., lo cierto es que no ostenta la calidad de asegurada, de conformidad con lo previsto en el condicionado general, el cual atribuye expresamente tal condición a personas naturales que ostenten cargos de dirección, representación o administración, tales como directores, consejeros, gerentes o representantes legales. Lo anterior tiene especial relevancia si se considera que, en virtud del principio de autonomía de la voluntad privada, consagrado en el artículo 1056 del Código de Comercio, la aseguradora se encuentra facultada para delimitar el alcance del riesgo que decide asumir, estableciendo condiciones generales y particulares que rigen la cobertura. Así, en ejercicio de dicha facultad, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. suscribió contratos de seguro que amparan únicamente a personas naturales en calidad de directivos, sin extender el amparo a la persona jurídica tomadora. En consecuencia, la pretensión de la parte actora de trasladar una eventual condena derivada de una presunta responsabilidad patronal a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. resulta jurídicamente improcedente, pues se trata de hechos atribuidos exclusivamente a la persona jurídica HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., quien no se encuentra amparada bajo las pólizas invocadas. Ninguna de las partes procesales ostenta la calidad de asegurada conforme al contrato, configurándose así una clara falta de cobertura material.

Tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) Art. 1056.-******Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.***

Aunado a lo anterior, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de las pólizas que recoge el Contrato de Seguro en mención, reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Para mayor claridad, véase que en las Pólizas Nos. 28324, 43288509 y 35007 en su caratula, en el punto 7 se determina que los Asegurados son: “*Los establecidos en la definición de Asegurado de las condiciones generales de la póliza*”, así las cosas, al dirigirnos al condicionado general se establecen los asegurados así:



Conforme con lo expuesto, el convocante HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. y frente a quien se discute una presunta responsabilidad, NO funge como asegurado de las pólizas y, por tanto, no nace la obligación condicional de la Aseguradora frente aquella. Así entonces, es claro que no se acredita dentro del proceso que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, pues dentro del proceso no se ampararon reclamaciones en materia laboral en que incurra la persona jurídica HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S.

En consecuencia, se configura una clara ausencia de cobertura material, por cuanto el objeto de los contratos de seguro es amparar exclusivamente los perjuicios personales sufridos por los asegurados con ocasión de una eventual imputación de responsabilidad en su contra, mas no cubren las consecuencias jurídicas derivadas de actos, omisiones o incumplimientos atribuibles al tomador del seguro.

De lo expuesto, resulta pertinente precisar la estructura del contrato de seguro, el cual se integra por distintas partes claramente diferenciadas, además del asegurador, a saber:

* Tomador: Es la persona natural o jurídica que celebra el contrato con la aseguradora, asumiendo la obligación de pagar la prima. Aunque en ciertos casos puede coincidir con el asegurado, no siempre ostenta dicha calidad.
* Asegurado: **Es el titular del interés asegurable y la persona sobre quien recae la cobertura del riesgo descrito en la póliza. Es a este a quien se le garantiza la protección frente a la eventualidad de un siniestro.**
* Beneficiario: Es quien, en caso de siniestro y bajo las condiciones pactadas, tiene derecho a percibir la indemnización, si no coincide con el asegurado.

Así las cosas, el contrato de seguro otorga cobertura única y exclusivamente al asegurado, quien es el titular del riesgo objeto de amparo. En el presente caso, si bien la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. figura como tomadora de las pólizas suscritas con CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., no ostenta la calidad de asegurada según lo previsto en el condicionado, pues este último atribuye dicha condición únicamente a personas naturales que desempeñen ciertos cargos directivos o de administración.

Por tanto, no le asiste legitimación alguna a HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. para activar la cobertura a título propio, ni puede trasladarse a la aseguradora una responsabilidad que no recae sobre un asegurado conforme a los términos del contrato.

En conclusión, se configura una evidente falta de cobertura material en las pólizas de responsabilidad civil para directores y administradores Nos. 28324, 43288509 y 35007. En ese sentido, resulta jurídicamente incorrecto afirmar que la persona jurídica HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. ostenta la calidad de asegurada bajo dichas pólizas. Esta circunstancia es determinante para descartar cualquier obligación indemnizatoria a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., en tanto no se configura el presupuesto esencial de cobertura subjetiva exigido por el contrato de seguro. En efecto, las pretensiones formuladas en la demanda recaen sobre una persona jurídica que no está amparada por las pólizas invocadas, lo que excluye por completo la procedencia de cualquier amparo. Por consiguiente, la aseguradora no puede ser llamada a responder por rubro alguno derivado de presuntos incumplimientos de naturaleza laboral atribuibles al tomador, toda vez que tales eventos no hacen parte del riesgo asegurado ni comprometen al sujeto asegurado en los términos pactados contractualmente.

1. **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DE HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. PARA EFECTUAR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Se propone esta excepción en virtud de lo dispuesto en el artículo 64 del Código General del Proceso, que establece que el llamamiento en garantía procede únicamente cuando quien lo formula tiene un derecho legal o contractual a exigir a otro la indemnización de un perjuicio que eventualmente pudiere sufrir. En el presente caso, el llamamiento en garantía fue promovido por la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. contra CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., sin que dicha sociedad ostente la calidad de asegurada en las pólizas de responsabilidad civil para directores y administradores Nos. 28324, 43288509 y 35007, las cuales sustentan dicho llamamiento. Por el contrario, conforme al condicionado general de las pólizas, los únicos asegurados son personas naturales que ejerzan cargos de dirección, administración o representación dentro del grupo corporativo. Así las cosas, la persona jurídica tomadora de las pólizas no tiene legitimación para exigir cobertura ni mucho menos para trasladar responsabilidad a la aseguradora, pues no es titular del interés asegurable ni destinataria del amparo. En efecto, la facultad de exigir eventualmente una indemnización bajo el contrato de seguro corresponde únicamente al asegurado, quien es el verdadero titular de los derechos que emanan de dicho contrato. En consecuencia, al no ostentar la calidad de asegurado, HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. carece de legitimación en la causa por activa para efectuar el llamamiento en garantía, lo que torna improcedente la vinculación de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. al presente proceso.

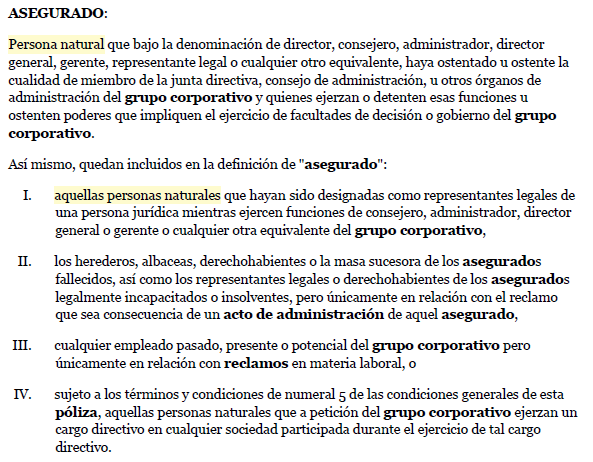
En relación con este tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 14 de marzo de 2002, donde manifestó que:

*“La legitimación en la causa es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, en cuanto concierne con una de las condiciones de prosperidad de la pretensión debatida en el litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido de éste, motivo por el cual su ausencia desemboca irremediablemente en sentencia desestimatoria debido a que quien reclama el derecho no es su titular o porque lo exige ante quien no es el llamado a contradecirlo”* (subrayas fuera de texto)

Así mismo, el Consejo de Estado, Sección Tercera en sentencia del 27 de noviembre de 2019, sobre el llamamiento en garantía adujo lo siguiente:

*“(…) En virtud de lo anterior, respecto de la relación procesal que vincula al demandado y al llamado en garantía, también sería necesario acreditar su legitimación en la causa. Es decir, verificar el vínculo contractual o legal que fundamenta el llamamiento para así determinar si el demandado podía formular llamamiento en contra del llamado, y si el llamado está en la obligación legal o contractual de asumir un fallo adverso al demandado.”*

A la luz de lo indicado, que corresponde a lo ampliamente expuesto por las altas cortes, nos encontramos frente a una evidente falta de legitimación en la causa por parte de HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. de realizar el llamamiento en garantía a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., toda vez que, los ÚNICOS legitimados para realizar el mismo son los asegurados de las pólizas, que, en este caso, son las PERSONAS NATURALES indicadas en el condicionado general, como se observa:



En conclusión, se configura una evidente falta de legitimación en la causa por activa por parte de HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. para efectuar el llamamiento en garantía a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Conforme al condicionado de las pólizas de responsabilidad civil para directores y administradores Nos. 28324, 43288509 y 35007, dicha sociedad no ostenta la calidad de asegurada, sino únicamente la de tomadora del contrato de seguro, por lo que carece de derecho para exigir la cobertura o trasladar responsabilidad alguna a mi representada. En virtud de lo anterior, mi prohijada no puede ser obligada a responder por condenas que eventualmente se impongan a la sociedad convocante, toda vez que su deber de indemnizar se circunscribe única y exclusivamente a los asegurados expresamente reconocidos en los contratos de seguro, es decir, a las personas naturales titulares del riesgo amparado. Por ende, no existe obligación legal ni contractual alguna que permita a HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. trasladar la responsabilidad pretendida a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., lo cual torna improcedente el llamamiento en garantía formulado, y con ello, se configura plenamente esta excepción.

1. **FALTA DE COBERTURA TEMPORAL: NO SE CUMPLIÓ CON LOS REQUISITOS DE AFECTACIÓN BAJO LA MODALIDAD CLAIMS MADE, POR CUANTO NO HUBO RECLAMACIÓN DENTRO DE LA VIGENCIA DE LAS PÓLIZAS.**

La modalidad *claims made* es una forma particular de delimitación temporal de la cobertura dentro de los contratos de seguro, en virtud de la cual la aseguradora solo se obliga a amparar los siniestros que, sin perjuicio del momento en que hayan ocurrido (durante la vigencia o el período de retroactividad si fue pactado), sean reclamados al asegurador dentro del período de vigencia de la póliza. Esta figura, expresamente reconocida en el ordenamiento jurídico colombiano en virtud de lo dispuesto en la Ley 389 de 1997, busca delimitar de forma clara el riesgo asumido por el asegurador. En el caso concreto, las pólizas Nos. 43288509, 28324 y 35007 fueron suscritas bajo dicha modalidad, teniendo las siguientes vigencias: Del 14/09/2015 al 28/09/2017 (Póliza No. 43288509), del 28/09/2017 al 27/09/2018 (Póliza No. 28324) y del 28/09/2018 al 27/09/2019 (Póliza No. 35007). En consecuencia, para que pueda configurarse la cobertura, debía presentarse una reclamación formal al asegurado durante alguno de los períodos de vigencia de las pólizas anteriormente descritas. Conforme con el condicionado general, se entiende por reclamación *“cualquier comunicación o requerimiento por escrito en petición de resarcimiento o demanda judicial que se presente reclamando la indemnización de perjuicios, por una causa que le sea imputable al asegurado.”* Ahora bien, es un hecho no controvertido que a ninguno de los asegurados (personas naturales expresamente descritas en el condicionado general) le han presentado reclamación alguna en relación con los hechos que motivan el presente litigio. Aunado a ello, el llamamiento en garantía fue formulado por el tomador del seguro, quien no ostenta la calidad de asegurado y, por tanto, carece de facultad para activar la cobertura bajo la modalidad *claims made*.

Al respecto, el artículo 4° de la Ley 389 de 1997 establece:

*“En el seguro de manejo y riesgos financieros y en el de responsabilidad la cobertura podrá circunscribirse al descubrimiento de pérdidas durante la vigencia, en el primero, y* ***a las reclamaciones formuladas por el damnificado al asegurado o a la compañía durante la vigencia, en el segundo, así se trate de hechos ocurridos con anterioridad a su iniciación.***

***Así mismo, se podrá definir como cubiertos los hechos que acaezcan durante la vigencia del seguro de responsabilidad siempre que la reclamación del damnificado al asegurado o al asegurador se efectúe dentro del término estipulado en el contrato, el cual no será inferior a dos años. “***

Del articulado citado se extrae que la normativa colombiana permite la posibilidad de que la cobertura de la póliza se pacte de tal forma que la misma opere para siniestros que ocurran previos al inicio del seguro, siempre y cuando la reclamación al asegurado o a la aseguradora se realice dentro de la vigencia estipulada. Razón por la cual, en este tipo de modalidad se deberá verificar que la reclamación que se haya realizado se encuentre dentro el periodo de vigencia de la póliza.

De esta forma, resulta evidente que el riesgo contractualmente amparado por la Aseguradora es aquel que se encuentra dentro de la vigencia de la póliza de seguro o en el periodo de retroactividad pactado. Al respecto ha indicado la CSJ- Sala de Casación Civil:

*“Entonces, la ocurrencia del suceso perjudicial que consagra el artículo 1131 ejusdem es suficiente para la configuración del siniestro,* ***empero, si se ha pactado la modalidad de reclamación hecha (claims made), también se exige el reclamo judicial o extrajudicial en el término de vigencia pactado o en el plazo ulterior convenido****, hecho por la víctima al asegurado, o al asegurador en ejercicio de la acción directa, el que demarca la obligación indemnizatoria a cargo de éste, pudiendo involucrar, incluso sucesos pretéritos e ignorados por el asegurado, es decir, ocurridos con anterioridad a la iniciación de la vigencia de la póliza -de existir acuerdo contractual.”[[4]](#footnote-5)* (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha indicado que en la cobertura CLAIMS MADE la reclamación debe presentarse durante la vigencia del contrato de seguro, por lo que en sentencia SC5217 de 2019 precisó:

*“Teniendo en cuenta, que para la primera de esas tipologías (pólizas claims made), no es trascendente el momento en el que «acaezca el hecho externo imputable al asegurado», resulta posible que la aseguradora indemnice desmedros patrimoniales cuyo origen se sitúa en eventos dañosos acaecidos con antelación a la celebración del contrato de seguro, siempre y cuando, claro está, la reclamación de la víctima se presente durante su vigencia.*”

De conformidad con el artículo citado en precedencia y la jurisprudencia en cita, el juzgador además de revisar la cobertura material del seguro, también deberá tener en cuenta la modalidad CLAIMS MADE que fue pactada en las pólizas de responsabilidad civil extracontractual, en aras de verificar el momento exacto a partir del cual la compañía aseguradora asume el riesgo que le es trasladado y, si se cumplen los demás criterios para que se configure su afectación, especialmente, si la reclamación se presenta en vigencia de la póliza.

En conclusión, y sin perjuicio de la falta de cobertura material previamente expuesta, se advierte igualmente una falta de cobertura temporal, toda vez que las pólizas invocadas fueron pactadas bajo la modalidad *claims made*. En virtud de esta modalidad, para que proceda la cobertura, se requiere que: (i) el siniestro se haya generado durante la vigencia del contrato de seguro (o dentro del período de retroactividad si fue pactado), y (ii) la reclamación al asegurador se haya presentado durante el período de vigencia de la póliza. Para el caso concreto, las vigencias de las pólizas son las siguientes: (i) Póliza No. 43288509: del 14 de septiembre de 2015 al 28 de septiembre de 2017 (ii) Póliza No. 28324: del 28 de septiembre de 2017 al 27 de septiembre de 2018 y (iii) Póliza No. 35007: del 28 de septiembre de 2018 al 27 de septiembre de 2019. Durante dichos lapsos, a ninguno de los asegurados (personas naturales expresamente definidas como tales en el condicionado) se les presentó reclamación alguna por los hechos que originan el presente proceso. En consecuencia, al no haberse satisfecho los requisitos de temporalidad exigidos por la modalidad *claims made*, la póliza no presta cobertura frente a las pretensiones objeto de esta controversia, razón por la cual resulta improcedente cualquier condena contra mi representada con fundamento en dichas pólizas.

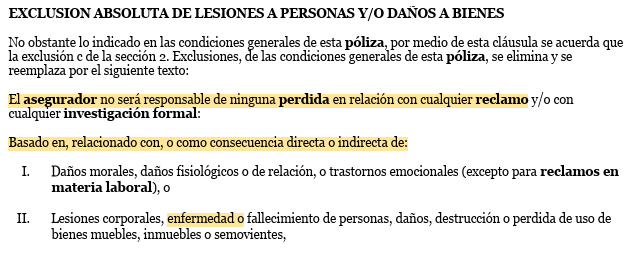
1. **SIN PERJUICIO DE LO EXPUESTO FRENTE A LA FALTA DE COBERTURA MATERIAL Y TEMPORAL, LAS PÓLIZAS NOS. 28324, 43288509 Y 35007 NO AMPARAN RECLAMACIONES DERIVADAS O CON OCASIÓN A UNA ENFERMEDAD POR CUANTO LOS MISMOS SE ENCUENTRAN EXCLUIDOS:**

Sin perjuicio de la falta de cobertura material y temporal, se pone se presente que, de conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio, las aseguradoras pueden determinar los riesgos que se asume frente al asegurado, como lo ha aclarado la Corte Suprema de Justicia, dicho artículo *“otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio, pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”.* Por lo tanto, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y sus exclusiones, así pues, en el caso marras, véase que, la demandante solicita la declaratoria de una culpa patronal en cabeza de su empleador HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. respecto de las enfermedades de *Epicondilitis* y *Tenosinovitis* que aduce son de origen laboral, no obstante, el contrato de seguro previó la exclusión absoluta de lesiones a personas por enfermedad.

Al respecto el artículo 1056 del Código de Comercio, señala que el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) Art. 1056.-******Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.***

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos y/o generando exclusiones de amparos, limitando así la cobertura de la póliza. Así las cosas, y de conformidad con las condiciones del contrato de seguro, no se amparan reclamos derivados o como consecuencia de enfermedad, como se evidencia:



Así las cosas, es claro que, las pólizas excluyen de manera absoluta cualquier tipo de reclamación que se relacione o surja como consecuencia de alguna enfermedad, por lo que, en el caso de estudio, la señora JULY ANDREA con base en las supuestas enfermedades de origen laboral que padece, busca en resarcimiento y solicita el pago de rubros, por lo que, la póliza no podrá ser afectada pues es tipo de reclamaciones se encuentran excluidas.

Es de esta forma como se explica que al suscribir el contrato aseguraticio respectivo, la aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo, en las que se incluyen a su vez determinadas hipótesis o riesgos que excluye de cobertura expresamente el asegurador, de tal manera que su obligación condicional solo será exigible si no se materializa una de estas.

Evidenciado lo anterior, y de conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio, la aseguradora previó la exclusión absoluta de lesiones a personas con o como consecuencia de enfermedad, y en el caso marras, la demandante pretende la declaratoria de una culpa patronal con ocasión a las patologías *Epicondilitis* y *Tenosinovitis* que aduce son de origen laboral y el consecuente pago de acreencias que de ello se deriva, por tanto, no hay lugar a que mi representada afecte las pólizas.

1. **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD U OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. POR CUANTO NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO.**

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrán hacerse efectivas las pólizas. Dado que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, en tanto, no se acredita que se haya causado una reclamación a alguno de los asegurados del contrato del seguro,

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“***ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad*.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“*Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (…)”*

*“(…) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro,* ***el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su perdida.*** *(…) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago…[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (…)”*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero, aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)*[[5]](#footnote-6) ” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro, consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“*2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario*” (art. 1089, ib.)[[6]](#footnote-7)”.

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(…) ***Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio.*** *En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios*[[7]](#footnote-8)” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio.

En esa medida, es claro que no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de las Pólizas por la cual se vinculó a mi prohijada, teniendo en cuenta que, no se acredita la ocurrencia de un siniestro y mucho menos la cuantía de la perdida, en los términos establecidos en el contrato de seguro, ya que, ninguno de los asegurados (personas naturales) de las pólizas han presentado reclamación alguna frente a los hechos y pretensiones que se pretenden en el presente litigio,

Por lo expuesto, no se puede endilgar obligación o responsabilidad alguna a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. como quiera que no se encuentra acreditado que se haya presentado reclamación ante un asegurado de la póliza para que nazca la obligación indemnizatoria de los contratos de seguro, ello teniendo en cuenta que, se pretende se endilguen condenas en contra de HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., quien no funge como asegurado de las pólizas, así las cosas, al no acreditar un incumplimiento de alguno de los asegurados (personas naturales) que genere un perjuicio, se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio y por tanto, no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

1. **EL CONTRATO DE SEGURO ES DE CARÁCTER INDEMNIZATORIO, POR LO TANTO, NO PUEDE AFECTARSE POR CONCEPTOS NO JUSTIFICADOS.**

En línea de la excepción anteriormente planteada, el contrato mediante el cual se vincula a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., al presente litigio, es de carácter meramente indemnizatorio, de modo que, con ocasión a él, no puede perseguirse un enriquecimiento injustificado.

Así lo establece el artículo 1088 del Código de Comercio, que reza literalmente:

*“Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.”*

Es claro que el contrato en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo por la indemnización de los perjuicios que sean efectivamente probados, por lo que necesariamente, las sumas que pretende la parte demandante deberán desatenderse, para en su lugar, reconocer, si a ello hubiere lugar, las que prudencialmente le llegaran a corresponder.

1. **UBÉRRIMA BUENA FE EN LA PÓLIZA**

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que los contratos de seguro se caracterizan por ser de ubérrima buena fe, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de la póliza es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

*“Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.*

*Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo’’.*

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios al Contrato de Seguros-II edición manifiesta que:

*“(...) las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente.”*

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

*‘’La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro’’.*

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

*‘’El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida’’.*

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

En consecuencia, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de las pólizas en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

1. **PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DEL SEGURO**

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mí procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Artículo 1081 del Código de Comercio.

Al respecto, el referido artículo cual establece previsiones no solo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición:

*“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”*

Al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción si resulta probada.

1. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.**

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que las Pólizas que hoy nos ocupan sí prestan cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional contraída por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., exclusivamente bajo esta hipótesis, el fallador deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada, la cual se pasa a evidenciar:



De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

***“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA****. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

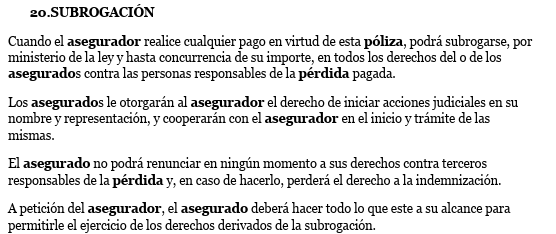
*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación,* ***el valor de la prestación a cargo de la aseguradora****, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños,* ***se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado****, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”[[8]](#footnote-9)* (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que los Contratos de Seguros no prestan cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dichas pólizas contienen unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

1. **SUBROGACIÓN**

Propongo la presente excepción, teniendo en cuenta que en el evento que CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. realice algún pago por indemnización en virtud de un amparo de la póliza, la compañía tiene derecho a subrogar hasta la concurrencia de la suma indemnizada, en todos los derechos y acciones del asegurado contra los terceros responsables del siniestro.

Lo anterior, en virtud de este condicionado de la póliza y en concordancia con el artículo 1096 del C.Co. y la cláusula vigésima del condicionado general que indica:



En conclusión, mi poderdante es quien tiene derecho a exigir a la entidad o terceros responsables el reembolso o pago de las sumas que haya desembolsado para indemnizar a algunos de los asegurados de las pólizas en virtud del amparo y protección que dio a aquellos.

1. **CONFIGURACIÓN DEL FENÓMENO JURÍDICO DE LA NULIDAD RELATIVA DEL CONTRATO DE SEGURO POR LA RETICENCIA DEL TOMADOR**

En este caso en particular, resulta plausible formular la presente excepción, bajo el entendido que, de encontrarse probado que HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. no declaró sinceramente los hechos o circunstancias que determinaban el estado del riesgo al pretender que mí representada asegurara – conforme a lo pactado en las Pólizas Nos. 28324, 43288509 y 35007 expedidas por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., las condiciones y obligaciones del contrato de trabajo suscrito entre el afianzado y la demandante, se configuraría la nulidad relativa del contrato de seguro con ocasión a esa reticencia por parte del tomador.

Al respecto, establece el artículo 1058 del código de comercio lo siguiente:

*El tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.*

*Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.*

*Si la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero el asegurador sólo estará obligado, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160.*

*Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si el asegurador, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente.*

En conclusión, si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.

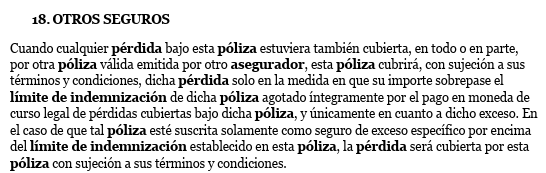
1. **COEXISTENCIA DE SEGUROS**

Fundamento la presente excepción, en atención a lo preceptuado en el artículo 1092 del Código de Comercio en el cual se precisa cuándo se existan otros seguros con las mismas coberturas, la indemnización debe dividirse entre las aseguradoras en proporción al monto asegurado por cada una, sin superar la cuantía asumida por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. para el caso en concreto.

Al respecto, la norma en comento precisa que:

*“ARTÍCULO 1092. <INDEMNIZACIÓN EN CASO DE COEXISTENCIA DE SEGUROS>. En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.”*

En ese sentido, en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro mencionado el riesgo debe ser distribuido entre las compañías llamadas en garantía, así quedó estipulado en el condicionado general:



En conclusión, para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las aseguradoras demandadas en el presente proceso deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.

1. **COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA**

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., sea condenada al reconocimiento y pago de cualquier acreencia laboral; debe concluirse que condenar a dicha sociedad al pago de dichos rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

1. **GENÉRICA O INNOMINADA**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

**CAPÍTULO III**

**HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA**

En el caso de marras, a señora JULY ANDREA VILLA MONSALVE inició proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., pretendiendo (i) la ineficacia de la terminación del contrato de trabajo, (ii) reintegro laboral y los salarios y prestaciones dejados de percibir, (iii) la declaratoria de una culpa patronal y la indemnización moratoria.

Razón por la cual, HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. llamó en garantía a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. con base en las Pólizas Nos. 28324, 43288509 y 35007 en aras de que mi representada actúe como garante de las condenadas que el Juez le imponga a dicha sociedad.

En este sentido indicaré las razones y fundamentos de defensa por las cuales el Juez debe desestimar las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía.

**Frente a las pretensiones de la demanda:**

* La transacción celebrada entre la señora July Andrea Villa y la sociedad HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. goza de plena validez jurídica. Conforme a la normatividad vigente, es jurídicamente posible transigir sobre derechos inciertos y discutibles, tal como ocurrió en el presente caso, en el que el acuerdo transaccional versó precisamente sobre esos aspectos, con el fin de eliminar cualquier duda o controversia futura relacionada con la relación laboral finalizada. Por tal razón, dicho acuerdo produce efectos de cosa juzgada, al haberse suscrito libre y voluntariamente por las partes, sin que se haya acreditado por la parte actora, mediante medios de convicción idóneos, la existencia de coacción, intimidación, vicios del consentimiento o vulneración de derechos mínimos fundamentales. Adicionalmente, no obra en el expediente dictamen alguno de pérdida de capacidad laboral que permita inferir que la señora July Andrea se encontraba en una situación de debilidad manifiesta que le impidiera expresar válidamente su voluntad al momento de suscribir el acuerdo. En ese orden, debe concluirse que la transacción fue válida, eficaz y vinculante para las partes intervinientes.
* Es totalmente evidente que la señora July Andrea Villa no ostentaba la calidad de sujeto amparado por el fuero de estabilidad laboral reforzada. Lo anterior, en la medida en que, conforme al precedente jurisprudencial fijado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, no logró acreditar que, para la fecha de suscripción del acuerdo transaccional y terminación del vínculo laboral, padeciera una deficiencia de mediano o largo plazo, ni que dicha condición representara una barrera para el ejercicio normal de sus labores en igualdad de condiciones respecto de los demás trabajadores. Adicionalmente, no se demostró que contara con restricciones laborales vigentes, emitidas por un profesional de medicina laboral, que permitieran estructurar la aplicación de dicha protección especial. En ese sentido, la pretensión de ineficacia de la terminación contractual carece de sustento fáctico y jurídico.
* No se acreditan los presupuestos exigidos por el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, en tanto se evidencia el incumplimiento de la carga probatoria atribuida a la parte demandante respecto de la supuesta culpa patronal. Particularmente, no se demostró la ocurrencia de un accidente de trabajo ni el padecimiento de una enfermedad calificada como de origen laboral, siendo este el primer y esencial requisito para entrar a examinar una posible responsabilidad del empleador. En consecuencia, al no haberse acreditado el hecho base del reclamo, resulta improcedente cualquier declaratoria de culpa patronal o condena indemnizatoria en contra del empleador.
* Tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el artículo 22 de la Ley 1562 de 2012, el artículo 488 del C.S.T., en concordancia con el artículo 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.
* No hay lugar en este caso a la declaratoria de responsabilidad de la demandada, y, por consiguiente, lo que procede es que el Despacho declare probada la presente excepción y desestime las pretensiones elevadas con la presente demanda, absolviendo así de toda condena a mi representada.

**Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía:**

* Se configura una evidente falta de cobertura material en las pólizas de responsabilidad civil para directores y administradores Nos. 28324, 43288509 y 35007. En ese sentido, resulta jurídicamente incorrecto afirmar que la persona jurídica HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. ostenta la calidad de asegurada bajo dichas pólizas. Esta circunstancia es determinante para descartar cualquier obligación indemnizatoria a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., en tanto no se configura el presupuesto esencial de cobertura subjetiva exigido por el contrato de seguro. En efecto, las pretensiones formuladas en la demanda recaen sobre una persona jurídica que no está amparada por las pólizas invocadas, lo que excluye por completo la procedencia de cualquier amparo. Por consiguiente, la aseguradora no puede ser llamada a responder por rubro alguno derivado de presuntos incumplimientos de naturaleza laboral atribuibles al tomador, toda vez que tales eventos no hacen parte del riesgo asegurado ni comprometen al sujeto asegurado en los términos pactados contractualmente.
* Se evidencia una falta de legitimación en la causa por activa por parte de HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. para efectuar el llamamiento en garantía a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Conforme al condicionado de las pólizas de responsabilidad civil para directores y administradores Nos. 28324, 43288509 y 35007, dicha sociedad no ostenta la calidad de asegurada, sino únicamente la de tomadora del contrato de seguro, por lo que carece de derecho para exigir la cobertura o trasladar responsabilidad alguna a mi representada. En virtud de lo anterior, mi prohijada no puede ser obligada a responder por condenas que eventualmente se impongan a la sociedad convocante, toda vez que su deber de indemnizar se circunscribe única y exclusivamente a los asegurados expresamente reconocidos en los contratos de seguro, es decir, a las personas naturales titulares del riesgo amparado. Por ende, no existe obligación legal ni contractual alguna que permita a HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. trasladar la responsabilidad pretendida a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., lo cual torna improcedente el llamamiento en garantía formulado, y con ello, se configura plenamente esta excepción.
* Sin perjuicio de la falta de cobertura material previamente expuesta, se advierte igualmente una falta de cobertura temporal, toda vez que las pólizas invocadas fueron pactadas bajo la modalidad *claims made*. En virtud de esta modalidad, para que proceda la cobertura, se requiere que: (i) el siniestro se haya generado durante la vigencia del contrato de seguro (o dentro del período de retroactividad si fue pactado), y (ii) la reclamación al asegurador se haya presentado durante el período de vigencia de la póliza. Para el caso concreto, las vigencias de las pólizas son las siguientes: (i) Póliza No. 43288509: del 14 de septiembre de 2015 al 28 de septiembre de 2017 (ii) Póliza No. 28324: del 28 de septiembre de 2017 al 27 de septiembre de 2018 y (iii) Póliza No. 35007: del 28 de septiembre de 2018 al 27 de septiembre de 2019. Durante dichos lapsos, a ninguno de los asegurados (personas naturales expresamente definidas como tales en el condicionado) se les presentó reclamación alguna por los hechos que originan el presente proceso. En consecuencia, al no haberse satisfecho los requisitos de temporalidad exigidos por la modalidad *claims made*, la póliza no presta cobertura frente a las pretensiones objeto de esta controversia, razón por la cual resulta improcedente cualquier condena contra mi representada con fundamento en dichas pólizas.
* De conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio, la aseguradora previó la exclusión absoluta de lesiones a personas con o como consecuencia de enfermedad, y en el caso marras, la demandante pretende la declaratoria de una culpa patronal con ocasión a las patologías *Epicondilitis* y *Tenosinovitis* que aduce son de origen laboral y el consecuente pago de acreencias que de ello se deriva, por tanto, no hay lugar a que mi representada afecte las pólizas.
* No se puede endilgar obligación o responsabilidad alguna a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. como quiera que no se encuentra acreditado que se haya presentado reclamación ante un asegurado de la póliza para que nazca la obligación indemnizatoria de los contratos de seguro, ello teniendo en cuenta que, se pretende se endilguen condenas en contra de HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., quien no funge como asegurado de las pólizas, así las cosas, al no acreditar un incumplimiento de alguno de los asegurados (personas naturales) que genere un perjuicio, se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio y por tanto, no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.
* El contrato en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo por la indemnización de los perjuicios que sean efectivamente probados, por lo que necesariamente, las sumas que pretende la parte demandante deberán desatenderse, para en su lugar, reconocer, si a ello hubiere lugar, las que prudencialmente le llegaran a corresponder.
* CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de las pólizas en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.
* Para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.
* Comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que los Contratos de Seguros no prestan cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dichas pólizas contienen unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.
* Mi poderdante es quien tiene derecho a exigir a la entidad o terceros responsables el reembolso o pago de las sumas que haya desembolsado para indemnizar a algunos de los asegurados de las pólizas en virtud del amparo y protección que dio a aquellos.
* Si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia.
* Para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las aseguradoras demandadas en el presente proceso deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.
* Una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S., sea condenada al reconocimiento y pago de cualquier acreencia laboral; debe concluirse que condenar a dicha sociedad al pago de dichos rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

**CAPITULO IV**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundo mis argumentos en el artículo 216 y 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código de Procedimiento Laboral, artículo 176 y 303 del CGP, Ley 361 de 1997, Arts. 1036, 1042, 1053, 1054, 1056, 1077, 1079, 1080, 1089, 1092 del Código de Comercio, la Ley 1562 de 2012, Ley 389 de 1997, Decreto 1295 de 1994, Decreto 1771 de 1994, y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral y Corte Constitucional.

**CAPÍTULO V**

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTAL**
   1. Copia de la Pólizas Nos. 28324, 43288509 y 35007 junto con sus anexos y condiciones generales.
2. **INTERROGATORIO DE PARTE A LA DEMANDANTE Y AL REPRESENTANTE LEGAL DE HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. Y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**

* Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberá absolver la señora JULY ANDREA VILLA, en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, en la cual formularé de manera oral en dicha diligencia o por escrito mediante la presentación de las preguntas en sobre cerrado, previa a dicha diligencia.
* Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

1. **TESTIMONIOS:**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de la siguiente persona, mayor de edad, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y los argumentos de defensa expuestos en esta contestación.

Los datos del testigo se relacionan a continuación:

* **Daniela Quintero Laverde** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.234.192.273, quien podrá citarse en la carrera 90 No. 45-198, teléfono 3108241711 y correo electrónico: [danielaquinterolaverde@gmail.com](mailto:danielaquinterolaverde@gmail.com), asesora externa de la sociedad.

**CAPÍTULO VI**

**ANEXOS**

1. Certificado de Cámara y Comercio de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.
2. Escritura Pública No. 1599 del 24/11/2016 expedida por la Notaria 28 del Círculo de Bogotá
3. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
4. Los documentos aducidos como pruebas.

**CAPÍTULO VII**

**NOTIFICACIONES**

* La parte demandante y su apoderado en las direcciones indicadas en el escrito de demanda: [eosorioconsultor@gmail.com](mailto:eosorioconsultor@gmail.com) y [Andrea.2702@hotmail.es](mailto:Andrea.2702@hotmail.es)
* Las partes demandadas HACEB WHIRLPOOL INDUSTRIAL S.A.S. al correo electrónico [notificaciones.hwi@hacebwhirlpool.com](mailto:notificaciones.hwi@hacebwhirlpool.com) y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. al correo electrónico [notificacionesjudiciales@sura.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@sura.com.co)
* El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

# Texto Descripción generada automáticamente

# Del Señor Juez;

# GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

# C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

# T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

1. Corte Suprema de Justicia. Sala Laboral. Sentencia SL18465-2017 Radicación n.° 51232 del 8 de noviembre de 2017. M.P. Martín Emilio Beltrán Quintero. [↑](#footnote-ref-2)
2. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 16 de diciembre de 2005. Radicación No. 23489. M.P. GUSTAVO JOSÉ GNECCO MENDOZA [↑](#footnote-ref-3)
3. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia 30 de octubre de 2015 Rad. 39.631. Magistrado Ponente: Carlos Ernesto Molina [↑](#footnote-ref-4)
4. Sentencia SC10300-2017 [↑](#footnote-ref-5)
5. Álvarez Gómez Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125. [↑](#footnote-ref-6)
6. Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación No. 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO [↑](#footnote-ref-7)
7. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501 [↑](#footnote-ref-8)
8. CSJ, SALA DE CASACIÓN CIVIL – EXP. 5952 DIC 14/01 [↑](#footnote-ref-9)