

Bogotá 05 Mayo de 2025

Señor

LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

COORDINACIÓN DE INDEMNIZACIONES AUTOS Y RC

Siniestro 10316776

Caso 224963

Póliza: Ab000370

Asegurado: ANGEL ALBERTO SERRANO MARTINEZ

Tomador: Cooperativa de Transportadores de Girardot LTDA

REFERENCIA: RECURSO DE APELACION

Fecha: 29 de abril del 2025

A quien corresponda,

Reciban un cordial saludo. Me dirijo a ustedes en mi calidad de propietario del vehículo de placa VEQ753, afectado en el accidente de tránsito del 2 de marzo de 2025, y en atención a su comunicación del 21 de abril de 2025, mediante la cual ofrecen una indemnización de CUATRO MILLONES VEINTIUN MIL CUATROCIENTOS DOCE PESOS M/CTE (\$4.021.412.00).

Si bien agradezco la atención prestada a mi reclamación, manifiesto **NO CONFORME** con el monto ofrecido, por las siguientes razones de orden jurídico y técnico: **Insuficiencia de la Indemnización:** El monto ofrecido no cubre la totalidad de los perjuicios sufridos. La indemnización debe ser integral y comprender tanto el daño emergente como el lucro cesante, conforme lo establece el artículo 1088 del Código de Comercio. Si bien la aseguradora reconoce solo una pequeña parte del lucro cesante, la valoración de los daños materiales parece insuficiente y no se ajusta al valor real de los perjuicios ocasionados.

Primero: El artículo 1088, No aplica igual a terceros damnificados, Este artículo rige la relación contractual entre asegurado y aseguradora, porque no soy el asegurado, sino una tercera parte afectada por el asegurado. Por tanto: No hay contrato de seguro entre la parte afectada y la aseguradora, sino una obligación extracontractual de resarcimiento de daños, originada en el siniestro. El tercero afectado no puede enriquecerse ilícitamente, pero sí tiene derecho a la restitución plena de su bien conforme al principio de reparación integral del daño.

2. El deber de la aseguradora es restituir el vehículo a su estado anterior, Según el principio de reparación integral, reconocido por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado:

3. La víctima tiene derecho a que su bien sea reparado o reemplazado con repuestos **originales y nuevos**, como corresponde a su estado antes del accidente.

4. pues lo mismo se diría entonces que cuando, por ejemplo, un vehículo cae a un hueco y se le daña la tijera o el templete o una parte que tiene, entonces va a donde venden los repuestos y dice me vende un repuesto que este depreciado y que ya tenga años de uso, porque este vehículo ya tiene varios años de uso, es ilógico lo que me plantea la aseguradora en este caso en la respuesta y esta en parágrafo cuarto de esta. Además, los repuestos son precios actuales y vigentes y están en constante aumento.

5. La aseguradora no puede obligarte a usar repuestos usados o talleres de dudosa calidad si no tiene red propia.

¿CON BASE EN JURISPRUDENCIA Y DERECHO?

1. Carga de la Prueba: Recuerda que la carga de la prueba sobre la existencia de preexistencias y la correcta aplicación del deducible recae en la aseguradora.

2. la Sentencia SC2954-2018 (CSJ) donde se establece que el tercero afectado debe ser resarcido plenamente, sin cargarle los costos de la culpa ajena.

Invoco el artículo 2341 del Código Civil sobre responsabilidad extracontractual: quien causa daño a otro está obligado a repararlo.

3. Artículo 1079 – Carácter indemnizatorio del seguro de daños

"El seguro de daños será siempre un contrato de indemnización y no podrá constituir para el asegurado o beneficiario una fuente de enriquecimiento. La indemnización no excederá en ningún caso del valor real del interés asegurado al momento del siniestro."

Este artículo regula la relación interna entre aseguradora y asegurado, no la indemnización al tercero damnificado. En este caso, no se está cobrando "más" que el perjuicio real: estás exigiendo una restitución justa, con repuestos nuevos, tal como lo exige el principio de reparación integral. Además, el valor real del interés asegurado en el siniestro no limita la obligación de reparar al tercero. El seguro es un respaldo para el responsable, pero no limita el derecho de la víctima a ser reparada totalmente.

4. Artículo 1089 – Límite de la indemnización

"La indemnización no excederá en ningún caso del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o beneficiario."

contraargumentarlo: Lo mismo que el anterior: no soy el asegurado ni el beneficiario del seguro. Este límite no aplica para determinar el valor de la reparación al tercero.

Si el vehículo sufrió daños que cuestan, por ejemplo, 10 millones en partes nuevas, pintura y mano de obra, y eso es lo necesario para que quede como antes, ese es el perjuicio real, no se está cobrando más allá de lo justo.

Código Civil – Art. 2341: Todo aquel que cause un daño a otro está obligado a repararlo completamente.

Corte Suprema (SC2954-2018): El tercero afectado tiene derecho a ser indemnizado plenamente, incluso si eso supera el valor asegurado por el causante. El seguro no limita el alcance del daño a la víctima.

Superintendencia Financiera y Superintendencia de Industria y Comercio: En varias resoluciones han sancionado a aseguradoras por tratar de imponer condiciones al tercero que no es parte del contrato.

Artículo 1103: del Código de Comercio colombiano, Evaluación y pago del siniestro

"A falta de estipulación contractual, la indemnización deberá pagarse dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurador haya recibido los documentos e informaciones que le permitan apreciar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida."

Este artículo regula un plazo administrativo interno del contrato de seguro, ya he cumplido colaborado con lo solicitado (ya envié cotizaciones, valoraciones y pruebas), por lo tanto:

No pueden usar este artículo como excusa para dilatar indefinidamente la reparación.

Ya tienen "los documentos e informaciones que les permiten apreciar el siniestro y la cuantía de la pérdida".

mi derecho no nace del contrato de seguro, sino de la responsabilidad civil extracontractual, por lo tanto:

Si el vehículo asegurado me chocó, ya hay un hecho generador claro. No estoy obligado a esperar plazos del contrato entre ellos; mi derecho a ser indemnizado es autónomo y debe ser oportuno.

El pago oportuno hace parte del principio de reparación integral. La Corte Suprema ha dicho que las demoras injustificadas pueden generar incluso intereses moratorios o daños adicionales.

"El artículo 1103, regula los términos de pago al asegurado, pero no puede ser usado para dilatar la indemnización de un tercero que ya aportó toda la documentación solicitada." sino después de revisar cotizaciones, estimaciones y pruebas.

"Cualquier dilación injustificada viola el derecho constitucional al debido proceso, la buena fe y la reparación integral."

"Como tercero afectado, no acepto que se impongan los plazos ni limitaciones del contrato entre aseguradora y asegurado, más aún cuando la responsabilidad ya está clara y se ha aportado la evidencia técnica y comercial del perjuicio."

(1079, 1088, 1089 y 1103-2008065573-001) de la Superintendencia Financiera (nov. 23 de 2008) y dejar claro que NO aplica como tercero afectado. no soy parte del contrato, ni acepte ningún deducible

El deducible solo afecta al asegurado, quien pacta voluntariamente asumir una parte del daño para reducir su prima.

El deducible no puede trasladarse al tercero afectado. Hacerlo sería descargarle a la víctima una parte del riesgo que asumió el causante del daño.

La Superintendencia también ha reiterado esto

Existen conceptos y pronunciamientos posteriores donde se aclara que el deducible **no puede ser oponible al tercero afectado.**

Ejemplo:

Concepto 2011023307-001 (2011) de la Superfinanciera: *"Las condiciones pactadas en el contrato, como el deducible, no afectan el derecho del tercero afectado a la reparación integral de su daño."*

Jurisprudencia también lo respalda Corte Suprema de Justicia ha dicho que el tercero damnificado **no puede ser afectado por acuerdos privados** entre aseguradora y asegurado. El deducible no puede servir de excusa para pagarle menos a la víctima que **no tiene ninguna relación con el contrato de seguro.**

"La referencia al concepto 2008065573-001 de 2008 es improcedente en mi calidad de tercero afectado, ya que no he celebrado ningún contrato de seguro con su entidad ni aceptada cláusula de deducible alguna. Tal limitación solo es válida frente al asegurado. De conformidad con el principio de reparación integral y doctrina constante de la Superintendencia Financiera y la Corte Suprema, el deducible **no es oponible a terceros.**" esa mención a la sección primera del capítulo 2, título 5, libro cuarto del Código de Comercio, que trata sobre seguros de daños y permite pactar cláusulas como el deducible, franquicia o coaseguro, donde el asegurado asume una parte del riesgo. Esa disposición solo regula la relación aseguradora-asegurado. Las cláusulas de "cuota en riesgo" o "franquicia" son pactos entre aseguradora y asegurado para definir cómo se distribuye el pago del siniestro. Como tercero afectado, no estoy sometido a esas cláusulas, porque no soy parte del contrato de seguro, ni aceptaste soportar parte del riesgo.

El contrato de seguro no puede alterar el derecho del tercero a la reparación total. El hecho de que el asegurado haya aceptado asumir una parte del daño no libera al causante (ni a su aseguradora) de reparar el 100% del daño causado a un tercero. El tercero damnificado tiene derecho a recibir la **totalidad de la indemnización** del perjuicio sufrido, y si hay cláusulas de deducible, el exceso lo asume el asegurado, no la víctima.

En la **Cláusula Segunda**, del documento dice que el monto total de la pérdida fue de **\$5.444.912**, pero que la aseguradora solo pagará **\$4.021.412** porque el deducible de **\$1.423.500** lo debe cubrir el asegurado. Sin embargo, en la **Cláusula Cuarta**, estaría firmando una paz y salvo total, incluyendo al asegurado, la aseguradora y la empresa lo que impide después reclamar ese deducible. Violación al principio de reparación integral (art. 2341 y ss. del C.C.) La ley establece que el daño debe ser resarcido en su totalidad. Si el deducible no lo asume la aseguradora, pero envían un paz y salvo donde están la aseguradora, la empresa y el asegurado, después a quien se le solicita la parte faltante están afectando la buena fe de la víctima, lo cual vulnera mi derecho a la reparación completa del daño causado. El documento establece que el deducible corresponde al asegurado, pero al mismo tiempo, mediante una cláusula de adhesión, se busca que el tercero (yo) lo asuma implícitamente al renunciar a toda reclamación posterior. Vicio del consentimiento por desinformación no he sido informado de que al firmar este documento estoy renunciando al cobro del deducible contra el asegurado, estaría firmando bajo error en el objeto del consentimiento, lo

que hace anulable el acuerdo. Mediante el presente escrito, me permito manifestar que **no acepto ni reconozco como válido el documento de constancia de indemnización y paz y salvo propuesto por LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, en la medida en que establece una **contradicción sustancial** entre lo dispuesto en su Cláusula Segunda (el deducible debe ser asumido por el asegurado) y la Cláusula Cuarta (renuncia expresa a acciones contra dicho asegurado), generando un evidente perjuicio en mi calidad de tercero afectado, contrario al principio de reparación integral consagrado en la legislación civil y comercial. La aseguradora no puede trasladar a un tercero el efecto de una cláusula pactada con su asegurado, más aún cuando esto se hace bajo una fórmula ambigua y sin posibilidad de negociación o aclaración. Por tanto, **rechazo expresamente firmar el documento en los términos propuestos** y reitero que mi derecho a ser indemnizado integralmente subsiste, incluyendo el monto correspondiente al deducible que, según ustedes mismos afirman, corresponde al asegurado.

Discrepancia en la Valoración de los Daños: La aseguradora argumenta que la cotización presentada no detalla la mano de obra bajo un baremo técnico y que se aprecian preexistencias en el vehículo. Al respecto, considero que:

La cotización presentada sí detalla los rubros necesarios para la reparación del vehículo, Las supuestas preexistencias deben ser claramente demostradas y su incidencia en la valoración de los daños debe ser debidamente sustentada con pruebas técnicas. No puede la aseguradora, de manera unilateral, reducir el monto indemnizatorio con base en apreciaciones subjetivas.

Aplicación Indevida del Deducible: Si bien el deducible es una figura legalmente aceptada, su aplicación debe ser clara y precisa. En este caso, el deducible se está aplicando sobre el valor total de la pérdida indemnizable, lo cual considero incorrecto. El deducible debe aplicarse sobre el valor de los daños cubiertos por la póliza, y no sobre el lucro cesante, que es un perjuicio independiente.

Principio de la Buena Fe: En materia de seguros, rige el principio de la buena fe, que obliga a las partes a actuar con lealtad y honestidad. Considero que la aseguradora no está actuando de buena fe al ofrecer una indemnización que no se ajusta a la realidad de los perjuicios sufridos, y al aplicar de manera extensiva el deducible en su propio beneficio.

PETICIÓN

1. Con fundamento en lo anterior, solicito a La Equidad Seguros Generales O.C. la **reconsideración** del monto indemnizatorio ofrecido y el reconocimiento del valor total de los perjuicios sufridos, incluyendo el daño emergente y el lucro cesante, de acuerdo con la cotización presentada y las pruebas aportadas. En caso de que la aseguradora mantenga su posición, me reservo el derecho de iniciar las acciones legales correspondientes para la defensa de mis derechos. En las entidades superiores, como Superintendencia financiera, defensor del consumidor, juzgado civil, contencioso administrativo, defensoría del pueblo, personerías, todas las que puedan restablecer mis derechos como víctima.

2. Del lucro cesante solo me están reconociendo 3.8 días de los 15 días que el taller indico, que son la cuarta parte de lo solicitado, se solicita el 100% de los 15 días del lucro cesante.

3. Que no es culpa de la víctima o tercero afectado que las partes afectadas y reconocidas por el concesionario tengan los costos sostenidos en la cotización y que no puedo ser inducido por la aseguradora a comprar repuestos usados y tampoco llevarlo a lugares de mano de obra de baja calidad, o comprar repuestos en lugares de dudosa procedencia para que no le genere costos a esta aseguradora.

4. Solicitar de donde el analista saca tales conclusiones ya que nunca estuvo en la escena de los hechos y tampoco vio el vehículo en tiempo real, en la grabación de la llamada informan que no tienen taller y que tampoco el analista para a revisar el vehículo. Que todo el por la pagina.



5. que de acuerdo a pantallazo se envia documentación el día 03 de marzo del 2025 y que a la fecha van 64 días corrido calendario y no e sido reparado por la aseguradora.

6. Solicitar copia de la póliza Ab000370 al correo oscarjavi.quintero@hotmail.com

Agradezco su atención y pronta respuesta.

Atentamente,

OSCAR JAVIER QUINTERO GIL

79926122

Cel 3152717416

PODER ESPECIAL

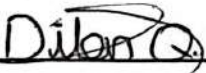
Bogotá D.C., 24 abril de 2025

Yo, **DILAN ALEXANDER QUINTERO GIL**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 1000454607, expedida en Bogotá D.C, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de propietario del vehículo de placas **VEQ753**, otorgo poder especial, amplio y suficiente, Total y parcial. Al señor **OSCAR JAVIER QUINTERO GIL**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 79926122, expedida en Bogotá D.C, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C, con el fin de que me represente en todas las gestiones jurídicas y administrativas relacionadas con el siniestro No. 10316776 – Caso 224963, amparado por la póliza No. AB000370, expedida por La Equidad Seguros Generales O.C.

Este poder confiere al apoderado las siguientes facultades:

1. Presentar, recibir y suscribir comunicaciones, reclamaciones y documentos ante La Equidad Seguros Generales O.C., Superintendencia financiera, defensoría del pueblo, personería, contencioso administrativo, centros de conciliación, otros que se puedan presentar.
2. Interponer recursos administrativos, derechos de petición o cualquier solicitud relacionada con la reclamación de la indemnización correspondiente al siniestro en mención.
3. Actuar ante la Superintendencia Financiera de Colombia para presentar reclamos, quejas, solicitudes o recursos relacionados con el mismo caso.
4. Solicitar copias, obtener respuestas, entregar y recibir documentos, y realizar seguimiento a cualquier trámite derivado del siniestro, realizar cobros.
5. Conciliar o transigir ante cualquier institución privada o pública.
6. En general, realizar todas las gestiones que sean necesarias para la protección de mis derechos como tercero afectado por el accidente ocurrido el 2 de marzo de 2025.

Para constancia, se firma en Bogotá D.C. a los 24 días del mes de abril de 2025.



DILAN ALEXANDER QUINTERO GIL
C.C 1000454607

NOTARIA 56
CIRCULO DE BOGOTÁ

RECONOCIMIENTO DE FIRMA
Verificación Biométrica Decreto Ley 019 de 2012

Ante la NOTARIA CINCUENTA Y SEIS DE BOGOTÁ D.C.
Compareció:

QUINTERO GIL DILAN ALEXANDER

Quien exhibió la C.C. 1000454607
reconoció y declaró que la firma que aparece en el
presente documento es suya. El compareciente
solicitó y autorizó el tratamiento de sus datos
personales al ser verificada su identidad cotejando
sus huellas digitales y datos biométricos contra la
base de datos de la Registraduría Nacional del
Estado Civil.
En Bogotá D.C. 2025-04-29 14:18:12


Cod. ukkk6


EL DECLARANTE


EULER ABAD CALDERÓN ONATE
NOTARIO 56 (E) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ
RES-2025-005085-6


14624-776e10ec

