

Honorable Señor Juez,

JUZGADO SEXTO (06) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

E. \_\_\_\_\_ S. \_\_\_\_\_ D. \_\_\_\_\_

REFERENCIA: REPARACION DIRECTA

RADICACION: 50001333300620220000700

DEMANDANTE: LEONOR RINCON PEÑA Y OTROS

DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E

ASUNTO: CONTESTACION DEMANDA Y EXCEPCIONES PREVIAS POR PARTE DE SUBRED INTREGADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E

ALEXANDER ARIOSTO BARRETO MARTINEZ, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en calidad de apoderado judicial de la entidad demandada SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E, (Conforme a poder adjunto), me permito de manera muy respetuosa y por medio del presente escrito, **CONTESTAR DEMANDA Y PROPONER EXCEPCIONES PREVIAS** dentro de la oportunidad legal y en los siguientes términos:

I. **PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.**

AI 1.	<b>NO CONSTA.</b> El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones familiares del menor, razón por la cual, no es resorte ni de conocimiento de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E.
AI 2.	<b>NO CONSTA.</b> El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones familiares del menor, razón por la cual, no es resorte ni de conocimiento de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E
AI 3.	<b>NO CONSTA.</b> Este deberá ser probado dentro del proceso.
AI 4.	<b>NO CONSTA.</b> El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS, debiendo precisar al respecto, que de acuerdo a la Resolución 1995 de 199, artículo 13; “ <i>La custodia de la historia clínica estará a cargo del prestador de servicios de salud que la generó en el curso de la atención, cumpliendo los procedimientos de archivo señalados en la presente resolución, sin perjuicio de los señalados en otras normas legales vigentes</i> ”, en este caso al Centro de Salud del municipio de Uibe-Meta.
AI 5.	<b>NO CONSTA.</b> Este deberá ser probado dentro del proceso.
AI 6.	<b>NO CONSTA.</b> El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS, debiendo precisar al respecto, que de acuerdo a la Resolución 1995 de 199, artículo 13; “ <i>La custodia de la historia clínica estará a cargo del prestador de servicios de salud que la generó en el curso de la atención, cumpliendo los procedimientos de archivo señalados en la presente resolución, sin perjuicio de los señalados en otras normas legales vigentes</i> ”, en este caso al Hospital Departamental de Villavicencio.
AI 7.	<b>NO CONSTA.</b> El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.

AI 8.	<b>NO CONSTA.</b> El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.
AI 9	<b>NO CONSTA.</b> El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.
AI 10.	<b>NO CONSTA.</b> El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.
AI 11.	<b>NO CONSTA.</b> El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS, debiendo precisar al respecto, que de acuerdo a la Resolución 1995 de 199, artículo 13; “ <i>La custodia de la historia clínica estará a cargo del prestador de servicios de salud que la generó en el curso de la atención, cumpliendo los procedimientos de archivo señalados en la presente resolución, sin perjuicio de los señalados en otras normas legales vigentes</i> ”, en este caso a la Clínica de Cirugía Ocular Ltda.
AI 12.	<b>NO CONSTA.</b> Este deberá ser probado dentro del proceso.
AI 13.	El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.
AI 14.	El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.
AI 15.	El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.
AI 16.	El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.
AI 17.	El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.
AI 18.	El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.
AI 19.	El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus

	calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.
AI 20.	El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.
AI 21.	<b>NO CONSTA.</b> Este deberá ser probado dentro del proceso.
AI 22.	El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.
AI 23.	El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.
AI 24.	El hecho guarda relación con circunstancias y condiciones médicas del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, acaecidas en el año 2019, las cuales hacen parte de su historia clínica, razón por la cual, dadas sus calidades esta sometidas bajo los tratamientos de reserva legal aplicable, por lo tanto, no se encuentran en custodia de la EPS.
AI 25.	<b>NO CONSTA.</b> Este deberá ser probado dentro del proceso.
AI 26.	<b>NO CONSTA.</b> Este deberá ser probado dentro del proceso.
AI 27.	<b>NO CONSTA.</b> Este deberá ser probado dentro del proceso.

II. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las peticiones formuladas en la demanda que pretenda hacer recaer en mi representada **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.**, cualquier tipo de consecuencia jurídica y/o económica en virtud del presente proceso y solicito al despacho la absuelva y desvincule de todas y cada una de ellas, por las razones que se expondrán en los hechos, fundamentos y razones de la defensa, así como frente a cada hecho y pretensión particular.



ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL  
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de afiliación en la Base de Datos Única de Afiliados – BDUA en el Sistema General de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	TI
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	1123142824
NOMBRES	KEDUIN ANDREY
APELLIDOS	ZARTA RINCON
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	META
MUNICIPIO	LA URIBE

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	CAPITAL SALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO SAS "CAPITAL SALUD EPS-S S.A.S."	SUBSIDIADO	01/01/2018	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: 12/18/2023 07:12:48 | Estación de origen: 192.168.70.220

Fuente: comprobación de derechos Adres

EN CUANTO A LAS DECLARATIVAS	
AI 1.	<p><b>ME OPONGO.</b> A la declaratoria de responsabilidad solidaria, administrativa, patrimonial y extracontractual contra la <b>SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E</b>, esto en el entendido que el servicio médico utilizado para los síntomas y afecciones del paciente <b>KEDUIN ANDREY ZAPATA RINCÓN</b> se originaron desde el <b>HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO (Meta)</b> y no desde las diferentes unidades de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E en Bogotá D.C.</p> <p>En los hechos No. 24 y 25 del libelo de la demanda se transcribe lo siguiente:</p> <p>24. El día 16 de mayo de 2019, el menor <b>KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN</b>, es ingresado por <b>URGENCIAS</b> a la secretaria de salud <b>Subred Integrada de Servicios de salud Norte E.S.E</b>, y en su historia clínica se observa que: ingresa por traslado priorizado de la <b>CLINICA BARRAQUER</b> Centro Oftalmológico S.A. y se transcribe los procedimientos realizados al paciente.</p> <p>25. Posteriormente, se ordena realizar <b>RESONANCIA DE CEREBRO CONTRASTADA</b> al menor <b>KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN</b>, la cual se encontraba programada para el día 22 de mayo de 2019, la cual no fue posible su realización, <u>habida cuenta que el menor no toleraba estar acostado en equipo (resonador)</u>, se remite con médico tratante para nuevo direccionamiento.</p> <p>En los hechos anteriores, la <b>SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E</b> presto los servicios de salud correctos, adecuados, oportunos y especializados al paciente <b>KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN</b> en atención al traslado priorizado y solicitado por la <b>CLINICA BARRAQUER</b> Centro Oftalmológico S.A... Demostrando el hecho No. 25 que la <b>RESONANCIA DE CEREBRO CONTRASTADA</b> no pudo realizarse debido a que el paciente <b>KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN</b> <u>no toleraba estar acostado en equipo (resonador)</u>.</p> <p>Finalmente, solicito al Honorable despacho desvincule del presente proceso a la Entidad Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E., manifestando que la señora demandante en los hechos y las pretensiones no vincula a la Entidad como causante de responsabilidad, nexo causal o falla medica u hospitalaria de lo sucedido con el menor paciente <b>KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN</b>.</p>
AI 2, 3 y 4.	<p><b>ME OPONGO. TODO DAÑO Y PERJUICIO QUE LA DEMANDANTE PIDA QUE SE LE INDEMNICE POR CONCEPTO DE LUCRO CESANTE DEBE SER OBJETO DE PRUEBA SUFICIENTE QUE LO ACREDITE O, DE LO CONTRARIO, NO PUEDE HABER RECONOCIMIENTO ALGUNO.</b> Los criterios establecidos por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo en su Sentencia de Unificación del 18 de julio de 2019, Radicación No. 73001-23-31-000-2009-00133-01 (44.572) frente los daños materiales indemnizables, tales como el lucro cesante y daño emergente; siendo esta, una de las sentencias pilares de la Alta Corte, ya que, elimina las presunciones respecto a estos daños patrimoniales y obliga a las víctimas directas e indirectas a fortalecer su parte probatoria para que así puedan lograr con éxito la respectiva indemnización, es decir, ya no bastan supuestos sino que se requiere certeza. Frente al lucro cesante, si bien sabemos, que es una utilidad frustrada, el Consejo de Estado a partir de la sentencia antes señalada, ha discernido un elemento esencial, que ha cambiado el rumbo de numerosos</p>

	procesos de reparación directa y que le es atribuible a la parte demandante, esto es, demostrar que la víctima directa no solo se encontraba en edad productiva, sino además que era productivo (a), se tiene entonces, el señalamiento del Consejo de Estado: (...) lucro cesante sólo se puede conceder lo que se pida en la demanda, de forma tal que no puede hacerse ningún reconocimiento oficioso por parte del juez de la reparación directa. Todo daño y perjuicio que la demandante pida que se le indemnice por concepto de lucro cesante debe ser objeto de prueba suficiente (...) (Consejo de Estado, Sentencia 44.572, 2019).
AI 5.	ME OPONGO. A lo pretendido, deberá ser probado dentro del proceso.

III. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DEFENSA

No existe prueba alguna que demuestre culpa plenamente comprobada para condenar a la SUBRED INTEGRADA PARA LOS SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E a la reparación plena de perjuicios.

1.	<p><b>MISION DEL SECTOR SALUD.</b></p> <p>Mediante Acuerdo 641 de 2016 se efectuó la reorganización del sector salud, y en su artículo 31 se define lo siguiente, El Sector Salud tiene la misión de formular, adoptar, dirigir, planificar, coordinar, ejecutar y evaluar las políticas para el mejoramiento de la situación de salud de la población del Distrito Capital, mediante acciones en salud pública, <b>“prestación de servicios de salud”</b> y dirección del Sistema General de Seguridad Social en Salud, siendo la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E una entidad Adscrita o vinculada de orden nacional.</p> <p>El acuerdo 641 del 2016, unifico las Empresas Sociales del Estado, adscritas a la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá, D.C.; dentro de estas Empresas Sociales del Estado estaban: <b>Hospital de Usaquén, Hospital de Chapinero, Hospital de Suba, Hospital de Engativá y Hospital de Simón Bolívar que conforman actualmente la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.</b> La Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E, como entidad de carácter público y descentralizado, tiene personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, las cuales le fueron asignadas todos los derechos y obligaciones relacionadas con la prestación de servicios de salud, que le corresponde dentro de su área de acción y responden por sus propios actos y omisiones.</p> <p>El paciente menor <b>KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN</b> fue atendido en la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E, por medio de personal médico especializado quienes prestaron el servicio de salud de manera ininterrumpida, oportuna y correcta, realizándosele los procedimientos adecuados al traslado priorizado y solicitado por la <b>CLINICA BARRAQUER</b> Centro Oftalmológico S.A.</p>
2.	<p><b>INEXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD DE LA SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE, RESPECTO DEL DAÑO ANTIJURIDICO Y DEL PERJUICIO Y DAÑO ADUCIDO POR LA DEMANDANTE.</b></p> <p>Como lo ha sostenido el Consejo de Estado en reiterada jurisprudencia, para que se configure la responsabilidad administrativa no solo es indispensable que se demuestre la culpa en cualquiera de sus modalidades y un daño reparable, sino que además es indispensable que esa culpa se concrete en el daño a través de un nexo causal inquebrantable y la forma</p>



	<p>de unir de manera inquebrantable la culpa y el daño es la noción de "Causa eficiente", vale decir que es indispensable para demostrar el nexo causal entre la culpa y daño, establecer fehacientemente que el daño fue producto de la culpa administrativa (por parte de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E) como causa única y eficiente en la realización del resultado. Es decir que la culpa se realizó en el daño como su causa eficiente.</p> <p>"La responsabilidad del Estado debe verse con detenimiento, toda vez, que la misma descansa en los presupuestos de la falta y/o falla del servicio".</p> <p>"El mandato Constitucional no solo es imperativo ya que ordena al Estado a responder, sino que establece distinciones según los ámbitos de actuación de las autoridades públicas, en efecto, la norma simplemente establece dos requisitos para que opere la responsabilidad a saber que haya un daño antijurídico y que este sea imputable a una acción u omisión de autoridad pública".</p> <p>Expresa igualmente esa Corporación, que uno de los elementos que se debe reunir para que haya lugar a indemnización por parte del Estado es una relación de causalidad entre la falta del servicio, la falta de la administración y del daño sin la cual aún demostrada la falla o falta, no habrá lugar a reparación alguna (C.E. {Radicación número: 05001-23-25-000-1993-01041-01(21962) Consejero ponente: Enrique Gil Botero).</p> <p>"En la medida en que la demandante alegue que existió omisión por parte de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E que produjo el daño antijurídico por el cual reclama indemnización (. ..) deberá en principio, acreditar los tres extremos de la misma: la falla propiamente dicha, el daño antijurídico y el nexo de causalidad entre aquella y esta (sentencia de 23 de septiembre de 2009 exp. 17986)"</p> <p>En el caso objeto de estudio no se dan ninguno de los tres (3) elementos que configuran la responsabilidad extracontractual del Estado por falla en los servicios.</p> <p>La Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E presto el servicio médico de manera correcta, oportuna, especializada e ininterrumpida al paciente <b>KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN</b> sin existir posibilidad de falla en el servicio.</p>
3.	<p><b>DE LA DESCENTRALIZACIÓN ADMINISTRATIVA.</b></p> <p>De conformidad con la Constitución Política vigente, Colombia es un Estado Social de Derecho, organizado en forma de República Unitaria, Descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, democrática, participativa... como lo afirma el artículo 1º de la misma. La descentralización es el proceso político - jurídico - administrativo por medio del cual se otorga competencia o funciones a personas públicas diferentes a los órganos centrales del Estado, para que ejerzan en su propio nombre y bajo su responsabilidad las tareas que la ley les asigne. La descentralización tiende a buscar entre otras, las siguientes metas:</p> <p>"1o). Reducir la excesiva concentración del poder de decisión existente en los órganos centrales de la administración; 2o). Robustecer y vitalizar la</p>

autonomía seccional mediante procesos de descentralización para permitir a las autoridades regionales, la adopción oportuna de respuestas a las necesidades de las diferentes comunidades; y 3o). Fortalecer las atribuciones constitucionales de gobernadores y alcaldes para dirigir y coordinar la prestación de los servicios públicos esenciales a nivel local. Y el servicio público de la salud, es esencial, según lo disponen las normas que rigen la materia.”

La Constitución Política de Colombia de 1991, en su Capítulo 2º DE LOS DERECHOS SOCIALES, ECONOMICOS Y CULTURALES, en sus artículos 48 y 49 consagra lo siguiente:

“Artículo 48.- La seguridad social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, con sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad y en los términos que establezca la ley. Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la seguridad social” ...

“Artículo 49. La atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado. Se garantiza a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud. Corresponde al Estado Organizar, dirigir y reglamentar la prestación de servicios de salud de los habitantes..... conforme a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad. También, establecer las políticas para la prestación de servicios de salud por entidades privadas, y ejercer su control” ...

Igualmente, afirma la Constitución la autonomía de las entidades territoriales y señala que, en tal virtud, podrán gobernarse con sus propias autoridades, y ejercer sus propias competencias, con autonomía administrativa y patrimonio propio (artículo 287).

La Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E - Unidad de Servicios de Salud Suba, como entidad de carácter público y descentralizado, tiene personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, las cuales le fueron asignadas todos los derechos y obligaciones relacionadas con la prestación de servicios de salud, que le corresponde dentro de su área de acción y responden por sus propios actos y omisiones.

La Unidad de Servicios de Salud Suba hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E, cumple y continúa prestando servicios médicos de calidad exigibles a los servicios profesionales, servicios profesionales que fueron recibidos por el paciente **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**.

### EXCEPCIONES PREVIAS

Me permito señor Juez, proponer como excepciones previas la siguiente:

#### **1. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACION DE PRETENSIONES**

Es de advertir al Honorable Despacho que la demanda incoada en sus hechos y pretensiones por parte de la demandante solo hace referencia a que el paciente menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN** fue atendido en la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E, pero no atribuye nexo causal del resultado, falla en el servicio o responsabilidad alguna que permita inferir que lo sucedido al paciente en mención fueron producto de un hecho

atribuible a la entidad que represento.

**EXCEPCIONES DE FONDO**

Me permito señor Juez, proponer como excepciones de mérito las siguientes:

1.	<p><b>FALTA DE CONCURRENCIA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE RESPONSABILIDAD.</b></p> <p>De acuerdo con lo reglado por el artículo 90 de la Constitución Política de Colombia, para que exista responsabilidad del Estado es necesaria la concurrencia de tres elementos esenciales esto es: a) Daño antijurídico, b) la imputabilidad del daño a un órgano del estado y c) una acción u omisión de la autoridad pública. El daño antijurídico ha sido definido por la jurisprudencia como aquel "detrimento, perjuicio, menoscabo, dolor o molestia CAUSADO a alguien en su persona, bienes, libertad, etc.1" y que, además, el sujeto que lo sufre no está en la obligación de soportar. Respecto a la imputabilidad, es la atribución del referido daño al Estado, condición sin la cual no puede declararse responsabilidad. El Consejo de Estado ha mantenido en su línea jurisprudencial que en los casos como el que hoy nos trae a juicio, el título de imputación de la responsabilidad es la falla en el servicio; sin embargo, como se puede ver más adelante, no existe una falla probada en este caso lo cual deviene inequívocamente en una ausencia de imputación del daño y, por lo tanto, ausencia de responsabilidad patrimonial del Estado. Por los hechos ocurridos a la Sra. <b>LEONOR RINCÓN PEÑA</b> en representación de su hijo menor de edad <b>KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN</b> y las consecuencias para sus familiares no fueron producto de un hecho atribuible a la entidad que represento, y como consecuencia de esa falta de atribución, los demandantes no tienen sustento probatorio alguno encaminado a endilgar responsabilidad a título de falla en el servicio ya que tal falla nunca existió.</p>
2.	<p><b>AUSENCIA DE FALLA PROBADA.</b></p> <p>En materia de responsabilidad, cuando se pretende la imputación o reconocimiento patrimonial por el ejercicio médico u hospitalario, el Consejo de Estado se ha referido en numerosas ocasiones en cuanto a la naturaleza subjetiva de esta responsabilidad haciendo referencia a su imputación a título de falla probada. A lo largo del desarrollo jurisprudencial en materia de responsabilidad del Estado por la prestación de servicios médicos, el Consejo de Estado ha pasado por tres etapas: I)falla presunta, II)carga dinámica de la prueba para consolidarse finalmente, desde el año 2006, en III)la falla probada; esto quiere decir que quienes tienen la carga de probar la falla alegada es, en este caso, los demandantes y como se puede desprender del escrito de demanda y el material probatorio allegado no existen elementos suficientes que den siquiera indicios de la existencia de una falla careciendo de un dictamen riguroso o idóneo puesto que el que fue presentado como prueba no está siendo realizado por una persona experta en el tema. A su vez, el propio Consejo de Estado ha manifestado que para que se pueda predicar la existencia de una falla se hace necesario que quien alega el daño demuestre que la atención prestada no cumplió con los estándares de calidad vigentes al momento de la ocurrencia del hecho. Y, contrario a lo alegado por la demandante y las mismas pruebas aportadas, se puede desprender que la atención se dio bajo parámetros de calidad, oportunidad, accesibilidad y pertinencia. Se puso a disposición del paciente todos los elementos con los que se contaban en la unidad de atención y, tal y como se desprende del libelo de la demanda, se realizaron todos los procedimientos tendientes a brindar un servicio diligente, empleando todos los medios humanos, científicos,</p>



	<p>farmacéuticos y técnicos con los que cuenta la unidad en el que fue atendido el menor <b>KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN</b>. Al respecto manifestó el Consejo de Estado – Sección Tercera, en Sentencia del 5 de marzo de 2015 C.P. Danilo Rojas Betancourt, que: "La Sección Tercera del Consejo de Estado ha consolidado una posición en materia de responsabilidad del Estado por la prestación del servicio de salud, en virtud de la cual aquella es de naturaleza subjetiva, advirtiendo que es la falla probada del servicio el título de imputación bajo el cual es posible configurar la responsabilidad estatal por la actividad médica hospitalaria, de suerte que se exige acreditar la falla propiamente dicha, el daño antijurídico y el nexo de causalidad entre aquella y éste. En materia médica, para que pueda predicarse la existencia de una falla, la Sala ha precisado que es necesario que se demuestre que la atención no cumplió con estándares de calidad fijados por el estado del arte de la ciencia médica, vigente en el momento de la ocurrencia del hecho dañoso. Del mismo modo, deberá probarse que el servicio médico no ha sido cubierto en forma diligente, esto es, que no se prestó el servicio con el empleo de todos y cada uno de los medios humanos, científicos, farmacéuticos y técnicos que se tengan al alcance." En síntesis, en el escrito de demanda la apoderada de los demandantes se limita a transcribir la historia clínica del paciente y alegar la supuesta negligencia sin precisar hechos puntuales que configuren falla en el servicio médico, por lo tanto, existe ausencia de falla probada.</p>
3.	<p><b>AUSENCIA DE NEXO CAUSAL.</b></p> <p>Las entidades estatales ostentan en su cabeza un deber jurídico de actuar, esto es: la obligación de ejercitar sus competencias y atribuciones en un plazo determinado, razonable o determinable y su incumplimiento causaría un daño antijurídico (el que no se está en el deber de soportar) dando lugar a una relación de causalidad entre la prestación anormal o deficiente y el daño alegado. Como hemos visto a lo largo de las etapas del proceso, tal relación de causalidad no existió en el caso concreto al que nos referimos. Esto teniendo en cuenta que en primer lugar no existió una prestación anormal, deficiente o a destiempo del servicio médico sino que por el contrario tal y como queda demostrado en los hechos de la demanda No. 24 y 25, la prestación del servicio cumplió con los criterios de oportunidad y continuidad (nunca se negó el servicio solicitado por la Clínica Barraquer Centro Oftalmológico S.A. para la atención al paciente <b>KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN</b>), pertinencia (el tratamiento y abordaje que se dio a la situación obedecieron a los síntomas del paciente, diagnósticos previos corroborados por el mismo y diagnóstico de ingreso), accesibilidad (se pusieron a disposición del paciente todos los elementos técnicos, humanos médicos etc., con que cuenta el hospital para su atención) y seguridad. Teniendo en cuenta las pruebas y la misma historia clínica aportada, se puede extraer que el daño en ningún momento fue producto de una acción u omisión del personal médico o de la entidad, sino que por el contrario se actuó bajo los parámetros de atención vigentes, Se debe tener en cuenta que las valoraciones medicas del paciente no se dio como consecuencia de la atención brindada por la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E por lo tanto, no existió relación de causalidad entre el daño y la actuación de la Unidad de Atención y como se ha venido desarrollando, en el presente caso no existe una falla probada.</p>
4.	<p><b>TODO DAÑO Y PERJUICIO QUE LA DEMANDANTE PIDA QUE SE LE INDEMNICE POR CONCEPTO DE LUCRO CESANTE DEBE SER OBJETO DE PRUEBA SUFICIENTE QUE LO ACREDITE O, DE LO CONTRARIO, NO PUEDE HABER RECONOCIMIENTO ALGUNO.</b></p>

	<p>Los criterios establecidos por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo en su Sentencia de Unificación del 18 de julio de 2019, Radicación No. 73001-23-31-000-2009- 00133-01 (44.572) frente los daños materiales indemnizables, tales como el lucro cesante y daño emergente; siendo esta, una de las sentencias pilares de la Alta Corte, ya que, elimina las presunciones respecto a estos daños patrimoniales y obliga a las víctimas directas e indirectas a fortalecer su parte probatoria para que así puedan lograr con éxito la respectiva indemnización, es decir, ya no bastan supuestos sino que se requiere certeza. Frente al lucro cesante, si bien sabemos, que es una utilidad frustrada, el Consejo de Estado a partir de la sentencia antes señalada, ha discernido un elemento esencial, que ha cambiado el rumbo de numerosos procesos de reparación directa y que le es atribuible a la parte demandante, esto es, demostrar que la víctima directa no solo se encontraba en edad productiva, sino además que era productivo (a), se tiene entonces, el señalamiento del Consejo de Estado: (...) lucro cesante sólo se puede conceder lo que se pida en la demanda, de forma tal que no puede hacerse ningún reconocimiento oficioso por parte del juez de la reparación directa. Todo daño y perjuicio que la demandante pida que se le indemnice por concepto de lucro cesante debe ser objeto de prueba suficiente (...) (Consejo de Estado, Sentencia 44.572, 2019).</p>
5.	<p><b>MEDICINA OBLIGACION DE MEDIO NO DE RESULTADO.</b></p> <p>La clasificación de obligaciones de medio y de resultado no tiene regulación expresa en el ordenamiento jurídico colombiano. Su desarrollo ha sido en gran medida jurisprudencial y doctrinal.</p> <p>Muestra de ello es la sentencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia de 5 de noviembre de 2013 con ref.: 20001-3103-005-2005-00025-01, donde la Corte reiteró que la citada clasificación es una herramienta útil para el juzgador con el fin de determinar el comportamiento que deben asumir los contratantes y hallar criterios aplicables a la definición de las cargas probatorias en la responsabilidad civil contractual. No obstante, la citada Corporación aclara que lo primordial es determinar el contenido y alcance del contrato en particular e identificar los específicos deberes de prestación emanados del citado negocio. Las obligaciones de medio son aquellas que le exigen al deudor diligencia, cuidado y pericia para asumir aquellas conductas orientadas a un resultado, sin que ello implique asegurar esto último.</p>
6.	<p><b>INEXISTENCIA DE INCUMPLIMIENTO DE LOS DEBERES CONTRACTUALES POR PARTE DE LA SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E</b></p> <p>Se resalta que en ningún momento SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E, negó o rehusó la atención que el paciente requirió, por el contrario, trató de manera óptima al paciente, ordenó y autorizó procedimientos conforme a su patología, derivada de los productos y convenios entre las IPS y EPS que atendieron al menor.</p>
7.	<p><b>ASI LAS COSAS, RUEGO A SU EXCELENCIA SE DENIEGUEN.</b> Los argumentos y material probatorio incorporado en el plenario que desvirtúa el a) Daño antijurídico, b) la imputabilidad del daño a un órgano del estado y c) una acción u omisión de la autoridad pública por parte de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E. probándose que el menor de edad <b>KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN</b> recibió atención correcta, oportuna, adecuada, especialidad y acorde con los niveles de calidad exigibles a los servicios profesionales.</p>

Haciendo énfasis en que no ha existido una conducta dañosa en contra de la demandante señora **LEONOR RINCÓN PEÑA** y su hijo **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**

#### **MEDIOS DE PRUEBA.**

Para demostrar los hechos, razones y fundamentos de defensa y las excepciones propuestas solicito al Señor Juez, se sirva decretar la práctica la siguiente prueba:

#### **INTERROGATORIO DE PARTE:**

**1.-** Citar a la parte demandante señora **LEONOR RINCÓN PEÑA** a efectos de interrogarla sobre los hechos expuestos en el líbelo de la demanda, cuestionamientos que efectuaré el día y la hora fijados para la diligencia.

#### **V. ANEXOS**

Anexo a la presente contestación de demanda los siguientes documentos.

1. Lo anunciado en el acápite de pruebas.
2. Poder
3. Posesión del Representante Legal de SUBRED INTEGRADA SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.

#### **VI. NOTIFICACIONES.**

El suscrito abogado y mi representada recibiremos notificaciones en la Secretaría del Despacho, o en la oficina ubicada en la Calle 66 No. 15 – 41, Piso 3 de Bogotá, o a los correos electrónicos [defensasubrednorte02@gmail.com](mailto:defensasubrednorte02@gmail.com), [defensajudicialnorte@subrednorte.gov.co](mailto:defensajudicialnorte@subrednorte.gov.co)

Del Señor Juez,

Con todo comedimiento,



**ALEXANDER ARIOSTO BARRETO MARTINEZ**

Grupo Defensa Judicial

Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E

[defensasubrednorte02@gmail.com](mailto:defensasubrednorte02@gmail.com)

312 490-62-01