

Señor (a)  
**JUEZ ADMINISTRATIVO DE VILLAVICENCIO (REPARTO)**  
E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: **REPARACIÓN DIRECTA**  
DEMANDANTE: **LEONOR RINCÓN PEÑA Y OTROS**  
DEMANDANDO: **E.S.E. HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO – CENTRO DE SALUD DEL MUNICIPIO URIBE – META Y OTROS**

**JHON EIDER GARZON CARDENAS**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.121.831.530 de Villavicencio (Meta), abogado de profesión con tarjeta profesional N° 284.706 del C.S.J., ejerciendo la defensa y representación de los intereses de la parte convocante conforme a los poderes debidamente diligenciados y anexos, comedidamente concurre ante el Despacho a su digno cargo, con el fin de promover **MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA**, de que trata el Art. 140 del C.P.A.C.A., conforme el artículo 90 de la Constitución Política de Colombia y artículo 104 del CPACA en contra de la parte Demandada, a efectos de que se realicen los procedimientos normativos, en aras de buscar por su intermedio, la reparación de los daños físicos, psicológicos y daños a la vida en relación del menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN** y su núcleo familiar, con fundamento en las siguientes capítulos:

## **I. IDENTIFICACION DE LAS PARTES**

### **1.1.- PARTE DEMANDANTE**

#### **1.1.1.- NUCLEO FAMILIAR**

- **LEONOR RINCÓN PEÑA**, identificada con cedula de ciudadanía 37.269.979 de Puente Nacional (Santander), quien otorga poder en nombre propio y en calidad de Madre de la Víctima.
- **ROBINSON ZARTA ARIAS**, identificado con cedula de ciudadanía 86.035.570 de san juan de Arama (Meta) quien otorga poder en nombre propio y en calidad de Padre de la Víctima.
- **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, identificada con registro civil de nacimiento y tarjeta de identidad **NUIP**: 1.123.142.824 quien otorga poder en calidad de Víctima, representado por sus señores padres **LEONOR RINCÓN PEÑA** y **ROBINSON ZARTA ARIAS**
- **GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN**, identificada con registro civil de nacimiento y tarjeta de identidad **NUIP**: 1.123.142.209, quien otorga poder en calidad de hermana de la Víctima, representado por sus señores padres

**LEONOR RINCÓN PEÑA y ROBINSON ZARTA ARIAS**

- **JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN**, identificado con registro civil de nacimiento y tarjeta de identidad **NUIP: 1.1.23.141.263**, quien otorga poder en calidad de hermano de la Víctima, representado por sus señores padres **LEONOR RINCÓN PEÑA y ROBINSON ZARTA ARIAS**
- **JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN** identificado con registro civil de nacimiento y tarjeta de identidad **NUIP: 1.1.23.141.264**, quien otorga poder en calidad de hermano de la Víctima, representado por sus señores padres **LEONOR RINCÓN PEÑA y ROBINSON ZARTA ARIAS**

**1.2.- PARTE DEMANDADA**

- **DEPARTAMENTO DEL META - E.S.E DEPARTAMENTAL “SOLUCION SALUD” – CENTRO DE SALUD DEL MUNICIPIO DE URIBE (META)**
- **HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO (META)**
- **CLINICA DE CIRUGIA OCULAR LTDA**
- **CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”.**
- **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTA - SECRETARIA DE SALUD SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E,**
- **NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD**

Representados legalmente por el Gerente y/o director o por el funcionario facultado que haga sus veces.

## **II. FUNDAMENTOS DE HECHO**

1. El menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, nació el día 21 de julio de 2011, en el municipio de San Juan de Arama (Meta) dentro del seno de una familia amorosa y unida; quien, para la fecha del 18 de abril de 2019, contaba con la edad de 7 años.
2. La familia primaria del menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN** está compuesta por sus padres los señores **ROBINSON ZARTA ARIAS** (padre) y **LEONOR RINCÓN PEÑA** (madre) y sus hermanos **GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN y JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN**, de conformidad con los registros civiles de nacimiento que se anexan
3. El 17 de abril del 2019 el menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN** presenta irritación en su ojo derecho.
4. El día 18 de abril de 2019, el menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, es

llevado al centro de salud del Municipio de Uribe – Meta, por su señora madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, a efectos de consultar por la irritación en el ojo derecho, centro de salud al cual es ingresado señalándose que presenta opacidad severa de cristalino “iris” de ojo derecho.

5. E mismo 18 de abril de 2019, es remitido por el centro de salud del Municipio de Uribe – Meta, de manera PRIORITARIA y URGENTE de forma ambulatoria a nivel III de complejidad para valoración por oftalmología.
6. El 19 de abril de 2019, el menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, es llevado al Hospital Departamental de Villavicencio, por su señora madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, en vista de no ser posible el día 18 de abril de 2019, en razón a su precaria situación económica, al no contar con un vehículo para salir del Municipio y como quiera que no se contaba con servicio público de transporte para evacuar al menor de manera inmediata.
7. Una vez en el Hospital Departamental, el día 19 de abril de 2019: es valorado y se realiza el siguiente registro en su historia clínica:

**PRESENTACION DEL PACIENTE:** Control por endoftalmitis, fue valorado por RETINOLOGO Dr. OSPINO, quien indica que no hay posibilidades de recuperación ni de cirugía en ojo derecho, encuentra excavación aumentada en ojo izquierdo por lo cual sugiere valoración por GLAUCOMATOLOGO, indica seguir manejo con prednisolona y atropina colirio,

**OBJETIVO:** OJO DERECHO: NO PERCIBE LUZ, HIPERMEIA, NO SECRECION, CORENA CLARA, CATARATA TRAUMATICA INTUMESCENTE.

**ANALISIS, INTERPREACION Y JUSTIFICACION DE PARACLINICOS:** Paciente con notable mejoría de los signos inflamatorios en infecciones, debe seguir manejo por Oftalmología y subespecialidades, pero el manejo puede hacerse ambulatorio

**ORDENES MEDICAS:** Salida con formula de prednisolona colirio y atropina, orden de valoración por glaucomatologo, eco estandarizada y control con retinologo para decidir posible manejo quirúrgico. Explica el cuadro a la madre, el pésimo pronostico visual, la importancia de seguir el tratamiento y los controles y signos de alarma para reconsultar por urgencias.

8. Desde la fecha 19 de abril de 2019, que se da salida del Hospital Departamental de Villavicencio al menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, su madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, sigue al pie de la

letra las recomendaciones dadas por los galenos del Hospital, ofreciendo a su hijo, amor, los cuidados y las atenciones debidas.

9. El 19 de abril de 2019, el menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN** es llevado NUEVAMENTE al Hospital Departamental de Villavicencio, por su señora madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, por URGENCIAS, fecha en la cual es hospitalizado, quien, según historia clínica y anotaciones de los días, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, y 30 de abril de 2019, refieren mejoría.
10. De igual modo, según la historia clínica del Hospital Departamental de Villavicencio, para los días 01, 02; sin embargo, en el registro de la historia clínica del día 03 mayo de 2019, en control por ENDOFTALMITIS valorado por RETINOLOGO Dr. OSPINO, quien no aprecia signos de endoftalmitis en el momento, considera posible Glaucoma O.D – Posible glaucoma O.I + catarata O.D. Madura, indica hacer control ecográfico – Dar manejo con atropina y prednisolona en O. Indica que no es viable manejo quirúrgico por ahora. ...
11. El mismo 03 de mayo de 2019, es remitido a la CLINICA DE CIRUGIA OCULAR LTDA., clínica en la cual es atendido, valorado se le realizan ciertos procedimientos y se recomienda nueva ecografía tomada con sonda ocular de 10MHZ, no se aprecian en el momento signos de endoftalmitis; sin embargo, globo derecho se aprecian a tensión con signos de glaucoma y catarata madura, la excavación de O.I, hace sospechar glaucoma en ese ojo, se pauta manejo en O.D. con prednisolona y atropina, ordenando suspender cuando se acabe, no es viable manejo quirúrgico en ese ojo, se recomienda valoración por glaucomatologo, recomendaciones signos de alarma.
12. En razón a la mala práctica médica de los GALENOS de las entidades de salud antes mencionadas, el menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, no presentó mejoría, razón por la cual su madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, a efectos de proteger los derechos fundamentales a la salud y vida de su hijo, y ante el desespero de ver que su hijo perdía su ojo derecho, procedió el día 08 de mayo de 2019, a llevarlo a la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”..
13. De la valoración realizada el día 08 de mayo de 2019, realizada en la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”. se puede extraer que el menor presentaba edema palpebral moderado a la apertura de los párpados, ojo derecho hay una colección subconjuntival superior derecha, que puede corresponder a colección purulenta – Presenta cornea totalmente blanca con fibrina y pus. Presenta una lesión corneal en coma que puede corresponder

a herida penetrante paracental derecha. Imposible ver detalles intraoculares. Inyección conjuntival 360 grados. NO percepción luminosa.

14. En la valoración realizada el día 08 de mayo de 2019, realizada en la CLÍNICA BARRAQUER "centro Oftalmológico S.A"., al menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, se explica a la madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, la necesidad de evisceración con mecha del ojo Derecho. Se explican riesgos de absceso cerebral si la infección se extiende.

### **CONSOLIDACIÓN DEL DAÑO**

15. En razón a las recomendaciones y advertencias realizadas a la señora LEONOR RINCON PEÑA, esta ingresa a su menor hijo **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN** a la CLÍNICA BARRAQUER "centro Oftalmológico S.A"., el 9 de mayo del 2019, lugar donde finalmente le es realizado el PROCEDIMIENTO QUIRÚRGICO DE EVISCERACIÓN DE OJO DERECHO, misma fecha en la cual se realiza post operatorio inmediato de evisceración del O.D por absceso intraocular.
16. El 10 de mayo del 2019 se revisa al menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN** en su primer día de postoperatorio. Se comenta el caso con la Doctora infectologa pediatra Paula Araque y su oftalmólogo tratante la Doctora Carvajal donde prevé que el paciente requiere intervenciones de mayor complejidad que incluyan un manejo interdisciplinario en un centro hospitalario diferente a la clínica Barraquer s.a.
17. El 11 de mayo del 2019 valorado en su segundo día de postoperatorio el cual se queja ocasionalmente el menor, persiste con poco apetito, manifiestan que no se ha podido iniciar anfotericina B endovenosa dada a la ausencia de equipos para administrar esa medicación. Solicitan traslado urgente para el manejo integral del cuadro actual y estudios de extensión con resonancia magnética de cerebro simple y con contraste.
18. El 12 de mayo del 2019, se realiza el tercer día de post-operatorio al menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, su madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, manifiesta que su hijo presenta cefalea y malestar general. Solicitan remisión urgente para manejo por pediatría en hospital de cuarto nivel.
19. El 13 de mayo 2019 se valora al paciente **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, en su cuarto día de post-operatorio, se valoran los exámenes de laboratorio tomados en la fecha del 9 de mayo y 10 de mayo del mismo año, dejan pendiente creatinina, Bun, hemocultivos e inicio de anfotericina B y queda nuevamente pendiente el traslado a institución de cuarto nivel para manejo interdisciplinario.
20. Ese mismo día se realiza conversación telefónica con la secretaria de salud

para ese momento ANGELICA MACIAS donde se le explica exhaustivamente la historia y evolución clínica del paciente y se le reitera la necesidad de trasladarlo a un centro especializado el cual la secretaria de salud aduce que se va a comunicar con el Hospital Roosevelt para tratar de coordinar el traslado.

21. El día 14 de mayo de 2019, en su quinto día de post-operatorio se valora al paciente **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, se refiere buena ingesta y deposiciones, logra dormir bien, niega dolor u otras molestias, cumple quinto día de tratamiento antibiótico con Vancomicina y Meropenem.
22. El 15 de mayo de 2019, la historia clínica cuenta que el paciente **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, ha recibido todo el manejo que requiere por parte de oftalmología, es posible dar de alta en este momento y seguir por consulta externa. No requiere internamiento prolongado en servicio de oftalmología...
23. El 16 de mayo de 2019, la historia clínica de la CLÍNICA BARRAQUER "centro Oftalmológico S.A"., reporta paciente en buen estado general, ha permanecido afebril, con datos clínicos y paraclínicos de mejora de estado infeccioso....
24. Es mismo día 16 de mayo de 2019, el menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, es ingresado por URGENCIAS a la secretaria de salud Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E, y en su historia clínica se observa que: ingresa por trasladado priorizado de la CLÍNICA BARRAQUER "centro Oftalmológico S.A". y se transcribe los procedimientos realizados al paciente.
25. Posteriormente, se ordena realizar RESONANCIA DE CEREBRO CONTRASTADA al menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, la cual se encontraba programada para el día 22 de mayo de 2019, la cual no fue posible su realización, habida cuenta que el menor no toleraba estar acostado en equipo (resonador), se remite con médico tratante para nuevo direccionamiento.
26. Finalmente, el paciente **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN** es dado de alta, y se inicia proceso de adaptación a su nueva vida en razón a la evisceración del ojo derecho, procedimiento que se hubiera podido evitar si el menor KEDUIN ZARTA, desde un inicio hubiese recibido una atención medica apropiada a la sintomología.
27. La evisceración del ojo derecho del menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, es un hecho que generó una serie de daños patrimoniales, y perjuicios extra-patrimoniales, y que mis mandantes no tenían el deber jurídico de soportar.

### III. PRETENSIONES

**PRIMERO:** Que se declare solidaria, administrativa, patrimonial y extracontractualmente responsables a la NACION – MINISTERIO DE SALUD, CENTRO DE SALUD DEL MUNICIPIO DE URIBE (META), E.S.E DEPARTAMENTAL “SOLUCION SALUD”, HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO (META), CLINICA DE CIRUGIA OCULAR LTDA, CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”. y SECRETARIA DE SALUD SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E, por los perjuicios de todo orden, entre los cuales están: MATERIALES e INMATERIALES a título de daño emergente; DAÑO MORAL y DAÑO A LA SALUD o FISIOLÓGICO. Por la falla en el servicio causados a la víctima directa KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN identificado con registro civil de nacimiento y tarjeta de identidad NUIP: 1.123.142.824 y LEONOR RINCÓN PEÑA, identificada con C.C. N° 37.269.979 de Puente Nacional (Santander), en calidad Víctima indirecta (madre), ROBINSON ZARTA ARIAS, identificado con cedula de ciudadanía 86.035.570 de san juan de Arama (Meta) en calidad Víctima indirecta (padre), GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, identificada con registro civil de nacimiento y tarjeta de identidad NUIP: 1.123.142.209, en calidad Víctima indirecta (hermana), JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN, identificado con registro civil de nacimiento y tarjeta de identidad NUIP: 1.1.23.141.263 en calidad Víctima indirecta (hermano) y JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN identificado con registro civil de nacimiento y tarjeta de identidad NUIP: 1.1.23.141.264 en calidad Víctima indirecta (hermano), con ocasión a la mala práctica médica y condujo a la evisceración del ojo derecho del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN.

**SEGUNDO: PERJUICIOS INMATERIALES O DAÑOS MORALES RAZONADOS.**

- Están sustentados en la aflicción que sufrió **LA FAMILIA DEL MENOR KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, con ocasión de los hechos objeto de demanda, Debido a la mala práctica médica y condujo a la evisceración del ojo derecho del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, dada la omisión, la mala práctica y la falla en el servicio por parte de las entidades convocadas, que estimo en 600 Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes, que los convocados deben pagar en moneda nacional.

Por cuyo hecho, el menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON ha sufrido un daño físico y moral irreparable, toda vez que no solo verse mutilado sin su ojo derecho, también lo es, los fuertes e incontrolables dolores que hoy en día debe padecer, sumando a esto, la baja calidad de vida, por no contar con su visión al 100 % de sus ojos, no poder desarrollar las actividades propias de un niño de su edad, sus padres los señores LEONOR RINCÓN PEÑA (madre), y ROBINSON ZARTA ARIAS (padre) los cuales, ha tenido que soportar y acompañar el padecimiento de su hijo el menor KEDUIN ZARTA, y a su vez, no solo verlo amputado en su ojo derecho, sino también verlo totalmente cercenado en su deseo de realizar todas las actividades normales de un menor, con la totalidad de sus órganos, otras de las

victimias indirectas son sus hermanos, todos menores de edad y quienes aman a su hermano y ellos son: GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN, y JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN, quienes han sido espectadores constantes del padecimiento de su hermano KEDUIN, y a quienes les han arrebatado su compañero de juegos, juegos de bicicleta, la compañía en el parque, en las horas de caminata y todas las actividades de contacto y fuerza que pudiera tener con sus hermanos. Por lo anterior, las victimas deberán ser compensadas así:

- KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, en calidad de victima directa 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- LEONOR RINCÓN PEÑA, en calidad Víctima indirecta (madre), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- ROBINSON ZARTA ARIAS, en calidad Víctima indirecta (padre), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermana), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermano) 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN en calidad Víctima indirecta (hermano) 100 salarios mínimos mensuales vigentes.

**TERCERO: DAÑOS A LA SALUD O FISIOLÓGICO.** - Están sustentados en los cambios de las condiciones de existencia en que se vio avocada **LA FAMILIA DEL MENOR KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, con ocasión de los hechos objeto de demanda, por la FALLA DEL SERVICIO, dada la omisión de las obligaciones propias de cada una de las demandadas, quienes le causaron el daño a la víctima directa **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN** y que estimo en 600 Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes, que los convocados deben pagar en moneda nacional, a favor de los convocantes, así:

- KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, en calidad de victima directa 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- LEONOR RINCÓN PEÑA, en calidad Víctima indirecta (madre), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- ROBINSON ZARTA ARIAS, en calidad Víctima indirecta (padre), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermana), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermano) 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN en calidad Víctima indirecta (hermano) 100 salarios mínimos mensuales vigentes.



**CUARTO:** PERJUICIOS INMATERIALES DAÑO EMERGENTE, a favor del núcleo familiar del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, esto es: víctima directa KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN y LEONOR RINCÓN PEÑA, en calidad Víctima indirecta (madre), ROBINSON ZARTA ARIAS, en calidad Víctima indirecta (padre), GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermana), JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermano) y JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN en calidad Víctima indirecta (hermano), los gastos en que ha tenido que incurrir el núcleo familiar, a causa de las lesiones que afectaron en forma permanente e irreversible su salud por valor de UN MILLON QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS PESOS (\$1.574.600) M/CTE, en razón a los siguientes:

- Pago consulta de oftalmología de KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON en la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”. Factura de venta C-1335695 por valor de CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$140.000) M/CTE
- Pago exámenes médicos de KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON en SIMPLAS S.A: factura sin número, por valor de CINCUENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$54.000) M/CTE
- Pago lente oftalmológico y montura oft. Miraflex para niño KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON, Factura de venta B-0001486 por valor de TRESCIENTOS QUINCE MIL PESOS (\$315.000) M/CTE.
- Pago cuenta al Instituto de cirugía ocular según recibo de caja menor N° 2571108 por valor de QUINIENTOS NOVENTA MILS SEISCIENTOS PESOS (\$590.600) M/CTE
- Pago Genteal Gel Factura de venta FE-21232 por valor de SESENTA Y SIETE MIL PESOS (\$67.000) M/CTE
- Pago HUMYLUB Factura de venta FE.31102, por valor de CIENTO VEINTIUN MIL PESOS (\$121.000) M/CTE
- Pago cuenta según recibo de caja menor N° 2580690 por valor SETENTA MIL PESOS (\$70.000) M/CTE.
- Pago Genteal Gel Factura de venta FE-63864, por valor de CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL PESOS (\$147.000) M/CTE
- Pago cuenta según recibo de caja menor N° 2609682 por valor SETENTA MIL PESOS (\$70.000) M/CTE.

**QUINTO:** Se ordene dar cumplimiento a los acuerdos conciliatorios bajo la aplicación de los Artículos 175 y 176 del Código Contencioso Administrativo.

#### **IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO.**

Los fundamentos de nuestras pretensiones son de dos órdenes: Constitucional, Legal, normativo y especialmente jurisprudencial

De orden Constitucional: Arts. 2°, 5°, 11, 13, 42, 90 y 94.

De orden Legal: Ley 153 de 1887, art. 8°;

C.C., arts. 1613 a 1617

#### A.- Fundamento Normativo Constitucional

El artículo 2 de la Carta Política, señala:

“las autoridades están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias y libertades”

Por lo que,

“El Estado debe utilizar todos los medios de que dispone para lograr que el respeto a la vida y demás derechos de las personas por parte de las demás autoridades públicas y particulares sea una realidad y no conformarse con realizar una simple defensa formal de los mismos”.

Por su parte, el artículo 90 de la Constitución Política de Colombia, establece, “el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas”. En ese sentido el honorable Consejo de Estado, ha precisado que aunque el ordenamiento jurídico no prevé una definición de daño antijurídico, éste hace referencia a “la lesión de un interés legítimo, patrimonial o extrapatrimonial, que la víctima no está en la obligación de soportar, que no está justificado por la ley o el derecho”.

Estos dos artículos contienen las bases jurídicas normativas de la responsabilidad de las personas públicas.

Tratándose en todos los casos de una responsabilidad civil, conviene igualmente citar los siguientes artículos del Código Civil: 2341, 2347, 2349 y 2356.

En primer lugar, se hace necesario hacer referencia a la competencia del Juez Administrativo en el presente caso, en atención a la vinculación de las entidades demandadas

En este punto es imperativo traer a colación lo relacionado con el fuero de atracción, establecido por el Consejo de Estado, así:

#### “2. Cuestión previa. El fuero de atracción

En sentencia del 29 de agosto de 2007, la Sala de Sección Tercera destacó que el fuero de atracción resulta procedente siempre que desde la formulación de las pretensiones y su soporte probatorio pueda inferirse que existe una probabilidad

mínimamente sería de que la entidad o entidades públicas demandadas, por cuya implicación en la litis resultaría competente el juez administrativo, sean efectivamente condenadas.

Tal circunstancia es la que posibilita al mencionado juez administrativo adquirir y mantener la competencia para fallar el asunto en lo relativo a las pretensiones lanzadas contra aquellos sujetos no sometidos a su jurisdicción, incluso en el evento de resultar absueltas, por ejemplo, las personas de derecho público, igualmente demandadas, cuya vinculación a la litis determina que es la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo la llamada a conocer del pleito.

En sentencia de 30 de septiembre de 2007<sup>21</sup>, la Sección precisó **que la circunstancia de que algunos de los sujetos vinculados al proceso sean juzgados generalmente por el juez ordinario, no excluye la competencia de esta jurisdicción por la aplicación del fuero de atracción.** Basta que el demandante, con suficientes fundamentos fácticos y jurídicos, impute acciones u omisiones contra varios sujetos y que uno de ellos deba ser juzgado por esta jurisdicción, para que ésta asuma la competencia, sin que resulte relevante que la sentencia finalmente absuelva al ente público.”

Por otra parte, el C.P.A.C.A., en su arts. 140 y ss., que consagran la ACCION DE REPARACION DIRECTA, como mecanismo procesal idóneo para reclamar de la Administración los daños antijurídicos causados por la acción u omisión de las autoridades públicas. Jurisprudencialmente se ha señalado reiteradamente por parte del H. Consejo de Estado que la FALLA DEL SERVICIO en cabeza del Estado se configura cuando concurren los tres elementos que estructuran la responsabilidad administrativa y patrimonial del mismo, por la acción u omisión de un agente suyo. Estos elementos son: EL HECHO, EL DAÑO y EL NEXO DE CAUSALIDAD.

EL HECHO en el caso particular, se demuestra con los documentos, y demás pruebas que se allegan al expediente, entre otras, los Registros Civiles de nacimiento de mis mandantes; con la copia de las historias clínicas que allego al proceso y las que en cumplimiento del mandato legal del inciso 2°, Parágrafo 1° del Art. 175 del C.P.A.C.A. deberán arrimar las demandadas al contestar la demanda, y además, con las testimoniales, y pericial que se recaudarán en el devenir procesal.

EL DAÑO en la especie de perjuicios materiales está debidamente acreditado con la simple revisión de la historia clínica allegada en la presente demanda, consistente en la pérdida del ojo derecho del menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, ocasionado por la deficiente e idónea atención medica de los demandados.

NEXO DE CAUSALIDAD: En cuanto al NEXO CAUSAL entre el HECHO y el DAÑO, se configura en la medida en que fue el actuar desacertado, equivocado, e irresponsable y no idóneo de las entidades demandadas, conforme se acredita con la documental arrimada al expediente, y las demás que se allegarán en forma al

proceso, por acción u omisión como quedó explicado, las causas eficientes para la producción del lamentable hecho dañino que dio lugar a la demanda

En el presente caso se discute la responsabilidad de la **DEPARTAMENTO DEL META - E.S.E DEPARTAMENTAL “SOLUCION SALUD” – CENTRO DE SALUD DEL MUNICIPIO DE URIBE (META), HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO (META), BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTA - SECRETARIA DE SALUD SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E, NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD**, entidades de derecho público, en ese sentido, si bien se encuentra la presencia de la **CLINICA DE CIRUGIA OCULAR LTDA y CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”**, la sola presencia y la necesidad de determinar la responsabilidad de los entes públicos demandados hace que el conocimiento de la presente controversia sea del resorte de esta Jurisdicción.

### **De la atención de los pacientes**

En cuanto al marco normativo de la referencia y la contra referencia de pacientes se tiene lo siguiente:

El Decreto 2757 de 1991 organiza y establece el régimen de referencia y contrarreferencia para las entidades del subsector oficial señaladas en el artículo 5, numeral 1, literales a), b) y c) de la Ley 10 de 1993, y para las del subsector privado con las cuales tenga el Estado contrato celebrado para la prestación de servicios de salud o que participen en las formas asociativas dentro del proceso de integración funcional.

Además, en el parágrafo segundo de artículo 2 establece:

“PARÁGRAFO 2º. Se entiende por Referencia, el envío de usuarios o elementos de ayuda diagnóstica por parte de las unidades prestatarias de servicios de salud, a otras instituciones de salud para atención o complementación diagnóstica, que de acuerdo con el grado de complejidad den respuesta a las necesidades de salud

“Se entiende por Contrarreferencia, la respuesta que las unidades prestatarias de servicios de salud receptoras de la referencia, dan al organismo o a la unidad familiar. La respuesta puede ser la contrarremisión del usuario con las debidas indicaciones a seguir o simplemente la información sobre la atención recibida por el usuario en la institución receptora, o el resultado de las solicitudes de ayuda diagnóstica”.

Ahora bien, el objetivo del régimen es facilitar la atención oportuna e integral de los usuarios, estableciendo para ello varias modalidades a saber:

“ARTICULO 4º. DE LAS MODALIDADES DE SOLICITUD DE SERVICIOS. Dentro del régimen de Referencia y Contrarreferencia se dan las siguientes modalidades de solicitud de servicios:

“1.- Remisión. Procedimiento por el cual se transfiere la atención en salud de un usuario, a otro profesional o institución, con la consiguiente transferencia de responsabilidad sobre el cuidado del mismo.

“2.- Interconsulta. En la solicitud elevada por el profesional o institución de salud, responsable de la atención del usuario a otros profesionales o instituciones de salud para que emitan juicios y orientaciones sobre la conducta a seguir con determinados usuarios, sin que estos profesionales o instituciones asuman la responsabilidad directa de su manejo (...).”

Adicionalmente, establece la obligación, por parte de las entidades públicas o privadas del sector salud, que hayan prestado la atención inicial de urgencias, garantizar la remisión adecuada de estos usuarios hacia la institución del grado de complejidad requerida, que se responsabilice de su atención. Así, la entidad remisora será responsable del paciente hasta que ingrese a la institución receptora.

En el mismo sentido, la Resolución 5261 de 1994, estableció:

“ARTICULO 2. DISPONIBILIDAD DEL SERVICIO Y ACCESO A LOS NIVELES DE COMPLEJIDAD. En todo caso los servicios de salud que se presten en cada municipio estarán sujetos al nivel de complejidad y al desarrollo de las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud autorizadas para ello. Cuando las condiciones de salud del usuario ameriten una atención de mayor complejidad, esta se hará a través de la red de servicios asistenciales que establezca cada E.P.S

“PARÁGRAFO. El acceso al servicio siempre será por el primer nivel o por el servicio de urgencias. Para los niveles subsiguientes el paciente deberá ser remitido por un profesional en medicina general de acuerdo a las normas definidas para ello, las que como mínimo deberán contener una historia clínica completa en la que se especifique el motivo de la remisión, los tratamientos y resultados previos. Cuando en el municipio de residencia del paciente no se cuente con algún servicio requerido, este podrá ser remitido al municipio más cercano que cuente con él. Los gastos de desplazamiento generados en las remisiones serán de responsabilidad del paciente, salvo en los casos de urgencia debidamente certificada o en los pacientes internados que requieran atención complementaria. Se exceptúan de esta norma las zonas donde se paga una U.P.C. diferencial mayor, en donde todos los gastos de transporte estarán a cargo de la E.P.S.”.

En relación con los CRUE o Centros Reguladores de Urgencias, Emergencias y Desastres, de conformidad con lo establecido en el artículo 54 de la Ley 715 de

2001, debe indicarse que se trata de unidades de carácter operativo no asistencial, responsables de coordinar y regular, en sus jurisdicciones, el acceso a los servicios de urgencias y la atención en salud de la población afectada en situaciones de emergencia o desastre, con los que se busca que en las entidades territoriales exista coordinación para la atención de emergencias o desastres, estandarización de procesos de referencia y contrarreferencia.

Asimismo, el Decreto 0412 de 1992, por el cual se reglamentan los servicios de urgencias y se dictan otras disposiciones, y el artículo 2 de la Ley 10 de 1990 establecen la obligación para todas las instituciones que ofrezcan servicios de salud de prestar atención inicial de urgencia, independientemente de la capacidad socioeconómica de los solicitantes de este servicio.

En el presente caso, se tiene que El día 18 de abril de 2019, el menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, es llevado al centro de salud del Municipio de Uribe – Meta, por su señora madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, a efectos de consultar por la irritación en el ojo derecho, centro de salud al cual es ingresado señalándose que presenta opacidad severa de cristalino “iris” de ojo derecho, y luego de ser valorado de manera superflua, es remitido por el centro de salud del Municipio de Uribe – Meta, de manera PRIORITARIA y URGENTE DE FORMA **AMBULATORIA** a nivel III de complejidad para valoración por oftalmología, es decir donde su propia madre tuvo que buscar los medios para el traslado de su menor hijo al hospital de tercer nivel de complejidad, pese a que su remisión había sido catalogada como prioritaria y urgente.

Desde aquí se evidencia una falla en el servicio de salud, pues al ser esta una primera indebida atención a la salud del menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, pues el centro de salud, debió haber trasladado al menor de manera inmediata a través de la ambulancia que disponen para ello y no remitirlo de manera ambulatoria al Hospital Departamental de Villavicencio; a partir de allí empieza el calvario no solo para el menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, sino también para su familia, pues como quiera que es una familia es de escasos recursos buscaron las forma de como trasladar a su amado hijo al hospital de tercer nivel para el cual había sido trasladado de manera ambulatoria, siendo esto el día siguiente el 19 de abril de 2019, más aun si tenemos que el transporte para el municipio de la Uribe funciona en ciertos horarios, eventos todos estos que tuvieron como consecuencia el empeoramiento del estado de salud que finalmente la llevo a la **EVISCERACIÓN DE OJO DERECHO**.

Desde aquí se evidencia una primera indebida atención a la salud valoración de la señora **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, pues de haberse determinado con certeza la condición de salud del menor y la urgencia de la remisión y la oportuna y acertada e idónea atención médica, no habría generado el empeoramiento de su salud.

Es claro el paso a paso de la evolución del menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, desde que fue llevado a valoración médica por parte de su madre, al

centro de salud del Municipio de la Uribe – Meta, es así que fue tan palmaria la configuración de la responsabilidad de las accionadas que su madre no tuvo más opción que recurrir a un centro privado para que se le prestara la atención debida a su hijo, sin embargo y pese todas las gestiones y cuidados de su madre el actuar negligente de las accionadas nunca cesó y llevó a la nefasta pérdida del ojo derecho del menor KEDUIN ZARTA.

En el subjuicio, mutatis mutandis, se configura una pérdida de oportunidad debido al que el daño – pérdida del ojo derecho del menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, guarda estrecho vínculo con la relación de nexo de causalidad y el resultado o daño causado, en la palmaria y negligente atención inicial, el traslado al Hospital Departamental de Villavicencio y la renuente atención médica, ya que si se hubiera efectuado la valoración, traslado y atención médica debida e idónea en tiempo habría dotado al menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, del chance de contrarrestar los efectos de su padecimiento y que conllevo a la pérdida de su ojo DERECHO.

Al encontrarse configurado el daño, la relación de causalidad en el presente caso se solicita se acceda a las pretensiones.

## **V. ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA**

Se estima por el valor de MIL NOVENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS CINCO MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$1.091.805.800) M/CTE, en razón a la sumatoria de cada una de las pretensiones individualmente consideradas, así:

**PERJUICIOS INMATERIALES O DAÑOS MORALES RAZONADOS.** - Están sustentados en la aflicción que sufrió **LA FAMILIA DEL MENOR KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, con ocasión de los hechos objeto de demanda, Debido a la mala práctica médica y condujo a la evisceración del ojo derecho del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, dada la omisión, la mala práctica y la falla en el servicio por parte de las entidades convocadas, que estimo en 600 Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes, que los convocados deben pagar en moneda nacional.

- KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, en calidad de víctima directa 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- LEONOR RINCÓN PEÑA, en calidad Víctima indirecta (madre), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- ROBINSON ZARTA ARIAS, en calidad Víctima indirecta (padre), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermana), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermano) 100 salarios mínimos mensuales vigentes.

- JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN en calidad Víctima indirecta (hermano) 100 salarios mínimos mensuales vigentes.

**DAÑOS A LA SALUD O FISIOLÓGICO.** - Están sustentados en los cambios de las condiciones de existencia en que se vio avocada **LA FAMILIA DEL MENOR KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN**, con ocasión de los hechos objeto de demanda, por la FALLA DEL SERVICIO, dada la omisión de las obligaciones propias de cada una de las demandadas, quienes le causaron el daño a la víctima directa **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN** y que estimo en 600 Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes, que los convocados deben pagar en moneda nacional, a favor de los convocantes, así:

- KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, en calidad de víctima directa 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- LEONOR RINCÓN PEÑA, en calidad Víctima indirecta (madre), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- ROBINSON ZARTA ARIAS, en calidad Víctima indirecta (padre), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermana), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermano) 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN en calidad Víctima indirecta (hermano) 100 salarios mínimos mensuales vigentes.

**PERJUICIOS INMATERIALES DAÑO EMERGENTE**, a favor del núcleo familiar del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, esto es: víctima directa KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN y LEONOR RINCÓN PEÑA, en calidad Víctima indirecta (madre), ROBINSON ZARTA ARIAS, en calidad Víctima indirecta (padre), GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermana), JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermano) y JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN en calidad Víctima indirecta (hermano), los gastos en que ha tenido que incurrir el núcleo familiar, a causa de las lesiones que afectaron en forma permanente e irreversible su salud por valor de UN MILLON QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS PESOS (\$1.574.600) M/CTE, en razón a los siguientes:

- Pago consulta de oftalmología de KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON en la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”. Factura de venta C-1335695 por valor de CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$140.000) M/CTE
- Pago exámenes médicos de KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON en SIMPLAS S.A: factura sin número, por valor de CINCUENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$54.000) M/CTE



- Pago lente oftalmológico y montura oft. Miraflex para niño KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON, Factura de venta B-0001486 por valor de TRESCIENTOS QUINCE MIL PESOS (\$315.000) M/CTE.
- Pago cuenta al Instituto de cirugía ocular según recibo de caja menor N° 2571108 por valor de QUINIENTOS NOVENTA MILS SEISCIENTOS PESOS (\$590.600) M/CTE
- Pago Genteal Gel Factura de venta FE-21232 por valor de SESENTA Y SIETE MIL PESOS (\$67.000) M/CTE
- Pago HUMYLUB Factura de venta FE.31102, por valor de CIENTO VEINTIUN MIL PESOS (\$121.000) M/CTE
- Pago cuenta según recibo de caja menor N° 2580690 por valor SETENTA MIL PESOS (\$70.000) M/CTE.
- Pago Genteal Gel Factura de venta FE-63864, por valor de CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL PESOS (\$147.000) M/CTE
- Pago cuenta según recibo de caja menor N° 2609682 por valor SETENTA MIL PESOS (\$70.000) M/CTE.

## **VI.- PRUEBAS**

### **A.- DOCUMENTALES:**

Solicito se decreten, tengan como tales y se les dé el valor probatorio correspondiente en el momento procesal oportuno, a los siguientes documentales que allego:

1. Registro civil de nacimiento de LEONOR RINCÓN PEÑA.
2. Registro civil de nacimiento de ROBINSON ZARTA ARIAS
3. Registro civil de nacimiento de KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN
4. Registro civil de nacimiento de GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN
5. Registro civil de nacimiento de JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN
6. Registro civil de nacimiento de JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN
7. Fotocopia de la cedula de los señores LEONOR RINCÓN PEÑA y ROBINSON ZARTA ARIAS
8. Historia clínica del CENTRO DE SALUD DEL MUNICIPIO DE URIBE (META)
9. Historia clínica del HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO (META)
10. Historia clínica de la CLINICA DE CIRUGIA OCULAR LTDA
11. Historia clínica de la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”.
12. Historia clínica de la SECRETARIA DE SALUD SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.
13. Pago consulta de oftalmología de KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON en la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”. Factura de venta C-1335695 por valor de CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$140.000) M/CTE

14. Pago exámenes médicos de KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON en SIMPLAS S.A: factura sin número, por valor de CINCUENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$54.000) M/CTE
15. Pago lente oftalmológico y montura oft. Miraflex para niño KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON, Factura de venta B-0001486 por valor de TRESCIENTOS QUINCE MIL PESOS (\$315.000) M/CTE.
16. Pago cuenta al Instituto de cirugía ocular según recibo de caja menor N° 2571108 por valor de QUINIENTOS NOVENTA MILS SEISCIENTOS PESOS (\$590.600) M/CTE
17. Pago Genteal Gel Factura de venta FE-21232 por valor de SESENTA Y SIETE MIL PESOS (\$67.000) M/CTE
18. Pago HUMYLUB Factura de venta FE.31102, por valor de CIENTO VEINTIUN MIL PESOS (\$121.000) M/CTE
19. Pago cuenta según recibo de caja menor N° 2580690 por valor SETENTA MIL PESOS (\$70.000) M/CTE.
20. Pago Genteal Gel Factura de venta FE-63864, por valor de CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL PESOS (\$147.000) M/CTE
21. Pago cuenta según recibo de caja menor N° 2609682 por valor SETENTA MIL PESOS (\$70.000) M/CTE.

#### **B.- DOCUMENTAL SOLICITADA POR OFICIO:**

Solicito respetuosamente al señor Juez oficiar AL GERENTE DEL HOSPITAL DPTAL VILLAVICENCIO, para que el profesional que éste determine, explique en detalle, según la Historia Clínica las razones de los procedimientos médicos realizados al paciente KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, quien según este documento fue atendido en dicho hospital y especialmente para que indique cual fue el criterio médico-científico y quien lo emitió, para no prestarle la atención medico debida y que esto conllevara a la posterior evisceración del ojo derecho.

#### **C.-TESTIMONIALES:**

En audiencia pública y previas las formalidades de ley, solicito al señor juez señalar fecha hora para recaudar el testimonio de las siguientes personas, quienes depondrán todo cuanto les conste sobre los hechos de la demanda, las secuelas sufridas por el menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, como consecuencia a la pérdida de su ojo derecho en razón al procedimiento evisceración de dicho órgano debido a la mala praxis de los demandados. Los perjuicios morales y materiales inferidos a los DEMANDANTES con el hecho dañino, y también depondrán sobre el dolor que les causó el hecho dañino e irreparable de la pérdida del ojo derecho del menor KEDUIN ZARTA, por sus padres y hermanos.

Igualmente sobre las circunstancias particulares en que perdió su ojo derecho, por

la mala praxis y la NO oportuna atención medica al menor luego de haber ingresado inicialmente al centro de salud del Municipio de Uribe (Meta) y posterior remisión al Hospital Departamental de Villavicencio; ellos son:

- **LEONOR RINCÓN PEÑA**, identificada con cedula de ciudadanía 37.269.979 de Puente Nacional ( Santander),
- **ROBINSON ZARTA ARIAS**, identificado con cedula de ciudadanía 86.035.570 de san juan de Arama (Meta)

Quienes pueden ser citados a través del suscrito apoderado, como quiera que los mismos residen en una vereda lejana del Municipio de Uribe, la cual tiene difícil conexión a telefonía móvil.

Desde ya me comprometo a hacer comparecer a los testigos a la diligencia en la fecha y hora que el Despacho señale, para lo cual ruego citarlos a la dirección profesional del suscrito apoderado en la SuperManzana 19 Manzana 11 Casa 16 Ciudadela San Antonio de Villavicencio, Celular 3126192339, E-mail: [abogadojhongarzon@outlook.es](mailto:abogadojhongarzon@outlook.es) (Art. 217 del C.G.P.).

#### **D.- PERICIAL: (VALORACIÓN DEFINITIVA DE LA PÉRDIDA DE LA CAPACIDAD LABORAL).**

Solicito al Juez remitir al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Meta, para que previa valoración por parte de dicha entidad, se determine LA PÉRDIDA DEFINITIVA DE LA CAPACIDAD LABORAL del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, toda vez que al momento de presentación de la presente demanda el menor ha estado en proceso de adaptación de su nuevo estado de salud y rol de vida, con las limitaciones que para el implica la pérdida de su ojo derecho. Esta prueba resulta determinante para tasar los perjuicios materiales (Daño EMERGENTE PASADO y FUTURO) causados al menor con el irregular actuar de las demandadas. Una vez se allegue esta pericia, ruego al señor Juez señalar fecha y hora para que tenga lugar la contradicción del dictamen pericial emitido por la J.R.C.I. del Meta.

#### **E.- PERICIAL:**

A efecto de determinar la responsabilidad de las demandadas en la FALLA DEL SERVICIO HOSPITALARIA O FALLA MÉDICA PRESUNTA, que provocó la EVISCERACION DEL OJO DERECHO a mi mandante KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, solicito al señor Juez remitir las Historias Clínicas que aporte con la demanda y las que las demandadas alleguen con la contestación, para que sean sometidas a un experticio técnico por parte de un PERITO AUDITOR MÉDICO tomado de la lista de Auxiliares de la Justicia de este Distrito Judicial, o de la Facultad de Medicina de una universidad de reconocida prestancia en el País, para que establezca la pertinencia, conducencia y oportunidad del tratamiento médico

brindado al paciente KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN en cada uno de los centros asistenciales demandados, y determine en el contexto en el cual se desarrollaron los hechos, las circunstancias que produjeron la evisceración de su ojo derecho. Conceptuará el perito, si la atención médica se ajustó a los protocolos de salud para la atención de esta clase de urgencias.

## **VII. JURAMENTO**

Manifiesto como apoderado de los convocantes, bajo la gravedad de juramento, que no he presentado demandas bajo los mismos términos según los hechos y las pretensiones

## **VIII. RESPECTO DE LOS TÉRMINOS DE LA CADUCIDAD.**

De acuerdo a lo contemplado en el artículo 164 literal i del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el termino de caducidad para la reparación directa es de dos (2) contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo.

En este orden de ideas, a pesar que es el 17 de abril de 2019, cuando se le practica el primer procedimiento médico al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, es el día 09 de mayo de 2019, cuando le realizan el procedimiento quirúrgico de evisceración de ojo derecho; así las cosas, esta última fecha es cuando el demandante tuvo conocimiento del daño, de manera definitiva (secuela funcional).

Ahora bien, no podemos olvidar que los términos de caducidad se suspendieron desde el 16 de marzo de 2020 y hasta el 30 de junio de 2020, levantándose los mismos a partir del 1 de julio de 2020, esto como quiera que el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdos PCSJA-11517, PCSJA20-11518, PCSJA-11519, PCSJA-11521, PCSJA20-11526, PCSJA-11527, PCSJA-11528, PCSJA-11529, PCSJA-11532, PCSJA-11546, PCSJA-11549, PCSJA-11556 y PCSJA-11567 suspendió los términos judiciales a partir del 16 de marzo de 2020, por motivos de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia de la COVID-19, la cual ha sido catalogada por la Organización Mundial de la Salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial y posteriormente, mediante Acuerdo PCSJA-11581 del 27 de mayo de 2020 el Consejo Superior de la Judicatura dispuso el levantamiento de términos judiciales, a partir del 1º de julio de 2020.

Posteriormente el día 09 de agosto de 2021, se presentó solicitud de conciliación ante la procuraduría general de la Nación, correspondiendo por reparto a la PROCURADURÍA 49 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS con Radicado No. 137-E-2021-421044, celebrándose audiencia el día 09 de diciembre de 2021.

En este orden de ideas, la demanda se presenta en términos.

## **IX.- COMPETENCIA**

Son competentes para conocer del presente asunto los señores Jueces Administrativos del Circuito de Villavicencio, en razón a que los hechos que dan lugar a la presente demanda tuvieron ocurrencia en el casco urbano del Municipio de Villavicencio, Uribe Meta, comprensión territorial sobre la cual ejercen jurisdicción los Jueces Administrativos del Circuito de Villavicencio, (Meta), y a que la cuantía no supera los 500 S.M.L.M.V., conforme lo enseña el Num. 6° del Art. 152 del C.P.A.C.A

## **IX.- PROCEDIMIENTO**

Es el indicado por el Art. 140 y ss. del C.P.A.C.A., que consagra la Acción de Reparación Directa como mecanismo procesal para solicitar indemnización al Estado por los daños antijurídicos que causen sus agentes en ejercicio de sus funciones o por razón de ellas. Para tal efecto se seguirá el Procedimiento Ordinario que en primera instancia contempla el título V Capítulo V, Arts. 179 a 183, del C.P.A.C.A.

## **IX. ANEXOS**

- Poderes debidamente diligenciados para actuar,
- los documentos enunciados en el acápite de pruebas,
- Constancia y acta de agotamiento del requisito de procedibilidad conforme al Art. 13 de la Ley 1285 de 2009 expedida por la Procuraduría Delegada Judicial ante los Jueces Administrativos del Circuito de Villavicencio (Meta), el 19 de octubre/20.
- Certificado de existencia y representación legal de las CLINICA DE CIRUGIA OCULAR LTDA y CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A.

## X. NOTIFICACIONES

### A LOS CONVOCADOS:

- **HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO ESE** Representante legal: MARYURY DIAZ CESPEDES o quien haga sus veces, Domicilio: calle 37ª n° 28 – 53 – barrio Barzal Alto Correo electrónico: [notificacionesjudiciales@hdv.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hdv.gov.co) - [juridica@hdv.gov.co](mailto:juridica@hdv.gov.co) Teléfono: (8) 6817901
- **DEPARTAMENTO DEL META - E.S.E DEPARTAMENTAL “SOLUCION SALUD” – CENTRO DE SALUD DEL MUNICIPIO DE URIBE (META):** Calle 37 No. 41 - 80 Barzal Alto. Villavicencio (Meta) Teléfono: (8) 6610200 Correo electrónico: [notificacionesjudiciales@esemeta.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@esemeta.gov.co)
- **CLINICA DE CIRUGIA OCULAR LTDA:** Calle 15 N° 43-08 Barrio Buque en Villavicencio – Meta, teléfono (8) 672 86 00 celular 3203498987 correo electrónico: [ccxo\\_citas@hotmail.com](mailto:ccxo_citas@hotmail.com)
- **CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A.** En cabeza de su representante Legal o quien haga sus veces, Dirección: AV Calle 100 N° 18ª – 51 Bogotá – D.C., Teléfono: (1) 2187077 correo electrónico: [servicioalcliente@barraquer.com.co](mailto:servicioalcliente@barraquer.com.co)
- **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTA - SECRETARIA DE SALUD SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E:** En cabeza de su representante Legal o quien haga sus veces, Dirección: Cra. 32 N° 12 – 81 Bogotá – D.C. Teléfono: (1) 3649090 Correo electrónico: [notificacionjudicial@salud.gov.co.co](mailto:notificacionjudicial@salud.gov.co.co)
- **NACION - MINISTERIO DE SALUD** Representante: Fernando Ruiz Gómez o quien haga sus veces, Domicilio: carrera 13 N° 32 – 76 piso 1 Correo electrónico: [notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co) Teléfono: (1) 3305000
- **AGENCIA NACIONAL JURÍDICA DEL ESTADO:** Oficina principal Bogotá D.C. Carrera 7 No.75 - 66 Piso 2 y 3, Correo electrónico: [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co)

**A LOS DEMANDANTES:**

- En la SuperManzana 19 Manzana 11 Casa 16 Ciudadela San Antonio de Villavicencio, Cel. 3126192339, E-mail: [abogadojhongarzon@outlook.es](mailto:abogadojhongarzon@outlook.es)

**AL SUSCRITO ABOGADO APODERADO:**

- En la SuperManzana 19 Manzana 11 Casa 16 Ciudadela San Antonio de Villavicencio, Cel. 3126192339, E-mail: [abogadojhongarzon@outlook.es](mailto:abogadojhongarzon@outlook.es)

Del Señor (a) Juez;

Cordialmente,

  
**JHON EIDER GARZON CARDENAS**  
C.C. N° 1.121.831.530 de Villavicencio (Meta)  
T.P. N° 284.706 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura.

Señor  
**JUEZ ADMINISTRATIVO DEL META (REPARTO)**  
 E. S. D.



Asunto: **PODER**

**LEONOR RINCON PEÑA y ROBINSON ZARTA ARIAS**, mayores de edad, domiciliados en el Municipio de Uribe (Meta), identificados en su correspondiente orden con la cedula de ciudadanía No 37.626.979 de Puente Nacional (Santander) y con la cedula de ciudadanía No 86.035.570 de San Juan de Arama (Meta), en nuestra condición de padres y representantes legales de nuestros menores hijos **GISETH VALENTINA ZARTA RINCON**, identificada con registro civil y tarjeta de identidad NUIP. N° 1.123.142.209, **JEFERSON DANIEL ZARTA RINCON** identificado con registro civil y tarjeta de identidad NUIP 1.123.141.263, **JHONIER ANDRES RINCON ZARTA** identificado con registro civil y tarjeta de identidad NUIP. 1.123.141.264 y **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON** identificado con registro civil y tarjeta de identidad NUIP 1.123.142.824 por medio del presente escrito manifestamos a usted que conferimos poder especial, amplio y suficiente en cuanto a derecho se refiere, al abogado **JHON EIDER GARZON CARDENAS**, mayor de edad, domiciliado en Villavicencio, identificado con la C.C. No 1.121.831.530 de Villavicencio - Meta y T.P. 284.706 del C.S.J, para que en nuestro nombre y representación inicie y lleve hasta culminación MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA e que trata el Art. 140 del C.P.A.C.A., en contra el **DEPARTAMENTO DEL META - E.S.E DEPARTAMENTAL "SOLUCION SALUD" - CENTRO DE SALUD DEL MUNICIPIO DE URIBE (META), HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO (META), CLINICA DE CIRUGIA OCULAR LTDA, CLÍNICA BARRAQUER "centro Oftalmológico S.A", BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL - SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTA - SECRETARIA DE SALUD SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E, NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD**, representadas en este caso por el señor Gerente o quien haga sus veces, con el fin de obtener el reconocimiento y pago total de los daños y perjuicios causados como consecuencia de la falla en la prestación del servicio médico al menor **KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON**, y en razón a ello la pérdida del ojo derecho del menor, por impericia, negligencia, deficiencia, negación de la oportunidad, y tardía atención médica.

Mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes al artículo 74 y ss y 77 del Código General del Proceso, para el ejercicio del presente poder, en especial las de recibir, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir, conciliar, interponer y sustentar recursos, recibir y hacer efectivo el pago de la sentencia y/o conciliación, siempre que las resultados del proceso fueren favorables; y todas aquéllas que tiendan al buen y fiel cumplimiento de su gestión.

Sírvase reconocerle personería para actuar a mi abogado, en los términos del presente mandato.

Del señor Juez,

*Leonor Rincon Peña*  
**LEONOR RINCON PEÑA**

C.C. No 37.626.979 de Puente Nacional (Santander).

*Robinson Zarta*

**ROBINSON ZARTA ARIAS**

C.C. No 86.035.570 de San Juan de Arama (Meta).

Acepto,

Cordialmente,

*Jhon Eider Garzon Cardenas*  
**JHON EIDER GARZON CARDENAS**  
 C.C. N° 1.121.831.530 de Villavicencio (Meta)  
 T.P. N° 284.706 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura.





**DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL**  
**Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015**



7838214

En la ciudad de Uribe, Departamento de Meta, República de Colombia, el veintitres (23) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Única del Círculo de Uribe, compareció: LEONOR RINCON PEÑA, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 37626979, presentó el documento dirigido a JUEZ ADMINISTRATIVO DEL META ( REPARTO) ( PODER) y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

*Leonor Rincon Peña*



xvzxp133omde  
23/12/2021 - 10:14:47



----- Firma autógrafa -----

ROBINSON ZARTA ARIAS, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 86035570, presentó el documento dirigido a JUEZ ADMINISTRATIVO DEL META ( REPARTO) ( PODER) y manifestó que la firma que aquí aparece es suya y acepta el contenido como cierto.

*Robinson Zarta*



xvzxp133omde  
23/12/2021 - 10:16:19



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, los comparecientes fueron identificados mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.



**JOSE JOAQUIN QUEVEDO JARA**

Notario Único del Círculo de Uribe, Departamento de Meta

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)

Número Único de Transacción: xvzxp133omde



Señor  
**JUEZ ADMINISTRATIVO DEL META (REPARTO)**  
E. S. D.

Asunto: **PODER**



**LEONOR RINCON PEÑA y ROBINSON ZARTA ARIAS**, mayores de edad, domiciliados en el Municipio de Uribe (Meta), identificados en su correspondiente orden con la cedula de ciudadanía No 37.626.979 de Puente Nacional (Santander) y con la cedula de ciudadanía No 86.035.570 de San Juan de Arama (Meta), por medio del presente escrito manifestamos a usted que conferimos poder especial, amplio y suficiente en cuanto a derecho se refiere, al abogado **JHON EIDER GARZON CARDENAS**, mayor de edad, domiciliado en Villavicencio, identificado con la C.C. No 1.121.831.530 de Villavicencio - Meta y T.P. 284.706 del C.S.J, para que en nuestro nombre y representación inicie y lleve hasta culminación MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA de que trata el Art. 140 del C.P.A.C.A., en contra el **DEPARTAMENTO DEL META - E.S.E DEPARTAMENTAL "SOLUCION SALUD" - CENTRO DE SALUD DEL MUNICIPIO DE URIBE (META), HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO (META), CLINICA DE CIRUGIA OCULAR LTDA, CLÍNICA BARRAQUER "centro Oftalmológico S.A", BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL - SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTA - SECRETARIA DE SALUD SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E, NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD**, representadas en este caso por el señor Gerente o quien haga sus veces, con el fin de obtener el reconocimiento y pago total de los daños y perjuicios causados como consecuencia de la falla en la prestación del servicio médico al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON, y en razón a ello la pérdida del ojo derecho del menor, por impericia, negligencia, deficiencia, negación de la oportunidad, y tardía atención médica.

Mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes al artículo 74 y ss y 77 del Código General del Proceso, para el ejercicio del presente poder, en especial las de recibir, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir, conciliar, interponer y sustentar recursos, recibir y hacer efectivo el pago de la sentencia y/o conciliación, siempre que las resultados del proceso fueren favorables; y todas aquéllas que tiendan al buen y fiel cumplimiento de su gestión.

Sírvase reconocerle personería para actuar a mi abogado, en los términos del presente mandato.

Del señor Juez,

*Leonor Rincon Peña*  
**LEONOR RINCON PEÑA**

C.C. No 37.626.979 de Puente Nacional (Santander).

*Robinson Zarta*

**ROBINSON ZARTA ARIAS**

C.C. No 86.035.570 de San Juan de Arama (Meta).

Acepto,

Cordialmente,

*Jhon Eider Garzon Cardenas*  
**JHON EIDER GARZON CARDENAS**

C.C. N° 1.121.831.530 de Villavicencio (Meta)

T.P. N° 284.706 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura.





**DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL**  
**Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015**



7837894

En la ciudad de Uribe, Departamento de Meta, República de Colombia, el veintitres (23) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Única del Círculo de Uribe, compareció: ROBINSON ZARTA ARIAS, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 86035570, presentó el documento dirigido a JUEZ ADMINISTRATIVO DEL META (REPARTO) (PODER) y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

Robinson Zarta



23z7q1qnxmx9  
23/12/2021 - 10:09:53



----- Firma autógrafa -----

LEONOR RINCON PEÑA, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 37626979, presentó el documento dirigido a JUEZ ADMINISTRATIVO DEL META (REPARTO) (PODER) y manifestó que la firma que aquí aparece es suya y acepta el contenido como cierto.

Leonor Rincón Peña



23z7q1qnxmx9  
23/12/2021 - 10:11:45



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, los comparecientes fueron identificados mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.



JOSE JOAQUIN QUEVEDO JARA

Notario Único del Círculo de Uribe, Departamento de Meta

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)  
Número Único de Transacción: 23z7q1qnxmx9

