

Señor Juez

Dr. GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO

RADICADO:	50001333300620220000700
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	LEONOR RINCÓN PEÑA Y OTRO
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL Y OTROS.
ASUNTO:	CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

PAULA ANDREA MURILLO PARRA, en mi condición de apoderada judicial del DEPARTAMENTO DEL META, estando dentro del término legal, acudo ante su Honorable Despacho para CONTESTAR el medio de control de la referencia, así:

I. IDENTIFICACIÓN DEL DEMANDADO:

- Demandado: **DEPARTAMENTO DEL META**, identificado con NIT. 892.000.148 – 8, representada legalmente por la Dra. **CAROLINA AGUIRRE RODRÍGUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía N° 30.082.691 de Villavicencio, de acuerdo a la facultad delegada por el Señor Gobernador mediante Resolución N° 017 del 16 de enero de 2020.
- Apoderada judicial: **PAULA ANDREA MURILLO PARRA**, identificada con cédula de ciudadanía N.º 40.446.745 de Granada, portadora de la Tarjeta profesional de abogada N° 135.921 del consejo Superior de la Judicatura.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS:

AL HECHO 1: Contenido literal del enunciado:

“El menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, nació el día 21 de julio de 2011, en el municipio de San Juan de Arama (Meta) dentro del seno de una familia amorosa y unida; quien, para la fecha del 18 de abril de 2019, contaba con la edad de 7 años.”.

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA:

NO ME CONSTA, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 2: Contenido literal del enunciado:

“La familia primaria del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN está compuesta por sus padres los señores ROBINSON ZARTA ARIAS (padre) y LEONOR RINCÓN PEÑA (madre) y sus hermanos GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN y JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN, de conformidad con los registros civiles de nacimiento que se anexan”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: NO ME CONSTA, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 3: Contenido literal del enunciado:

“El 17 de abril del 2019 el menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN presenta irritación en su ojo derecho.”.

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: NO ME CONSTA deberá ser objeto de prueba.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 4: Contenido literal del enunciado:

“El día 18 de abril de 2019, el menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, es llevado al centro de salud del Municipio de Uribe – Meta, por su señora madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, a efectos de consultar por la irritación en el ojo derecho, centro de salud al cual es ingresado señalándose que presenta opacidad severa de cristalino “iris” de ojo derecho.”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: NO ME CONSTA, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 5: Contenido literal del enunciado:

“El mismo 18 de abril de 2019, es remitido por el centro de salud del Municipio de Uribe – Meta, de manera PRIORITARIA y URGENTE de forma ambulatoria a nivel III de complejidad para valoración por oftalmología.”.

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: No me consta, por lo tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 6: Contenido literal del enunciado:

“El 19 de abril de 2019, el menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, es llevado al Hospital Departamental de Villavicencio, por su señora madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, en vista de no ser posible el día 18 de abril de 2019, en razón a su precaria situación económica, al no contar con un vehículo para salir del Municipio y como quiera que no se contaba con servicio público de transporte para evacuar al menor de manera inmediata.”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: No me consta, por lo tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 7: Contenido literal del enunciado:

“Una vez en el Hospital Departamental, el día 19 de abril de 2019: es valorado y se realiza el siguiente registro en su historia clínica: PRESENTACION DEL PACIENTE: Control por endoftalmitis, fue valorado por RETINOLOGO Dr. OSPINO, quien indica que no hay posibilidades de recuperación ni de cirugía en ojo derecho, encuentra excavación aumentada en ojo izquierdo por lo cual sugiere valoración por GLAUCOMATOLOGO, indica seguir manejo con prednisolona y atropina colirio, OBJETIVO: OJO DERECHO: NO PERCIBE LUZ, HIPERMEIA, NO SECRECION, CORENA CLARA, CATARATA TRAUMATICA INTUMESCENTE. ANALISIS, INTERPREACION Y JUSTIFICACION DE PARACLINICOS: Paciente con notable mejoría de los signos inflamatorios en infecciones, debe seguir manejo por Oftalmología y subespecialidades, pero el manejo puede hacerse ambulatorio ORDENES MEDICAS: Salida con formula de prednisolona colirio y atropina, orden de valoración por glaucomatologo, eco estandarizada y control con retinologo para decidir posible manejo quirúrgico. Explica el cuadro a la madre, el pésimo pronóstico visual, la importancia de seguir el tratamiento y los controles y signos de alarma para re consultar por urgencias.”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: No me consta, por tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 8: Contenido literal del enunciado:

“Desde la fecha 19 de abril de 2019, que se da salida del Hospital Departamental de Villavicencio al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, su madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, sigue al pie de la letra las recomendaciones dadas por los galenos del Hospital, ofreciendo a su hijo, amor, los cuidados y las atenciones debidas.”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: No me consta, por tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 9: Contenido literal del enunciado:

“El 19 de abril de 2019, el menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN es llevado NUEVAMENTE al Hospital Departamental de Villavicencio, por su señora madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, por URGENCIAS, fecha en la cual es hospitalizado, quien, según historia clínica y anotaciones de los días, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, y 30 de abril de 2019, refieren mejoría.”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: No me consta, por lo tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 10: Contenido literal del enunciado:

“De igual modo, según la historia clínica del Hospital Departamental de Villavicencio, para los días 01, 02; sin embargo, en el registro de la historia clínica del día 03 mayo de 2019, en control por ENDOFTALMITIS valorado por RETINOLOGO Dr. OSPINO, quien no aprecia signos de endoftalmitis en el momento, considera posible Glaucoma O.D – Posible glaucoma O.I + catarata O.D. Madura, indica hacer control ecográfico – Dar manejo con atropina y prednisolona en O. Indica que no es viable manejo quirúrgico por ahora.”.

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: NO ME CONSTA, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 11: Contenido literal del enunciado:

“El mismo 03 de mayo de 2019, es remitido a la CLINICA DE CIRUGIA OCULAR LTDA., clínica en la cual es atendido, valorado se le realizan ciertos procedimientos y se recomienda nueva ecografía tomada con sonda ocular de 10MHZ, no se aprecian en el momento signos de endoftalmitis; sin embargo, globo derecho se aprecian a tensión con signos de glaucoma y catarata madura, la excavación de O.I, hace sospechar glaucoma en ese ojo, se pauta manejo en O.D. con prednisolona y atropina, ordenando suspender cuando se acabe, no es viable manejo quirúrgico en ese ojo, se recomienda valoración por glaucomatologo, recomendaciones signos de alarma”.

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: No me consta, por lo tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 12: Contenido literal del enunciado:

“En razón a la mala práctica médica de los GALENOS de las entidades de salud antes mencionadas, el menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, no presentó mejoría, razón por la cual su madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, a efectos de proteger los derechos fundamentales a la salud y vida de su hijo, y ante el desespero de ver que su hijo perdía su ojo derecho, procedió el día 08 de mayo de 2019, a llevarlo a la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A.”.

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA NO ME CONSTA, debido a que es una apreciación subjetiva que no ha sido demostrada su veracidad, por tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

AL HECHO 13: Contenido literal del enunciado:

“De la valoración realizada el día 08 de mayo de 2019, realizada en la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”. se puede extraer que el menor presentaba edema palpebral moderado a la apertura de los párpados, ojo derecho hay una colección sub conjuntival superior derecha, que puede corresponder a colección purulenta – Presenta cornea totalmente blanca con fibrina y pus. Presenta una lesión corneal en coma que puede corresponder a herida penetrante paracental derecha. Imposible ver detalles intraoculares. Inyección conjuntival 360 grados. NO percepción luminosa.

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA No me consta, por lo tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 14: Contenido literal del enunciado:

“En la valoración realizada el día 08 de mayo de 2019, realizada en la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”. , al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, se explica a la madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, la necesidad de evisceración con mecha del ojo Derecho. Se explican riesgos de absceso cerebral si la infección se extiende. CONSOLIDACIÓN DEL DAÑO.”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: No me consta, por tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 15: Contenido literal del enunciado:

“En razón a las recomendaciones y advertencias realizadas a la señora LEONOR RINCON PEÑA, esta ingresa a su menor hijo KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN a la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”. , el 9 de mayo del 2019, lugar donde finalmente le es realizado el PROCEDIMIENTO QUIRÚRGICO DE EVISCERACIÓN DE OJO DERECHO, misma fecha en la cual se realiza post operatorio inmediato de evisceración del O.D por absceso intraocular.”.

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: No me consta, por tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 16: Contenido literal del enunciado:

“El 10 de mayo del 2019 se revisa al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN en su primer día de postoperatorio. Se comenta el caso con la Doctora infectologa pediatra Paula Araque y su oftalmólogo tratante la Doctora Carvajal donde prevé que el paciente requiere intervenciones de mayor complejidad que incluyan un manejo interdisciplinario en un centro hospitalario diferente a la clínica Barraquer s.a.”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: No me consta, por lo tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 17: Contenido literal del enunciado:

“El 11 de mayo del 2019 valorado en su segundo día de postoperatorio el cual se queja ocasionalmente el menor, persiste con poco apetito, manifiestan que no se ha podido iniciar anfotericina B endovenosa dada a la ausencia de equipos para administrar esa medicación. Solicitan traslado urgente para el manejo integral del cuadro actual y estudios de extensión con resonancia magnética de cerebro simple y con contraste.”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: NO ME CONSTA, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 18: Contenido literal del enunciado:

“El 12 de mayo del 2019, se realiza el tercer día de post-operatorio al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, su madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, manifiesta que su hijo presenta cefalea y malestar general. Solicitan remisión urgente para manejo por pediatría en hospital de cuarto nivel.”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: No me consta, por lo tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 19: Contenido literal del enunciado:

“El 13 de mayo 2019 se valora al paciente KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, en su cuarto día de post-operatorio, se valoran los exámenes de laboratorio tomados en la fecha del 9 de mayo y 10 de mayo del mismo año, dejan pendiente creatinina, Bun, hemocultivos e inicio de anfotericina B y queda nuevamente pendiente el traslado a institución de cuarto nivel para manejo interdisciplinario.”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA No me consta, por lo tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 20: Contenido literal del enunciado:

“Ese mismo día se realiza conversación telefónica con la secretaria de salud para ese momento ANGELICA MACIAS donde se le explica exhaustivamente la historia y evolución clínica del paciente y se le reitera la necesidad de trasladarlo a un centro especializado el cual la secretaria de salud aduce que se va a comunicar con el Hospital Roosevelt para tratar de coordinar el traslado.”.

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA NO ME CONSTA, debido a que es una apreciación subjetiva que no ha sido demostrada su veracidad, por tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

AL HECHO 21: Contenido literal del enunciado:

“El día 14 de mayo de 2019, en su quinto día de post-operatorio se valora al paciente KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, se refiere buena ingesta y deposiciones, logra dormir bien, niega dolor u otras molestias, cumple quinto día de tratamiento antibiótico con Vancomicina y Meropenem.”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA No me consta, por lo tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 22: Contenido literal del enunciado:

El 15 de mayo de 2019, la historia clínica cuenta que el paciente KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, ha recibido todo el manejo que requiere por parte de oftalmología, es posible dar de alta en este momento y seguir por consulta externa. No requiere internamiento prolongado en servicio de oftalmología.”.

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: NO ME CONSTA, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 23: Contenido literal del enunciado:

“El 16 de mayo de 2019, la historia clínica de la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”, reporta paciente en buen estado general, ha permanecido afebril, con datos clínicos y paraclínicos de mejora de estado infeccioso.”.

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA No me consta, por lo tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

No obstante, el pronunciamiento no contiene reproche alguno en contra del Departamento del Meta.

AL HECHO 24: Contenido literal del enunciado:

“Es mismo día 16 de mayo de 2019, el menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, es ingresado por URGENCIAS a la secretaria de salud Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E, y en su historia clínica se observa que: ingresa por trasladado priorizado de la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”. y se transcribe los procedimientos realizados al paciente.”.

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA NO ME CONSTA, debido a que es una apreciación subjetiva que no ha sido demostrada su veracidad, por tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

AL HECHO 25: Contenido literal del enunciado:

“Posteriormente, se ordena realizar RESONANCIA DE CEREBRO CONTRASTADA al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, la cual se encontraba programada para el día 22 de mayo de 2019, la cual no fue posible su realización, habida cuenta que el menor no toleraba estar acostado en equipo (resonador), se remite con médico tratante para nuevo direccionamiento”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA NO ME CONSTA, debido a que es una apreciación subjetiva que no ha sido demostrada su veracidad, por tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

AL HECHO 26: Contenido literal del enunciado:

“Finalmente, el paciente KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN es dado de alta, y se inicia proceso de adaptación a su nueva vida en razón a la evisceración del ojo derecho, procedimiento que se hubiera podido evitar si el menor KEDUIN ZARTA, desde un inicio hubiese recibido una atención medica apropiada a la sintomología.”.

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA NO ME CONSTA, debido a que es una apreciación subjetiva que no ha sido demostrada su veracidad, por tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

AL HECHO 27: Contenido literal del enunciado:

“La evisceración del ojo derecho del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, es un hecho que generó una serie de daños patrimoniales, y perjuicios extra-patrimoniales, y que mis mandantes no tenían el deber jurídico de soportar”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA NO ME CONSTA, debido a que es una apreciación subjetiva que no ha sido demostrada su veracidad, por tanto, deberá ser objeto de prueba idónea.

III. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES

Pretensiones declarativas:

EN CUANTO A LA PRETENSIÓN No.1:

"Que se declare solidaria, administrativa, patrimonial y extracontractualmente responsables a la NACION – MINISTERIO DE SALUD, CENTRO DE SALUD DEL MUNICIPIO DE URIBE (META), E.S.E DEPARTAMENTAL "SOLUCION SALUD", HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO (META), CLINICA DE CIRUGIA OCULAR LTDA, CLÍNICA BARRAQUER "centro Oftalmológico S.A"., y SECRETARIA DE SALUD SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E, por los perjuicios de todo orden, entre los cuales están: MATERIALES e INMATERIALES a título de daño emergente; DAÑO MORAL y DAÑO A LA SALUD o FISIOLÓGICO. Por la falla en el servicio causados a la víctima directa KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN identificado con registro civil de nacimiento y tarjeta de identidad NUIP: 1.123.142.824 y LEONOR RINCÓN PEÑA, identificada con C.C. N° 37.269.979 de Puente Nacional (Santander), en calidad Víctima indirecta (madre), ROBINSON ZARTA ARIAS, identificado con cedula de ciudadanía 86.035.570 de san juan de Arama (Meta) en calidad Víctima indirecta (padre), GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, identificada con registro civil de nacimiento y tarjeta de identidad NUIP: 1.123.142.209, en calidad Víctima indirecta (hermana), JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN, identificado con registro civil de nacimiento y tarjeta de identidad NUIP: 1.1.23.141.263 en calidad Víctima indirecta (hermano) y JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN identificado con registro civil de nacimiento y tarjeta de identidad NUIP: 1.1.23.141.264 en calidad Víctima indirecta (hermano), con ocasión a la mala práctica médica y condujo a la evisceración del ojo derecho del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: Me opongo por considerar que, las pruebas aportadas no son suficientes para lograr probar una falla en la prestación del servicio médico que estuviera a cargo del Departamento del Meta, tampoco el nexo causal entre el daño y una posible conducta y/o responsabilidad del Departamento del Meta, aunado a la configuración de falta de legitimación en la causa por pasiva por parte del Departamento del Meta, la caducidad del medio de control y la falta de agotamiento del requisito de procedibilidad.

EN CUANTO A LA PRETENSIÓN No. 2:

"PERJUICIOS INMATERIALES O DAÑOS MORALES RAZONADOS. - Están sustentados en la aflicción que sufrió LA FAMILIA DEL MENOR KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, con ocasión de los hechos objeto de demanda, Debido a la mala práctica médica y condujo a la evisceración del ojo derecho del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, dada la omisión, la mala práctica y la falla en el servicio por parte de las entidades convocadas, que estimo en 600 Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes, que los convocados deben pagar en moneda nacional. Por cuyo hecho, el menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON ha sufrido un daño físico y moral irreparable, toda vez que no solo verse mutilado sin su ojo derecho, también lo es, los fuertes e incontrolables dolores que hoy en día debe padecer, sumando a esto, la baja calidad de vida, por no contar con su visión al 100 % de sus ojos, no poder desarrollar las actividades propias de un niño de su edad, sus padres los señores LEONOR RINCÓN PEÑA (madre), y ROBINSON ZARTA ARIAS (padre) los cuales, ha tenido que soportar y acompañar el padecimiento de su hijo el menor KEDUIN ZARTA, y a su vez, no solo verlo amputado en su ojo derecho, sino también verlo totalmente cercenado en su deseo de realizar todas las actividades normales de un menor, con la totalidad de sus órganos, otras de las víctimas indirectas son sus hermanos, todos menores de edad y

quienes aman a su hermano y ellos son: GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN, y JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN, quienes han sido espectadores constantes del padecimiento de su hermano KEDUIN, y a quienes les han arrebatado su compañero de juegos, juegos de bicicleta, la compañía en el parque, en las horas de caminata y todas las actividades de contacto y fuerza que pudiera tener con sus hermanos. Por lo anterior, las víctimas deberán ser compensadas así:

- KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, en calidad de víctima directa 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- LEONOR RINCÓN PEÑA, en calidad Víctima indirecta (madre), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- ROBINSON ZARTA ARIAS, en calidad Víctima indirecta (padre), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermana), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermano) 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN en calidad Víctima indirecta (hermano) 100 salarios mínimos mensuales vigentes. “

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: ME OPONGO, conforme el pronunciamiento de la pretensión anterior, se considera que carece de fundamento frente a la Entidad que represento, toda vez que el DEPARTAMENTO DEL META no se encuentra legitimado en la causa por pasiva.

EN CUANTO A LA PRETENSIÓN No. 3:

“DAÑOS A LA SALUD O FISIOLÓGICO. - Están sustentados en los cambios de las condiciones de existencia en que se vio avocada LA FAMILIA DEL MENOR KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, con ocasión de los hechos objeto de demanda, por la FALLA DEL SERVICIO, dada la omisión de las obligaciones propias de cada una de las demandadas, quienes le causaron el daño a la víctima directa KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN y que estimo en 600 Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes, que los convocados deben pagar en moneda nacional, a favor de los convocantes, así:

- KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, en calidad de víctima directa 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- LEONOR RINCÓN PEÑA, en calidad Víctima indirecta (madre), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- ROBINSON ZARTA ARIAS, en calidad Víctima indirecta (padre), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermana), 100 salarios mínimos mensuales vigentes.

- JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermano) 100 salarios mínimos mensuales vigentes.
- JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN en calidad Víctima indirecta (hermano) 100 salarios mínimos mensuales vigentes.”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: ME OPONGO y ratifico de los argumentos expresados en las pretensiones anteriores.

EN CUANTO A LA PRETENSIÓN No. 4:

“PERJUICIOS INMATERIALES DAÑO EMERGENTE, a favor del núcleo familiar del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, esto es: víctima directa KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN y LEONOR RINCÓN PEÑA, en calidad Víctima indirecta (madre), ROBINSON ZARTA ARIAS, en calidad Víctima indirecta (padre), GISETH VALENTINA ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermana), JEFERSON DANIEL ZARTA RINCÓN, en calidad Víctima indirecta (hermano) y JHONIER ANDRÉS ZARTA RINCÓN en calidad Víctima indirecta (hermano), los gastos en que ha tenido que incurrir el núcleo familiar, a causa de las lesiones que afectaron en forma permanente e irreversible su salud por valor de UN MILLON QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS PESOS (\$1.574.600) M/CTE, en razón a los siguientes:

- Pago consulta de oftalmología de KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON en la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”. Factura de venta C- 1335695 por valor de CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$140.000) M/CTE
- Pago exámenes médicos de KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON en SIMPLAS S.A: factura sin número, por valor de CINCUENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$54.000) M/CTE
- Pago lente oftalmológico y montura oft. Miraflex para niño KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON, Factura de venta B-0001486 por valor de TRESCIENTOS QUINCE MIL PESOS (\$315.000) M/CTE.
- Pago cuenta al Instituto de cirugía ocular según recibo de caja menor N° 2571108 por valor de QUINIENTOS NOVENTA MILS SEISCIENTOS PESOS (\$590.600) M/CTE.
- Pago Genteal Gel Factura de venta FE-21232 por valor de SESENTA Y SIETE MIL PESOS (\$67.000) M/CTE
- Pago HUMYLUB Factura de venta FE.31102, por valor de CIENTO VEINTIUN MIL PESOS (\$121.000) M/CTE
- Pago cuenta según recibo de caja menor N° 2580690 por valor SETENTA MIL PESOS (\$70.000) M/CTE.
- Pago Genteal Gel Factura de venta FE-63864, por valor de CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL PESOS (\$147.000) M/CTE
- Pago cuenta según recibo de caja menor N° 2609682 por valor SETENTA MIL PESOS (\$70.000) M/CTE.”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: ME OPONGO y ratifico de los argumentos expresados en las pretensiones anteriores.

EN CUANTO A LA PRETENSIÓN No. 5:

“Se ordene dar cumplimiento a los acuerdos conciliatorios bajo la aplicación de los Artículos 175 y 176 del Código Contencioso Administrativo.”

PRONUNCIAMIENTO DE LA DEFENSA: ME OPONGO y ratifico de los argumentos expresados en las pretensiones anteriores.

IV. EXCEPCIONES:

1. CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL

El fenómeno de la **caducidad** se configuró frente al DEPARTAMENTO DEL META, porque los hechos relatados en el medio de control ocurrieron el 9 de mayo de 2019 y el medio de control de reparación directa se interpuso el 12 de enero de 2022; transcurriendo dos años y ocho meses, desde la ocurrencia de los hechos hasta la presentación del medio de control donde demanda a la entidad territorial que represento.

El plazo de caducidad del medio de control de reparación directa, es de dos años contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo, conforme lo expresa el literal l del artículo 164 de la Ley 1347 de 2011, que dice:

“Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda **deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño,** o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”. (Negrilla y resaltado fuera de texto)

Así las cosas, los hechos ocurrieron el 9 de mayo de 2019, por lo que el término de caducidad se empieza a contar a partir del 10 de mayo de 2019, los cuales vencían el 10 de mayo de 2021, no obstante la interrupción de términos por la pandemia originada por el virus COVID-19, por tres meses del 16 de marzo de 2020 hasta el 1 de julio de 2020, la caducidad operó el 25 de agosto de 2021, **y como no se agotó el requisito de procedibilidad frente al DEPARTAMENTO DEL META, no existió suspensión, menos interrupción de términos**, luego el 12 de enero de 2022 día en que se presentó el medio de control de reparación directa ante la Rama Judicial, ya había operado el fenómeno de la caducidad.

2. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

La Parte Actora afirma la existencia de una falla en la prestación del servicio por parte de las entidades de salud a las que acudieron para tratar el malestar que padecía el menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN en el ojo derecho, manifestando que, de haberse realizado el debido procedimiento por parte de las diferentes entidades de salud demandadas, se hubiera evitado el daño, sin embargo, de acuerdo con los hechos de la demanda el Departamento del Meta no participó en la prestación de los servicios de salud que recibió el menor.

Debo expresar, que la demanda aun cuando vincula al Departamento del Meta, de su contenido literal, se percibe que los reproches se encuentran dirigidos contra, E.S.E. DEPARTAMENTAL "SOLUCION SALUD", HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E., CLINICA DE CIRUGIA OCULAR LTDA. y OFTALMOS S.A., (CLINICA BARRAQUER) de hecho no agotó la conciliación prejudicial respecto del Departamento del Meta.

Con relación a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO DEL DEPARTAMENTO DEL META "SOLUCION SALUD", como el Hospital Departamental de Villavicencio, las dos entidades tienen personería jurídica, por lo que no son dependencias de la administración central del Departamento del Meta, conforme lo disponen, el Decreto Departamental 307 de 2003, para la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO DEL DEPARTAMENTO DEL META "SOLUCION SALUD" y el Decreto Ordenanza No. 0895 de 1994, para el Hospital Departamental de Villavicencio.

En sentencia del Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, MP. Dra. RUTH STELLA CORREA PALACIO, de fecha 27 de abril de 2011, en Acción de Reparación Directa N° 17001-23-31-000-1996-7003-01(20374) de LUIS EVELIO OSPINA FRANCO Y OTROS contra la NACION – MINISTERIO DE SALUD Y OTROS, respecto de la falla médica, expresó:

“FALLA MÉDICA – Acto médico propiamente dicho. Acto médico complejo. Actos anexos / FALLA DEL SERVICIO MEDICO ASISTENCIAL - Acto médico propiamente dicho.

Cabe señalar que conforme a la jurisprudencia reiterada de la Sala, la responsabilidad patrimonial por los daños causados con ocasión de la actividad médica involucra, de una parte, **el acto médico propiamente dicho, que se refiere a la intervención del profesional médico en sus distintos momentos y comprende particularmente el diagnóstico y tratamiento de las enfermedades, incluidas las intervenciones quirúrgicas, y de otra, todas aquellas actuaciones previas, concomitantes y posteriores a la intervención del profesional médico, que operan desde el momento en que la persona asiste o es llevada a un centro médico estatal, actividades que están a cargo del personal paramédico o administrativo.** Sobre la distinción entre el acto médico propiamente dicho y los actos anexos que integran el llamado “acto médico complejo”, la Sala ha tenido oportunidad de pronunciarse en repetidas oportunidades y ha acogido la clasificación que sobre tales actos ha sido realizada por la doctrina en: (i) **actos puramente médicos, que son realizados por el facultativo;** (iii) actos paramédicos, que lo son las acciones preparatorias del acto médico y las posteriores a éste; que regularmente, son llevadas a cabo por personal auxiliar, tales como suministrar suero, inyectar calmantes o antibióticos, controlar la tensión arterial, etc. y (iii) actos extramédicos, que están constituidos por los servicios de hostelería, entre los que se incluyen el alojamiento, manutención, etc. y obedecen al cumplimiento del deber de seguridad de preservar la integridad física de los pacientes. (Negrilla y resaltado fuera de texto)

NOTA DE RELATORIA: Sobre la cobertura del concepto “responsabilidad médica”, Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 11 de noviembre de 1999, exp. 12165 y 10 de agosto de 2000, exp. 12944”.

No obstante, la demanda fue notificada al Departamento del Meta, razón por la cual debo manifestar que las Empresas Sociales del Estado (E. S. E.) son Entidades Públicas que gozan de una categoría especial, descentralizadas, con personería que les permite administrarse por sí mismas y que al contar con estas características pueden ser demandas y/o demandantes dentro de un proceso judicial.

El Decreto 1876 de 1994, Capítulo Primero, Disposiciones Generales, establece la naturaleza jurídica de estas entidades su artículo 1º, que reza:

Artículo 1º.- Naturaleza jurídica. Las Empresas Sociales del Estado **constituyen una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica,** patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley o por las asambleas o concejos. (Negrilla fuera de texto).

En sentencia del Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, de fecha 20 de febrero de 2008, Exp. 15563, Radicado 660012331000199502755 01, C.P. RAMIRO SAAVEDRA BECERRA, Actor: María Aliria Escudero Ledesma y otro contra Hospital San Vicente de Paúl de Santuario - Municipio de Santuario - Servicio Seccional de Salud de Risaralda - Departamento de Risaralda - La Nación Ministerio de Salud, respecto de la legitimación en la causa por pasiva, señala:

“II. La legitimación en la causa por pasiva.

La demanda fue dirigida en contra del Hospital San Vicente de Paúl, de Santuario Risaralda, el Municipio de Santuario, el Servicio Seccional de Salud de Risaralda, el Departamento de Risaralda y la Nación Ministerio de Salud, a quienes se les atribuye responsabilidad por falla del servicio médico en la asistencia y atención del parto de la señora María Aliria Escudero Ledesma, que condujo al deceso de la recién nacida.

La legitimación material en la causa por pasiva, como es bien sabido, implica que el demandado tiene una relación real con el objeto de la pretensión; “La legitimación en la causa, por el lado activo, es la identidad del demandante con el titular del derecho subjetivo, es decir, con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo y, por el lado pasivo, es la identidad del demandado con quien tiene el deber correlativo de satisfacer el derecho”; en casos como el presente, la legitimación material en la causa por pasiva se da, si el demandado es la persona llamada a responder, en el evento de probarse todos los elementos de la responsabilidad; como lo ha dicho la Sala, “La legitimación ad causam material alude a la participación real de las personas, por regla general, en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que haya demandado o no, o de que haya sido demandado o no”

En el presente caso, se observa que si bien puede afirmarse que la Nación, los departamentos, los municipios y los servicios seccionales de salud hacen parte del Sistema Nacional de Salud, que fue reorganizado por la Ley 10 de 1990, para los efectos de la responsabilidad patrimonial estatal que puede derivarse de la prestación del servicio médico, se requiere que el daño por el cual se reclama, pueda ser imputado a una acción u omisión de la entidad demandada, es decir, que ésta ha

debido tener una relación directa con el hecho que sirve de sustento a las pretensiones; no obstante, la parte actora en el sub-lite, no atribuye conducta alguna a las mencionadas entidades, puesto que la falla del servicio que predica, se refiere exclusivamente a la atención médica que recibió la paciente María Aliria Escudero Ledesma en el Hospital San Vicente de Paúl.

Por lo tanto, la Sala considera que la única entidad llamada a responder, en el evento de comprobarse la falla del servicio alegada, es el Hospital San Vicente de Paúl, toda vez que se trata de una Empresa Social del Estado del Municipio de Santuario (Risaralda), es decir que es una entidad descentralizada municipal que goza de personería jurídica, autonomía administrativa y financiera, y por lo tanto puede ser titular de derechos y obligaciones, **además de que se trata de la entidad asistencial que directamente prestó el servicio de salud que se cuestiona en el presente proceso.**

En consecuencia, se confirmará la sentencia de primera instancia, en cuanto declaró la falta de legitimación en la causa por pasiva, respecto del Municipio de Santuario, el Servicio Seccional de Salud de Risaralda, el Departamento de Risaralda y la Nación - Ministerio de Salud.” (Negrilla y resaltado fuera de texto)

Así mismo, en sentencia del Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, de fecha 24 de octubre de 2013, Exp. 25869, Radicado 680012315000199511195 01, C.P. ENRIQUE GIL BOTERO, Actor: NESTOR JOSÉ BUELVAS CHAMORRO contra NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y OTROS, respecto de la legitimación en la causa por pasiva, manifiesta:

3. De la falta de legitimación en la causa por pasiva

(...)

Sobre el particular, la Sala desestimaré el argumento del Tribunal, toda vez que al margen de cualquier consideración sobre la estructura orgánica del sistema general de salud y las competencias asignadas a la Nación y los entes territoriales, en el caso, existe un hecho claro, y es que la imputación, tal como se planteó en la demanda, **está dirigida al ente que prestó el servicio médico, esto es, el Hospital Universitario. En lo que concierne a la falla del servicio alegada, se observa que no es posible hacer una imputación fáctica o jurídica a la Nación o al Departamento de Santander. Adicionalmente, el Hospital Universitario Ramón González Valencia se transformó en empresa social del estado, entendida como una categoría especial de entidad pública descentralizada del orden departamental, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio, en virtud del Decreto 96 de 1995, expedido por la Gobernación de Santander.**

Así las cosas, el ente prestador del servicio en el asunto *sub examine* es una persona jurídica distinta de la Nación y del Departamento de Santander, y en virtud de ese rasgo (personería jurídica) tiene capacidad para acudir al proceso como parte y ser sujeto de relaciones jurídicas, de forma activa, como un acreedor, o como en el *sub iudice*, en la parte pasiva de la relación –no sólo procesal, sino sustancial-. Es, pues, la personería jurídica el elemento del cual emana la capacidad para ser sujeto de derechos y obligaciones.

Finalmente, para la Sala es evidente que de los hechos narrados no es posible dirigir imputación alguna a la Nación o al Departamento de Santander, comoquiera que la falla del servicio está fundamentada en la tardanza del Hospital en la práctica del lavado quirúrgico y la desbridación, como causa principal del resultado dañoso. En ese orden, éste es un hecho, que al margen del análisis de la falla del servicio, sólo le es imputable al ente nosocomial, por tanto, la sentencia de primera instancia será revocada en cuanto a la condena solidaria impuesta en contra de la Nación y el Departamento de Santander, y en consecuencia, el análisis de responsabilidad se circunscribirá sólo en relación al Hospital como parte pasiva de la relación procesal. (Negrilla y resaltado fuera de texto)

De otro lado, la falla en el servicio médico por la omisión o acción que se les pretende endilgar a las entidades demandadas, debe tener un nexo causal con el daño producido a la víctima, sin embargo para el caso que nos ocupa, esta relación entre la acción u omisión y el supuesto daño producido no se presenta, en consideración a que el Departamento del Meta, no prestó ninguno de los servicios de salud, ni es el encargado de prestar los servicios médicos directamente, por lo que la conducta no se le puede endilgar, toda vez que se evidencia con claridad que la entidad territorial no se encuentra legitimado en la causa por pasiva, adicionalmente, porque del contenido literal de la demanda se desprende que la conducta mencionada no se le atribuye al Departamento del Meta, en consideración a que la falla o falta del servicio que se alega se refiere única y exclusivamente a la atención medica que recibió el menor.

En virtud de lo anterior, considero que el Departamento del Meta, no se encuentra legitimado en la causa por pasiva en el asunto sub-judice.

V. PRUEBAS Y ANEXOS:

Se solicita se tengan como prueba las documentales aportadas con la demandan, cuyo valor probatorio tendrá la virtud que su capacidad, idoneidad, pertinencia y utilidad le otorguen.

VI. NOTIFICACIONES

- El Departamento del Meta recibirá notificaciones en la carrera 33 número 38 – 45 de Villavicencio, por conducto de la Secretaría Jurídica y en el correo electrónico notificacionesjudiciales@meta.gov.co.
- La suscrita Apoderada judicial, recibe notificaciones en Calle 15 No.40 – 01 Oficina 516 Centro Comercial y Empresarial Primavera Urbana - Villavicencio –y dirección de correo electrónico paulamurillojuridica@gmail.com
-

De la honorable Juez, cordialmente,



PAULA ANDREA MURILLO PARRA

C.C. N.º 40.446.745 de Granada - Meta

T.P. N.º 135.921 del C. S. de la J.-