

Villavicencio Meta, 22 de enero de 2024

Señor

**JUEZ SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DE VILLAVICENCIO – META**

**DOCTOR: GUSTAVO ADOLFO ARIZA MAHECHA**

E.

S.

D.

**ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.**

**PROCESO N. 50001333300620220000700**

**Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA**

**Demandante: LEONOR RINCON PEÑA y OTROS**

**Demandado: DISTRITO CAPITAL BOGOTÁ, CLINICA BSRRAQUER, ESE DEPARTAMENTAL “SOLUCION SALUD”.**

SANDRA MARITZA DIAZ URREGO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51985707 de Bogotá, Abogada en ejercicio portadora de la T.P. N°128958 del C.S. de la J, mayor de edad, con domicilio en esta ciudad, actuando de conformidad con el poder conferido por el Dr. JORGE HERNAN MOJICA MOLINARES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.321. 366 de Villavicencio, actuando en calidad de gerente de la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO DEL DEPARTAMENTO DEL META -ESE SOLUCION SALUD-**, legalmente nombrado mediante Decreto 090 del 2022 y debidamente posesionado mediante acta No. 121 del 8 de marzo de 2022, para que represente la entidad dentro del proceso de la referencia, comedidamente procedo a contestar el medio de control de Reparación Directa de la referencia y a proponer las excepciones correspondientes.

### **A LOS HECHOS**

**AL HECHO 1, 2 y 3):** No nos consta debe ser demostrado dentro del proceso.

**AL HECHO 4 Y 5):** Señala la demandante que: *“El día 18 de abril de 2019, el menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, es llevado al centro de salud del Municipio de Uribe – Meta, por su señora madre la señora LEONOR RINCON PEÑA, a efectos de consultar por la irritación en el ojo derecho, centro de salud al cual es ingresado señalándose que presenta opacidad severa de cristalino “iris” de ojo derecho. El mismo 18 de abril de 2019, es remitido por el centro de salud del Municipio de Uribe – Meta, de manera PRIORITARIA y URGENTE de forma ambulatoria a nivel III de complejidad para valoración por oftalmología.”* Estos hechos se comprueban con la historia clínica del paciente y se observa que fue la única participación que tuvo nuestra empresa con el menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, habiendo cumplido con oportunidad y pertinencia con nuestras obligaciones frente a un caso como el que hoy se expone.

**AL HECHO 6, 7, 8, 9, 10):** No nos consta por tratarse de hechos ajenos a nuestra institución.

**Calle 37 No. 41-80 Barzal Alto Villavicencio - Meta**

**PBX: 6610200, Línea Gratuita: 018000918663**

**[www.esemeta.gov.co](http://www.esemeta.gov.co)**

**[gerencia@esemeta.gov.co](mailto:gerencia@esemeta.gov.co)**

**FR-GQ-01. V3 Correspondencia Institucional**

**AL HECHO 11, EN ADELANTE):** No nos consta, por ser servicios suministrados en otras entidades prestadoras del servicio de salud.

## **REFERENTE A LA CONSOLIDACION DEL DAÑO**

**HECHOS DEL 15 AL 27)** No tenemos nada que señalar, teniendo en consideración, que la demandante señora LEONOR RINCON PEÑA, señala que ingresa a su menor hijo KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN a la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A”, el 9 de mayo del 2019, lugar donde finalmente le es realizado el PROCEDIMIENTO QUIRÚRGICO DE EVISCERACIÓN DE OJO DERECHO, misma fecha en la cual se realiza post operatorio inmediato de evisceración del O.D por absceso intraocular.

Claramente se observa que nuestra Empresa no tiene vínculo alguno con los procedimientos y atención suministrada en adelante al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, en la CLÍNICA BARRAQUER “centro Oftalmológico S.A, además de esto, hay que tener en cuenta que la demandante no hace ningún señalamiento en la atención recibida en la ESE SOLUCION SALUD, dado que fue adecuada, y acorde al nivel de atención.

## **A LAS PRETENSIONES**

Nos oponemos a la prosperidad de las pretensiones en lo que respecta a la ESE DEPARTAMENTAL SOLUCION SALUD, teniendo como fundamento que como se ha dicho, no existe reproche en nuestra contra, ni nexos causal o vinculo legal alguno respecto del caso que se plantea, la atención y el resultado de la misma, en este medio de control, .

De acuerdo a lo anterior, planteamos las siguientes excepciones:

## **EXCEPCION PREVIA**

### **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA. -**

Esta excepción está directamente relacionada con el hecho de que como se puede observar en el texto de la demanda, no existe un reproche en lo que tiene que ver a la atención recibida en la ESE DEPARTAMENTAL SOLUCION SALUD, por tanto, consideramos que de esta manera se encuentra probada la excepción planteada, lo que conlleva a ser desvinculada del presente medio de control de reparación directa.

De esta manera debemos señalar que planteamos la excepción previa de falta de legitimación en la causa, en el entendido que, dado que cuando se es sujeto pasivo

Calle 37 No. 41-80 Barzal Alto Villavicencio - Meta

PBX: 6610200, Línea Gratuita: 018000918663

[www.esemeta.gov.co](http://www.esemeta.gov.co)

[gerencia@esemeta.gov.co](mailto:gerencia@esemeta.gov.co)

FR-GQ-01. V3 Correspondencia Institucional

de una acción, se tiene la posibilidad de formular o contradecir las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso.

Como se observa, las personas o entidades con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado, lo que no sucede en este caso con relación a la ESE DEPARTAMENTAL SOLUCION SALUD, dado que esta entidad está excluida de las omisiones señaladas en la demanda, y de la situación fáctica planteada, que contiene reproches frente a la atención suministrada.

Así las cosas, la legitimación en la causa está directamente relacionada con el objeto de la Litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en este caso, no se hace señalamiento alguno al servicio prestado al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN por parte de su madre quien es la demandante lo que hace procedente que se desvincule nuestra entidad.

La legitimación en la causa ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un pronunciamiento de mérito sobre la relación jurídico - sustancial que es materia de juzgamiento. En ese orden de ideas, la ausencia de legitimación en la causa no genera la nulidad del proceso, lo que enerva es la posibilidad de obtener una decisión anticipada sobre el asunto, como lo solicitamos en el presente caso.

Sobre el tema de la legitimación en la causa, no sobra recordar lo dicho por el Consejo de Estado, en tal sentido en Sentencia de 23 de octubre de 1990, expediente 6054 donde señalo:

*"(...) La legitimación en la causa consiste en la identidad de las personas que figuran como sujetos (por activa o por pasiva) de la pretensión procesal, con las personas a las cuales la ley otorga el derecho para postular determinadas pretensiones. Cuando ella falte bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada (...)"*

De esta manera se debe declarar que en el presente caso no existe ningún fundamento para señalar que hubo omisión o responsabilidad por parte de la ESE DEPARTAMENTAL SOLUCION SALUD, derivada de la atención medica suministrada al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN, teniendo en consideración que nunca existió una falla probada en la atención del mismo, configurándose plenamente la FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA, alegada.

De esta manera solicitamos se declare prospera la excepción previa planteada y en consecuencia, se dé por terminado el proceso respecto de la ESE

DEPARTAMENTAL SOLUCION SALUD, por falta de legitimación en la causa por pasiva.

El problema jurídico a resolver se puede sintetizar en:

“¿Tiene la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE DEPARTAMENTAL SOLUCION SALUD, responsabilidad derivada de la falla en el servicio, con ocasión a la atención prestada al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON, en el centro de Atención de la Uribe?

La respuesta es NO, teniendo en consideración que la atención brindada al paciente desde el momento en que ingreso al servicio de urgencias fue prestada con prioridad, integralidad, eficacia, y siguiendo los protocolos, siendo atendida la urgencia y de inmediato se comenzó el trámite de referencia para que fuera trasladado a un centro de mayor nivel de complejidad, donde recibiera la atención especializada que requería el menor.

## **EXCEPCIONES DE MERITO**

### **INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LA SITUACION FACTICA RELATADA Y LA VINCULACION DE LA ESE DEPARTAMENTAL SOLUCION SALUD.**

En el presente caso es evidente la inexistencia de nexo causal entre la situación planteada por los demandantes con la ESE DEPARTAMENTAL SOLUCION SALUD y revisados los medios de prueba aportados por los demandantes, no hay evidencia de la existencia de una conducta omisiva, o actuar negligente por parte de nuestra empresa, como se dijo anteriormente por tanto no hay responsabilidad de la ESE DEPARTAMENTAL SOLUCION SALUD.

Dado que referente a la atención brindada al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON; es pertinente señalar que se cumplió con los protocolos establecidos para estos eventos y al ser atendida la urgencia y al requerirse servicios de salud especializados, de inmediato se inició la remisión del paciente a un nivel de complejidad superior como aparece demostrado en la historia clínica del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON.

A más de lo anterior hay que recordar que la Resolución 3280 del 2018 y Decreto 2408 de 2018, define la atención inicial de urgencias, como las acciones realizadas a una persona con una patología de urgencia, tendientes a estabilizarla en sus signos vitales, realizar el diagnóstico de impresión y definir el destino inmediato en atención al nivel de atención y el grado de complejidad de la entidad, lineamientos que fueron seguidos en esa atención primaria a cabalidad.

Sobre el tema del nexo causal o vínculo de causalidad, se debe recordar que este se constituye en uno de los principales elementos de la responsabilidad administrativa que se invoca y deberá aparecer en forma clara y contundente, que el hecho generador de la responsabilidad (actividad u omisión del demandado), es la causa y el daño sufrido por la víctima (efecto).

Como lo ha sostenido el Consejo de Estado en reiterada jurisprudencia, para que se configure la responsabilidad administrativa, no solo es indispensable que se demuestre la culpa en cualquiera de sus modalidades y un daño reparable, sino que además es indispensable que esa culpa se concrete en el daño a través de un nexo causal inquebrantable y la forma de unir de manera inquebrantable la culpa y el daño, es la noción de "Causa eficiente", vale decir que es indispensable para demostrar el nexocausal entre la culpa y daño, establecer fehacientemente que el daño fue producto de la culpa administrativa, como causa única y eficiente en la realización del resultado. Es decir que la culpa se realizó en el daño como su causa eficiente.

"La responsabilidad del Estado debe verse con detenimiento, toda vez, que la misma descansa en los presupuestos de la falta y/o falla del servicio".

Por lo anterior estimamos debe prosperar la excepción planteada.

#### **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CUASA POR PASIVA. –**

De manera subsidiaria de no prosperar como excepción previa, se solicita sea resuelta como excepción de fondo, con los argumentos expuestos en precedencia.

De esta manera debemos señalar que nos acogemos a los mismos planteamientos formulados en la excepción previa, con el fin que sea resuelta como excepción de mérito.

Se observa además que es tan evidente la correcta prestación del servicio en la atención brindada al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON, que dentro de los hechos narrados no se señala alguna conducta reprochable a la ESE SOLUCION SALUD DEL META, teniendo en cuenta que se cumplieron con las atenciones adecuadas y de inmediato se iniciaron las labores de remisión del paciente para que fuera atendido por un especialista, tal y como lo señalan las guías de atención a pacientes.

Por lo anterior y a falta de prueba de una conducta equivocada en la atención brindada al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON, es poco probable que haya una condena en contra nuestra, por lo anterior, dado que en la historia quedo registrada la atención brindada por la ESE SOLUCION SALUD, al menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCON, la cual se prestó con oportunidad e integralidad, no

queda duda que en el presente caso debe excluirse a esta entidad del debate procesal.

### **EXCEPCION GENERICA. -**

Reconózcase cualquier otra excepción que se encuentre debidamente probada al momento de la sentencia.

### **PRUEBAS**

Téngase como pruebas de las excepciones propuestas las siguientes:

### **DOCUMENTAL**

-Allego historia clínica del menor KEDUIN ANDREY ZARTA RINCÓN.

### **DOCUMENTAL A SOLICITAR. -**

Sírvase oficiar a la SECRETARIA DE SALUD DEL DEPARTAMENTO DEL META (Registro Especial de Prestadores de Servicios de Salud), para que con destino a este proceso informen:

a).- El nivel de complejidad que tiene la ESE DEPARTAMENTAL SOLUCION SALUD.

### **LLAMAMIENTO EN GARANTIA**

En escrito separado y dentro del término de ley, se está presentado llamamiento en garantía, respecto de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.

### **NOTIFICACIONES**

A las partes en las direcciones indicadas en la demanda.

Mi poderdante, Empresa Social del Estado del Departamento del Meta E.S.E. SOLUCION SALUD, recibirá notificaciones en la Calle 37 No. 41-80, Barzal Ato Villavicencio - Meta. Correo electrónico: [notificacionesjudiciales@esemeta.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@esemeta.gov.co), jefe.juridica@esemeta.gov.co

La suscrita apoderada en la, secretaria de su despacho o en la calle 14 sur N°48B-61 casa 20C, Serra monte 1, Villavicencio Meta. Correo electrónico: [sandramda11@hotmail.com](mailto:sandramda11@hotmail.com). – [juridico.externo@esemeta.gov.co](mailto:juridico.externo@esemeta.gov.co)

### **ANEXOS.**

Calle 37 No. 41-80 Barzal Alto Villavicencio - Meta

☎ PBX: 6610200, Línea Gratuita: 018000918663

🌐 [www.esemeta.gov.co](http://www.esemeta.gov.co)

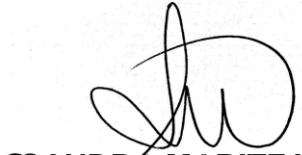
✉ [gerencia@esemeta.gov.co](mailto:gerencia@esemeta.gov.co)

FR-GQ-01. V3 Correspondencia Institucional

- Poder conferido para actuar, junto el decreto de nombramiento y acta de posesión del Gerente de la E.S.E. SOLUCION SALUD.
- Los documentos relacionados en el capítulo de pruebas.

Del señor Juez,

Cordial saludo



**SANDRA MARITZA DIAZ URREGO**

C.C.N°51985707 de Bogotá

T.P.N° 128958 del C.S. de la J.

EMAIL: sandramda11@hotmail.com