**INFORME INICIAL PROCESOS JUDICIALES**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha de presentación** | 29/07/2025 |
| **Tipo de abogado** | EXTERNO |
| **Aseguradora vinculada al proceso** | GENERALES |
| **SGC** | 11225 |
| **Despacho/Juzgado/ Tribunal** | SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES |
| **Ciudad**  | BOGOTÁ |
| **Radicado completo 23 dígitos** | 2025096470\*. |
| **Fecha de notificación** | 11/07/2025 |
| **Fecha vencimiento del término** | 28/07/2025 |

|  |
| --- |
| **Hechos** (haga un relato conciso y preciso de las circunstancias que rodearon el siniestro, tales como fecha, lugar de los hechos, partes involucrados, póliza, lesiones y/o secuelas) |
| El 8 de marzo de 2025, se produjo una colisión entre el vehículo de placas DOK 260 y el vehículo de placas GYN 093, propiedad de la solicitante, en la intersección de la Avenida 6N con Calle 23 (Cali). En el lugar se presentó el abogado de la aseguradora La Equidad, quien entregó una carta de invitación a reclamar, estableciendo el acuerdo de reparación del vehículo por parte de la señora GUISSELLE NARANJO mediante su póliza con HID, con posterior reembolso del deducible de dicha póliza por parte de La Equidad seguros.La reparación fue efectuada en el taller autorizado Honda, donde la solicitante asumió el pago del deducible y el valor correspondiente al vehículo de reemplazo. Posteriormente, radicó la reclamación ante La Equidad bajo el siniestro número 10322154, caso 232498, Póliza N. AA010435La aseguradora negó la reclamación argumentando que la titular del vehículo DOK 260, la señora Valentina Gil Jordan, había cedido la propiedad a la señora Nancy María Gil Jordan en noviembre de 2025, fecha que aún no ha transcurrido. |

|  |
| --- |
| **Pretensiones** (haga un relato o enliste las pretensiones de la demanda/llamamiento en garantía) |
| De la demanda: * Que se condene a la aseguradora La Equidad a efectuar el reembolso del deducible pagado por la solicitante, por   $ 1.423.498,23
* Que se condene a la aseguradora al valor asumido por el vehículo de reemplazo utilizado durante el período de reparación a título de daño emergente, por $142,570
 |
| **Valor total de las pretensiones**  | $1,566,068 |
| **Valor total de las pretensiones objetivadas** | $ 1.585.508 |

|  |
| --- |
| **Liquidación de las pretensiones objetivadas** |
| Como liquidación objetiva de perjuicios se tasa en la suma de $ 1.585.508 a la fecha de esta liquidación. Lo anterior, con base en los siguientes fundamentos:* 1. **Daño emergente:** Se reconoce la suma de $142,570 toda vez que obra prueba en el expediente que acredita el pago efectuado por la demandante por concepto de vehiculo de remplazo.
	2. **Reembolso deducible:** Se reconoce la suma de $1.423.498,23 toda vez que obra prueba en el expediente que acredita el pago efectuado por la demandante por concepto de deducible, correspondiente a la reparación realizada por la aseguradora Allianz al vehículo de su propiedad
	3. **Intereses moratorios:** Se tendrá en cuenta la suma de $ 19.440,00 por concepto de intereses moratorios, calculados desde el 6 de julio de 2025 (un mes después a la fecha de la reclamación en los términos del artículo 1080) hasta el 25 de julio de 2025, fecha de la presentación de la demanda
 |

|  |
| --- |
| **Excepciones** |
| Excepciones de Fondo frente a la demanda:1. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR FINANCIERO APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 58 NUMERAL 3 DE LA LEY 1480 DE 2011.
2. FALTA DE COMPETENCIA DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA PARA DIRIMIR ESTE LITIGIO.
3. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA EN CABEZA DE LA SEÑORA GUISSELLE PATRICIA NARANJO RUIZ, PARA PROMOVER LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR PUESTO QUE DE CARA A LOS HECHOS MATERIA DE CONTROVERSIA NO TIENE LA CALIDAD DE CONSUMIDORA FINANCIERA.
4. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL EN CABEZA DE LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. ENTRE TANTO NO CONCURRE UNA RELACIÓN CONTRACTUAL CON LA SEÑORA GUISSELLE PATRICIA NARANJO RUIZ
5. FALTA DE INTERÉS ASEGURABLE – LA SEÑORA NANCY MARÍA GIL JORDAN NO ES ASEGURADA DE MI REPRESENTADA A TRAVÉS DE LA POLIZA QUE FUNDAMENTA LA DEMANDA. VALNTINA GIL JORDAN YA NO ES LA PROPIETARIA DEL VEHÍCULO DE PLACAS DOK 260.
6. IMPROCEDENTE RECONOCIMIENTO DEL DAÑO EMERGENTE SOLICITADO
7. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO DE LOS CONTRATOS DE SEGURO
8. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LIMITE DEL VALOR ASEGURADO.
9. DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO
10. GENERICA O INNOMINADA Y OTRAS
 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Siniestro** | 10322154 |
| **Caso Onbase** | 232498 |
| **Póliza** | AA010435 |
| **Certificado** | AB018791 |
| **Orden** | 1 |
| **Sucursal** |  |
| **Placa del vehículo** | DOK-260 |
| **Fecha del siniestro** | 08/03/2025 |
| **Fecha del aviso** | 06/06/2025 |
| **Colocación de reaseguro** | CUOTA PARTE  |
| **Tomador** | GIL JORDAN VALENTINA |
| **Asegurado** | GIL JORDAN VALENTINA |
| **Ramo** | PLAN FULL |
| **Cobertura** | RCE |
| **Valor asegurado** | $4.000.000.000 |
| **Audiencia prejudicial** | NO |
| **Ofrecimiento previo** |  $ 0 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Calificación de la contingencia** | REMOTA |
| **Reserva sugerida:**  | $ 1.585.508 |
| **Concepto del apoderado** |
| La contingencia se califica como **REMOTA**, pues si bien, la póliza tiene cobertura material y temporal frente a los hechos de la demanda, el contrato de seguro se extinguió por falta de interés asegurable, además de que se configura la prescripción de la acción del consumidorFrente a la póliza de Seguro Auto Protegido a favor de entidades particulares No. AA010435, cuya asegurada es la señora VALENTINA GIL JORDAN., debe decirse que presta cobertura temporal y material, de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda. En cuanto a la cobertura temporal, debe señalarse que el accidente de tránsito tiene como fecha el 8 de marzo de 2025, es decir, dentro de la vigencia de la póliza, comprendida entre el 17 de septiembre de 2024 al 17 de septiembre de 2025. Aunado a ello, presta cobertura material en tanto ampara la responsabilidad civil extracontractual.No obstante, lo anteriormente expuesto, debe resaltarse que el contrato de seguro se dio por terminado desde el momento en que la señora VALENTINA GIL JORDÁN se despojó de la propiedad del vehículo asegurado, el 11 de febrero de 2023. En consecuencia, al haber cesado el interés asegurable no puede predicarse la existencia de obligación indemnizatoria alguna a cargo de la aseguradora. Esta conclusión se sustenta en lo dispuesto por el artículo 1107 del Código de Comercio, norma que prevé que la transferencia del interés asegurable extingue automáticamente el contrato, salvo que se subsista dicho interés y se informe oportunamente al asegurador, circunstancia que no ocurrió en el caso concreto.Aunado a lo anterior, dado que el contrato de seguro se extinguió el 11 de febrero de 2023 como consecuencia de la transferencia del interés asegurable, en los términos del artículo 1107 del Código de Comercio, resulta aplicable lo dispuesto en el artículo 58, numeral 3, de la Ley 1480 de 2011, según el cual las controversias de naturaleza netamente contractual deben ser ejercidas dentro del año siguiente a la terminación del contrato. En tal sentido, al haber sido radicada la demanda el 27 de junio de 2025, es evidente que la acción de protección al consumidor financiero fue promovida por fuera del término legal, razón por la cual se encuentra prescrita.**Nota: Es importante señalar que la señora Valentina Gil, se despojó de la propiedad del vehiculo previo a la expedición de la póliza AA010435.**Lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso.   |
| **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA****C.C. Nº 19.395.114 de Bogotá****T.P. N° 39.116 del C. S. de la J.****LCOC** |