

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 381

ACCIÓN	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00221-00
DEMANDANTE:	MIGUEL ANGEL ROJAS MAZORRA Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL – E.S.E. HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO – EMSSANAR S.A.S. – GYO MEDICAL I.P.S. PALMIRA – HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE CALI Y RTS SUCURSAL PALMIRA
LLAMADOS EN GARANTIA:	ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A., ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.

1. ASUNTO A DECIDIR

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la solicitud de integración de litisconsorte necesario formulada por el apoderado judicial de la entidad llamada en garantía, La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo.

2. CONSIDERACIONES:

El apoderado judicial de la entidad llamada en garantía, La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, al momento de contestar la demanda solicita que se vincule como litisconsorte necesario a la I.P.S. COOEMSSANAR, bajo el siguiente argumento:

“...De acuerdo al artículo 224 del CPACA en concordancia con el artículo 60 y subsiguientes del código general del proceso, solicito respetuosamente al despacho el llamado como litisconsorte a la IPS COOEMSSANAR con el fin de que se haga parte dentro del proceso teniendo en cuenta lo siguiente, dentro de la demanda se encuentra las pruebas que aportaron tanto la parte demandante como las demandadas, en especial las historias clínicas, las cuales demuestran cada una de las atenciones recibidas por la

paciente FANNY PATRICIA MAZORRA (Q.E.P.D) por las diferentes instituciones desde el momento que esta requirió asistencia por urgencias de acuerdo a unos padecimientos producto de su enfermedad de base, de dichos documentos se encuentra la atención que realizó dicha IPS para los días 08 y 09 de julio de 2020, lo cual, curiosamente, no se demanda, por tal motivo y teniendo en cuenta las pruebas que demuestra su intervención médica directa a la paciente hasta el día de su fallecimiento y no observando su vinculación al proceso, solicito al despacho se haga la debida integración de todos los actores procesales que intervinieron en el acto médico.”

Ahora bien, en lo que corresponde a la figura jurídica del litisconsorte necesario, debe indicarse que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no regula esta figura y la integración del contradictorio, por lo que opera el principio de integración normativa, aplicándose lo consagrado en el Código General del Proceso, en los siguientes términos:

“(…) Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas, si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuesto para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término. (...)”
(Negrillas del despacho).

De acuerdo con lo anterior, se colige que la figura del litisconsorcio necesario se hace imprescindible cuando del contenido de la actuación administrativa demandada que se va a debatir, se advierte claramente que se debe citar de manera obligatoria a una persona más, a efecto de resolver de manera uniforme el litigio planteado, so pena de que la omisión de la integración del litisconsorcio, conlleve a una flagrante violación del derecho al debido proceso y desconocimiento de principios esenciales del ordenamiento constitucional, tales como la justicia, la vigencia de un orden justo, y la eficiencia y la eficacia de las decisiones judiciales¹.

En efecto, el Consejo de Estado² ha señalado:

“En relación con el litisconsorcio necesario, el artículo 61 del C.G.P. precisa que cuando el proceso verse sobre “relaciones o actos jurídicos

¹ Sentencia T-056 de 6 de febrero de 1997. M.P. Antonio Barrera Carbonell.

² C.E., Sec. Tercera, Subsec. A., Sent. 08001-23-31-000-2012-00233-02(55109). feb. 22/19, M.P. Marta Nubia Velásquez Rico.

*respecto de los cuales, por su naturaleza o disposición legal, **haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la competencia de las personas** que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas.*

(...)

De otro lado, conviene aclarar que cuando la parte demandante persigue la indemnización de un daño que, a su juicio, le resulta imputable a varios sujetos, en virtud de lo previsto en el artículo 2344 del Código Civil³, puede demandarlos en su integridad o a solo uno de ellos, sin que sea necesaria la intervención de todos y sin que esa falta de asistencia sea impedimento para decidir de fondo la controversia. La decisión tomada por los afectados debe ser respetada por el juez, dado que actuar en sentido contrario implicaría suplantar la voluntad de la parte demandante.

***La parte actora goza de la facultad de elegir, frente a las diversas entidades que participaron en la producción del daño, contra cual dirige sus pretensiones,** en esa medida no es procedente que el juez de forma oficiosa ordene la vinculación procesal de aquellos que considere que deben hacer parte del pleito.*

Del mismo modo, debe explicarse que el hecho de que quien demanda dirija las pretensiones en contra de una persona distinta a la responsable no implica una decisión inhibitoria, sino la denegatoria de las pretensiones, por manera que es a la parte demandante a quien le corresponde identificar quien es el llamado a responder por el daño que reclama.”

Teniendo en cuenta lo anterior y descendiendo al caso concreto, el Despacho considera que no hay lugar a vincular en calidad de litisconsorte necesario a la I.P.S. COOEMSSANAR, toda vez que al estudiarse de fondo el asunto no se requiere que las pretensiones de la demanda sean analizadas a partir de su actuación, pues los argumentos de la demanda, son claros en señalar que la presunta falla en la prestación del servicio se ocasionó por la negligencia que se brindó en el servicio de la Unidad de Cuidados Intensivos Gyo Medical I.P.S., la cual se encuentra ubicada dentro del Hospital Raúl Orejuela Bueno y en la misma localidad de la Unidad Renal RTS, dado que en su sentir no priorizó ante la E.P.S. Emssanar S.A.S., la autorización oportuna para que se realizara la terapia de hemodiálisis que requería de manera urgente la paciente fallecida.

De la lectura de los hechos y pretensiones de la demanda, se logra extraer que la parte actora pretende obtener la declaratoria de responsabilidad administrativa de las entidades demandadas, Nación – Ministerio de Salud y Protección Social, Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E, Emssanar S.A.S., Gyo Medical I.P.S. Palmira, Hospital San Juan de Dios de Cali y RTS sucursal Palmira, por una presunta falla en la

³ “Artículo 2344. Responsabilidad solidaria. Si de un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa, salvo las excepciones de los artículos 2350 y 2355.

“Todo fraude o dolo cometido por dos o más personas produce la acción solidaria del precedente inciso”.

prestación del servicio médico, sin que haya direccionado algún cargo de responsabilidad en contra de la IPS COOEMSSANAR, pues hace referencia al actuar de la IPS Gyo Medical en lo que correspondió al manejo de la trombosis que presentó y al trámite administrativo que realizó ante la respectiva E.P.S. y ante RTS para la realización de las sesiones de hemodiálisis que necesitaba la señora Fanny Patricia Mazorra (q.p.d.).

De manera que, al ser posible dictar sentencia sin la comparecencia de la IPS COOEMSSANAR, se denegará la solicitud de vinculación formulada por el apoderado judicial de la entidad llamada en garantía, La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, advirtiéndose que este tipo de solicitudes corresponden a una facultad radicada en quien formula la demanda, amén de que en la *causa petendi* no se realizó ninguna imputación directa sobre la entidad que fue solicitada como vinculada.

Recuérdese que el Consejo de Estado ha precisado que “*La parte actora goza de la facultad de elegir, frente a las diversas entidades que participaron en la producción del daño, contra cual dirige sus pretensiones*”.⁴

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR LA SOLICITUD de integración de litisconsorcio necesario presentada por el apoderado judicial de la entidad llamada en garantía, La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez en firme la presente providencia continúese con el trámite procesal correspondiente.

TERCERO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

⁴ C.E., Sec. Tercera, Subsec. A., Sent. 08001-23-31-000-2012-00233-02(55109). feb. 22/19, M.P. Marta Nubia Velásquez Rico.

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

CUARTO: Se **INFORMA** que el expediente digitalizado y electrónico que reposaba en el ONE DRIVE del Juzgado hasta el viernes, 10 de junio de 2022, se encuentra actualmente en la sede electrónica SAMAI, donde podrá consultar el proceso, sus actuaciones y los documentos que hacen parte del mismo, a través del botón “CONSULTA DE PROCESOS” en el siguiente link:

<https://samairj.consejodeestado.gov.co/Default.aspx>
<https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>

En el siguiente link podrá consultar un tutorial para acceder a la sede electrónica SAMAI y consultar los procesos judiciales:

[TutorialConsultaProcesosSAMAI.pdf](#)

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

Este documento fue firmado electrónicamente. Usted puede consultar la providencia oficial con el número de radicación en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>

LCMS.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo

Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e5270259a6d0d019b07e60fa2c4ad8bc27e94aba9b46a29cf85af242c448f4c**

Documento generado en 22/06/2022 09:56:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>