

David Uribe

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>
Enviado el: viernes, 5 de mayo de 2023 2:45 p.m.
Para: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
CC: patriciapa28@hotmail.com; notificacionesjudiciales@hrob.gov.co; notificaciones HROB; letty Fernanda Arboleda Cordoba; mariaisabelfigueroa@emssanar.org.co; luis.gomez@pygabogados.com.co; pygconsultoresasoc@gmail.com; presidencia@amdebrigard.com; info@amdebrigard.com; adrianagarcia@amdebrigard.com; Notificacionesjudicialeslaequidad; David Uribe; carlosjuliosalazar@hotmail.com; EUCLIDES CAMARGO GARZÓN; carolinacorcinoabogada@gmail.com; notificaciones@padillacastro.com; luz.calderon@hotmail.com; susana.zarta; karolximena manjarez lopez
Asunto: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN ASEGURADORA SOLIDARIA | MIGUEL ÁNGEL ROJAS MAZORRA Y OTROS vs HOSPITAL RAÚL OREJUELA BUENO ESE Y OTROS | RAD. 001-2021-00221 | MPC
Datos adjuntos: ALEGATOS SOLIDARIA - 2021-00221.pdf; ALEGATOS SOLIDARIA - 2021-00221.pdf

Señores

JUZGADO PRIMERO (01) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

E.S.D.

REFERENCIA: REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTE: MIGUEL ÁNGEL ROJAS MAZORRA Y OTROS

DEMANDADO: E.S.E. HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO – EMSSANAR – GYOMEDICAL PALMIRA – HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE CALI Y RTS SUCURSAL PALMIRA

RADICADO: 76001-33-33-001-2021-00221-00

LLAMADA EN GARANTÍA: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado especial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** conforme a memorial poder y certificado de existencia y representación legal que ya obran en el expediente, comedidamente manifiesto que **REASUMO** el poder a mi conferido, y encontrándome dentro del término legal, procedo a presentar los respectivos alegatos de conclusión, solicitando desde ya que se profiera **SENTENCIA FAVORABLE** para mi representada, desestimando las pretensiones de la parte actora y declarando probadas las excepciones propuestas por mí defendida al momento de contestar la demanda y el llamamiento en garantía, conforme a los argumentos expuestos en el escrito que se adjunta.

Por favor enviar acuso de recibo.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114

T.P. No. 39.116

Señores

JUZGADO PRIMERO (01) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

E.S.D.

REFERENCIA: REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTE: MIGUEL ÁNGEL ROJAS MAZORRA Y OTROS

DEMANDADO: E.S.E. HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO – EMSSANAR
– GYOMEDICAL PALMIRA – HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE CALI Y
RTS SUCURSAL PALMIRA

RADICADO: 76001-33-33-001-2021-00221-00

LLAMADA EN GARANTÍA: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado especial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** conforme a memorial poder y certificado de existencia y representación legal que ya obran en el expediente, comedidamente manifiesto que **REASUMO** el poder a mi conferido, y encontrándome dentro del término legal, procedo a presentar los respectivos alegatos de conclusión, solicitando desde ya que se profiera **SENTENCIA FAVORABLE** para mi representada, desestimando las pretensiones de la parte actora y declarando probadas las excepciones propuestas por mí defendida al momento de contestar la demanda y el llamamiento en garantía.

I. OPORTUNIDAD

De conformidad con lo indicado en audiencia de pruebas llevada a cabo el día veinte (20) de abril de 2023, se dio por terminado el periodo probatorio y se corrió traslado por el término común de diez (10) días a las partes para presentar los alegatos de conclusión, los cuales se surtieron los días 21, 24, 25, 26, 27 y 28 de abril, y 02, 03, 04 y 05 de mayo de 2023, se colige entonces que el presente escrito es radicado dentro del tiempo previsto para tal efecto.

II. FRENTE A LA DECLARATORIA DE RESPONSABILIDAD SOLICITADA POR EL DEMANDANTE

1. INEXISTENCIA FALLA DEL SERVICIO ATRIBUIBLE AL HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO E.S.E

En el presente caso se tiene que la única labor que competía al Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E era la de proceder con la correspondiente remisión de la paciente Fanny Patricia Mazorra, labor que cumplió a rigor y con la esperada inmediatez, esto por cuanto siendo una IPS de naturaleza Pública de baja y mediana complejidad no contaba con la capacidad tecnológica ni el personal idóneo para la realización de un procedimiento complejo como el que la paciente requería, iniciando de esta manera los trámites de remisión de manera inmediata, ante la EPS EMSSANAR, quien según sus competencias debía dar código de remisión.

Como la falla del servicio es el título que se pretende configurar con la demanda, es claro que el actor, se encontraba en la obligación de acreditar de forma fehaciente que el fallecimiento de la señora Fanny Patricia Mazorra fue producto de negligencia, descuido de la paciente, no atención de la paciente o mala praxis en cabeza del Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E. No obstante, lo anterior, pese a recaer la carga probatoria en cabeza de la parte actora, esta NO se ocupó de allegar al proceso prueba técnica o científica alguna que demostrara fehacientemente una falla en el servicio del HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO, en la atención brindada a la señora FANNY PATRICIA MAZORRA así las cosas, al no existir prueba alguna que constate el dicho de los demandantes, resulta inviable tener como cierta la conducta imputada, por lo cual, desde ya, se avizora la inexistencia de una actuación antijurídica que pudiese endilgársele al aquí demandado.

Ahora bien, se precisa entonces que según la Historia Clínica aportada que corresponde al Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E., el día 29 de junio de 2020 la IPS RTS SAS SUCURSAL PALMIRA, remitió a la paciente al servicio de urgencias del Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E, para “RECALIZAR VIA DE DIALISIS PARA LO QUE SE REQUIERE VALORACION POR CIRUGIA VASCULAR Y POSIBLE ANGIOGRAFIA + CAVOGRAFIA DE MSI PARA REALIZAR EMBOLECTOMIA” motivo por el cual y como ya se dijo, dado que el HROB siendo una IPS de baja y mediana complejidad que no contaba con el personal y capacidad tecnológica para realizar el procedimiento que la paciente requería, se inició de manera inmediata el trámite de remisión, ante la EPS EMSSANAR, es así como se observa en la misma historia clínica que al día siguiente de haber ingresado al HROB, es decir el día 30 de junio de 2020, la paciente ya contaba con el examen ordenado “ARTEOGRAFIA Y FUE TRONBOLIZADA”, y de manera inmediata previa autorización de la EPS EMSSANAR, remitió a la Señora PATRICIA MAZORRA a la Unidad de Cuidados Intensivos GYO MEDICAL SAS, IPS para manejo de mayor complejidad. Es decir que el Hospital Raúl Orejuela Bueno ESE, cumplió a cabalidad y dentro del tiempo esperado, la orden medica inicial emitida por la RTS SUCURSAL PALMIRA SAS.

Apertura URGENCIAS del 29-Jun-2020 01:13 pm: 46 Años
Id: 1305671

MOTIVO DE CONSULTA
REMITIDA DE UNIDAD RENAL POR TROMBOSIS DE ACCESO DE
HEMODIALISIS

... HERRERA Y ASOCIADOS S.A.S. - URGENCIAS

****NOTA GENERAL DE HISTORIA CLINICA: 46 Años**
Id: 2320927

****Comentario Historia Clínica / Detalle el comentario****

Relacione el comentario: PACIENTE SE LE REALIZA ARTERIOGRAFIA Y FUE TROMBOLIZADA EN ANGIOGRAFIA DE OCCIDENTE EL DIA DE HOY 30/03/2020, DEBIDO A ESTE PROCEDIMIENTO REQUIERE UCI, FUE COMENTADA CON EL DR. BURGOS EN GYO MEDICAL Y FUE ACEPTADA SE LLAMA A EMSSANAR PARA SOLICITAR AUTORIZACIÓN Y LA JEFE GLADYS ENRIQUEZ NOS DA LA APROBACIÓN. SE INFORMA A DIANA MARCELA DIAZ DE GYO MEDICAL. (SANDRA)

GYOMEDICAL PALMIRA

Historia Clínica

HC No.	CC 66886408	Paciente	Fanny Patricia Mazorra
Identificación	CC 66886408	Ocupación	
Fecha Nac.	1973/08/15	Est. Civil	Edad 46 Año(s)
Dirección	cra 22 # 33-48 uribe PALMIRA	Teléfono	Sexo F
Niv Educativ	Básica Primaria	Religion	Raza

DATOS DE LA ADMISION

Registro No.	28	Fecha Admisión	2020/06/30 18:08	Ing. Por	Hospitalización
Tipo Usuario	Subsidiado	Tipo Afiliado	Beneficiario	Nivel	2
Contrat	EMSSANAR S.A.S - SUBSIDIADO	Acompañante	LUIS GUILLERMO ROJAS		

Adultos

Ingreso UCI

Fecha Ingreso: 2020-06-30 18:08

Motivo de Ingreso: PACIENTE DE 46 AÑOS, CON ANTECEDENTES DE HIPERTENSION ARTERIAL Y ENFERMEDAD RENAL CRONICA ESTADIO V EN TERAPIA DE RIEMPLAZO RENAL CON HEMODIALISIS, REMITIDA DESDE UNIDAD RENAL POR AUSENCIA DE THRILL EN FAV EN BRAZO IZQUIERDO DESDE HACE 3 DIAS. ES VALORADA POR CIRUGIA VASCULAR QUIEN CONSIDERA LLEVAR ARTERIOGRAFIA Y VENOGRAFIA EN MSI PARA MANEJO ENDOVASCULAR, ES LLEVADA A ANGIOGRAFIA EL 30/06/2020 DONDE REALIZAN ARTERIOGRAFIA + VENOGRAFIA SELECTIVA DE MIEMBRO INFERIOR IZQUIERDO CON HALLAZGOS DE FISTULA ARTERIO-VENOSA CON INJERTO BRAQUIOBRAQUIAL COMPLETAMENTE OCLUIDA POR FENOMENO TROMBOTICO, POR LO QUE INDICAN MANEJO CON INFUSION CONTINUA POR 48 HRS CON ACTILYSE Y HEPARINA NO FRACCIONADA.

Diagnóstico de Ingreso

[I742]-Embolia Y Trombosis De Arterias De Los Miembros Superiores
[N180]-Insuficiencia Renal Terminal

Sustento de lo anterior, podemos extraer algunas respuestas que dio la doctora Lisette Paola Certuche Ordoñez, médico general del servicio de urgencias del HROB cuando fue interrogada en audiencia de pruebas que tuvo lugar el día 18 de abril de 2023

PREGUNTADA: usted. En respuesta anterior manifestó que la paciente fue ingresada al HROB por la RTS S.A.S., ¿Nos puede indicar cual era el objeto de ese ingreso de la RTS al HROB? CONTESTÒ: el objeto fue que nosotros sirviéramos como puente para lograr una remisión para una especialidad para solucionar su dificultad con su catéter. PREGUNTADA: usted manifiesta que el objeto de la remisión era servir como puente ¿Por qué? Es decir, el HROB podía brindar el servicio no podía brindar el servicio objeto de ingreso al Hospital CONTESTÒ: nosotros como institución pública no nos podemos negar a recibir un paciente que nos ingresa, nosotros recibimos el paciente e iniciamos inmediatamente el proceso de remisión para poder a llevar a cabo la necesidad del paciente. PREGUNTADA: ¿por qué fue necesaria la remisión? CONTESTÒ: porque nosotros no tenemos la especialidad que requería la paciente. PREGUNTADA: ¿usted recuerda cuanto tiempo transcurrió desde que la paciente ingresó

al HROB y la remisión efectiva de la misma a la IPS ANGIOGRAFÍA? CONTESTÒ: fue muy rápido de hecho fue en un día. (minuto 20:42)

PREGUNTADA: después de que la paciente como lo manifiesta fue remitida en un día y ya fue posible la toma del examen ¿qué paso con la paciente? ¿a dónde fue remitida o a donde fue ingresada, volvió al hospital? CONTESTÒ: la paciente no vuelve al hospital porque la paciente no era nuestra paciente, era paciente de la RTS, nosotros servimos como puente después de su examen pasaba para la UCI GYO porque requería observación en UCI, que la UCI (GYO) tampoco hace parte del Hospital.

Complemento de lo anterior, se trae a cita lo señalado por la Dra. Aura Rosa Burgos Bacca médico del HROB quien indicó:

PREGUNTADA: usted indicó en respuesta anterior que usted fue la encargada de hacer la nota de remisión ante angiografía de occidente, dígame cual era el motivo y el servicio que requería la paciente RESPONDIÒ: una angiografía arterial y venosa y nosotros no contamos con ese servicio en el servicio de urgencias eso es para nivel mucho más avanzado que el nivel que manejamos nosotros en la atención de urgencias del Hospital. Porque quien debía ubicar a la paciente era Emssanar, la paciente no era de nosotros simplemente fue una plataforma para mandarla a angiografía de occidente. (minuto 04:42)

PREGUNTADA: ¿si ingresó el 29 de junio del 2020 a que tiempo fue que se logró la toma del examen? ¿en qué fecha fue tomado el examen y remitida la paciente? RESPONDIÒ: si no estoy mal el 30 ya se le había tomado el examen a la paciente. Como le repito ese examen no se toma en el hospital entonces es lo que uno lee en la historia, pero en el hospital se le remitió rápido a la paciente. (minuto 07:43)

PREGUNTADA: usted manifestó que Emssanar debía encargarse la remisión y que la remisión fue rápida ¿usted tiene conocimiento de cuantos días exactamente se demoró? CONTESTÓ: ella ingresó el 29 de junio y aproximadamente el 30 ya le habían hecho el examen, o sea fue rápido.

Se agrega:

PREGUNTADA: ¿usted conoce si la paciente era una paciente del HROB? CONTESTÓ: en ese momento no era de nosotros, es una paciente con insuficiencia renal crónica que se le hacía diálisis en la unidad renal (RTS) que no pertenece al Hospital, así como tampoco la unidad de cuidados intensivos GYO no pertenece al hospital (...).

Siendo así, ruego al despacho entrever que el HOSPITAL RAÚL OREJUELA BUENO E.S.E., se ciñó a los protocolos médicos y actuó conforme a la lex artis solicitando ante EMSSANAR la aprobación para la remisión urgente de la paciente a un centro asistencial de mayor complejidad.

Al mismo tiempo, resulta preciso aclarar en este punto que tal y como se mencionó en el escrito de contestación, la Unidad Renal RTS SAS, es una IPS de naturaleza privada, jurídicamente independiente en todos los aspectos administrativos y patrimoniales del Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E, siendo que la única relación jurídica que vincula a estas dos Entidades de naturaleza jurídica distinta, es un contrato de arrendamiento el cual consta dentro de la Escritura Pública número 1030 del 22 de abril de 2015, otorgada en la Notaria Segunda del Círculo de Palmira:

INTERVINIENTES EN EL ACTO O CONTRATO

ARRENDADOR: HOSPITAL RAÚL OREJUELA BUENO E.S.E. DE PALMIRA
NIT 815.000.316-19. =====

ARRENDATARIO: RTS S.A.S. NIT. 805.011.262-0. =====

NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO DE PALMIRA VALLE DEL CAUCA
CÓDIGO: 765200002
NIT: 16.256.198-7

DATOS DE LA ESCRITURA

ESCRITURA	PUBLICA	NÚMERO:	MIL	TREINTA
===== (1.030) =====				
FECHA: VEINTIDOS (22) DE ABRIL DE 2.015. =====				
NATURALEZA JURIDICA DEL ACTO:				
ESPECIFICACIÓN: PROTOCOLIZACIÓN CONTRATO DE ARRENDAMIENTO.				
CUANTIA: \$ 25.514.499.				
CÓDIGO REGISTRAL: =====				

INTERVINIENTES EN EL ACTO O CONTRATO

ARRENDADOR: HOSPITAL RAÚL OREJUELA BUENO E.S.E. DE PALMIRA
NIT 815.000.316-19. =====

ARRENDATARIO: RTS S.A.S. NIT. 805.011.262-0. =====

En la ciudad de Palmira, Departamento del Valle del Cauca, República de Colombia

En cuanto a la UCI GYO MEDICAL SAS, surge una situación similar excepto que el único vínculo que existe entre esta y el Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E. es la suscripción de un contrato de concesión de fecha 8 de octubre de 2019, el cual recae sobre una fracción de las instalaciones físicas del Hospital para que la mencionada UCI de naturaleza privada constituida como una Sociedad por Acciones Simplificadas, atienda sus propios pacientes:

siguientes cláusulas: **CLAUSULA PRIMERA: OBJETO** “MONTAJE Y OPERACIÓN DE LAS UNIDADES DE CUIDADO INTENSIVO ADULTOS, NEONATAL Y PEDIÁTRICO EN LAS INSTALACIONES DEL HOSPITAL RAÚL OREJUELA BUENO E.S.E”. **CLAUSULA SEGUNDA: OBLIGACIONES DEL CONCESIONARIO.** - Se obliga a: 1). Utilizar la infraestructura del área que tiene adecuada al Hospital Raúl Orejuela Bueno para el funcionamiento de las Unidades

Finalmente, es imperativo agregar que durante la estancia de la paciente en el Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E recibió un manejo adecuado oportuno y eficaz en el marco de un nivel I y II, de complejidad en la atención, brindándose a la paciente atención medica al momento de su ingreso al Hospital, iniciando plan de remisión para cirugía vascular y posterior ingreso a UCI. Es así como las atenciones médicas brindadas a la Señora FANNY PATRICIA MAZORRA en el HROB los días 29 y 30 de junio del 2020, en definitiva, no constituyen bajo ningún punto de interpretación una falla en el servicio médico, pues como IPS Pública de primer nivel de atención, cumplió a cabalidad la orden de remisión.

Para concluir, es necesario tener en cuenta un aspecto bastante claro en el régimen probatorio indicado aterrizado a este caso y es que los demandantes no han aportado ningún elemento probatorio que indique que el fallecimiento de la paciente obedeció a un comportamiento imprudente o negligente del personal asistencial médico de Hospital Raúl Orejuela Bueno, o que el mismo haya sido producto de una mala praxis del mismo personal. Por el contrario, la demandada Institución Prestadora del servicio de Salud acredita con la Historia Clínica que brindó la atención que correspondía para tal circunstancia y por ende la falla en el servicio dentro del asunto de la referencia no se encuentra probada, pues no existe la supuesta omisión y/o falla del Hospital demandado.

2. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE EL DAÑO Y LAS ATENCIONES MEDICAS BRINDADAS EN EL HOSPITAL RAÚL OREJUELA BUENO ESE A LA SEÑORA FANNY PATRICIA MAZORRA

La parte actora no logró demostrar que la atención médica brindada por el Hospital Raúl Orejuela Bueno ESE a la señora Fanny Patricia Mazorra, contribuyó o fue la causa del evento dañino alegado. Si bien es cierto la paciente fue atendida por urgencias del HROB del 29 al 30 de junio del 2020, esto no significa por sí solo, que deba atribuírsele responsabilidad al Hospital asegurado, especialmente si se tienen en cuenta que la parte actora en la demanda no señala ninguna causa concreta, como tampoco explica los motivos por los cuales considera que las atenciones médicas brindadas en el Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E, fueron omisivas, negligentes, imprudentes o inoportunas, pretendiendo señalar que por el solo hecho de que las IPS privadas RTS SUCURSAL PALMIRA SAS y la UCI GYO MEDICAL SAS funcionan dentro de las instalaciones de propiedad de HROB debe endilgársele responsabilidad dentro de este asunto, no obstante, la única relación

existente entre estas IPS mencionadas con el HROB, son los contratos de arrendamiento y de concesión antes referidos.

El nexo de causalidad se ha definido como la determinación de que una conducta antijurídica es la causa eficiente de un daño. Así lo ha entendido en profusa jurisprudencia el Honorable Consejo de Estado, para lo cual valga traer a colación la siguiente consideración emanada de dicha Corporación.

*“(…) El nexo causal es la determinación de que un hecho es la causa de un daño. En esa medida, en aras de establecer la existencia del nexo causal es necesario **determinar si la conducta imputada a la Administración fue la causa eficiente y determinante del daño que dicen haber sufrido quienes deciden acudir ante el juez con miras a que les sean restablecidos los derechos conculcados (…)**”* Negrita por fuera del texto original.

El nexo causal se entiende entonces como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado, por lo que para poder atribuir un resultado y declararlo responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir si aquél aparece ligado a ésta por una relación de causa-efecto, si no es posible encontrar esa relación, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad, la jurisprudencia ha establecido que el nexo de causalidad debe ser probado en todos los casos por el actor.

Ahora bien, no existe en el plenario ninguna prueba que demuestre certeza sobre la causalidad entre la atención médica brindada en el HROB y el fallecimiento de la señora Fanny Patricia Mazorra. Ningún medio probatorio demuestra que dicha atención brindada del día 29 a 30 de junio del 2020 en el servicio de urgencias de dicha institución efectivamente hubiera causado el fallecimiento de la señora Fanny Patricia. Lo que lleva a esta llamada en garantía a alegar la insuficiencia probatoria presentada por la parte demandante, pues si bien acompañó Historia clínica del HROB la misma permite constatar que el trámite de remisión se efectuó con la debida premura y atendiendo a que dado el nivel de complejidad del Hospital el mismo no podía realizar el procedimiento requerido por la paciente, por lo que no existe un elemento probatorio adicional que permita concluir que la acción u omisión del HROB fue la causa determinante del supuesto resultado dañoso.

Así las cosas, es dable concluir que: (i) por una parte, al no estar probado el acaecimiento de una conducta antijurídica imputable al extremo pasivo, puntualmente al HOSPITAL RAÚL OREJUELA BUENO, resulta inocuo pretender establecer un nexo de causalidad entre sus actuaciones y el daño alegado, pues como quedó demostrado en el debate probatorio, estos, desplegaron ingentes esfuerzos en la atención requerida por la señora Fanny Patricia Mazorra, (q.e.p.d.), gestionando en debida forma el trámite de remisión sin incurrir en negaciones o dilaciones injustificadas que entorpecieran su tratamiento en forma alguna, y por la otra, (ii) que la causa directa del daño

demandado por los actores, es decir, el fallecimiento de la señora Fanny Patricia Mazorra, no tuvo nada que ver con un actuar o una omisión médica, se itera que la paciente llegó a la institución por remisión de la unidad renal IPS RTS, para “RECALIZAR VIA DE DIALISIS PARA LO QUE SE REQUIERE VALORACION POR CIRUGIA VASCULAR Y POSIBLE ANGIOGRAFIA + CAVOGRAFIA DE MSI PARA REALIZAR EMBOLECTOMIA”, motivo por el cual, E.S.E. HOSPITAL RAÚL OREJUELA BUENO siendo una IPS de naturaleza pública de baja y mediana complejidad que NO contaba con la capacidad tecnología ni el personal idóneo para la realización de un procedimiento complejo como el que la paciente requería, inició los trámites de remisión de manera inmediata, ante la EPS EMSSANAR para el traslado a la IPS privada ANGIOGRAFIA DE OCCIDENTE S.A, para la práctica de una ARTEOGRAFIA entre otros procedimientos relacionados y una vez practicado dicho examen lograr remisión a la UCI GYO MEDICAL SAS, en cumplimiento a la orden emitida por la RTS SUCURSAL PALMIRA SAS y que el HROB cumplió de manera satisfactoria lo cual fue advertido por los testigos médicos, quienes indicaron que todos los tiempos y protocolos estuvieron acordes a la lex artis, razón por la cual no se puede endilgar a la actuación y/u omisión de la institución demandada, aunado al hecho que de allí en adelante según los hechos de la demanda la falla en el servicio médico se produjo en las demás Instituciones demandadas, motivo por el cual no existe nexo de causalidad entre el daño y las atenciones ofrecidas en el HROB.

Ahora, dado que los hechos narrados en la demanda apuntan a otras Instituciones de Salud distintas y de naturaleza privada, entre ellas la RTS SUCURSAL PALMIRA SAS y la UCI GYO MEDICAL SAS se insiste sobre la inexistencia de solidaria entre las IPS, pues como ya se explicó la única relación jurídica que vincula a estas dos Entidades de naturaleza jurídica distinta con el Hospital Raúl Orejuela Bueno ESE, es un contrato de arrendamiento y otro de concesión los cuales recaen sobre una fracción de las instalaciones físicas del Hospital para que las mencionadas atiendan a sus propios pacientes, por lo que la solidaridad que eventualmente pueda existir en el marco del contrato de arrendamiento es frente a las obligaciones propias del contrato de arrendamiento comercial y frente a quienes son parte de dicho contrato, y se tiene que la señora Fanny Patricia ingresa es por contrato de prestación de servicio de salud que tiene la IPS con la EPS, es decir una relación sustancial jurídicamente distinta a la relación del arrendamiento que existe entre el Hospital y RTS SUCURSAL PALMIRA SAS y la UCI GYO MEDICAL SAS. Ahora bien, no porque exista una relación de arrendamiento comercial, que por ser comercial se presume solidaria, esa solidaridad se pueda llevar al plano de las atenciones que brindó la UCI GYO MEDICAL SAS a la señora Fanny Patricia Mazorra. Una vez es entregada la paciente a la UCI GYO MEDICAL SAS al no ser está adscrita o dependiente del hospital, la omisión supuesta de no haber dializado oportunamente a la paciente tampoco puede generar responsabilidad solidaria por parte del hospital.

Entonces, tratándose de la falla probada del servicio como título de imputación, es claro que le asiste al demandante demostrar que fue el actuar culposo del demandado la causa del daño cuya reparación reclama. En otras palabras, la parte actora tiene la carga de probar dos supuestos para que proceda la declaración de responsabilidad. A saber: (i) la determinación de un daño antijurídico

causado al afectado y (ii) Que el antedicho daño antijurídico sea imputable a la acción u omisión de las entidades demandadas. Es así, como en aquellas situaciones en donde el demandante aduce haber sufrido un perjuicio bajo este título de imputación, es claro que inexorablemente se mantiene la carga probatoria en cabeza de la parte demandante. En el caso que nos ocupa, es necesario concluir que los elementos constitutivos de la responsabilidad están lejos de ser demostrados. A lo sumo, en tanto no se demuestre cabalmente la relación de causalidad entre la conducta presuntamente desplegada por el demandado y el daño referido en la demanda, será imposible para el Juez derivar cualquier clase de responsabilidad de los sujetos demandados. No solo por cuanto faltare uno de los elementos que configuran la responsabilidad extracontractual del Estado, sino también, porque por sustracción de materia, no será factible analizar la incidencia causal del accionar de los demandados o terceros involucrados.

Por todas las razones anteriormente expuestas es dable concluir que **no existió nexo de causalidad**, pues en el caso bajo estudio se observa que las pruebas aportadas por los Demandantes y que obran en el expediente, de ninguna forma logran acreditar el nexo causal entre el daño que se refiere en la demanda y la presunta acción u omisión imputable al Hospital. Con fundamento en lo anterior, se concluye que no concurren la totalidad de los elementos para atribuir responsabilidad al estado, esto por cuanto no hay prueba alguna, que permita objetivizar la atribución causal a la entidad demandada, impidiendo la configuración del nexo de causalidad. Una vez acreditado que no existe causalidad y al no configurarse de esta forma los elementos estructurales de la responsabilidad, no habrá fundamento para declarar la misma.

III. ANÁLISIS PROBATORIO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

1. NO SE HA CONFIGURADO SINIESTRO A LA LUZ DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CLINICAS Y CENTROS MEDICOS No. 420-88-994000000022 Y POR TANTO NO ES EXIGIBLE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA ASEGURADORA.

No existe obligación indemnizatoria a cargo de mi representada, toda vez que no se realizó el riesgo asegurado en la Póliza de Responsabilidad Civil Clínicas y Centros Médicos no. 420-88-994000000022. En el plenario no está demostrada la responsabilidad que el extremo activo pretende endilgar, en la medida que no confluyen las pruebas útiles, pertinentes, necesarias y conducentes que demuestren que en efecto se edificó un evento de responsabilidad patrimonial del Estado por los hechos alegados en la demanda y que por tanto, exista el deber de repararlos por parte del Hospital Raúl Orejuela Bueno ESE, en su lugar, está demostrada la inexistencia del nexo causal entre el daño y las atenciones médicas brindadas en el Hospital Raúl Orejuela Bueno ESE a la señora Fanny Patricia Mazorra, así como inexistencia falla del servicio atribuible al Hospital Raúl Orejuela Bueno ESE.

En su lugar, de las pruebas aportadas por el extremo actor, no se puede colegir tal situación, y si fuese así, la pretensión indemnizatoria no está debidamente justificada. En este orden de ideas, en concordancia con todo lo referenciado a lo largo del presente escrito, se propone esta excepción toda vez que aseguradora Solidaria de Colombia E.C., no está obligada a indemnizar de conformidad con las obligaciones expresamente estipuladas y aceptadas por las partes en el contrato de seguro.

Expresado en otras palabras, la responsabilidad de mi representada está supeditada al contenido de la póliza, sus diversas condiciones, al ámbito de amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, a los riesgos asumidos por la convocada, a los valores asegurados para cada amparo, el coaseguro cedido y aceptado, al deducible pactado etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial que sirve de base para el llamamiento en garantía, al contenido del contexto de la correspondiente póliza.

Al tenor de lo expuesto, el objeto del seguro en mención fue el siguiente:

“1. Objeto del Seguro

Otorgar la cobertura de Responsabilidad Civil Profesional Médica a las Clínicas, Hospitales y Centros Médicos, en consideración a las declaraciones contenidas en el Formulario de Solicitud de Seguro, las cuales se incorporan al contrato de seguros para todos los efectos y, al pago de la prima correspondiente, hasta por los límites y sublímites asegurados estipulados para cada amparo, tal como se describen en las siguientes condiciones.”

En efecto, al no darse los elementos que permitan declarar la responsabilidad del asegurado, no hay fundamento para afectar la póliza en comento por ausencia de realización del riesgo asegurado, es decir que en el presente asunto **no se ha estructurado un siniestro**, lo que deviene en que no se cumple la condición esencial para que surja la obligación contractual de resarcir a cargo de mi procurada.

2. LÍMITE DE COBERTURA Y DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO.

De manera ilustrativa y sin aceptar responsabilidad alguna se informa que los contratos de seguro pactados tienen unos montos máximos, tanto por evento como por vigencia del seguro, por lo que respetuosamente se solicita tener en cuenta el clausulado. En este sentido, de acuerdo con el pacta sunt servanda, constituye ley para las partes los límites positivos (amparos) y los límites negativos (exclusiones) estipulados en el contrato de seguro.

Para determinar el monto asegurado, debemos sujetarnos a lo dispuesto en el valor asegurado de cada cobertura:

DESCRIPCION	AMPAROS	SUMA ASEGURADA	LIMITE POR EVENTO
DAÑO EMERGENTE POR EL SERVICIO MEDICO		\$ 1,500,000,000.00	
RESPONSABILIDAD CIVIL INSTITUCIONAL		1,500,000,000.00	
TRANSPORTE EN AMBULANCIA		1,500,000,000.00	0.00
RESPONSABILIDAD CIVIL DEL DIRECTOR MEDICO		1,500,000,000.00	0.00
USO DE EQUIPOS DE DIAGNOSTICO O DE TERAPEUTICA		1,500,000,000.00	0.00
SUMINISTRO DE MEDICAMENTOS		1,500,000,000.00	0.00
GASTOS DE DEFENSA		45,000,000.00	0.00
DEDUCIBLES: 10.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA - Mínimo: 5,000,000.00 \$ en RESPONSABILIDAD CIVIL INSTITUCIONAL/TRANSPORTE EN AMBULANCIA/RESPONSABILIDAD CIVIL DEL DIRECTOR MEDICO/USO DE EQUIPOS DE DIAGNOSTICO O DE TERAPEUTICA/SUMINISTRO DE MEDICAMENTOS			

Póliza de Responsabilidad Civil Clínicas y Centros Médicos no. 420-88-994000000022. cobertura: R.C.Institucional: **\$1.500.000.000** sublimitado al 30% del valor asegurado en la póliza por evento, y del 50% del valor asegurado de la póliza por vigencia para el reconocimiento de perjuicios extrapatrimoniales (morales, daño a la salud, lucro cesante afectación a derechos constitucional o convencionalmente protegidos).

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada y por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda en razón de la porción de riesgo asumido.

En conclusión, en caso de condena desfavorable a los intereses de mi procurada, deberá tenerse en cuenta la disponibilidad del valor asegurado, el límite del valor asegurado, el porcentaje de participación en la asunción del riesgo que aceptó mi representada, y finalmente las exclusiones pactadas.

3. EXISTENCIA DE DEDUCIBLE A CARGO DEL ASEGURADO PACTADO EN LA PÓLIZA CIVIL PROFESIONAL CLÍNICAS Y CENTROS MÉDICOS NO. 420-88-994000000022

En gracia de discusión y sin que implique reconocimiento de responsabilidad, debe destacarse que de la eventual obligación de mi procurada se debe descontar el deducible pactado. Debe tenerse en cuenta que el deducible corresponde a la fracción de la pérdida que debe asumir directamente y por su cuenta el asegurado, **HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO ESE** y, en este caso para la póliza, se pactó en el **10% del valor de la pérdida como mínimo \$5´000.000** como se observa:

DEDUCIBLES: 10.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA - Mínimo: 5,000,000.00 \$ en RESPONSABILIDAD CIVIL INSTITUCIONAL/TRANSPORTE EN AMBULANCIA/RESPONSABILIDAD CIVIL DEL DIRECTOR MEDICO/USO DE EQUIPOS DE DIAGNOSTICO O DE TERAPEUTICA/SUMINISTRO DE MEDICAMENTOS

Deducible: 10 % de la pérdida, mínimo \$5.000.000.

De esta manera, en el hipotético evento en el que mi representada sea declarada responsable de pagar la indemnización a la parte actora en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible expuesta anteriormente.

PETICIÓN

De conformidad con lo anteriormente expuesto, en garantía a nuestro asegurado, solicitamos al honorable despacho, se sirva denegar la totalidad de las pretensiones de la demanda ante la ausencia de los elementos axiológicos de la responsabilidad endilgada. De manera subsidiaria, en el remoto e hipotético caso que se considerara acceder a las pretensiones de la demanda, en contra de HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO E.S.E se tenga en cuenta todas y cada una de las condiciones generales y particulares pactadas en la póliza que sirvió de base para el llamamiento en garantía efectuado en el presente proceso.

No siendo otro el motivo de la presente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá

T.P. 39.116 del C. S. de la J.