

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Ocho (08) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 479.

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00221-00
DEMANDANTE:	MIGUEL ANGEL ROJAS MAZORRA Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL – E.S.E. HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO – EMSSANAR – GYOMEDICAL PALMIRA – HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE CALI Y RTS SUCURSAL PALMIRA

1. ASUNTO A DECIDIR

Procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la entidad demandada, Nación - Ministerio de Salud y Protección Social, contra el auto de sustanciación No. 505 del 13 de julio de 2022.

2. ANTECEDENTES

2.1. La providencia recurrida.

Mediante el auto de sustanciación No. 505 del 13 de julio de 2022, el Despacho en su numeral 3º procedió a fijar fecha para realizar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, al considerar que no existían excepciones previas o perentorias por resolver.

2.2. Fundamentos del recurso.

La apoderada judicial de la entidad demandada, Nación - Ministerio de Salud y Protección Social, mediante memorial registrado en el aplicativo SAMAI el 14 de julio de 2022, formuló recurso de reposición en contra de la providencia antes referida, al considerar que al momento de contestar la demanda formuló la excepción denominada “*ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales*”, en razón a que no se agotó el requisito de procedibilidad contra dicha Ministerio.

Al respecto, argumentó lo siguiente:

“...Según los documentos aducidos como pruebas de la demanda, se infiere claramente que los demandantes no cumplieron con la carga de convocar al MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL al trámite extrajudicial, afirmación que se sustenta precisamente en el acta de conciliación extrajudicial No.2018 del 9 de noviembre de 2020 llevada a cabo en la Procuraduría 20 Judicial II para Asuntos Administrativos de Cali, en la cual se indica que los convocados fueron: “E.S.E. HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO, EMPRESA

PROMOTORA DE SALUD PARA EL REGIMEN SUBSIDIADO EMSSANAR, GYOMEDICAL PALMIRA IPS SAS, HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO, RTS SUCURSAL PALMIRA, HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS CALI”.

Nótese que ni en ese acápite del acta ni en ninguno otro del referido documento, se hace alusión a que mi representado hubiese sido citado o que no hubiera asistido a la audiencia de conciliación como requisito de procedibilidad a pesar de haber sido citado, como si se anotó frente a los convocados RTS SUCURSAL PALMIRA y HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS.

De otra parte, tampoco aparece en el escrito de la demanda en el apartado de NOTIFICACIONES, la información para la notificación a mi representado, mientras que si se indica de manera detallada el canal electrónico y la dirección física de los otros demandados del proceso; de lo que se infiere sin dubitación alguna, que, si los demandantes incluyeron como parte pasiva del libelo a mi representado, debían cumplir con ese requisito de la demanda.

Corolario de lo indicado, es que los actores se encontraban en la obligación de agotar el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial en derecho respecto del MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, por haberlo incluido como parte demandada en el libelo demandatorio, carga que se ha impuesto desde la expedición de la Ley 1285 de 2009 reglamentada por el Decreto 1716 de 2009 en la que se estableció la obligación de agotar como requisito de procedibilidad la conciliación extrajudicial cuando se pretendiera incoar demandas de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales; obligación que fue replicada posteriormente por la Ley 1437 de 2011, en el art. 161, ahora modificado por el artículo 34 de la ley 2080 de 2021.”

2.3. Trámite del recurso.

Del recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la entidad demandada, Nación – Ministerio de Salud y Protección Social, se corrió traslado a los demás sujetos procesales el 22 de julio de 2022, sin que las partes intervinientes se hayan pronunciado al respecto.

3. CONSIDERACIONES

3.1. Procedencia del Recurso de reposición.

El artículo 242 del CPACA, modificado por el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021, en punto del recurso de reposición establece lo siguiente:

“Artículo 242. Reposición. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”

Ahora bien, conforme a la norma en cita, se tiene que, en lo atinente a la oportunidad y el trámite procesal que se le debe dar al recurso de reposición, el legislador dispuso expresamente la remisión a las normas del Código General del Proceso – Ley 1564 de 2012 –, entre las cuales se encuentra el artículo 318 que señala:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”*

De acuerdo con lo anterior, se tiene que el recurso de reposición interpuesto en contra del auto interlocutorio No. 505 del 13 de julio de 2022, cumple con los requisitos de procedencia y oportunidad señalados en las normas transcritas toda vez que la providencia recurrida fue notificada de manera personal el 14 de julio de 2022 y el recurso se presentó en la misma fecha, esto es, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la decisión.

3.2. Resolución del recurso de reposición.

Descendiendo al caso concreto, el Despacho considera que hay lugar a reponer el auto recurrido en su numeral 3º, en razón a que no se resolvió de manera previa a la fijación de la audiencia inicial la excepción previa formulada por la representante judicial de la entidad demandada, Nación – Ministerio de Salud y Protección Social, al momento de contestar la demanda mediante memorial radicado 24 de enero de 2021, por lo que se procederá a resolver la misma en los siguientes términos:

3.2.1. Excepción previa de falta de agotamiento de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad.

La apoderada judicial de la entidad demandada, Nación – Ministerio de Salud y Protección Social, al momento de contestar la demanda, propuso la excepción de “*ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales*” al considerar que la parte demandante no cumplió con el requisito de procedibilidad exigido en el numeral 1º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, en razón a que no se convocó a dicha cartera Ministerial a la conciliación extrajudicial que se llevo a cabo el 09 de noviembre de 2020, ante la Procuraduría 20 judicial II para Asuntos Administrativos, por lo que solicita que se declare probado dicho medio exceptivo y se proceda a su desvinculación de la litis.

Ahora bien, frente al agotamiento de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad para interponer el medio de control de Reparación Directa, el Consejo de Estado mediante providencia fechada el **03 de diciembre de 2021**¹, precisó lo siguiente:

“...Inicialmente es importante resaltar que las excepciones previas son taxativas y se encuentran enlistadas en el artículo 100 del Código General del Proceso – CGP, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA, norma del siguiente tenor:

¹ C.E., Sección Primera, Exp. 08001-23-33-000-2018-00355-01. Dic. 03/2021. C.P. Roberto Augusto Serrato Valdés.

«[...] **Artículo 100. Excepciones previas.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. **Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.** (....)

(...)

18. En tal sentido, el Despacho recuerda que el ordenamiento jurídico colombiano, numeral 5° del artículo 100 del CGP, consagra de manera expresa la excepción previa denominada “Ineptitud de la demanda”, la cual se encuentra encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso.

19. Cabe resaltar que dicha excepción se configura por dos razones:

a) **Por falta de los requisitos formales:** en este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los **artículos 161, 162, 163, 166 y 167** del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar con ella.

b) **Por indebida acumulación de pretensiones:** esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137, 138, 140, 141 y 165 *ibidem*.” (Negrilla del Despacho)

En este orden de ideas, es claro que la excepción previa de ineptitud de la demanda, se formula por falta de los requisitos formales, específicamente el señalado en el numeral 1° del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, el cual establece como requisito previo para demandar, que se haya agotado la conciliación extrajudicial, así:

“Artículo 161. Requisitos Previos Para Demandar. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

<Inciso modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El requisito de procedibilidad será facultativo en los asuntos laborales, pensionales, en los procesos ejecutivos diferentes a los regulados en la Ley 1551 de 2012, en los procesos en que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial, en relación con el medio de control de repetición o cuando quien demande sea una entidad pública. En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.

Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación. (...)”

En este orden de ideas y atendiendo lo expuesto previamente, el Despacho considera que en el presente asunto se configura la excepción previa de *“ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales”*, toda vez que de la revisión del libelo introductorio y de sus anexos, se encuentra que la parte demandante no cumplió con el requisito de procedibilidad exigido en el numeral 1º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, frente a la entidad demandada, Nación – Ministerio de Salud y Portación Social, tal como se observa de la lectura del acta No, 18 del 09 de noviembre de 2020, expedida por la Procuraduría 20 Judicial II para Asunto Administrativos, en donde se evidencia que dicha entidad no fue convocada a la conciliación extrajudicial que se adelantó previo a interponer el presente medio de control.²

	PROCESO: INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	14/11/2018
	SUBPROCESO: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	14/11/2018
	FORMATO ACTA DE AUDIENCIA	Versión	1
	CÓDIGO: REG-IN-CE-002	Página	1 de 5

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL PROCURADURÍA 20 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	
Radicación N° 8540 de 21 de septiembre de 2020	
Convocante (s):	MIGUEL ANGEL ROJAS MAZORRA, LUIS GUILLERMO ROJAS MAZORRA, MARIA ARACELLY VARGAS VALENCIA
Convocado (s):	E.S.E. HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO, EMPRESA PROMOTORA DE SALUD PARA EL REGIMEN SUBSIDIADO EMSSANAR, GYOMEDICAL PALMIRA IPS SAS, HOSPITAL RAUL OREJUELA BUENO, RTS SUCURSAL PALMIRA, HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS CALI
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA

Lo anterior, fue corroborado por la representante judicial de la parte demandante, quien afirmó que efectivamente no convocó a conciliación extrajudicial a la entidad demandada, Nación – Ministerio de Salud y Protección Social, motivo por el cual se procederá a declarar probada la excepción formulada por dicha cartera Ministerial y se ordenará su desvinculación dentro de la presente litis.

Finalmente, se procederá a reconocerse personería adjetiva a la doctora MARÍA ISABEL FIGUEROA SOLARTE, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.085.329.013 y Tarjeta Profesional No. 355.897 del C.S. de la J., para que actúe en representación de la entidad demandada, EMSSANAR S.A.S., conforme al memorial poder y los anexos allegados al plenario mediante mensaje de datos del 31 de mayo de 2022, el cual se encuentra incorporado al expediente electrónico del proceso.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el numeral 3º del auto de sustanciación No. 505 del 13 de julio de 2022, por medio del cual se fijó fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR PROBADA la excepción previa de *“ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales”*, específicamente el señalado en el numeral 1º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, frente a la entidad demandada, Nación – Ministerio de Salud y Protección Social.

² Folios 6 a 10 de la demanda, documento 02 del expediente electrónico del proceso.

En consecuencia, **DESVINCULAR DE LA PRESENTE LITIS** a la entidad demandada, Nación – Ministerio de Salud y Protección Social, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Una vez en firme esta decisión, se procederá a fijar nueva fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA adjetiva a la doctora MARÍA ISABEL FIGUEROA SOLARTE, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.085.329.013 y Tarjeta Profesional No. 355.897 del C.S. de la J., para que actúe en representación de la entidad demandada, EMSSANAR S.A.S., conforme al memorial poder y los anexos allegados al plenario mediante mensaje de datos del 31 de mayo de 2022.

QUINTO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
mecaicedo@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son: (602) 896-24-12 // (602) 896-24-11

SEXTO: Se **INFORMA** que el expediente digitalizado y electrónico que reposaba en el ONE DRIVE del Juzgado hasta el viernes, 10 de junio de 2022, se encuentra actualmente en la sede electrónica SAMAI, donde podrá consultar el proceso, sus actuaciones y los documentos que hacen parte del mismo, a través del botón “CONSULTA DE PROCESOS” en el siguiente link:

<https://samairj.consejodeestado.gov.co/Default.aspx>
<https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>

En el siguiente link podrá consultar un tutorial para acceder a la sede electrónica SAMAI y consultar los procesos judiciales: [TutorialConsultaProcesosSAMAI.pdf](#)

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

Este documento fue firmado electrónicamente. Usted puede consultar la providencia oficial con el número de radicación en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>

Firmado Por:
Paola Andrea Gartner Henao

Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c55133bf50770f40f8638e48a618510578ac68c1a8335c3730a6480a74dc24c1**

Documento generado en 08/08/2022 10:00:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>